



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení dne 15. července 2024 předsedou senátu JUDr. Lubošem Sovákem a přísedícími Libuší Matuškovou a Dobromilou Erbsovou,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, bytem ██████████ číslo popisné ██████████, ██████████, naposledy bytem ██████████, ██████████, toho času ve vazbě ve Vazební věznici v ██████████, invalidní důchodce,

je vinen, že

dne ██████████ 2024 v blíže nezjištěné době okolo 17.24 hodin, v prostoru kolejíště hlavního vlakového nádrží na ██████████ v ██████████, ██████████ kraj, po předchozí hádce s cílem usmrtit, kuchyňským nožem s délkou čepele 12,4 centimetrů v ruce opakovaně napadl poškozeného nezletilého ██████████, narozeného ██████████, čímž mu způsobil bodnořezná poranění hlavy, trupu a pravé horní končetiny, kdy se jednalo celkem o 25 bodnořezných defektů včetně povrchových řezných ran, respektive nářezů kůže a celkem 12 oděrek kůže, kdy nejzávažnějším poraněním byly dva pronikající bodnořezné defekty trupu, a to na přední straně hrudníku vlevo a v hrudní krajině zad vlevo, kdy tímto jednáním poškozenému nezletilému ██████████ způsobil smrt v důsledku zevního a vnitřního vykrvácení při pronikajícím bodnořezném poranění kmene plicnice, plic a hrudní srdečnice,

tedy

jiného úmyslně usmrtil, když tohoto jednání se dopustil na dítěti mladším patnácti let,

čímž spáchal

zločin vraždy podle § 140 odstavec 1, 3 písmeno c) trestního zákoníku a

odsuzuje se za to:

Podle § 140 odstavec 3 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání osmnácti (18) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit

Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Rožkova 1225/1, Praha, náhradu škody ve výši 10 049 Kč s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ode dne následujícího po právní moci rozsudku do zaplacení.

██████████, narozené ██████████, a ██████████, narozenému ██████████, oba bytem ██████████, ██████████, nemajetkovou újmu ve výši 575 000 Kč.

██████████, narozené ██████████, bytem ██████████, ██████████ nemajetkovou újmu ve výši 500 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný ██████████ se dopustil jednání popsaného shora ve výroku rozsudku vůči poškozenému nezletilému ██████████. Důkazní situace se v hlavním líčení proti přípravnému řízení výrazně nezměnila.

2. **Obžalovaný** ██████████ v přípravném řízení (č. l. 31-33) ke své osobě uvedl, že je psychiatrickým pacientem, přičemž nyní po dobu 5 měsíců před výsledkem, tedy před ██████████ 2024, nebere léky. Připustil, že požívá drogy, a to pervitin, příp. marihuanu, pije alkohol, je omezen na svéprávnosti. Rozumí tomu, co je mu kladeno za vinu v popisu skutku z usnesení o zahájení trestního stíhání s tím, že dále využívá svého práva a k věci nevypovídá. U hlavního líčení (č. l. 443-444) ve věci rovněž odmítl vypovídat. Pouze k výpovědi svědka ██████████ uvedl, že ho nikdy neviděl, nepamatuje si ho a na nádraží nebyl.

3. Obžalovaného usvědčuje **svědek** ██████████ (č. l. 38-40, 464-466), který uvedl, že zná pachatele útoku podle vidění, nezná jeho jméno. Dne ██████████ 2024 se okolo 17. hodiny pohyboval s ██████████ a ██████████ v okolí vlakového nádraží. Posléze se zde objevil ██████████ (nezletilý ██████████), dal se s nimi do řeči před nádražím. Poskytl mu cigaretu a on odešel přes halu hlavního nádraží někam ke kolejím. Oni šli po nějaké době stejným směrem ke kolejím, chtěli si zakouřit. ██████████ neviděli. Svědek odešel na toaletu dál kolem kolejí směrem k budově, která se označuje jako „██████████“. Všiml si ██████████, ten šel s nějakým mužem. Když je zaregistroval, byli od něho vzdáleni asi 25-30 metrů. Viděl, jak se drželi za oblečení u krku. Ten druhý složil ██████████ na zem, a to na záda, něco na sebe křičeli. Svědek neviděl nůž, ani bodání. Poté se ten muž dal na útěk, běžel směrem k nádraží. On utíkal k ██████████, ten chrčel, byla okolo něho krev, proto křičel na ostatní, poskytoval mu první pomoc. Volali záchrannou službu. Na místě byl chaos. Viděl zranění na krku ██████████. Vedle něho viděl nůž, měl zlomenou čepel. Od nich odcházel ██████████ v pořádku. Začátek rvačky neviděl. Popsal útočníka jako ██████████ cikána s černou kšiltovkou zn. ██████████, v mikině a riflích. Uvedl, že ho zná od vidění z ██████████. U hlavního líčení doplnil, že obžalovaného zná od vidění. Potkal ho asi dvakrát Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

nebo třikrát. Stalo se to na nádraží a udělal to on. [REDAKCE] znal jako kamaráda, kdy chodí k jeho strejdovi.

4. Výpověď svědka [REDAKCE] podporuje svou výpovědí **svědek** [REDAKCE] (č. l. 44-46, 444-446), uvedl, že minulý týden (výslech [REDAKCE] 2024) byl ve městě s [REDAKCE] a [REDAKCE]. Kolem 15.30 hodin byli na nádraží Českých drah v [REDAKCE], kam přišel i jeho bratranec [REDAKCE]. Povídali si, pak tam přišel ten muž s přezdívkou „[REDAKCE]“. Řekl [REDAKCE], ať s ním jde dozadu. [REDAKCE] s ním odešel. Říkal jim, že se vrátí. Odcházel směrem k „[REDAKCE]“. Poté [REDAKCE] říkal, že je to divné, proto šli po chvíli za nimi. On si sedl s [REDAKCE] na první lavičku u východu na perón. [REDAKCE] šel na toaletu, pak křičel, ať jdou za ním, že se tam někdo pere. Viděl ležet [REDAKCE] v kolejišti. Poté viděl toho „[REDAKCE]“, jak běží po kolejišti směrem k nádraží. [REDAKCE] na něho křičel, ať volá záchrannou službu. Posléze poskytovali dle návodu [REDAKCE] první pomoc. Ten ležel na boku, hlavou k odstaveným vagónům, měl bodnou ránu nad levým prsem. Krev mu tekla z pusy a z té rány. Všude bylo hodně krve. Na zemi ležel nůž, poté přišli další lidé, přijela záchranná služba. V té době [REDAKCE] dýchal, byl však v bezvědomí. Svědek popsal útočníka jako cikána asi [REDAKCE] cm [REDAKCE], [REDAKCE] postavy, stářím přes [REDAKCE] let, s tetováním na tváři, měl na hlavě černou kšiltovku zn. [REDAKCE] s bílými tečkami, černý kabát a černé tepláky spolu s černými botaskami, dále měl černý batoh.

5. Shodně se svědky shora vypovídá i **svědek** [REDAKCE] (č. l. 50-52, 447-449), který uvádí shodné skutečnosti jako svědek [REDAKCE]. Uvedl, že když přišli k [REDAKCE], který ležel v kolejišti, tak mu [REDAKCE] vyhrnul k ramenům triko a oni viděli tu bodnou ránu, kterou mu [REDAKCE] stlačil. Na zemi ležel rozlomený nůž asi na dvě až tři části. Rvačku [REDAKCE] s „[REDAKCE]“ neviděl. Neví, jakým směrem „[REDAKCE]“ utíkal. Byl z toho všeho v šoku. Útočníka popsal, kdy uvedl, že jde o cikána, kterého zná z [REDAKCE], a to od vidění z [REDAKCE] nebo nádraží, kdy ho potkával. Je mu přes [REDAKCE], je zhruba [REDAKCE] jako on, takže kolem [REDAKCE] cm, [REDAKCE] postavy, je [REDAKCE] a má na obličeji tetování. Ten den byl celý v černém, měl na sobě černou bundu, černou kšiltovku s bílými čtverečky, dále měl černé kalhoty, nějaké tmavé boty a myslí si, že batoh černé barvy.

6. Výpovědi svědků shora doplňují další svědecké výpovědi, které potvrzují poskytnutí první pomoci svědky na místě, kde došlo k útoku, příp. i pohyb pachatele z místa. **Svědka** [REDAKCE] (č. l. 69-71), pracovník Správy železnic [REDAKCE], jako staniční dozorce slyšel dne [REDAKCE] 2024 asi v 17.25 hodin houkání vlaku, což v tuto dobu nebývá. Jednalo se o vlak od [REDAKCE] směřující dále do [REDAKCE], který měl příjezd na [REDAKCE] nástupiště, [REDAKCE] kolej. Když se podíval z kanceláře ven, viděl v kolejišti skupinu asi tři nebo čtyř mladíků. Šel směrem k této skupince a viděl, že dva z nich běží proti němu a křičí, že tam je někdo pobodaný. První z nich mu dal do ruky telefon, přes který už komunikovali se záchrannou službou a on v rozhovoru pokračoval. Mladíci mezitím poskytovali pobodanému první pomoc. Co se stalo v kolejišti neví. Strojvůdce [REDAKCE] (č. l. 72-74) měl odjíždět s vlakovou soupravou do [REDAKCE] v 17.33 hodin. Mezi 17.25 a 17.30 hodin stál s vlakem na [REDAKCE] nástupišti, na [REDAKCE] koleji, na hlavním nádraží v [REDAKCE]. Seděl v tu dobu v lokomotivě a zaslechl houkání vlaku, který viděl přijíždět v protisměru. Byl překvapen, protože v těchto místech vlaky nehoukají. Podíval se lépe a viděl v kolejišti skupinu asi tři mladíků, kteří se tam pohybovali. Vyšel ven, aby je upozornil, že tam nemají co dělat. Když byl na nástupišti viděl, jak zaměstnanec drah jde k nim. K němu běželi dva mladíci. Mladíci se pohybovali v kolejišti. Až později se dozvěděl, co se stalo. Strojvedoucím, který řídil předmětný houkající vlak byl [REDAKCE] (č. l. 75-78). Ten uvedl, že když byl ve vzdálenosti asi 300-400 metrů před nástupištěm číslo [REDAKCE], ke kterému najížděl z levé strany, zahlédl ve vzdálenosti cca 250 metrů před sebou osobu [REDAKCE] až [REDAKCE] postavy, která přebíhala přes koleje ve směru zleva doprava. Tedy ve směru od nádraží do hloubky kolejí. Nebylo to v místě, kde se nachází přechod přes kolejiště. Osoba držela v ruce

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nějaký předmět připomínající vysílačku nebo telefon. Domníval se, že jde o zaměstnance dráhy, ale to vyloučil, neboť měla civilní oblečení bez reflexních prvků. Osoba mu zmizela na pravé straně kolejí, po kterých vedl vlakovou soupravu. Následně na to zahlédl vpravo ve směru svého výhledu osobu, která byla nad něčím skloněná. Nedokáže uvést, co to bylo. Na dotaz, zda se jednalo o dvě různé osoby, uvedl, že se nejdříve domníval, že ano. Postupem času si tím není jistý. Když dojel na kolej číslo [REDAKCE] nacházející se při pohledu ve směru příjezdu od [REDAKCE] z levé strany nástupiště číslo [REDAKCE] zastavil soupravu. Někdy ke konci dvanáctiminutové pauzy viděl na [REDAKCE] nástupišti na konci vlakové soupravy asi 4 policisty. Jeden z nich naskočil zadními dveřmi do vagónu vlaku a procházel ho. Těch se pak zeptal, co se stalo. Odpověděli, že shánějí podezřelého z pobodání jiné osoby.

7. **Svědék** [REDAKCE] [REDAKCE] (č. l. 89-90) uvedl, že poškozeného [REDAKCE] viděl [REDAKCE] 2024 asi tři hodiny před vraždou na vlakovém nádraží. [REDAKCE] viděl toho dne [REDAKCE] 2024 asi v 17.30 hodin v budově hlavního nádraží v [REDAKCE]. Poté chtěl odejít se svým známým z nádraží, ale uslyšel houkat sanitky a policisty, tak zůstal. Následně pomohl ztotožnit pobodaného muže. [REDAKCE] mu připadal divný, moc se nebavil, občas nosil dámské oblečení, dost často pobýval na hlavním nádraží, kde somroval cigarety. Pokud ví, kouřil marihuanu a občas bral pervitin.

8. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 57-59), opatrovník obžalovaného, popsal jeho osobnost a uvedl, že obžalovaný je omezen na svéprávnosti, proto spravuje jeho finance. Dvakrát týdně mu vydával 500 Kč, platil mu ubytovnu. Svědek popsal chování obžalovaného, kdy uvedl, že je to podivín chovající se zvláště. Při konzultaci s jeho ošetřujícím psychiatrem - [REDAKCE]. [REDAKCE] byl informován, že je možné, že [REDAKCE] svoji duševní chorobu předstírá. Jednou byl pozitivně testován na drogy. Říkal mu, že občas drogy bere.

9. **Svědci** [REDAKCE] (č. l. 61-63) a [REDAKCE] (č. l. 65-67) se vyjádřili k osobě syna, poškozeného nezletilého [REDAKCE], připojili se se svým nárokem na náhradu škody. Věděli o tom, že syn měl kouřit marihuanu. Jiné drogy dle jejich názoru nebral. Obžalovaného znal [REDAKCE] podle vidění, kdy ho vídal kolem [REDAKCE], kde somroval o peníze a cigarety. Syn dle něho neměl nepřítele. V souvislosti se smrtí syna utrpěl takovou újmu, že se to nedá popsat. Syna mu nikdo nevrátí, je to ztráta nadosmrti. Chlapec ještě nic nezažil. [REDAKCE] let ho vychovávali a pak jim ho někdo vezme. Je to strašné. [REDAKCE] uvedla, že se smrtí syna utrpěla takovou újmu, že neví, jak má žít. Přišla o syna a je jí hrozně. Obžalovaný vlastně život vzal celé rodině. Od smrti syna je všechno jinak. Nechce se k tomu vyjadřovat. Je to traumatizující.

10. Ke zranění a příčině smrti nezletilého poškozeného [REDAKCE] byl zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství** (č. l. 119-175). Ze závěrů tohoto posudku je třeba konstatovat, že před samotným započetím pitvy bylo provedeno CT vyšetření těla poškozeného nezletilého [REDAKCE], kterým byla zjištěna přítomnost kontrastního cizího tělesa v levé temenní kosti charakteru následně identifikovaného úlomku špičky nože. CT vyšetřením, zevní prohlídkou těla a pitvou těla poškozeného bylo zjištěno, že poškozený utrpěl bodnořezná poranění hlavy, trupu a pravé horní končetiny (celkem 25 bodnořezných defektů včetně povrchných řezných ran, respektive nářezů kůže a celkem 12 škrábových povrchových defektů – oděrek kůže). Na hlavě v levé spánkově-temenní krajině, na levé tváři, respektive v oblasti levého ucha a na přilehlé ploše krku vlevo se nacházelo celkem 22 bodnořezných defektů kůže, respektive škrábových oděrek kůže. Na trupu byly prokázány celkem 2 pronikající bodnořezné defekty, a to na přední straně hrudníku vlevo a v hrudní krajině zad vlevo. Na pravé horní končetině se nacházelo celkem 6 řezných ran, respektive nářezů kůže a 6 zcela drobných škrábových oděrek kůže, kdy 4 řezné rány byly zjištěny na dlaňových plochách ukazováku a prostředníku a zbylá poranění se nacházela na hřbetu pravé ruky. Znalci se vyjádřili a popsali jednotlivé defekty. Zevní prohlídkou bylo dále zjištěno, že poškozený utrpěl před svou Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

smrti tupý úraz levé dolní a levé horní končetiny čerstvého data a tupý úraz levé horní končetiny staršího data. Poškozený nezletilý [REDACTED] zemřel násilnou úrazovou smrtí, kdy bezprostřední příčinou jeho smrti bylo zevní a vnitřní vykrvácení při pronikajícím bodnořezném poranění kmene plicnice, plic a hrudní srdečnice v důsledku utrpených bodnořezných poranění hlavy, trupu a pravé horní končetiny. Charakter, lokalizace a mnohočetnost poranění poškozeného nezletilého [REDACTED], včetně typických poranění sebeobránných, svědčila ze soudnělékařského hlediska pro opakovaný aktivní útok ze strany druhé osoby, rukou ozbrojenou bodnořezným nástrojem (např. nožem), vedený opakovaně až velkou intenzitou kontaktní síly, a to jak proti trupu poškozeného, tak i proti jeho hlavě, kde tímto úrazovým mechanismem došlo k poškození kosti klenby lebni s nálezem odlomené špičky nože v kosti klenby lebni. Utrpená zranění byla natolik závažná pro svoji všeobecnou povahu a mnohočetnost, že smrt poškozeného nebyla odvrátitelná ani poskytnutím kvalifikované lékařské pomoci a péče na úrovni současné medicínské vědy. U hlavního líčení (č. l. 463-464) znalci na závěrech znaleckého posudku setrvali. Znalkyně MUDr. Lenka Zátopková, Ph.D., k dotazu obhájce, zda se dá hovořit o nějakém systémovém rozmístění ran nebo zda to byla víceméně náhodná bodnutí uvedla, že s přihlédnutím k lokalizaci a charakteru utrpených poranění hlavy lze dovozovat, že útok směřoval opakovaně proti levostranným partiím hlavy, přilehlé ploše levé tváře a oblasti krku, ale jinak se poranění z těch rozhodných v oblasti přední strany trupu vlevo, druhé na zádech vlevo a pak komplex poranění v oblasti hlavy. K dalšímu dotazu, zda by dokázali stanovit pořadí ran znalkyně uvedla, že s přihlédnutím k charakteru těch poranění, jejich lokalizaci, průběhu bodnořezných kanálů, i s přihlédnutím k přítomnosti sebeobránných poranění může ze soudnělékařského hlediska dovozovat, že pravděpodobně v první fázi úrazového děje vznikla poranění na přední straně trupu včetně případných poranění sebeobránných. Současně je nutné zmínit, že ten útok je velice dynamický děj, kdy dochází ke změnám polohy poškozeného a druhé, útočící osoby. V druhé fázi úrazového děje pravděpodobně ze soudnělékařského hlediska vzniklo poranění v oblasti zad a v poslední fázi poranění hlavy, i vzhledem ke skutečnosti, jak zmiňovala, že součástí bodného defektu v temenní kosti byla ulomená špička nože.

11. Ze **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie** (č. l. 177-178) je zřejmé, že ve vzorku krve obžalovaného [REDACTED] byly prokázány a následně stanoveny látky delta-9-tetrahydrokanabinol 0,50 ng/ml a 11-nor-9-karboxytetrahydrokanabinol 2,81 ng/ml. Jiné toxikologicky významné látky nebyly prokázány. Obžalovaný v době předmětné události nebyl pod vlivem kanabinoidů. Alkohol nebyl prokázán. Ve vzorku krve nezletilého poškozeného [REDACTED] byly prokázány a stanoveny látky: delta-9-tetrahydrokanabinol 8,34 ng/ml, 11-nor-9-karboxytetrahydrokanabinol 2,81 ng/ml 13,00 ng/ml, 11-hydroxy-delta-9-tetrahydrokanabinol 2,87 ng/ml. Jiné toxikologicky významné látky nebyly prokázány. Poškozený byl v době smrti minimálně pod mírným vlivem kanabinodů, nelze vyloučit narušení hrubé pohybové koordinace. U hlavního líčení (č. l. 450-451) znalec RNDr. Martin Mžík, Ph.D., na svém posudku setrval a k dotazu, zda se dá odhadnout, jak dlouho předtím mohl poškozený kanabinoidy požit znalec uvedl, že nejpravděpodobněji šlo o cestu podání formou kouření, a to lze usuzovat z poměru jednotlivých metabolitů a v tomto případě se může jednat o vyšší desítky minut až o hodiny v závislosti na velikosti dávky a na návyku, chronicitě užívání. Jedná se o užití s maximálním odstupem vyšších jednotek hodin.

12. K osobě obžalovaného [REDACTED] byl zpracován společný **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie** (č. l. 196-220). Psychiatrickou část vypracovával znalec MUDr. Jaroslav Tržický, psychologickou část znalkyně PhDr. Jindřiška Lejsková. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku vyplývá, že u obžalovaného nebyla zjištěna v současnosti, ani v předchozím období či v době spáchání činu, duševní choroba ve smyslu psychózy, ani žádná jiná závažná duševní porucha či jakákoli forma závislosti. Osobnost obžalovaného je integrovaná, nevyzrálá, výchovně nepodchycená, Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

citově nedostatečně vybavená, disharmonicky utvářená, s rysy nezdrženlivosti, nestálosti a disociality. Jeho intelektové schopnosti jsou silně [REDAKCE] a zasahují až do pásma [REDAKCE]. Obžalovaný vnímal průběh jednání, užitou sílu vůči poškozenému a celkovou intenzitu útoku a příčinnou souvislost mezi jednáním a hrozícím následkem zcela reálně. Byl plně orientovaný, uvědomoval si hrozící následek svého jednání, rovněž tak si uvědomoval hrozící následek svého jednání s ohledem na použití zmiňované zbraně. Jeho schopnosti ovládat své jednání nebyly sniženy. Byl schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání, jeho rozpoznávací schopnosti byly zachovalé. Jednání obžalovaného [REDAKCE] nebylo ovlivněno žádnou duševní poruchou či psychotropní látkou. Obžalovaný netrpí žádnou forenzně významnou duševní poruchou, proto není pobyt obžalovaného na svobodě pro společnost nebezpečný. Obžalovaný je schopen účasti v trestním řízení, je schopen chápat jeho smysl, jeho schopnost účinně se hájit je vlivem výrazně [REDAKCE] intelektu snížena. Intelektové schopnosti obžalovaného jsou disharmonicky rozvinuté, pohybují se jednoznačně v pásmu [REDAKCE], při horní hranici tohoto pásma. Hrubě defektní je především schopnost sociálního porozumění. Rozumová sebekontrola obžalovaného je snížena, nikoliv však ve smyslu vymizení schopnosti sebekontroly. Znalkyně psycholožka nezjistila u obžalovaného duševní chorobu, jedná se o výrazně disharmonicky a anomálně strukturovanou osobnost. Emotivita obžalovaného je značně povrchní, nerozvinutá a nevyzrálá, vysoce egocentricky zaměřená, s rysy disociality. Schopnost empatie je v důsledku toho rovněž snížena. Jsou přítomny známky zvýšené dráždivosti, výrazný sklon k impulzivní reakci v zátěži. Schopnost sociálního kontaktu je nedostatečně rozvinutá, je povrchní a na účelové hladině bez hlubších citových prožitků. Na zátěžové situace reaguje výrazně impulzivně, reakce však nejsou vyznačeny vyšší agresivní tenzí. Zjišťovaná hierarchie hodnot odpovídá rámcově ještě obvyklému populačnímu vzorci. Úroveň sociálních vztahů je nízká, není schopen navazovat a udržovat sociální vazby a vztahy. Nebyla zjištěna patologická motivace jednání obžalovaného. Z psychologického hlediska se jedná o možnou motivaci z jeho výrazně disharmonicky strukturované osobnosti a dominující tendencí k impulzivní reaktivitě. Prognóza protispolečenského jednání a možnost resocializace se jeví jako méně příznivá, a to především z důvodu značně disharmonické osobnosti. U hlavního líčení (č. l. 446-447) odpověděl znalec MUDr. Tržický na dotazy obhájce obžalovaného. K dotazu, že obžalovaný byl před pár lety v péči své části rodiny, tak [REDAKCE] jim jako ošetřující lékařka měla říci, že trpí schizofrenií, dokonce mu napsala léky, které se pravděpodobně na tuto nemoc předepisují a zda o této skutečnosti znalec ví, tak k tomu znalec uvedl, že ano, když tato informace jednak byla ve spise, jednak i obžalovaný se jim ji snažil nějakým způsobem sdělit. Nesouhlasí s tím, protože tam nikdy nebyly žádné projevy, které by svědčily pro schizofrenii. Lze to vysvětlit třeba tím, že mohl být pod vlivem nějaké psychotropní látky a ten stav mohl být v tu chvíli akutně psychotický a mohl imponovat jako schizofrenie, ale v žádném dalším období nic pro schizofrenii nesvědčí. K dalšímu dotazu, proč zde byly opakované pobyty obžalovaného v psychiatrických léčebnách, znalec uvedl, že opakované pobyty v psychiatrických léčebnách jsou především pro určité poruchy chování, které souvisí s nízkým intelektem a disharmonickou osobností. Obžalovaný se v důsledku své impulzivity a nedostatečné schopnosti zorientovat nebo zadaptovat na nějaké vzniklé situace, tak se dostává do stavu, kdy je vyřčena indikace k hospitalizaci. To, že je člověk hospitalizován na psychiatrii, ještě neznamená, že trpí nějakou trvalou závažnou duševní poruchou. Může se jednat o nějaký přechodný stav, ale z jeho strany (znalce) je to spekulace, bližší informace k tomu nemá. Zdůrazňuje znova, že se nejedná o schizofrenii. K dotazu, zda během vyšetření zaznamenal znalec nějaké prvky agresivity, tento uvedl, že ne, spolupráce s obžalovaným byla v podstatě dobrá, po celou dobu vyšetření byl klidný, žádné prvky agresivity tam nebyly.

13. Součástí spisového materiálu je **odborné vyjádření OKTE – odvětví biologie a genetika** (č. l. 237-245). Ke genetickému zkoumání byly předloženy zajištěné věci, a to nůž,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

oblečení obžalovaného a další zajištěné stopy. Ze stěru rukojeti nože byl získán směsný DNA profil, v němž byly obsaženy znaky DNA profilu poškozeného a zároveň znaky DNA profilu obžalovaného. Ze stopy č. 2B – levá dlaň obžalovaného, byl zajištěn DNA profil majoritní složky shodný s DNA profilem obžalovaného, minoritní složka obsahovala znaky DNA profilu poškozeného. Z tepláků černé barvy předložených obžalovaným byl zjištěn DNA profil majoritní složky vhodný k individuální identifikaci, kde byla zjištěna individuální shoda s DNA profilem poškozeného, minoritní složka obsahovala DNA profil obžalovaného. Na pravé sportovní botě zn. [REDAKCE] byla prokázána přítomnost lidské krve, z níž byl získán směsný DNA profil, který sice nebyl vhodný k individuální identifikaci, ale byl vhodný k porovnání a v tomto směsném profilu byly obsaženy znaky DNA profilu poškozeného a zároveň znaky DNA profilu obžalovaného. Na levé botě byla taktéž prokázána přítomnost lidské krve, DNA profil majoritní složky byl vhodný k individuální identifikaci, byla zjištěna individuální shoda s DNA profilem poškozeného, minoritní složka obsahovala znaky DNA profilu obžalovaného. Z **odborného vyjádření OKTE – odvětví mechanoskopie** (č. l. 246-254) lze uvést, že mechanická poškození trika, bundy a vesty poškozeného nevykazují znaky, které by umožnily provedení individuální identifikace nástroje.

14. Důležitým důkazem je obsah vydaného kamerového záznamu městské policie v prostoru nádraží ČD a před ním, dále z okolí [REDAKCE] v [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2024. Printscreeny z kamerového záznamu se nacházejí na č. l. 258-261 spisu. Dále byl zajištěn kamerový záznam z budovy ubytovny v ulici [REDAKCE], [REDAKCE], ze dne [REDAKCE] 2024 v době od 15.00 do 20.00 hodin (č. l. 263-266), kdy z tohoto kamerového záznamu vyplývá, že v 16.38 hodin obžalovaný [REDAKCE] odchází z ubytovny oblečen do tmavých bot, tmavých kalhot, tmavé bundy s kapucí, na zádech má tmavý batoh s bílým nápisem, na hlavě tmavou kšiltovku s bílým nápisem. V 18.05 hodin přichází na ubytovnu oblečen shodně, s výjimkou kšiltovky, a jde směrem k pokoji. V 18.06 hodin jde z pokoje do společné kuchyně už převlečen, pije tekutiny z PET lahve a odchází směrem na pokoj, který do příjezdu policie neopouští.

15. Soud měl dále k dispozici části předmětného nože, který byl nalezen na místě činu. Dřívější znalecký posudek z odvětví psychiatrie [REDAKCE] [REDAKCE] (č. l. 293-300) na obžalovaného. Rovněž i protokol o prohlídce těla obžalovaného s fotodokumentací (č. l. 221-224), protokol o ohledání těla poškozeného (č. l. 114) a protokol o ohledání místa trestného činu včetně fotodokumentace a zajištěných stop (č. l. 96-111).

16. Provedenými důkazy bylo prokázáno, že pachatelem předmětného jednání je obžalovaný [REDAKCE]. Vyplývá to ze svědeckých výpovědi svědků [REDAKCE], [REDAKCE] a mladistvého [REDAKCE], kteří v podstatě shodně popisují to, že obžalovaný k nim přišel, chtěl s nezl. [REDAKCE], který s nimi stál, odejít a mluvit, k čemuž skutečně došlo. Pohyb obžalovaného s poškozeným ve směru, který svědci udávají a kde nakonec došlo k trestnému činu, je zachycován i kamerovými záznamy z prostoru nádraží (přes nádražní halu po nástupišti č. [REDAKCE] až k jeho konci směrem k [REDAKCE]). Zde nakonec viděl obžalovaného svědek [REDAKCE] v místě útoku, zavolał ostatní. Výpověď tohoto svědka a svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří našli zraněného [REDAKCE], dokreslují i výpovědi svědka [REDAKCE] a [REDAKCE] k místu konfliktu, kde svědci [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] zasahovali a snažili se poskytnout první pomoc. Svědek [REDAKCE], který přijížděl s vlakovou soupravou, viděl osobu, která z místa utíkala, typem postavy odpovídala obžalovanému. Evidentně šlo o jeho osobu, kterou dále zachycuje kamera na hlavním nádraží na nástupišti č. [REDAKCE] sever [REDAKCE] kolej, následně v podchodu a dále i kamera v hale nádraží v čase 17.25.56. Odpovídá tomu i výpověď svědka [REDAKCE] který uvádí, že obžalovaného viděl dne [REDAKCE] 2024 asi v 17.30 hodin v budově nádraží [REDAKCE]. Svědci [REDAKCE], [REDAKCE] a ml. [REDAKCE] se shodují a doplňují v tom, co měl na sobě – tmavé oblečení, kšiltovka, tmavý batoh. To odpovídá i tomu, v čem obžalovaný vycházel předmětného dne z ubytovny a zároveň i přicházel – viz kamerové záznamy

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

shora uvedeně. Na teplotách a botě obžalovaného byly nalezeny krevní stopy a byl získán DNA profil odpovídající profilu zemřelého [REDAKCE]. Svědecké výpovědi shora jsou doplněny závěry znalecké expertizy z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, vyjadřující se ke zraněním a příčině smrti poškozeného. Závěry znaleckých posudků zpracovaných k duševnímu stavu obžalovaného nevylučují jeho trestní odpovědnost, obžalovaný netrpí duševní chorobou, je trestně odpovědnou osobou. Tyto důkazy, spolu s dalšími listinami založenými ve spise, tvoří ucelený řetězec svědčící na vinu obžalovanému [REDAKCE]. Ten svým jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku naplnil po subjektivní i objektivní stránce zákonné znaky skutkové podstaty zločinu vraždy podle § 140 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákoníku, když jiného úmyslně usmrtil a tohoto jednání se dopustil na dítěti mladším patnácti let. Obžalovaný [REDAKCE] jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, což je patrné z množství ran, které poškozenému nožem s délkou čepele 12,5 cm zasadil, jejich umístění do hlavy, trupu poškozeného, kde se nachází životně důležité orgány. Významná je i síla úderů, o níž se zmiňují znalci a která vedla i k tomu, že část čepele nože zůstala v hlavě poškozeného. Pokud se jedná o kvalifikovanou skutkovou podstatu tohoto trestného činu, pak tato je naplněna tím, že poškozený byl v době jednání osobou mladší patnácti let, tedy ve smyslu trestního zákoníku byl dítětem (viz interpretační pravidlo uvedené v § 139 tr. zákoníku). Zde postačí z hlediska zavinění ve smyslu § 17 písm. b) tr. zákoníku nedbalost, neboť není třeba, aby pachatel znal věk takového dítěte.

17. Z opisu evidence rejstříku trestů (č. l. 281) bylo k obžalovanému zjištěno, že tento byl v minulosti 5x soudně potrestán. Současného jednání se obžalovaný dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, kdy zkušební doba končí 08. 01. 2025. V opisu z evidence přestupků (č. l. 282) má obžalovaný celkem 6 záznamů. Na č. l. 288-291 je založen rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí o omezení svéprávnosti [REDAKCE]. Listina o jmenování opatrovníka je na č. l. 283 a pověření k výkonu činnosti opatrovníka na č. l. 284-285 spisu.

18. U obžalovaného nebyly shledány polehčující okolnosti. Obžalovanému přitěžuje ve smyslu § 42 písm. q) tr. zákoníku, že již byl pro trestný čin odsouzen a jak bylo uvedeno předmětného jednání se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, kdy si byl vědom toho, že jeho chování bude ve zkušební době podmíněného odsouzení sledováno.

19. Trest byl obžalovanému uložen podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku jako nepodmíněný s ohledem na jeho minulost nad polovinou základní zákonné trestní sazby (ta udává možnost uložit trest 15-20 let nebo trest výjimečný), a to konkrétně v trvání 18 let. Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, kdy splňoval podmínky pro toto zařazení uvedené v zákoně. Podmínky pro uložení výjimečného trestu nebyly naplněny.

20. Dále bylo rozhodnuto, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Rožkova 1225/1, Praha, náhradu škody ve výši 10 049 Kč s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ode dne následujícího po právní moci rozsudku do zaplacení. Poškozená se s touto částkou připojila k trestnímu řízení, kdy zmíněná částka činila náklady za výjezd k poškozenému [REDAKCE] na místě, kde byl napaden a byla doložena rozpisem nákladů (č. l. 367-376). Poškozenou byl požadován zákonný úrok z prodlení, který činil pro druhé pololetí roku 2024 dle ČNB 12,75 % a byl soudem přiznaný ode dne následujícího po právní moci rozsudku do zaplacení, jak požadovala poškozená.

21. Na č. l. 410 spisu se [REDAKCE] a [REDAKCE] jako pozůstalí po [REDAKCE] [REDAKCE] připojili k trestnímu řízení s nárokem na nemajetkovou újmu ve výši 575 000 Kč. Uvedli, že výše částky byla stanovena shodně s částkou peněžité pomoci, o níž na základě zákona č. 45/2013 Sb. žádají. Žádost o peněžitou pomoc podali v souvislosti s předpokladem,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

že vzhledem k povědomí o majetkových poměrech obžalovaného i jeho celkové životní situaci, kdy neočekávají úhradu nemajetkové újmy z jeho strany. Částka 575 000 Kč odpovídá dle nich výši nároku, kterého se mohou jako pozůstalí v rámci žádosti o peněžitou pomoc domáhat. Odpovídá obnosu, který jejich rodině pomůže překlenout zhoršenou sociální situaci a nahradit duševní útrapy způsobené trestným činem. Tuto částku soud shledal svou výší jakou důvodnou, kdy odpovídá tomu, že poškození přišli o nezletilého [REDAKCE] o kterého pečovali, mohli dále očekávat, že budou sledovat jeho dospívání, že z jeho strany dojde k založení rodiny, kdy se budou moci těšit z [REDAKCE] a případně jim [REDAKCE] pomůže i ve stáří. K tomuto však v důsledku úmrtí nezletilého způsobeného obžalovaným nedošlo. Soud uložil proto podle § 228 odst. 1 tr. řádu povinnost obžalovanému, aby zaplatil poškozeným [REDAKCE], narozené [REDAKCE], a [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši 575 000 Kč.

22. Dále soud rozhodl, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] zemřelého, nemajetkovou újmu ve výši 500 000 Kč, která se na č. l. 316 s touto částkou připojila. Jak sama uvedla, byla jí způsobena nesutečná bolest tím, že přišla o svého [REDAKCE], což jí psychicky i duševně poznamenalo na celý život a nikdy se s tím nedokáže smířit. Uvedenou argumentaci svědkyně shledal soud jako důvodnou, kdy oprávněnou shledal i výši částky, kterou požadovala.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, které musí být podáno do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové, když o případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Práva odvolání se nemůže domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost, kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ust. § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich odvolání odmítnuto.

Hradec Králové 15. 07. 2024

JUDr. Luboš Sovák v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].