



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. dubna 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Anny Sobotkové a přísedících Ludimily Cremaové a Ing. Josefa Bednáře,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, bytem ██████████, nyní ve výkonu vazby ve Věznici vězeňské služby České republiky v ██████████,

je vinen, že

1. v době kolem 23.50 hodin dne ██████████ 2021 v osobním motorovém vozidle značky Škoda ██████████ šedé barvy, registrační značky ██████████, označeným ██████████“ a řízeným poškozeným ██████████ ██████████, narozeným ██████████, za situace, kdy seděl na zadní sedačce jako zákazník, za jízdy po pozemní komunikaci číslo ██████████, místy zvanými ██████████“ cca 300 metrů za obcí ██████████ ve směru ██████████, okres ██████████, kraj Vysočina, s rozmyslem spočívajícím ve výběru místa a způsobu útoku na poškozeného a v úmyslu získat majetkový prospěch, s cílem usmrtit poškozeného ██████████ ██████████, narozeného ██████████, jej poté, co vyndal z batohu kuchyňský nůž značky Toro s plastovou černou rukojetí a čepelí černé barvy s bílými tečkami o celkové délce nože 235 mm, s délkou čepele 125 mm a šířkou čepele 22 mm, poškozeného za jízdy shora uvedeným nožem napadl tak, že útok nožem vedl opakovaně nejprve do oblasti pravé strany krku poškozeného, kdy se poškozeného popsáním nožem snažil bodnout, a poté, co se poškozenému podařilo vozidlo zastavit, tak v útoku na něj dále nožem pokračoval, kdy se jej snažil bodnout do oblasti břicha, čemuž se poškozený aktivně bránil tak, že levou rukou chytil čepel nože a snažil se nůž přetahováním vytrhnout z ruky obžalovaného, následně obžalovaný poté, co se přesunul uličkou mezi sedadly ze zadní části vozidla na místo spolujezdce vedle poškozeného, tak jej napadal údery pěstí a kopy do oblasti hlavy, přední části hrudníku, horních i dolních končetin, kdy těmito útokům se

poškozený bránil vykříváním rukama, posléze se mu podařilo otevřít přední dveře a zády vypadl z vozidla na zem a od vozidla utekl, pronásledován obžalovaným, který za ním běžel, kdy tímto jednáním způsobil poškozenému poranění na pravé straně krku, a to dvě škrábancové oděrky v dolní části pravé strany krku o rozměrech 6 cm x 0,2 cm a 4,5 cm x 0,2 cm, dále oděrky v horní části levé poloviny hrudníku, oděrku na přechodu hrudníku a břicha vlevo, hematom v pravém podbřišku, hematom na levém očním víčku, řezné rány levé ruky, a to 2 řezné rány na dlaňové straně základního článku druhého prstu a středního článku třetího prstu, s poraněním šlach hlubokých flexorů a cévního svazku, škrábancovitou oděrku pravého předloktí a oděrky dolních končetin, kdy tato poranění si vyžádala operační zákrok v Nemocnici [REDAKCE], když k smrti poškozeného nedošlo díky jeho aktivní obraně, z důvodů nezávislých na jednání obžalovaného, obžalovaný se vrátil zpět k osobnímu motorovému vozidlu tovární značky Škoda [REDAKCE] šedé barvy, registrační značky [REDAKCE], a ačkoli nebyl držitelem řidičského oprávnění, ve stavu vylučujícím způsobilost, řídil toto vozidlo po pozemní komunikaci číslo [REDAKCE] od místa zvaného [REDAKCE]“ za obcí [REDAKCE] směrem [REDAKCE], okres [REDAKCE], projel obcí [REDAKCE] a pokračoval v jízdě po pozemní komunikaci číslo [REDAKCE] ve směru na obec [REDAKCE], kde po ujetí cca [REDAKCE] km v době kolem 0.10 hodin dne [REDAKCE] 2021 s vozidlem havaroval, a to tak, že při průjezdu mírné pravotočivé zatáčky nepřizpůsobil rychlost jízdy dopravně technickému stavu pozemní komunikace, přejel do protisměrné části komunikace a mimo komunikaci, kdy poškodil 3 směrové sloupky, dopravní značku a následně narazil přední částí vozidla do stromu, došlo k přetočení vozidla kolem své osy a poškození ocelového svodidla, vozidlo pak zůstalo na střeše mimo komunikaci, když před samotným opuštěním vozidla se zmocnil ve vozidle uložených věcí v celkové hodnotě 6 369 Kč, a to mobilního telefonu značky Samsung [REDAKCE], klíčů, drátkových sluchátek, propojovacího USB kabelu, krabičky cigaret, číšnícké peněženky, finanční hotovosti 3 291 Kč a 330,50 €, platební karty [REDAKCE] číslo [REDAKCE], vydané [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] platební karty [REDAKCE] číslo [REDAKCE], vydané [REDAKCE] obě znějící na jméno poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] plastového pouzdra z doklady a různých osobních dokladů poškozeného, čímž způsobil poškozenému [REDAKCE] odcizením vozidla v hodnotě 85 000 Kč a věcí v něm uložených škodu v celkové výši 91 369 Kč, když při dechové zkoušce přístrojem Dräger byl zjištěn pozitivní výsledek 0,08 promile alkoholu v dechu a z testu na návykové látky testerem DrugWipe 5 SP byl zjištěn pozitivní výsledek na látku [REDAKCE], následně při testu vzorku odebrané krve byla zjištěna hladina alkoholu 0,06 promile etanolu a 19,4 ng/ml delta-9-tetrahydrocannabinol THC, když majiteli vozidla v souvislosti s dopravní nehodou – poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], způsobil na poškozeném vozidle škodu ve výši 63 200 Kč, a poškozením dopravní značky a dopravních zařízení Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvkové organizace, identifikační číslo: 000 90 450, Jihlava, Kosovská 1122/16, škodu ve výši 11 132 Kč,

tedy

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného s rozmyslem usmrtil, aniž došlo k dokonání činu, v úmyslu získat pro sebe majetkový prospěch,
 - opatřil sobě bez souhlasu oprávněného držitele nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,
 - vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky jinou činnost, při které by mohl ohrozit život a zdraví lidí a způsobit značnou škodu na majetku, když takovým činem způsobil dopravní nehodu,
2. v přesně nezjištěné době od 18.50 hodin do 19.50 hodin dne [REDAKCE] 2022 v lesním porostu ve vzdálenosti cca [REDAKCE] km severozápadně od centra města [REDAKCE] za lyžařským areálem [REDAKCE] [REDAKCE]“, mezi místy zvanými „[REDAKCE]“ a „[REDAKCE]“, okres [REDAKCE], kraj Vysočina, po

předchozím uvážení spočívajícím ve výběru místa útoku a opatření si útočné zbraně, kdy na předem smlouvenou schůzku prostřednictvím sociální sítě Facebook Messenger s poškozeným [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], přišel již předem vyzbrojen, v oblečení s uschovaným kuchyňským nožem s černou rukojetí o celkové délce 245 mm a s bílými ochrannými umělohmotnými rukavicemi na ruku, kdy obžalovaný pod záminkou společného kouření marihuany vylákal poškozeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], do oblasti lesního porostu shora uvedeného, kdy zde, s cílem usmrtit, s připraveným kuchyňským nožem zaútočil na poškozeného, kdy mu zasadil nejméně jedenáct bodnořezných ran s délkou bodných kanálů až 120 mm do oblasti levé poloviny krku a nad levým klíčkem, kdy v důsledku těchto poranění došlo ke smrti poškozeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], kdy v důsledku kolapsu levé plíce, prokrvácení mezihrudí, defektu osrdečníku, mnohonásobného protěti velkých cév krku a hrudníku, kdy bezprostřední příčinou smrti byl hypovolemický šok po bodnořezných poraněních krku a hrudníku, obžalovaný se zmocnil věcí z majetku poškozeného, a to nejméně přenosného reproduktoru značky BOOM BASS černé barvy v hodnotě 1 000 Kč, mobilního telefonu značky Huawei, model [REDAKCE], černošedé barvy, [REDAKCE] včetně SIM karty operátora T-Mobile, baterie a zadního krytu v hodnotě 300 Kč,

tohoto jednání se dopustil v době, kdy byl policejním orgánem Policie ČR, Odboru obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, Jihlava, Vrchlického 46, pod č. j. [REDAKCE], trestně stíhán mimo jiné pro spáchání provinění vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. j) tr. zákoníku, ukončeného ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku (ad 1), ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. (ve znění pozdějších právních předpisů), pro skutek ze dne [REDAKCE] 2021,

tedy

jiného po předchozím uvážení úmyslně usmrtil, čin spáchal opětovně, zvláště surovým způsobem,

čímž spáchal

pod bodem 1)

- provinění vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. j) tr. zákoníku, ukončené ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
- provinění neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku,
- provinění ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem 2)

zločin vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. h), i) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 54 odst. 1, 2 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **28 (dvaceti osmi) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 3, 4 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **propadnutí věci**, a to 2,86 g sušené rostlinné hmoty.

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá ochranné psychiatrické léčení v ambulantní formě**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému **ukládá povinnost nahradit poškozenému** [REDAKCE] narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], způsobenou škodu ve výši 53 200 Kč a nemajetkovou újmu ve výši 85 137,75 Kč za vytrpěné bolesti, ve výši 163 816 Kč za ztížení společenského uplatnění a ve výši 1 000 000 Kč za způsobené duševní útrapy, vše s úrokem z prodlení ve výši 15 % od právní moci rozsudku do zaplacení a poškozené Krajské správě a údržbě silnic Vysočiny, příspěvkové organizaci se sídlem Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava způsobenou škodu ve výši 11 132 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozeným [REDAKCE] narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši 756 780 Kč, [REDAKCE], narozenému [REDAKCE] bytem [REDAKCE], nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši [REDAKCE] Kč, [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši 250 000 Kč, [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši 250 000 Kč, [REDAKCE], narozenému [REDAKCE] bytem [REDAKCE], nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši 150 000 Kč, [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši 150 000 Kč, [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši 150 000 Kč a poškozené České republice – Ministerstvu spravedlnosti se sídlem odboru odškodňování Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2 za přechod nároku za způsobenou nemajetkovou újmu částku ve výši [REDAKCE] Kč (za poškozeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE]).

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování u hlavního líčení dospěl soud pro mládež k závěru, že se obžalovaný dopustil obou skutků tak, jak jsou podrobně popsány ve výrokové části rozsudku, tedy že dne [REDAKCE] 2021 v době kolem 23:50 hod. za jízdy ve vozidle [REDAKCE], které řídil poškozený [REDAKCE], s rozmyslem spočívajícím ve výběru místa a způsobu útoku, v úmyslu získat majetkový prospěch – předmětné vozidlo značky Škoda [REDAKCE] a ve vozidle uložených věcí poškozeného, které jsou též specifikovány ve výroku rozsudku, poškozeného napadl z batohu vyndaným kuchyňským nožem, kdy útok vedl nejprve do oblasti pravé strany krku poškozeného, poté se snažil poškozeného bodnout do oblasti břicha, když poškozený se aktivně bránil, nuž se snažil obžalovanému vytrhnout z ruky, bránil se vykříváním rukama i před údery pěstmi a kopy do oblasti hlavy, přední části hrudníku a horních i dolních končetin, kdy se mu podařilo otevřít dveře a z vozidla utéct, kdy obžalovaný za ním běžel a dále jej pronásledoval, když však poškozenému se podařilo před obžalovaným utéct, ukrýt se v lese, čímž se zachránil. Obžalovaný se vrátil zpět k vozidlu poškozeného, a přestože byl pod vlivem alkoholu a drog – marihuany, vozidlo řídil a při průjezdu mírně pravotočivé zatáčky s vozidlem havaroval a před samotným opuštěním vozidla toto ještě prohledal a odcizil tam uložené věci, včetně ve výroku citovaných platebních karet a způsobil škodu poškozenému, která je specifikována ve výroku rozsudku. Jen čtyři měsíce po spáchání prvního skutku se dopustil dne [REDAKCE] 2022 v době od 18:50 do 19:50 hod. v lesním porostu, po předchozím uvážení spočívajícím ve výběru místa útoku a opatření si útočné zbraně – opět kuchyňského nože, kam vylákal na předem smlouvenou schůzku pod záminkou společného kouření marihuany poškozeného [REDAKCE], kdy již přišel předem vyzbrojen jednak nožem a jednak bílými ochrannými umělohmotnými rukavicemi na ruku a s cílem poškozeného usmrtit na něj zaútočil, kdy poškozenému zasadil nejméně 11 bodnořezných ran do oblasti levé poloviny krku a nad levým klíčkem, kdy v důsledku způsobených zranění, která jsou specifikována ve výroku rozsudku, poškozený zemřel.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

2. Zejména s ohledem na obhajobu obžalovaného nutno zdůraznit, že Policie České republiky, Odbor obecné kriminality, Služba kriminální policie a vyšetřování Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, usnesením ze dne [REDAKCE] 2021 zahájila trestní stíhání tehdy ještě mladistvého obžalovaného pro skutek ze dne [REDAKCE] 2021, kdy skutek byl kvalifikován jako provinění loupeže podle § 173 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku a neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku. Toto usnesení bylo obžalovanému doručeno dne 7. 11. 2021. Již dne 7. 1. 2022 (obžalovanému doručeno dne 13. 1. 2022) byl obžalovaný upozorněn na změnu právní kvalifikace, kdy na základě výsledku dosud provedeného trestního řízení je již nadále jeho jednání posuzováno a kvalifikováno jako provinění vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. j) tr. zákoníku, neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku. Usnesením ze dne [REDAKCE] 2022 bylo zahájeno trestní stíhání mladistvého ještě pro provinění ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Toto usnesení bylo obžalovanému doručeno též dne 13. 1. 2022.

Usnesením Policie České republiky, Odboru obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování Krajského ředitelství policie kraje Vysočina ze dne [REDAKCE] 2022 bylo zahájeno trestní stíhání obžalovaného pro skutek ze dne [REDAKCE] 2022 s právní kvalifikací zločinem vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. h), i) tr. zákoníku. Toto usnesení bylo obžalovanému doručeno dne 18. 3. 2022.

Soud pro mládež v tomto trestním řízení postupoval striktně podle ustanovení trestního řádu, neboť podle § 73 odst. 1 písm. a) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se zvláštní ustanovení o trestním řízení ve věcech mladistvých neužije - v řízení o proviněních, která obviněný spáchal jednak před dovršením osmnáctého roku, jednak po jeho dovršení, jestliže trestní zákoník na čin spáchaný po dovršení osmnáctého roku stanoví trest stejný nebo přísnější, což je v případě obžalovaného [REDAKCE] přiléhavé, neboť jen několik dní poté, co dovršil [REDAKCE] rok věku, spáchal čin, za který trestní zákoník stanoví trest stejný, jaký stanoví za provinění, které spáchal před dovršením [REDAKCE] roku věku.

3. Obžalovaný vypověděl, že nemá žádný partnerský vztah, nemá děti a žije ve společné domácnosti s matkou a otcem. Po základní škole, kterou navštěvoval v [REDAKCE], již na žádnou školu nenastoupil, otec jej bral do práce, kde pracoval ve stavařině. Žádné dávky nepobíral, je nemajetný. Nikdy dříve nebyl trestně stíhán.

Obžalovaný vypovídal jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, když v zásadě popsal skutky obdobným způsobem, jak jsou popsány ve výroku rozsudku, s drobnými změnami u prvního skutku, kdy popřel úmysl taxikáře zabít a s většími změnami u druhého skutku, kdy v přípravném řízení svoje jednání rozdělil do dvou dnů, avšak u hlavního líčení zdůraznil, že již vypovídá pravdu. Avšak i tyto změny soud považuje za důležité zdůraznit, zejména s přihlédnutím k odůvodnění změny ve výpovědi obžalovaným, i s přihlédnutím k závěrům znaleckých posudků ohledně duševního stavu obžalovaného, které jsou rozebrány níže.

4. Ohledně prvního skutku obžalovaný v přípravném řízení vypověděl, že v pátek dne [REDAKCE] byl společně se svými bratřenci v [REDAKCE] na zahradě, kde grilovali a popíjeli pivo, opilý nebyl, žádné drogy neměl. Při příjezdu vlakem do [REDAKCE] potkal před obchodákem kamaráda [REDAKCE], kdy popíjeli a on vypil dvě piva. [REDAKCE] mu ukázal na mobilu video bývalé přítelkyně s jiným klukem, když on jejich rozchod nesl velice těžce, byl z toho zničený a netušil, že [REDAKCE] má někoho jiného. Rozhodl se, že pojedje domů [REDAKCE]. Přistoupil k okénku [REDAKCE], domluvili se na ceně 350 Kč, kdy platil bankovkou v hodnotě 2 000 Kč. Sedl si na místo dozadu za řidiče a batoh si uložil pod nohy. Celou cestu s řidičem vůbec nemluvil, brečel, cítil se více a více špatně, a tak se rozhodl, že se konečně zabije, když už jednou, dávno, se neúspěšně o sebevraždu pokusil. Rozhodl se, že získá auto toho [REDAKCE], se kterým by sebevraždu spáchal. Vzal ze svého batohu nůž, který měl ukrytý v jedné z kapes, tento nůž vzal z domu, když si jej vzal na grilování s bratřenci. Odhodlával se k bodnutí, když chtěl [REDAKCE] bodnout za jízdy

do pravého ramene. Dostal strach, proto v této chvíli od svého záměru upustil, pak se zase odhodlával, kdy si řidič ničeho nevšiml a pokračoval v jízdě. Potřetí se rozhodl, a to už bodl, kdy předtím zavřel oči. Nůž měl v pravé ruce, držel jej podhmatem, neví, kam bodl, myslí, že čepel nože někam narazila. Řidič hlasitě zařval a prudce zabrzdil auto, kdy v tu chvíli on už byl ve předu vedle řidiče. Viděl, že ten řidič si chce ten nůž vzít, chytil jej za pravou ruku, kde stále nůž držel, avšak tvrdil, že řidiče již bodnout nechťel. Tento si však asi myslel, že chtěl ještě bodat a chytil i čepel toho nože. On řidiče skopl nohama ke dveřím, tento si nějakým způsobem otevřel dveře, vystoupil a začal utíkat pryč. On si všiml, že [REDAKCE] měl zraněnou asi pravou ruku, ze které hodně krvácel. Také vystoupil z vozidla, šel asi jeden metr za [REDAKCE], zastavil se, byl v šoku z toho, co udělal, avšak uklidňoval se tím, že mu je to jedno, že se stejně zabije. Nastoupil zpět do vozidla, plný adrenalinu jel vozidlem [REDAKCE] vysokou rychlostí směrem na [REDAKCE] kterou projel a za [REDAKCE] v nějaké zatáčce přidal plyn, vyletěl ze zatáčky, havaroval a doufal tak, že se zabije. Připoután nebyl, po nehodě vylezl okénkem, nic se mu nestalo, kromě pár škrábanců na ruce. Ještě před opuštěním auta vzal všechny svoje věci i věci toho řidiče, pamatuje na mobil, peníze, osobní doklady a doklady od auta. On nechťel, aby přišli na to, komu to auto patří. Do auta se vracel ještě pro svoji levou botu, která mu tam zůstala. Následně tam přijelo nějaké vozidlo Kia, řidič zavolal pomoc, přijeli hasiči, záchranka i policisté, oni věděli, že je za stromem, neboť tam šel zvracet.

Obžalovaný již v této výpovědi potvrdil, že ví, jaká zranění může způsobit nožem, i to, že může způsobit i smrt. Potvrdil, že člověk vykrvácí a zemře, pokud se trefí do tepny nebo do hrudníku a břicha. Má za to, že [REDAKCE] bodl jednou do ramene, on nějak napočítal, naměřil, že to půjde do ramene. [REDAKCE] nechťel zabít a dokonce vypověděl, že mu nechťel ani ublížit, když hlavní pro něj bylo ukrást to auto a spáchat sebevraždu. Není pravda, že jej napadal vícekrát, zaútočil pouze jednou, odhodlával se několikrát a měl zavřené oči.

U hlavního líčení ve své výpovědi zdůraznil, že jej vše mrzí, co udělal, byl hloupý feťák, který si chtěl vylít vztek na někoho jiného, byl vzteklý kvůli expřítelkyni, když rozchod špatně nesl. Bral hodně prášků na deprese, nikoli podle předpisu, protože to mu nestačilo, bral LSD, trip, marihuanu, někdy pervitin a alkohol. V této výpovědi sdělil, že v [REDAKCE] žádné grilování nebylo, neboť tam nikdo nepřišel a vracel se proto domů. Myslel si však, že budou grilovat, a tak z domova vzal nůž. Nejdříve tvrdil, že tento byl v kuchyňské lince, avšak po připomenutí výpovědi rodičů, si vybavil, že skutečně si vzal nůž, který se prakticky skoro nepoužíval, byl v sadě ve skříni, kde byl schovaný. V této výpovědi tvrdil, že už ani neví, co přesně dělal se známým, kterého v [REDAKCE] potkal. Po upozornění na tyto rozpory ve výpovědi sdělil, že v přípravném řízení říkal nějaké lži, neboť byl na policii nervózní, bál se vysokého trestu, avšak teď se rozhodl říkat pravdu, jak to všechno bylo, a potvrdil, že se známým, kterého v [REDAKCE] potkal, si dal pivo a začal myslet na sebevraždu. Zdůraznil, že jednal vůči [REDAKCE] tím způsobem, protože věděl, že už nebude žít, avšak tomu pánovi to dělat neměl, lituje toho. Před vlastním útokem opakovaně váhal, zda to tomu pánovi udělat, avšak rozhodl se, že žít nebude, tak je to jedno, a proto zaútočil. Chtěl bodnout do ramene, ale měl zavřené oči. Opět však potvrdil, že ví, co se může stát, když útočí nožem zezadu na osobu, která řídí auto ve vysoké rychlosti a ještě si při útoku zavře oči. U hlavního líčení připustil, že nebodal jednou, ale asi třikrát nebo čtyřikrát. Byl plný adrenalinu a nepamatuje si, že by auto zajišťoval, zamykal zevnitř. Je to však možné, že toto náhodou udělal. U hlavního líčení také vypověděl, že za poškozeným poté, co jej vykopl z auta, „běžel“ asi tři nebo čtyři metry, na rozdíl od jednoho metru, kdy „šel“ za poškozeným, jak vypovídal v přípravném řízení. Ani tento rozpor nevysvětlil, proč za poškozeným běžel, má za to, že byl v rozpalu, avšak kdyby byl na místě poškozeného, tak by si skutečně myslel, že jej ta osoba chce zabít.

Spáchání sebevraždy v autě se mu zdálo jako nejlepší řešení, protože auta má rád, řídí automobil od třinácti let profesionálně a ta mírná zatáčka, ve které havaroval, by pro něj nebyl problém, on prostě schválně přidal plyn, když ji viděl. Potvrdil, že po nehodě sesbíral skoro všechny věci z auta, dokonce se vrátil, aby vypl motor, bral i věci ze skříňky a dokonce si kvůli svým zraněním

chtěl vzít i autolékárničku. Vypověděl, že sice umřít chtěl, ale tekla mu krev, motala se mu hlava, proto ta autolékárnička. Když tam přijelo nějaké auto, chtěl utéct, ale řekl si, že to nechá být.

Za povšimnutí tedy stojí mlžení ohledně grilování a setkání s bratrance v [REDACTED] a zejména existence kuchyňského nože v jeho batohu, když jeho bratranec [REDACTED] vypověděl, že v předmětnou dobu už několik měsíců žádné grilování doma nedělali, a pokud rodinná grilovačka byla, obžalovaný tam nikdy nic nevozil. Také až na upozornění se obžalovaný rozpomněl, že měl sebou v batohu připravený nůž, který se doma ale běžně nepoužíval, byl ze sady, která byla schovaná ve skříni a nikoli tedy běžný, používaný kuchyňský nůž. Rozpory jsou evidentní i v popisu setkání s kamarádem v [REDACTED], pití piva či užití marihuany. V obou výpovědích sice popisuje opakované váhání v útoku na [REDACTED] i skutečnost, že nemířil na krk poškozeného, když navíc nejdříve připustil jeden útok a poté již i opakované bodání. Objektivně zjištěná zranění poškozeného, a to jak místo lokalizace, tak jejich počet, je podrobně rozebrán ve znaleckém posudku soudního znalce, což je rozebráno níže v odstavci 10 odůvodnění rozsudku, když tato skutečnost také dokresluje myšlení a výpovědi obžalovaného. Za povšimnutí stojí i tvrzení obžalovaného, že za poškozeným z auta šel či běžel metr nebo čtyři, v souvislosti s jeho deklarovaným úmyslem nezabít či dokonce ani nezranit poškozeného, když i toto jeho tvrzení, které se v čase mění, je spolehlivě vyvráceno provedeným dokazováním – viz zejména odstavec 12 odůvodnění rozsudku. Soudu neuniklo ani uzamčení vozidla zajišťovacím kolíkem, který údajně mohl zmáčknout náhodou.

5. Ohledně druhého skutku v přípravném řízení obžalovaný vypověděl, že dne [REDACTED] popíjel, vypil tak deset piv a sedm panáků, když přes sociální síť Facebook napsal [REDACTED] a domluvil se s ním, že půjdou spolu zahulit trávu. Setkali se, on však měl žízeň a chtěl se napít, tak se u [REDACTED] doma zastavili, tam se napil šťávy. V lese chvíli chodili, motali se, bloudili, ztratili se a poškozený mu přitom z legrace řekl [REDACTED] Hned jak mu to řekl, jej to našťvalo a dal mu ze strany pěstí. Šel k němu blíž a začal mu dávat pěstí. Poškozený spadl na zem a on v ranách pěstí pokračoval, viděl poblíž nějaký klacek, který vzal do ruky a praštil ho s ním do hlavy. Poškozený se nestíhal vůbec bránit. Když tam tak ležel, on mu vzal ještě telefon, který měl v kapse u kalhot, ani neví, proč jej vzal, asi proto, že si chtěl telefonem svítit na cestu a odešel odsud rovnou domů, kam se vrátil kolem osmé hodiny večer. Druhý den ráno slyšel zvenku cikány, jak před oknem řvou, že shání [REDACTED]. On s nimi mluvil a řekl jim, že neví, kde je. On se připravil na nejhorší, vzal doma nůž ze zásuvky v kuchyni, dal si jej do kapsy a připravil se na to, že poškozeného zabije, že to bude muset udělat, aby se netrápil, chtěl ho vykoupit. Z jeho strany to byla pomoc, milosrdenství. Když došel na místo, kde [REDACTED] předtím zmlátil, tento ležel o kousek dál, oči měl otevřené, špatně se mu na něj koukalo, nereagoval, když na něj zkoušel mluvit. Vzal jej za nohy a táhl ho dál do lesa, trochu jako zachrčel, jemu se zdálo, jakoby umíral. Bylo to těžké, ale udělal to pro něj. Vytáhl nůž a bodl ho nožem do krku, uslyšel nějaký zvuk, zakryl mu rukou pusku a bodal tím nožem do krku dál, aby už umřel. Těch bodných ran bylo asi pět, byl už mrtvý a on byl rád, že už ho to nebolí. Utíral mu ještě hlavu od krve, nůž zůstal někde u něj. Mobilní telefon rozbil a vyhodil do té stoky ještě první den, a poté, jak ho osvobodil, tak měl věci špinavé od krve, doma se převlékl a věci vyhodil do kontejneru. Utíral jej svým tričkem, bylo mu ho líto, toto tričko si dal pak do kapsy, a pak ho vyhodil. Doma se svěřil své sestře, že se porval s jedním klukem a že ten kluk tam někde leží, s rodinou pak šli do lesa, avšak on je zavedl na jiné místo, tak se vrátili domů a táta to oznámil na policii. Ten den měl v sobě léky, alkohol a trávu a potvrdil, že samozřejmě ví, že na ty léky se nesmí pít ani kouřit marihuana, věděl, že to je špatný nápad.

U hlavního líčení též zdůraznil, že jej to strašně moc mrzí, co udělal, že vzal otce, manžela i syna, když ten den měl nervy už od rána, pil alkohol, měl i marihuanu a léky, tak jej napadlo tohle. Kontaktoval poškozeného [REDACTED] přes messenger, ať jde ven, s tím, že si půjdou zakouřit marihuanu, kterou měl u sebe on. Na schůzku s ním si vzal nůž, protože ho chtěl bodnout, ale moc nevěřil tomu, že to udělá. Ty rukavice si bral ze stejného důvodu, kdyby to náhodou udělal.

Měl vztek, a protože si vzal ještě marihuanu, tak to udělal, bodl ho. Prostě napřáhl ruku a hned jej bodl, pak už si jen pamatuje, jak na něm klečel a bodal ho. Pokud je ve spise napsáno, že jej bodl jedenáctkrát, dvanáctkrát, tak to tak mohlo být. Mobil mu vzal proto, že byla tma a ani neví, proč vzal i ten reproduktor. Byly to nekvalitní věci, které on nemá rád a vzal to asi v tom adrenalinu. Pokud v přípravném řízení svoje jednání popisoval jinak, tedy že první den zaútočil fyzicky pěstmi a klackem a až druhý den nožem, tak obžalovaný sdělil, že si ze začátku myslel, že tato verze události bude lepší a tuto verzi si vymyslel. Potvrdil, že svým tričkem otíral poškozenému obličej, krk a ruce, ale také nůž, neboť předpokládal, že tímto setře otisky. Když z místa odcházel, tak toto tričko měl zastrčené v kapse mikiny a věci vyhodil do kontejneru. Ve výpovědi zdůraznil, že tento skutek udělal zvlášť surovým způsobem, protože chtěl, aby to bylo rychlé, poškozený se ani nebránil, a pokud jeho rodina přišla k nim domů, měl strach a lhal jim, že neví, kde se nachází, neměl to srdce jim říct, že ho zabil on. Sestře o tom řekl ještě ten večer a ráno už to věděli i rodiče. Táta chtěl, aby ho našli, že možná ještě žije, avšak on předpokládal, že je již poškozený mrtvý a své rodině neukázal schválně správný směr a v druhé části výpovědi tvrdil, že už to místo nedokázal najít a našel jej až s pomocí policistů. Policii zavolał jeho otec.

Dřív patřil k sektě, která vyznávala satana, to mu bylo čtrnáct, patnáct let. Obětovával oběti, třeba kočku nebo obětoval i svoji krev, bylo to asi něco pubertálního. Připouští, že znalci sdělili, že chtěl cítit chuť nebo vůni krve a chtěl to zkusit i u těchto osob – poškozených, avšak s tou krví na tom něco pravdy bylo, ale nebylo to tak vážné, zvířecí krev ochutnal. Možná jej to napadlo i u poškozeného [REDAKCE], avšak neudělal to, protože když ho viděl, jak tam ležel, tak jej to docela zasáhlo.

Obžalovaný u hlavního líčení zdůraznil, že pobyt ve vazbě mu pomohl, rozhodl se, že konvertuje, našel nový smysl života a stal nepokřtěným zvěstovatelem v náboženské organizaci Svědků Jehovových, což se stalo před dvěma, třemi měsíci ve vazbě. Celá rodina se dala na víru. Je to lepší, tíha viny je o něco menší, protože ví, že mu pán Jehova odpustil, protože když hříchu upřímně od srdce litujete a činíte pokání, tak Jehova vám dokáže odpustit cokoliv. Dříve se bral jako někdo výjimečný, který je nadřazený, který má modrou krev, což je taky částečně i pravda. Mentálně, fyzicky i duševně byl prostě jinde, než prostý člověk. Měl takové myšlení, které prostý člověk nedokázal pochopit. Takže například někomu vzít život nebo napadnout ho, to pro takového člověka, jakým byl, nebylo těžké, ale takový člověk už neexistuje, už se změnil, vězení bylo pro něj vykoupením. Je nepokřtěný zvěstovatel, je svědek Jehovův, chce říkat pravdu, ne lež, činu lituje, snaží se být lepším člověkem.

Tato prohlášení obžalovaného, v kontextu se spáchanými skutky, svědčí o osobnostním nastavení obžalovaného, o jeho vlastním vnímání své osoby, což podrobně rozebrali znalci, kteří posuzovali duševní stav obžalovaného, což je zachyceno v odstavcích 28 – 30 odůvodnění rozsudku. Soudu neuniklo, že obžalovaný sám sebe vnímá jako osobu nadřazenou a ostatní nazývá „prostým lidem“, který jej nemůže pochopit. Dříve se cítil nadřazený a výjimečný s modrou krví a vzít někomu život pro něj nebylo těžké, cítil se k tomu oprávněn bez výčitek svědomí, nyní sice deklaruje, že se již změnil, že tato osoba již neexistuje, avšak znovu se staví do nadřazené role, neboť se prohlašuje za nepokřtěného zvěstovatele, kterému Jehova dokáže odpustit cokoliv. Nejen egocentrické vnímání své vlastní osoby a deklarace své výjimečnosti činí obžalovaného zvláště nebezpečným.

6. Dalšími provedenými důkazy, které jsou rozebrány níže, byl zjištěn a prokázán skutkový stav, který je zachycen ve výroku rozsudku. Zjištění učiněná ze svědeckých výpovědí, prohlídky těla, ohledání místa činu, fotodokumentace, odborných vyjádření, znaleckých posudků, listinných a věcných důkazů utvářejí celistvý obraz jednání, chování a přístupu obžalovaného k životu, i v korespondenci s jeho výpověďmi, a spolehlivě obžalovaného z posuzovaného jednání usvědčují, když i subjektivní stránka provinění vraždy, kterou u prvního skutku obžalovaný popírá, byla plně zjištěna a prokázána.

7. Zásadním usvědčujícím důkazem ohledně prvního skutku je zejména výpověď svědka – poškozeného [REDACTED]. Z jeho výpovědi bylo ověřeno, že v pátek večer dne [REDACTED] 2021 stál se svým vozidlem [REDACTED] na [REDACTED] v [REDACTED], kdy k němu přistoupil obžalovaný, domluvili cenu 350 Kč za odvoz, tento si sedl na levou stranu za řidiče dozadu. Vyřídili placení, kdy hradil bankovkou v hodnotě 2 000 Kč a on mu vrátil 1 650 Kč. Během jízdy nepadlo jediné slovo. V [REDACTED] zaregistroval za celou dobu jízdy ze strany toho muže první pohyb, a to bylo rozepnutí nějakého zipu. Ve stoupání směrem na [REDACTED] zaznamenal těsně před horizontem, že se k němu tato osoba posouvá směrem dopředu k jeho sedačce. Zpozorněl, věděl, že se něco děje, avšak již bylo pozdě, v tu chvíli jel asi 90 km v hodině. Ucítil tupé rány na krku, bez jakéhokoliv slovního projevu, prudce zabrzdil s použitím ruční i nožní brzdy, až zhasl motor. Tímto intenzivním bržděním muž přepadl dopředu, do uličky mezi sedadla. Periferně viděl, že se jej tento snaží bodnout do břicha. Snažil se nůž chytit za čepel levou rukou, chvíli čepel držel, avšak muž vytáhl nůž zpátky k sobě, čímž mu způsobil poranění levé ruky. Odehrával se jakýsi boj, pán jej udeřil několikrát pěstí, rukou. V průběhu zápasu muž přelezl na sedačku spolujezdce, opřel se zády o dveře spolujezdce a začal jej kopat. On se snažil opustit vozidlo, když levou ruku měl pořezanou a pravou rukou nahmatl kliku. Tu kliku musel otevřít celkem dvakrát po sobě, což znamenalo, že dveře byly zamčené zevnitř, tedy kolík na zavření dveří, který byl vlevo za ním, se musel prvním zatažením nejdříve odjistit a teprve tím druhým se mohly dveře otevřít. On nikdy při jízdě taxíkem dveře kolíkem nezajišťuje, nechává je odemčené, proto si myslí, že ten muž za ním, ještě před tím, mohl zajišťovací kolík zamáčknout směrem dolů. Povedlo se mu dveře otevřít, byl vykopnut ven a on se dal na útěk, běžel po silnici směrem na [REDACTED] z kopce dolů, útočník běžel za ním, byla jasná noc, a asi po 400 metrech začal vnímat, že kroky útočníka se vzdalují, proto přidal a běžel ještě dalších 200 metrů, dokud vzdalující kroky slyšel, až zcela utichly. Pochopil, že se dostal dostatečně daleko od útočníka, vběhl do lesa, lehl si na břicho, hlavou směrem k silnici, aby ho viděl, kdyby se náhodou blížil. Čekal asi necelou minutu, kdy viděl světla příjezdějícího vozidla od obce [REDACTED], vyběhl z lesa a zatarasil cestu vozidlu Kia. Řidič mu zastavil, stáhl okénko, on mu vysvětlil, co se stalo a pán mu přivolal pomoc.

Poškozený vypověděl, že měl na sobě černou mikinu s límcem, kterou měl rozepnutou a límec měl vyhrnutý směrem nahoru. Dělá to i z bezpečnostních důvodů více než patnáct let, takže i ten večer tomu tak bylo. Nůž zaregistroval až ve chvíli, kdy se jej pachatel snažil bodnout do břicha. Dříve cítil tlak na krku v místě límce mikiny. Co se týká těch ran na krku, tak cítil bodnutí, nedokázal však specifikovat, kolik těch ran bylo, věděl, že je zle, potřeboval se co nejrychleji dostat z auta. Popsal i zranění, která jsou shodně zachycena ve výroku rozsudku. Muži žádnou příčinu k takovému jednání nezavdal, bylo vidět, že nemá o žádnou komunikaci zájem a muselo se mu zřejmě stát něco předtím, než přišel k jeho [REDACTED]. Zdálo se mu, že ten člověk jednal naprosto racionálně, mluvil k věci.

Popsal svoje vozidlo Škoda [REDACTED] i věci, které ve vozidle měl, a to peněženku v levých dveřích, knížku s doklady v kastlíku s veškerými platebními kartami, technickými průkazy i další drobné věci.

8. Z výpovědi svědka [REDACTED] bylo ověřeno, že v noci z [REDACTED] na [REDACTED] 2021 jel svým autem Kia bílé barvy z [REDACTED] do [REDACTED]. Když vyjel z obce [REDACTED] za poslední zatáčkou viděl, že z příkopu z jeho pravé strany vylezl přímo na silnici nějaký muž, šel směrem k jeho autu a mával na něj. Po zastavení mu řekl, že je [REDACTED], který byl přepaden, on proto svým mobilním telefonem zavolal policii. [REDACTED] se pak již s operátorem domlouval sám, vyčkal na místě do příjezdu policie i záchranky. Vnímal, že muž byl v šoku a viděl, že má pořezanou ruku.
9. Se zjištěními učiněnými z výpovědi poškozeného a svědka [REDACTED] korespondují i další provedené důkazy, a to zejména přepis telefonického hovoru z tísňové linky ze dne [REDACTED] 2021 se začátkem hovoru 23:55:08 hod., kdy svědci sdělují, že [REDACTED] byl přepaden, pořezaný nožem,

specifikují místo, když poškozený zdůraznil, že má uřízlé dva prsty od nože, teče z něj krev, utíkal asi půl kilometru, protože jej útočník proháněl nožem, běžel za ním s nožem. Již v tomto autentickém hovoru opakovaně sděloval, že utíkal od útočníka půl kilometru, byla to bitka jako blázen, že si to nedokáže představit a opakovaně zdůraznil, že jej útočník chtěl zabít. Útočníka ihned popsal jako [REDACTED], kterého nezná, v životě jej neviděl, ukradl mu jeho [REDACTED] Škoda [REDACTED] se všemi věcmi.

10. Z protokolu o prohlídce těla, zejména však z fotodokumentace pořízené následného dne, lze jednoznačně identifikovat zranění poškozeného v obličeji, hrudníku, břicha, podbřišku se zdůrazněním zranění na pravé straně krku a poranění levé ruky poškozeného tak, jak je specifikováno ve výroku rozsudku.

Ke zraněním poškozeného byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, z jehož závěrů bylo zjištěno, že poškozený [REDACTED] utrpěl poranění na pravé straně krku, a to dvě škrábancovitě oděrky s drobným lokálním otokem v jejich bezprostřední blízkosti v dolní části pravé strany krku, dále oděrky horní části levé poloviny hrudníku, oděrky na přechodu hrudníku a břicha vlevo, hematom v pravém podbřišku, hematom na levém očním víčku, škrábancovitou oděrku pravého předloktí a oděrky na dolních končetinách. Všechna tato poranění lze označit jako lehká. Dále poškozený utrpěl řezné rány levé ruky, a to dvě řezné rány na dlaňové straně základního článku druhého prstu a středního článku třetího prstu, v hloubce těchto ran poranění šlach hlubokých flexorů, u třetího prstu byl poraněn nervově cévní svazek, jedná se ze soudně lékařského hlediska o středně těžké poranění. Poranění na pravé straně krku odpovídá tečnému kontaktu hrotu ostrého předmětu na kůži krku. Ze soudně lékařského hlediska možno dát plně do souvislosti mechanické poškození límce bundy s utrpěným poraněním na krku. Dva útoky ostrým předmětem na krk přes límec bundy mohly být vedeny mechanismem bodným, přičemž vzhledem k poloze krku a čepele nože v daném okamžiku došlo ke vzniku škrábancovitých oděrek a nikoli ke vzniku řezného či bodně řezného poranění krku. Poranění odpovídají aktivnímu útoku ze strany druhé osoby. Poranění hrudníku a břicha vzniklo působením tupého násilí střední intenzity a odpovídá kopu nohou do této oblasti. Tato poranění odpovídají aktivnímu vzniku ze strany druhé osoby. Poranění v pravém podbřišku vzniklo působením tupého násilí střední intenzity a mohlo rovněž vzniknout kopem, případně úderem ze strany druhé osoby. Poranění na hlavě v oblasti levého víčka vzniklo působením tupého násilí nižší až střední intenzity, odpovídá například úderu rukou – pěstí. Poranění levé ruky v podobě hlubokých řezných ran druhého a třetího prstu vzniklo působením ostrého předmětu – nože, mechanismem řezným. Toto poranění zcela odpovídá vzniku v rámci obrany před útokem ostrým předmětem při uchopení čepele nože, tak jak je uvedeno ve výpovědi poškozeného. Škrábancovitá oděrka na pravém předloktí vznikla tečným kontaktem hrotu ostrého předmětu s kůží. O poranění dolních končetin v podobě povrchních oděrek nelze spolehlivě rozhodnout, zda vznikla aktivním či pasivním způsobem. Vznikly však působením tupého násilí nižší intenzity a mohly vzniknout až pádem poškozeného na pevnou podložku. Nález na těle poškozeného svědčí pro působení dvou typů násilí, a to ostrého a tupého. Ostrý předmět působil minimálně dvakrát na pravou stranu krku, minimálně jednou na oblast pravého předloktí a minimálně jednou na prsty levé ruky. Tupé násilí působil minimálně jednou na hlavu, minimálně dvakrát na oblast přední strany trupu a dále na dolní končetiny. Přesnější zhodnocení průběhu napadení – tedy prvotní útok nožem a poté užití tupého násilí – dle nálezu na těle poškozeného, není možné, zejména vzhledem k aktivní obraně poškozeného, která zcela jistě mohla zabránit vzniku dalších poranění. Na těle poškozeného byla zjištěna poranění lehká až středně těžká.

Vzhledem k mechanismu útoku a lokalitám, na něž bylo útočeno, znalec poukázal na zcela reálnou možnost vzniku podstatně vážnějších, a to až bezprostředně život ohrožujících poranění. Poranění ostrým předmětem na pravé boční straně krku je lokalizováno v místech, kde se nachází životně důležité struktury – velké krční tepny, žíly, nervy a krční orgány – hrtan, průdušnice. Útok

nožem do této krajiny navíc v jedoucím vozidle v noci a přes oděv oběti je prakticky nemožné vést vědomě tak, aby vzniklo jen povrchní lehké poranění, jaké v daném případě vzniklo. Pouhé povrchní škrábancovité oděrky jsou následkem tohoto útoku jen díky momentální poloze krku a směru čepele nože. Při mírně jiném natočení krku či mírně jiném směru nože mohlo dojít k průniku čepele do uvedených životně důležitých struktur s následným rozvojem život ohrožujícího masivního krvácení, případně vzduchové embolie či aspirace, kdy záchrana života by byla teoreticky možná jen při poskytnutí okamžité první pomoci laické a v řádu minut poskytnutí pomoci odborné. Další možné vážné následky, a to opět i život ohrožující, by mohly nastat v případě průniku čepele nože do pátečního kanálu, se zasažením krční případně i prodloužené míchy. K vážným poraněním však mohl vést i útok v podobě kopu do hrudníku, v podobě zlomenin hrudní kosti a žeber a možným poraněním plic, případně i srdce. Pokud bylo nožem útočeno i na břicho, v teoretické rovině toto mohlo vést ke vzniku vážných a případně i život ohrožujících poranění, například při zasažení jater, sleziny, břišních cév, střev, apod. Vážné poranění by hrozilo i při hlubším řezném poranění pravého předloktí, při zasažení větší tepny. U ostrých předmětů obecně platí, že i střední intenzitou je možno způsobit rozsáhlé či hluboké poranění, avšak jen v případě určitého směru a místa působení. V daném případě možno intenzitu působícího ostrého násilí hodnotit jako vysokou do oblasti levé ruky, nižší do oblasti krku a pravého předloktí. V případě tupého násilí se jednalo o maximálně střední intenzitu. Znalec zdůrazňuje zejména aktivní obranu poškozeného i prostorové podmínky interiéru vozidla, čímž mohla být výrazně snížena dopadová intenzita jak ostrého, tak tupého násilí, která mohla být původně vyšší. Znalec dále popsal ošetření poškozeného a jeho následnou hospitalizaci s provedením operačního zákroku v celkové anestezii, když na poraněnou končetinu byla přiložena sádrová fixace. Předmětné poranění vedlo k omezení v obvyklém způsobu života, kdy dobu citelného omezení možno odhadnout na dobu přesahující šest týdnů (sádrová fixace + dvanáct týdnů následné rehabilitace). Znalec uzavřel, že kuchyňský nůž, který mu byl předložen na fotodokumentaci, je plně způsobilý ke vzniku všech zjištěných ostrých poranění na těle poškozeného.

11. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie, bylo zjištěno, že byla mimo jiné zkoumána černá bunda či mikina poškozeného, kdy na pravé straně límce se nachází dvě mechanická poškození – jedná se o dva průchozí otvory (průbody). Porušení vláken materiálu odpovídá bodnořezným poškozením. Bunda byla poškozena nástrojem s břitkem typu nože. Dle charakteru rozvláknění koncových částí vláken bylo určeno, že ostří směřovalo směrem dozadu. Poškození nejsou způsobilá k individuální identifikaci použitého nástroje.
12. Ze zjištění učiněných a popsaných v odstavcích 7 – 11 odůvodnění rozsudku je zřejmé, že obžalovaný útočil nožem, tedy ostrým nástrojem, nejméně dvakrát proti krku poškozeného, o čemž svědčí jednak zachycená a zadokumentovaná zranění na krku poškozeného, ale také mechanické poškození na bundě poškozeného v oblasti krku, když k mechanismu tohoto konkrétního zranění se podrobně vyjádřil ve svém znaleckém posudku soudní znalec – viz odstavec 10. Bez jakýchkoliv pochybností lze uzavřít, že obžalovaný opakovaně útočil nožem na krk poškozeného a nikoli na rameno, jak se snažil tvrdit a existovala tak reálná možnost vzniku podstatně vážnějších, a to až bezprostředně život ohrožujících poranění. Poranění ostrým předmětem na pravé boční straně krku je lokalizováno v místech, kde se nachází životně důležité struktury – velké krční tepny, žíly, nervy a krční orgány. Útok nožem do této krajiny navíc v rychle jedoucím vozidle, v noci a přes oděv poškozeného, je prakticky nemožné vést vědomě tak, aby vzniklo jen povrchní lehké poranění, jaké v daném případě vzniklo, jak se snažil naznačit obžalovaný. Pouhé povrchní oděrky jsou následkem tohoto útoku jen díky momentální poloze krku, preventivnímu opatření poškozeného v podobě zvednutého límce a směru čepele nože. Nelze však opomíjet ani další útoky, tedy působení násilí jak ostrého tak tupého na lokalizovaná místa na těle poškozeného, která jsou zachycena jednak ve znaleckém posudku a stručně popsána

ve výroku rozsudku, a tedy další možné vážné následky, a to opět i život ohrožující, které mohly nastat a reálně hrozily, jak bylo podrobně rozebráno ve znaleckém posudku.

Výpovědi poškozeného, v korespondenci s přepisem telefonického hovoru na tísňovou linku, když hovor byl učiněn bezprostředně po útoku, byl tedy zcela autentický, spontánní, lze také jednoznačně uzavřít, že obžalovaný s útokem na poškozeného nepřestal poté, co tento vůz opustil, ale naopak intenzivně poškozeného pronásledoval, běžel za ním ještě několik stovek metrů, avšak poškozenému se podařilo mu uprchnout a ukrýt se v lese, kdy za pomoci právě projíždějícího vozidla se svědkem [REDAKCE] si přivolal rychlou pomoc.

13. Z protokolu o ohledání místa činu a pořízené fotodokumentace, kdy místem ohledání je komunikace [REDAKCE] za obcí [REDAKCE], poblíž „[REDAKCE]“, lze jednoznačně identifikovat, kde došlo k zastavení vozidla poškozeného, kdy na místě bylo zajištěno několik biologických stop z asfaltového povrchu komunikace.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, bylo zjištěno, že z krevních stop zajištěných na vozovce, byl stanoven profil DNA, který je individuálně shodný s profilem DNA poškozeného [REDAKCE].

14. Z výpovědi svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že v noci z [REDAKCE] na [REDAKCE] 2021 při projíždění v místech, kde se říká „[REDAKCE]“, při jízdě zahlédl auto, které bylo převrácené na střechu ve stráni v příkopu. Zastavil, přešel přes svodidla a přešel k autu, kdy viděl, jak vedle dveří řidiče někdo leží. Muž se postupně začal probírat, postavil se, začal sbírat věci, on ihned zavolal linku 112 a oznámil nehodu. Popsal poškození vozidla, kdy vypověděl, že muž ve chvíli, kdy již tam byli hasiči, jej požádal o to, zda by jej nedovezl do [REDAKCE]. On toto odmítl a řekl mu, aby zůstal v péči hasičů, než přijede záchranka.

V protokolu o nehodě v silničním provozu je podrobně popsáno místo nálezu havarovaného vozidla [REDAKCE], poškození vozidla, dopravního značení i skutečnost, jakým způsobem byla dopravní nehoda způsobena, popsána dopravní situace včetně zajištění množství stop, když vše bylo zachyceno na plánu a podrobné fotodokumentaci.

Havarované vozidlo bylo též podrobeno ohledání, kdy v protokolu je podrobně popsáno, jakým způsobem bylo vozidlo poničeno, na jakém místě bylo nalezeno, včetně fotodokumentace věcí, jako mobilních telefonů, peněženky, mnoha dokladů, klíčů od vozidla – viz protokol o vydání věci v následujícím odstavci. Prostory kolem komunikace [REDAKCE] v km [REDAKCE] byly podrobeny podrobnějšímu ohledání, když cca 4 m od svodidel mezi listnatými stromy bylo nalezeno tričko, tepláky, čepice, medailonek, když nůž nalezen nebyl, v místě nehody byla nalezena černá plastová rukojeť nože bez čepele, a to po levé straně mimo komunikaci v zatáčce na zemi v listí. I tato skutečnost byla zachycena na pořízené fotodokumentaci.

Otec obžalovaného vydal sadu nožů s rukojetí černé barvy, když pouhým porovnáním nalezené rukojeti a předmětných nožů zn. Toro lze uzavřít, že nůž, kterým obžalovaný napadl poškozeného, pocházel jednoznačně ze sady nožů, kterou pořídil jeho otec a v sadě skutečně chyběl, což bylo ověřeno výpověďmi rodičů obžalovaného - je podrobně rozebráno v odstavci 18 odůvodnění rozsudku.

15. Z protokolu o vydání věci, které vydal obžalovaný dne [REDAKCE] 2021, byly zjištěny věci, které měl obžalovaný u sebe, a to kromě finančních prostředků, i věci a doklady jednoznačně patřící poškozenému [REDAKCE], které jsou tam podrobně specifikovány a stručně zachyceny i ve výroku rozsudku, když zásadními jsou právě platební karta [REDAKCE] číslo [REDAKCE], vydaná [REDAKCE] [REDAKCE], platební karta [REDAKCE] číslo [REDAKCE], vydaná [REDAKCE] obě znějící na jméno poškozeného [REDAKCE]. V tomto protokolu je zachyceno i vydání neznámé látky hnědozelené barvy v sáčku, když obsah byl podroben zkoumání.

Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, ceny a odhady věcí movitých, bylo zjištěno, že obvyklá cena osobního motorového vozidla zn. Škoda [REDAKCE] rz [REDAKCE], před poškozením ke dni [REDAKCE] 2021 byla stanovena na částku 85 000 Kč, pokud se jedná o hodnotu věcí, které byly ve vozidle uloženy ke dni [REDAKCE] 2021, pak jejich hodnota, resp. obvyklá cena byla znalcem stanovena na částku 6 369 Kč, a dále znalec stanovil na výši škody na poškozeném osobním motorovém vozidle ke dne [REDAKCE] 2021 ve výši 63 200 Kč.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, bylo zjištěno, že v plastovém sáčku se zipovým uzávěrem se nachází sušená rostlinná hmota. Pomocí tam popsanych metod byla zjištěna přítomnost delta-9-tetrahydrocannabinolu, když čistá hmotnost předložené sušené rostlinné hmoty byla stanovena na 2,99 g. Pro účely znaleckého zkoumání bylo spotřebováno 0,13 g sušené rostlinné hmoty.

16. Z kamerových záznamů městského systému v [REDAKCE] a průmyslových kamer v [REDAKCE] lze spolehlivě vysledovat pohyb obžalovaného, a to jak ve městě [REDAKCE], poté na nádraží v [REDAKCE], poté pohyb v nádražní hale města [REDAKCE] dále nastupování obžalovaného do vozidla [REDAKCE], kdy nastupuje na zadní sedadlo za řidiče a odjezd tohoto vozidla, kdy následně je vozidlo zachyceno již v době, kdy jej měl řídit obžalovaný (ve vozidle je vidět pouze silueta řidiče). Jízda s vozidlem a její zachycená trasa odpovídá výpovědi obžalovaného, kdy vozidlo bylo v obci [REDAKCE] registrováno městským kamerovým systémem na dvou místech, nejprve v čase 23:58:44 na kruhovém objezdu na ulici [REDAKCE] a poté v čase 23:59:56 dne [REDAKCE] 2021 na ulici [REDAKCE]. Vozidlo pak dále pokračovalo směrem na [REDAKCE], kde obžalovaný jako řidič vozidla havaroval. Od místa napadení poškozeného [REDAKCE] do místa nehody s vozidlem ujel obžalovaný vzdálenost okolo osmi kilometrů.

17. Z protokolu o prohlídce těla obžalovaného bylo zjištěno, že tato byla provedena dne [REDAKCE] 2021 ráno a na těle obžalovaného byly zjištěny a zadokumentovány dva šrámy na pravém rameni a dále šrám na pravé horní končetině. Je zachyceno i tetování obžalovaného – [REDAKCE] na hřbetu levé ruky a [REDAKCE] na třech prstech levé ruky. Dechovou zkouškou přístrojem Dräger bylo naměřeno 0,08 promile alkoholu v dechu obžalovaného. Přístrojem na měření návykových látek testerem DrugWipe 5 SP byl zjištěn pozitivní výsledek na látky [REDAKCE].

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, bylo zjištěno, že v krvi obžalovaného bylo prokázáno a stanoveno 0,06 promile etanolu, dále prokázán delta-9-tetrahydrocannabinol, a to 19,4 ng/ml THC. Znalkyně se vyjádřila k látkám obsaženým v různých druzích konopí, kdy konstatuje, že konopí pro neléčebné účely je zařazené podle zákona č. 167/1998 Sb., ve znění pozdějších změn, do omamných látek dle nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb., a to v příloze č. 3. THC je látka zařazená dle shora uvedeného zákona do psychotropních látek č. 4 v příloze č. 4. THC je v krvi prokazatelný řádově v hodinách po poslední aplikaci, v závislosti na výši poslední dávky, individuálnímu metabolismu, způsobu aplikace a chroničnosti aplikací.

18. Otec obžalovaného [REDAKCE] ve své svědecké výpovědi potvrdil, že vydanou sadu nožů zn. Toro zakoupil asi před měsícem, sada byla kompletní a měl ji schovanou doma ve skříni. Po příjezdu policie tuto sadu nožů vydal a společně shledali, že jeden nůž v sadě chybí. Otec obžalovaného má za to, že předmětného jednání se syn dopustil kvůli bývalé přítelkyni, do které je zamilovaný, určitě nechtěl ublížit tomu [REDAKCE], ale chtěl něco udělat sám sobě.

Matka obžalovaného [REDAKCE] ve svědecké výpovědi popsala, že předmětný den [REDAKCE] 2021 byl jako každý jiný, syn byl normálně od rána doma, byl u sebe v pokoji, díval se na televizi, byl na telefonu. Ona si poranila ruku, což vyžadovalo vyšetření na poliklinice a před odchodem jí syn řekl, že to bude dobré a že ji má rád, což u něj bylo divné a neobvyklé. Ona věděla, že ji má rád, ale neobvyklé bylo, že to takto přímo říkal. Při návratu z ošetření již syn doma nebyl, snažili se mu volat, avšak neozýval se. Až někdy po půlnoci je vzbudila policie a řekla jim, co se stalo. Ona

by to do syna nikdy neřekla. I tato svědkyně potvrdila, že manžel koupil sadu nožů zn. Toro, byly uloženy nahoře ve skříni, s těmi noži nikdo nepracoval, sada byla kompletní. Policie jim ukázala rukojeť jednoho z nožů, když jeden ze sady chyběl a neví, kde skončil. Syn jim řekl, že tomu pánovi nechtěl ublížit, chtěl ublížit sám sobě, ona má za to, že vše udělal kvůli přítelkyni [REDACTED].

Rodiče obžalovaného shodně potvrdili, že nůž, kterým obžalovaný napadl poškozeného [REDACTED], pocházel z kompletní sady, kterou jeho otec zakoupil, když tyto nože se prakticky nepoužívaly, byly nahoře zavřené ve skříni. Je tedy zřejmé, že obžalovaný si tento nůž ze sady vzal již předem, když žádné grilování u bratranců plánované nebylo, žádné se neuskutečnilo, nikdy na grilování nic, natož vlastní nůž, nenosil, je tedy otázkou, proč tento nůž sebou obžalovaný předmětného dne měl.

19. S úplným doznáním obžalovaného, které učinil ve své výpovědi u hlavního líčení, z jednání popsaneho pod bodem 2 výroku rozsudku, tedy skutku, kterého se dopustil dne [REDACTED] 2022, korespondují i další provedené důkazy.

Svědkyně [REDACTED] byla družkou poškozeného [REDACTED] a ve své výpovědi popsala, že dne [REDACTED] 2022 byl poškozený normálně v práci, ze které se vrátil kolem půl sedmé, říkal, že ho bolí zuby, proto mu dala prášek na bolest a servírovala mu večeři. Po návratu od své matky, kdy se vrátila kolem osmé hodiny, už její druh doma nebyl a již jej neviděla. Když se druh nevrátil v noci domů, volala policii. O nějaké plánované schůzce nic nevěděla, když z domu odešel, nebral si sebou ani doklady, ani peníze. Všechny peníze, které vydělal, jí dával pro děti. Připustila však, že někdy si druh dal trávu a poznala přenosný reproduktor, který její druh kupoval a měl jej doma.

Obdobně vypovídala i svědkyně [REDACTED], která je sestrou [REDACTED] a potvrdila, že předmětného dne, poté, co se poškozený vrátil z práce, říkal, že ho bolí zuby. Z výpovědi této svědkyně však bylo ověřeno, že poté, co poškozený z domu navečer odešel, vrátil se společně s obžalovaným, neboť tento měl žízeň a ona mu nalila kofolu. Obžalovaný se jim představil pod přezdívkou „[REDACTED]“. Tento pak řekl, že spěchají, vzali si sebou černou bedničku na pouštění muziky, která patřila poškozenému. Oni mysleli, že [REDACTED] přijde za chvíli domů, avšak když celou noc nedorazil, volali na policii. Ráno se doptali, kde bydlí [REDACTED] a zjišťovali, kde je [REDACTED]. S obžalovaným, který byl doma, mluvila přes okno a tento jim řekl, že byli spolu na lavičkách, tam se rozešli a každý šel domů. I tato svědkyně potvrdila, že poškozený kouřil trávu.

Svědék [REDACTED] je druhem [REDACTED] a ve své výpovědi potvrdil, že poškozeného po příchodu z práce bolely zuby, potvrdil i skutečnost, že večer, asi tak na půl hodiny odešel a vrátil se společně s obžalovaným, kterého on viděl poprvé. Oba měli nějak naspěch, nalili si nějakou kolu a šli pryč. [REDACTED] ten večer už domů nedorazil. Druhý den šli do bydlíště [REDACTED], obžalovaný byl doma, byl v okně a ten se jim jenom smál. Otec obžalovaného byl venku, byl strašně nervózní a říkal jim, aby ho šli hledat do hlubokého lesa. Oni jej však nenašli, našla jej poté až policie za přítomnosti mladého [REDACTED]. I tento svědek identifikoval přenosný reproduktor patřící poškozenému i skutečnost, že tento si dával trávu.

Svědék [REDACTED], byl kolegou poškozeného v práci a vypověděl, že po přestěhování do [REDACTED] se poškozený najednou začal kamarádit s [REDACTED] byl s ním nějakým způsobem v kontaktu již ten den, když byl v práci a domýšlel se, že měl s obžalovaným domluvený nějaký kšeftík, asi se mělo jednat o hudební bednu za 3 000 Kč. V noci se dozvěděl, že [REDACTED] večer už nepřišel domů, sedli do auta a prohledávali park, náměstí, lokalitu u [REDACTED], ale vůbec nevěděli, kde by měl být. Společně na to, že se vrátí nebo že snad odjel na [REDACTED]. Druhý den, když se vrátil z práce, jeli k [REDACTED], kde byl zrovna venku otec obžalovaného a choval se strašně divně, byl nervózní, bylo mu k pláči, a když mu sdělili, že jeho syn byl ve společnosti [REDACTED] jako poslední, tak jim řekl, že se tito dva nějak nepohodli a že musí [REDACTED] hledat hluboko v lese. Mladý [REDACTED] říkal, že se rozešli někde na dlouhé ulici, že on šel domů a [REDACTED] směrem na nádraží.

Svědék Michal Feko potvrdil, že poškozený se přistěhoval ze [REDAKCE], žije s [REDAKCE], se kterou má dvě děti. Dne [REDAKCE] 2022 večer, asi kolem sedmé hodiny, sekal na dvorku dřevo a viděl poškozeného společně s nějakým klukem, když šli kolem domu po chodníku ven z města. [REDAKCE] jednoznačně poznal, toho druhého neznal, měl na sobě bílou teplákovku, na hlavě kapuci a bylo vidět, že oblečení mu je větší. [REDAKCE] na něj zakřičel něco v tom smyslu, aby nezaspal, nezapomněl vstát do práce. On ví, že se [REDAKCE] ztratil, hledali ho po lesích, neboť chodil do práce s jeho švagrama.

Výpověďmi těchto svědků bylo ověřeno, že poškozený se s obžalovaným znal, předmětného dne [REDAKCE] 2022 se setkali, byli se v bydlíšti poškozeného napít a poté směřovali do lesa, kdy svědeckými výpověďmi bylo ověřeno, že i poškozený byl občasným konzumentem marihuany, kterou kouřil. Poškozený byl tedy naposledy viděn, jak odchází společně s obžalovaným směrem do lesa, ze kterého již nikdy nevyšel živý.

20. Z výpovědi svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že obžalovaný do jejich restaurace občas chodil. Naposledy jej viděl dne [REDAKCE] 2022 v odpoledních hodinách kolem půl druhé, objednal si postupně dvě piva, která vypil na zahrádce. Když se vracel s objednávkou dalšího piva, zakopl o dveře a on mu odmítl další pivo prodat. Obžalovaný se přestal ovládat, začal se s ním hádat, vrávorat, chvíli se takto přetahovali, on ale trval na svém, proto si obžalovaný vzal svoje věci a odešel. Nikdy předtím takto agresivní nebyl. Měl na sobě rifle a bílou bundu a měl sebou malý reproduktor, protože na zahrádce poslouchal při pití piva muziku.

Svědce [REDAKCE] vypověděla, že ve dnech [REDAKCE] a [REDAKCE] 2022 byla v práci a myslí, že to bylo dne [REDAKCE] kdy přišel do jejich restaurace v době obědů obžalovaný, který si dal jenom kofolu. Měl v ruce dva mobilní telefony a žádal ji o něco špičatého kvůli výměně SIM karty. Neprohlížela si ani jeho oblečení, ani telefony a nepřišel jí ani pod vlivem alkoholu, přišel jí úplně normální.

Z výpovědi svědka [REDAKCE] bylo ověřeno, že dne [REDAKCE] 2022 někdy kolem osmé hodiny ráno viděl ze svého domu, jak směrem od lesa po cestě směrem do [REDAKCE] jde nějaký mladík, v jednu chvíli se zastavil u potoka, což je asi 50 m od jeho domu, viděl, jak pár metrů za propustí u potoka něco dělá, pak jej zahlédl ještě těsně před [REDAKCE]. Nejednalo se o někoho úplně cizího, byl mu povědomý, měl na sobě bundu s kapucí, nějakou mikinu a tmavé kalhoty, toho samého [REDAKCE] poté viděl následujícího dne v autě policie.

Otec obžalovaného [REDAKCE] vypověděl, že ten den, co se to mělo stát, přijel domů mezi pátou a šestou hodinou, jeho syn doma nebyl a oni pro něj jeli do [REDAKCE], kde byl u kamarádů. Na zpáteční cestě do [REDAKCE], kdy dcera seděla se synem vzadu, začal jejich syn říkat, že bodl toho kluka. Říkal, že ho bodl, měl to být nějaký kluk z [REDAKCE] se kterým se občas v [REDAKCE] vídali a občas chodili spolu kouřit trávu. On byl překvapený, myslel, že to vůbec není pravda, po příjezdu domů se rozhodli, že půjdou toho kluka hledat. Hledali všude možné, syn jim ukazoval, kde se to mělo stát, někde v lese, ale místo nenašel, proto se vrátili domů. Jak stál před domem, zastavili u nich příbuzní toho kluka a vyptávali se na něj. On jim nejdříve neřekl, co se stalo, poté však o tom přemýšlel a myslel si, že pokud je ten kluk ještě živý, že by ho šlo zachránit, tak se nakonec rozhodl zavolat na policii. Tento svědek se pokusil identifikovat zajištěný kuchyňský nůž, když potvrdil, že nějaké takové nože měli doma, stoprocentně si však nebyl jist. Také však zdůraznil, že jeho syn bral nějaké látky a pil pivo nebo víno a on mu kolikrát říkal, aby na léky nepil.

Matka obžalovaného [REDAKCE] a sestra obžalovaného [REDAKCE] využily, s ohledem na příbuzenský vztah, svého práva a ve věci nevypovídaly.

Výpověďmi těchto svědků byl zadokumentován pohyb a chování obžalovaného v rozhodných dnech [REDAKCE] a [REDAKCE] 2022, jeho oblečení a zejména z výpovědi otce obžalovaného bylo zřejmé, že i rodině se obžalovaný svěřil „pouze“ s útokem nožem vůči poškozenému, a to hned dne [REDAKCE] kdy není úplně podstatné, zda byli rodinou poškozeného navštíveni ještě toho dne nebo dne

následujícího. Obžalovaný byl i otcem opakovaně upozorňován na nevhodnost konzumace alkoholu a léků.

21. Z kamerových záznamů městského systému v [REDAKCE] a kamer z [REDAKCE] restaurace na ulici [REDAKCE] a [REDAKCE] a prodejny JIP Plus na ulici [REDAKCE] ze dnů [REDAKCE] a [REDAKCE] 2022 lze spolehlivě vysledovat pohyb obžalovaného i jeho oblečení. Dne [REDAKCE] je zachycen nejdříve pohyb obžalovaného a poškozeného, poté jejich společné setkání v čase 18:52 i jejich směr odchodu z města. Obžalovaný měl na sobě tmavé kalhoty, bílou bundu s kapucí a již v tuto chvíli má na ruku nasazeny ochranné bílé rukavice, poškozený nese v ruce přenosný reproduktor. Obžalovaný je poté zachycen již sám v době 19:42, kdy v ruce nese předmět černé barvy, na rukách již bílé rukavice nemá, jeho oblečení, zejména bunda je znečištěná, zřejmě krví a pravá kapsa této bundy je vyboulená, což odpovídá výpovědi obžalovaného učiněné u hlavního líčení, tedy že k útoku nožem již došlo dne [REDAKCE] a svým tričkem, které si na místě svlékl, otřel poškozeného a nůž, toto tričko si dal do kapsy, což se projevilo vyboulením na pravé straně bundy. Z kamerových záznamů je však zřejmý i pohyb obžalovaného dne [REDAKCE] 2022, kdy po osmé hodině ráno v prodejně potravin kupuje potraviny a bere si jednorázové igelitové rukavice, které si ukládá do své levé kapsy tmavé bundy. Vydává se stejnou cestou jako předchozího dne na místo činu a cestou zpět, kdy je vnímán i svědkem [REDAKCE], se zřejmě zbavuje mobilního telefonu poškozeného.

22. Z protokolu o ohledání místa činu ze dne [REDAKCE] 2022, kdy místem ohledání je lesní porost cca 2 km severozápadně od centra města [REDAKCE], za lyžařským areálem [REDAKCE], mezi místy zvanými [REDAKCE] a [REDAKCE], bylo ověřeno, na jakém místě byla objevena mrtvola muže, který byl ztotožněn jako poškozený [REDAKCE], byla zachycena nejenom pozice mrtvoly muže, ale zajištěno množství věcných, biologických a pachových stop. Vše je zachyceno na podrobné fotodokumentaci, kdy kromě oblečení, latexových rukavic, byl zajištěn i kuchyňský nůž s dřevěnou rukojetí. Veškeré stopy byly podrobeny odbornému zkoumání.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetiky, bylo zjištěno, že na předloženém noži, který je přílohou spisu, byla zjištěna přítomnost lidské krve, a to jak na rukojeti, tak i na čepeli nože, kdy stanovený profil DNA je individuálně shodný s profilem DNA poškozeného [REDAKCE]. Na předložených rukavicích byl stanoven smíšený profil DNA, jehož majoritní část je individuálně shodná s profilem DNA obžalovaného.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, bylo zjištěno, že na věcné stopě – kuchyňském noži, který byl zajištěn pod listím vedle těla poškozeného, nebyly zjištěny žádné viditelné daktyloskopické stopy a nebyly ani žádné zviditelněny, což by odpovídalo skutečnosti, že obžalovaný měl nasazené rukavice a jednak nůž otřel svým tričkem, právě za účelem odstranění daktyloskopických stop.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie, kdy zkoumání byly podrobeny oděvní součástky poškozeného, byla zjištěna mechanická poškození bundy, a to zejména na levém límci v oblasti krku, kde se nachází jedenáct průchozích poškození délek cca 15 až 25 mm, kdy porušení vláken materiálu odpovídá bodnořezným poškozením. Obdobné mechanické poškození vykazuje i sportovní bunda s kapucí, kdy i zde se na levém límci v oblasti krku nachází 11 průchozích poškození, které též odpovídají bodnořezným poškozením. I tričko poškozeného vykazuje mechanická poškození na předním i zadním dílu, když porušení vláken materiálu i zde odpovídá řezným poraněním. Veškerá poškození byla vytvořena nástrojem typu nože, když však nejsou způsobilá k individuální identifikaci použitého nástroje. Tato mechanická poškození oděvu poškozeného korespondují se zraněními, která jsou popsána ve znaleckém posudku, jehož závěry jsou rozebrány v odstavci 25 odůvodnění rozsudku.

Z odborného vyjádření z oboru metody pachové identifikace byla zjištěna pachová shoda při porovnání pachové konzervy obžalovaného s pachovou konzervou zajištěnou na místě činu a zajištěném noži, když z příslušných protokolů byl zjištěn způsob zajištění otisků pachových stop, o čemž byla pořízena fotodokumentace.

23. Z protokolu o vydání věci ze dne [REDAKCE] 2022 bylo zjištěno, že obžalovaný vydal bundu bílé barvy a bílé triko, které měl na sobě v době, kdy usmrtil poškozeného. Tyto věci byly zabaleny do igelitového pytle a vhozeny do kontejneru na odpad před bydlištěm obžalovaného, kde byly skutečně nalezeny, což je zachyceno i na pořízené fotodokumentaci, když potřísnění trika a bundy krví je zřejmé na první pohled.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, bylo ověřeno, že na předložené mikině se nachází přítomnost lidské krve, kdy z obou vzorků byl stanoven totožný profil DNA, který je individuálně shodný s profilem DNA poškozeného [REDAKCE]. Ze stěru vnitřní strany límce byl stanoven smíšený profil DNA, jehož majoritní část je individuálně shodná s profilem DNA obžalovaného. Na předloženém tričku byla zjištěna přítomnost lidské krve, dále byl zjištěn stěr z oblasti mimo znečištění krví. Ze vzorku lidské krve byl stanoven DNA profil, který je individuálně shodný s DNA profilem poškozeného [REDAKCE]. Ze stěru v oblasti krku byl stanoven smíšený profil DNA, který je plně tvořen znaky profilu DNA osoby poškozeného a osoby obžalovaného. Tato objektivní zjištění odpovídají tvrzení obžalovaného, že se jedná o věci, které měl na sobě oblečené v době napadení poškozeného a také skutečnost, že zejména tričkem otíral krev poškozeného.

24. Z protokolu o ohledání místa činu ze dne [REDAKCE] 2022 bylo zjištěno, že předmětem ohledání je silniční propustek, který se nachází na místní komunikaci, která spojuje ulici dlouhou s hospodářským stanovením v [REDAKCE]. Na straně, kde vtéká trativod do propustku, byl zjištěn nejdříve černý zadní kryt mobilního telefonu a poté i mobilní telefon zn. Huawei s vloženou SIMkartou operátora T-Mobile, vše zachyceno na pořízené fotodokumentaci. (Odborným vyjádřením byla stanovena hodnota tohoto mobilního telefonu na částku 300 Kč, když i bezdrátový reproduktor poškozeného byl ohodnocen, a to na hodnotu 1 000 Kč.)

25. Ke zranění a příčině smrti poškozeného [REDAKCE] byl zpracován znalecký posudek znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, ze kterého bylo zjištěno, že znalec [REDAKCE], se účastnil již na místě činu ohledání těla zemřelého. Při pitvě těla poškozeného bylo zjištěno, že na jeho těle se nacházejí vícečetná bodnořezná poranění v oblasti levé poloviny krku a v oblasti nad levým klíčkem, celkem se jednalo o 11 defektů, kdy nejnižší uložený defekt je tvořen dvěma vbodů. Vnitřní prohlídkou bylo zjištěno masivní zakrvácení do levé pohrudniční dutiny, orientačně asi 1450 ml s odchlípnutím pohrudnice, kolaps levé plíce, prokrvácení mezihrudí, defekt osrdečníku, mnohonásobné protěti velkých cév krku a hrudníku (hrudní srdečnice – aorta, levá krkavice, krční žíla), bodné poranění prvního a druhého hrudního obratle a meziobratlové ploténky. V krvi poškozeného nebyl zjištěn alkohol, krev obsahovala 2,2 ng/ml THC (delta-9-tetrahydrocannabinol), moč obsahovala metabolit THC. Zjištěná poranění odpovídala kontaktu s bodnořezným nástrojem typu nože ve směru jeho dlouhé osy, tedy mechanismu bodnému. Co se týče bodných ataků, tak se jednalo o nález deseti vbodů v oblasti levé poloviny krku a o defekt tvořený dvěma vbodů na rozhraní krku a hrudníku nad klíční kostí, tedy celkem 12 ataků nožem ve směru jeho dlouhé osy – mechanismus bodný. V oblasti krku byl směr bodných kanálů zleva doprava, s mírnými odchylkami od roviny horizontální a mírnými odchylkami v rovině předozadní. Směr bodných kanálů ve společném defektu byl zepředu dozadu, první bodný kanál směřoval prakticky horizontálně, mírně zleva doprava, další bodný kanál vedl zepředu dozadu, šikmo shora dolů, mírně zprava doleva. Délka bodných kanálů byla až 12 cm. Délka bodných kanálů byla až 12 cm. Poranění vykazují vitální reakci, jak místní, tak celkovou, k pořadí vzniku bodných poranění se vyjádřit nelze, mohla vzniknout v krátkém časovém úseku po sobě. Vzájemné postavení účastníků konfliktu mohlo být čelně – čelní, při uchopení nože pravou rukou útočníka, útok mohl být veden ve stoje, vleže, mohlo dojít i ke kombinaci poloh. Poranění vznikla aktivním opakovaným násilím minimálně střední, spíše větší intenzity bodnořezným nástrojem, pevně uchopeným v ruce.

Znaleckým zkoumáním však bylo vyvráceno tvrzení obžalovaného z přípravného řízení ohledně předchozího útoku na poškozeného pěstmi a nalezeným klackem, což však v průběhu hlavního

lícení korigoval a popřel. Znalci uzavřeli, že na těle poškozeného nebyly zjištěny žádné markanty tupého násilí, tedy neexistuje žádné poranění způsobené mechanismem tupým, které by vysvětlovalo, proč by měl poškozený zůstat v lese neschopen pohybu. Na těle rovněž nebyly nalezeny žádné oděrky svědčící pro vlečení těla. Nebyla zjištěna poranění mající charakter známek obrany. Je zcela vyloučeno, že by si zranění poškozený způsobil sám, ke smrti došlo za aktivní účasti druhé osoby. Znalci se vyjadřují i k datu úmrtí poškozeného, které lze stanovit i na večerní hodiny dne [REDACTED] 2022, přestože v listu o prohlídce zemřelého je uvedeno datum úmrtí dne [REDACTED] 2022, což vzhledem k povětrnostním podmínkám nelze ze soudně lékařského hlediska přesně určit. Bezprostřední příčinou smrti poškozeného byl hypovolemický šok – šok ze ztráty krve po bodnořezných poraněních krku a hrudníku. Smrt nastala jednoznačně z příčin násilných a po vzniku bodných, resp. bodnořezných poranění již nebylo možné smrti poškozeného zabránit, a to ani eventuální okamžitou a specializovanou pomocí.

26. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, bylo zjištěno, že ve vzorku moči poškozeného byl pozitivní záchyt cannabinoidů a benzodiazepinů, ve vzorcích jater a ledvin a v žaludečním obsahu nebyly prokázány žádné toxikologicky významné látky ani jejich metabolity. V krvi bylo stanoveno 2,2 ng/ml THC. V době smrti nebyl poškozený pod vlivem benzodiazepinových léčiv, záchyt benzodiazepinů v moči znamená možné předchozí užití tohoto léčiva v průběhu až tří dnů před smrtí.

Při toxikologickém vyšetření vzorku krve a moči obžalovaného bylo zjištěno, že jeho krev neobsahovala etanol, obsahovala 6,9 ng/ml THC, 0,044 mg/l [REDACTED], 0,058 mg/l [REDACTED]. Ve vzorku moči byl pozitivní záchyt cannabinoidů a benzodiazepinů – byl prokázán metabolit [REDACTED]. Obžalovaný užil lék [REDACTED], stanovená hladina léčiva je terapeutická, jedná se o obvyklé dávkování. Předepsané léky [REDACTED] a [REDACTED] nebyly v biologickém materiálu obžalovaného prokázány, tyto antidepresiva na lékařský předpis neužil. Znal kyně popsala dávkování a obvyklé účinky jednak cannabinoidů a jednak léčiv.

27. S ohledem na mimořádnou závažnost posuzovaného jednání obžalovaného, kdy se prvního skutku dopustil ještě jako mladistvý a druhého skutku jen několik dnů po dovršení plnoletosti, v rozmezí čtyř měsíců, byla věnována mimořádná pozornost zkoumání jeho duševního stavu, když ještě v přípravném řízení byl opakovaně posuzován znalci z příslušného oboru, jak je podrobně rozebráno níže.

28. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace psychiatrie včetně pedopsychiatrie a výsledku znalkyně [REDACTED] bylo zjištěno, že obžalovaného vyšetřovala dvakrát, a to ve dnech [REDACTED] 2022 a [REDACTED] 2022. Znal kyně uzavřela, že obžalovaný netrpěl v šetřené době obou skutků duševní poruchou ve vlastním slova smyslu, tedy poruchou psychotickou (duševní chorobou). Trpěl trvalou poruchou osobnosti, a to smíšenou poruchou osobnosti [REDACTED] dle Mezinárodní klasifikace nemocí [REDACTED] s dominujícími charakteristikami emoční nestability, narcismu. Osobnost obžalovaného má citlivější skladbu centrálního nervového systému, diferencovala se nevyváženě od staršího školního věku s poruchami chování. Emotivita je nezralá, méně diferencovaná, snížena je výrazně tolerance emoční zátěže i frustrace celkově. Obžalovaný nesnese, aby byl kritizován, aby byl nějakým způsobem ve svém sebeobrazu okolím devalvován, reaguje ihned zvýšenou dráždivostí, pohotovostí ke kumulaci fyziologického afektu i s agresí, která pak u něho intrapsychickou tenzí uvolní včetně sebepoškozování. Rád expanduje do okolí, rád vůči okolí dominuje, pokud narazí, dostává se okamžitě do útočného obranného postoje. Mýšlení je narcistické, egocentrické a egoistické, [REDACTED] strukturované, pod vlivem aktuálně dominující emoce. Byla u něho zjištěna výrazná impulzivita v jednání, dráždivost centrálního nervového systému. Pohotovost užívání tabáku, alkoholu, cannabinoidů užívá k ozvláštnění psychiky. Své nežádoucí chování bagatelizuje, racionalizuje a svádí na podmínky mimo svou osobu. Pokud uzná za vhodné, pak své nežádoucí chování popírá, manipuluje okolím. Pokud projevuje lítost, je to sdělení neprožité, potvrzuje i sám sobě tak svůj sebeobraz a opět manipuluje okolím. Osobnost posuzovaného nese rysy sociopatické a disociální.

V emoční zátěži inklinuje ke zkratové reaktivitě. V minulosti i v šetřené době trpěl škodlivým užíváním kombinace psychoaktivních látek, alkoholu a cannabinoidů marihuany, manipuluje si selektivně s užíváním ordinovaných psychofarmak.

Při skutku ze dne [REDAKCE] 2021 trpěl přechodnou poruchou intoxikací cannabinoidem marihuanou. Marihuanu užíval již dlouhodobě a dobrovolně si intoxikaci navodil sám. Hladina THC delta-9-tetrahydrocannabinolu činila 19,4 ng/ml v krvi, což je dávka vylučující způsobilost k řízení motorových vozidel.

Při skutku ze dne [REDAKCE] 2022 se obžalovaný nacházel v kombinované intoxikaci alkoholem a cannabinoidem marihuanou, obě intoxikace si navodil dobrovolně sám. Paměťová stopa u posuzovaného na čin je plně zachována, nacházel se v kombinované opilosti alkoholem s intoxikací cannabinoidem marihuanou lehkého pásma.

U skutku pod bodem 1) se nacházel ve stavu téměř doznělého účinku užitého alkoholu, zpětným orientačním dopočtem, na hranici lehké opilosti. Cítil se ve stresu připomínkou dívky, která jej odmítla. Po havárii vozidla si však počínal naprosto racionálně, když sbíral všechny věci z auta a i pod vlivem užitého si byl v předmětné době schopen uvědomit, že pokud bodne osobu do oblasti krku, může způsobit závažné až smrtelné zranění. Schopnost obžalovaného rozpoznat protiprávnost svého jednání byla snížena forenzně nepodstatně, jeho schopnost ovládnout své jednání byla snížena střední měrou, kdy vlivem užití marihuany se deliberoval jeho centrální nervový systém a uplatnila se reaktivita jeho nezralé, nevyvážené osobnosti s impulzivitou a emoční nestabilitou. Paměť obžalovaného je na šetřenou dobu plně zachována.

U skutku pod bodem 2) se obžalovaný nacházel v kombinované intoxikaci alkoholem a cannabinoidem marihuanou, když znalkyně přihlédla i ke skutečnosti, že ordinovaná a předepsaná psychofarmaka užíval selektivně podle toho, jak se cítil, když i zde si obě intoxikace navodil dobrovolně sám. Schopnost rozpoznat protiprávnost svého jednání v předmětné době byla snížena vlivem kombinované intoxikace forenzně nevýznamně a schopnost ovládnout své jednání byla u posuzovaného ze stejného důvodu snížena střední měrou. Paměťová stopa byla u něj zcela zachována. Znalkyni zaujalo při druhém vyšetření vytvoření určitého alternativního příběhu, kterým se potřeboval obžalovaný s touto věcí vyrovnat. V alternativním příběhu však shledala neprožitost toho, na co se obžalovaný odvolává. Hovořil o gotistech, satanistech, odvolával se na Svědky Jehovovi, avšak ona vnímala v jeho sdělení neprožitost, užívané termíny též neodpovídaly, pletl si jejich význam. Znalkyně nevyloučila, že se obžalovaný mohl obrátit na víru, avšak v prvním vyšetření i tuto otázku podrobně probírali, byl tam i dotazník hierarchie hodnot a zde se o ničem z života víry nezminil.

Znalkyně zdůraznila, že porucha osobnosti s disociálními charakteristikami není z psychiatrického hlediska výrazněji léčebně ovlivnitelná, vlivem užívaných psychofarmak však lze dosáhnout určitého zmírnění rizikového jednání. Perspektiva z pedopsychiatrického hlediska je velice nejistá, spíše se kloní k tomu, že je velice riziková. U obžalovaného osobnostně převažují rysy emočně nestabilní, narcistické, anetické, reaguje nevyzpytatelně, myslí úplně jinak a nepředvídatelně. Znalkyně proto navrhla uložení ochranné psychiatrické léčby vykonávané ambulantní formou, když obžalovaný by právě s ohledem na osobnostní složky měl být sledován s velkou opatrností.

29. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie a výsledku znalce [REDAKCE] vzal soud za prokázané, že i s ohledem na vlastní psychiatrické, sexuologické a falometrické vyšetření dospěl tento znalec ke shodným závěrům jako znalkyně, jejíž závěry jsou rozebrány výše. Znalec uzavřel, že obžalovaný netrpí a nikdy v minulosti netrpěl duševní chorobou v pravém slova smyslu, tj. psychózou. Shodně s předchozí znalkyní konstatuje značně disharmonický vývoj jeho osobnosti, kdy do budoucna lze očekávat rozvoj výrazné smíšené poruchy osobnosti, kterou nelze léčebně ovlivnit a která bude rázu trvalého. Znalec vyloučil mentální retardaci i závislost na alkoholu a drogách. U obžalovaného zjistil jen abusivní užívání alkoholu a marihuany. Obžalovaný je heterosexuálně orientován, sexuální deviace u něj prokázána nebyla. Před spácháním druhého skutku požíval alkohol v kombinaci s marihuanou a vlivem těchto psychoaktivních látek byly jeho rozpoznávací schopnosti sníženy lehce –

nepodstatně a ovládací schopnosti byly sníženy zhruba o polovinu. Komplikovanou či patickou opilost znalec s jistotou vylučuje. Obžalovaný se do stavu opilosti přivedl sám a dobrovolně, měl přitom zkušenosti s tím, jak negativně na něj alkohol a marihuana působí. Je schopen ovládat svoji touhu po požívání alkoholu i marihuany. V inkriminované době byl lehce snížene schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání a byl přibližně o polovinu snížene schopen své jednání ovládat - toto snížení však bylo způsobeno pouze požitím psychoaktivních látek. Ve střízlivém stavu by byly jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti zachovány. I tento znalec navrhl nařízení ochranné psychiatrické léčby formou ambulantní, zejména s přihlédnutím k závažnosti páchané trestné činnosti, abusu návykových látek a rozvoji výrazné poruchy osobnosti, kdy je nutné jeho sledování, edukování a tlumení psychofarmaky. Resocializaci obžalovaného považuje i tento znalec za sníženou.

30. Ze znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie a výsledku znalkyně [REDAKCE] bylo zjištěno, že obžalovaný je somatický zdravý adolescent ve věku 18,1 let (v době vyšetření). Byla vyloučena přítomnost vážné duševní poruchy ve smyslu psychotického onemocnění, poruchy autistického spektra, mentální retardace apod. I tato znalkyně konstatovala abus tabáku a alkoholu od staršího školního období, i opakované zkušenosti s kouřením marihuany. Trpěl poruchami chování nesocializovaného typu, aktuálně s přechodem do smíšené poruchy osobnosti.

Osobnost obžalovaného se jeví jako dosud nezralá, nedostatečně integrovaná a diferencovaná. Struktura osobnosti se vyvíjí nevyváženě, v důsledku čehož lze potvrdit sníženou schopnost efektivní adaptability na životní změny a požadavky. Realitu nazývá subjektivně, sebestředně, prakticky, intuitivně, povrchně a prožitkově. Obžalovaný je pohotový, účelově vychytralý. Je schopen druhé ovlivňovat a obrátne zneužívat jejich slusnosti, slabosti či neopatrnosti, velmi dobré jsou jeho přesvědčovací schopnosti. Ego obžalovaného je narcisticky narušené, sám sebe vnímá a prezentuje jako výjimečné individuum, cítí se být oprávněn k čemukoliv bez ohledu na druhé. Není schopen cítit vinu, lítost, funkční svědomí je nulitní. Není vybaven soucitem, což svědčí o hrubém defektu dosavadní socializace, tedy o velmi nepříznivé prognóze. Obžalovaného lze považovat i v jeho velmi mladém věku za jedince vysoce nebezpečného pro jeho lživost, nepředvídatelnost a anetickou agresi. Vývojový trend je jasne patologický a směřuje s vysokou pravděpodobností do vážné formy polymorfni poruchy osobnosti (smíšený typ) s rysy disociálními, egocentrickými, emočně nestabilními, narcistickými, histriónskými a agresivními.

U obžalovaného byly zjištěny rysy narcistické a histriónské, má zvýšené sebevědomí, patrně jej fascinuje pocit nadřazenosti nad druhými, je přecitlivělý na kritiku, chybí mu sebereflexe, má sklony k senzitivní vztahovačnosti až paranoi (v rámci osobnostního akcentu).

Psychická odolnost je snížena vlivem vzrušivé a nezralé centrální soustavy, sníženy je práh odolnosti vůči frustraci, konfliktům a stresu. Emočně je méně stabilní, jedná zbrkle až impulzivně. Je dosud nezrale egocentrický, situačně účelový a méně spolehlivý. Za své jednání není připravený a ochotný nést osobní zodpovědnost, časté jsou racionalizace, bagatelizace, manipulace. Je schopný taktizovat, plánovat, promýšlet a jednat programově ve směru dosažení cíle. Vykazuje silné sklony k destruktivní agresi fyzické i verbální. Jedná společensky rizikově, má rád dobrodružství, vše nové, originální. Četné jsou dramatizace, stavění se do role oběti, svalování viny a zodpovědnosti na druhé. Sociální vztahy jsou povrchní, nezralé a účelové. Citová a emoční deprivace patří k faktorům narušené socializace a morálky. Lze usuzovat na nepříznivý vliv nestabilních výchovných podmínek a uplatňování hyperprotektivního přístupu rodičů. Intelektové schopnosti se nacházejí na [REDAKCE] okraji pásma průměru, a to při lehce nevyvážené intelektové struktuře. Myšlení je bez patologických markantů, je však převážně praktické, subjektivní, egocentrické, účelové a jednoduché. Má poměrně dobře rozvinuté sociální kompetence, dokáže jednat jednoduše takticky, účelově a vychytrale, časté jsou racionalizace (obviňování druhých). Hodnotový systém je již v základních rysech zformován, preferované hodnoty spadají do okruhu věcných – materiálních a požitkových, tedy převážně konzumních. Obžalovaný je vlivem deprivacních zážitků citově a emočně nedosycen.

Motivačním cílem obžalovaného u prvního skutku bylo získání vozidla poškozeného s cílem použít jej k jízdě, což byla jeho velká vášeň. Způsoby dosahování jeho zájmů pro něj ale nejsou limitující, patrně je schopný použít jakýchkoliv prostředků bez ohledu na jejich přiměřenost a mravní kvalitu. Odůvodnění, že chtěl vozem spáchat sebevraždu, se znalkyní jeví jako méně pravděpodobné, spíše jde o účelové tvrzení. Pohnutkou motivačního chování obžalovaného bylo získání vozidla, k čemuž bylo nutné odstranit překážku likvidací majitele vozu taxislužby. V tomto případě šlo o vědomý a programovaný postup účelového jednání. S vyšší pravděpodobností znalkyně vyloučila jednání situačně podmíněné, afektivní a zkratové. Obžalovaný sám uvádí, že na zadním sedadle váhal nůž použít, sbíral odvahu, útok promýšlel, situaci měl pod racionální kontrolou. Byl si vědom možných fatálních následků, kdy útočil nožem do oblasti krku, ramen a břicha. Po napadení také muže pronásledoval. Po havárii vozidla z něj odcizil předměty poškozeného, vozidlo prohledával a člověk, který je odhodlaný a připravený k fatální sebeustručení, nemá tímto směrem zacíleno své myšlení a chování. Pohnutku jednání hodnotí znalkyně jako zavrženíhodnou s vysokou dávkou cynismu, egoismu a likvidační agrese. Projevované výčitky svědomí a lítost vůči poškozenému jsou nepřesvědčivé.

Motiv skutku pod bodem 2) není u obžalovaného jasně průkazný. Změny ve výpovědích jsou účelovou taktikou obžalovaného bránit vlastní ego i společenský status, racionalizovat a zajistit si tak výhodnější postavení při soudním procesu. Výpovědi obžalovaného (v přípravném řízení) znalkyně hodnotí jako kombinaci vědomých lží, manipulací, psychických kompenzačních obran, fabulací, narcistického předvádění a prezentace sebe sama, coby výjimečného individua. Na základě dostupných informací znalkyně uzavřela, že nelze motivačně posuzovat jednání obžalovaného u zločinu vraždy [REDAKCE]. Jedná se o kombinaci narušené osobnosti obžalovaného a aktuálních okolností. Po seznámení znalkyně se změnou výpovědi obžalovaného u hlavního líčení i se sdělením motivace, že si chtěl „vylít vztek“, znalkyně uzavřela, že tuto skutečnost považuje za strašně nebezpečnou věc při absenci motivu, což odpovídá jeho základnímu osobnostnímu rysu, ve kterém se projevuje nevyzpytatelnost a nebezpečnost.

Vývojové prognózy osobnosti obžalovaného nejsou z forenzně psychologického hlediska příznivé. Obžalovaný trpí hyperkinetickými poruchami chování s disociálními, egocentrickými, impulzivními, agresivními a emočně nestabilními rysy. Vývoj tenduje k poruše osobnosti v dospělém věku. Agrese nese známky závažné brutality, hostility. Znalkyně vnímá nízký respekt k právním normám a autoritám. U obžalovaného neexistují projevy skutečně míněné a prožité lítosti a stud, dominuje sebelítost. Nápadné jsou sklony ke lžím, manipulacím a jiným zkreslováním skutečností. Prognóza vývoje osobnosti je závislá na jeho sebereflexi a motivační snaze po osobní změně. V současné době není toto ani naznačeno, případně se jedná o účelové postoje sledující jeho vlastní prospěch. Resocializaci obžalovaného i tato znalkyně hodnotila jako komplikovanou a nepříznivou. Osobnost obžalovaného již vykazuje jasné známky disociální poruchy s mnohými typickými znaky v osobnostním profilu. Aktuálně i anamnesticky znalkyně zjistila u obžalovaného přítomnost vícečetných negativních kriminogenních faktorů, které reálně snižují perspektivu případného prosociálního vývoje mladistvého. Porucha osobnosti mladistvého se vyvíjela nápadně již od jeho dětství, a to v jeho velké nepřizpůsobivosti a poruše klasického výchovného socializačního schématu, kdy se projevoval nápadným a těžce nepřizpůsobivým způsobem za hranicemi širších norem, již jako žák základní školy. Jsou popisovány opakované predelikventní aktivity, problémová adaptace ve škole i doma, hyperprotektivita rodičů, což zakládá hypotézu o rozvoji narcistické a zároveň hystriónské poruchy osobnosti. Mladá adolescentní osobnost obžalovaného míří s vysokou pravděpodobností k těžké nepřizpůsobivosti a smíšené poruše osobnosti v dospělém věku. Obžalovaný nemá náhled na vlastní já, chybí zcela přijetí pocitu viny či zájmu o oběti, lítosti, s realitou zachází libovolně a účelově. Resocializační proces je v tomto případě velmi náročný a těžko čekat pouze od penitenciárního procesu, tedy procesu speciální péče o vězně ve věznictví, nějakou zásadní nápravu.

31. Po provedeném dokazování u hlavního líčení, kdy soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, v souladu se zásadou podle § 2 odst. 6 tr. řádu soud dospěl k závěru, že obžalovaný svým jednáním pod bodem 1) naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. j) tr. zákoníku, ukončené ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného s rozmyslem usmrtil, avšak k dokonání činu nedošlo, v úmyslu získat pro sebe majetkový prospěch, dále provinění neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, neboť opatřil sobě bez souhlasu oprávněného držitele neprenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla a provinění ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky jinou činností, při které by mohl ohrozit život a zdraví lidí a způsobit značnou škodu na majetku, když takovým činem způsobil dopravní nehodu a pod bodem 2) naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. h), i) tr. zákoníku, neboť jiného po předchozím uvážení úmyslně usmrtil, čin spáchal opětovně, zvláště surovým způsobem.
32. Provedeným dokazováním bylo zcela jednoznačně prokázáno, že vůle obžalovaného jednoznačně směřovala k usmrcení obou poškozených, a to jak [REDAKCE], tak [REDAKCE], ve smyslu právní kvalifikace výsledného trestného činu vraždy podle § 140 tr. zákoníku, když obžalovaný dosáhl již v době spáchání prvního skutku takové rozumové a mravní vyspělosti, že mohl rozpoznat jeho protiprávnost a i ovládat své jednání, když znalci shodně uzavřeli, že schopnost obžalovaného rozpoznat protiprávnost svého jednání byla snížena forenzně nepodstatně, jeho schopnost ovládnout své jednání byla snížena střední měrou, když vlivem užití marihuany se deliberoval jeho centrální nervový systém a uplatnila se reaktivita jeho nezralé, nevyvážené osobnosti s impulzivitou a emoční nestabilitou. Před užitím těchto látek, tedy ve střízlivém stavu – alkohol a marihuana, by byly jeho schopnosti plně zachovalé.

Dne [REDAKCE] 2021 před půlnocí nastoupil do vozidla [REDAKCE], sedl si za řidiče a v místě za obcí [REDAKCE] při přejezdu lesem, tedy v neobydlené oblasti, kdy zvažoval jednak místo a zejména způsob útoku na poškozeného, kdy sám doznal, že se ke skutku opakovaně odhodlával, neboť chtěl získat minimálně vozidlo poškozeného [REDAKCE] a potřeboval odstranit překážku, která mu v tomto bránila a touto překážkou byl právě vlastník a řidič předmětného vozidla. Vyndal si z batohu kuchyňský nůž a útok vedl opakovaně, nejdříve do oblasti pravé strany krku poškozeného, poté v útoku pokračoval ve snaze bodnout jej do oblasti břicha, když však poškozený se aktivně bránil a snažil se nůž přetahováním obžalovanému vytrhnout z ruky. Na poškozeného útočil pěstmi a kopy do oblasti hlavy, hrudníku, horních i dolních končetin, když poškozený se i těmito útokům intenzivně bránil. Přestože měl poškozený pořezanou ruku, podařilo se mu otevřít přední dveře, když toto se mu podařilo až po druhém otvírání, neboť zřejmě obžalovaný dveře zajistil, byť tvrdí, že to bylo zřejmě omylem, a z místa se snažil utéci. Obžalovaný však se svým útokem nepřestal, naopak, pronásledoval poškozeného ještě několik stovek metrů, avšak tento, ve snaze uniknout, vyvinul mimořádnou aktivitu a odhodlání při záchraně svého života, svému útočníkovi utekl a schoval se v příkopu v lese, kde si zastavil první projíždějící auto. Poškozenému [REDAKCE] způsobil poranění, která jsou podrobně popsána ve výroku rozsudku, když ošetření a léčení je zachyceno ve znaleckém posudku soudního lékaře, což je podrobně rozebráno v odstavci 10 výše. Soud v korespondenci se závěry tohoto znaleckého posudku jednoznačně uzavřel, že ke smrti poškozeného nedošlo jen díky jeho aktivní obraně a preventivnímu zvednutí límce bundy, díky kterému nedošlo k zásadnímu poškození krku, a tedy z důvodů zcela nezávislých na jednání obžalovaného. Obžalovaný, přestože nebyl držitelem řidičského oprávnění, byť sám sebe považuje za profesionálního řidiče od svých 13 let a zejména přestože byl pod vlivem alkoholu a THC, nasedl do vozidla, kterého se zmocnil, řídil místy, která jsou podrobně zachycena ve výroku

rozsudku, a při průjezdu mírně pravotočivé zatáčky nepřizpůsobil rychlost jízdy, přešel do protisměrné části komunikace a mimo komunikaci a narazil do stromu, v důsledku čehož došlo k přetočení vozidla kolem své osy a poškození jednak ocelových svodidel a dopravního značení. Vykonával tak ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky činností, při které by mohl ohrozit život a zdraví lidí a způsobit značnou škodu na majetku, když takovým činem dokonce způsobil dopravní nehodu. Obžalovaný však po nehodě vozidlo systematicky prohledal, na různých místech, i v přihrádce, posbíral jak svoje věci, tak věci poškozeného, které jsou specifikovány ve výroku rozsudku, mimo jiné nepřenosné platební karty identifikované podle jména a čísla, finanční hotovost, pouzdro s doklady.

Přestože v následnou dobu je proti němu vedeno trestní stíhání pro výše citovaný skutek s právní kvalifikací, která je podrobně rozebrána, včetně časových údajů a údajů o doručování, v odstavci 2 odůvodnění rozsudku (zakládající právní kvalifikaci podle § 140 odst. 3 písm. h) tr. zákoníku), dne [REDAKCE] 2022 si obžalovaný sjednává schůzku prostřednictvím sociální sítě Facebook Messenger s poškozeným [REDAKCE] pod záminkou společného kouření marihuany. Na tuto schůzku již přišel předem vyzbrojen v oblečení uschovaným kuchyňským nožem a na ruku již nataženými bílými ochrannými umělohmotnými rukavicemi a v lesním porostu, kdy předem zvážil místo tohoto útoku a opatřil si jak útočnou zbraň, tak rukavice, zaútočil na poškozeného tak, že mu zasadil nejméně jedenáct bodnořezných ran do levé poloviny krku, když sám svůj útok hodnotí jako zvláště surový a v důsledku bodných poranění došlo k vykrvácení poškozeného a jeho smrti, kterou podle znaleckého zkoumání nebylo možno odvrátit ani rychlou specializovanou pomocí. Obžalovaný se zmocnil přenosného reproduktoru a mobilního telefonu, kterým si svítil na cestu, z majetku poškozeného.

33. Provedené důkazy, které jsou jednotlivě i ve vzájemných souvislostech rozebrány výše, v korespondenci s výpovědí obžalovaného, která je rozebrána v odstavcích 3 – 5 odůvodnění rozsudku, tvoří ucelený okruh důkazů usvědčujících a bez jakýchkoliv pochybností svědčí o vině obžalovaného. Jednáním obžalovaného byla naplněna jak objektivní, tak subjektivní stránka posuzovaných provinění a zločinu a jako forma zavinění u nejzávažnějších provinění a zločinu vraždy byl shledán úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. U posuzovaného provinění vraždy ze dne [REDAKCE] 2021 by jako forma zavinění postačoval i úmysl nepřímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaný věděl, že svým jednáním může způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem a pro případ, že jej způsobí, byl s tímto srozuměn – způsob provedení útoku, jeho intenzita, charakter útočné zbraně, místo, ve kterém se rozhodl k útoku, tedy byl srozuměn s tím, že útočí na krk, hrudník a poté i břicho poškozeného, věděl, jaké orgány se tam nachází a potvrdil i vědomost, že osoba by mohla vykrvácet či by jí mohl poškodit životně důležité orgány a tímto jí způsobit smrt, když útočil předem připraveným nožem za rychlé jízdy, nemohl tedy počítat se žádnou konkrétní okolností, která by mohla smrtelnému následku zabránit. Vůle obžalovaného, minimálně tedy ve formě srozumění, směřovala k následku smrti poškozeného, jednalo se jednoznačně o aktivní vztah obžalovaného k předmětnému následku. Že se však i v tomto případě jednalo o úmysl přímý, svědčí i následné chování obžalovaného, když i poté, co poškozený opustil vůz a on jej tedy mohl užívat k jakýmkoliv účelům včetně deklarované sebevraždy, poškozeného ještě několik set metrů pronásledoval, když za ním aktivně běžel a poškozenému se podařilo utéci, schovat se a přivolat si pomoc – viz též odstavec 12 odůvodnění rozsudku. V tomto konkrétním případě lze zcela jistě vyloučit obhajobou naznačovanou nedbalost ve vztahu k následku a tím i možnou mírnější právní kvalifikaci. (I u ostatních provinění postačuje jako subjektivní stránka minimálně shledání úmyslu nepřímého ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.)

Právní kvalifikace provinění a zločinu vraždy podle § 140 odst. 2 tr. zákoníku je v obou případech zcela na místě, neboť se u obžalovaného jednalo o kvalifikovanou formu úmyslu, tedy nespáchal ani jeden ze skutků v afektu či náhlém hnutí mysli. Oba skutky spáchal po uvážení myšlenkovém procesu – premeditace probíhá ve dvou etapách – rozhodovací a realizační, což

činí jeho jednání ještě nebezpečnějším a společensky škodlivějším. Jednání ze dne [REDAKCE] 2021 je kvalifikováno jako jednání „s rozmyslem“, neboť si patřičně zvážil své jednání, byť se jednalo o kratší úvahu, kdy zvážil zásadní okolnosti svého zamýšleného jednání, kdy skutečně před útokem zvážil hlediska svědčící pro útok i proti němu, zvolil vhodné prostředky k jeho provedení, zvolil místo i rozhodné důsledky svého činu. Rozmysl tak v tomto případě představil méně intenzivní stupeň racionální kontroly obžalovaného nad svým jednáním směřujícím k úmyslnému usmrcení jiného. Obžalovaný sám popsal opakované odhodlávání se, než skutek spáchal.

Jednání ze dne [REDAKCE] 2022 je kvalifikováno jako jednání „po předchozím uvážení“, neboť v tomto případě již obžalovaný předem zvážil rozhodující okolnosti provedení činu, včetně zvolení místa, doby, vylákání oběti, zvolení zbraně, navlečení ochranných rukavic s cílem, aby došlo k úspěšnému provedení skutku s eliminací úspěšné obrany oběti, když v tomto případě se poškozený prakticky vůbec nebránil, neboť mu obžalovaný k obraně vůbec nedal šanci.

Na rozdíl od podané obžaloby, kdy byly oba skutky provinění i zločinu vraždy kvalifikovány i podle § 140 odst. 3 písm. j) tr. zákoníku, tedy „v úmyslu získat pro sebe majetkový prospěch“, soud po provedeném dokazování uzavřel, že tato právní kvalifikace je nezpochybnitelná u prvního skutku, kdy se obžalovaný chtěl zmocnit vozidla poškozeného i ve vozidle uložených věcí a poškozený byl překážkou, kterou potřeboval odstranit k naplnění svého záměru, avšak u skutku ze dne [REDAKCE] 2022 tento úmysl prokázán nebyl, když je zřejmé, že sice po útoku na poškozeného sebral z místa reproduktor a mobilní telefon, avšak nebylo prokázáno, že by poškozeného napadl právě v úmyslu tyto věci pro sebe získat, když motivací, která zůstává i po provedeném dokazování ne zcela jasná, byl zřejmě vražedný úmysl sám o sobě, jak sám obžalovaný sdělil, spáchaný zvlášť surovým způsobem, kdy poškozenému zasadil nejméně jedenáct bodnořezných ran s délkou bodných kanálů až 120 mm do oblasti levé poloviny krku a nad levým klíčkem, kdy došlo k nápadné devastaci, zejména krku poškozeného. Toto množství ran i subjektivní pocit obžalovaného, vedly soud ve shodě s obžalobou i k právní kvalifikaci jednání obžalovaného u tohoto skutku i podle § 140 odst. 3 písm. i) tr. zákoníku.

34. Objektem posuzovaného přečinu a zločinu vraždy je lidský život. Předmětem útoku je živý člověk, když bylo jednoznačně prokázáno, že jak poškozený [REDAKCE], tak poškozený [REDAKCE], byli před útokem obžalovaného živí. Společenská škodlivost trestné činnosti obžalovaného je v obou případech mimořádně vysoká, když se rozhodl spáchat jeden z nejzávažnějších trestných činů, kdy útočil na život jiné osoby, zcela aneticky, bez výčitek, bez lítosti, bez ohledu na fatální a nenapravitelné následky svého jednání. Ustanovení § 234 tr. zákoníku (provinění neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku) poskytuje ochranu českým i jiným než tuzemským (cizozemským) platebním prostředkům, zejména platební kartě, elektronickým penězům, příkazu k zúčtování, cestovnímu šeku nebo záruční šekové kartě, a tím řádnému fungování celého zejména bezhotovostního platebního styku, kdy je nerozhodné, zda pachatel neoprávněným způsobem získanou platební kartu poškozeného zneužil k platbě či výběru, když obžalovaný tvrdil, že z karty rozhodně vybírat finanční prostředky nechtěl. Ustanovení § 274 tr. zákoníku (provinění ohrožení pod vlivem návykové látky) chrání život a zdraví lidí a majetek před ohrožením určitého druhu, zejména pocházejícím z činností konaných pod vlivem návykové látky. Toto ustanovení zakazuje vykonávat určité zaměstnání nebo činnost ve stavu vylučujícím způsobilost, kterou si pachatel přivodil vlivem návykové látky. Ze zákonných znaků, zejména z dikce „by mohl ohrozit“, vyplývá, že trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 je spáchán provedením zakázaného jednání, když obžalovaný způsobil takovým činem dopravní nehodu. Hodnoty zjištěného alkoholu a zejména zakázané látky THC jsou zachyceny a rozebrány v odstavci 17 odůvodnění rozsudku a tyto vylučují řízení motorových vozidel.
35. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z ustanovení § 39 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných provinění a zločinu, k osobním, rodinným,

majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života, když se jedná o osobu, která sice doposud nebyla trestně stíhána - rejstřík trestů nevykazuje žádný záznam, v evidenci přestupků jsou však zaznamenány dvě přestupková jednání – proti občanskému soužití a proti majetku, kdy v roce 2019 mu byla uložena pokuta a v roce 2020 napomenutí; dále přihlédl i k chování pachatele po činu, když zejména po spáchání druhého skutku se snažil stopy zahladit, otíral vražedný nástroj od svých daktyloskopických stop, na místo činu se vracel, odstranil mobilní telefon poškozeného vhozením do propusti, čímž se chtěl zbavit důkazu a zejména lze vysledovat jeho anetické jednání s rodinou poškozeného, které opakovaně sděloval nepravdivé informace o své oběti, když všichni věděli, že on byl osobou, se kterou byl poškozený ■■■■■ naposledy viděn. Soud také musel přihlédnout k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení.

Povaha a závažnost posuzovaných provinění a zločinu jsou určovány, zejména významem chráněného zájmu, který byl činy dotčen, způsobem provedení činů a jejich následky, když objekty trestných činů jsou rozebrány v předchozím odstavci odůvodnění rozsudku, dále okolnostmi, za kterých byly činy spáchány, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem, což je vše rozebráno podrobně výše. Bylo také přihlédnuto k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele, k možnosti jeho nápravy, kdy zde do popředí vystupuje zejména účinná ochrana společnosti před jednáním obžalovaného, neboť obžalovaného lze považovat i v jeho velmi mladém věku za jedince vysoce nebezpečného pro jeho lživost, nepředvídatelnost a anetickou agresi, který za své jednání není připravený a ochotný nést osobní zodpovědnost, časté jsou racionalizace, bagatelizace, manipulace, když deklarovaná lítost, dle znaleckého zkoumání je lítostí povrchní, neprožitou, pouze účelově deklarovanou, když dominuje sebelítost. Obžalovaný je schopný taktizovat, plánovat, promýšlet a jednat programově ve směru dosažení cíle. Vykazuje silné sklony k destruktivní agresi fyzické i verbální a jeho agrese nese známky závažné brutality, hostility, i soudem je vnímán nízký respekt k etickým a právním normám.

Obhajoba u hlavního líčení doložila zprávu společnosti Podané ruce o.p.s., se kterou obžalovaný spolupracoval ve Vazební věznici v ■■■■■ od ■■■■■ 2022. Obžalovaný je vyhledal z důvodu své závislosti na marihuaně a alkoholu a vzhledem k jeho mladé dospělosti považovali za důležité na těchto tématech s ním pracovat a připravit ho tím i na výkon trestu. V rámci konzultací se povedlo zvýšit jeho náhled na situaci, zvýšit u něj motivaci k absenci. Nastavená medikace přispěla k psychické stabilizaci obžalovaného a tento tak docházel na konsultace pravidelně. Mají za to, že po jedenácti uskutečněných individuálních konzultacích se obžalovaný lépe orientuje ve své situaci, má lepší náhled a připravenost na zátěž, když je otevřen ke změně a motivován a je proto žádoucí, aby měl možnost na sobě pracovat. Sdělení v této zprávě soud vnímá jako počátek velice obtížného resocializačního procesu obžalovaného v penitenciární péči.

Ohledně obžalovaného soud shledal existenci polehčujících okolností, a to vedení řádného života před spácháním prvního provinění, skutečnost, že spáchal provinění ještě jako mladistvý a zločin spáchal ve věku blízkém věku mladistvých, pouze několik dnů po dosažení plnoletosti. Zároveň soud přihlédl i ke skutečnosti, že zejména u hlavního líčení korigoval svoji výpověď směrem k doznání, byť u prvního skutku popírá subjektivní stránku ve formě úmyslu poškozeného usmrtit, avšak vzhledem k přesvědčivým usvědčujícím důkazům nelze jeho doznání u druhého skutku též přeceňovat. Naopak jako přítěžující na straně obžalovaného ve smyslu § 42 tr. zákoníku vzal soud v úvahu skutečnost, že jednáním, jež mu je kladeno za vinu, se dopustil několika provinění a zločinu, z tohoto důvodu musel být ukládán trest podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku jako trest úhrnný, dopustil se dvou jednání směřujících vůči životu jiné osoby v rozmezí několika měsíců. (Další přítěžující okolnosti, na které zákon pamatuje, jsou již obsaženy ve znacích skutkové podstaty posuzovaných zvláště závažných zločinů či provinění, proto k nim soud nemohl přihlédnout opakovaně.) Soud se zodpovědně zabýval při ukládání druhu a výměry trestu všemi relevantními okolnostmi stanovenými v trestním zákoníku a dospěl

k závěru, že dosažení účelu trestu lze v případě tohoto obžalovaného dosáhnout pouze uložením trestu výjimečného.

Výjimečným trestem se ve smyslu § 54 odst. 1, 2 tr. zákoníku rozumí jednak trest odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let, jednak trest odnětí svobody na doživotí. Výjimečný trest může být uložen jen za zvlášť závažný zločin, u něhož to trestní zákon dovoluje. Trest odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let může soud uložit pouze tehdy, jestliže závažnost zvlášť závažného zločinu je velmi vysoká nebo možnost nápravy pachatele je obzvláště ztížena. Je evidentní, že všechny citované podmínky jsou u tohoto obžalovaného splněny, když velmi vysoká závažnost spáchaného zvlášť závažného zločinu vraždy vyplývá ze zvlášť zavrženíhodné pohnutky, když u prvního skutku to byla snaha o získání majetku poškozeného a u druhého skutku je pohnutka či motivace obžalovaného ještě zavrženíhodnější, neboť neměl žádný důvod poškozeného usmrtit, chtěl si pouze vylít vztek či jednoduše někoho připravit o život, dále ze zavrženíhodného způsobu provedení trestných činů, když u prvního skutku zákeřně zezadu napadl nožem do oblasti krku nic netušícího taxikáře a u druhého skutku opět zaútočil nožem na krk poškozeného, kterého nejdříve na místo vylákal pod záminkou kouření marihuany, dále z fatálního, nenapravitelného a neodčinitelného následku u druhého skutku, když k tomuto následku u prvního skutku nedošlo jen díky aktivní obraně a útěku poškozeného, dále velmi vysokou závažnost činů pachatele odůvodňuje též spáchání několika provinění a zločinu v souběhu, když tyto okolnosti ve svém souhrnu umožňují učinit závěr, že spáchané činy jsou i v rámci kategorie zvlášť závažného zločinu intenzitou naplnění těchto okolností závažnější než běžně se vyskytující případy spáchání zvlášť závažného zločinu. Navíc, jak bylo zjištěno ze závěrů znaleckých posudků, které zkoumaly duševní stav obžalovaného a jsou podrobně rozebrány v odstavcích 28 - 30 odůvodnění rozsudku, je splněna i další podmínka, neboť možnost nápravy obžalovaného je obzvláště ztížena. Je evidentní, že resocializace obžalovaného vzhledem k jeho osobnostnímu nastavení – kdy do budoucna lze očekávat rozvoj výrazné smíšené poruchy osobnosti (rysy emoční nestability, narcistické osobnosti, egocentrismu, anetických rysů, nevyzpytatelné reakce, nepředvídatelné jednání, jiné nastavení vnímání sebe, jiných, morálky, společnosti, práv druhých), bude obzvláště ztížena, když všichni znalci vyslovili predikci resocializace jako velmi komplikovanou, nejistou a nepříznivou, ale nikoli zcela vyloučenou, když naznačili nutnost sledování obžalovaného nejen v průběhu penitenciární péče, ale i další péče speciální, což se odrazilo i při ukládání ochranného opatření. Proto jako odpovídající byl uložen tomuto obžalovanému již výjimečný trest odnětí svobody, a to v trvání dvaceti osmi let, ukládaný podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku. Soud neshledal žádný z důvodů pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby ve smyslu ustanovení § 58 tr. zákoníku, jak navrhovala obhajoba, neboť okolnosti případu a poměry pachatele svědčí pro skutečnost, že použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené pro pachatele není nepřiměřeně přísné a trestem kratšího trvání rozhodně nelze dosáhnout jeho nápravy, když vše je rozebráno výše. Pro výkon uloženého trestu byl tento obžalovaný za splnění podmínek § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, vzhledem ke skutečnosti, že mu byl uložen trest výjimečný, zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 3, 4 tr. zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest propadnutí věci, a to 2,86 g sušené rostlinné hmoty, neboť zajištěná marihuana (viz odstavec 15 odůvodnění rozsudku) náleží obžalovanému, užil ji před spácháním provinění a držel ji v rozporu se zákonem.

36. Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 tr. zákoníku bylo obžalovanému uloženo ochranné psychiatrické léčení v ambulantní formě, neboť obžalovaný zneužívá návykové látky, a to alkohol a minimálně marihuany, když separátně a dle vlastního uvážení užívá i předepsanou medikaci, a spáchal posuzované jednání pod jejich vlivem. Znalci, kteří posuzovali duševní stav obžalovaného (viz odstavce 28 – 30 odůvodnění rozsudku), naznačili, jakým způsobem by mělo být s obžalovaným pracováno a vzhledem k jeho osobnostnímu nastavení, v naprosté shodě s názorem soudu, považují uložení ochranného léčení za nutné, když by s tímto mělo být

započato již v průběhu výkonu trestu odnětí svobody, neboť pouze penitenciární péče by byla u obžalovaného nedostatečná.

37. V adhézním řízení bylo také rozhodováno o náhradě škody a o náhradě nemajetkové újmy, když poškození, kteří jsou citováni ve výroku rozsudku, se se svými nároky na náhradu škody či nemajetkové újmy včas a řádně připojili, škoda a nemajetková újma byla způsobena jednoznačně v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného.
38. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému uložena povinnost nahradit poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], způsobenou škodu ve výši 53 200 Kč a nemajetkovou újmu ve výši 85 137,75 Kč za vytrpěné bolesti, ve výši 163 816 Kč za ztížení společenského uplatnění a ve výši 1 000 000 Kč za způsobené duševní útrapy, vše s úrokem z prodlení ve výši 15 % od právní moci rozsudku do zaplacení a poškozené Krajské správě a údržbě silnic Vysočiny, příspěvkové organizaci způsobenou škodu ve výši 11 132 Kč.

Poškozený [REDAKCE] prostřednictvím svého zmocněnce vyčíslil jednak majetkovou škodu, která spočívala v poškození jeho vozidla, když tato byla vyčíslena znaleckým posudkem rozebraným v odstavci 15 odůvodnění rozsudku, proto byla majetková škoda v požadované výši zcela v korespondenci se závěry znalce přiznána, když obžalovaný poškozenému uhradil dne 18. 3. 2022 částku 10 000 Kč, a to ve výši 53 200 Kč. Dále poškozený požadoval úhradu nemajetkové újmy spočívající jednak v ublížení na zdraví, když zranění jsou též zachycena ve znaleckém posudku, který je podrobně rozebrán v odstavci 10 odůvodnění rozsudku, a dále požaduje náhradu i za ztížení společenského uplatnění. Poškozený výše uplatněné náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění dokládá odborným posouzením ze dne 1. 3. 2023 zpracovaného [REDAKCE]. Tento lékař je jednak oprávněn podávat odborné posouzení v oboru chirurgie a jednak doložil certifikát školení znalců, ze kterého bylo ověřeno, že absolvoval nadstavbový kurz Odškodňování újem na zdraví a byl proškolen i dle Mezinárodní klasifikace funkčních schopností, disability a zdraví. Z tohoto odborného posouzení, kdy lékař dle zdravotnické dokumentace i na základě metodiky Nejvyššího soudu k příslušným ustanovením občanského zákoníku ohodnotil újmu na zdraví (bolest) 225 body, když jeden bod je pro rozhodné období stanoven na 378,39 Kč, a takto stanovená částka představuje hodnotu 85 137,75 Kč. Ztížení společenského uplatnění bylo tímto odborným posouzením za použití Mezinárodní klasifikace funkčních schopností, disability a zdraví ohodnoceno na 1,0823 % a stanoven na částku 163 816 Kč. Poškozený také požadoval úhradu další nemajetkové újmy za duševní útrapy, když poukázal na průběh útoku ze strany obžalovaného, když situace nebyla pro poškozeného ničím jiným než bojem o život, který se navíc odehrával ve stísněném prostoru tváří v tvář útočníkovi, který se pokoušel poškozeného za každou cenu připravit o život. Tato snaha obžalovaného neskončila ani poté, co poškozený opustil vozidlo a běžel, neboť jej obžalovaný přibližně 400 m po silnici pronásledoval do té doby, než se mu dokázal dostatečně vzdálit a následně se ukrýt v lese. Poškozený tak byl vystaven mimořádné stresové situaci, kdy jeho boj o život se odehrál v noci, na zcela odlehlém místě, kde pro poškozeného nebyla jakákoliv naděje, že by mu někdo mohl pomoci. Poškozený nepochyboval o tom, že bez jeho mimořádného výkonu při obraně a následném útěku před obžalovaným, by tento svoje jednání dokončil a poškozeného o život připravil. Dalším zásahem do psychiky poškozeného bylo, když se následně dozvěděl, že obžalovaný nebyl vazebně stíhán a pokusil se o další vraždu, když tento skutek již dokonal. Jako adekvátní všem okolnostem považuje poškozený náhradu další nemajetkové újmy ve výši 1 000 000 Kč. Veškeré navržené částky požadoval zaplatit se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15% p.a. do zaplacení.

Lze nepochybně uzavřít, že útokem obžalovaného došlo k zásahu do osobnostní sféry poškozeného. Oblast nemajetkové újmy je zahrnuta v ustanovení § 81 a § 82 občanského zákoníku, kdy tato ustanovení realizují právo na ochranu osobnosti člověka včetně všech jeho přirozených práv, kdy podle § 81 odst. 2 občanského zákoníku ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest,

soukromí a jeho projevy osobní povahy. V § 82 odst. 1 občanského zákoníku je pak zakotveno právo člověka, jehož osobnost byla dotčena domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.

S ohledem na ustanovení § 43 odst. 3 tr. řádu, kdy v adhézním řízení je možné navrhnout uložení povinnosti obžalovanému nahradit nemajetkovou újmu jen v penězích, nepřichází nepeněžní reparace nemajetkové újmy v trestním řízení v úvahu. Z ustanovení § 2951 odst. 2 občanského zákoníku pak vyplývá, že nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiucněním a zadostiucnění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Pokud jde o způsob rozhodnutí o výši náhrady nemajetkové újmy v penězích, tuto upravuje § 2955 občanského zákoníku, a to tak, že nelze-li výši náhrady přesně určit, určí ji podle spravedlivého uvážení jednotlivých okolností případu soud. Vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy, jak stanovuje ustanovení § 2956 občanského zákoníku.

Pokud jde o způsob a výši přiměřeného zadostiucnění, musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné, jimiž jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci a vezme se v úvahu i obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala (viz § 2957 občanského zákoníku).

Je nepochybné, že poškozený utrpěl nemajetkovou újmu, která mu vznikla v důsledku jednání obžalovaného, vůči kterému byl nárok uplatněn, a dosahuje takové intenzity, kdy se již nejeví postačujícím jen odčinění přiměřeným zadostiucněním, ale již má nárok na její náhradu v penězích. Jedná se o takový zásah, který je objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu a který spočívá v porušení nebo ohrožení osobnosti fyzické osoby, jedná se o zásah neoprávněný, resp. protiprávní a je dána příčinná souvislost mezi oběma uvedenými předpoklady.

K zásahu do osobnostních práv poškozeného ve smyslu ochrany života, zdraví, důstojnosti, soukromí, rodiny rozhodně došlo, jakož i to, že by nastalou nemajetkovou újmu vzhledem k intenzitě a okolnostem, pocítovala jako závažnou zpravidla každá fyzická osoba nacházející se na místě a postavení poškozeného. Tyto podmínky lze v tomto konkrétním případě nepochybně dovodit, neboť poškozeným popisovaný boj o život, by v obdobných případech stejně úkorně a ponížene vnímala každá jiná osoba. Lze přisvědčit všem tvrzením, která ve svém návrhu zmínil zmocněnec poškozeného a je uvedeno výše.

V dané věci soud dospěl k závěru, že shora zmíněné podmínky ustanovení § 2951 odst. 2, § 2956 a § 2957 občanského zákoníku pro poskytnutí nemajetkové újmy v penězích byly splněny, když zároveň lze aplikovat i § 2958, neboť poškozenému bylo i ublíženo na zdraví a obžalovaný musí odčinit i tuto újmu peněžitou náhradou, která vyvažuje plně jak vytrpěné bolesti, tak ztížení společenského uplatnění a také výše rozebranou další nemajetkovou újmu. Jednáním obžalovaného došlo k hrubému a zavrženíhodnému zásahu do základních práv tohoto poškozeného, jako je právo na život, a to ve smyslu čl. 6 Listiny základních práv a svobod.

Z těchto důvodů bylo poškozenému přiznáno zadostiucnění v penězích za nemajetkovou újmu ve výši 85 137,75 Kč za vytrpěné bolesti, ve výši 163 816 Kč za ztížení společenského uplatnění a ve výši 1 000 000 Kč za způsobené duševní útrapy, vše s úrokem z prodlení ve výši 15 % od právní moci rozsudku do zaplacení. Tyto částky se jeví jako souladné i s obecnou zásadou přiměřenosti (proporcionality) neboli spravedlivé únosnosti. Tato zásada z pohledu obžalovaného znamená, že opatření přinesená v podobě omezení základního práva obžalovaného se nesmí dostat do nepoměru s užitekem, který byl omezením základního práva dosažen.

Poškozená Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace vyčíslila způsobenou škodu obžalovaným na částku ve výši 11 132 Kč, když poškozeným majetkem je dopravní značka, smětové sloupky a svodidlo, když pojišťovna Generali Česká pojišťovna, a.s. na této škodě ničeho neuhradila. Poškození majetku této příspěvkové organizace je zachyceno

i v protokolu o dopravní nehodě a na pořízené fotodokumentaci, proto byla poškozené plně přiznána náhrada.

39. Pozůstalí po poškozeném [REDAKCE] se prostřednictvím zmocněnce rovněž připojili se svými nároky na nemajetkovou újmu vůči obžalovanému. Zmocněnec doložil i příbuzenské vztahy jednotlivých rodinných příslušníků, když [REDAKCE] byla družkou a životní partnerkou zemřelého a tento se o rodinu staral a finančně zajišťoval. Smrt životního partnera a otce jejich dětí je pro ni těžkou ztrátou a tragickou událostí, proto má za to, že je namístě aplikovat dvacetinásobek průměrné hrubé měsíční nominální mzdy přepočtené na počty zaměstnanců v národním hospodářství za rok předcházející smrti poškozeného, což je částka 756 780 Kč.

Poškozený nezletilý [REDAKCE] je synem zemřelého a v době úmrtí otce mu byli [REDAKCE] roky. Zmocněnec poukázal, že děti se obecně lépe vyrovnávají s traumatizujícími zážitky a i pouto mezi ním a zemřelým bylo s ohledem na věk nepochybně slabší než u matky, avšak i pro něj je tato tragická událost traumatizující a bolestivá, byť úplně nechápe, co se stalo, avšak ví, že přišel o otce, se kterým žil ve společné domácnosti. Jako přiměřená nemajetková újma je tak považována částka ve výši [REDAKCE] Kč, což je mírně pod polovinou předmětného dvacetinásobku průměrné hrubé měsíční nominální mzdy. S ohledem na skutečnost, že ze strany Ministerstva spravedlnosti České republiky byla nezletilému poskytnuta peněžitá pomoc, přičemž v této výši nárok vůči pachateli přechází na stát, nezletilý se připojuje s nárokem ve výši [REDAKCE] Kč.

Poškození [REDAKCE] a [REDAKCE] jsou rodiče zemřelého a patří do kategorie nejbližších osob. S ohledem na skutečnost, že zemřelý žil trvale společně s družkou v České republice, kontakt s rodiči nebyl nijak intenzivní, přesto je zřejmé, že rodiče přišli o svého syna, pokládají za přiměřené zadostiučinění částku 250 000 Kč pro každého z nich.

Ani sourozenci [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] nebyli v intenzivním kontaktu se zemřelým bratrem, neboť i oni žijí na [REDAKCE], proto jako přiměřenou částku zadostiučinění považují 150 000 Kč pro každého z nich. Zmocněnec pozůstalých i zde poukázal na příslušné paragrafy občanského zákoníku a judikatury, když považuje uplatněné nároky na náhradu nemajetkové újmy za důvodné a zcela odpovídající jednak újmě a jednak veškerým okolnostem této trestní věci.

I v tomto případě lze aplikovat ustanovení § 43 odst. 3 tr. řádu, kdy v adhézním řízení je možné navrhnout uložení povinnosti obžalovanému nahradit nemajetkovou újmu jen v penězích, kdy nepřichází nepeněžní reparace nemajetkové újmy v trestním řízení v úvahu. Lze odkázat na citovaná ustanovení občanského zákoníku výše, kdy lze zdůraznit ustanovení § 2910 občanského zákoníku, kdy škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Z ustanovení § 2951 odst. 2 občanského zákoníku pak vyplývá, že nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním a zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečně a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Pokud jde o způsob rozhodnutí o výši náhrady nemajetkové újmy v penězích, tuto upravuje § 2955 občanského zákoníku, a to tak, že nelze-li výši náhrady přesně určit, určí ji podle spravedlivého uvážení jednotlivých okolností případu soud. Vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy, jak stanovuje ustanovení § 2956 občanského zákoníku. Podle § 2959 občanského zákoníku při usmrcení odčiní škůdce duševní útrapy manželu, rodiči, dítěti nebo jiné osobě blízké peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti. V § 22 občanského zákoníku je stanoveno, koho lze považovat za osobu blízkou, když je nepochybné, že všichni pozůstalí byli blízkými příbuznými zemřelého [REDAKCE] [REDAKCE], kteří se musí vypořádat se ztrátou svého příbuzného, a to druha, otce, syna či bratra. Jedná se nepochybně o tragickou událost v jejich životech, se kterou se musí každý vypořádat po svém, a to právě vzhledem k intenzitě vztahu pozůstalých se zemřelým vzhledem k jejich

věku, hmotné závislosti pozůstalých na usmrcené osobě. Všichni vnímají psychickou bolest ze ztráty velmi blízkého člověka, kterým vůči všem pozůstalým [REDAKCE] rozhodně byl. Uplatněný nárok pozůstalých prostřednictvím zmocněnce soud považuje za naprosto adekvátní, strážlivý, odpovídající zákonu i bohaté judikatuře, proto bylo rozhodnuto zcela v souladu s uplatněným nárokem pozůstalých.

Proto podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému uložena povinnost nahradit poškozeným [REDAKCE], narozené [REDAKCE], nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši 756 780 Kč, nezletilému [REDAKCE] [REDAKCE], narozenému [REDAKCE] [REDAKCE], nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve zbývající výši [REDAKCE] Kč, [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši 250 000 Kč, [REDAKCE], narozené [REDAKCE], nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši 250 000 Kč, [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši 150 000 Kč, [REDAKCE], narozené [REDAKCE], nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši 150 000 Kč, [REDAKCE], narozené [REDAKCE], nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši 150 000 Kč, [REDAKCE], narozené [REDAKCE], nemajetkovou újmu za způsobené duševní útrapy ve výši 150 000 Kč.

Poškozené České republice – Ministerstvu spravedlnosti byla přiznána za přechod nároku za způsobenou nemajetkovou újmu za poškozeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] částka ve výši [REDAKCE] Kč, neboť bylo prokázáno, že tímto správním orgánem bylo rozhodnuto podle § 24 odst. 1 písm. c) a § 28 odst. 1 písm. c) zákona o obětech trestných činů o přiznání peněžité pomoci ve výši [REDAKCE] Kč (rozhodnutí ze dne 14. 2. 2023, č. j. [REDAKCE]) a tato částka byla skutečně i vyplacena. S ohledem na § 33 zákona č. 45/2013 Sb., vstoupil tento správní orgán do práv nezletilého poškozeného, a proto mu tato částka náleží a byla přiznána.

Pochopitelně lze předpokládat, že přiznané částky na náhradu škody a nemajetkové újmy nebude obžalovaný schopen uhradit jednorázově, nicméně je v souladu s citovanou zásadou spravedlivé únosnosti, aby obžalovaný s ohledem na všechny okolnosti případu, byl zatížen finanční povinností ve prospěch poškozených a pozůstalých po určitou část svého života.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Pardubice 12. dubna 2023

Mgr. Anna Sobotková v. r.
předsedkyně senátu