

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dany Mazákové a soudců Mgr. Ondřeje Rotta a Mgr. Olgy Mičanové ve věci

žalobkyně: [REDACTED], IČO [REDACTED]
sídlem [REDACTED]
zastoupená advokátem JUDr. Vladimírem Bekem
sídlem Svatohavelská 95, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

proti
žalované: [REDACTED], narozená [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupená advokátkou Mgr. Lenkou Grulichovou
sídlem Palackého 108, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

o zaplacení 52 965,30 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 24. dubna 2024 č. j. 53 C 9/2023-123

takto:

Rozsudek okresního soudu **se** v napadených výrocích I a II **zrušuje** a věc **se** okresnímu soudu **vrací** k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

- Shora označeným rozsudkem okresní soud zamítl žalobu, jíž se žalobkyně domáhala po žalované zaplacení 52 965,30 Kč s úrokem z prodlení 15 % od 1. 10. 2022 do zaplacení (výrok I), uložil žalobkyni nahradit žalované náklady řízení 77 717,50 Kč (výrok II), žalobkyni vrátil zálohu 1 500 Kč (výrok III) a žalované vrátil zálohu 3 000 Kč (výrok IV).
- Žalobkyně se domáhala po žalované zaplacení výše uvedeného peněžitého plnění z titulu náhrady škody. Tvrdila, že jí škoda vznikla coby vlastníci domu čp. [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] tím, že z vodoměru v sousedním domě čp. [REDACTED], jehož je vlastníci žalovaná, docházelo k průsaku vody do jejího domu (z nedostatečně utaženého těsnění vodoměru měla odkapávat voda a promočila stěnu v koupelně v domě žalobkyně). K průsaku mělo docházet od [REDACTED] 2021 a jeho příčina byla zjištěna až v [REDACTED] 2022. Žalobkyně tvrdila, že došlo k provlhnutí stěny, a že takto zasažené prostory domu nebylo možné do doby odstranění vlhkosti užívat. Požadovala náhradu ušlého zisku 38 815,30 Kč (jako sumu, kterou by získala, kdyby v období od [REDACTED] 2022 do [REDACTED] 2022 mohla pokoj poskytovat k ubytování) a náhradu 14 150 Kč, jíž zaplatila za práci při hledání příčiny zatékání. Žalobkyně tvrdila, že žalovaná neprováděla řádně kontrolu vodovodního systému, zanedbala tak svoji povinnost předcházet škodám, svým pochybením protiprávně zasáhla do majetkového práva žalobkyně, a proto odpovídá za vzniklou škodu.
- Okresní soud vyšel z toho, že žalobkyně a žalovaná jsou vlastníky výše uvedených nemovitostí, které spolu bezprostředně (jednou stěnou) sousedí. Na základě provedených

důkazů však okresní soud dospěl k závěru, že nebylo prokázáno tvrzení žalované, že by příčina průsaku vody byla způsobena netěsností potrubí na vodoměru umístěném v domě žalované. Nepřipadá tak v úvahu obecná odpovědnost žalované za škodu ve smyslu ustanovení § 2910 o. z. Dále okresní soud uzavřel, že žalovaná prokázala, že svoje zařízení kontroluje s péčí řádného hospodáře, a že neporušila ani prevenční povinnost ve smyslu § 2900 o. z. Jiné právní tituly odpovědnosti okresní soud neshledal jako připadající v úvahu. Proto žalobu zamítl.

4. Povinnost nahradit náklady řízení uložil okresní soud žalobkyni coby v řízení zcela neúspěšnému účastníkovi, a to s odkazem na ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř.
5. Protože okresní soud v řízení nevyčerpal zálohy složené na předpokládané náklady dokazování, účastníkům je vrátil.
6. Proti rozsudku, s výjimkou výroků III, IV, podala žalobkyně včas odvolání. Namítala, že okresní soud nesprávně vyhodnotil provedené důkazy. Zpochybnila věrohodnost svědka [REDACTED], který měl žalované provádět údržbu vodoinstalací. Poukazovala na to, že žalovaná podepsala hlášení o pojistné události, kde byl jako příčina škody uveden průsak vody z vodoměru v domě žalované. Vytkla okresnímu soudu, že nevyhověl jejímu návrhu, aby do řízení byl přibrán znalec, který by mohl zjistit přesnou příčinu zatékání. Navrhla, aby odvolací soud rozsudek okresního soudu zrušil a okresnímu soudu věc vrátil zpět k dalšímu řízení.
7. Žalovaná se s rozsudkem okresního soudu ztotožnila a navrhla jeho potvrzení.
8. Odvolací soud poté, co zjistil, že odvolání podala oprávněná osoba a včas, že odvolání je přípustné a obsahovalo všechny zákonem předepsané náležitosti (§ 42 odst. 4, § 201, § 204, § 205 odst. 1 o. s. ř.), přezkoumal rozsudek okresního soudu a řízení předcházející a shledal, že odvolání je důvodné. Současně odvolací soud dospěl k závěru, že doposud nejsou splněny předpoklady pro potvrzení či změnu rozsudku.
9. Na základě dosud provedeného dokazování odvolací soud považuje prozatím za správný závěr okresního soudu o tom, že žalobkyně neprokázala své tvrzení, že by příčinou zatékání byla netěsnost potrubí na vodoměru v domě žalované. Odvolací soud zde odkazuje na hodnocení jednotlivých důkazů (zejména výpovědí, fotografií a videozáznamu) okresním soudem. Z hlediska těchto skutkových závěrů nemá odvolací soud nic, co by okresnímu soudu vytkl. V té části, kde odvolání žalobkyně směřuje na nesprávné skutkové zjištění vyvozené z provedených důkazů, odvolací soud podotýká, že důkazní řízení je ovládáno zásadou přímosti (§ 122 odst. 1 o. s. ř.). To znamená, že důkazy hodnotí ten soud, před nímž byly provedeny. Přezkumná činnost odvolacího soudu, pokud jde o správnost skutkového stavu, spočívá v tom, že odvolací soud posoudí, zda okresní soud při hodnocení důkazů postupoval v souladu s příslušnými procesními předpisy, tedy především s ustanovením § 132 o. s. ř. Závěr o tom, že okresní soud dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním, by byl tedy namísto zejména tehdy, jestliže by okresní soud vzal v úvahu skutečnosti, které nevyplynuly z provedených důkazů nebo přednesů účastníků a ani jinak nevyšly za řízení najevo, nebo jestliže by naopak pominul rozhodné skutečnosti, které byly provedenými důkazy prokázány nebo vyšly najevo jinak v průběhu řízení, a dále pak pokud by soud při hodnocení jednotlivých důkazů porušil pravidla logického uvažování. Žádného takového pochybení se však okresní soud v tomto případě nedopustil. Jeho skutkové závěry naopak z provedených důkazů logicky vyplývají.
10. Okresní soud však pochybil, jestliže poté, co dal žalobkyni poučení dle § 118a odst. 3 o. s. ř. o tom, že její tvrzení stran příčiny zatékání, nemá za prokázané, nijak nerefletoval důkazní návrh, jež žalobkyně následně učinila. Ve svém písemném podání ze dne 23. 4. 2024 totiž žalobkyně výslovně navrhla, aby soud do řízení ustanovil znalce, který by se vyjádřil k otázce,

co bylo příčinou průsaku vody. Na tento důkazní návrh okresní soud nijak procesně nereagoval a v odůvodnění rozhodnutí ani nevysvětlil, proč navržený důkaz neprovedl.

11. Dle ustálené judikatury soudů přitom platí, že rozhoduje-li soud v neprospěch účastníka řízení, protože nebylo prokázáno jeho tvrzení, tj. z důvodu neunesení důkazního břemene, pak takový závěr předpokládá, že řádně a úplně provedl navržené důkazy. Důkaz, který účastník k prokázání svého tvrzení označil, není třeba provést zásadně jen tehdy, jestliže jeho prostřednictvím nepochybně nemohou být rozhodné skutečnosti prokázány, což musí soud odůvodnit (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 676/2001 uveřejněné v souboru civilních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu, C. H. Beck pod číslem C 1680 a další, např. sp. zn. 33 Odo 988/2004, sp. zn. 30 Cdo 3889/2014). Odmítne-li soud provést účastníkem označený důkaz proto, že je nadbytečný, je tím samo o sobě vyloučeno, aby rozhodl o věci samé v neprospěch tohoto účastníka z důvodu neunesení důkazního břemene (srovnej např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 7. 8. 2003, sp. zn. 21 Cdo 408/2003, nebo rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 4. 2017, sp. zn. 21 Cdo 904/2016).
12. Závěr okresního soudu, podle něhož nebylo nutné v dané věci provést navržený důkaz znaleckým posudkem (aniž zároveň tento svůj závěr odůvodnil) a zamítnutí žaloby pro neunesení důkazního břemene, tedy zjevně nemůže obstát. Žalobkyně byla postupem okresního soudu zkrácena na svém právu na spravedlivý proces a odvolacímu soudu nezbylo, než rozhodnutí okresního soudu zrušit a věc mu vrátit k dalšímu řízení.
13. V dalším řízení okresní soud nejprve vyzve žalobkyni ke složení přiměřené zálohy na jí navržený důkaz a poté do řízení ustanoví znalce, který by se na podkladě dosud předložených důkazů měl vyjádřit k otázce, zda lze určit, co bylo možnou příčinou vlhnutí zdi. K tomu je třeba uvést, že okresní soud na základě předložených fotografií a videozáznamu uzavřel, že i když tyto důkazy neprokazují tvrzení o „odkapávající vodě“, tak ale je zde patrné, že plastové potrubí nad i pod vodoměrem bylo vlhké a na modrém okruží vodoměru visela krůpěj vody. Proto by se měl znalec vyjádřit k otázce, zda lze určit příčinu takového zavlhnutí a zda případně tento stav mohl vést k takovému provlhnutí stěny v domě žalobkyně, jaká byla zadokumentována. Znalec by zřejmě měl posoudit i věrohodnost úvahy svědka [REDAKCE], že vlhkost na potrubí mohla vzniknout kondenzací vzdušné vlhkosti po vybourání otvoru ve zdi. Úkolem znalce by mělo být šetření na místě s cílem vyjádřit se k tomu, zda k provlhnutí stěny v domě žalobkyně mohlo dojít z jiných příčin. A konečně by znalec měl do svých úvah vzít i zjištění, že do místnosti znovu prosákla voda v [REDAKCE] roku 2022, a že údajně v tomto případě bylo příčinou prasklé odpadní potrubí žalobkyně. Zde okresní soud vyslovil domněnku, zdali tatáž příčina nevyvolala i předchozí průsak, ale soud si takovou odbornou otázku nemůže spolehlivě zodpovědět sám bez závěru znalce.
14. V novém rozhodnutí o věci samé okresní soud neopomene rozhodnout i o náhradě nákladů tohoto odvolacího řízení (§ 224 odst. 3 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Hradec Králové 1. října 2024

JUDr. Dana Mazáková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]