



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. října 2016 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Zdeňka Šulce a přísedících Evy Bachtíkové a Ing. Bc. Romana Širokého **takto:**

Obžalovaný

██████████,

nar. ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, studenta ██████████ školy ██████████
██████████,

se podle § 226 písm. a) tr.ř. v plném rozsahu zprošťuje obžaloby Krajského státního zástupce v Hradci Králové, sp.zn. ██████████ ze dne 21.3. 2016 pro skutek, kterého se měl dopustit tím, že
v blíže nezjištěných dnech od ████████ do ████████ 2013 v místě jejich tehdejšího bydliště v ██████████
██████████, okres ██████████, Kraj Vysočina, a v blíže nezjištěných dnech v období od ██████████
2013 do ████████ 2014 v místě svého tehdejšího bydliště v obci ██████████, okres ██████████
██████████, Kraj Vysočina, za účelem vlastního sexuálního uspokojení a přestože znal věk svých nezletilých polorodých sester ██████████, nar. ██████████, u níž zneužil její mentální úroveň a diagnostikovaných postižení, a ██████████, nar. ██████████, u níž zneužil jejího nízkého věku, díky čemuž dívky v plném rozsahu jeho jednání nerozuměly, nechápaly jeho význam a důsledky a nedokázaly posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, *požadoval* po nezletilé ██████████ nejméně ve dvou případech, aby mu provedla felaci údu, což učinila, a vždy nejméně ve dvou případech ji

osahával na přirození a pokusil se jí zasunout penis do análního otvoru a do pochvy, a po nezletilé [REDAKCE] v přesně nezjištěném počtu případu požadoval, aby prováděla felaci jeho údu a osahával ji na přirození, přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že jej nezletilé poškozené opakovaně prosily, aby svého jednání zanechal, a posléze ze strachu podlehl,

č í m ž m ě l s p á c h a l

- provinění znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,
- provinění soulože mezi příbuznými dle § 188 tr. zákoníku, ukončené ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

Podle § 229 odst.3 tr.ř. se poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], obě zastoupené zmocněncem [REDAKCE], advokátkou, se sídlem Advokátní kancelář [REDAKCE], odkazují s celým svým návrhem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Dne 21.3.2016 byla u zdejšího soudu podána obžaloba Krajského státního zástupce v Hradci Králové sp.zn. [REDAKCE] ze dne 21. března 2016 na obž. ml. [REDAKCE], pro skutek popsáný v enunciátu rozsudku.

V průběhu hlavních líčení byl vyslechnut obž. ml. [REDAKCE]. Kategoricky popřel, že by se žalovaného skutku dopustil, výpověď poškozených považuje za účelovou, podanou pod vlivem dospělých osob.

Dále byly soudem vyslechnuty poškozené sestry [REDAKCE] a [REDAKCE]. Poškozená [REDAKCE] po poučení o právu odmítnout vypovídat tohoto práva využila, když v dané věci je obžalovaný její polorodý bratr. Poškozená [REDAKCE] pak uvedla, že vypovídat bude a v rámci navazování kontaktu s poškozenou odpovídala na dotazy vztahující se k jejímu běžnému životu. Ve chvíli, kdy jí byly kladeny dotazy k věci samé, přestala vypovídat a po opětovném poučení sdělila, že ani ona ve věci svého polorodého bratra obž. ml. [REDAKCE] vypovídat nebude. V tomto místě považuje soud za nutné konstatovat, že obě poškozené byly dvakrát vyslechnuty v přípravném řízení a zde popsaly trestnou činnost, které se na nich měl obžalovaný dopustit. Vzhledem k tomu, že ani v jednom případě nebyly svědkyně řádně poučeny, zejména zcela absentuje poučení o právu nevypovídat, soud považuje tyto jejich výpovědi za neprocesní a jako důkaz zcela nepoužitelné. Soudu tak nezbyvá než konstatovat, že není jediný přímý důkaz o vině obžalovaného. Dále byli jako svědci vyslechnuti [REDAKCE] a [REDAKCE], rodiče poškozených. Tito ve shodě

vypověděli, že na dcerách nepozorovali nic, co by je vedlo k závěru o sexuálním zneužívání. Připustili sice, že dcery nechávali po jistou dobu pouze pod dozorem obžalovaného, nezaznamenali ale žádné nevhodné chování z jeho strany. Dále byla vyslechnuta manželka otce poškozených [REDACTED]. Ta vypověděla, že se jí nezl. [REDACTED] svěřila s tím, že byla sexuálně obtěžována obžalovaným a toto jí měla později potvrdit i nezl. [REDACTED]. Z výpovědi této svědkyně dále vyplynulo, že k tomuto mělo dojít zejména v době, kdy poškozené a obžalovaný bydleli v [REDACTED] a poté v [REDACTED]. Toto období ale spadá do doby, kdy obžalovanému ještě nebylo 15 let. Dále se měl takového jednání dopustit i později poté, co se rodina odstěhovala z [REDACTED] opět zpět do [REDACTED], zde ale svědkyně nebyla již schopna uvést, čeho přesně se měl obžalovaný dopustit. Dle názoru soudu je tato výpověď jediným důkazem, částečně svědčícím o vině obžalovaného.

Za splnění zákonných podmínek byly dále čteny protokoly o výpovědích svědků [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Z těchto důkazů nebylo zjištěno nic, co by svědčilo o vině obžalovaného.

Rovněž za splnění zákonných podmínek byly čteny znalecké posudky, a to :

- MUDr. Evy Čákové z oboru zdravotnictví, oddělení psychiatrie, se spec. psychiatrie vč. pedopsychiatrie k obžalovanému,
- Mgr. Lenky Čermákové z oboru školství a kultura, oddělení psychologie rovněž k obžalovanému,
- MUDr. Jana Kolomazníka z oboru zdravotnictví, oddělení psychiatrie a sexuologie opět k obžalovanému,
- MUDr. Elišky Šejnohové z oboru zdravotnictví, oddělení psychiatrie se spec. dětská a dorostová psychiatrie k poškozeným,
- PhDr. Emila Sedláka z oboru zdravotnictví, oddělení psychiatrie, spec. klinická psychologie k rodičům poškozených.

Dále byla vyslechnuta znalkyně Mgr. Nora Brátková ke znaleckému posudku z oboru zdravotnictví, oddělení psychiatrie, se spec. klinická psychologie k poškozeným.

Ani v tomto případě tyto důkazy nesvědčí zcela jednoznačně o vině obžalovaného, naopak dle závěrů znalkyně Mgr. Čermákové projednávaný skutek neodpovídá osobnosti, psychosociálnímu vývoji a dosavadní bezproblémové společenské adaptaci mladistvého obžalovaného.

Důkaz svědčící o vině obžalovaného nebyl proveden ani v listinné formě.

Soud tak v souhrnu konstatuje, že nebyl proveden žádný přímý důkaz svědčící o vině obžalovaného. Zcela osamostatněná zůstává výpověď svědkyně [REDACTED], která však popisuje události, o kterých pouze slyšela a je tak důkazem nepřímým. Žádný další důkaz, který by její výpověď podpořil a vytvořil tak ucelený řetězec, který by mohl být podkladem pro výrok o vině, proveden nebyl.

Soud tak dospěl k závěru, že nebylo zcela nepochybně prokázáno, že by se žalovaný skutek stal a proto byl obž. ml. [REDACTED] v plném rozsahu zproštěn obžaloby.

Vzhledem k tomuto výroku nemohl soud přiznat nárok poškozených na nemajetkovou újmu, a proto postupoval dle § 229 odst. 3 tr.ř.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové.

Odvolání musí být v této lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek odvoláním napadnout jen pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Nikdo nesmí jakýmkoliv způsobem zveřejnit žádnou informaci, ve které je uvedeno jméno a příjmení mladistvého, nebo které by umožnily tohoto mladistvého identifikovat.

V Hradci Králové dne 11.října 2016

Předseda senátu:
JUDr.Zdeněk Šulc, v.r.

Za správnost vyhotovení:

██████████