



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení dne **3. listopadu 2016** v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miroslava Veselského a přísedících MVDr. Václava Krpálka a Mgr. Libuše Majurníkové, **t a k t o :**

Obžalovaný

■■■■■ ■■■■■■ ,

nar. ■■■■■ v ■■■■■, žák ■ ročníku ■■■■■ školy v ■■■■■, trvale bytem ■■■■■, okr. ■■■■■, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici VS ČR v ■■■■■, ■■■■■,

je v i n e n , ž e

1)

v přesně nezjištěné dny v období od ■■■ roku 2015 do dne ■■■ 2016, v domě čp. ■■■ v obci ■■■■■, okres ■■■■■, opakovaně v přesně nezjištěném větším počtu případů sexuálně zneužil svoji sestru nezl. ■■■■■, nar. ■■■■■, jejíž věk znal, když se jednak pokoušel zavést do její pochvy prst a jednak se v dalších případech na ní vícekrát bezvýsledně pokusil vykonat soulož a v několika případech také anální pohlavní styk, a to

bud' v jejím spánku nebo proti její vůli za využití svojí fyzické převahy, které musel naposledy využít k překonání její snahy se mu ubránit útekem a jeho odstrkováním,

t e d y

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného násilím nebo zneužitím jeho bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku, v úmyslu trestný čin spáchat, a to souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, aniž by došlo k jeho dokonání, když tento čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby vykonal soulož se sourozencem, v úmyslu trestný čin spáchat, aniž by došlo k jeho dokonání,

2)

dne ■■■■2016 v odpoledních hodinách, v koupelně domu čp. ■■■■ v obci ■■■■, okres ■■■■, přistoupil ke své sestře nezl. ■■■■, nar. ■■■■, jejíž věk znal, po jejím vysvěcení v oblasti přirození si ji položil zády na pračku a pokoušel se jí svůj penis vsunout do pochvy, což se mu nepodařilo, přičemž při činu zneužil její bezbrannosti, neboť poškozená nebyla schopna se mu účinně bránit, neboť pro svůj nízký věk a neznalost sexuální problematiky nechápala smysl jeho jednání a nebyla si tak vědoma jeho protiprávnosti,

t e d y

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného zneužitím jeho bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku, v úmyslu trestný čin spáchat, a to souloží, aniž by došlo k jeho dokonání, když tento čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby vykonal soulož se sourozencem, v úmyslu trestný čin spáchat, aniž by došlo k jeho dokonání,

č í m ž s p á c h a l

ad 1)

pokus zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a),
odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

pokus přečinu soulože mezi příbuznými podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 188 tr.
zákoníku,

ad 2)

pokus zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a),
odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

pokus přečinu soulože mezi příbuznými podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 188 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e z a t o

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 40 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a § 43
odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) roků.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se
výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně **o d k l á d á** na zkušební dobu
v trvání **p ě t i (5) roků** za současného vyslovení **dohledu** nad obžalovaným.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. d) tr. zákoníku se
obžalovanému **u k l á d á** přiměřené omezení a přiměřená povinnost směřující k tomu,
aby vedl řádný život a spočívající v tom, aby se v průběhu zkušební doby podrobil vhodným
programům psychologického poradenství.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému **u k l á d á**
ochranné psychiatricko-sexuologické léčení v ambulantní formě.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se zmocněnec poškozené nezletilé [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], advokátka se sídlem ve [REDAKCE], o d k a z u j e se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku (3.11.2016) se státní zástupce, obžalovaný [REDAKCE] a jeho obhájce, opatrovník poškozené nezletilé [REDAKCE], opatrovník poškozené nezletilé [REDAKCE] a zmocněnec poškozených nezletilých [REDAKCE] a [REDAKCE] ve smyslu ust. § 129 odst. 2 tr. řádu výslovně vzdali práva odvolání do všech výroků ve věci vyhlášeného rozsudku (obžalovaný i za osoby k tomu oprávněné uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu) a shodně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho písemného odůvodnění, vyhotovuje se tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (viz ust. § 129 odst. 2 tr. řádu k § 247 odst. 2 tr. řádu).

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, které musí být podáno do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové, když o případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze. Práva odvolání se **nemůže** domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání **má** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

státní zástupce pro nesprávnost, kteréhokoli výroku,

obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,

zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a

poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ust. § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich **odvolání odmítnuto**.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost** požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného, resp. odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Hradci Králové dne 3. listopadu 2016

Předseda senátu:
JUDr. Miroslav Veselský, v.r.

Za správnost vyhotovení:

■

Toto rozhodnutí ze dne 3.11.2016, č.j. 5T 6/2016-318 nabylo právní moci a vykonatelnosti dne 3.11.2016. Připojení doložky provedla dne 7.11.2016 ■.