



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci

žalobce: [redacted], narozen [redacted]
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici [redacted]
zastoupen Mgr. MUDr. Zdeňkem Kubickou, advokátem AK Vladyka & Kubica
se sídlem: Praha 1, Revoluční 1, PSČ: 110 00

proti
žalované: **Vězeňská služba České republiky, věznice** [redacted]
se sídlem [redacted]

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 27. 10. 2017, č. j. [redacted]
[redacted],

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 27. 10. 2017, č. j. [redacted], se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši 18 858 Kč, k rukám Mgr. MUDr. Zdeňka Kubici, advokáta AK Vladyka & Kubica se sídlem: Praha 1, Revoluční 1, PSČ: 110 00, do 8 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

7. Prvním a zároveň stěžejním žalobním bodem bylo tvrzení, že v řízení před správním orgánem I. i II. stupně došlo k porušení práva žalobce na spravedlivý proces. Podle žaloby měl být žalobci znemožněn výkon práva na právní pomoc a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, zejména k důkazům, na kterých rozhodnutí o kázeňském přestupku stojí, což mohlo mít a v daném případě

také mělo zásadní vliv na správnost rozhodnutí o kázeňském přestupku. Tím mělo dojít zároveň k porušení ZVTOS a Listiny základních práv a svobod. Podle jejího čl. 37 odst. 2 má totiž každý právo na právní pomoc v řízení před soudy, jinými státními orgány či orgány veřejné správy, a to od počátku řízení. Rovněž podle § 26 odst. 3 ZVTOS má odsouzený právo na poskytování právní pomoci advokátem, jenž má oprávnění v mezích svého zmocnění vést s odsouzeným korespondenci a hovořit s ním bez přítomnosti třetí osoby.

8. Podáním ze dne 27. 9. 2017, doručeným prostřednictvím datové schránky téhož dne (tedy tři týdny před údajným kázeňským přestupkem), byla Vězeňské službě - Věznici [REDAKCE] (tedy žalované) doručena plná moc k zastupování žalobce právním zástupcem, který jej zastupuje i v této věci správní žaloby. Žalobce mimo jiné sdělil žalované, že jeho právní zástupce jej bude zastupovat ve všech věcech souvisejících s výkonem trestu a požádal mimo jiné o to, aby i veškerá rozhodnutí související s výkonem trestu byla jeho právnímu zástupci doručována. A žalobce pokračoval s tím, že:

„V rozporu s tímto oznámením žalobce, že jej bude právní zástupce zastupovat ve všech věcech souvisejících s výkonem trestu, nedošlo k uvědomění právního zástupce o zahájení řízení o uložení kázeňského trestu, ani o žádném úkonu v řízení, nebyl uvědomen, že by mělo probíhat seznámení Žalobce se spisem a konec konců mu nebylo dodnes doručeno ani Rozhodnutí I. stupně.

Zde je zapotřebí uvést, že sám ZVTOS zastoupení odsouzeného v řízení o uložení kázeňského trestu neupravuje, nicméně jej však žádným způsobem nevylučuje, a je tedy zapotřebí plně aplikovat ustanovení čl. 37 odst. 2 Listiny, dle kterého měl Žalobce právo na právní pomoc již od začátku řízení. Z podání Žalobce ze dne 27. 9. přitom bylo správnímu orgánu I. stupně zřejmé, že Žalobce chce být ve všech řízeních ve věci výkonu trestu zastupován právním zástupcem.

Je zapotřebí uvést, že právě upření práva na právní zastoupení, je pochybením správního orgánu, které může mít a mělo přímý dopad na správnost Rozhodnutí I. stupně. Je zapotřebí si uvědomit, že kázeňské řízení bylo vedeno proti Žalobci, který je ve výkonu trestu s nejvyšším omezením, kdy jeho efektivita obrany je značně omezena, neboť má omezený přístup k poradě s dalšími práva znalými osobami, dokonce i s rodinou, omezený přístup ke zdroji informací, a jedná se o osobu středoškolského vzdělání technického směru. S ohledem na jeho izolaci, je nanejvýš žádoucí, aby mu byla poskytnuta právní pomoc již od počátku řízení, což se nestalo. Toto omezilo značně možnosti jeho obrany, kdy nebyl schopen se v řízení zorientovat a navrhnout včas všechny důkazy na svoji obranu, zkontrolovat, že jeho vyjádření budou řádně protokolována, a ačkoli požádal o možnost vyjádřit se ve věci po poradě se svým právním zástupcem, nebylo mu to umožněno. Tak se stalo, že návrh důkazů byl ze strany Žalobce podán dne 23. 10. 2017, tedy pouhé 3 pracovní dny po údajném kázeňském, přestupku, přesto již v rámci řízení o opravném prostředku (ve stížnosti), a to ještě za situace, kdy se s obsahem spisu právní zástupce nestihl seznámit.

Ačkoli Žalobce ve své stížnosti prostřednictvím svého právního zástupce v čl. I odst. + písm. b) a c) přímo upozornil na pochybení správního orgánu I. stupně v podobě ignorace práva na právní pomoc, správní orgán II. stupně uvedenou vážnou vadu nikterak nenapravit, důkazy navržené ve stížnosti prostřednictvím právního zástupce zamítl mimo jiné pro údajnou opožděnost.“

17. K otázce plné moci žalovaná dále uvedla, že podle § 23a odst. 4 NGR č. 3612014 může být plná moc udělena:

- a) k určitému úkonu, skupině úkonů nebo pro určitou část kázeňského řízení,
- b) pro celé kázeňské řízení,
- c) pro neurčitý počet kázeňských řízení, která budou zahájena v určené době nebo bez omezení v budoucnu; podpis na plné moci musí být v tomto případě vždy úředně ověřen a plná moc musí být do zahájení řízení uložena v II. části osobního spisu obviněného, odsouzeného nebo chovance.

„Takováto ověřená plná moc k zastupování byla doručena až do Věznice [REDAKCE], přičemž datum ověřovací doložky pro vidimaci je 21. 12. 2017. Na základě tohoto Věznice [REDAKCE] dne 22. 12. 2017 předala kopii spisu kázeňského řízení [REDAKCE], zmocněného k tomuto úkonu Mgr. MUDr. Zdeňkem Kubíkem, advokátem žalobce (viz příloha).“

30. Žalobce namítal, že bylo porušeno jeho právo na spravedlivý proces dle čl. 37 odst. 2 Listiny, podle kterého „Každý má právo na právní pomoc v řízení před soudy, jinými státními orgány či orgány veřejné správy, a to od počátku řízení.“ Krajský soud shledal tuto námitku opodstatněnou. Uvedené ustanovení totiž zakotvuje právo na právní pomoc každému, a to v jakémkoli typu řízení před orgánem veřejné moci od jeho počátku. A to nejen v řízení soudním, ale i správním a tedy i přestupkovém. Toto právo je zaručeno bez jakýchkoliv omezujících podmínek a nelze je vykládat pohledem práva podústavního, kam samozřejmě patří jak zákon o výkonu trestu odnětí svobody, tak předpisy vydané k jeho provedení.

34. Pokud jde o námitky žalobce ohledně důkazního řízení a zjištěného skutkového stavu věci, bylo bezpředmětné se jimi zabývat, a to pro jejich irelevanci způsobenou právě tím, že provádění důkazů nebyl přítomen zástupce žalobce. Námitku ohledně nedostatku pravomoci orgánů vězeňské služby rozhodujících v dané věci shledal krajský soud nedůvodnou, neboť jejich pravomoc vyplývá přímo z právního předpisu, a to z § 6 odst. 2 písm. e) a § 9 odst. 1 písm. b) NGR č. 36/2014.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 4. října 2019

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu