



4 T 85/94

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. prosince 1994 v senátě složeném z předsedy JUDr. Milošlava Ježka a přísedících Emilie Patočkové a JUDr. Jaroslava Veseleho, t a k t o :

Obžalovaný

_____ ,
nar. _____ v _____, trvale bytem _____,
_____ , přechodně bytem _____ čp. _____ ,
_____ , t.č. ve vazbě ve vazební věznici MS ČR v _____ ,

j e v i n e n , ž e

v nočních hodinách z _____ na _____ v obci _____ ,
okres _____ , po násilném vytlačení domovních dveří vnikl do domku
čp. _____ majitelky _____ , nar. _____ , v úmyslu
odcizit jmenované peníze, když v průběhu prohledávání bytu byl
majitelkovou vyrušen, tuto fyzicky napadl a po krátkém fyzickém
zápasu ji intenzivně rdousil rukama, až ji na místě usmrtil a byt
poté znovu prohledal a odcizil z něj vkladní knížky s uloženou
finanční částkou ve výši nejméně _____ Kč ke škodě majitelky
_____ , když vkladní knížky později doma z obavy před
prozrazením spálil, aniž se pokusil peníze u peněžního ústavu vybrat,

- 2 -

t e d y

- neoprávněně vnikl do domu jiného, přičemž při tomto činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,
- dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocní vloupáním v úmyslu trestný čin spáchat, aniž by však došlo k jeho dokonání,
- jiného úmyslně usmrtil, přičemž čin spáchal v úmyslu získat majetkový prospěch a v úmyslu zakrýt a usnadnit jiný trestný čin.

T í m s p á c h a l

trestný čin porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1,2 tr.zák.
trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b) tr.zákona ukončený ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 tr.zákona
trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1,2 písm. f) tr.zákona

a o d s u z u j e s e z a t o

podle § 219 odst. 2 tr.zákona za použití § 29 odst. 1,2 tr.zákona k § 35 odst. 1 tr.zákona k úhrnnému výjimečnému trestu odnětí svobody v trvání **o s m n á c t i r o k ů**.

Podle § 39a odst. 1 písm. d) tr.zákona se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 29 odst. 1 tr.zákona se doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu **n e z a p o č í t á v á** .

Podle § 229 odst. 1 tr.řádu se poškozený [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] čp. [REDAKCE], se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

- 3 -

O d ů v o d n ě n í :

Den [redacted] 1993 trávil obžalovaný [redacted] ve společnosti svého známého [redacted] a své družky [redacted]. V průběhu odpoledne navštívili ve [redacted] restauraci, kde požíli alkoholické nápoje, a po návratu do [redacted] ještě obžalovaný společně s [redacted] navštívili místní pohostinství. V průběhu večera obžalovaný zjistil, že nemá peníze, proto odjel domů, kde si vzal poslední pětisetkorunovou bankovku a vrátil se do pohostinství. Následující dne, tj. [redacted] 1993 kolem 01.30 hodin, při návratu z restaurace při projíždění kolem domku [redacted] jej napadlo, že by zde mohl odcizit nějaké peníze, neboť z řečí, které po obci kolovaly, se domníval, že u poškozené peníze jsou. Proto zaparkoval asi 150 až 200 metrů nad domkem poškozené své osobní vozidlo a pěšky pak šel k domku poškozené [redacted] v obci [redacted] čp. [redacted]. Jelikož přední vchodové dveře byly uzamčeny, obžalovaný domek obešel a vypáčil zadní vchodové dveře domku. Po vypáčení dveří do domku vnikl, prošel chodbou a jelikož dveře do obytné místnosti byly též uzamčeny, tlakem je rozrazil a vpadl tak doprostřed obytné místnosti. Potmě pak začal místnost prohledávat, kdy začal u příborníku u dveří a postupoval až k postelím, kde hledal mezi slavníky. Mezitím se však probudila poškozená [redacted], která se snažila otevřít okno a volat o pomoc. Z obavy před prozrazením obžalovaný poškozenou fyzicky napadl, kdy ji strhl od okna na postel, došlo mezi nimi k zápasu, při kterém ji obžalovaný opakovaně odstrčil, a posléze poškozenou usmrtil silným tlakem rukou na její krk, když tímto způsobem ji zardousil, a poté poškozenou zaházel lůžkovinami. V průběhu napadání prohledával byt a zcela náhodně pod rozbitým stolem v místnosti našel batůžek, který poškozená neustále nosila u sebe a o kterém se říkalo, že v něm nosí veškerý majetek. Toto zavazadlo obžalovaný prohledal, vyndal z něj kabelku, ve které nahmatal podlouhlé balíčky a v domnění, že se jedná o peníze, tyto odcizil a odnesl z domku. S věcmi odešel ke svému vozidlu, odjel do [redacted], kde pracoval za svou družku, vyzvedl zde i svou matku a odjel domů, kde zjistil, že se nejedná o peníze na hotovosti, nýbrž o vkladní knížky, a tyto z obavy před prozrazením spálil v kamnech. V kamnech spálil i kabelku, jakož i gumové holinky, které měl v době činu na nohou. Mrtvola poškozené byla objevena dne [redacted] 1994 poté, co v obci byla již poškozená pohřšována.

Takto popsany skutkový děj obžalovaný doznal, s výjimkou způsobu usmrcení poškozené. Obžalovaný popsal průběh kritického dne, způsob vniknutí do rodinného domku, způsob prohledávání, avšak popíral úmyslné zabití poškozené i způsob zabití tak, jak mu byl obžalobou kladen za vinu. Uvedl, že v okamžiku, kdy spatřil poškozenou u okna, měl obavu, že tato bude křičet, proto šel k ní, chytil ji za pravé rameno a odhodil, resp. odrazil ji loktem na postel, přičemž spadl i on sám. Jelikož poškozená vstala, tak ji podrazil nohy, ona opět upadla, a proto ji na zemi chytil za rameno a opět odhodil na postel, když při tomto se uhodila o pelest a takto zůstala ležet u postele. Připustil, že v době, kdy ji odtahoval od okna, ji uchopil za krk, při tom též stiskl a takto ji táhl asi 1 až 1,5

metru. Dále uvedl, že po posledním pádu poškozené tuto otočil na záda, neboť měl obavu, zda-li jí neublížil, a proto jí zkoušel tím způsobem, že vyteplenými rukavicemi se snažil nahmatat tep na krku a rovněž tak se snažil o srdeční masáž. Jelikož necítil žádné známky života a domníval se, že je poškozená mrtvá, přikryl ji peřinou. Ke svému jednání uvedl, že poškozenou nikdy předtím neznal, domníval se, že je v nemocnici, a proto když ji spatřil u okna, lekl se a nevěděl, co má dělat. K odcizeným vkladním knížkám uvedl, že si již nepamatuje, kolik jich bylo, prohlédl jich pouze šest a částka zde uložená dosahovala asi 400 000,- Kč. Krom vkladních knížek odcizil též starou neplatnou tisícikorunu a dvě kovové desetikoruny.

S doznáním obžalovaného o průběhu dne korespondují svědecké výpovědi svědků [redacted], [redacted] a [redacted], jakož i dalších svědků a další svědecké výpovědi pak dokreslují osobu a chování poškozené, jakož i způsob jejího života. Svědkyně [redacted], matka obžalovaného, se vyjádřila jednak k osobě obžalovaného a jednak k průběhu [redacted] 1993, kdy uvedla, že družka obžalovaného [redacted] byla nemocná, a proto za ni noční směnu odpracoval obžalovaný. Společně s obžalovaným odjeli na noční směnu v 19.30 hodin a následujícího dne, to je [redacted] 1993 ve 3.50 hodin společně odjeli domů. Svědkyně uvedla, že z dechu obžalovaného cítila alkohol, avšak žádných změn v jeho chování si nevšimla. Teprve od [redacted] po jejím návratu z policie se dozvěděla, čeho se obžalovaný dopustil. Svědkyně [redacted] rovněž popsala průběh odpoledne dne [redacted] 1993 a potvrdila to, že z důvodu zdravotního stavu zůstala večer doma a na službu za ni odjel v 19.45 hodin obžalovaný. Ze služby se vrátil následujícího dne, tj. [redacted] 1993 kolem 03.30 hodin. Dále svědkyně potvrdila, že dne [redacted] 1994 hovořila s obžalovaným na policii, kde se jí doznal k tomu, že poškozenou zabil v noci z [redacted] 1993 při návratu z restaurace, a uvedl, že mu poškozená vypadla z náručí a zřejmě se uhodila o postel. Svědek [redacted] uvedl, že dne [redacted] 1993 společně s obžalovaným a jeho družkou byli ve [redacted], kde navštívili restauraci, popíjeli alkohol a do [redacted] se vrátili kolem 18.00 hodiny s dohodou, že se opětovně sejdou v místní restauraci, kde mu měl obžalovaný vrátit dluh. Mezi 20.30 až 21.00 hodinou přišel obžalovaný do bydliště svědka a společně pak odjeli do místní restaurace, kde bylo více hostů a svědek se z restaurace vrátil kolem 23.00 hodiny, když dle jeho tvrzení obžalovaný v restauraci zůstal. Svědek [redacted] uvedl, že dne [redacted] 1993 byl v hospodě [redacted] v [redacted], kam přišel mezi 20.00 a 21.00 hodinou, a v průběhu večera se bavil s obžalovaným, který si na chvíli přisedl k jejich stolu. Obžalovaný na něho nepůsobil podnapilým dojmem a nežádal jej o půjčení peněz. Svědek [redacted], majitel restaurace v [redacted], uvedl, že obžalovaný do restaurace nechodil často, pokud však přišel, vypil toho víc, udělal velkou útratu, a pokud se stalo, že neměl na zaplacení, požádal o posečkání a šel si domů pro peníze a útratu vždy zaplatil. Ke konkrétnímu období [redacted] 1993-1994 se svědek nemohl vyjádřit.

Další svědci ve věci vyslechnutí se vyjádřili buď k osobě samotného obžalovaného, či k osobě a chování poškozené. K osobě obžalovaného se vyjádřili svědci [REDAKCE]

[REDAKCE] a k osobě poškozené to byla [REDAKCE]. Obžalovaného svědci charakterizovali jako osobu agresivní, poškozenou pak osobu podivínskou, avšak všichni se shodli na tom, že poškozená byla pořádná, místnost měla uklizenou, nedůvěřovala lidem a do domku nikoho nepouštěla. Osoby obžalovaného i poškozené, jakož i jejich zvyky, pak vyplývají i z listinných důkazů, kterými byly ve spise založené zápisy o výpovědi. K majetkovým poměrům byla vyslechnuta i pracovnice spořitelny, svědkyně [REDAKCE], která uvedla po zproštění mlčenlivosti, že v průběhu roku 1993 si na pobočce České spořitelny ve [REDAKCE] poškozená založila dvě vkladní knížky s vklady ve výši 57 500,- Kč a 80 000,- Kč.

Stěžejním důkazem v trestní věci obžalovaného [REDAKCE] byl znalecký posudek z oboru soudního lékařství a samotné vyjádření znalce u hlavního líčení, když znalecký posudek z oboru soudního lékařství byl zpracován po rekonstrukci trestné činnosti na místě samém za přítomnosti obžalovaného i soudního znalce. Z výpovědi znalce a ze znaleckého posudku, jehož součástí je pitevní protokol a fotodokumentace, pak vyplývá, že poškozená zemřela násilnou úrazovou smrtí, když přímou příčinou smrti bylo zadušení, které vzniklo jako následek rdoušení. Komplikací smrti byla i zlomenina krční páteře, kde došlo ke krvácení do míšních obalů. Dále poškozená utrpěla mnohočetná poranění na přední i zadní straně hlavy, na krku, trupu a končetinách a některá poranění lze vysvětlit i prudkým pádem či nárazem na tvrdou podložku. Na hlavě v měkkých lebních pokrývkách byla přítomna drobná i větší poranění, v měkkých lebních plenách drobné ložisko krvácení, která svědčí pro opakovanost násilí vedeného na oblast hlavy. Současný výskyt zlomeniny nosních kostí, zlomeniny dolní čelisti a shora uvedená poranění musela nutně vzniknout více údery - ať již pěstí druhé osoby, či opakovanými pády nebo údery hlavou o tvrdou podložku a toto násilí navíc působilo proti hlavě z různých směrů. Zlomenina krční páteře musela vzniknout jako následek enormního záklonu hlavy do nepřirozené polohy a lze připustit k prudký pád zády na vyčnívající předmět. Při tomto byla mohla být poraněna i svalovina zad, avšak po tomto poranění by se již poškozená nebyla schopna znovu pohybovat tak, jak uvádí obžalovaný. Zlomenina krční páteře však mohla nastat i při tlaku na krk či bradu zepředu rukou druhé osoby, i prudkým úderem pěstí do obličeje s následným prudkým záklonem hlavy. Zlomeniny hrtanového skeletu s krvácením v měkkých tkáních po stranách krku vznikly působením tupého násilí střední intenzity a tímto násilím mohl být stisk ruky druhé osoby, pro který svědčí i okrouhlé krevní výrony pod ušními boltci oboustranně. Toto poranění vedlo k dušení, pro které svědčí krevní výrony ve spojivkách očí a pod podplicnicemi. Tlak na krk musel trvat delší dobu a nemohlo jít o krátkodobé přiložení prstů na krk při zjišťování pulsu. Na základě provedené rekonstrukce znalec konstatuje, že mechanismem popsaným a předvedeným obžalovaným by poškozená nemohla utrpět poranění

zjištěného rozsahu a umístění. U hlavního líčení znalec uvedl, že všechna zjištěná násilí musela vzniknout za života poškozené, tedy před dušením, případně v průběhu dušení a zmíněné zranění jazyky a štítné chrupavky vzniklo působením silného násilí, resp. tlaku na krk poškozené v místě ohryzku. Při dané příčině smrti, kterou je zadušení při rdoušení, se již poškozená nemohla dále pohybovat.

S ohledem na osobu obžalovaného a závažnost věci byly vypracovány i znalecké posudky z oboru psychiatrie a psychologie. Znalci zde konstatují, že u obžalovaného se jedná o polymorfní psychopatii a návykový alkoholismus, přičemž jde o osobu s rysy nestálosti, nezdrženlivosti, agresivity a asociálnosti. Duševní choroba u obžalovaného zjištěna nebyla a v důsledku požitého alkoholu mohla být snížena složka ovládací, která však nebyla vymizelá. Z psychiatrického hlediska znalci uvedli, že osobnost obžalovaného je již ustálená a pravděpodobnost změn rysů jeho osobnosti je nepatrná. Resocializaci zcela nevyloučili, avšak poukázali na obtížnost, s ohledem na dosavadní průběh života, výkon trestů a osobnost obžalovaného. Znalci též vyloučili vymizelost ovládací schopnosti s ohledem na průběh a popsání trestné činnosti obžalovaným. Znalce z oboru psychologie uzavřela, že osobnost obžalovaného je nevyváženě, neharmonicky, psychopaticky strukturovaná, s rysy nestálosti, nezdrženlivosti, zvýšené dráždivosti, agresivity a asociality. Psychopatické rysy jeho osobnosti jsou vzhledem k jeho věku již pevně fixované a lze těžko předpokládat výraznější změnu ve struktuře osobnosti. Dosavadní výkony trestu nesplnily svůj převýchovný záměr a jako další negativní faktor při zvažování resocializace je asociálnost vyšetřovaného, což vše výrazně snižuje předpoklad resocializace. Motiv jednání obžalovaného lze vysvětlit právě zmíněnými rysy osobnosti.

Ve věci byla zajištěna další řada listinných důkazů. Jsou to již zmíněné protokoly o výpovědích, dále je to fotodokumentace z místa činu a fotodokumentace ohledání místa činu, ze které se zjišťuje postavení domku poškozené, uspořádání domku, místo vniknutí i místo nálezu samotné poškozené. Z odborných vyjádření kriminalistického ústavu vyplývají výsledky zkoumání věcí, na kterých byly nalezeny krevní stopy. Fotodokumentaci pak dokresluje protokoly o ohledání místa činu. Jako listinný důkaz je třeba zmínit i protokol o fyziologickém vyšetření, jemuž se obžalovaný podrobil, když touto metodou byl "usvědčen". V poslední řadě je třeba zmínit i svědeckou výpověď svědka [redacted], pracovníka kriminální služby, který se vyjádřil k doznání obžalovaného za přítomnosti jeho družky. O výpovědích obžalovaného, které zpočátku měnil, pak svědčí i záznam vyšetřovatele a protokol sepsaný soudcem okresního soudu v Hradci Králové při rozhodování o vazbě.

Přes snahu orgánů činných v přípravě řízení se nepodařilo ze strany [redacted] zjistit skutečnou výši úspor poškozené.

Na základě všech těchto skutečností shora uvedených bylo obžalovanému prokázáno spáchání trestných činů kladených mu obžalobou krajského státního zastupitelství za vinu, byť se soud plně neztotožnil s popisem činu tak, jak byl jeho průběh v obžalobě uveden. Na základě provedení dokazování a zvláště znaleckého posudku z oboru soudního lékařství nebyla jednoznačně vyvrácena obhajoba obžalovaného o způsobu vzniku některých zranění, a nelze tedy jednoznačně říci, že zranění poškozené vznikla úderem pěstí do obličeje, či opakovanými údery o pelest postele. Nesporné však je, že k usmrcení došlo

následkem rdoušení, příčinou smrti poškozené bylo zadušení, přičemž komplikací smrti byla i zlomenina krční páteře, kde došlo ke krvácení do míšních obalů. Znaleckým posudkem z oboru soudního lékařství pak bylo vyloučeno, že k takovému zranění by mohlo dojít pouze uchopením za krk či krátkým stiskem za účelem zjištění tepu. Rovněž tak byla vyloučena obhajoba obžalovaného, že příčinou smrti bylo zadušení peřinou, a rovněž na základě znaleckého posudku z oboru soudního lékařství je vyvrácena i další verze obžalovaného v tom směru, že poškozenou uchopil za krk v první fázi zápasu, tedy v době, kdy ji strhl od okna, neboť po tomto prvním incidentu poškozená dále žila a naopak po zardoušení již nebyla schopna pohybu. Tímto důkazem je vyvrácena obhajoba obžalovaného v tom směru, že neměl v úmyslu poškozenou zabít a z tohoto důvodu pak též nepřicházela v úvahu jím navržená kvalifikace tohoto jednání ve smyslu § 222 odst. 1,3 tr.zákona. Na základě těchto skutečností je tedy obžalovanému prokázán nejzávažnější žalovaný trestný čin, tedy trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1,2 písm. f) tr.zákona, neboť obžalovaný si svého jednání byl vědom a úmyslně usmrtil jinou osobu, navíc v úmyslu získat majetkový prospěch, čímž naplnil jak po stránce objektivní, tak i subjektivní zákonné znaky zmíněného trestného činu. Provedeným dokazováním byly prokázány i další dva žalované trestné činy, když na základě doznání samotného obžalovaného, kteréžto doznání je v souladu s dalšími důkazy ve věci zajištěnými, především výsledky svědků a fotodokumentací je nepochybné, že obžalovaný vnikl za použití násilí do domu jiného, když vyvrátil vchodové dveře, a v bytě, resp. v místnosti domku, posléze odcizil vkladní knížky, přičemž jeho úmysl směřoval k odcizení finanční hotovosti a tohoto jednání se dopustil opět za použití násilí, tedy vloupáním. I v těchto trestných činech je prokázán jeho úmysl a jsou tedy naplněny zákonné znaky jak trestného činu porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1,2 tr.zákona, tak i trestného činu krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b) tr.zákona, který však je ukončen ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 tr.zákona, neboť k jeho dokonání nedošlo, neboť obžalovaný ze strachu před prozrazením nerealizoval vybrání vkladních knížek a tyto zničil.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno a již bylo uvedeno, že se jedná o osobu s výraznými sklony k páchání úmyslné trestné činnosti, neboť v minulosti již byl 12x soudně trestán, mj. i pro majetkovou a násilnou trestnou činnost. Jeho poslední odsouzení je na základě rozsudku okresního soudu v Liberci ze dne 3.prosince 1992, sp.zn. 2 T 84/92, ve spojení s usnesením krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2.4.1993, sp.zn. 28 To 80/93, kdy byl uznán vinným spácháním trestných činů dle § 224 odst. 1,2 tr.zákona a § 201 písm. d) tr.zákona, za což mu byl mj. uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku se zařazením do druhé nápravně výchovné skupiny, když však tento trest odsouzený doposud nenastoupil. Rozsudkem okresního soudu v Liberci ze dne 23.1.1991, sp.zn. 5 T 20/90, byl uznán vinným spácháním trestného činu dle § 249 odst. 1 tr.zákona, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání pěti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání osmácti měsíců, avšak rozhodnutím téhož soudu ze dne 31.8.1993 bylo rozhodnuto o výkonu tohoto trestu. Rozsudkem okresního soudu v Karlových Varech ze dne 14.4.1989, sp.zn. 3 T 36/89, byl obžalovaný uznán vinným spácháním trestného činu dle § 221 odst. 1 tr.zákona, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců se zařazením do druhé nápravně výchovné skupiny, kterýžto trest, resp. jeho zbytek, mu byl na základě amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.1990 prominut.

V současné době je na obžalovaného u okresního soudu v Liberci podána obžaloba pro trestné činy loupeže dle § 234 odst. 1 tr.zákona a krádeže dle § 247 odst. 1 písm. a), b) tr.zákona, jichž se měl dopustit v dubnu 1992. Bylo již zmíněno, že obžalovaný je invalidním důchodcem, v místě trvalého bydliště se nezdržuje a v místě přechodného bydliště nepožívá dobré pověsti.

Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 23 odst. 1, § 31 odst. 1 tr.zákona, tedy ze skutečností uvedených shora, okolností případu, osoby obžalovaného i stupně společenské nebezpečnosti jeho jednání. Právě s ohledem na stupeň společenské nebezpečnosti a osobu obžalovaného, jakož i s přihlédnutím k právní kvalifikaci je soud názoru, že jsou dány podmínky pro uložení výjimečného trestu, neboť s ohledem na osobu pachatele, jeho dosavadní způsob života a páchanou trestnou činnost, jakož i s přihlédnutím k závěrům znaleckých posudků z oboru psychiatrie a zvláště psychologie, je možnost jeho nápravy obzvláště ztížena, a rovněž tak s ohledem na způsob provedení trestné činnosti je velmi vysoký stupeň společenské nebezpečnosti jeho jednání pro společnost. Z těchto důvodů proto byl výjimečný trest ve smyslu § 29 odst. 1, 2 tr.zákona uložen. Při výměře tohoto trestu pak bylo vedle již naznačených okolností přihlédnuto i k výrazně polehčující okolnosti, kterou je doznání obžalovaného a následné napomáhání příslušným orgánům při jejím objasňování. Právě s ohledem na tuto okolnost byl uložený výjimečný trest, který byl navíc uložen jako trest úhrnný, s ohledem na více trestných činů, vyměřen v první polovině dané zákonné trestní sazby, tedy v trvání osmnácti roků, když pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný z důvodů uvedených v § 39 písm. a) odst. 2 písm. d) tr.zákona zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

S ohledem na osobu obžalovaného, který je osobou s výraznými sklony k páčání úmyslné trestné činnosti, když předchozí tresty nevedly k nápravě, a s ohledem na opakování trestné činnosti je jeho pobyt na svobodě nebezpečný, využil pak soud ustanovení § 29 odst. 1 tr.zákona a rozhodl, že se doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu nezapočítává.

K trestnímu řízení se s požadavkem na náhradu škody připojil pouze jeden poškozený, a to příbuzný zemřelý, pan [REDAKCE], který požadoval škodu ve výši 3 200,- Kč. Jedná se o částku, kterou měl vynaložit na pohřeb zemřelý, avšak nepředložil žádný doklad, který by jeho nárok prokazoval. Poškozený [REDAKCE] byl se svým nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení připuštěn, neboť pokud pohřeb skutečně financoval, je nepochybné, že má vůči obžalovanému nárok na náhradu škody, avšak vzhledem k tomu, že svůj nárok řádně nedoložil, nemohlo o tomto nároku být v trestním řízení rozhodnuto, a proto musel být poškozený [REDAKCE] se svým nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím krajského soudu v Hradci Králové.

V Hradci Králové dne 20. prosince 1994

JUDr. Miloslav J e ž e k
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: /