



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl dne **2. září 2009** v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Mráky a přísedících Ludmily Cremaové a Mgr.Bc. Františka Koláře, *t a k t o :*

Obžalovaný

██████████ ,

nar. ████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, ul. ██████████ čp. ████████, přechodně bytem ██████████ čp. ████████, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici ██████████,

j e v i n e n , ž e

v předně nezjištěné době od [REDAKCE] hod dne [REDAKCE] 2008 do [REDAKCE] hod. dne [REDAKCE].2008 v [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] ulici v obytném domě čp. [REDAKCE], v bytě, který se nachází ve [REDAKCE] patře tohoto domu [REDAKCE], jehož vlastníkem byla [REDAKCE], nar. [REDAKCE], v úmyslu usmrtit a z bytu odcizit finanční prostředky a věci, které se dají zpeněžit, fyzicky napadl úderý pěstí do obličeje, škrcením a dalším nezjištěným způsobem poškozenou [REDAKCE] a způsobil jí tak oděrky a hematomy na kůži hlavy a hematomy v měkkých lebních pokrývkách, krevní výrony ve víčkové spojivce, v bulvární spojivce levého oka, fialový hematom pod levou klíční kostí na ploše 11x5 cm, pod pravou klíční kostí skupinu hematomů na ploše 7x3,5 cm, drobné hematomy v oblasti břicha, dále hematomy na pravé i levé horní končetině, dále jmenované způsobil zlomeniny prvního až čtvrtého a šestého až osmého žebra vpravo, druhého až šestého žebra vlevo a následně přiložil jmenované ke krku nůž, a tímto nožem poškozenou řízl do krku, přičemž jí způsobil povrchní vodorovnou řeznou ránu o délce 14,5 cm, dále jí tímto nožem třikrát bodl do oblasti krku, a to konkrétně těsně nad štítnou chrupavku vpravo, dále do levé strany krku v oblasti přechodu horní a střední třetiny kývače krku a za lalůček levého ucha, a dvakrát do oblasti hrudníku, a to do oblasti horního zevního kvadrantu levého prsu a do dolního zevního kvadrantu tohoto prsu, přičemž jí tímto útokem způsobil 5 bodných ran v oblasti krku a hrudníku, když na následky způsobených zranění, a to v důsledku zevního a vnitřního vykrvácení, poškozená [REDAKCE] zemřela, poté byt prohledal a odcizil zde nejméně 500,- Kč v hotovosti a pozlacený řetízek žluté barvy v délce 15 cm s dvěma malými srdíčky v hodnotě 450,- Kč ke škodě [REDAKCE],

t e d y

jiného úmyslně usmrtil a spáchal takový čin v úmyslu získat majetkový prospěch.

T í m s p á c h a l

trestný čin vražda podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. h) tr. zákona,

a o d s u z u j e s e z a t o

podle § 219 odst. 2 tr. zákona za použití ustanovení § 29 odst. 2 tr. zákona **k výjimečnému trestu odnětí svobody v trvání sedmnácti (17) let.**

Podle § 39a odst. 2 písm. d) tr. zákona se pro výkon trestu odnětí svobody **zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 29 odst. 1 tr. zákona **se rozhoduje**, že doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou se pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu nezapočítává.

Podle § 72 odst. 2 písm. b), odst. 4 tr. zákona se obžalovanému **ukládá ochranné protialkoholní léčení v ústavní formě.**

O d ů v o d n ě n í

Po provedeném hlavním líčení a vyhodnocení všech důkazů dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním. Obžalovaný [REDAKCE] je příjemcem invalidního důchodu a vedle toho si finanční prostředky získával příležitostnými krátkodobými pracemi pro různé agenturní firmy. Dále bylo k osobě obžalovaného zjištěno, že dlouhodobě a nadměrně požívá alkoholické nápoje, zejména víno. Po požití alkoholických nápojů se chová ke svému okolí agresivně, zejména pak vůči ženám.

V minulosti obž. [REDAKCE] po předchozím požití alkoholických nápojů fyzicky napadl svoji matku [REDAKCE], svoji bývalou manželku [REDAKCE], která se s ním rozvedla právě kvůli jeho alkoholismu a z toho pramenící agresivity. Obdobným způsobem se obžalovaný v poslední době choval i ke své nynější manželce [REDAKCE]. Jeho jednání vůči manželce vedlo k tomu, že místo jejich bydliště často navštěvovala Policie ČR a spory mezi obžalovaným a jeho manželkou byly řešeny v přestupkovém řízení. V důsledku fyzických útoků vůči své manželce [REDAKCE] byl obž. [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2008 na základě rozhodnutí o vykázání, které bylo vydáno Obvodním oddělením Policie ČR v [REDAKCE], vykázán na dobu 10 dnů z místa svého bydliště v obci [REDAKCE] č.p. [REDAKCE]. Po vykázání z místa bydliště se obžalovaný zdržoval na ubytovně v [REDAKCE] [REDAKCE]. Rozhodnutím Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 13. 11. 2008 bylo toto vykázání obž. [REDAKCE] prodlouženo o 1 měsíc. Obžalovaný v té době neměl dostatek finančních prostředků na

zaplacení dalšího pobytu na ubytovně, a proto se rozhodl přespávat ve svém osobním automobilu. Přes den se zdržoval v bytě své matky v [REDAKCE], v ulici [REDAKCE]. V sobotu dne [REDAKCE] 2008 poté, co se probudil, se procházel po městě, přičemž požíval víno. V odpoledních hodinách ho napadlo, že by za úplatu mohl pomoci nějaké důchodkyni s nákupem, přičemž věděl o tom, kde bydlí poškozená [REDAKCE], za kterou přišel do bytu, do kterého se dostal poté, co mu poškozená na zaklepání otevřela. Na jeho výzvu mu poškozená sdělila, co chce nakoupit a podávala mu peníze na nákup. Obžalovaný [REDAKCE] se jí začal svěřovat s tím, jaké má problémy s manželkou. To poškozenou vedlo k tomu, že si vše rozmyslela a chtěla, aby obž. [REDAKCE] z bytu odešel. Vzhledem k tomu, že obžalovaný potřeboval peníze, reagoval na odmítnutí ze strany poškozené tím, že ji fyzicky napadl. Obžalovaný doznal, že poškozenou udeřil pěstí do obličeje, poté ji zakrýval rukou ústa, aby nekřičela a následně ji bodl do břicha. Z pitevního protokolu a znaleckého posudku z odvětví soudního lékařství však bylo zjištěno, že rozsah zranění poškozené neodpovídá doznání obžalovaného. Obžalovaný musel poškozenou bodnout nejméně 5x, neboť na těle poškozené byly zjištěny 3 bodné rány v oblasti krku, 2 bodné rány v oblasti hrudníku. Kromě těchto bodných ran však poškozená utrpěla řeznou ránu na přední straně krku v délce cca 14 cm, zlomeninu většího množství žeber, četné podlitiny na krku, pažích a končetinách. Dále u poškozené byly zjištěny drobné krevní výrony očních spojivek, zlomená jazyčka, pohmoždění krku. Podle názoru soudu tato zranění svědčí o tom, že obžalovaný před tím, než poškozené způsobil výše uvedená bodná poranění, musel obžalovanou škrtit, jak tomu nasvědčuje zlomená jazyčka a drobné krevní výrony v očních spojivkách, musel jmenovanou napadnou výrazně intenzivnějším způsobem, než popsal ve svém doznání. Tomu nasvědčují zlomeniny žeber. Dále bylo zjištěno, že poškozená zemřela v důsledku vnějšího i vnitřního vykrvácení. Obžalovaný poté prohledal byt poškozené a odcizil zde nejméně částku 500,-Kč a řetízek v hodnotě 420,-Kč. Při prohledávání bytu používal nalezenou utěrku, aby v bytě nezanechal otisky prstů. Následně z bytu odešel, zabouchl za sebou dveře, přičemž klíče nechal zevnitř zasunuté v zámku. V neděli dne [REDAKCE] 2009 přítel poškozené svědek [REDAKCE] opakovaně telefonoval do bytu poškozené. Protože se nemohl dovolat, požádal svou dceru svědkyni [REDAKCE] a svého vnuka svědka [REDAKCE], aby za poškozenou do bytu zašli. Svědek jim poskytl klíč od uvedeného bytu. Oba jmenovaní v odpoledních hodinách zjistili, že z bytu poškozené se nikdo neozývá, nikdo nereagoval na zvonění. proto se pokusili byt odemknout přinesenými klíči, což se jim nepodařilo. Byt se jim nepodařilo odemknout ani klíčem, který jim poskytla sousedka poškozené. Přivolání hasiči byt za asistence policejních orgánů otevřely, přičemž bylo zjištěno, že z vnitřní strany dveří je v zámku zasunut klíč. Po otevření bytu byla nalezena pošk. [REDAKCE], která nejevila známky života.

Na základě rozsáhlého pátrání policejních orgánů byl obž. [REDAKCE] zadržen dne [REDAKCE] 2009. Dne 27.2.2009 byl jmenovanému sděleno obvinění z trestného činu dle § 219 tr. zák. a byl vyslechnut v přítomnosti soudem ustanoveného obhájce. Obžalovaný se při tomto výslechu doznal, že dne [REDAKCE] 2009 navštívil poškozenou v bytě s tím, že jí obstará nákup. Poškozená nejprve s tímto souhlasila, později to však odmítla a začala ho z bytu vykazovat. Obžalovaný uvedl, že byl poškozenou napaden, že se jí bránil. Doznal, že ji jednou bodl nožem, který našel v kuchyni. Po tomto útoku poškozená spadla na zem a zůstala zde ležet až do jeho odchodu z bytu. Obžalovaný při tomto výslechu nebyl schopen přesně uvést kam poškozenou bodl. Popřel, že by poškozenou napadl ještě jiným způsobem. K noži vypověděl, že tento odnesl z bytu a vyhodil do kontejneru nedaleko obchodního domu TESCO. Obžalovaný

v průběhu výsledku pospal oblečení, které měla v té době na sobě poškozená. Obžalovaný rovněž doznal, že z bytu poškozené odcizil částku 500,-Kč, kterou našel ve skřínce a pozlacený řetízek se srdíčky, který byl asi 15 cm dlouhý. Uvedený řetízek následně prodal neznámým osobám na nádraží ČD v [REDAKCE]. Při odchodu z bytu za sebou dveře pouze zabouchl. Z průběhu výsledku byla pořízena videonahrávka, která je součástí trestního spisu.

Ještě téhož dne byla za přítomnosti obhájce obžalovaného provedena prověrky výpovědi obž. [REDAKCE] na místě činu. V rámci této prověrky obžalovaný označil ulici a dům, kde k jeho trestné činnosti došlo, ukázal ve kterém bytě poškozená bydlela. Přímo v bytě pak předvedl, jakým způsobem se v bytě pohyboval, předvedl i svůj útok vůči poškozené. Při příchodu do bytu spontánně uvedl, že se to tam změnilo, že chybí postele. V rámci prověrky rovněž předvedl, kde leželo a v jaké poloze se nacházelo tělo poškozené v době jeho odchodu z bytu. Obžalovaný též označil místo, odkud v bytě odcizil finanční hotovost a řetízek. Průběh prověrky byl rovněž dokumentován, a to jak fotograficky, tak pomocí kamery. Z obrazového záznamu bylo zřejmé, že obžalovaný se v bytě pohyboval zcela suverénně, bylo zřejmé, že v uvedeném bytě není poprvé.

Dne 28.2.2009 byl obžalovaný předveden k Okresnímu soudu Hradec králové, který rozhodoval o vzetí obžalovaného do vazby. Při výsledku před soudem obžalovaný podstatně změnil svou předchozí výpověď, popřel spáchání trestné činnosti s tím, že poškozenou vůbec nezná, v jejím bytě nikdy nebyl a ani neví, kde poškozená bydlí. Svě předchozí opakované doznání vysvětlil tím, že k němu byl fyzicky a psychicky donucen policejními orgány. Na této výpovědi setrval i při dalším svém výsledku, který se uskutečnil dne 14.5.2009. Obžalovaný dále uvedl, že v době předmětné události byl vykázán z místa svého bydliště, když přes den pobýval v bydlišti své matky a přespával ve svém osobním motorovém vozidle. Dle svého vyjádření neměl finanční problémy, jelikož měl 3 příjmy, a to plný invalidní důchod, příjem z firmy [REDAKCE] a příjem z firmy [REDAKCE], když celkem pobíral 11.-12.000,- Kč měsíčně. K předmětnému dni, t.j. [REDAKCE].2008, uvedl, že tento den po šesté hodině přišel do místa trvalého bydliště své matky, kde se zdržoval až do [REDAKCE] hod., kromě doby, kdy byl na nákupu v Tescu, což bylo od 10.00 do 10.40 hod. Během nákupu v Tescu potkal svědka [REDAKCE], kterého požádal o zapůjčení spacího pytle, neboť přes noc mu v autě byla zima. Po odchodu z místa bydliště své matky šel do restaurace [REDAKCE] v [REDAKCE] a poté šel spát do svého osobního auta. Následující den, t.j. v neděli [REDAKCE].2008 od ranních hodin do 15.00 hod. pobýval v místě bydliště své matky, následně navštívil svědka [REDAKCE], se kterým se díval na televizi a který mu půjčil deku na spaní do motorového vozidla.

U hlavního líčení setrval na svých změněných výpovědích, t.j. že v bytě poškozené nikdy nebyl, poškozenou nezná a v době, kdy mělo dojít k jejímu zavraždění, se zdržoval buď v bytě své matky nebo ve svém vozidle. Popsal rovněž, jakým způsobem byl policisty fyzicky napaden, že mu nebylo poskytnuto žádné občerstvení. Uvedl, že policisté ho naučili, jak má vypovídat, seznámili ho s tím, jak to v bytě poškozené vypadá, nakreslili mu plán bytu a pomocí papírků mu ukazovali, kde a jak je v bytě umístěn nábytek. Obhájci neřekl, že byl policisty zbit a přinucen k doznání, neboť se domníval, že obhájce je nastrčený policejními orgány a nevěřil mu. Až v noci před výsledkem u Okresního soudu Hradec Králové dospěl k závěru, že je nevinný, že u soudu se dostane z moci policejních orgánů, a proto se rozhodl říci, jak to ve skutečnosti bylo. K prověrce výpovědi na místě činu uvedl, že postupoval podle

toho, co mu řekli policisté, byt našel podle toho, že na dveřích byla bílá jmenovka poškozené. Poukázal také na zranění, která v důsledku jednání policistů utrpěl.

V průběhu přípravného řízení byla provedena soudní pitva zemřelé [REDAKCE] dvěma znalci z odvětví soudního lékařství, kteří následně vypracovali znalecký posudek. Jeden ze znalců byl vyslechnut i v průběhu hlavního líčení, kdy setrval na závěrech svého znaleckého posudku. Ze znaleckého posudku a výpovědi znalce soud zjistil, že poškozená [REDAKCE] zemřela násilnou úrazovou smrtí, když utrpěla mnohočetná ostrá poranění krku a trupu, konkrétně se jednalo o tři bodné rány do oblasti krku a dvě bodné rány v oblasti hrudníku. Bezprostřední příčinou smrti poškozené bylo zevní a vnitřní vykrvácení, vzniklé především na podkladě poranění měkkých tkání krku, levé plic a srdce, když smrt poškozené mohl výrazně ovlivnit i rozvoj kolapsu levé plic, kdy levá plic byla po utrpěném průvodu zcela vyražena z funkce. Poranění hrudníku, která poškozená utrpěla, byla natolik závažná, že smrt poškozené nebyla odvratitelná ani při poskytnutí okamžité kvalifikované lékařské pomoci a péče na úrovni současné medicínské vědy s použitím všech dostupných a účinných prostředků. U hlavního líčení znalec uvedl, že ke smrti poškozené došlo v průběhu několika minut po vzniku bodných poranění. Znalec dále na krku poškozené zjistil vodorovnou řeznou ránu o délce 14,5 cm, která byla pouze povrchní a byla způsobena tahem po kůži krku silou malé intenzity, když tato řezná rána vznikla pravděpodobně jako první. Uvedl že tato řezná rána byla způsobena pravděpodobně levákem. Dle znalce je možné téměř s jistotou konstatovat to, že s ohledem na nález na kůži dolní poloviny obličeje, došlo u poškozené k tlaku na ústa a k zakrývání úst rukou druhé osoby. V oblasti hlavy byla znalcem zjištěna mnohočetná tupá poranění, která vznikla mechanismem působení tupého násilí malé až střední intenzity, když vznik těchto zranění mohl být způsoben i úderem pěstí druhé osoby. U hlavního líčení pak znalec uvedl, že poškození jazyky a zlomeniny žeber si poškozená nemohl způsobit sama např. pádem na zem. Znalec se nemohl blíže přesněji vyjádřit k hodině smrti poškozené, když pouze konstatoval, že ke smrti došlo pravděpodobně dne [REDAKCE] 2008, přičemž ohledávající lékař stanovil dobu smrti zemřelé na [REDAKCE] 2008 kolem [REDAKCE] hod.

Dále byl obžalovaný v průběhu vyšetřování vyšetřen znalcem z odvětví psychiatrie a byl vypracován znalecký posudek. Znalec-psychiatr byl vyslechnut v průběhu hlavního líčení, kdy vypovídal shodně se závěry svého znaleckého posudku. Ze závěrů posudku vyplývá, že obž. [REDAKCE] v době spáchání trestného činu trpěl trvalou duševní poruchou, rozvinutou aktivní závislostí na alkoholu s deprivací osobnosti a s negativními důsledky sociálními. Tato duševní porucha sama o sobě nevedla ke snížení jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností. Rozpoznávací schopnosti obž. [REDAKCE] byly dle znalce sníženy pouze vlivem případně pozitivního alkoholu, a to v míře nepodstatné. Jeho ovládací schopnosti byly sníženy lehce vlivem deprivace osobnosti při rozvinuté závislosti na alkoholu a dále vlivem případně pozitivního alkoholu. Toto snížení pak znalec hodnotil jako nepodstatné. Znalec u obžalovaného nezjistil žádné trvalé důsledky či příznaky rozvinuté závislosti na alkoholu, které by vedly k trvalému podstatnému snížení rozpoznávacích a ovládacích schopností obž. [REDAKCE]. Znalec dále uvedl, že u obžalovaného je snížená schopnost odolat prvnímu napití a snížená schopnost konzumaci alkoholu regulovat, a proto navrhl, aby obžalovanému bylo soudem uloženo ochranné protialkoholní léčení v ústavní formě. U hlavního líčení znalec upřesnil, že obžalovaný konzumuje zejména víno, přičemž stálou konzumací udržuje stabilní hladinu alkoholu v krvi. Uvedl, že se jedná o klasický případ závislosti pijáka vína. Pobyt

obžalovaného [REDAKCE] na svobodě je dle znalce částečně nebezpečný, a to právě pro jeho závislost na alkoholu. Pouze úplná abstinence pak vytváří podmínky pro resocializaci obžalovaného. Obžalovaný u hlavního líčení namítal, že po dobu trvání vazby abstinuje a nemá s tím problémy. K tomu znalec uvedl, že pouhá abstinence nemůže obžalovaného zbavit závislosti na alkoholu, tato je pouze základním předpokladem pro úspěšnou léčbu obžalovaného.

Obžalovaný byl v průběhu vyšetřování podroben zkoumání znalce z odvětví psychologie, který vypracoval znalecký posudek. Znalec byl rovněž vyslechnut v průběhu hlavního líčení. Zde vypovídal shodně se závěry svého znaleckého posudku. K obžalovanému uvedl, že jeho mentální kapacita se nachází v pásmu průměru, reaguje však spíše emočně než racionálně. Dle znalce si obžalovaný vysoce cení především sám sebe, když se mu za to nedostává odměny nebo jiného ocenění, tak toto velmi těžce nese. Je orientován povrchně ekonomicky, když především otázka peněz je pro něj velmi významná. Je horlivý, ctižádostivý s potřebou prosadit se, a proto reaguje silně emočně až histrionsky. Agresivita není v jeho osobnosti dominantní vlastností, nicméně ji umí užít v případě, že chce prosadit své, nebo naopak bránit své snadno zranitelné ego. Na zátěžové situace reaguje poměrně bouřlivě. Obžalovaný je schopen na své mentální úrovni běžného zkreslení informací v jeho prospěch a tím se neliší od průměru populace. Pokud jde o něco závažného, je schopen svá účelová tvrzení velmi tvrdohlavě bránit a trvat na nich až pudově sebezáchovným způsobem. Možnosti resocializace obžalovaného hodnotil znalec jako spíše průměrné. V průběhu hlavního líčení byl znalec dotazován, jak lze vysvětlit z psychologického hlediska zásadní změny ve výpovědi obžalovaného. Znalec uvedl, že se jedná o typické chování, které zcela odpovídá osobnostním rysům obžalovaného. Doznání považoval po svém zadržení za určitou úlevu, ale vzápětí poté, co si uvědomil následky svého doznání, tak podstatně změnil svou výpověď. Změněnou výpověď pak považuje za pravdivou a je schopen a ochoten ji tvrdohlavě bránit.

Soud měl k dispozici výpovědi osob z blízkého okolí obžalovaného.

Matka obžalovaného [REDAKCE] uvedla, že o víkendu, kdy došlo k výbuchu v [REDAKCE] (t.j. [REDAKCE] a [REDAKCE] 2008) obžalovaný u ní doma nebyl. Svědkyně ve své výpovědi potvrdila, že v [REDAKCE] 2008 byl její syn vykázán ze svého bydliště a přespával ve svém osobním autě. Svědkyně dále potvrdila, že obžalovaný se přes den zdržoval v jejím bytě. Tam ho však nenechávala samotného, protože se obávala toho, aby jí neodcizil peníze, jak se to již v minulosti stalo. Svědkyně dále potvrdila, že obžalovaný požívá alkoholické nápoje a pod vlivem alkoholu je agresivní a napadá další osoby. Ji samotnou v jednom případě také fyzicky napadl. Dále svědkyně potvrdila, že obžalovaný má konflikty se svou manželkou a dochází k jejímu fyzickému napadání. Svědkyně svou výpověď tak vyvrátila obhajobou obžalovaného, že ve dnech [REDAKCE] a [REDAKCE] 2008 se přes den zdržoval v bytě své matky.

Další svědkyně – [REDAKCE] obžalovaného – [REDAKCE] uvedla, že od září 2008 bydlela u své matky [REDAKCE] společně se svou dcerou. Svědkyně uvedla, že obžalovaný se přes den zdržoval v bytě a na noc chodil spát údajně do svého vozidla. Dále svědkyně uvedla, že si není jistá, zda obžalovaný byl v inkriminovaných dnech v bytě své matky, či nikoli. Domnívá, že přes víkend se v bytě nezdržoval. Svědkyně dále potvrdila tvrzení své matky, že ji

obžalovaný v jednom případě fyzicky napadl a okradl o peníze. Proto se ho matka bála nechávat samotného doma.

Bývala manželka obžalovaného [REDAKCE] potvrdila, že obžalovaný požíval alkoholické nápoje, byl pak agresivní. Právě kvůli alkoholismu obžalovaného se s tímto rozvedla. Svědkyně dále uvedla, že obžalovaný ji neplatil výživné.

[REDAKCE], současná manželka obžalovaného [REDAKCE] potvrdila, že tento často požíval alkoholické nápoje a po jejich požití byl agresivní a fyzicky napadal členy domácnosti. Dále uvedla, že ji obž. [REDAKCE] po předchozím požití alkoholických nápojů opakovaně fyzicky napadl, když tyto útoky vyústily v to, že počátkem měsíce [REDAKCE] 2008 byl obžalovaný vykázán z místa jejich bydliště na dobu 10 dnů. Následně bylo toto vykázání soudem prodlouženo o 1 měsíc. Svědkyně dále uvedla, že dne [REDAKCE] 2008 v ranních hodinách si obž. [REDAKCE] z místa jejich bydliště odvezl osobní motorové vozidlo, ve kterém přespával. Z výpovědi této svědkyně bylo zjištěno, že obžalovaný poškozenou znal. Svědkyně uvedla, že při sledování televizního pořadu „112“, který se týkal zavraždění poškozené, hovořil obžalovaný o tom, že jmenovaná si ráda dala víno. Obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že tuto informaci získal od své ošetřující lékařky. Konflikty mezi obžalovaným a jeho manželkou [REDAKCE] jsou v trestním spise dokladovány záznamy operačního střediska policie v [REDAKCE] a záznamy o výjezdech policejních orgánů k incidentu se znaky domácího násilí, když konkrétně se jedná o události, ke kterým došlo dne [REDAKCE] 2007, [REDAKCE] 2007, [REDAKCE] 2008, [REDAKCE] 2008, [REDAKCE] 2008, [REDAKCE] 2008. Ve spisovém materiálu je dále založeno usnesení Policie ČR Krajského ředitelství policie Vě. kraje, územního odboru SKPV [REDAKCE], č.j. [REDAKCE] TČ-2008, ze dne 17.3.2009, kterým bylo podle § 159a odst. 3 tr. řádu za použití § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu odloženo podezření z trestného činu podle § 215a odst. 1 tr. zákona, kterého se měl dopustit obž. [REDAKCE] v době od [REDAKCE] 2008 do [REDAKCE] 2009 vůči své manželce [REDAKCE]. Z rozhodnutí Policie ČR Obvodní oddělení [REDAKCE], č.j. [REDAKCE]/2008, ze dne 5.11.2008 je zřejmé, že z důvodu incidentu, ke kterému došlo dne [REDAKCE] 2008, kdy obž. [REDAKCE] fyzicky napadl svoji manželku [REDAKCE], došlo k vykázání obžalovaného z jeho bydliště na dobu 10 dnů. Následně usnesením Okresního soudu v Hradci Králové, sp. zn. ONc 5082/2008, ze dne 13.11.2008 bylo toto vykázání prodlouženo o 1 měsíc.

Z výše uvedeného je zřejmé, že obžalovaný do 13.11.2008 přespával na ubytovně a v poté již přespával ve svém vozidle. Před tím, než došlo k zavraždění poškozené, strávil obžalovaný ve svém vozidle pouze jednu noc, t.j. noc ze [REDAKCE] na [REDAKCE] 2008.

Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že bydlí ve stejném domě jako matka obžalovaného. Uvedla, že obžalovaný v době, kdy v domě bydlel, chodil domů v podnapilém stavu, rušil sousedy a nevhodně se choval.

Dále byl v průběhu vyšetřování i u hlavního líčení vyslechnut svědek [REDAKCE], se kterým se měl obžalovaný dne [REDAKCE] 2008 setkat u OD Tesco a následujícího dne ho měl odpoledne navštívit v místě bydliště. Svědek uvedl, že se s obžalovaným v sobotu skutečně potkal u OD Tesco a obžalovaný ho žádal o zapůjčení spacího pytle. Svědek mu toto přislíbil a obžalovaný si k němu pro spací pytel přišel až v úterý – t.j. [REDAKCE] 2008. Svědek popřel, že by ho obžalovaný navštívil dne [REDAKCE] 2008, jak tvrdil obž. [REDAKCE]. Ten den u něho obžalovaný vůbec

nebyl. Svědek uvedl, že právě v úterý, když si obžalovaný přišel pro spací pytel, tak s ním sledoval nějaký film. Svědek potvrdil, že obžalovanému půjčil deku a peřinu, aby tento mohl přespávat ve svém vozidle. K osobě obžalovaného svědek uvedl, že obžalovaný ve větší míře požíval alkoholické nápoje, potom se chtěl prát, a to hlavně s osobami ženského pohlaví

Z výpovědí svědků [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] soud zjistil, že poškozená dne [REDAKCE] 2008 žila, neboť tyto osoby poškozenou předmětného dne navštívily. Nejprve předmětného dne poškozenou navštívil [REDAKCE], a to v době kolem 11.15 hod. za účelem opravy jejího ušního naslouchátka, televizního přístroje a sluchátka k televiznímu přístroji. Svědek uvedl, že poškozená v době návštěvy byla v domácím oblečení, ale nebyla v teplácích. Svědkyně [REDAKCE] poškozené v době od 13.00–14.00 hod. nakoupila dle seznamu potraviny, uklidila před domem, protože poškozená měla službu. Svědkyně též potvrdila tu skutečnost, že poškozená byla vždy upravená a v době její přítomnosti nechodila v teplácích. Nakonec poškozenou dne [REDAKCE] 2008 navštívila [REDAKCE] a [REDAKCE], a to kolem 14.30 hod., když tyto svědkyně též potvrdily tu skutečnost, že poškozená byla vždy pěkně ustrojená, když čekala návštěvu, nikdy nechodila v teplácích. Posledně jmenovaná svědkyně uvedla, že u poškozené byly pohoštěny kávou a nějakým pečivem. Před odchodem použité nádobí uklidily do kuchyně. Tato skutečnost byla potvrzena ohledáním místa činu. Svědkyně uvedly, že poškozená při jejich návštěvě nic nejedla, hovořila o tom, že jí není dobře a že si půjde lehnout.

Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že poškozenou [REDAKCE] navštívila dne [REDAKCE] 2008 kolem 9.30 hod., kdy jí přinesla kabelku s fotoalbami, kyticí a sáček s jablky. V době její návštěvy, na které se předtím telefonicky domluvily, měla poškozená na sobě kalhoty a zelenou halenku. Poškozená ji sdělila, že měla doma úklidovou službu, po které chtěla uklidit před domem, také hovořila o tom, že v pátek ji navštívily svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědkyně se v bytě nijak nezdržovala, hovořila s poškozenou pouze v chodbičce. V průběhu výslechu byly svědkyni předloženy fotografie zemřelé a svědkyně uvedla, že při setkání s poškozenou dne [REDAKCE] 2008 měla tato na sobě jiné oblečení a neměla na sobě žádné šperky. Soud dospěl k závěru, že svědkyně [REDAKCE] byla poslední osobou, která, s výjimkou vraha, viděla poškozenou živou.

V této trestní věci byly dále vyslechnuty sousedky poškozené [REDAKCE], a to [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE] ve své výpovědi uvedla, že bydlí v bytě, který se nachází pod bytem poškozené [REDAKCE]. Svědkyně uvedla, že v sobotu [REDAKCE] 2008 ve 14.30 hod. šla na chodbu domu umývat schody. V té době z bytu [REDAKCE] slyšela, jak něco plesklo a následně mužský hlas řekl „vy jste spadla“. Nic dalšího pak již neslyšela. Svědkyně dále uvedla, že asi 14 dní před tím slyšela v době, kdy byla ve svém bytě, na odpočívadle u jejího bytu mužský hlas, který říkal poškozené, že jí pomůže s taškou, jelikož poškozená mluvila o tom, že nemůže dýchat, že má astma. Dle svědkyně se mohlo jednat o stejný mužský hlas, jaký slyšela dne [REDAKCE] 2008. U hlavního líčení svědkyně dále uvedla, že večer slyšela z bytu paní [REDAKCE], jak upadla a něco přitom řekla, dále slyšela i zvuky, jako by někdo stěhoval nábytek. Co, tomu nerozuměla. Svědkyně dále uvedla, že ráno dne [REDAKCE] 2008 ji probudilo hlasitě hrající rádio z bytu poškozené, rádio po chvíli někdy vypnul a vzápětí slyšela jak někdo odchází z bytu poškozené a jde po schodech dolů. Dle svědkyně to bylo okolo 07.00 hodin.

Svědčce [REDAKCE], která bydlí v bytě nad poškozenou [REDAKCE], ve své výpovědi pouze uvedla, že poškozené občas pomáhala nosit nákup do jejího bytu. Jmenovaná svědkyně uvedla, že o víkendu [REDAKCE] 2008 nebyla doma.

Svědčce [REDAKCE], která bydlí naproti bytu poškozené [REDAKCE], uvedla, že poškozenou viděla naposledy v pátek [REDAKCE] 2008. Následující den se kolem 16.00 hod. vracela z návštěvy hřbitova a ze svého bytu pak slyšela z bytu poškozené [REDAKCE] jak něco šustí, připadalo jí to, jakoby někdo utíral dveře bytu. Žádné hlasy ani jiné zvuky z bytu [REDAKCE] neslyšela. U hlavního líčení svědkyně svou výpověď upřesnila, uvedla že z bytu poškozené slyšela jakoby bouchání na dveře. Uvedla, že tyto zvuky neslyšela po návratu domů, t.j. okolo 16,00 hod, ale při svém odchodu z domu, t.j. okolo 13,00 hod. Dne [REDAKCE] 2008 byla doma a z bytu poškozené neslyšela žádný hluk. Svědkyně dále potvrdila, že dne [REDAKCE] 2008 se dcera pana [REDAKCE] a její syn pokoušeli odemknout byt poškozené, toto se jim nedařilo a proto jim půjčila klíče od bytu poškozené, které měla ona. Ani těmito klíči se jim nepodařilo byt odemknout. Klíče později předala policistům.

Svědce [REDAKCE] ve své výpovědi uvedl, že na žádost svého dědečka [REDAKCE] [REDAKCE] který byl přítelem [REDAKCE], odešel dne [REDAKCE] 2008 po obědě k bytu poškozené, a to společně se svou matkou [REDAKCE]. Na poškozenou se nedozvonili, ani nedobouchali, a proto se dveře od bytu pokoušeli otevřít shodným klíčem, který jim svěřila poškozená, ale tento klíč šel do zámku vstupních dveří bytu pouze zasunout, ale nešlo s ním otočit, proto zavolali policii. Hasiči násilím dveře do bytu otevřeli, přičemž bylo zřejmé, že dveře od bytu byly pouze zabouchlé, neuzamčené a klíč byl zevnitř dveří v zámku. Svědek uvedl, že důvodem jeho návštěvy byla skutečnost, že jeho dědeček poškozené dva dny telefonoval a ona mu nebrala telefon.

Svědce [REDAKCE] potvrdil, že v předmětné době byl přítelem poškozené [REDAKCE], kterou pravidelně navštěvoval a měl klíče od jejího bytu. Dle jeho sdělení poškozená byla vždy při návštěvě slušně oblečená, nikdy nebyla v domácím oblečení. Poškozená neměla žádné příbuzné, měla pouze nějaké vzdálené příbuzné na [REDAKCE].

Dále byli v této trestní věci vyslechnuti [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří podepsali závěť poškozené [REDAKCE]. Oba shodně uvedli, že k sepsání závěti došlo již v srpnu 2003. Svědek [REDAKCE] ve své výpovědi dále uvedl, že dne [REDAKCE] 2008 ve 14.30 hod. zvonil u vchodových dveří do domu na poškozenou [REDAKCE], a to po dobu asi 10 min., ale nikdo se mu neozval, a proto od domu odešel. Svědkyně [REDAKCE] dále ve své výpovědi uvedla, že s poškozenou [REDAKCE] se naposledy setkala dne [REDAKCE] 2008. Svědkyně uvedla, že jí obžalovaný [REDAKCE] vymaloval byt, přičemž se jí z bytu ztratily nějaké knihy a kosmetika. Dle jejího tvrzení si od ní obž. [REDAKCE] půjčil peníze, které z něho těžko dostávala zpět.

Svědčce [REDAKCE] ve své výpovědi uvedla, že s poškozenou [REDAKCE] není v žádném příbuzenském vztahu, ale její rodina poškozenou [REDAKCE] brala jako svou tetu. Po smrti poškozené dostala v měsíci lednu 2009 klíče od bytu, kde poškozená bydlela, přičemž některé věci z bytu již vyklidili, a to např. i postele z ložnice.

Soud měl k dispozici závěť poškozené, ze které bylo zjištěno, že poškozená [REDAKCE] odkázala byt, ve kterém bydlela, [REDAKCE], když tato závěť je podepsána [REDAKCE] a [REDAKCE] dne 16.8.2003.

Dále měl soud pro své rozhodování k dispozici protokoly o ohledání místa činu, včetně fotodokumentace, plánu bytu a videozáznam z ohledání bytu poškozené. Na výše uvedených materiálech je zachycena poloha těla poškozené po jejím nálezu, stav bytu poté, co byl otevřen hasiči. Z těchto dokumentů je zřejmé, že z několika skříněk a nočního stolku byly vyházeny věci, které byly přehrabány. Při ohledání místa činu bylo zjištěno, že do zámku vchodových dveří bytu je z vnitřní strany zasunut klíč. Při ohledání místa činu byla zajištěna řada biologických, trasologických a daktyloskopických stop, které byly předloženy ke zkoumání.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická mechanoskopická expertíza, bylo zjištěno, že na cylindrických vložkách zámků vchodových dveří do bytu poškozené nebyly zjištěny mechanoskopické stopy, které by svědčily o manipulaci cizím předmětem v prostoru klíčových otvorů.

Zajištěné daktyloskopické stopy nebyly pro další využití upotřebitelné, což vyplývá z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická daktyloskopická expertíza.

Trasologické stopy zajištěné na místě činu jsou dle odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví kriminalistická trasologická expertíza, upotřebitelné pouze pro určení skupinové příslušnosti, nikoli však pro individuální identifikaci.

Z ostění před vstupními dveřmi bytu poškozené [REDAKCE] byl zajištěn biologický materiál, když odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví kriminalistická biologická expertíza, nebyla v tomto vzorku prokázána přítomnost krve.

Dále k odbornému zkoumání byly předloženy halenka a košilka poškozené a z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická mechanoskopická expertíza, vyplývá, že na předmětné halence i košilce byla zjištěna tři mechanoskopická poškození, když se jedná o bodnořezná poškození. Zjištěná poškození však nebyla vhodná k individuální identifikaci nástroje, kterým byla způsobena.

Kriminalistickému ústavu v Praze byly za účelem provedení biologické a genetické expertízy předloženy jednak oděvní součástky poškozené, které měla na sobě v době smrti, dále věci, které měl mít obžalovaný [REDAKCE] na sobě v době činu, dále některé věci zajištěné na místě činu a stěry červenohnědých skvrn z tratoliště krve, dále stěry z pod nehtů poškozené a stěry ze zárubně dveří v bytě poškozené a jako srovnávací materiál tkáň poškozené a buklí stěr obviněného [REDAKCE], a to za účelem porovnání zajištěných stop s profilem DNA poškozené a s profilem DNA obž. [REDAKCE]. Provedeným zkoumáním předložených stop a vzorků nebyla zjištěna přítomnost DNA poškozené na věcech obžalovaného [REDAKCE] a ani přítomnost DNA obž. [REDAKCE] na věcech poškozené či na věcech zajištěných na místě činu. Na dvojích kalhotách obžalovaného (tmavomodrých jeans zn. SKY a na

šedočerných jeans zn. Wigoss Denim byla prokázána lidská krev). Zkoumáním DNA bylo zjištěno, že se jedná o stopy krve obž. [REDAKCE]. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická biologická expertíza, bylo zjištěno, že v náprsních kapsách koženkové bundy, kterou vydal obžalovaný a v jejích okolí, nebyla zjištěna přítomnost krevních stop.

Soud na základě výše uvedených odborných vyjádření dospěl k závěru, že v bytě poškozené nebyly nalezeny žádné stopy, které by svědčily o tom, že obžalovaný byl v bytě poškozené, či byl v kontaktu s poškozenou. Na oděvních součástkách obžalovaného pak nebyly zajištěny žádné stopy, které by svědčily o tom, že poškozená byla v kontaktu s obžalovaným. Zde je nutno však konstatovat, že vzhledem k časovému odstupu mohly být případné stopy na oděvu obžalovaného zničeny, znehodnoceny. Nelze rovněž vyloučit, že obžalovaný policejním orgánům vydal jiné oblečení než to, které měl na sobě v bytě poškozené, případně toto oblečení v průběhu doby zlikvidoval.

Hodnota odcizeného řetízku byla stanovena odborným vyjádřením na částku ve výši 450,- Kč.

Ze zpráv jednotlivých zaměstnavatelů obžalovaného bylo soudem zjištěno, že obž. [REDAKCE] byl zaměstnán v [REDAKCE] od 9.12.2008 do 8.2.2009, když naposledy zde pracoval dne 19.12.2008 a poté již byl v pracovní neschopnosti. Dále ve společnosti [REDAKCE] od 26.11.2008 do 31.12.2008, též ve firmě [REDAKCE] v době od 3.1.2008 do 2.9.2008 a nakonec ve firmě [REDAKCE] v době od 1.2.2006 do 31.12.2008, když od počátku měsíce října 2008 byl v pracovní neschopnosti.

Vedle již výše uvedených důkazů měl soud pro své rozhodnutí i výsledky fyziodetekčního vyšetření obž. [REDAKCE]. Obžalovaný se uvedeného vyšetření zúčastnil dobrovolně, a to v době, když již byly zahájeny úkony trestního řízení. Podle názoru soudu právě výsledky tohoto vyšetření obžalovaného vedly k jeho zadržení. Soud si je vědom toho, že uvedené výsledky nemohou být samy o sobě jediným důkazem o vině, či nevině obžalovaného, ale lze je podle názoru soudu použít jako jeden z řady dalších důkazů. Z výsledků vyšetření je patrné, že u otázek, na něž mohl pravdivě odpovědět pouze pachatel trestného činu, se u obžalovaného objevila atypická reakce, kde všechny nebo podstatná většina snímaných hodnot zpochybnily pravdivost záporných odpovědí obžalovaného. Průběh vyšetření je založen v trestním spise na č.l. 119-124 a vyhodnocení vyšetření obžalovaného je založeno na č.l. 131-134.

K obhajobě obžalovaného, že byl ke svému doznání přinucen policejními orgány, soud považuje za nutné uvést následující. Při zadržení obžalovaného došlo k jeho zranění, což je doloženo zprávou o zadržení obžalovaného. Obžalovaný popisoval, jaké fyzické násilí bylo proti němu použito. Tomuto popisu však neodpovídá lékařská zpráva o zdravotním stavu obžalovaného v době, kdy byl dodán do Vazební věznice VS ČR [REDAKCE]. Pokud by byl obžalovaný skutečně fyzicky napaden tak, jak popisuje, tak by následky takového

napadení musely být zřejmé. Dále obžalovaný namítal, že se doznání musel naučit, že mu policisté popsali, jak to v bytě poškozené vypadalo. Podle názoru soudu se jedná o účelové tvrzení obžalovaného. Ten se například doznal a při prověře výpovědi na místě činu předvedl, jak a kam poškozenou bodl. Uvedl, že ji bodl pouze jednou. Je tedy otázkou, proč policisté, pokud obžalovaného, jak tvrdí, naučili výpověď, nesdělili obžalovanému, že poškozená byla bodnuta celkem 5x, proč mu neřekli, kam byla poškozená bodnuta. Obžalovaný se hájil tím, že byt poškozené při prověře našel proto, že si přečetl na dveřích její jméno, měla tam bílou jmenovku. Z protokolu o ohledání místa činu je patrné, že na dveřích je jmenovka tmavé barvy a je na ní uvedeno jméno [REDAKCE]. Z videozáznamu o prověře výpovědi je pak patrné, že obžalovaný automaticky zahrnul k bytu poškozené, aniž by nějakým způsobem sledoval jmenovky bytů. Další pochybnosti o verzi obžalovaného vzbuzuje jeho tvrzení, že pokud uvedl výšku sekretáře, který prohledával, tak to bylo dle informací policistů. Proč policisté „učí“ obžalovaného, jak je vysoký sekretář, který prohledával, a přitom ho „nenaučí“, že byl prohledán celý byt a nikoli jen sekretář. Při prověře výpovědi na místě činu obžalovaný spontánně hned uvedl, že v bytě je to jiné, vzápětí dodal, že chybí postele. Tuto informaci mu nemohli policisté poskytnout, neboť sami se o odstěhování části nábytku dozvěděli bezprostředně před provedením prověrky, když si od majitele vyzvedávali klíče od bytu. Vzhledem k těmto rozporům a s přihlédnutím k výsledku fyziodetekčního vyšetření dospěl soud k závěru, že obhajoba obžalovaného je ryze účelová a své opakované doznání učinil bez fyzického a psychického nátlaku ze strany policejních orgánů. Výpověď obžalovaného je dle názoru soudu i nelogická – např. tvrdí, že ubytovnu opustil a bydlel ve vozidle, ale že měl dostatek peněz na ubytovnu. Přitom z výpovědi pracovnice Okresního soudu Hradec Králové vyplývá, že jí obžalovaný při převzetí soudního rozhodnutí dne [REDAKCE] 2008 sdělil, že ubytovnu musel opustit pro nedostatek peněz. Pokud obžalovaný měl dostatek finančních prostředků, je pak nelogické, aby přespával ve vozidle, kde mu zcela evidentně byla zima, když mezi svými blízkými a známými sháněl spací pytel, peřinu a deky. Podle názoru soudu byl obžalovaný bez finančních prostředků. Rovněž soud nemůže akceptovat verzi obžalovaného – viz jeho doznání -, že se bránil útoku poškozené, která ho začala vyhazovat z bytu a napadat. Soud si dovede představit, že poškozená by obžalovaného vykazovala z bytu, ale těžko lze předpokládat, že nemocná žena fyzicky zaútočí na dospělého muže.

Po zhodnocení všech shora provedených důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech je jednoznačně prokázáno, že obž. [REDAKCE] se dopustil jednání, které je popsáno ve skutkové větě tohoto rozsudku. Bylo jednoznačně prokázáno, že poškozená [REDAKCE] zemřela v noci z [REDAKCE] na [REDAKCE] 2008, a to násilnou smrtí zapříčiněnou druhou osobou. Podle názoru soudu je nepochybně prokázáno, že před svou smrtí byla brutálně zbita, o čemž svědčí zejména četné zlomeniny žeber a podlitiny v podstatě na celém těle. Dále bylo prokázáno, že poškozená byla před svou smrtí rdoušena. V tomto směru zjištěným závěrům neodpovídá ani doznání obžalovaného. Ten své jednání vůči poškozené minimalizoval, omezil je pouze na strčení a jedno bodnutí. Podle názoru soudu obžalovaný použitým a prokázaným násilím chtěl dosáhnout toho, aby mu poškozená sdělila, kde má uloženy finanční prostředky a jiné cennosti. Z protokolu o ohledání místa činu lze dovodit, že poškozená toto obžalovanému neprozradila. Obžalovaný pak zřejmě ve snaze zakrýt své jednání poškozenou opakovaně bodl do krku a do hrudníku, a to zcela nepochybně ve snaze usmrtit poškozenou. Pouze tímto způsobem se mohl „zbavit“ svědka svého jednání. Bodná

poranění způsobená obžalovaným pak zcela jednoznačně byly v příčinné souvislosti se smrtí poškozené. Na základě výpovědi svědkyně [REDAKCE] vzal soud za prokázané, že obžalovaný se v bytě poškozené zdržoval od odpoledních hodin dne [REDAKCE] 2008 až do cca 07.00 hod. dne [REDAKCE] 2008. O tom, že to byl právě obžalovaný, kdo poškozenou zavraždil, svědčí i ta skutečnost, že ve svém doznání uvedl skutečnosti, které mohl znát pouze pachatel – poloha těla zemřelé, o jejím oblečení a jak vyplývá z výsledků fyziodetekčního vyšetření, tak věděl o tom, že pachatel byl v bytě sám, že k vraždě použil nůž a další podrobnosti, které mohl znát pouze pachatel. Z protokolu o ohledání místa činu a z výpovědi svědka [REDAKCE] je prokázáno, že po odchodu pachatele z bytu nemohl do bytu poškozené nikdo další přijít. Je tedy vyloučeno, že by po odchodu obžalovaného z bytu, jak jej popsal, přišla do bytu další osoba, která byt prohledala a zavraždila poškozenou. Rovněž je vyloučeno, že by se obžalovaný do bytu dostal poté, co neznámý pachatel poškozenou usmrtil, a obžalovaný pouze toho využil k prohledání bytu. Soud proto dospěl, i při absenci fyzických důkazů svědčících o přítomnosti obžalovaného v bytě poškozené, k závěru, že to byl právě obžalovaný [REDAKCE], kdo vnikl do bytu poškozené, tuto surově ztloukl, 5 bodnými ranami usmrtil, prohledal její byt a odcizil zde 500,- Kč a řetízek v hodnotě 450,- Kč. Soud zde přihlédl i k závěrů znaleckých posudků, kde bylo konstatováno, že obžalovaný nadměrně požívá alkoholické nápoje a po jejich požití je agresivní vůči ženám. Tato skutečnost je doložena i svědecky. Jednání obžalovaného vůči poškozené tedy zcela odpovídá jeho osobnostním rysům a nijak nevybočuje z jeho chování vůči ženám. Motiv jednání obžalovaného je zcela jednoznačně dán snahou získat finanční prostředky. Podle názoru soudu bylo v případě obž. [REDAKCE] jednoznačně prokázané, že v úmyslu získat majetkový prospěch usmrtil poškozenou [REDAKCE]. Soud proto jeho jednání kvalifikoval v souladu s podanou obžalobou jako trestný čin vražda dle § 219 odst. 1, 2 písm.h) tr. zákona.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že byl v roce 2007 postižen pro přestupek, kdy řídil motorové vozidlo po předchozím požití alkoholických nápojů. Dále bylo zjištěno, že obžalovaný byl v minulosti celkem 6x soudně trestán pro druhově odlišnou trestnou činnost, přičemž v prvních 4 případech platí fikce, že nebyl odsouzen. Naposledy byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu Semily ze dne 17.1.2005, sp.zn. 4T 1421/2004, pro trestný čin dle § 213 odst. 1 tr. zákona. Jmenovanému byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců. Výkon trestu mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu do 11.11.2009. Je tedy zřejmé, že nyní projednávané trestné činnosti se dopustil ze zkušební době podmíněného odsouzení.

Společenská nebezpečnost jednání obžalovaného je obecně velmi vysoká, což dokládá i výše trestu, kterým je obžalovaný ohrožen. Stupeň společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného je pak výrazně zvyšován skutečností, že poškozenou před jejím usmrcením brutálně ztloukl a způsobil jí řadu závažných zranění, že poškozenou rdousil, což samo o sobě mohlo vést ke smrti poškozené. Dále soud nemohl pominout ani skutečnost, že poškozené způsobil rozsáhlé řezné poranění krku. Při hodnocení stupně společenské nebezpečnosti soud přihlédl i k tomu, že jednání obžalovaného nebylo nijak spontánní, nejednalo se o reakci na jednání poškozené, ale naopak šlo o promyšlené jednání, které mělo vést k obohacení obžalovaného a následné zavraždění poškozené mělo zakrýt jeho předchozí jednání. Bylo nutno přihlédnout i k tomu, že obžalovaný se svého jednání dopustil vůči osobě, která nebyla schopna se fyzicky obžalovanému ubránit a byla proti němu v podstatě bezbranná.

Skutečnosti, které by společenskou nebezpečnost jednání obžalovaného snižovaly, nebyly shledány. Obžalovaný v konečném důsledku své jednání popřel, neprojevil žádnou lítost.

Obžalovaný byl dle § 219 odst. 2 tr. zák. ohrožen trestem odnětí svobody v rozmezí od 12 do 15 let, případně výjimečným trestem v rozpětí od 15 do 25 let, nebo trestem odnětí svobody na doživotí. Soud při úvaze o druhu a výši trestu vycházel z výše naznačeného stupně společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného, hodnocení jeho osoby, přihlédl ke způsobu spáchání žalovaného jednání a k možnostem resocializace. Podle názoru soudu trest uložený v základním rozpětí, t.j. od 12 do 15 let by dostatečně nevystihoval společenskou nebezpečnost jednání obžalovaného. Soud výrazně přihlédl k tomu, že obžalovaný před tím, než poškozenou opakovaným bodáním do krku a do hrudníku usmrtil, použil proti ní opakovaně brutální fyzické násilí, když jmenované způsobil řezné poranění krku, rdousil ji a způsobil ji mnohočetné zlomeniny žeber. Soud proto dále zkoumal, zda jsou v případě obžalovaného dány podmínky pro uložení výjimečného trestu odnětí svobody. Dle § 219 odst. 2 tr. zák. lze výjimečný trest odnětí svobody uložit. Ve smyslu ustanovení § 29 odst. 2 tr. zák. lze takový trest uložit mimo jiné tehdy, jestliže stupeň společenské nebezpečnosti je velmi vysoký. Podle názoru soudu je tato podmínka v případě obžalovaného zcela nepochybně splněna. Velmi vysoká společenská nebezpečnost jednání obžalovaného je dána tím, že opakovaně nerespektuje zákony tohoto státu, jednání se dopustil vůči staré, nemocné ženě, která nebyl schopna se jeho útoku bránit, dopustil se na ní brutálního násilí, rdousil ji, a to ještě před tím, než ji opakovanými bodnými ranami usmrtil. Je nepochybné, že zranění poškozené byla velmi bolestivá a dále zmenšovala její možnosti se bránit. Soud negativně hodnotil i motiv jednání obžalovaného, kterým byla jeho ziskuchtivost a ve snaze získat majetkový prospěch neváhal usmrtit bezbrannou ženu. Soud proto uložil obžalovanému výjimečný trest odnětí svobody v trvání 17 let. Pro uložení trestu odnětí svobody na doživotí soud neshledal podmínky. V souladu s ustanovením § 39a odst. 2 písm.d) tr. zák. soud obž. J. ■■■■■ pro výkon uloženého trestu zařadit do věznice se zvýšenou ostrahou. Podle názoru soudu pouze takový způsob výkonu trestu dostatečně zajistí nápravu obžalovaného a ochrání společnost před jeho protiprávním jednáním. Soud dále dle § 29 odst. 1 tr. zák. rozhodl, že doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou se pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu obžalovanému nezapočítává.

Soud dále akceptoval závěr znaleckého posudku z odvětví psychiatrie a uložil obžalovanému ochranné protialkoholní léčení v ústavní formě. Z provedených důkazů je zřejmé, že obžalovaný je závislý na požívání alkoholických nápojů, po jejich požití se dopouští násilného jednání vůči ženám. Pouze úspěšné absolvování protialkoholního léčení vytváří základní předpoklady pro úspěšnou resocializaci obžalovaného. Toto opatření tedy ve svém důsledku povede k ochraně společnosti před obžalovaným.

Poučení : Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení obsahu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva

odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Hradci Králové, dne 2.9.2009

JUDr. Petr Mráka v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

██████████

KC!

rozsudek zašli:

lx spis

lx KSZ zde - vz. Z. II. SD

lx obž. –věznice zde - - vz. Z. II.

lx obhájce - vz. Z. II.

15.9.09

JUDr. Mráka