



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 24. června 2025 samosoudkyní JUDr. Brigitou Košinovou

takto:

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvalují dohody o vině a trestu, které byly uzavřeny v sídle Úřadu evropského veřejného žalobce, pracoviště Praha, Justiční areál Na Míčáncích, Na Míčáncích 1497/2A, 100 00 Praha 10, dne 27. 1. 2025, mezi evropskou pověřenou žalobkyní Úřadu evropského veřejného žalobce JUDr. Danielou Bártíkovou, obviněnou [REDACTED] rozenou [REDACTED] narozenou [REDACTED] obhájcem JUDr. Denisem Mitrovičem a obviněnou právnickou osobou PRiMA, z.s., zastoupenou zmocněncem [REDACTED] kterými se

obviněné

- 1) [REDACTED] rozená [REDACTED] narozená [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
2) PRiMA, z.s., IČO: 06501265, sídlem kpt. Bartoše 322, Pardubice – Polabiny,

uznávají vinnými, že

[REDACTED] v postavení [REDACTED] a [REDACTED] PRiMA z.s., se sídlem kpt. Bartoše čp. 332, Polabiny, 530 09 Pardubice, IČO 065 01 265, a současně jako osoba fakticky [REDACTED] a [REDACTED] jeho činnost, [REDACTED] v jeho zájmu a v rámci jeho činnosti,

v období nejméně od [REDACTED] 2020 do [REDACTED] 2022, v [REDACTED] v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z Operačního programu zaměstnanost ve prospěch příjemce dotace PRiMA z.s., potažmo také ve svůj vlastní, dne [REDACTED] 2020 prostřednictvím systému ISKP14+ podala žádost o podporu pod registračním číslem [REDACTED] v rámci projektu Dětská skupina PRiMA

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

opravila: [REDACTED]
dne 22.9.2025



realizovaného na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. [redacted] Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, ze dne 29. 4. 2020, o poskytnutí dotačních prostředků,

a poté, co bylo žádosti o podporu rozhodnutími poskytovatele dotace vyhověno v požadované výši a byly stanoveny přesné podmínky a pravidla dle právních předpisů EU a ČR, kterými se musí příjemce při použití dotace řídit, a to mimo jiné povinnost vést a uchovávat řádné záznamy o přesné docházce dětí v konkrétní dny a tytéž záznamy vést i k pečujícím osobám, aby byla prokázána způsobilost výdajů,

1. byla dne [redacted] 2020 ve prospěch bankovního účtu č. [redacted] jehož majitelem byl PRiMA z.s., a jedinou [redacted] připsána první platba (tzv. zálohová) ve výši 714 600 Kč, následně se Zprávou o realizaci č. 1 dne [redacted] 2020 podanou prostřednictvím [redacted] pověřené [redacted] projektu, za sledované období od [redacted] 2020 do [redacted] 2020 předložila elektronický dokument Souhrnný záznam o docházce dětí za dané monitorované období, který obsahoval nepravdivé údaje o docházce dětí, tedy o realizaci projektu a dosažení jednotek s tím spojených, přičemž falšovala docházku dětí tak, aby vzbudila dojem vyšší obsazenosti zařízení a mohla nárokovat výše uvedenou platbu,

2. dne [redacted] 2021 prostřednictvím informačního systému MS2014 podala prostřednictvím [redacted] pověřené [redacted] projektu, Zjednodušenou žádost o platbu č. 3, na jejímž základě byla dne [redacted] 2021 ve prospěch bankovního účtu č. [redacted] jehož majitelem byl PRiMA z.s., a jedinou [redacted] k němu [redacted] připsána platba ve výši 714 600 Kč, následně se Zprávou o realizaci č. 3 podanou dne [redacted] 2021 prostřednictvím [redacted] pověřené [redacted] projektu, za sledované období od [redacted] 2021 do [redacted] 2021, předložila elektronický dokument Souhrnný záznam o docházce dětí za dané monitorované období, který obsahoval nepravdivé údaje o docházce dětí, tedy o realizaci projektu a dosažení jednotek s tím spojených, přičemž falšovala docházku dětí tak, aby vzbudila dojem vyšší obsazenosti zařízení a mohla nárokovat výše uvedenou platbu,

3. dne [redacted] 2021 prostřednictvím informačního systému MS2014 podala prostřednictvím [redacted] Zjednodušenou žádost o platbu č. 4, na jejímž základě byla dne [redacted] 2021 ve prospěch bankovního účtu č. [redacted] jehož majitelem byl PRiMA z.s., a jedinou [redacted] k němu [redacted] připsána platba ve výši 714 600 Kč, následně se Závěrečnou zprávou o realizaci č. 4 podanou prostřednictvím [redacted] pověřené [redacted] projektu, nejprve dne [redacted] 2022, po první provedené opravě dne [redacted] 2022, a nakonec po druhé opravě až dne [redacted] 2022, za sledované období od [redacted] 2021 do [redacted] 2022, předložila elektronický dokument Souhrnný záznam o docházce dětí za dané monitorované období, který obsahoval nepravdivé údaje o docházce dětí, tedy o realizaci projektu a dosažení jednotek s tím spojených, přičemž falšovala docházku dětí tak, aby vzbudila dojem vyšší obsazenosti zařízení a mohla nárokovat výše uvedenou platbu,

tímto jednáním po dobu realizace projektu, v rozporu s danými pravidly, nepravdivě deklarovala dosažení jednotek i způsobilost výdajů a z toho plynoucí nárok na proplacení dotace nepravdivými dokumenty, které zasílala poskytovateli dotace prostřednictvím informačního systému MS2014+, úplnost a pravdivost údajů uvedených ve Zprávách o realizaci a Žádostech o platbu doplněné o obligatorní přílohu obsahující záznamy o docházce dětí a záznamy o přítomnosti pečujících osob vždy za dané období garantovala svým čestným prohlášením, a takto postupovala, přestože si byla vědoma, že předkládané záznamy o docházce dětí jsou v rozporu se skutečným stavem, neboť v nich úmyslně uváděla přítomnost dětí v dětské skupině i ve dnech, kdy děti tuto skupinu nenavštívily vůbec, nebo v kratším časovém rozsahu, a dotační prostředky tak byly příjemcem PRiMA z.s., přičemž si byla vědoma toho, že správné vykazování docházky dětí nebo pečujících osob bylo základní podmínkou pro vyplacení dotace,

tímto jednáním [REDAKCE] způsobila škodu ve výši neoprávněně poskytnutých dotačních prostředků v celkové výši 2 143 800 Kč, z toho Evropskému sociálnímu fondu jako součásti souhrnného rozpočtu Evropské unie, zastoupenému Ministerstvem financí ČR, způsobila škodu ve výši 1 822 230 Kč, a České republice, zastoupené Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, škodu ve výši 321 570 Kč,

tímto jednáním spolek PRiMA z.s., jemuž je přičitatelné jednání [REDAKCE] jako [REDAKCE] osoby ve [REDAKCE] postavení a jejího [REDAKCE] způsobil škodu ve výši neoprávněně poskytnutých dotačních prostředků v celkové výši 2 143 800 Kč, z toho Evropskému sociálnímu fondu jako součásti souhrnného rozpočtu Evropské unie, zastoupenému Ministerstvem financí ČR, způsobila škodu ve výši 1 822 230 Kč, a České republice, zastoupené Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, škodu ve výši 321 570 Kč,

přičemž na základě výzvy k vrácení dotace pod čj. [REDAKCE] na částku 714 600 Kč v souvislosti s provedeným administrativním ověřením podané zprávy o realizaci č. 4, a s ní spolu související žádosti o platbu č. 5, byla příjemcem dotace vrácena ve stanovené lhůtě ke dni [REDAKCE] 2023. a na základě výzvy k vrácení dotace pod čj. [REDAKCE] na částku 609 792 Kč v souvislosti s veřejnosprávní kontrolou na místě č. [REDAKCE] byla příjemcem uhrazena dne [REDAKCE] 2023.

tedy

jednak [REDAKCE] v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje a způsobila takovým činem značnou škodu,

jednak [REDAKCE] vyhotovila a předložila nepravdivé doklady a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtů spravovaných Evropskou unií a způsobila takovým činem značnou škodu,

PRiMA, z.s.

jednak [REDAKCE] v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje a způsobila takovým činem značnou škodu,

jednak [REDAKCE] vyhotovila a předložila nepravdivé doklady a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtů spravovaných Evropskou unií a způsobila takovým činem značnou škodu,

čímž spáchali

[REDAKCE]
zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku,

PRiMA, z.s.

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, s odkazem na § 7, § 8 odst. 1 písm. a) a § 9 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,

a odsuzují se

Podle § 212 odst. 5 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 24 měsíců,

podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku bude výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu 3 let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku se obviněné dále ukládá peněžitý trest ve výměře 130 denních sazeb po 700 Kč, tedy v celkové výměře 91 000 Kč.

PRiMA, z.s.

Dle § 212 odst. 5 písm. c) tr. zákoníku ve spojení s § 22 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí v trvání 3 roků.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obvinění [REDAKCE] a PRiMA, z.s., povinni nahradit společně a nerozdílně poškozené České republice, zastoupené Ministerstvem financí, Letenská 15, 118 10, Praha 1, částku ve výši 1 303 906,80 Kč, spolu s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ode dne 25. 10. 2024 do zaplacení.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obvinění [REDAKCE] a PRiMA, z.s., povinni nahradit společně a nerozdílně poškozené České republice, zastoupené Ministerstvem práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2, částku ve výši 230 101,20 Kč, spolu s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ode dne 25. 10. 2024 do zaplacení.

Odůvodnění:

1. Evropská pověřená žalobkyně podala dne [REDAKCE] 2025 u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích návrh na schválení dohod o vině a trestu uzavřených mezi ní a obviněnými [REDAKCE] a právnickou osobou PRiMA, z.s. Obě obviněné u veřejného zasedání prohlásily, že rozumí sjednané dohodě o vině a trestu, zejména jim je zřejmé, co tvoří podstatu skutku, který se jim klade za vinu, jaká je jeho právní kvalifikace a jaké trestní sazby zákon stanoví za trestné činy, které jsou v tomto skutku spatřovány. Prohlášení o tom, že spáchaly skutek, pro který jsou stíhány, učinily dobrovolně a bez nátlaku a byly poučeny o svých právech na obhajobu. Jsou jim známy všechny důsledky sjednání dohody o vině a trestu, zejména že se vzdávají práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým by soud dohodu o vině a trestu schválil, s výjimkou důvodu uvedeného v § 245 odst. 1 větě druhé tr. řádu.
2. Soud sjednané dohody o vině a trestu schválil, neboť je považuje za správné a přiměřené z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem, i z hlediska druhu a výše navrženého trestu. Zároveň nebylo zjištěno, že by došlo k závažnému porušení práv obviněných při sjednávání dohod o vině a trestu.
3. Při jednáních o dohodě o vině a trestu nedošlo ke sjednání dohody ohledně výše náhrady způsobené škody. Poškozená Česká republika, zastoupená Ministerstvem financí ČR a Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, se se svým nárokem na náhradu škody včas a řádně připojila, přičemž svůj nárok náležitým způsobem vyčíslila, odůvodnila a doložila. Způsob určení výše způsobené škody je pak podrobně popsán ve výrokové části rozsudku. Škodou u trestného činu dotačního podvodu je částka odpovídající neoprávněně vyplaceným (odčerpaným) finančním prostředkům, tj. prostředkům, které byly vyplaceny na základě nepravdivých, hrubě zkreslených či zamlčených údajů. Ze spisového materiálu (pro přehlednost lze poukázat

na souhrnnou tabulku na čl. 1496 spisu) je zřejmé, že v nyní posuzovaném případě byla vyplacena dotace v celkové výši 2 858 400 Kč. Část dotace ve výši 714 000 Kč byla vrácena na základě výzvy k vrácení dotace v souvislosti s provedeným administrativním ověřením (vratka bez refundace). Zástupce poškozené při veřejném zasedání upřesnil, že v souvislosti s rozhodnutím o poskytnutí dotace je příjemci dotace předem vyplacena zálohová platba, následně po ukončení celého projektu jsou sečteny způsobilé výdaje projektu, které byly vykázány, a prostředky, které byly zálohově vyplaceny; zpravidla zde vzniká přeplatek, který musí příjemce dotace vrátit. V nyní projednávaném případě se jednalo o nevyúčtovanou zálohu ve výši 714 600 Kč, která byla příjemcem dotace řádně vrácena. Škoda způsobená trestnou činností obviněných je pak výše dotace vyplacená na základě jednotlivých žádostí o platbu, které jsou dotčeny trestněprávním jednáním obviněných; konkrétně se jedná o způsobilé výdaje poskytnuté v celkové výši 2 143 800 Kč, kdy částka 1 822 230 Kč představuje 85% podíl financování z ESF a zbylá částka 15% podílu ve výši 321 570 Kč představuje prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu ČR. Dotační prostředky poskytnuté ze strany poškozené v rámci operačních projektů jsou představovány prostředky ze státního rozpočtu České republiky a prostředky z rozpočtu Evropské unie, které jsou prvotně proplaceny příjemci ze státního rozpočtu v rámci tzv. předfinancování. Řídícím orgánem Operačního programu Zaměstnanost, kterým je Ministerstvo práce a sociálních věcí, jsou následně vystaveny žádosti o platbu prostředků z rozpočtu EU, které jsou součástí souhrnných žádostí a jsou předkládány Platebnímu a certifikačnímu orgánu, jehož funkci plní Národní fond Ministerstva financí. Ministerstvo financí spravuje pouze prostředky Evropské unie a potom je refunduje do předfinancujících kapitol. Ministerstvo financí takto refundovalo výdaje, které byly v rámci předfinancování na posuzovaný projekt vydány do rozpočtu Ministerstva práce a sociálních věcí. Státem však nemůže být nárokováno (nemůže být zařazeno do souhrnného rozpočtu EU) proplacení výdajů z Evropské unie, které byly vydány v důsledku trestného činu. Následně vzniklá škoda je škodou na státním rozpočtu ČR, protože Evropská komise tyto prostředky ČR neproplatí.

4. Na základě kontrolních zjištění, v návaznosti na provedenou veřejnosprávní kontrolu na místě, dospěl poskytovatel dotace k závěru, že příjemcem dotace byly porušeny dotační podmínky, vyčíslil nezpůsobilé výdaje a vyzval k vrácení části dotace ve výši 609 792 Kč, která byla řádně dne 11. 10. 2023 vrácena. Faktická výše způsobené škody je tak představována částkou neoprávněně vyplacených dotačních prostředků (částkou 2 143 800 Kč), od které byla odečtena již vrácená část dotace ve výši 609 792 Kč, a to v příslušném výše zmíněném poměru.
5. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu odsuzuje-li soud obviněného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok uplatněn včas, nestanoví-li tento zákon jinak; nebrání-li tou zákonná překážka, soud uloží obviněnému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obviněný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.
6. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, že obviněným [REDAKCE] a PRiMA, z.s. byla podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložena povinnost nahradit společně a nerozdílně poškozené České republice, zastoupené Ministerstvem financí, částku ve výši 1 303 906,80 Kč, a poškozené České republice, zastoupené Ministerstvem práce a sociálních věcí, částku ve výši 230 101,20 Kč, v obou případech s řádně uplatněným zákonným úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ode dne [REDAKCE] 2024 do zaplacení. Úrok z prodlení odpovídá dle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro 1. den kalendářního pololetí, ve kterém došlo k prodlení, navýšené o 8 procentních bodů (k 1. 7. 2024 činila repo sazba 4,75%).

Uplatněné nároky na náhradu škody byly součástí spisu již v době, kdy obviněným bylo umožněno spis prostudovat, k čemuž fakticky došlo dne 23. 10. 2024. Nejpozději v tento den tak měly obviněné možnost seznámit se s požadavkem poškozené na náhradu škody. Při absenci ujednání, kdy má dlužník dluh splnit, mohl věřitel požadovat plnění ihned a povinností obviněných bylo plnit následujícího dne; pokud tak neučinily, byly od dalšího dne, tj. ode dne [REDACTED] 2024 v prodlení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové – pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může požádat o vyznění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Pardubice 24. června 2025

JUDr. Brigita Košinová v. r.
samosoudkyně



Shoda s prvopisem potvrzuje [REDACTED]