

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Liskovským ve věci

- navrhovatele: **KMV BEV CZ s.r.o.**, IČO: 06495079
se sídlem Kolbenova 510/50, Vysočany, 190 00 Praha 9,
zastoupený Mgr. Miloslavem Petrů, LL. M., advokátem, Kocián Šolc
Balaščík, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Jungmannova 745/24, 110 00
Praha
- za účasti: **1) PepsiCo, Inc.**, společnost existující podle práva státu Severní Karolíny,
USA, EIN (registrační číslo společnosti): 13-1584302, se sídlem 700
Anderson Hill Road, Purchase, New York, USA,
- 2) The Concentrate Manufacturing Company of Ireland**, společnost
existující podle práva Irské republiky, registrační číslo společnosti: 109336,
se sídlem 70 Sir John Rogerson's Quay, Dublin 2, Irská republika,
- 3) SodaStream International, Ltd.**, společnost existující podle práva Státu
Izrael, se sídlem Gilboa Street, Airport City Ben Gurion Airport Airport
City Lod, 70100 Izrael,
- 4) FAST ČR, a.s.**, IČO: 26726548, se sídlem Praha 10, Černokostelecká
2111, PSČ 10000

o nařízení předběžného opatření ve věci zdržení se nekalosoutěžního jednání

takto:

- I. Soud nařizuje následující předběžné opatření:
- Účastníkům řízení 1, 2, 3 a 4 se do právní moci rozhodnutí ve věci samé zakazuje na trhu v České republice nabízet, prodávat, jakož i propagovat sirupy SodaStream Příchut' PEPSI, SodaStream Příchut' Pepsi MAX, SodaStream Příchut' MIRINDA, SodaStream Příchut' MIRINDA LIGHT, SodaStream Příchut' 7UP, a SodaStream Příchut' 7UP FREE.
- II. Navrhovatel je povinen podat žalobu ve věci samé do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se podáním ze dne 30. července 2021 domáhal nařízení předběžného opatření, kterým by soud uložil povinnost všem žalovaným popsaným ve výroku I tohoto usnesení.
2. Navrhovatel odůvodnil návrh na nařízení předběžného opatření tvrzením, že Navrhovatel je společností se sídlem v ČR působící zejm. na trhu nealkoholických nápojů, včetně sirupů. Jediným společníkem navrhovatele je renomovaná a respektovaná společnost Mattoni 1873 a.s. 2, která je, spolu s dalšími společnostmi spadajícími do skupiny Mattoni (včetně navrhovatele), největším výrobcem a distributorem nealkoholických nápojů, včetně minerálních a pramenitých vod, jakož i sirupů, ve střední Evropě (tato skupina dále jen „Skupina Mattoni“).

3. Účastník řízení 1 je společností se sídlem v USA, která v rámci své podnikatelské činnosti úzce spolupracuje a koordinuje osoby patřící do jedné podnikatelské skupiny, včetně účastníka řízení 2 a účastníka řízení 3 (tato skupina dále jen „Skupina Pepsi“).
4. Účastník řízení 2 je společností se sídlem v Irsku, která je dceřinou společností účastníka řízení 1 v jeho výlučném vlastnictví, a náleží tak do Skupiny Pepsi.
5. Účastník řízení 3 je společností se sídlem v Izraeli, která je dceřinou společností účastníka řízení 1 v jeho výlučném vlastnictví, a náleží tak do Skupiny Pepsi. Účastník řízení 3 je výrobcem a distributorem produktů pro domácí přípravu perlivých nealkoholických nápojů prostřednictvím výrobků na přípravu domácí sody SodaStream.
6. Z výše uvedených skutečností plyne, že účastník řízení 1 je ovládající, resp. řídící osobou účastníků řízení 2 a 3, které účastník řízení 1 ovládá, resp. řídí za účelem dlouhodobého prosazování zájmů Skupiny Pepsi v rámci jednotné politiky Skupiny Pepsi a podnikání osob náležejících do Skupiny Pepsi. Jinými slovy, účastníci řízení 1, 2 a 3, kteří jsou součástí Skupiny Pepsi, v dané věci jednali a jednají ve vzájemné shodě.
7. Účastník řízení 4 je společností se sídlem v ČR podnikající v oblasti zajištění velkoobchodního prodeje, distribuce a servisu širokého portfolia značkových výrobků, včetně nealkoholických nápojů, mezi které patří rovněž níže uvedené nealkoholické nápoje, resp. sirupy, které účastníci řízení 1, 2 a 3 (účastníci řízení 1, 2 a 3 spolu dále jen „Rušitelé“) protiprávně (jak je popsáno dále) uvádí na trh v ČR.
8. Podle navrhovatele Rušitelé svým protiprávním jednáním v dané věci naplnili všechny znaky generální skutkové podstaty nekalé soutěže, když: A) jde o jednání v hospodářském styku, neboť: a) sirupy, včetně Sirupů (jak je navrhovatel definuje níže), spadají do kategorie nealkoholických nápojů, což potvrzuje mj. ustálená rozhodovací praxe ÚOHS, resp. Rozhodnutí ÚOHS, kterým svědčí presumpce správnosti správních aktů, a ze kterých je nutnost vycházet ve smyslu § 135 odst. 2 o.s.ř.; b) Rušitelé a navrhovatel, potažmo Skupina Mattoni, podnikají na relevantním trhu s nealkoholickými nápoji, včetně sirupů; c) Rušitelé uvádí na trh v ČR nealkoholické nápoje, a to Sirupy; d) navrhovatel, resp. Skupina Mattoni dodává na trh v ČR mj. KMV BEV sirupy (jak definovány níže), Povolené sirupy (jak definovány níže) a Nápoje (jak definovány níže); e) Rušitelé stejně jako navrhovatel usilují o prodej nealkoholických nápojů, včetně sirupů, zákazníkům, přičemž si Rušitelé a navrhovatel vzájemně konkurují; f) Rušitelé uváděním Sirupů na trh v ČR zasahují do sféry činnosti navrhovatele a dochází tak k hospodářskému zájmovému střetu navrhovatele a Rušitelů; g) účastník řízení 1 šíří mezi obchodními partnery navrhovatele působícími na relevantním trhu s nealkoholickými nápoji, včetně sirupů, nepravdivou a zavádějící informaci, že navrhovatel nemá exkluzivní práva k Sirupům; a B) jednání Rušitelů je v rozporu s dobrými mravy soutěže, neboť a) Rušitelé, resp. účastníci řízení 1 a 2 svým úmyslným protiprávním a nepoctivým jednáním spočívajícím v uvádění Sirupů na trh v ČR porušili Smlouvy (jak definovány v bodu 35 níže), v důsledku čehož, b) Rušitelé neoprávněně a úmyslně na úkor navrhovatele zvyšují své tržby a svůj tržní podíl na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR, včetně sirupů; c) Rušitelé neoprávněně a úmyslně ohrožují soutěžní postavení navrhovatele, když snižují tržby navrhovatele a jeho podíl na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR; d) Rušitelé uváděním Sirupů na trh v ČR neoprávněně těží, resp. parazitují na činnosti navrhovatele, který vynakládá desítky milionů Kč na marketingovou propagaci a reklamu týkající se Nápojů, a Rušitelé zároveň při své účasti v hospodářské soutěži na trhu s nealkoholickými nápoji zneužívají dobré pověsti Nápojů a navrhovatelem vynaloženého úsilí a finančních nákladů na marketingovou propagaci a reklamu týkající se Nápojů; e) Rušitelé neoprávněně, nemravne a úmyslně dosáhli a nadále dosahují soutěžní přednosti a výhody před navrhovatelem; f) účastník řízení 1 šíří mezi obchodními partnery navrhovatele nepravdivou a zavádějící informaci, že navrhovatel nemá exkluzivní práva k

Sirupům; a C) jednání Rušitelů je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům, včetně navrhovatele, neboť Rušitelé a) výše popsaným jednáním podstatně snížili dobrou pověst, celkovou reputaci a prestiž navrhovatele, resp. celé Skupiny Mattoni, čímž navrhovatel, resp. celé skupině Mattoni způsobili a způsobují nemajetkovou újmu, která se dále prohlubuje; b) ohrožují soutěžní postavení navrhovatele, když snižují tržby navrhovatele a jeho podíl na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR, včetně sirupů; c) uváděním Sirupů na trh v ČR neoprávněně těží, resp. parazitují na činnosti navrhovatele, resp. na nákladech vynakládaných navrhovatelem; a d) uvádějí na trh v ČR Sirupy, které jsou označeny shodnými ochrannými označeními náležejícími Skupině Pepsi jako Nápoje dodávané na trh v ČR navrhovatelem, avšak na rozdíl od Nápojů, které jsou slazený výhradně přírodním cukrem, jsou Sirupy slazený umělými sladidly E 955 a E 950; přitom právě na slazení Nápojů výhradně přírodním cukrem, které je zásadním způsobem odlišuje od obdobných nealkoholických nápojů slazených umělými sladidly, je založena dlouhodobá obchodní strategie, reklamní a marketingová kampaň Skupiny Pepsi, a rovněž dlouhodobá obchodní strategie navrhovatele a jím hrazená reklamní a marketingová kampaň týkající se Nápojů; v důsledku této zásadní odlišnosti, pokud jde o způsob slazení, se v očích zákazníků, kteří nakupovali a nakupují Nápoje, případně potenciálních zákazníků uvažujících o koupi Nápojů, snižuje důvěra v kvalitu Nápojů dodávaných na trh v ČR navrhovatelem (zjednodušeně řečeno, když mohou být umělými sladidly slazený Sirupy, mohou být umělými sladidly slazený i Nápoje), dále se snižuje dobrá pověst, celková reputace a prestiž navrhovatele, resp. celé Skupiny Mattoni a produktů uváděných navrhovatelem, resp. Skupinou Mattoni na trh v ČR, a navrhovatel, resp. celé Skupině Mattoni tak hrozí odliv zákazníků; v důsledku výše uvedeného Rušitelé tímto svým jednáním způsobili a způsobují navrhovatel, resp. celé Skupině Mattoni újmu, která se každým dnem významně prohlubuje a bez zásahu zdejšího soudu v podobě nařízení navrženého předběžného opatření se významně prohlubovat bude.

9. Za účelem uplatnění svých práv, resp. nároků vzniklých v důsledku dotčeného závažného nekalosoutěžního jednání Rušitelů hodlá navrhovatel podat návrh ve věci samé, a to do 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí zdejšího soudu o nařízení předběžného opatření navrženého navrhovatelem (viz níže). Tímto návrhem ve věci samé se navrhovatel hodlá domáhat především náhrady majetkové újmy, resp. škody způsobené dotčeným nekalosoutěžním jednáním a přiměřeného zadostiučinění ve vztahu k nemajetkové újmě způsobené tímto nekalosoutěžním jednáním.
10. S ohledem na závažnost dané situace navrhovatel již nyní předkládá zdejšímu soudu návrh na nařízení předběžného opatření ve smyslu § 74 a násl. o.s.ř., které by zatímně upravilo poměry účastníků řízení tak, že by účastníkům řízení 1 až 4 do doby pravomocného rozhodnutí ve věci samé zakázalo nabízet, prodávat, jakož i propagovat na trhu v ČR dotčené nealkoholické nápoje, resp. sirupy.
11. Mezi navrhovatelem, resp. Skupinou Mattoni, a účastníky řízení 1 a 2, resp. Skupinou Pepsi, existovala a existuje dlouhodobá obchodní spolupráce. Po dlouhých a intenzivních jednáních uzavřeli navrhovatel a společnosti ze Skupiny Pepsi v roce 2018 smlouvu, na základě které navrhovatel odkoupil od dceřiných společností účastníka řízení 1 podíly ve společnostech náležejících do Skupiny Pepsi (resp. co se týče Maďarska, majetek příslušných společností), prostřednictvím kterých účastník řízení 1 uváděl a dodával na trhy v ČR, na Slovensku a v Maďarsku nealkoholické nápoje a pochutiny značek, resp. chráněných označení PEPSI a dalších celosvětově známých označení náležejících Skupině Pepsi (dále jen „Akvizice“).

12. Na základě Akvizice se navrhovateli otevřela možnost uvádět na výše uvedené trhy produkty používající renomovaná chráněná označení náležející Skupině Pepsi. Tato Akvizice byla pro navrhovatele, jakož i pro celou Skupinu Mattoni, velice významnou událostí, která posílila postavení navrhovatele, resp. Skupiny Mattoni na trhu nealkoholických nápojů v ČR, resp. ve střední Evropě, a dobrou pověst a prestiž navrhovatele, resp. Skupiny Mattoni jako takové, a to nejen u obchodních partnerů navrhovatele, resp. Skupiny Mattoni, ale též u širší veřejnosti. Význam Akvizice dokládá rovněž značná pozornost, které se jí dostalo ze strany různých veřejnoprávních a soukromoprávních médií.
13. Obchodní spolupráce mezi navrhovatelem, resp. Skupinou Mattoni, a účastníkem řízení 1, resp. Skupinou Pepsi, vyvrcholila dne 1.11.2018, kdy navrhovatel a účastník řízení 1 uzavřeli smlouvu „PEPSI-COLA EXCLUSIVE BOTTLING APPOINTMENT“ (dále jen „Smlouva Pepsi“). V čl. 1.1 Smlouvy Pepsi udělil účastník řízení 1 navrhovateli exkluzivní práva k výrobě, prodeji a distribuci nealkoholických nápojů používajících ochranné označení PEPSI, PEPSI-COLA, PEPSI black, PEPSI MAX, PEPSI LIGHT, PEPSI TWIST, MIRINDA, MOUNTAIN DEW, SLICE a EVERESS (dále jen „Nápoje Pepsi“), a to i na území ČR. Navrhovatel předkládá k důkazu Smlouvu Pepsi v originálním anglickém znění s tím, že pasáže relevantní pro předmětnou věc přeložil do češtiny. Obdobně navrhovatel postupuje i v případech.
14. Téhož dne, tj. dne 1.11.2018 uzavřel navrhovatel s další osobou ze Skupiny Pepsi, konkrétně s účastníkem řízení 2, smlouvu „SEVEN UP EXCLUSIVE BOTTLING APPOINTMENT“ (dále jen „Smlouva 7UP“). V čl. 1.1 Smlouvy 7UP udělil účastník řízení 2 navrhovateli exkluzivní práva k výrobě, prodeji a distribuci nealkoholických nápojů používajících ochranné označení 7-UP, 7-UP Light, 7UP Free a Lemon-Lemon (dále jen „Nápoje 7UP“), a to i na území ČR.
15. Pokud jde o exkluzivní práva k výrobě, prodeji a distribuci nealkoholických nápojů, konkrétně Nápojů Pepsi a Nápojů 7UP (tyto dále společně jen „Nápoje“), ve smyslu článků 1.1 Smlouvy Pepsi, resp. Smlouvy 7UP (Smlouva Pepsi a Smlouva 7UP dále společně jen „Smlouvy“), je třeba zdůraznit, že článek 1.1 Smluv definuje Nápoje jako nealkoholické nápoje „připravené k okamžité konzumaci“, resp. „ready-to-drink Beverages“. Jinými slovy, pojem „Nápoje“ dle článku 1.1 Smluv zahrnuje z množiny všech nealkoholických nápojů pouze tu výšeč nealkoholických nápojů, které jsou připraveny k okamžité konzumaci, a jen k takto vymezené části nealkoholických nápojů účastníci řízení 1 a 2 udělili navrhovateli exkluzivní právo jejich výroby, distribuce a prodeje ve vymezeném území. Naproti tomu níže definovaná Přednostní Práva jsou Smlouvami vymezena širěji, když zahrnují veškeré nealkoholické nápoje, včetně sirupů, tedy bez jakéhokoli omezení spočívajícího ve stavu připravenosti dotčeného nealkoholického nápoje ke konzumaci (viz níže).
16. Účastníci řízení 1 a 2 se ve Smlouvách zavázali umožnit navrhovateli vykonat Přednostní práva k výrobě, prodeji či distribuci Nových Nápojů, které oproti Nápojům zahrnují podstatně širší, resp. prakticky neomezenou kategorii nealkoholických nápojů, včetně sirupů.
17. V článku 1.3 Smlouvy Pepsi se účastník řízení 1 zavázal, že pokud by účastník řízení 1 zamýšlel v ČR (na Slovensku či v Maďarsku) vyrábět, prodávat nebo distribuovat jakékoli jiné nealkoholické nápoje, resp. „soft drinks“ než ty, na které se Smlouva Pepsi vztahuje, a to pod jakýmkoli chráněným označením náležejícím Skupině Pepsi (dále jen „Nové Nápoje Pepsi“), pak účastník řízení 1 nabídne výrobu, prodej či distribuci Nových Nápojů Pepsi přednostně navrhovateli za podmínek blíže specifikovaných v článku 1.3 Smlouvy Pepsi (dále jen „Přednostní právo Pepsi“). Jinými slovy, navrhovatel měl smluvně zabezpečeno, že je a bude (využije-li Přednostního práva) exkluzivním výrobcem, distributorem a prodejcem

jakýchkoli nealkoholických nápojů uváděných na trh v ČR (na Slovensku či v Maďarsku) pod značkami náležejícími Skupině Pepsi, tj. nejen Nápojů Pepsi (viz výše), ale též jakýchkoli Nových Nápojů Pepsi, včetně sirupů.

18. Obsahově stejné ujednání, jako je v článku 1.3 Smlouvy Pepsi, obsahovala i Smlouva 7UP. V článku 1.3 Smlouvy 7UP se totiž účastník řízení 2 zavázal, že pokud by účastník řízení 2 zamýšlel v ČR (na Slovensku či v Maďarsku) vyrábět, prodávat nebo distribuovat jakékoli jiné nealkoholické nápoje, resp. „soft drinks“ než ty, na které se Smlouva 7UP vztahuje, a to pod jakýmkoli chráněným označením náležejícím Skupině Pepsi (dále jen „Nové Nápoje 7UP“), pak účastník řízení 2 nabídne výrobu, prodej či distribuci Nových Nápojů 7UP, včetně sirupů, přednostně navrhovateli za podmínek blíže specifikovaných v článku 1.3 Smlouvy 7UP (dále jen „Přednostní právo 7 UP“).
19. Navrhovatel měl tedy smluvně zabezpečeno, že je a bude (využije-li Přednostního práva Pepsi nebo Přednostního práva 7 UP; tato práva dále společně jen „Přednostní Práva“) exkluzivním výrobcem, distributorem a prodejcem jakýchkoli nealkoholických nápojů uváděných na trh v ČR (na Slovensku či v Maďarsku) pod značkami náležejícími Skupině Pepsi, tj. nejen Nápojů Pepsi a Nápojů 7UP (viz výše), ale též jakýchkoli Nových Nápojů Pepsi a Nových Nápojů 7UP, včetně sirupů (Nové Nápoje Pepsi a Nové Nápoje 7UP dále společně jen „Nové Nápoje“).
20. Podle navrhovatele je třeba zdůraznit, že zatímco Nápoje, k nimž účastníci řízení 1 a 2 v čl. 1.1 Smluv udělili navrhovateli exkluzivní právo jejich výroby, distribuce a prodeje na vymezeném území, včetně ČR, jsou Smlouvami definovány „pouze“ jako nealkoholické nápoje „připravené k okamžité konzumaci“ (viz výše bod 35 tohoto návrhu), Nové Nápoje, k nimž účastníci řízení 1 a 2 v čl. 1.3 Smluv udělili navrhovateli Přednostní Práva, jsou Smlouvami vymezeny široce, když tyto jsou vymezeny jako veškeré nealkoholické nápoje, včetně sirupů, tedy bez jakéhokoli omezení spočívajícího ve stavu připravenosti dotčeného nealkoholického nápoje ke konzumaci.
21. Navrhovatel se ve Smlouvách zavázal vynakládat značné finanční prostředky na marketingovou propagaci a reklamu týkající se Nápojů. V čl. 2.3 a 2.4 Smluv se navrhovatel zavázal vyvíjet rozumné úsilí k podpoře prodeje Nápojů na dotčených trzích, včetně trhu v ČR. Konkrétní práva a povinnosti týkající se podpory prodeje Nápojů navrhovatelem jsou zakotveny ve smlouvách „Business Development Agreement“ uzavřených mezi navrhovatelem a účastníky řízení 1 a 2, resp. osobami ze Skupiny Pepsi, dne 1.11.2018, která tvoří přílohu A Smluv, jakož i v následně uzavřených a vzájemně provázaných smlouvách (veškeré tyto smlouvy týkající se závazků navrhovatele vyvíjet rozumné úsilí k podpoře prodeje Nápojů dále jen „Smlouvy o Marketingu“).
22. Na základě Smluv o Marketingu navrhovatel každoročně vynakládal a vynakládá za účelem marketingové propagace a reklamy Nápojů částky dosahující každoročně výše několika desítek milionů Kč. S ohledem na značný rozsah služeb poskytnutých příslušnými třetími osobami v oblasti marketingové propagace a reklamy Nápojů v období od r. 2018 do dne předložení tohoto podání, předkládá navrhovatel v tomto ohledu k důkazu pouze několik faktur, kterými byly tyto služby v oblasti marketingové propagace a reklamy vyúčtovány a na základě kterých navrhovatel tyto služby uhradil.
23. Účastníci řízení 1 a 2 prostřednictvím účastníka řízení 3, a ve spolupráci s účastníkem řízení 4, začali uvádět na trh v ČR Nové Nápoje, resp. Sirupy, aniž by umožnili navrhovateli vykonat Přednostní práva. V roce 2018 účastník řízení 1 nabyt 100% účast v účastníkovi řízení 3, kterého tak účastník řízení 1 plně ovládá a řídí, stejně jako účastník řízení 1 plně ovládá a řídí i účastníka řízení 2, tudíž účastníci řízení 1, 2 a 3 v předmětné věci jednali a jednají ve vzájemné shodě. Navrhovatel se od svých obchodních partnerů dozvěděl, že účastníci řízení 1 a 2 zamýšlí prostřednictvím účastníkem řízení 1 stoprocentně ovládaného

a řízeného účastníka řízení 3 uvádět na trh v ČR (a rovněž na Slovensku a v Maďarsku) Nové Nápoje. Jedná se o sirupy určené k výrobě nealkoholických nápojů používající chráněná označení náležející Skupině Pepsi, konkrétně sirupy s příchutěmi Pepsi, Pepsi Max, 7 up, 7 up Free, Mirinda, Mirinda Diet určené pro domácí přípravu perlivých nealkoholických nápojů prostřednictvím výrobků na přípravu domácí sody SodaStream (dále jen „Výrobníky sody“; dotčené sirupy dále jen „Sirupy“). Tento záměr účastníků řízení 1 a 2, který účastníci řízení 1 a 2 nakonec realizovali (viz níže), je v příkrém rozporu s jejich povinnostmi, resp. závazky zakotvenými v čl. 1.3 Smluv, když navrhovatelé neumožnili vykonat Přednostní práva ve vztahu k Sirupům, tj. neumožnili navrhovatelé rozhodnout se, zda bude sám Sirupy, coby Nové Nápoje, vyrábět, prodávat nebo distribuovat na trh v ČR.

24. Ve světle výše uvedeného navrhovatel svým dopisem ze dne 15.9.2020 upozornil účastníka řízení 1 na jeho povinnost zakotvenou v čl. 1.3 Smlouvy Pepsi, tj. že pokud účastník řízení 1 zamýšlí vyrábět, prodávat nebo distribuovat na trh v ČR (a rovněž na Slovensku a v Maďarsku) Nové Nápoje Pepsi, včetně Sirupů, je povinen nejprve umožnit navrhovatelé vykonat Přednostní právo Pepsi. V reakci na to však účastník řízení 1 svým dopisem ze dne 21.9.2020 navrhovatelé sdělil, že mu Přednostní právo Pepsi vykonat neumožní, neboť Sirupy údajně nepředstavují Nové Nápoje, a tudíž se na ně údajně nevztahuje čl. 1.3 Smlouvy Pepsi, resp. v něm zakotvená povinnost účastníka řízení 1.
25. Účastník řízení 1 dále svým dopisem ze dne 4.12.2020 informoval své obchodní partnery o tom, že (i) účastník řízení 3 je plně vlastněnou dcerinou společností účastníka řízení 1, že (ii) účastník řízení 3 jmenoval účastníka řízení 4 svým výlučným distributorem Sirupů v ČR, a že (iii) účastník řízení 1 údajně neposkytl navrhovatelé žádná práva k výrobě, prodeji nebo distribuci Sirupů. V této souvislosti navrhovatel s ohledem na značný počet svých obchodních partnerů v ČR zdejšímu soudu předkládá k důkazu jako příklad emailovou komunikaci navrhovatele se společností Globus ČR, 25, která navrhovatelé zaslala informace o skutečnosti, že účastník řízení 1 rozesílá prostřednictvím účastníka řízení 4 svým obchodním partnerům výše uvedený dopis ze dne 4.12.2020. Jedná se o společnost Globus ČR, v.o.s., IČO: 63473291, se sídlem Praha 9 - Čakovice, Kostelecká 822/75, PSČ 19600, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. A 79154 (dále jen „Globus ČR“). 14
26. Dne 7.4.2021 zveřejnil účastník řízení 3 tiskovou zprávu, že od 1.6.2021 plánuje uvádět Sirupy na trh v ČR. Tuto informaci začala dále šířit příslušná česká média.
27. Navzdory dlouhodobým a usilovným jednáním mezi navrhovatelem a účastníkem řízení 1, v rámci kterých navrhovatel soustavně účastníka řízení 1 upozorňoval na skutečnost, že navrhovatelé náleží Přednostní práva a že pokud dojde k uvádění Sirupů na trh v ČR, nebude možné situaci vyhodnotit jinak než jako zjevné porušení Smluv, účastník řízení 1 své stanovisko nezměnil a Přednostní práva navrhovatelé vykonat neumožnil. Stejně tak navrhovatel v rámci těchto jednání opakovaně vyjádřil svůj zájem, aby mu účastník řízení 1 – pro případ, že bude chtít skutečně realizovat uvádění Sirupů na trh ČR (a na slovenský a maďarský trh) prostřednictvím účastníka řízení 3 – nabídl přednostně tuto distribuci Sirupů, resp. aby navrhovatelé umožnil vykonat Přednostní Práva.
28. Navrhovatel v rámci těchto jednání rovněž opakovaně vyjádřil svůj zájem na smírném řešení daného sporu, když jednání o možném uzavření dohody o narovnání probíhala ještě několik málo dní předtím, než Rušitelé začali uvádět na trh v ČR Sirupy (viz níže). V této souvislosti je třeba uvést, že obsah návrhu dohody o narovnání účastník řízení 1 konzultoval, resp. si jej interně odsouhlasoval s účastníkem řízení 3. Navrhovatel přitom účastníka řízení 1 pro vyloučení pochybností v rámci těchto jednání o smírném řešení sporu informoval, že je ohledně daného sporu připraven zahájit soudní řízení, a že potenciálně zahájené soudní řízení by účastník řízení 1 neměl v žádném případě vnímat jako agresivní

jednání navrhovatele, ale jako navrhovatelovu snahu o domožení se spravedlnosti. Bohužel, účastník řízení 1 nepředložil navrhovateli podmínky smírného řešení, které by byly způsobilé daný spor vyřešit, pročež k uzavření dohody o narovnání mezi navrhovatelem a účastníkem řízení 1 (po konzultacích a případném interním odsouhlasení s účastníkem řízení 3) nakonec nedošlo. Ke smírnému řešení sporu mezi navrhovatelem a Rušiteli nedošlo (navzdory snahám navrhovatele) ani poté, kdy Rušitelé začali uvádět na trh v ČR Sirupy (viz níže), pročež navrhovateli za této situace nezbylo, než se obrátit na zdejší soud, resp. hájit svá práva soudní cestou, jak již navrhovatel předtím účastníkovi řízení 1 avizoval.

29. Pokud jde o uvádění Sirupů na trh v ČR, oproti původně avizovanému termínu, tj. dni 1.6.2021, začal účastník řízení 3, prostřednictvím účastníka řízení 4, uvádět Sirupy do některých obchodních řetězců v ČR již v průběhu května roku 2021. Sirupy bylo možné zakoupit v květnu 2021 např. v obchodních řetězcích Globus, Tesco nebo MAKRO. Na internetových stránkách účastníka řízení 3 zaměřených na trh v ČR („<https://www.████████.cz/>“) je účastník řízení 4 označen jako autorizovaný dovozce výrobků značky SodaStream (tedy včetně Sirupů) do ČR.
30. Dále účastník řízení 3 zahájil dne 24.5.2021 reklamní kampaň propagující Sirupy uváděné na trh v ČR, a to na celosvětově známém serveru YouTube.com.
31. Konečně, internetové stránky účastníka řízení 3 „<https://www.████████.cz/>“ zaměřené na trh v ČR inzerují jako žhavou novinku Sirupy s tím, že v sekci týkající se Sirupů je potenciální zákazník po otevření, resp. „rozkliknutí“ odkazu s textem „KDE KOUPIT“ přeměrován na mapu autorizovaných prodejních míst Sirupů. Z této mapy vyplývá, že autorizovaná prodejní místa Sirupů, kterých je bezmála 3 tisíce, jsou rozprostřena prakticky na celém území ČR.
32. Dne 1.6.2021 účastník řízení 3 začal uvádět Sirupy na trh v ČR v plném rozsahu, což mj. dokládá i skutečnost, že dne 13.7.2021 bylo možné Sirupy zakoupit mj. i v obchodním řetězci Electroworld v Hradci Králové, tedy i v obvodu zdejšího soudu.
33. Sirupy představují Nové Nápoje, a proto se i na ně aplikuje čl. 1.3 Smluv a v nich zakotvené povinnosti účastníků řízení 1 a 2 umožnit navrhovateli vykonat Přednostní práva. Shora zmiňovaná tvrzení účastníka řízení 1, že Sirupy údajně nepředstavují Nové Nápoje Pepsi ve smyslu článku 1.3 Smlouvy Pepsi, a tudíž se ve vztahu k nim údajně neaplikuje povinnost účastníka řízení 1 umožnit navrhovateli vykonat Přednostní právo Pepsi, jsou zjevně nedůvodná a ryze účelová, a tato je třeba striktně odmítnout. Stejně tak je z níže vyložených důvodů evidentní, že Sirupy představují rovněž Nové Nápoje 7UP ve smyslu Smlouvy 7UP. Dle Smluv jsou sirupy, včetně Sirupů, nealkoholickými nápoji V této souvislosti navrhovatel předně poukazuje na Smlouvy, z nichž jednoznačně vyplývá, že sirupy, včetně Sirupů, spadají do kategorie nealkoholických nápojů, včetně Nových Nápojů ve smyslu článku 1.3. Smluv, jelikož: 1. článek 2.5 Smluv do kategorie Nápojů zahrnuje mimo jiné Nápoje připravované prostřednictvím „pre-mix“ a „post-mix“ sirupů. Patří-li mezi Nápoje též nápoje připravené z těchto sirupů, je zřejmé a logické, že mezi Nové Nápoje patří též Sirupy, resp. nápoje připravené ze Sirupů; a 2. článek 4.1.6 Smluv stanoví ve vztahu k Nápojům okruh nápojů, které pro možnost napodobení nebo zaměnitelnosti s Nápoji navrhovatel ani jakákoli s navrhovatelem propojená osoba, včetně osob ze Skupiny Mattoni, tedy mj. společnost Mattoni 1873 a.s., nesmí vyrábět, distribuovat nebo prodávat mj. na trhu v ČR (dále jen „Konkurenční Nápoje“), s výjimkou těch Konkurenčních Nápojů, které jsou vymezeny v Příloze C Smluv, mezi které patří celkem 18 sirupů, a které se pro účely Smluv za Konkurenční Nápoje nepovažují (dále jen „Povolené Sirupy“). Pokud by sirupy, resp. Sirupy nebyly považovány za Nápoje, resp. Nové Nápoje, jak účastník řízení 1 nedůvodně a účelově ve vztahu ke Smlouvě Pepsi tvrdí (viz výše), bylo by uvedení Povolených Sirupů ve Smlouvách zcela nadbytečné a nesmyslné, stejně jako zakotvení

výjimky v případě celkem 18 sirupů. Jedná se o sirupy Dobrá Voda a Yo sirupy – viz str. 27 a 30 Přílohy C Smlouvy Pepsi a str. 26 a 29 Přílohy C Smlouvy 7 Up.

34. Navrhovatel v tomto ohledu odkázal např. rozsudky NS sp. zn. 24 Cdo 2779/2020 ze dne 7.1.2021 a 30 Cdo 2178/2016 ze dne 9.11.2016: „Výklad projevu vůle ve smlouvě se musí řídit logikou věci, neboť bylo by absurdní naopak vycházet při posuzování platnosti projevené vůle účastníků smlouvy z toho, že smluvní strany se při uzavření smlouvy logicky nechovaly. Tedy pochopení smyslu a účelu chování účastníků jimi uzavřeného právního úkonu je nezbytně primárně vztahovat časově k okamžiku jeho vzniku (existenci), při již vyslovené presumpci, že účastníci se při uzavírání smlouvy chovají logicky, což v podmínkách písemného právního úkonu presumuje, že to, co bylo účastníky vloženo do smlouvy, také odpovídá jejich projevené vůli takovou smlouvou založit předmětný závazkový právní vztah.“
35. Dále navrhovatel odkázal i na rozhodnutí ÚOHS 1, podle kterého: „Mezi ochranné známky (značky), pod kterými jsou nealkoholické nápoje Skupiny KMV na území České republiky vyráběny, prodávány a/nebo distribuovány, patří např. Aquila (pramenitá voda), Mattoni, Magnesia, Poděbradka, Dobrá voda a Hanácká Kyselka (vše minerální vody), Granini (ovocné džusy), Yo (sirupy) či Schweppes (limonády).“; bod 351, kde jsou v tabulce ÚOHS ohledně hodnocení, na jakých trzích, subtrzích či segmentech v oblasti výroby a velkoobchodního prodeje značkových nealkoholických nápojů jsou nabízeny produkty vyráběné nejvýznamnějšími soutěžiteli, uvedeny též sirupy; bod 353, kde jsou v tabulce ÚOHS ohledně trhů, subtrhů a segmentů v oblasti výroby a velkoobchodního prodeje značkových nealkoholických nápojů uvedeny i sirupy; a bod 360 kde jsou sirupy uvedeny jako kategorie nealkoholických nápojů.
36. Navrhovatel odkázal i na ustálenou rozhodovací praxi ÚOHS, dle které sirupy spadají do kategorie nealkoholických nápojů. Konkrétně navrhovatel odkázal např. rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-S0152/2018/KS-31465/2018/840/ASm ze dne 30.10.2018 (dále jen „Rozhodnutí ÚOHS 1“) týkající se nealkoholických nápojů vyráběných, prodáváných a distribuovaných na území ČR Skupinou Mattoni, v němž ÚOHS mj. uvedl, že (i) „Mezi ochranné známky (značky), pod kterými jsou nealkoholické nápoje Skupiny [Mattoni] na území České republiky vyráběny, prodávány a/nebo distribuovány, patří např. Aquila (pramenitá voda), Mattoni, Magnesia, Poděbradka, Dobrá voda a Hanácká Kyselka (vše minerální vody), Granini (ovocné džusy), Yo (sirupy) či Schweppes (limonády).“; 28 a dále, že (ii) „[d]alšími soutěžiteli v pořadí s nejširším portfoliem na trhu nabízených kategorií produktů nealkoholických nápojů jsou Skupina MASPEX, které do plného portfolia chybí minerální a kojenecké vody, RTD čaje a sportovní nápoje, a společnost Coca-Cola, jež nenabízí stolní, pramenité a kojenecké vody, sportovní nápoje a sirupy.“; resp. „Úřad vzal v potaz veškeré značkové produkty, které jednotliví soutěžitelé nabízejí ve všech sledovaných kategoriích nealkoholických nápojů, včetně sirupů viz tabulka č. 12.“
37. Ke shodnému závěru, tj. že sirupy spadají do kategorie nealkoholických nápojů, dospěl ÚOHS rovněž ve svém rozhodnutí č.j. ÚOHS-08033/2020/840/ASm ze dne 11.3.2020 (dále jen „Rozhodnutí ÚOHS 2“; toto Rozhodnutí ÚOHS 2 spolu s Rozhodnutím ÚOHS 1 dále jen „Rozhodnutí ÚOHS“). Viz zejména následující body Rozhodnutí ÚOHS 2: bod 13: „Společnost Kofola ČS, která nevykonává žádnou podnikatelskou aktivitu a působí v oblasti kontroly a managementu aktivit Skupiny Kofola, přímo či nepřímou kontroluje řadu dalších společností činných zejména v oblastech výroby, velkoobchodního prodeje a distribuce nealkoholických nápojů ve střední a východní Evropě, zejména pak neochucených minerálních a pramenitých vod, džusů, ledových čajů (tzv. RTD čajů), sportovních a energetických nápojů, kolových nápojů, toniků, limonád (tzv. OCS nápojů), ochucených vod a sirupů.“; body 15 a 16: „Společnost ONDRÁŠOVKA se zabývá výrobou a velkoobchodním prodejem nealkoholických nápojů, zejména přírodních minerálních

neochucených i ochucených vod a OCSĐ nápojů. V omezené míře se společnost ONDRÁŠOVKA také zabývá výrobou sirupů a směsí pro přípravu ledových tříští, energetických nápojů, kolových nápojů a toniků. Společnost ONDRÁŠOVKA působí na území České republiky a Slovenska. Společnost Karlovarská Korunní se zabývá výrobou a velkoobchodním prodejem nealkoholických nápojů, zejména přírodních minerálních neochucených i ochucených vod a sirupů, přičemž své produkty nabízí zejména na území České republiky a Slovenska.“; bod 19: „Z výše podaného popisu podnikatelských aktivit spojujících se soutěžitelů vyplývá, že činnost Skupiny Kofola a Nabývaných společností se na území České republiky horizontálně překrývá v oblasti výroby a velkoobchodního prodeje nealkoholických nápojů, zejména přírodních vod (a to konkrétně vod minerálních), energetických nápojů, kolových nápojů, toniků, ostatních sycených nápojů (tzv. OCSĐ) a ochucených vod a sirupů určených k ředění vodou.“; body 145 a 146: „V případě trhu výroby a velkoobchodního prodeje značkových sirupů dodávaných v České republice prostřednictvím off-trade prodejního kanálu nejsou veřejně známé ceny, za které nakupují jednotliví odběratelé. Tyto jsou výsledkem individuálních jednání odběratelů s výrobcí předmětných produktů, přičemž do ceny sirupů pak vstupuje vícero faktorů, jako např. slevy či bonusy poskytnuté prodejcem odběratelům. Podmínka tržní transparentnosti tak není ve spojení dotčené oblasti výroby a velkoobchodního prodeje značkových nealkoholických nápojů splněna. Stejně tak lze s ohledem na širokou nabídku různých druhů značkových nealkoholických nápojů, které jsou definovány různými charakteristikami, konstatovat, že spojení dotčený trh výroby a velkoobchodního prodeje značkových sirupů dodávaných v České republice prostřednictvím off-trade prodejního kanálu nenabízí homogenní produkt. Jednotlivé produkty značkových sirupů se od sebe liší jednak značkou, obsahem ovocné složky či cenou. Podmínka homogenity zde tedy rovněž není splněna.“ a bod 150: „Z výše uvedených důvodů má Úřad za to, že postavení spojení vzniklého soutěžitele na trhu výroby a velkoobchodního prodeje značkových sirupů dodávaných v České republice prostřednictvím off-trade prodejního kanálu nebude takové, aby mu umožňovalo bez dalšího, tedy bez dohody či jednání ve vzájemné shodě ve smyslu § 3 zákona, úspěšně koordinovat soutěžní chování s ostatními subjekty, které by mohlo vyústit například ve zvýšení hladiny cen značkových nealkoholických nápojů.“

38. Dále navrhovatel odkázal i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 5/2014-24 ze dne 11.1.2016, podle kterého: „[z]ásada ochrany (šetření) práv nabytých v dobré víře souvisí zejména s principem presumpce správnosti veřejnoprávních aktů, v případě správního řádu tedy jak rozhodnutí, tak i ostatních úkonů správních orgánů, které jsou výsledkem postupů podle správního řádu. Tato zásada obecně znamená, že veřejnoprávní akt je od okamžiku, kdy je vydán, pokládán za formálně i obsahově správný, tedy bezvadný, až do okamžiku, než je zákonem stanoveným způsobem rozhodnuto, že tomu tak není“ (Vedral, J. Správní řád. Komentář. 2. vydání. Praha: BOVA POLYGON, 2012, s. 94 a násl.). Tato zásada rovněž „souvisí se zásadou právní jistoty a (oprávněné) důvěry v právní řád, výsledkem jehož působení a fungování jsou (mimo jiné) právní akty orgánů veřejné moci“ (tamtéž).“
39. Podle navrhovatele jsou obě výše popsaná rozhodnutí ÚOHS pravomocná a jsou tak nadána presumpcí platnosti a správnosti veřejnoprávních aktů. V tomto ohledu navrhovatel poukazuje na závěry ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu, že „[t]ato zásada obecně znamená, že veřejnoprávní akt je od okamžiku, kdy je vydán, pokládán za formálně i obsahově správný, tedy bezvadný, až do okamžiku, než je zákonem stanoveným způsobem rozhodnuto, že tomu tak není“.³¹ Z uvedeného vyplývá, že pokud ÚOHS ve svých Rozhodnutích ÚOHS uvedl, že sirupy jsou nealkoholickými nápoji, je třeba vycházet z teze, že s ohledem na presumpci správnosti jsou Rozhodnutí ÚOHS obsahově správná a že sirupy jsou nealkoholickými nápoji.

40. Dále navrhovatel uvádí, že sirupy jsou zařazeny do kategorie nealkoholických nápojů i ze strany globálních výrobců, prodejců a distributorů nealkoholických nápojů. V tomto ohledu navrhovatel poukazuje předně na příslušné analýzy renomované a respektované nadnárodní společnost GlobalData Plc., která se zabývá mj. konzultačními službami a analýzou globálních dat gastronomického trhu, včetně trhu s nealkoholickými nápoji,³² ohledně něhož sbírá data z více než 50 zemí světa. Tato společnost vypracovala v říjnu roku 2018, tedy v období krátce před uzavřením Smluv, analýzu trhu s nealkoholickými nápoji (dále jen „Analýza GlobalData“). Na základě Analýzy GlobalData dospěla společnost GlobalData Plc. k závěru, že sirupy, včetně sirupů SodaStream, které jsou v Analýze GlobalData výslovně zmíněny, spadají do kategorie nealkoholických nápojů.
41. Pro úplnost navrhovatel dodal, že mezi zákazníky společnosti GlobalData Plc. se řadí přední světoví „hráči“ na trhu s alkoholickými i nealkoholickými nápoji, včetně společností CocaCola nebo Heineken – viz str. 84 Analýzy GlobalData.
42. Dále navrhovatel poukazuje na Evropskou asociaci výrobců nealkoholických nápojů UNESDA, která existuje již od roku 1958, je uznávanou institucí sdružující výrobce nealkoholických nápojů, a jejím členem je rovněž účastník řízení 1. UNESDA taktéž řadí sirupy do kategorie nealkoholických nápojů.
43. Navrhovatel rovněž uvedl, že do kategorie nealkoholických nápojů řadí sirupy rovněž britská asociace sdružující výrobce a distributory nealkoholických nápojů „British Soft Drinks Association“, jejímž členem je společnost Pepsico International Ltd. náležející do Skupiny Pepsi.
44. Rovněž je v tomto ohledu třeba poukázat na to, že celosvětově respektovaná mezinárodní advokátní kancelář Clifford Chance LLP dospěla na základě jí provedené právní analýzy k závěru, že zde není žádný důvod pro názor účastníka řízení 1, že Sirupy údajně nejsou nealkoholickým nápojem a nespádají tak do kategorie Nových Nápojů Pepsi. Právě naopak, dle Clifford Chance LLP jsou Sirupy Novými Nápoji Pepsi ve smyslu Smlouvy Pepsi, protože v případě jejich zamýšleného uvádění na trh do ČR byl účastník řízení 1 povinen umožnit navrhovateli, aby vykonal své Přednostní právo Pepsi ve smyslu čl. 1.3 Smlouvy Pepsi.
45. V neposlední řadě navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že obchodní řetězce v ČR prodávají Sirupy v sekci nealkoholických nápojů, resp. umísťují Sirupy do stejného prostoru, ve kterém prodávají jiné nealkoholické nápoje, a to včetně Nápojů. V tomto ohledu navrhovatel zdejšímu soudu předkládá k důkazu fotografie Sirupů pořízené v obchodním řetězci Tesco.
46. Ze všech shora uvedených skutečností, včetně Rozhodnutí ÚOHS, je zřejmé, že Sirupy spadají do kategorie Nových Nápojů, a tudíž že se i na Sirupy vztahují povinnosti účastníků řízení 1 a 2 zakotvené v čl. 1.3 Smluv, tj. umožnit navrhovateli vykonat Přednostní práva. Opačná tvrzení účastníka řízení 1 jsou zjevně nedůvodná a ryze účelová, resp. nesprávná.
47. Navrhovatel tedy uzavřel, že jednání účastníků řízení 1 a 2, v důsledku kterého účastník řízení 3, coby osoba 100% vlastněná, resp. ovládaná a řízená účastníkem řízení 1, uvádí Sirupy na trh v ČR, a to prostřednictvím účastníka řízení 4, aniž by předtím účastníci řízení 1 a 2 umožnili navrhovateli uplatnit Přednostní práva ve smyslu čl. 1.3 Smluv, je ve zjevném rozporu s tímto ustanovením Smluv.
48. Uváděním Sirupů na trh ČR v rozporu se Smlouvami se Rušitelé dopouští vůči navrhovateli nekalé soutěže. Konkrétně uváděním Sirupů na trh ČR v rozporu se Smlouvami naplnili Rušitelé znaky generální klauzule nekalé soutěže, protože je jejich jednání zjevně nekalosoutěžní.

49. Navrhovatel předně poukazuje na skutečnost, že podniká na trhu s nealkoholickými nápoji, včetně sirupů. Jak vyplývá již ze samotných Smluv, resp. jejich čl. 2.5, navrhovatel na trh v ČR dodává „pre-mix“ a „post-mix“ sirupy pro přípravu Nápojů (dále jen „KMV BEV sirupy“). V této souvislosti navrhovatel zdejšímu soudu zasílá výňatek z ceníku navrhovatele, v jehož části nazvané „20l / 5l postmix sycené nápoje“ jsou uvedeny KMV BEV sirupy k přípravě Nápojů, včetně uvedení poměrů ředění pro přípravu dotčených Nápojů. Tyto KMV BEV sirupy jsou baleny ve formě tzv. „bag-in-box“, tedy jsou naplněny ve vaku, který je vložen do lepenkové krabice, ze které tyto KMV BEV sirupy k přípravě Nápojů odčerpává „post-mix“ zařízení, přičemž k výrobě finálního nápoje dochází smícháním KMV BEV sirupů s vodou v dotčeném „post-mix“ zařízení. Tento typ přípravy Nápojů z KMV BEV sirupů se používá zejména v provozovnách nabízejících rychlé občerstvení (KFC, Cinema City apod.). Pro ilustraci navrhovatel zdejšímu soudu zasílá rovněž fotografii KMV BEV sirupů určených pro přípravu Nápojů v „post-mix“ zařízeních.
50. Dále navrhovatel opětovně upozorňuje na čl. 4.1.6 Smluv, dle něhož navrhovatel ani jakákoliv jiná osoba propojená s navrhovatelem, včetně osob ze Skupiny Mattoni, nesmí vyrábět, distribuovat nebo prodávat mj. na trhu v ČR Konkurenční Nápoje, s výjimkou 18 Povolných Sirupů. Tyto Povolné Sirupy dodává na trh v ČR jedna z osob ze Skupiny Mattoni, konkrétně společnost Mattoni 1873 a.s. (viz např. nabídka Povolných sirupů na internetových stránkách www.████████.cz v následujícím odkazu nebo na internetových stránkách www.████████.cz v následujícím odkazu).
51. Konečně, navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že ačkoli jsou Sirupy označeny shodnými ochrannými označeními náležejícími Skupině Pepsi jako Nápoje uváděné na trh v ČR navrhovatelem, na rozdíl od Nápojů, které jsou slazený výhradně přírodním cukrem, na čemž je založena dlouhodobá obchodní strategie Skupiny Pepsi, a reklamní a marketingová kampaň týkající se Nápojů hrazená navrhovatelem, jsou tyto Sirupy slazený umělými sladidly E 955 a E 950. Jedná se o sladidla „sukralosa“, resp. „sukralóza“ (E 955) a „acesulfam K“ (E 950).
52. Skutečnost, že Nápoje jsou slazený výhradně přírodním cukrem dodává Nápojům specifickou, resp. charakteristickou chuť, kterou se odlišují od ostatních nealkoholických (např. kolových) nápojů používajících umělá sladidla, resp. náhražky přírodního cukru, jako např. glukózo-fruktózový sirup. Na této zásadní odlišnosti Nápojů od jiných nealkoholických nápojů, která spočívá v charakteristické chuti Nápojů způsobené použitím výhradně přírodního cukru, je založena nejen dlouhodobá obchodní strategie, reklamní a marketingová kampaň Skupiny Pepsi, ale rovněž dlouhodobá obchodní strategie, reklamní a marketingová kampaň navrhovatele týkající se Nápojů, na kterou navrhovatel vynaložil a vynakládá značné finanční prostředky (viz výše).
53. V této souvislosti je rovněž třeba uvést, že sami spotřebitelé si povšimli zásadního rozdílu mezi složením a chutí Sirupů a složením a chutí Nápojů, když si povšimli skutečnosti, že Sirupy na rozdíl od Nápojů neobsahují výhradně přírodní cukr, ale umělá sladidla E 955 a E 950. Tato skutečnost svědčí o vzájemné substituovatelnosti Sirupů a Nápojů v očích spotřebitelů, resp. finálních konzumentů Nápojů a Sirupů, jakož o vzniku nemajetkové újmy navrhovateli, resp. Skupině Mattoni (podrobně viz níže část III.F(d) tohoto podání), a v konečném důsledku tedy i o významné intenzitě hospodářského, zájmového a konkurenčního střetu navrhovatele a Rušitelů.
54. V případě jednání Rušitelů spočívajícím v uvádění Sirupů na trh v ČR je tak znak jednání v hospodářském styku nepochybně naplněn. Navrhovatel a Rušitelé podnikají mj. na trhu s nealkoholickými nápoji, včetně sirupů, a navzájem tak usilují o odbyť svých produktů (nealkoholických nápojů, včetně sirupů), resp. o jejich prodej zákazníkům. V tomto ohledu je potřeba zdůraznit, že navrhovatel dodává na trh v ČR mj. KMV BEV sirupy a Skupina

Mattoni dodává na trh v ČR Povolené Sirupy. Uváděním Sirupů, které jsou nealkoholickými nápoji (viz výše), na trh v ČR, tak Rušitelé evidentně zasahují do sféry činnosti navrhovatele a dochází k zájmovému a konkurenčnímu střetu navrhovatele a Rušitelů na trhu s nealkoholickými nápoji.

55. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je evidentní, že znak jednání v hospodářském styku byl v případě všech Rušitelů zjevně naplněn.
56. Dotčeným protiprávním jednáním, tj. uváděním Sirupů na trhu v ČR v rozporu s čl. 1.3 Smluv, Rušitelé: 1. neoprávněně a úmyslně dosáhli a nadále dosahují přednosti při soutěži a neoprávněně výhody na úkor navrhovatele, který naopak své smluvní závazky (např. neuvádět na trh v ČR Konkurenční Nápoje a propagovat Nápoje) dodržuje, neboť Rušitelé neoprávněně, resp. protiprávně prodávají Sirupy zákazníkům v ČR, čímž mj. neoprávněně zvyšují (a bez zásahu zdejšího soudu budou zvyšovat) své tržby a svůj tržní podíl na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR; 2. ohrožují soutěžní postavení navrhovatele, neboť neoprávněně, resp. protiprávně prodávají Sirupy zákazníkům v ČR, čímž mj. zvyšují (a bez zásahu zdejšího soudu budou zvyšovat) své tržby a naopak snižují (a bez zásahu zdejšího soudu budou snižovat) tržby navrhovatele, a v konečném důsledku snižují (a bez zásahu zdejšího soudu budou snižovat) navrhovatelův podíl na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR, přičemž tato skutečnost je, resp. musí být Rušitelům známa a nelze dospět k jinému závěru, že Rušitelé jednají v úmyslu újmu navrhovateli přivodit, resp. že porušení Smluv je úmyslné; 3. o navázání obchodní spolupráce navrhovatele, resp. Skupiny Mattoni, s účastníkem řízení 1, resp. se Skupinou Pepsi, na trhu v ČR, potažmo o Akvizici, byly šířeny zprávy napříč veřejnoprávními a soukromoprávními médii v ČR, a tato skutečnost se dostala do povědomí nejen obchodních partnerů navrhovatele a Skupiny Mattoni, ale též širší veřejnosti v ČR; 4. účastníci řízení 1 a 2 udělili navrhovateli exkluzivní, tj. výlučná práva k výrobě, prodeji a distribuci Nápojů; 5. Sirupy nejen že spadají do kategorie Nových Nápojů, ke kterým navrhovateli svědčí Přednostní práva (viz výše), ale veškeré prodávané Sirupy mají dokonce stejnou příchut', jakou mají Nápoje, k jejichž výrobě, prodeji a distribuci má navrhovatel exkluzivní práva; a 6. mezi navrhovatelovými obchodními partnery šíří Rušitelé, resp. účastník řízení 1, nepravdivou a zavádějící informaci, že k Sirupům nemá navrhovatel exkluzivní práva, avšak záměrně opomíjí uvést, že v příkrém rozporu se svými smluvními závazky neumožnil navrhovateli vykonat, přičemž Rušitelé takto protiprávně a nekalosoutěžně jednají za situace, kdy: Přednostní právo Pepsi, a stát se tak exkluzivním výrobcem, prodejcem a distributorem Sirupů namísto účastníka řízení 3; čímž je v očích obchodních partnerů navrhovatele, resp. Skupiny Mattoni, a rovněž širší veřejnosti v ČR, významně zpochybněna a snižována celková reputace a prestiž navrhovatele, resp. Skupiny Mattoni jako takové. Nelze přitom odhlédnout od skutečnosti, že navrhovatel, v souladu se Smlouvami a Smlouvami o Marketingu, investuje ročně desítky milionů Kč do marketingové propagace a reklamy týkající se Nápojů, v důsledku čehož Rušitelé, a to zejména účastník řízení 3, na základě zavržitelného, nečestného, nepoctivého, parazitního jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže, těží z úsilí a nákladů vynaložených navrhovatelem, které by jinak na propagaci Sirupů museli vynaložit sami, čímž získávají neoprávněně a nemravně soutěžní přednost a výhodu před navrhovatelem.
57. Ve světle výše uvedených skutečností a argumentů je evidentní, že úmyslné jednání Rušitelů v podobě uvádění Sirupů na trh v ČR v rozporu se smluvními závazky účastníků řízení 1 a 2 sleduje nepoctivý, nečestný a neslušný záměr získat neoprávněně podíl na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR a zvýšit tak své tržby, a to na úkor navrhovatele. To vše se děje za současného získávání neoprávněných výhod a neoprávněného těžení z výkonů navrhovatele spočívajících v tom, že navrhovatel vynaložil a vynakládá, na základě Smluv o Marketingu, každoročně desítky milionů na marketingovou propagaci a reklamu Nápojů, na čemž Rušitelé, resp. Sirupy parazitují, neboť využívají povědomí zákazníků o chráněných

označeních produktů ze Skupiny Pepsi na trhu v ČR, o které se zasadil navrhovatel vynaložením značného úsilí a nákladů, které Rušitelé, zejména účastník řízení 3, nemusí vynakládat.

58. Pokud jde o otázku způsobnosti přivodit nekalosoutěžním jednáním Rušitelů navrhovateli újmu, navrhovatel zdůrazňuje, že dle ustálené rozhodovací praxe NS postačí, že vznik újmy toliko hrozí (viz rozsudky NS sp. zn. 23 Cdo 2027/2020 ze dne 31.8.2020 a sp. zn. 32 Odo 1642/2005 ze dne 18.1.2006).
59. V daném případě však navrhovateli v příčinné souvislosti s protiprávním, resp. nekalosoutěžním jednáním Rušitelů újma již vznikla, a to jak nemajetková újma spočívající v neoprávněném zásahu do dobré pověsti navrhovatele, tak majetková újma, tedy škoda, spočívající ve snížení tržeb navrhovatele a jeho tržního podílu na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR. V daném případě je přitom jisté, že bez zásahu soudu se bude tato újma (obě její složky) dále zvyšovat, resp. prohlubovat.
60. S ohledem na shora uvedené skutečnosti a argumenty, včetně citované právní teorie a judikatury soudů ČR, je zřejmé, že výše popsané jednání Rušitelů spočívající v uvádění Sirupů na trh v ČR s cílem zlepšit soutěžní postavení Rušitelů na trhu ČR s nealkoholickými nápoji na úkor navrhovatele, představuje nekalosoutěžní jednání.
61. Jak již bylo uvedeno výše, spolupráce navrhovatele, resp. Skupiny Mattoni, s účastníkem řízení 1, resp. Skupinou Pepsi, která vyústila mj. v postavení navrhovatele, coby výhradního, resp. exkluzivního výrobce, prodejce a distributora Nápojů na trhu v ČR (a rovněž na Slovensku a v Maďarsku), výrazně posílila dobrou pověst a prestiž navrhovatele, resp. Skupiny Mattoni jako takové, a jeho výsostné postavení na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR, resp. ve střední Evropě, a to nejen v očích obchodních partnerů navrhovatele, resp. Skupiny Mattoni, ale též širší veřejnosti.
62. Tím, že Rušitelé začali prostřednictvím účastníka řízení 4 uvádět na trh v ČR Sirupy, Rušitelé fakticky popřeli exkluzivní právo navrhovatele, resp. Skupiny Mattoni vyrábět, prodávat nebo distribuovat na trh v ČR jakékoli nealkoholické nápoje používající označení náležející Skupině Pepsi.
63. V očích jeho obchodních partnerů poškozují navrhovatele, resp. Skupinu Mattoni, účastníkem řízení 1 šířená nepravdivá, resp. zavádějící informace, že k Sirupům nemá navrhovatel exkluzivní práva, a to v situaci, kdy účastník řízení 1 záměrně neuvádí, že v rozporu se svými smluvními závazky neumožnil navrhovateli vykonat Přednostní právo Pepsi a stát se tak exkluzivním výrobcem, prodejcem a distributorem Sirupů namísto účastníka řízení 3.
64. Výše uvedené skutečnosti podstatně snížily dobrou pověst navrhovatele, resp. celé Skupiny Mattoni, u jeho/jejích obchodních partnerů a rovněž širší veřejnosti, neboť Rušitelé svým protiprávním jednáním vyvolali nepravdivý dojem, že (i) navrhovatel, potažmo Skupina Mattoni, není exkluzivním, resp. výlučným obchodním partnerem účastníka řízení 1, resp. Skupiny Pepsi na trhu v ČR, a (ii) že navrhovatel, potažmo Skupina Mattoni, uváděly v tomto ohledu své obchodní partnery, resp. širší veřejnost v omyl.
65. V neposlední řadě je třeba vzít v potaz, že Rušitelé uvádí na trh v ČR Sirupy používající chráněná označení Skupiny Pepsi, které obsahují umělá sladidla E 955 a E 950, ačkoli nealkoholické nápoje používající chráněná označení Skupiny Pepsi, včetně Nápojů, jsou slazeny výhradně přírodním cukrem. Právě tento způsob slazení dodává Nápojům specifickou, resp. charakteristickou chuť, kterou se odlišují od ostatních nealkoholických (např. kolových) nápojů používajících umělá sladidla, resp. náhražky přírodního cukru, jako např. glukózo-fruktózový sirup. Právě na zdůraznění této podstatné odlišnosti Nápojů od ostatních nealkoholických nápojů používajících umělá sladidla navrhovatel zaměřil (stejně

jako Skupina Pepsi na celosvětové úrovni) obchodní strategii a vynaložil a vynakládá značné náklady na reklamní a marketingovou propagaci Nápojů (viz výše).

66. Přitom nezanedbatelná část spotřebitelů preferuje nealkoholické nápoje, které jsou slazené výhradně přírodním cukrem namísto nealkoholických nápojů slazených umělými sladidly, když tato umělá sladila, včetně sladidel obsažených v Sirupech, spotřebitelé zjednodušeně označují za tzv. „éčka“ a jejich přítomnost v nealkoholických nápojích vnímají negativně. Jinými slovy, kritérium složení nealkoholického nápoje, včetně použití sladidel, je pro nezanedbatelnou část spotřebitelů rozhodujícím faktorem při výběru konkrétního nealkoholického nápoje z velmi pestré nabídky různých nealkoholických nápojů stejného či obdobného druhu, jakož i pro jejich vnímání chráněného označení z hlediska spotřebiteli subjektivně hodnocené kvality těchto produktů používajících dotčené chráněné označení.
67. Zjednodušeně řečeno, nezanedbatelná část spotřebitelů upřednostní koupi koly Pepsi právě proto, že je slazená výhradně přírodním cukrem a nikoli umělými sladidly. Pokud budou produkty označené chráněným označením „Pepsi“, včetně Sirupů uváděných Rušiteli na trh v ČR, obsahovat umělá sladidla, resp. „éčka“, celkové vnímání kvality všech produktů používajících chráněná označení „Pepsi“, včetně nápojů dodávaných na trh v ČR navrhovatelem, se v očích těchto spotřebitelů zhorší, resp. poklesne jejich důvěra v kvalitu produktů dodávaných na trhu v ČR navrhovatelem, resp. Skupinou Mattoni.
68. Jak již bylo uvedeno výše, spotřebitelé si povšimli zásadního rozdílu mezi složením a chutí Sirupů a složením a chutí Nápojů, když si povšimli, že Sirupy na rozdíl od Nápojů obsahují umělá sladidla E 955 a E 950. Je tak zcela evidentní, že se v očích spotřebitelů snižuje jejich důvěra v kvalitu Nápojů dodávaných na trh v ČR navrhovatelem, resp. Skupinou Mattoni, čímž se snížila dobrá pověst, celková reputace a prestiž navrhovatele, resp. celé Skupiny Mattoni. V konečném důsledku tak navrhovatel, resp. Skupině Mattoni bezprostředně hrozí podstatný odliv zákazníků a prohloubení již vzniklé újmy, která se každým dnem významně prohlubuje a bez zásahu zdejšího soudu v podobě nařízení navrženého předběžného opatření se významně prohlubovat bude.
69. Jinými slovy, výše popsaným nekalosoutěžním jednáním Rušitelé protiprávně zasáhli do dobré pověsti navrhovatele, potažmo celé Skupiny Mattoni, čímž navrhovatel, potažmo celé Skupině Mattoni, způsobili a způsobují nemajetkovou újmu, která se bez zásahu zdejšího soudu bude dále zvyšovat, resp. prohlubovat.
70. Pokud jde o majetkovou újmu způsobenou navrhovatelem, resp. Skupině Mattoni, tato spočívá především v tom, že Rušitelé uváděním Sirupů na trh ČR zvyšují (a bez zásahu zdejšího soudu budou zvyšovat) své tržby a svůj tržní podíl na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR, a zároveň snižují (a bez zásahu zdejšího soudu budou snižovat) tržby navrhovatele a v konečném důsledku tržní podíl navrhovatele na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR.
71. V daném případě totiž platí, že čím více Sirupů nově uváděných na trh v ČR Rušitelé za pomoci účastníka řízení 4 prodají, tím méně Nápojů a jiných nealkoholických nápojů prodá navrhovatel.
72. Tento závěr potvrzují rovněž analýzy trhu s nealkoholickými nápoji z let 2018 až 2020 vypracované mezinárodně uznávanou a respektovanou společností The Nielsen Company (US), LLC. (dále jen „Analýzy Nielsen“), která se již téměř 100 let zabývá mj. analýzou tržních dat, působí ve více než 90 zemích světa, a je zařazena do prestižního akciového indexu S&P 500, neboť patří mezi největší společnosti kótované na americkém akciovém trhu. Z Analýz Nielsen, které se zabývají dopady výroby perlivé vody prostřednictvím Výrobníků sody na trh s balenými minerálními vodami na rakouském trhu, vyplývá, že pokles spotřeby balených minerálních vod je přímo úměrný nárůstu spotřeby perlivé vody

připravené prostřednictvím Výrobníků sody. Závěry Analýz Nielsen týkajících se rakouského trhu lze analogicky aplikovat i na trh v ČR (a rovněž na Slovensku a v Maďarsku), když mezi všemi těmito trhy neexistují významnější odchylky, které by neumožňovaly aplikaci shora uvedených závěrů Analýz Nielsen. Z analýzy z r. 2019 vyplývá, že během 12 měsíců, kdy vrostla spotřeba perlivé vody připravené Výrobníky sody o 26,3 milionů litrů, poklesla spotřeba balené minerální vody o 21,9 milionů litrů. Z analýzy z roku 2020 vyplývá, že během 12 měsíců, kdy vrostla spotřeba perlivé vody připravené Výrobníky sody o 59 milionů litrů, poklesla spotřeba balené minerální vody o 36 milionů litrů. 27

73. I s ohledem na Analýzy Nielsen, resp. závěry v nich obsažené, je zjevné, že Výrobníky sody, resp. sirupy nezbytné pro přípravu nealkoholických nápojů prostřednictvím Výrobníků sody, včetně Sirupů, zásadně ovlivňují trh s nealkoholickými nápoji, neboť čím více Sirupů uváděných na trh v ČR účastníky řízení 1 a 2, resp. účastníkem řízení 3 prostřednictvím účastníka 4 zákazníci nakoupí, tím méně zákazníci nakoupí Nápojů a jiných nealkoholických nápojů uváděných na trh v ČR navrhovatelem.
74. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že pokud budou Rušitelé prostřednictvím účastníka řízení 4 i nadále uvádět na trh ČR Sirupy, a to prostřednictvím obchodních řetězců, do nichž již Sirupy dodali, či dokonce i do jiných obchodních řetězců, navrhovateli hrozí vznik újmy, resp. škody velkého rozsahu v podobě značné ztráty tržeb z prodeje nealkoholických nápojů, včetně Nápojů, a podstatného snížení jeho tržního podílu na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR, když příslušnou část tržeb a tržního podílu získá neoprávněně, resp. nekalosoutěžním jednáním účastník řízení 3 a jeho prostřednictvím účastníci řízení 1 a 2, ačkoli tyto tržby a tento tržní podíl dle Smluv náleží navrhovateli.
75. V neposlední řadě nelze opomenout již zmiňovanou skutečnost, že na základě Smluv o marketingu navrhovatel každoročně vynaložil a vynakládá desítky milionů Kč na marketingovou propagaci a reklamu Nápojů, která zvyšuje povědomí veřejnosti ČR a všech potenciálních zákazníků o nealkoholických nápojích využívajících označení Skupiny Pepsi, z čehož Rušitelé v případě uvádění Sirupů na trh ČR neoprávněně těží, resp. parazitují na činnosti navrhovatele, a bez zásahu soudu budou těžit a parazitovat (viz níže).
76. Podle navrhovatele uváděním sirupů na trh ČR Rušitelé parazitovali a parazitují na pověsti výrobků navrhovatele, resp. na pověsti Nápojů a zneužili a zneužívají svou účast v hospodářské soutěži na trhu s nealkoholickými nápoji na úkor navrhovatele, resp. k jeho újmě.
77. Dále navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že jednání Rušitelů je vůči němu nekalosoutěžní bez ohledu na uzavřené Smlouvy. I kdybychom odhlédli od skutečnosti, že Rušitelé uvádějí Sirupy na trh v ČR v rozporu se Smlouvami, z níže uvedených skutečností vyplývá jednoznačný závěr, že se Rušitelé vůči navrhovateli dopouští nekalosoutěžního jednání bez ohledu na tyto Smlouvy, resp. jejich porušování ze strany Rušitelů.
78. Navrhovatel na základě Smluv o Marketingu každoročně vynakládal a vynakládá za účelem marketingové propagace a reklamy Nápojů částky dosahující každoročně výše několika desítek milionů Kč. Podstatnou součástí této dlouhodobé marketingové propagace a reklamy hrazené navrhovatelem je zdůraznění zásadní odlišnosti Nápojů od jiných nealkoholických nápojů, která spočívá v charakteristické chuti Nápojů způsobené použitím výhradně přírodního cukru namísto používání umělých sladidel.

79. Zmiňovaná marketingová propagace a reklama týkající se Nápojů významně zvyšuje povědomí veřejnosti v ČR a všech stávajících a potenciálních zákazníků o všech nealkoholických nápojích využívajících označení Skupiny Pepsi, včetně Sirupů. Tato marketingová propagace a reklama vede rovněž k tomu, že veřejnost v ČR a všichni stávající a potenciální zákazníci navrhovatele si veškeré nealkoholické nápoje využívající označení Skupiny Pepsi, včetně Sirupů, automaticky ztotožní se zásadní odlišností od jiných nealkoholických nápojů spočívající v jejich odlišném slazení, když nealkoholické nápoje využívající označení Skupiny Pepsi jsou slazené výhradně přírodním cukrem.
80. V konečném důsledku tato navrhovatelem hrazená a velice nákladná marketingová propagace a reklama nealkoholických nápojů využívajících označení Skupiny Pepsi činí veškeré nealkoholické nápoje Skupiny Pepsi v očích spotřebitelů jedinečnými, a významně podporuje, resp. zvyšuje odbyt všech nealkoholických nápojů využívajících označení Skupiny Pepsi, včetně Sirupů.
81. V tomto ohledu je dále zásadní, že uvedená situace nastala navzdory skutečnosti, že Sirupy uváděné Rušiteli na trh v ČR nejsou slazené výhradně přírodním cukrem, a tudíž nevykazují tuto zásadní odlišnost, pokud jde o složení a chuť, jako Nápoje, které na trh v ČR dodává navrhovatel, resp. Skupina Mattoni a v jejichž kvalitu mají spotřebitelé důvěru, neboť Sirupy jsou na rozdíl od Nápojů slazené, resp. obsahují umělá sladidla E 955 a E 950.
82. V této souvislosti navrhovatel předně poukazuje na § 2982 občanského zákoníku, který upravuje pojmenovanou skutkovou podstatu nekalé soutěže – parazitování na pověsti – kterou definuje jako „zneužití pověsti závodu, výrobku nebo služby jiného soutěžitele umožňující získat pro výsledky vlastního nebo cizího podnikání prospěch, jehož by soutěžitel jinak nedosáhl.“
83. Pokud jde o dobrou pověst Nápojů, coby výrobků, je evidentní, že Nápoje, které využívají celosvětově proslulá označení Skupiny Pepsi a jsou propagovány celebritami světového formátu v čele s fotbalistou [REDAKCE] nebo zpěvačkou [REDAKCE] nepochybně mají vybudovanou velmi silnou a známou dobrou pověst, na níž je možné parazitovat.
84. V tomto ohledu je přitom nerozhodné, komu potenciální či skutečný prospěch plyne, resp. zda tento prospěch může plynout či plyne přímo rušiteli nebo jiné osobě. Jak uvádí právní doktrína, parazitováním na pověsti jsou „i případy, kdy z parazitování má prospěch třetí soutěžitel,“ jelikož tento prospěch mohou soutěžitelé, včetně Rušitelů, získat pro výsledky svého vlastního nebo i cizího podnikání. V posuzovaném případě však mají z parazitování na pověsti Nápojů uváděných na trh v ČR Rušiteli prospěch všichni tři Rušitelé, a tudíž je tento předpoklad v dané věci zjevně naplněn.
85. Pokud jde o podmínku skutkové podstaty parazitování na pověsti, že se musí jednat o prospěch, jehož by soutěžitel jinak nedosáhl, je tímto prospěchem nutno rozumět získání soutěžního předstihu nebo jiné výhody, aniž by parazitující soutěžitel musel vynakládat vlastní úsilí, finanční prostředky apod., a to na úkor soutěžitele, který toto úsilí, finanční prostředky apod. vynaložil. Tímto vlastním úsilím a finančními prostředky soutěžitele, které parazitující soutěžitel nemusí v důsledku svého nekalosoutěžního jednání vynakládat, mohou být dle ustálené rozhodovací praxe NS zejména náklady na marketingovou propagaci a reklamu výrobků nabízených k prodeji soutěžitelem, které jsou zasazeny nekalosoutěžním jednáním parazitujícího soutěžitele. Tak je tomu i v projednávané věci, pokud jde o navrhovatelem finanční prostředky, reklamní spot upravila pro potřeby inzerce v ČR a poté nabízela v televizní reklamě“, resp. „vložit značné finanční prostředky na masivní reklamu, která byla odvysílána v televizi“, proč se dle NS žalovaná dopustila parazitování na pověsti výrobků žalobkyně, když dle NS za „nekalosoutěžní je v této souvislosti nutno považovat i takové jednání, při němž jeden soutěžitel těží z úsilí a nákladů druhého soutěžitele, neboť tak získává soutěžní výhodu spočívající v tom, že sám nemusí

takové náklady vynakládat. Není při tom nutné, aby soutěžní výkon prvního soutěžitele byl nadprůměrný nebo nějak zvláštní. Ve sporném případě mohla žalované stačit reklama v časopisech, neboť výrobek již potencionální zákazníci znali z televizní reklamy (pokud byl výrobek inzerován v časopise TV magazín, je možno předpokládat, že si výrobek zákazníci budou spojovat s televizní reklamou), a je proto nutno přisvědčit závěru odvolacího soudu o parazitním způsobu jednání žalované.“, když rovněž uzavřel, že „[j]estliže byly výrobky shodné a byly též shodně označeny, potom lze předpokládat, že někteří zákazníci uvítali možnost zakoupit si to, co znali z televizní reklamy a nabídky pomocí teleshopingu“. Hrazenou nákladnou marketingovou propagaci a reklamu Nápojů, na níž Rušitelé parazitují uváděním Sirupů na trh v ČR.

86. Z výše uvedených skutečností plyne, že Rušitelé v případě uvádění Sirupů na trh v ČR neoprávněně těží, resp. parazitují na dobré pověsti výrobků, tj. Nápojů, dodávaných na trh v ČR navrhovatelem, resp. Skupinou Mattoni, jakož i na činnosti navrhovatele, resp. na navrhovatelem každoročně vynakládaných desítkách milionů Kč za účelem marketingové propagace a reklamy Nápojů. Jak již bylo uvedeno výše, součástí této propagace a reklamy Nápojů je zdůraznění podstatné odlišnosti, resp. jedinečnosti nealkoholických nápojů využívajících označení Skupiny Pepsi ve vztahu k jiným nealkoholickým nápojům, pokud jde o slazení Nápojů, která významně podporuje, resp. zvyšuje odbyt všech nealkoholických nápojů využívajících označení Skupiny Pepsi, včetně Sirupů.
87. Parazitující jednání Rušitelů je o to závažnější v situaci, kdy Sirupy tímto způsobem odlišné nejsou, neboť na rozdíl od Nápojů jsou slazený a obsahují umělá sladidla E 955 a E 950.
88. Konečně, navrhovatel poukazuje na § 2972 občanského zákoníku, dle něhož platí, že „kdo se účastní hospodářské soutěže (soutěžitel), nesmí při soutěžní činnosti, ani při sdružování k výkonu soutěžní činnosti, vlastní účast v hospodářské soutěži nekalou soutěží zneužívat.“
89. Ze všech výše uvedených důvodů plyne, že při své účasti v hospodářské soutěži na trhu s nealkoholickými nápoji, včetně sirupů, Rušitelé uváděním Sirupů na trh v ČR zneužívají dobré pověsti Nápojů a značných nákladů vynakládaných navrhovatelem na marketingovou propagaci a reklamu Nápojů na úkor navrhovatele, resp. k jeho újmě.
90. Ve světle výše uvedených skutečností tak nezbyvá než uzavřít, že Rušitelé se uváděním Sirupů na trh v ČR dopustili a dopouštějí nekalé soutěže rovněž z důvodu parazitování na pověsti dle § 2982 občanského zákoníku, a že v tomto ohledu se Rušitelé při své účasti v hospodářské soutěži na trhu s nealkoholickými nápoji, včetně sirupů, ve smyslu § 2972 občanského zákoníku dopustili a dopouští protiprávního zneužívajícího jednání na úkor navrhovatele, resp. k jeho újmě.
91. Podle navrhovatele ve světle výše uvedených skutečností a argumentů, včetně ustálené rozhodovací praxe soudů ČR a právní teorie, je zřejmé, že Rušitelé se dopustili a dopouštějí nekalosoutěžního jednání vůči navrhovateli, které spočívá v protiprávním uvádění Sirupů na trh v ČR, a to prostřednictvím účastníka řízení 4, které navrhovateli způsobilo a způsobuje značnou újmu (nemajetkovou i majetkovou), která se bez zásahu zdejšího soudu bude dále zvyšovat, resp. prohlubovat.
92. Z důvodů uvedených níže je navrhovatel přesvědčen, že v předmětné věci jsou splněny zákonem a judikaturou stanovené podmínky pro zatímní úpravu poměrů účastníků řízení prostřednictvím navrhovatelem navrženého předběžného opatření ve smyslu ustanovení § 74 a násl. o.s.ř., kterým by účastníkům řízení 1, 2 a 3 byla dočasně uložena povinnost zdržet se uvádění Sirupů na trh ČR.
93. V situaci, kdy (i) Rušitelé, resp. Rušitelé prostřednictvím účastníka řízení 4 již na trh v ČR uvedli (a uvádějí) Sirupy, (ii) kdy Rušitelé zahájili reklamní kampaň směřující k propagaci Sirupů na trhu v ČR, a (iii) kdy účastník řízení 3 začal od 1. 6. 2021 uvádět Sirupy na trh v

ČR v plném rozsahu, navrhovatel navrhuje, aby byly poměry mezi účastníky předmětného řízení zatímně upraveny tak, aby bylo účastníkům řízení zakázáno nabízet, prodávat, jakož i propagovat Sirupy na trhu v ČR, a to do pravomocného skončení meritorního řízení o nárocích navrhovatele plynoucích z nekalé soutěže Rušitelů.

94. Jak již bylo podrobně vyloženo výše, v důsledku nekalé soutěže Rušitelů spočívající v uvádění Sirupů na trh ČR (i) již navrhovateli, potažmo celé Skupině Mattoni, vznikla nemajetková újma spočívající v zásahu do dobré pověsti navrhovatele, resp. celé Skupiny Mattoni, (ii) navrhovateli, potažmo celé Skupině Mattoni, již vznikla majetková újma, resp. škoda spočívající ve snížení tržeb navrhovatele z prodeje jeho nealkoholických nápojů, včetně Nápojů, a v konečném důsledku ve snížení tržního podílu navrhovatele na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR, přičemž (iii) bezprostředně a reálně hrozí, že tato nemajetková újma a majetková újma, resp. škoda budou bez zásahu zdejšího soudu dále výrazně narůstat, resp. prohlubovat se.
95. Navrhovatel je proto přesvědčen o existenci naléhavé potřeby zatímně upravit poměry mezi účastníky tohoto řízení tak, aby bylo zabráněno další eskalaci konfliktu mezi navrhovatelem a Rušiteli, a především dalšímu nárůstu, resp. prohlubování nemajetkové a majetkové újmy na straně navrhovatele, resp. Skupiny Mattoni jako takové, a to do doby pravomocného skončení sporu ve věci samé o nárocích navrhovatele plynoucích z nekalé soutěže Rušitelů.
96. Pokud jde o účastníka řízení 4, ke dni předložení tohoto podání není navrhovateli známo, že by se účastník řízení 4 na nekalosoutěžním jednání Rušitelů přímo podílel, resp. že by s Rušiteli jednal ve shodě s úmyslem způsobit navrhovateli nemajetkovou a majetkovou újmu. Nicméně, vzhledem k tomu, že Rušitelé protiprávně uvádí Sirupy na trh v ČR, resp. dopouští se nekalosoutěžního jednání právě prostřednictvím účastníka řízení 4, kterého účastník řízení 3 ustanovil výlučným distributorem Sirupů v ČR, navrhovatel je přesvědčen, že na účastníkovi řízení 4 lze spravedlivě žádat, aby i jemu byl předběžným opatřením uložen dočasný zákaz nabízet, prodávat, jakož i propagovat Sirupy na trhu v ČR ve smyslu § 76 odst. 2 o.s.ř., když tato jemu uložená povinnost, resp. zákaz bezprostředně souvisí s povinností, resp. zákazem uloženým Rušitelům.
97. Podle navrhovatele navržené předběžné opatření je restriktivní, přiměřené a nenahrazuje rozhodnutí soudu ve věci samé. V tomto ohledu navrhovatel předně uvádí a zdůrazňuje, že účastník řízení 3 na trhu v ČR dlouhodobě nabízí široké portfolio ovocných a speciálních příchutí sirupů, včetně příchutí „Cola“, „Retro Kola“ a jiných citrusových příchutí, určených pro výrobu perlivých nealkoholických nápojů ve Výrobnících sody. Na tyto početné příchutě navržené předběžné opatření nijak nedopadá, když postihuje pouze Sirupy. Je proto evidentní, že navrhované předběžné opatření nijak nezasáhne do práva účastníka řízení 3 uvádět na trh v ČR a prodávat koncovým zákazníkům všechny jeho produkty, včetně Výrobníků sody, jejichž uvádění na trh v ČR nezasahuje do práv navrhovatele, resp., které není vůči navrhovateli nepoctivé a nekalosoutěžní. Navrhované předběžné opatření tak neohrozí tržby a tržní podíl Rušitelů na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR, kterých dosahují svým vlastním přičiněním neparazitujícím na mnohamilionových nákladech vynakládaných každoročně navrhovatelem na marketingovou propagaci a reklamu týkající se Nápojů.
98. Dále se navrhované předběžné opatření týká výlučně nekalosoutěžního jednání Rušitelů, kterého se dopustili shora popsáním jednáním na území, resp. na trhu v ČR, a netýká se tohoto jednání Rušitelů na území, resp. na trzích v Maďarsku a na Slovensku.

99. Konečně navržené předběžné opatření nijak nepředjímá meritorní rozhodnutí soudu v řízení ve věci samé, v němž se navrhovatel hodlá domáhat svých práv, resp. nároků z dotčeného závažného nekalosoutěžního jednání Rušitelů, a to náhrady újmy, resp. škody způsobené tímto nekalosoutěžním jednáním a přiměřeného zadostiučinění ve vztahu k nemajetkové újmě způsobené tímto nekalosoutěžním jednáním.
100. I kdyby snad zdejší soud dospěl k názoru opačnému, tj. že navržené předběžné opatření předjímá rozhodnutí ve věci samé, ani takovýto závěr by nepředstavoval překážku pro nařízení navrženého předběžného opatření. Důvodem je navrhovatelem již zmiňovaná ustálená rozhodovací praxe Vrchního soudu v Praze a Ústavního soudu ČR (viz výše bod 13 tohoto podání), dle které platí, že v případě jednání naplňujícího znaky nekalé soutěže je soud oprávněn nařídít předběžné zakazující nekalosoutěžní jednání, jehož zdržení se navrhovatel domáhá ve věci samé, neboť v případě tohoto jednání je rozhodné hledisko zabránění vzniku, popřípadě rozšiřování újmy vzniklé navrhovateli předběžného opatření v důsledku dotčeného nekalosoutěžního jednání.
101. Pokud se týká pravomoci, respektive mezinárodní příslušnosti soudů České republiky ve věci samé i ve věci návrhu na nařízení předběžného opatření, je k rozhodnutí věcně a místně příslušný Krajský soud v Hradci Králové.
102. Předmětem řízení ve věci samé, které navrhovatel hodlá zahájit do 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí soudu o nařízení tímto podáním navrženého předběžného opatření, je uplatnění práv, resp. nároků navrhovatele vzniklých v důsledku výše popsání nekalosoutěžního jednání Rušitelů.
103. V konkrétním případě se jedná o soukromoprávní, resp. občanskoprávní věc, v níž je dán mezinárodní prvek, a to že Rušitelé 1-3 mají sídlo v zahraničí.
104. Otázky týkající se pravomoci, resp. mezinárodní příslušnosti soudů ČR v soukromoprávních, resp. občanskoprávních věcech s mezinárodním prvkem jsou v poměrech práva ČR primárně upraveny v zákoně č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZMPS“). Tento zákon se použije toliko v mezích ustanovení vyhlášených a pro Českou republiku závazných mezinárodních smluv a v mezích přímo použitelných ustanovení práva Evropské unie (viz § 1 ZMPS, včetně § 1 písm. c), § 2 ZMPS.
105. V konkrétním případě respektive ve věci samé mají, resp. budou mít Rušitelé procesní postavení žalovaných.
106. Na předmětnou soukromoprávní, resp. občanskoprávní věc s mezinárodním prvkem nedopadají ustanovení žádné vyhlášené a pro ČR závazné mezinárodní (bilaterální či multilaterální) smlouvy.
107. Pokud jde o přímo použitelná ustanovení práva EU týkající se občanskoprávních věcí s mezinárodním prvkem, je nutné přihlídnout zejména na ustanovení čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 2 Nařízení Brusel I bis.
108. Dle čl. 7 odst. 2 Nařízení Brusel I bis platí, že pokud má žalovaný bydliště, resp. sídlo v některém z členských států EU, může být kromě soudu členského státu, v němž má žalovaný sídlo, ve sporech týkajících se deliktů odpovědnosti, tedy včetně odpovědnosti z nekalé soutěže, žalován u soudu členského státu dle místa, kde došlo nebo může dojít ke škodné události.

109. S přihlédnutím k tomu, že nekalosoutěžním jednáním Rušitelů, včetně účastníka řízení 2, došlo ke škodní události prakticky na celém území ČR, tj. v obvodech příslušných soudů ČR, včetně Krajského soudu v Hradci Králové, kde hrozí rovněž nárůst, resp. prohloubení navrhovateli již vzniklé značné újmy, je zjevné, že ve vztahu k účastníkovi řízení 2, který má sídlo na území členského státu EU, a to v Irské republice, je v dané věci dána pravomoc, resp. mezinárodní příslušnost soudů ČR ve věci samé.
110. Pokud jde o zbývající Rušitele, tj. účastníky řízení 1 a 3, je nutné odkázat na čl. 6 odst. 1 Nařízení Brusel I bis, dle něhož platí, že nemá-li žalovaný bydliště, resp. sídlo v některém z členských států EU, jako je tomu v případě účastníků řízení 1 a 3, určuje se pravomoc, resp. mezinárodní příslušnost soudů každého členského státu EU podle jeho vlastních právních předpisů, v případě ČR tedy podle ZMPS.
111. Podle § 6 odst. 1 ZMPS je pravomoc, resp. mezinárodní příslušnost soudů ČR dána, jestliže je podle procesních předpisů pro řízení místně příslušný soud na území ČR. Otázku (ne)existence místně příslušného soudu ČR je třeba posoudit podle relevantních ustanovení občanského soudního řádu.
112. S odkazem na navrhovatelem předloženou účtenku z obchodních řetězců Elektroworld o nákupu Sirupu ze dne 13. 7. 2021 je zřejmé, že tyto výrobky byly zakoupeny v obvodu Krajského soudu v Hradci Králové, a zde navrhovateli zjevně vznikla újma popsaná navrhovatelem v části III. F (d) návrhu na nařízení předběžného opatření.
113. Navrhovatel dále správně poukázal i na ustanovení § 11 odst. 2 občanského soudního řádu, dle kterého platí, že je-li místně příslušných několik soudů, může se řízení konat u kteréhokoli z nich.
114. Pokud jde o věcnou příslušnost soudů ČR v dané věci, pak s ohledem na shora uvedený předmět řízení ve věci samé, tj. práva, resp. nároky vzniklé v důsledku nekalosoutěžního jednání, je zřejmé, že dle ustanovení § 9 odst. 2 písm. h) o.s.ř. jsou v dané věci věcně příslušnými soudy v prvním stupni krajské soudy ČR.
115. S odkazem na vše výše popsané, je tedy v konkrétní věci dána pravomoc, resp. mezinárodní příslušnost soudů ČR ve věci samé, a věcně a místně příslušným soudem je Krajský soud v Hradci Králové. Vzhledem k existenci pravomoci, resp. mezinárodní příslušnosti soudů ČR ve věci samé, a věcně a místní příslušnosti Krajského soudu v Hradci Králové ve věci samé, je pak s odkazem na ustanovení § 74 odst. 3 o.s.ř., založena rovněž pravomoc, resp. mezinárodní příslušnost soudů ČR k rozhodnutí o předmětném návrhu na nařízení předběžného opatření.
116. Podle § 74 odst. 1 o. s. ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.
117. Podle § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.
118. Podmínky pro vydání předběžného opatření jsou stanoveny § 74 o. s. ř., dle kterého může soud nařídit předběžné opatření ve dvou případech:
- (a) je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo
 - (b) je-li dána obava, že by provedení výkonu rozhodnutí bylo ohroženo.

119. K zatímní úpravě poměrů účastníků se vyjádřil Nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 12. 11. 1992, sp. zn. 3 Cmo 146/92, kde uvedl: „Podle ustanovení § 102 o. s. ř. může soud předběžné opatření nařídit, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků. Je nepochybné, že tohoto prostředku soud může využít v těch případech, kdy hrozí nebezpečí z prodlení (tedy úprava poměrů účastníků musí být naléhavá), zejména k zamezení vzniku škody či jiné újmy, popřípadě jejímu rozšiřování. Zda jde o takový případ, přenechává zákon k úvaze soudu. Pokud se však soud rozhodne použít uvedeného prostředku, musí mít rozhodné skutečnosti osvědčeny.“ (shodně také usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 9. 8. 1993, sp. zn. 3 Cmo 234/93, nebo usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 12. 6. 1995, sp. zn. 3 Cmo 1446/94).
120. Vrchní soud v Praze např. v rozhodnutí ze dne 29. září 1994 sp. zn. 3 Cmo 406/94) již dříve uvedl, že naplnění nekalosoutěžního jednání nemusí být k nařízení předběžného opatření ve věcech nekalé soutěže „jednoznačně prokázáno“ („...není zapotřebí zkoumat, zda je jednoznačně prokázáno naplnění skutkové podstaty jednání nekalé soutěže“), když postačí, že toto bude pouze „dostatečně osvědčeno“ (viz rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 12. září 1994 sp. zn. 3 Cmo 143/94, „není zapotřebí, aby veškerá tvrzení navrhovatele byla osvědčena; postačí, když je dostatečně osvědčeno, že je s velkou pravděpodobností dán nárok žalobce z titulu ochrany proti jednání nekalé soutěže“).
121. I zdejší soud je přesvědčen, že se Ručitelé uváděním Sirupů na trh ČR v rozporu se Smlouvami výše popsány dopouští vůči navrhovateli nekalé soutěže.
122. Pokud se týká určení rozhodného práva pro posouzení nekalosoutěžního jednání Rušitelů, bylo nutné s ohledem na přítomnost mezinárodního prvku v této věci určit právo rozhodné pro posouzení tohoto nekalosoutěžního jednání, a to prostřednictvím příslušné kolizní právní úpravy, resp. kolizních norem.
123. V případě nekalosoutěžního jednání, včetně předmětného nekalosoutěžního jednání Rušitelů, jsou těmito kolizními normami kolizní normy zakotvené v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 ze dne 11. července 2007 o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy (Řím II), (dále jen „Nařízení Řím II“).
124. S ohledem na ustanovení čl. 6 odst. 1, případně ustanovení čl. 6 odst. 2 ve spojení s čl. 4 odst. 1 Nařízení Řím II, a skutečnost, že k narušení soutěžních vztahů, jakož i ke vzniku újmy navrhovateli došlo a dochází (a bez zásahu zdejšího soudu bude docházet) na území ČR, je právem rozhodným pro řešení sporu z nekalosoutěžního jednání Rušitelů právo ČR, konkrétně občanský zákoník.
125. Úprava nekalé soutěže v právním řádu ČR, včetně relevantní právní teorie a judikatury kvalifikující porušení smlouvy jako nepojmenovanou skutkovou podstatu nekalé soutěže.
126. Podle § 2976 odst. 1 o. z., kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.
127. K tomu, aby bylo určité jednání považováno za nekalosoutěžní, musí toto jednání naplnit kumulativně následující znaky generální klauzule nekalé soutěže ve smyslu výše citovaného § 2976 odst. 1 občanského zákoníku
128. Podle § 2976 odst. 2 o. z., nekalou soutěží podle odstavce 1 je zejména
- a) klamavá reklama,
 - b) klamavé označování zboží a služeb,
 - c) vyvolání nebezpečí záměny,
 - d) parazitování na pověsti závodu, výrobku či služeb jiného soutěžitele,

- e) podplácení,
 - f) zlehčování,
 - g) srovnávací reklama, pokud není dovolena jako přípustná,
 - h) porušení obchodního tajemství,
 - i) dotěrné obtěžování a
 - j) ohrožení zdraví a životního prostředí.
129. Ačkoli jsou v § 2977 až § 2987 o. z. vyjmenovány příkladmo některé „typické“ skutkové podstaty nekalé soutěže, platí, že i když konkrétní jednání není vymezeno ve zmíněném demonstrativním výčtu nekalosoutěžních jednání, může být i přesto příslušné jednání kvalifikováno jako nekalá soutěž, jsou-li naplněny znaky výše popsané generální klauzule nekalé soutěže dle § 2976 odst. 1 o. z.
130. V konkrétním případě si soud ověřil k datu nařízení předběžného opatření z listinných důkazů připojených k návrhu na nařízení předběžného opatření a z veřejně dostupných zdrojů, že skutkový stav popsaný navrhovatelem se nezměnil.
131. Zdejší soud je stejného názoru jako navrhovatel, že v případě, kdy je Rušitelé uvádějí Sirupy na trh v ČR je první znak generální klauzule jednání v hospodářském styku nepochybně naplněn. Navrhovatel a Rušitelé totiž podnikají mj. na trhu s nealkoholickými nápoji, včetně sirupů, a navzájem tak usilují o odbyt svých produktů (nealkoholických nápojů, včetně sirupů), resp. o jejich prodej zákazníkům. V konkrétním případě pak navrhovatel dodává na trh v ČR mj. KVM BEV sirupy a Skupina Mattoni dodává na trh v ČR Povolené Sirupy. Uváděním Sirupů, které jsou nealkoholickými nápoji, na trh v ČR, tak Rušitelé evidentně zasahují do sféry činnosti navrhovatele a dochází k zájmovému a konkurenčnímu střetu navrhovatele a Rušitelů na trhu s nealkoholickými nápoji.
132. Druhým znakem generální klauzule nekalé soutěže, který bylo třeba posoudit a naplnit, zda jednání Rušitelů bylo v rozporu s dobrými mravy soutěže. V tomto zdejší soud přihlédl i k tomu, že navrhovatelem popsaným protiprávním jednáním, tj. uváděním Sirupů na trhu v ČR v rozporu s čl. 1.3 Smluv výše popsaných. I zdejší soud má za to, že Rušitelé neoprávněně a úmyslně dosáhli a nadále dosahují přednosti při soutěži a neoprávněně výhody na úkor navrhovatele, který naopak své smluvní závazky (např. neuvádět na trh v ČR Konkurenční Nápoje a propagovat Nápoje) dodržuje. Rušitelé neoprávněně, resp. protiprávně prodávají Sirupy zákazníkům v ČR, čímž mj. neoprávněně zvyšují své tržby a svůj tržní podíl na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR. Tímto jednáním Rušitelé ohrožují soutěžní postavení navrhovatele, když snižují tržby navrhovatele, a snižují i podíl navrhovatele na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR. Sdílí názor v tom, že právě popsaná skutečnost musí být Rušitelům známa, a Rušitelé tak jednají v úmyslu újmu navrhovateli přivodit, když porušení Smluv z jejich strany je úmyslné. Účastníci řízení 1 a 2 udělili navrhovateli exkluzivní práva k výrobě, prodeji a distribuci Nápojů a Sirupů, které spadají do kategorie Nových Nápojů, a ke kterým navrhovateli svědčí Přednostní práva. Veškeré ale prodávané Sirupy mají dokonce stejnou příchut', jakou mají Nápoje, k jejichž výrobě, prodeji a distribuci má navrhovatel exkluzivní práva. Navíc mezi obchodními partnery navrhovatele šíří Rušitelé, resp. účastník řízení 1, nepravdivou a zavádějící informaci, že k Sirupům nemá navrhovatel exkluzivní práva, bez toho, aby současně uvedl, že v rozporu se svými smluvními závazky neumožnil navrhovateli vykonat Přednostní právo Pepsi, a stát se tak exkluzivním výrobcem, prodejcem a distributorem Sirupů namísto účastníka řízení 3. I soud je přesvědčen, že tímto protiprávním jednáním je v očích obchodních partnerů navrhovatele, resp. Skupiny Mattoni, a rovněž širší veřejnosti v ČR, významně zpochybněna a snižována celková reputace a prestiž navrhovatele, resp. Skupiny Mattoni jako takové. K

tomu je rovněž i podle názoru soudu nutno přihlédnout, že navrhovatel, v souladu se Smlouvami a Smlouvami o Marketingu, investuje ročně desítky milionů Kč do marketingové propagace a reklamy týkající se Nápojů. Rušitelé, a zejména účastník řízení 3, na základě zavržitelného, nečestného, nepoctivého, parazitního jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže, těží z úsilí a nákladů vynaložených navrhovatelem, které by jinak na propagaci Sirupů museli vynaložit sami, čímž získávají neoprávněně a nemravně soutěžní přednost a výhodu před navrhovatelem. Velký význam má, jak správně uzavřel navrhovatel, a je zcela evidentní, že úmyslné jednání Rušitelů v podobě uvádění Sirupů na trh v ČR v rozporu se smluvními závazky účastníků řízení 1 a 2 sleduje nepoctivý, nečestný a neslušný záměr získat neoprávněně podíl na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR a zvýšit tak své tržby, a to na úkor navrhovatele. To vše za současného získávání neoprávněných výhod a neoprávněného těžení z výkonů navrhovatele, který vynaložil a vynakládá, na základě Smluv o Marketingu, každoročně desítky milionů na marketingovou propagaci a reklamu Nápojů.

133. V konkrétním případě navrhovatel v příčinné souvislosti s protiprávním, resp. nekalosoutěžním jednáním Rušitelů již vznikla nemajetková újma spočívající v neoprávněném zásahu do dobré pověsti navrhovatele, tak majetková újma, tedy škoda, spočívající ve snížení tržeb navrhovatele a jeho tržního podílu na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR. Soud sdílí i to, že bez zásahu zdejšího soudu se bude tato újma dále zvyšovat, resp. prohlubovat.
134. Všichni účastníci (Rušitelé) tedy dle názoru soudu zcela naplnili všechny tři podmínky generální klauzule nekalé soutěže podle § 2976 odst. 1 o. z., a proto není zcela nezbytné zabývat právním hodnocením jejich jednání ve vztahu na plnění zvláštních skutkových podstat nekalé soutěže.
135. Soud nad rámec výše popsaného uvádí, že bylo návrhem na nařízení předběžného opatření prokázáno, že Rušitelé v případě uvádění Sirupů na trh v ČR neoprávněně těží, resp. parazitují na dobré pověsti výrobků, tj. Nápojů, dodávaných na trh v ČR navrhovatelem, resp. Skupinou Mattoni, podle § 2982 o.z. Jak již bylo dříve uvedeno, navrhovatel každoročně vynakládá nemalé finanční prostředky v řádech vynakládaných desítkách milionů Kč za účelem marketingové propagace a reklamy Nápojů. Součástí této propagace a reklamy Nápojů je zdůraznění podstatné odlišnosti, resp. jedinečnosti nealkoholických nápojů využívajících označení Skupiny Pepsi ve vztahu k jiným nealkoholickým nápojům. Jde zejména o slazení Nápojů, která významně podporuje, resp. zvyšuje odbyt všech nealkoholických nápojů využívajících označení Skupiny Pepsi, včetně Sirupů. Parazitování na pověsti navrhovatele umocňuje i to, že Sirupy tímto způsobem odlišné nejsou, neboť na rozdíl od Nápojů jsou slazené a obsahují umělá sladidla E 955 a E 950.
136. I soud sdílí názor navrhovatele, že při své účasti v hospodářské soutěži na trhu s nealkoholickými nápoji, včetně sirupů, Rušitelé uváděním Sirupů na trh v ČR zneužívají dobré pověsti Nápojů a značných nákladů vynakládaných navrhovatelem na marketingovou propagaci a reklamu Nápojů na úkor navrhovatele, resp. k jeho újmě, bylo zcela naplněna hypotéza obecného ustanovení o zneužití a omezení soutěže popsána v ustanovení § 2972 o. z.
137. Jak již bylo uvedeno výše, protiprávní jednání všech účastníků i k datu nařízení předběžného opatření nadále trvá, účastníci se úmyslně a závažným způsobem dopouští nekalosoutěžního jednání vůči navrhovateli ve snaze získat na volném trhu lepší postavení, s čímž je spojeno poškození dobrého jména navrhovatele, odliv jeho stávajících i budoucích zákazníků a snížení podnikatelského výnosu. Soud je toho názoru, že nařízení předběžného opatření je proto zcela odůvodněno a je přiměřené zjištěnému skutkovému stavu v době před zahájením řízení ve věci samé.

138. Soud ve shodě s žalobkyní dodává, že vzhledem k průměrné délce meritorního řízení, by zásah soudní moci, nebylo-li by předběžné opatření nařízeno, přišel pozdě. Bylo prokázáno, že Rušitelé, resp. Rušitelé prostřednictvím účastníka řízení 4, již na trh v ČR uvedli a uvádějí Sirupy, zahájili reklamní kampaň směřující k propagaci Sirupů na trhu v ČR, a účastník řízení 3 začal od 1. 6. 2021 uvádět Sirupy na trh v ČR v plném rozsahu. V předmětné věci jsou tak splněny zákonem stanovené podmínky pro zatímní úpravu poměrů účastníků řízení prostřednictvím navrhovatelem navrženého předběžného opatření ve smyslu výše citovaného ustanovení § 74 a násl. o.s.ř., kterým by účastníkům řízení 1, 2 a 3 byla dočasně uložena povinnost zdržet se uvádění Sirupů na trh ČR, a to do pravomocného skončení meritorního řízení o nárocích navrhovatele plynoucích z nekalé soutěže Rušitelů.
139. Jak bylo rovněž již výše uvedeno, v důsledku nekalé soutěže Rušitelů spočívající v uvádění Sirupů na trh ČR již navrhovatel, potažmo celé Skupině Mattoni, vznikla nemajetková újma spočívající v zásahu do dobré pověsti navrhovatele, resp. celé Skupiny Mattoni, navrhovatel, potažmo celé Skupině Mattoni, již vznikla majetková újma, resp. škoda spočívající ve snížení tržeb navrhovatele z prodeje jeho nealkoholických nápojů, včetně Nápojů, a v konečném důsledku ve snížení tržního podílu navrhovatele na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR, přičemž bezprostředně a reálně hrozí, že tato nemajetková újma a majetková újma, resp. škoda budou bez zásahu soudu dále výrazně narůstat, resp. prohlubovat se. I soud je přesvědčen, že je dána naléhavá potřeba zatímně upravit poměry mezi účastníky tohoto řízení tak, aby bylo zabráněno další eskalaci konfliktu mezi navrhovatelem a Rušiteli, a především dalšímu nárůstu, resp. prohlubování nemajetkové a majetkové újmy na straně navrhovatele, resp. Skupiny Mattoni jako takové, a to do doby pravomocného skončení sporu ve věci samé o nárocích navrhovatele plynoucích z nekalé soutěže Rušitelů.
140. Pokud jde o účastníka řízení 4, ani soudu ke dni podání návrhu na nařízení předběžného opatření není známo, že by se na nekalosoutěžním jednání Rušitelů přímo podílel, resp. že by s Rušiteli jednal ve shodě s úmyslem způsobit navrhovatelé nemajetkovou a majetkovou újmu. I podle názoru zdejšího soudu je ale nutné přihlídnout zejména k tomu, že Rušitelé protiprávně uvádí Sirupy na trh v ČR, resp. dopouští se nekalosoutěžního jednání právě prostřednictvím účastníka řízení 4, kterého účastník řízení 3 ustanovil výlučným distributorem Sirupů v ČR. Soud pak má stejný názor jako navrhovatel, že lze po účastníkovi řízení 4 spravedlivě žádat, aby i jemu byl předběžným opatřením uložen dočasný zákaz nabízet, prodávat, jakož i propagovat Sirupy na trhu v ČR ve smyslu § 76 odst. 2 o.s.ř. K tomu navrhovatel zcela správně odkázal na komentář k § 76 o.s.ř., marg. 6. citovaný výše.
141. Nakonec je správný názor navrhovatele i v tom, že navržené předběžné opatření je restriktivní a přiměřené. Jak bylo v řízení prokázáno listinnými důkazy, účastník řízení 3 na trhu v ČR dlouhodobě nabízí široké portfolio ovocných a speciálních příchutí sirupů, včetně příchutí „Cola“, „Retro Kola“ a jiných citrusových příchutí, určených pro výrobu perlivých nealkoholických nápojů ve Výrobnících sody. Na tyto početné příchutě navržené předběžné opatření nijak nedopadá, když postihuje pouze Sirupy. Nařízené předběžné opatření nijak nezasáhne do práva účastníka řízení 3 uvádět na trh v ČR a prodávat koncovým zákazníkům všechny jeho produkty, včetně Výrobníků sody, jejichž uvádění na trh v ČR nezasahuje do práv navrhovatele. I soud je přesvědčen v tom, že předběžné opatření tak neohrozí tržby a tržní podíl Rušitelů na trhu s nealkoholickými nápoji v ČR, kterých dosahují svým vlastním přičiněním neparazitujícím na mnohamilionových nákladech vynakládaných každoročně navrhovatelem na marketingovou propagaci a reklamu týkající se Nápojů. Navrhované předběžné opatření se týká výlučně nekalosoutěžního jednání Rušitelů, kterého se dopustili shora popsáním jednáním na

území, resp. na trhu v ČR, a netýká se tohoto jednání Rušitelů na území, resp. na trzích v Maďarsku a na Slovensku.

142. Úprava poměrů účastníků pro dobu, než bude rozhodnuto ve věci, je s odkazem na vše výše popsané proto naléhavá, neboť jejím účelem je zamezení vzniku a rozšiřování újmy navrhovatele i ochrana spotřebitelů. I soud si stěží dokáže představit, jakou jinou má navrhovatel efektivní možnost domoci se soudní ochrany než formou předběžného opatření. Pokud by nebylo předběžné opatření nařízeno, nepochybně by nebylo po vydání meritorního rozhodnutí ve věci již možné zhojit stav, který nastal a odčinit následky zásahu Rušitelů (účastníků) do soutěžního postavení navrhovatele. Nařízené předběžné opatření zajistí i ochranu běžných spotřebitelů, která je veřejným zájmem.
143. Navržený petit předběžného opatření je dostatečně správně formulován, a proto mu soud v celém rozsahu vyhověl.
144. Soud rovněž v souladu s návrhem současně s nařízením předběžného opatření uložil navrhovateli v třicetidenní lhůtě od právní moci tohoto usnesení podat návrh na zahájení řízení ve věci samé podle § 76 odst. 3 věty první o. s. ř. (viz výrok II tohoto usnesení).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je odvolání přípustné do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze ve dvojím vyhotovení prostřednictvím soudu nadepsaného.

Usnesení, kterým bylo nařízeno předběžné opatření, je vykonatelné vyhlášením. Nedošlo-li k vyhlášení, je vykonatelné, jakmile bylo doručeno tomu, komu ukládá povinnost (§ 76d o. s. ř.).

Hradec Králové 4. srpna 2021

Mgr. Tomáš Liskovský v.r.
samosoudce