



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení dne 24. května 2023 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Šlosara a přísedících Evy Janebové a JUDr. Jiřího Urbana

takto:

I.

Podle § 206b odst. 3 a § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje Dohodu o vině a trestu uzavřenou u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích dne 24. 5. 2023 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové Mgr. Janem Vodičkou a obžalovanými [REDACTED], zastoupeným obhájkyň JUDr. Stanislavou Peškarovou, a [REDACTED], zastoupeným JUDr. Pavlem Stratílkem, za účasti zmocněnce poškozených [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] JUDr. Petra Cardy, zastoupeného Mgr. Petrem Cardou, ve znění:

Obžalovaní

[REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici v [REDACTED],

a

[REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici v [REDACTED],

jsou vinni, že

██████████

v přesně nezjištěné době nejméně od █████ 2021 do 24.00 hodin dne █████ 2021 v pokoji na ubytovně v ul. █████, v █████, okr. █████, Pardubický kraj, z části pro vlastní potřebu a z části za účelem další distribuce opakovaně získával dosud blíže nezjištěné množství drogy pervitin, a to zčásti od jeho výrobce █████, drogu následně v uvedeném období s četností i několikrát denně v množství vždy na jednu dávku poskytoval další osobám, nejméně █████ a mladistvé █████, nar. █████, které drogu užily, dne █████ 2021 v době kolem 22.30 hodin takto každé z nich poskytl pervitin v množství asi 0,1 - 0,24 gramů k perorálnímu užití v podobě tzv. "bonbónů" připravených █████, poté, co kolem 23.00 hodin téhož dne z ubytovny odešel █████ a █████ za účelem zakoupení cigaret na █████ v █████, zůstal s ml. █████ z důvodu její nevolnosti a počínajících zdravotních komplikací způsobených perorálně užitým pervitinem na pokoji ubytovny, pokoj uzamkl a nechal klíč zastrčený z vnitřní strany zámku, následně ml. █████, která již v té době měla zvýšenou tělesnou teplotu, bez jejího vědomí téhož dne v době do 24.00 hodin podal sklenici s vodou, do níž nasypal a rozmíchal další pervitin v množství asi na 3 dávky, tj. asi 0,3 gramu, přičemž v přímém důsledku jeho požití došlo u ml. █████ k radikálnímu zhoršení jejího zdravotního stavu v podobě blouznění, křečí, vysoké tělesné teploty a po několika desítkách minut k okamžité smrti v důsledku selhání dechových a oběhových funkcí, kdy lékařem ZZS Pardubického kraje byla doba smrti po provedení resuscitace stanovena dne █████ 2021 ve 4.10 hodin, přičemž v těle ml. █████ byla v důsledku požitého pervitinu zjištěna několikanásobně překročená letální hladina metamfetaminu v hodnotě 3597 ng/ml spolu s jeho aktivním metabolitem amfetaminem v koncentraci 185,9 ng/ml,

dále pervitin distribuoval dalším osobám tak, že:

- █████ v období od počátku měsíce █████ 2021 do █████ 2021 v █████ na ubytovně v ul. █████ čp. █████ poskytl ve dvou případech nejprve zdarma a poté výměnou za 5 ks injekčních stříkaček celkem 0,3 gramu pervitinu,
- █████ v období nejméně od █████ 2021 do █████ 2021 v █████ na ubytovně v ul. █████ čp. █████ poskytl nejméně ve 3 případech v množství vždy na jednu dávku celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu,
- █████ v období od █████ 2021 do █████ 2021 v █████ opakovaně – téměř denně daroval v množství vždy na jednu dávku celkem nejméně 60 dávek pervitinu,
- █████ v přesně nezjištěné době v █████ měsících roku 2020 v obci █████, okr. █████, prodal v 1 případě za částku 2 000 Kč 1 g pervitinu,

██████████

od blíže nezjištěné doby, nejméně od █████ roku 2007, do █████ 2021 na různých místech v okrese █████, zejména pak v obci █████ a jeho okolí, z části pro vlastní potřebu a z části za účelem další distribuce opakovaně různými způsoby získával dosud blíže nezjištěné množství drogy pervitin, přičemž nejméně od začátku roku 2020 do █████ 2021 za tímto účelem v několika případech odebral celkem nejméně 100 až 120 gramů pervitinu od samostatně trestně odsouzeného █████, od něhož získával také chemikálie potřebné k výrobě pervitinu,

Shodu s prvopisem potvrzuje █████.

zejména fosfor, z nich poté sám na vlastní výrobní aparatuře za využití dalších chemikálií a léčiv s obsahem pseudoefedrinu, např. léku [REDACTED], zakoupených v lokálních lékárnách v ČR, na různých místech v [REDACTED] a jeho okolí, například v [REDACTED] na ubytovně v ul. [REDACTED], postupně vyrobil nejméně v 10 případech vždy nejméně 5 gramů pervitinu, **takto** získanou drogu distribuoval dalším osobám tak, že

- [REDACTED] daroval v blíže nezjištěném období, pravděpodobně od roku 2011 do [REDACTED] 2021, v [REDACTED] a na dalších blíže nezjištěných místech pervitin v celkovém množství asi 10 gramů a dále dne [REDACTED] 2021 v době kolem 22.30 hodin na výše uvedené ubytovně z jím vyrobeného pervitinu připravil za účelem perorální aplikace celkem 4 tzv. "bonbóny", kdy z želatinových kapslí léku [REDACTED] vysypal originální léčivo a následně do prázdných kapslí nasypal pervitin v množství asi od 0,1 gramu do 0,24 gramů, kapsle s pervitinem poté předal v počtu 3 ks [REDACTED] a jeden sám užil, v době kolem 23.00 hodin téhož dne předal [REDACTED] na jeho žádost dalších 0,5 gramů pervitinu,
- [REDACTED] v období od [REDACTED] roku 2007 do 00.30 hodin dne [REDACTED] 2021, vyjma období od [REDACTED] 2014 do [REDACTED] 2018, kdy vykonával trest odnětí svobody, na různých místech v [REDACTED] a jeho okolí, např. na ubytovně v ul. [REDACTED] čp. [REDACTED], postupně daroval v množství okolo 0,6 gramů měsíčně celkem nejméně 50 gramů pervitinu,
- [REDACTED] v období nejméně od roku 2019 do [REDACTED] 2021 na různých místech v [REDACTED], např. na ubytovně v ul. [REDACTED] čp. [REDACTED], nejméně v 25 případech z části prodal v množství po 0,2 g za 500 Kč a zčásti vyměnil za různé věci celkem nejméně 5 gramů pervitinu,
- [REDACTED] v přesně nezjištěné době v období od roku 2019 do [REDACTED] měsíců roku 2021 v [REDACTED] daroval nejméně ve 2 případech vždy v množství na jednu dávku celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu,
- [REDACTED] v měsíci [REDACTED] 2021 v [REDACTED] na ubytovně v ul. [REDACTED] čp. [REDACTED] daroval nejméně ve 2 případech vždy v množství na jednu dávku celkem 0,2 gramu pervitinu,
- [REDACTED] v období od [REDACTED] měsíců roku 2020 do začátku [REDACTED] 2021 na různých místech v [REDACTED] prodal nejméně v 5 případech 0,2 gramu pervitinu vždy za částku 500 Kč a celkem mu tak prodal nejméně 1 g pervitinu,

a takto [REDACTED] a [REDACTED] jednali bez příslušného povolení Ministerstva zdravotnictví ČR a s vědomím, že pervitin obsahuje metamfetamin, tedy psychotropní látku zařazenou do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a zároveň uvedenou v příloze číslo 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

tedy

[REDACTED]
neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku a způsobil takovým činem smrt,

██████████
neoprávněně vyrobil, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

čímž spáchali

██████████
zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku,

██████████
přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzují se

██████████
podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **devíti let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné protitoxikomanické léčení v ambulantní formě.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě nemajetkové újmy

- poškozené ██████████, narozené ██████████, bytem ██████████, částku 700 000 Kč
- poškozenému ██████████, narozenému ██████████, bytem ██████████, částku 700 000 Kč
- poškozené ██████████, narozené ██████████, bytem ██████████, částku 700 000 Kč.

██████████
podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **tří let a dvou měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

II.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný ██████████ povinen na náhradě škody zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Regionální pobočce ██████████, pobočce pro Královéhradecký a Pardubický kraj, ██████████, částku 8 223 Kč včetně úroků z prodlení ve výši 15% ročně ode dne 25. 5. 2023.

Odůvodnění:

1. Dne 6. 10. 2022 byla u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích podána obžaloba na ██████████ pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku a ██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

██████ pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku.

2. V hlavním líčení, které se konalo dne 24. 5. 2023, byl vyhlášen rozsudek popsáný ve výroku, jímž pod bodem I. byla schválena dohoda o vině a trestu a pod bodem II. bylo rozhodnuto o povinnosti obžalovaného ██████ nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky způsobenou škodu. Oba obžalovaní, státní zástupce i poškození zastoupení zmocněncem se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Vzhledem k tomu, že poškozená zdravotní pojišťovna se neúčastnila hlavního líčení a nevzdala se práva odvolání, písemné odůvodnění se týká pouze výroku pod bodem II. ohledně náhrady škody.
3. Poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Regionální pobočka ██████, pobočka pro Královéhradecký a Pardubický kraj, se řádně a včas připojila se svým nárokem na náhradu škody. Poškozená zdravotní pojišťovna řádně doložila vyúčtováním zdravotní péče náklady vzniklé v souvislosti s úkony souvisejícími se zhoršeným zdravotním stavem ██████ a její následnou smrtí, které byly jako následek v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného ██████. Podle § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, má zdravotní pojišťovna vůči třetí osobě právo na náhradu těch nákladů na hrazené služby, které vynaložila v důsledku zaviněného protiprávního jednání této třetí osoby vůči pojištěnci. Poškozená ██████ byla pojištěnkyní Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, náklady na hrazené služby (výjezd záchranné zdravotnické služby a resuscitace ██████) vznikly v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného, soud proto nároku zdravotní pojišťovny vyhověl a obžalovanému ██████ podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil povinnost nahradit zdravotní pojišťovně způsobenou škodu ve výši 8 223 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně, jehož výše odpovídá ustanovení § 1970 občanského zákoníku ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013, kterým se určuje výše úroků z prodlení, a to podle návrhu poškozené zdravotní pojišťovny ode dne následujícího po dni prvního hlavního líčení, tedy od 25. 5. 2023.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Praze.

Odvolání proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu nemajetkové újmy způsobené trestným činem, za který byla obviněnému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů. Žádost o uspokojení takového majetkového nároku je poškozený povinen podat Ministerstvu spravedlnosti České republiky nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku (trestního příkazu), nebo do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým mu byl jeho majetkový nárok přiznán. Po uplynutí této lhůty právo na uspokojení majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Pardubice 24. května 2023

Mgr. Jan Šlosar v. r.
předseda senátu