



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1. 10. 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Vacka a přísedících Ing. Jiřího Kocába a Ing. Petra Stejskala

takto:

Obžalovaní

1. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDACTED],
2. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], toho času bytem [REDACTED],
3. [REDACTED], narozený [REDACTED] ve [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], toho času bytem [REDACTED],
4. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], toho času bytem [REDACTED], okres [REDACTED],
5. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], toho času bytem [REDACTED],
6. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], toho času bytem [REDACTED], okres [REDACTED],
7. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],

jsou vinni, že

obžalovaný [REDACTED]

1. v období od [REDACTED] 2018 do [REDACTED] 2018 na různých místech v [REDACTED], např. na [REDACTED] nebo [REDACTED], v intervalu 1x až 2x týdně neoprávněně prodával obžalovanému [REDACTED] 1,5 až 2 gramy pervitinu na jeden prodej, kdy 1 gram prodával za částku 1 000 Kč, čímž mu prodal celkem nejméně 30 gramů pervitinu,

obžalovaní [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

2. nejméně od měsíce [REDACTED] 2018 do [REDACTED] 2018 v intervalu 1x až 2x týdně každý svým jednotlivým či společným jednáním přispěl k fungování organizované skupiny vytvořené za účelem dovozu léčiv s obsahem pseudoefedrinu ve velkém rozsahu z Polské republiky do České republiky a následně výrobě a distribuci pervitinu na území České republiky,

když obžalovaný [REDACTED] nejméně od [REDACTED] 2018 do [REDACTED] 2018 organizoval výrobu pervitinu tak, že za pomoci obžalované [REDACTED], obžalovaného [REDACTED], obžalovaného [REDACTED] vybral peníze od odběratelů pervitinu, následně se sešel v [REDACTED] nebo na dalších místech Královéhradeckého kraje směrem k hranicím s Polskou republikou s obžalovaným [REDACTED] a předal mu finanční hotovost na nákup léčiv nebo mu finanční hotovost na nákup léčiv s obsahem pseudoefedrinu předal obžalovaný [REDACTED] na pokyn obžalovaného [REDACTED], který stejně jako obžalovaný [REDACTED] figuroval v této skupině jako řidič při prevozu léčiv z Polské republiky, následně obžalovaný [REDACTED] smluvil nákup léčebných přípravků s obsahem pseudoefedrinu ([REDACTED], [REDACTED]) a chemikálií potřebných k výrobě pervitinu v Polské republice, v lékárně [REDACTED], v obci [REDACTED], poté společně obžalovaní [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], v několika případech i obžalovaný [REDACTED] jeli ve více vozidlech do Polské republiky, kde v obci [REDACTED] nakoupili léčebný přípravek [REDACTED] v množství od 200 do 250 kusů balení, kdy jedno balení obsahuje 100 kusů tablet, nebo léčebný přípravek [REDACTED] v množství od 2 000 až 2 200 balení, kdy jedno balení obsahuje 12 kusů tablet, když toto množství postačí k výrobě nejméně 1 kg pervitinu, následně po nákupu a dovozu chemikálií a uvedených tablet do České republiky docházelo k výrobě pervitinu v domě čp. [REDACTED] v ulici [REDACTED], okres [REDACTED], kterou prováděli obžalovaní [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], a během výrobního cyklu, který trval první den nejméně 12 hodin a další den další 2 až 3 hodiny, vyrobili nejméně 650 gramů pervitinu na jeden výrobní cyklus; po výrobě si vyrobený pervitin rozdělili podle předchozí domluvy tak, že obžalovaný [REDACTED] si ponechá polovinu množství a polovinu množství si ponechá obžalovaný [REDACTED], když větší část pervitinu následně dovezl obžalovaný [REDACTED] obžalované [REDACTED], která pervitin uschovala v místě svého bydliště, kde jej zčásti předávala obžalovanému [REDACTED] za účelem dalšího prodeje, nebo dle příkazu obžalovaného [REDACTED] obžalovanému [REDACTED] taktéž za účelem dalšího prodeje, a nebo sama prodávala níže uvedeným osobám, čímž takto shora jmenovaní obžalovaní se různou měrou podíleli na výrobě nebo vyrobili celkem nejméně 6 050 gramů pervitinu, který následně distribuovali dalším osobám,

konkrétně

- a) obžalovaný [REDACTED] s obžalovaným [REDACTED] dne [REDACTED] 2018 nakoupili v Polské republice, v lékárně [REDACTED] v obci [REDACTED], celkem 200 kusů balení léčebného přípravku [REDACTED] a 2 kg červeného fosforu, když nejpozději do dne [REDACTED] 2018 obžalovaný [REDACTED] pro účely tohoto nákupu předal obžalovanému [REDACTED] částku ve výši 35 000 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

získanou z předchozích prodejů pervitinu, po nákupu léčiv tyto vyloupali z blistrů, umístili do pytlů a ukryli v dutinách vozu a takto převezli do České republiky dne [redacted] 2018 na adrese [redacted] čp. [redacted], [redacted], okres [redacted], obžalovaný [redacted] společně s obžalovaným [redacted] vyrobili z části tablet nejméně 500 gramů pervitinu a téhož dne 300 gramů předal obžalovaný [redacted] obžalovaným [redacted] a [redacted], kteří v následujících dnech prodali pervitin dalším osobám, zejména obžalovaným [redacted], [redacted] a minimálně 15 gramů pervitinu obžalovanému [redacted], z další části nakoupeného množství léčiv dále obžalovaný [redacted] dne [redacted] 2018 vyrobil nejméně 150 až 200 gramů pervitinu, které následně předal v obci [redacted] čp. [redacted], okres [redacted], obžalovanému [redacted], který dále dne [redacted] 2018 předal 20 gramů pervitinu obžalovanému [redacted] k dalšímu prodeji a osobní spotřebě,

- b) obžalovaný [redacted] po telefonickém objednání léčebné přípravky ([redacted] a [redacted]) nakoupil s obžalovaným [redacted] dne [redacted] 2018 v Polské republice, v lékárně [redacted], v obci [redacted], 230 kusů balení léčebného přípravku [redacted], když nejpozději dne [redacted] 2018 obžalovaný [redacted] pro účely tohoto nákupu léčiv předal obžalovanému [redacted] nezjištěnou část finančních prostředků získaných z předchozích prodejů pervitinu a dne [redacted] 2018 na adrese [redacted] čp. [redacted], [redacted], okres [redacted] obžalovaní [redacted] a [redacted] společně z části tablet vyrobili nejméně 500 gramů pervitinu, z další části tablet nakoupeného množství léčiv dále obžalovaný [redacted] dne [redacted] 2018 vyrobil nejméně 150 až 200 gramů pervitinu, které následně předal v [redacted] [redacted], okres [redacted], obžalovanému [redacted] [redacted], který dne [redacted] 2018 zprostředkoval prodej minimálně 20 gramů pervitinu [redacted] a [redacted], kdy obžalovaný [redacted] pervitin prodal dalším osobám,
- c) obžalovaný [redacted] po telefonickém objednání léčebných přípravků ([redacted] a [redacted]), společně s obžalovanými [redacted] a [redacted] dne [redacted] 2018 nakoupili v Polské republice, v lékárně [redacted], v obci [redacted], 220 kusů balení léčebného přípravku [redacted], když nejpozději do dne [redacted] 2018 obžalovaný [redacted] pro účely tohoto nákupu léčiv předal obžalovanému [redacted] částku ve výši 30 000 Kč získaných z předchozích prodejů pervitinu, po nákupu léčiv tyto vyloupali z blistrů, umístili do pytlů a ukryli v dutinách vozu a takto převezli do České republiky, dne [redacted] 2018 pak obžalovaný [redacted] společně s obžalovanými [redacted] a [redacted] na adrese [redacted] čp. [redacted], okres [redacted], vyrobili z části tablet nejméně 500 gramů pervitinu a téhož dne obžalovaný [redacted] předal blíže nezjištěné množství obžalovanému [redacted] [redacted], který pervitin odvezl obžalovanému [redacted] na adresu [redacted], kde mu část pervitinu předal a zároveň dne [redacted] 2018 předal s vědomím obžalovaného [redacted] v [redacted] minimálně 40 gramů pervitinu obžalovanému [redacted] a část prodal dalším osobám, z další části nakoupeného množství léčiv dále obžalovaní [redacted] a [redacted] dne [redacted] 2018 vyrobili nejméně 150 až 200 gramů pervitinu, když téhož dne obžalovaní [redacted] a [redacted] opatřili finanční hotovost, kterou předali obžalovanému [redacted],
- d) obžalovaný [redacted] po telefonickém objednání léčebných přípravků ([redacted] a [redacted]), v Polské republice, v lékárně v obci [redacted], se domluvil s obžalovaným

na výrobě nejméně 1 kg pervitinu, následně obžalovaný s obžalovanými a dne 2018 nakoupili v Polské republice, v lékárně , v obci , 250 kusů balení léčebného přípravku , když nejpozději do dne 2018 obžalovaný pro účely tohoto nákupu léčiv předal obžalovanému nezjištěnou část finančních prostředků a dále obžalovanému částku ve výši 20 000 Kč získanou z předchozích prodejů pervitinu, po nákupu léčiv tyto vyloupali z blistrů, umístili do pytlů a ukryli v dutinách vozu a takto převezli do České republiky, dne 2018 na adrese čp. , okres , obžalovaní , a z části tablet vyrobili nejméně 500 gramů pervitinu a téhož dne obžalovaný předal blíže nezjištěné množství pervitinu obžalovanému a obžalovanému , kteří vyrobený pervitin odvezli k obžalované do místa jejího pobytu, kde byl pervitin rozvážen na menší množství, z další části nakoupeného množství léčiv obžalovaný sám dne 2018 vyrobil nejméně 150 až 200 gramů pervitinu, kdy následně po domluvě obžalovaného s obžalovaným se setkal obžalovaný s obžalovaným v a předal mu blíže nezjištěné množství pervitinu, ze kterého následně obžalovaný ponechal část obžalovanému a dne 2018 část obžalovanému , kteří pervitin prodali dalším osobám,

- e) obžalovaný po telefonickém objednání léčebných přípravků (a) v Polské republice, v lékárně v obci , nakoupil spolu o obžalovanými a dne 2018 v Polské republice, v lékárně , v obci , 250 ks balení léčebného přípravku , když nejpozději dne 2018 obžalovaný pro účely tohoto nákupu předal obžalovanému nezjištěnou finanční částku získanou z předchozích prodejů pervitinu, shora jmenovaní v Polské republice tablety vyloupali, umístili do pytlů a ukryli v dutinách vozu a takto převezli do České republiky, dne 2018 na adrese čp. , okres , obžalovaní , a z části tablet vyrobili nejméně 500 gramů pervitinu a téhož dne obžalovaný předal blíže nezjištěné množství pervitinu obžalovanému a u obžalované , kdy obžalovaný společně s obžalovaným dne 2018 v časných ranních hodinách osobně předali 50 gramů pervitinu obžalovanému , který pervitin zčásti prodal dalším osobám a zčásti užil pro svoji potřebu, z další části nakoupeného množství léčiv obžalovaní a dne 2018 vyrobili nejméně 150 až 200 gramů pervitinu, které následně předal obžalovaný v obžalovanému a obžalovanému , kteří pervitin uschovali u obžalované , když následně pervitin předali dalším osobám, a to konkrétně dne 2018 obžalovaný s obžalovanou osobně předali 50 gramů pervitinu obžalovanému a dále na pokyn obžalovaného předal obžalovaný 25 gramů pervitinu obžalovanému ,
- f) obžalovaný po telefonickém objednání dne 2018 léčebných přípravků (a) a červeného fosforu a jódu v Polské republice, v lékárně v obci , s obžalovanými a dne 2018 nakoupili v Polské republice, v lékárně

Shodu s prvopisem potvrzuje .

██████████, v obci ██████████, 2 000 ks balení léčebného přípravku ██████████, 1 kg červeného fosforu a 1 kg jódu, když nejpozději dne ██████████ 2018 pro účely tohoto nákupu léčiv poskytli finanční prostředky získané z předchozích prodejů pervitinu obžalovaní ██████████, ██████████, ██████████ a ██████████, obžalovaní ██████████, ██████████ a ██████████ v Polské republice zakoupené tablety vyloupali, umístili do pytlů a ukryli v dutinách vozu a takto převezli do České republiky a následně dne ██████████ 2018 na adrese ██████████ čp. ██████████, okres ██████████, obžalovaní ██████████, ██████████ a ██████████ z části tablet a chemikálií vyrobili nejméně 500 gramů pervitinu a téhož dne obžalovaný ██████████ předal blíže nezjištěné množství pervitinu obžalovaným ██████████ a ██████████ ██████████ u obžalované ██████████, která následně pervitin rozvážila na menší množství a prodávala či předávala dalším osobám, přičemž po dohodě s obžalovaným ██████████ obdržel dne ██████████ 2018 minimálně 50 gramů pervitinu obžalovaný ██████████, který jej zčásti dále prodal, z části nakoupeného množství léčiv a chemikálií obžalovaní ██████████ a ██████████ dne ██████████ 2018 vyrobili nejméně 150 až 200 gramů pervitinu, který následně obžalovaný ██████████ předal obžalované ██████████, která v následujících dnech podle pokynů obžalovaného ██████████ ██████████ předávala pervitin obžalovanému ██████████, který jej dále prodával, a sama prodávala dalším osobám,

- g) obžalovaný ██████████ po telefonickém objednání dne ██████████ 2018 léčebného přípravku ██████████ v Polské republice, v lékárně v obci ██████████, spolu s obžalovaným ██████████ a další neustanovenou osobou dne ██████████ 2018 nakoupili v Polské republice, v lékárně ██████████, v obci ██████████, 2 200 ks balení léčebného přípravku ██████████, když finanční prostředky na nákup léčiv opatřil obžalovaný ██████████, kterému před samotným odjezdem shora uvedených osob do Polské republiky obžalovaný ██████████ pro účely tohoto nákupu předal minimálně 13 000 Kč získaných z předchozího prodeje pervitinu, shora jmenovaní v Polské republice tablety vyloupali, umístili do pytlů a ukryli v dutinách vozu a takto je převezli do České republiky a následně dne ██████████ 2018 na adrese ██████████ čp. ██████████, okres ██████████, z části tablet obžalovaní ██████████, ██████████ a ██████████ vyrobili nejméně 500 gramů pervitinu, kdy dne ██████████ 2018 s vědomím obžalovaných ██████████ a ██████████ obdržel 50 gramů pervitinu obžalovaný ██████████, který pervitin prodal zčásti dalším osobám, z další části nakoupeného množství léčiv obžalovaní ██████████ a ██████████ dne ██████████ 2018 vyrobili nejméně 150 až 200 gramů pervitinu,
- h) obžalovaný ██████████ po telefonickém objednání dne ██████████ 2018 v Polské republice, v lékárně v obci ██████████ léčebných přípravků (██████████ a ██████████) a červeného fosforu, s obžalovaným ██████████ a další neustanovenou osobou dne ██████████ 2018 nakoupili v Polské republice, v lékárně ██████████, v obci ██████████, 230 ks balení léčebného přípravku ██████████ a červený fosfor, když finanční prostředky na nákup léčiv a chemikálií opatřil obžalovaný ██████████, v Polské republice tablety vyloupali, umístili do pytlů a ukryli v dutinách vozu, a takto je převezli do České republiky a následně dne ██████████ 2018 zčásti tablet na adrese ██████████ čp. ██████████, okres ██████████, obžalovaní ██████████, ██████████ a ██████████ vyrobili nejméně 500 gramů pervitinu, z další části nakoupeného množství léčiv dále obžalovaní ██████████ a ██████████ dne ██████████ 2018 vyrobili nejméně 150 až 200 gramů pervitinu, který následně obžalovaný ██████████ předal obžalovanému ██████████,
- i) obžalovaný ██████████ po předchozím telefonickém objednání léčebného přípravku (██████████ a ██████████) v Polské republice, v lékárně v obci ██████████, spolu s obžalovaným ██████████ a další neustanovenou osobou nakoupili dne

██████ 2018 v Polské republice, v lékárně ██████████
██████ v obci ██████████, 200 ks balení léčebného přípravku ██████████, kdy finanční prostředky na nákup léčiv opatřil obžalovaný ██████████, v Polské republice tablety vyloupali, umístili do pytlů a ukryli v dutinách vozu, a takto převezli do České republiky, a od ████████ do ████████ 2018 na adrese ████████ čp. ██████████, okres ██████████, obžalovaní ██████████, ██████████ a ██████████ vyrobili z části nakoupeného množství léčiv nejméně 500 gramů pervitinu, z další části nakoupeného množství léčiv obžalovaní ██████████ a ██████████ dne ████████ 2018 vyrobili nejméně 150 až 200 gramů pervitinu, který následně obžalovaný ██████████ po domluvě s obžalovaným ██████████ předal v ██████████ obžalované ██████████,

- j) obžalovaný ██████████ po předchozím telefonickém objednání léčebného přípravku (██████████ a ██████████) v Polské republice, v lékárně v obci ██████████, s obžalovaným ██████████ a další neustanovenou osobou dne ████████ 2018 nakoupili v Polské republice, v lékárně ██████████, v obci ██████████, 200 ks balení léčebného přípravku ██████████, kdy finanční prostředky na nákup léčiv opatřili obžalovaní ██████████ a ██████████, v Polské republice tablety vyloupali, umístili do pytlů a ukryli v dutinách vozu, a takto převezli do České republiky a dne ████████ 2018 na adrese ████████ čp. ██████████, okres ██████████, obžalovaní ██████████, ██████████ a ██████████ vyrobili celkem 350,74 gramu pervitinu, zajištěného z části v objektu varny, a z části u obžalovaných ██████████ a ██████████, když v rámci nařízené domovní prohlídky v objektu varny dne ████████ 2018 byly zajištěny v kanystrech roztoky v různém stádiu rozpracování s hmotností celkem 379,044 g metamfetaminu báze a 118,47 g pseudoefedrinu báze,

obžalovaná ██████████

výše popsáním způsobem získaný pervitin prodávala níže uvedeným osobám a dalším dosud neustanoveným osobám, kdy konkrétně

- v období od ████████ 2018 do ████████ 2018 na různých místech v ██████████, okres ██████████, neoprávněně prodávala ██████████, nar. ██████████, 1 až 2 gramy pervitinu za částku 1 500 Kč, později 2 000 Kč za jeden gram, kdy mu celkem prodala nejméně 15 gramů pervitinu,
- v období od ████████ 2018 do ████████ 2018 na různých místech v ██████████, okres ██████████, v intervalu 1x týdně neoprávněně prodávala ██████████, nar. ██████████, 1 gram pervitinu za částku 1 000 Kč, kdy mu celkem prodala nejméně 20 gramů pervitinu,
- v období od ████████ 2018 do ████████ 2018 na různých místech v ██████████, okres ██████████, neoprávněně prodávala ██████████, nar. ██████████, 0,5 gramu pervitinu za částku 1 000 Kč, kdy mu celkem prodala nejméně 10 gramů pervitinu,
- v období od ████████ 2018 do ████████ 2018 na různých místech v ██████████, okres ██████████, neoprávněně prodávala ██████████, nar. ██████████, 1 až 2 gramy pervitinu za částku 1 500 Kč, později 2 000 Kč za jeden gram, kdy jí celkem prodala nejméně 20 gramů pervitinu,
- v přesně nezjištěné době od ████████ 2018 do ████████ 2018 v ██████████, okres ██████████, nejméně v jednom případě na pokyn obžalovaného ██████████ předala obžalovanému ██████████ 10 gramů pervitinu, který obžalovaný ██████████ zaplatil obžalovanému ██████████,
- v přesně nezjištěné době v průběhu tří měsíců zpětně do ████████ 2018 v ██████████, okres ██████████, v intervalu 1x za 14 dní prodávala blíže nezjištěné osobě vystupující pod jménem ██████████,

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

- ██████████ z ██████████ a ██████████, nar. ██████████, 3 gramy pervitinu na jedno předání, 1 200 Kč za 1 gram pervitinu, kdy takto prodala nejméně 18 gramů pervitinu,
- v přesně nezjištěném období od ██████████ 2018 do ██████████ 2018 zpravidla na ██████████ ██████████ v ██████████ u ██████████ a v okolí svého bydliště, v intervalu nejméně 2x měsíčně neoprávněně prodávala ██████████, nar. ██████████, dávku pervitinu za částku 500 Kč, a to nejméně 12 dávek pervitinu, tedy celkem za částku 6 000 Kč,
 - v přesně nezjištěném období od měsíce ██████████ 2018 do ██████████ 2018 v okolí svého bydliště, minimálně ve čtyřech případech, neoprávněně prodala ██████████, nar. ██████████, za částku 500 Kč dávku pervitinu, tedy celkem 4 dávky za částku 2 000 Kč,

obžalovaný ██████████

pervitin získaný od obžalovaného ██████████ následně prodával níže uvedeným a dalším dosud neustanoveným osobám, kdy konkrétně

- v období od ██████████ 2018 do konce měsíce ██████████ 2018 na různých místech v ██████████, okres ██████████, v intervalu 1x týdně neoprávněně prodával ██████████, nar. ██████████, 1 až 2 gramy pervitinu za částku 1 800 Kč až 2 000 Kč za jeden gram, kdy mu celkem prodal nejméně 36 gramů pervitinu,
- v období od ██████████ 2018 do ██████████ 2018 na různých místech v ██████████, okres ██████████, v intervalu 1x týdně i častěji neoprávněně prodával ██████████, nar. ██████████, 1 až 7 gramů pervitinu, nejčastěji 3 gramy, za částku 1 700 Kč za jeden gram, kdy mu celkem prodal nejméně 84 gramů pervitinu,
- v období od ██████████ 2018 do ██████████ 2018 na různých místech v ██████████, okres ██████████, v intervalu 1x až 2x týdně neoprávněně prodával ██████████, nar. ██████████, 2 gramy pervitinu za částku 1 500 Kč za jeden gram, kdy mu celkem prodal nejméně 80 gramů pervitinu,
- v období od ██████████ 2017 do ██████████ 2018 na různých místech v ██████████ a ██████████, okres ██████████, v intervalu jedenkrát za 14 dní neoprávněně prodával ██████████, nar. ██████████, 0,3 gramu pervitinu za částku ve výši 500 Kč, kdy mu celkem prodal nejméně 12 gramů pervitinu,
- v období od měsíce ██████████ 2018 do ██████████ 2018 na různých místech v ██████████ ██████████ v deseti případech neoprávněně prodal ██████████, nar. ██████████, 1 gram pervitinu za částku ve výši 2 000 Kč, kdy jí celkem prodal nejméně 10 gramů pervitinu za částku 2 000 Kč,
- v období od měsíce ██████████ 2018 do ██████████ 2018 u ██████████ v ██████████, okres ██████████, dvakrát neoprávněně prodal ██████████, nar. ██████████, 6,5 gramu pervitinu za částku ve výši 10 000 Kč,
- v období od konce ██████████ 2018 do poloviny ██████████ 2018 na různých místech v ██████████ ██████████, ██████████ a ██████████ v intervalu jedenkrát za 14 dní neoprávněně prodal ██████████, nar. ██████████, dávku pervitinu za částku ve výši 1 500 Kč až 3 000 Kč, kdy jedna dávka pervitinu za částku ve výši 1 500 Kč postačila ██████████ až na sedm užití,

obžalovaný ██████████

pervitin získaný od obžalovaného ██████████ následně prodával níže uvedeným a dalším dosud neustanoveným osobám, kdy konkrétně

- v období od ██████████ 2018 do ██████████ 2018 v ██████████, v ██████████ nebo v ██████████, v intervalu 1x týdně neoprávněně domluvil prodej nebo prodal obžalovanému ██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

██████████, nar. ██████████, 10 až 20 gramů pervitinu za částku 1 100 Kč za jeden gram, ve dvou případech mu předal po 100 gramech pervitinu, čímž mu takto prodal či domluvil prodej nejméně 320 gramů pervitinu,

- v období od konce ██████████ 2018 do konce ██████████ 2018 v ██████████, v intervalu dvakrát měsíčně neoprávněně za uhrazení dluhu předal ██████████, nar. ██████████, 3 až 5 gramů pervitinu, čímž mu celkem předal nejméně 30 gramů pervitinu,
- v období od ██████████ 2018 do začátku ██████████ 2018 v ██████████ nebo v ██████████, nejméně v sedmi až osmi případech neoprávněně prodal ██████████, nar. ██████████, 8 až 12 gramů pervitinu, v jednom případě 16 gramů pervitinu, a dále ve stejném období domluvil ██████████, nar. ██████████, nejméně ve čtyřech případech prodej 10 gramů pervitinu na jedno předání, které uskutečnil obžalovaný ██████████, čímž mu prodal nebo domluvil prodej nejméně 116 gramů pervitinu,

obžalovaný ██████████

pervitin získaný od obžalovaného ██████████ následně prodával či předával níže uvedeným a dalším dosud neustanoveným osobám, kdy konkrétně

- v přesně nezjištěné době od ██████████ 2018 do ██████████ 2018 v ██████████, nejméně ve dvou případech na pokyn obžalovaného ██████████ neoprávněně předal obžalovanému ██████████, po 20 gramech pervitinu, který obžalovaný ██████████ zaplatil obžalovanému ██████████,
- v období od ██████████ 2018 do začátku ██████████ 2018 v ██████████ na nádraží nejméně ve čtyřech případech na pokyn obžalovaného ██████████ neoprávněně prodal nebo předal ██████████, nar. ██████████, 10 gramů pervitinu, kdy mu celkem prodal nebo předal nejméně 40 gramů pervitinu,

obžalovaný ██████████ výše popsaným způsobem získaný pervitin od obžalovaných ██████████, ██████████ a ██████████ prodával níže uvedeným a dosud neustanoveným osobám, kdy konkrétně

- v období od ██████████ 2018 do ██████████ 2018 na různých místech Pardubického a Královéhradeckého kraje, zejména v ██████████, dále v ██████████ a ██████████, v pěti případech neoprávněně prodal ██████████, nar. ██████████, 1 gram pervitinu za částku ve výši 1 500 Kč, tedy celkem nejméně 5 gramů pervitinu,
- v období od roku 2017 do měsíce ██████████ 2018 zejména ve ██████████, dále v ██████████ a ██████████ v intervalu 2x až 3x měsíčně neoprávněně předal ██████████, nar. ██████████, 0,5 gramu pervitinu jako protiplnění za provedení oprav mobilních telefonů, tedy celkem nejméně 10 gramů pervitinu,
- v období od měsíce ██████████ 2018 do ██████████ 2018 zejména na ██████████ v ██████████, ve dvou případech u ██████████ v ██████████, v intervalu 2x až 3x měsíčně neoprávněně předal ██████████, nar. ██████████, celkem 40 gramů pervitinu za částku ve výši 1 500 Kč za 1 gram pervitinu, celkem za částku 60 000 Kč,
- v období měsíců ██████████ a ██████████ 2018 na různých místech Pardubického kraje, zejména v ██████████, v ██████████ a ██████████, ve třech případech neoprávněně prodal ██████████, nar. ██████████, 1 gram pervitinu za částku ve výši 1 000 Kč, tedy celkem nejméně 3 gramy pervitinu,
- v období měsíců ██████████ a ██████████ 2018 v ██████████ v sedmi případech neoprávněně prodal ██████████, nar. ██████████, 1 gram pervitinu za částku ve výši 1 200 Kč až 1 300 Kč, tedy celkem nejméně 7 gramů pervitinu,

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

- v období měsíce [REDACTED] 2018 na různých místech Královéhradeckého kraje, v jednom případě u [REDACTED], celkem v pěti případech neoprávněně předal [REDACTED], nar. [REDACTED], 0,5 gramu pervitinu, kdy se jednalo o předání pervitinu za protiplnění za provedenou taxislužbu, tedy celkem nejméně 2,5 gramu pervitinu,

přičemž těchto jednání se obžalovaní dopustili přesto, že metamfetamin, zvaný též pervitin, náleží mezi psychotropní látky zařazené do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedené v příloze číslo 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek a s vědomím, že se o takové látky jedná,

tedy

obžalovaný [REDACTED]

jako člen organizované skupiny jinému neoprávněně opatřil omamnou a psychotropní látku a tohoto jednání se dopustil ve velkém rozsahu

obžalovaný [REDACTED]

jako člen organizované skupiny neoprávněně vyrobil a jinému neoprávněně opatřil omamnou a psychotropní látku a tohoto jednání se dopustil ve velkém rozsahu

obžalovaný [REDACTED]

jako člen organizované skupiny neoprávněně vyrobil a jinému neoprávněně opatřil omamnou a psychotropní látku a tohoto jednání se dopustil ve velkém rozsahu

obžalovaný [REDACTED]

jako člen organizované skupiny neoprávněně vyrobil a jinému neoprávněně opatřil omamnou a psychotropní látku a tohoto jednání se dopustil ve velkém rozsahu

obžalovaný [REDACTED]

jako člen organizované skupiny neoprávněně vyrobil a jinému neoprávněně opatřil omamnou a psychotropní látku a tohoto jednání se dopustil ve velkém rozsahu

obžalovaná [REDACTED]

jako člen organizované skupiny jinému neoprávněně opatřila omamnou a psychotropní látku a tohoto jednání se dopustila ve velkém rozsahu

obžalovaný [REDACTED]

jako člen organizované skupiny neoprávněně vyrobil a jinému neoprávněně opatřil omamnou a psychotropní látku a tohoto jednání se dopustil ve velkém rozsahu

čímž spáchali

obžalovaný [REDACTED]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku

obžalovaný [REDACTED]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku

obžalovaný [REDACTED]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku

obžalovaný [REDACTED]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

obžalovaný [REDACTED]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku

obžalovaná [REDACTED]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku

obžalovaný [REDACTED]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku

a odsuzují se

1. obžalovaný [REDACTED]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku pro tento zločin a pro sbíhající přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 13. 1. 2020, sp. zn. 1 T 204/2019, **k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) roků.**

Podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Zároveň se **zrušuje výrok** o trestu z rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 13. 1. 2020, sp. zn. 1 T 204/2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

2. obžalovaný [REDACTED]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku **k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) roků.**

Podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se **ukládá trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. [REDACTED], SIM karta [REDACTED] č. [REDACTED], tel. [REDACTED], prasklý displej, včetně paměťové microSD karty zn. [REDACTED] 16GB.

3. obžalovaný [REDACTED]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku **k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) roků.**

Podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se **ukládá trest propadnutí věci**, a to:

- plastového sáčku s krystalickou látkou 4,492 g obsahující kokain (2,59 g báze),
- plastového sáčku s krystalickou látkou 5 862 g obsahující kokain (1,36 g báze),
- plastového sáčku s rostlinnou sušinou 10,52 g obsahující 976 mg THC,
- digitální váhy se stopovým množstvím metamfetaminu,
- finanční hotovosti v celkové výši 193 100 Kč,
- plastového sáčku s krystalickou látkou 1,172 g obsahující kokain (351 mg báze),
- plastového sáčku s krystalickou látkou 92 mg obsahující metamfetamin,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- plastového sáčku s krystalickou látkou 1,032 g obsahující metamfetamin (757 mg báze),
- 2 ks plastových sáčků s krystalickou látkou 1 936,95 g obsahující metamfetamin (130,756 g báze),
- mobilního telefonu zn. [REDAKCE] SIM karta [REDAKCE] [REDAKCE], tel. č. [REDAKCE].

4. obžalovaný [REDAKCE]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 84 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.**

Podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku se **výkon** tohoto **trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) roků.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se **ukládá trest propadnutí věci**, a to:

- plastového sáčku s rostlinnou sušinou 6,31 g obsahující 723 mg THC,
- digitální váhy se stopovým množstvím metamfetaminu,
- finanční hotovosti ve výši 750 000 Kč s papírovou krabicí,
- mobilního telefonu zn. [REDAKCE], IMEI: [REDAKCE], SIM karta [REDAKCE] č. [REDAKCE], tel. č. [REDAKCE],
- mobilního telefonu zn. [REDAKCE], IMEI: [REDAKCE], SIM karta [REDAKCE] mobil č. [REDAKCE], tel. č. [REDAKCE].

5. obžalovaný [REDAKCE]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 84 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.**

Podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku se **výkon** tohoto **trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) roků.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se **ukládá trest propadnutí věci**, a to:

- mobilního telefonu zn. [REDAKCE] [REDAKCE], IMEI: [REDAKCE], SIM karta [REDAKCE] č. [REDAKCE], tel. č. [REDAKCE],
- válečku s krystalickou látkou 98,71 g obsahující metamfetamin (65,24 g báze).

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] **ukládá ochranné protitoxikomanické léčení ve formě ambulantní.**

6. obžalovaná [REDAKCE]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 84 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků za současného vyslovení dohledu nad obžalovanou.**

Podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku se **výkon** tohoto **trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) roků.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se **ukládá trest propadnutí věci**, a to:

- digitální váhy se stopovým množstvím metamfetaminu a kokainu,
- mobilního telefonu zn. [REDAKCE], IMEI 1: [REDAKCE], IMEI 2: [REDAKCE], SIM karta [REDAKCE] č. [REDAKCE], tel. č. [REDAKCE],
- plastového sáčky s rostlinou 5,6 g obsahující 556 g THC.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

7. obžalovaný [REDACTED]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 84 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.**

Podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku se **výkon** tohoto **trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) roků.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se **ukládá trest propadnutí věci**, a to:

- mobilního telefonu zn. [REDACTED], IMEI: [REDACTED], SIM karta č. [REDACTED], tel. č. [REDACTED],
- digitální váhy se stopovým množstvím metamfetaminu,
- dezertní kávové lžičky se stopovým množstvím kokainu.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se **ukládá zabránění věci**, a to:

věcí zajištěných ve varně [REDACTED]

- 4 ks černých plastových pytlů s obsahem chemických látek silně zapáchající po acetonu - odpadu z výroby omamných a psychotropních látek blíže nezjištěného množství,
- referenční vzorky o objemu celkem 15 ml z plastového kanystru původně obsahujícího ve dvou vrstvách kapalinu s vysokým obsahem toluenu, a dále metamfetaminu báze o koncentraci 19,51 mg na 1 ml roztoku, tedy hmotnost metamfetaminu báze činí 367,1 g, což odpovídá 458/9 g metamfetaminu hydrochloridu, spodní vrstva obsahuje relativně vysokou koncentraci chemických prvků červený fosfor, jód, hydroxid sodný a kyselina chlorovodíková,
- referenční vzorky o objemu celkem 15 ml z plastového kanystru obsahujícího ve dvou vrstvách kapalinu s vysokým obsahem toluenu, a dále metamfetaminu báze o koncentraci 0,44 mg na 1 ml roztoku a pseudoefedrinu báze o koncentraci 7,2 mg na 1 ml roztoku, tedy hmotnost metamfetaminu báze činí 7,244 g, což odpovídá 9,06 g metamfetaminu hydrochloridu, hmotnost pseudoefedrinu báze činí 118,47 g, což odpovídá 144,65 g pseudoefedrinu hydrochloridu, spodní vrstva obsahuje relativně vysokou koncentraci chemických prvků červený fosfor, jód, hydroxid sodný a kyselina chlorovodíková,
- referenční vzorky o objemu celkem 15 ml z plastového kanystru obsahujícího ve dvou vrstvách kapalinu s vysokým obsahem toluenu, a dále metamfetaminu báze o koncentraci 0,6 mg na 1 ml roztoku, tedy hmotnost metamfetaminu báze činí 4,7 g, což odpovídá 5,88 g metamfetaminu hydrochloridu, spodní vrstva obsahuje relativně vysokou koncentraci chemických prvků červený fosfor, jód, hydroxid sodný a kyselina chlorovodíková,
- 3 ks plechových kanystrů s nápisem Technický benzin,
- výlevky (trychtýř) se stopovým množstvím metamfetaminu,
- tříhrdlé baňky 6 litrů s gumovou hadicí a teploměrem se stopovým množstvím metamfetaminu, červeného fosforu, jódu a kyseliny chlorovodíkové,
- skleněné láhve s nápisem Kyselina fosforečná 85% obsahující tekutinu ve výšce cca 5 cm od dna,
- 3 ks originálně uzavřených sklenic s nápisem 500 gramů Jód čistý,
- plastové stěrky 8 cm se stopovým množstvím metamfetaminu,
- plastové stěrky 4 cm se stopovým množstvím metamfetaminu,
- 1 ks skleněného tálu se stopovým množstvím metamfetaminu a kokainu,
- 1 ks skleněného tálu se stopovým množstvím metamfetaminu,
- 1 ks plastového sáčku s krystalickou látkou 57,87 g obsahující metamfetamin (36,47 g báze),
- 9 ks plastových sáčků se stopovým množstvím metamfetaminu a pseudoefedrinu,
- plastové stěrky 4 cm se stopovým množstvím pseudoefedrinu,
- plastového kelímku 0,5 l se stopovým množstvím červeného fosforu,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- mixéru zn. [REDAKCE] typ [REDAKCE], model [REDAKCE], se stopovým množstvím pseudoefedrinu,
- skleněného tálu 42x27 cm se stopovým množstvím pseudoefedrinu,
- plastové stěrky 4 cm obsahující 120 mg metamfetaminu,
- skleněného tálu 40x25,5 cm s krystalickou látkou 2,474 g obsahující metamfetamin (1,771 g báze),
- plastové stěrky 8 cm se stopovým množstvím metamfetaminu,
- skleněného tálu 33x21 cm se stopovým množstvím metamfetaminu,
- 3 ks plastových kelímků 0,5 l se stopovým množstvím metamfetaminu,
- 3 ks plastových lahví s nápisem Kyselina chlorovodíková 31% s obsahem tekutiny,
- skleněné láhve s nápisem Kyselina fosforečná 85% s obsahem tekutiny,
- 9 ks plastových kelímků 0,5 l s krystalickou látkou 140 mg obsahující metamfetamin,
- skleněné dózy s nápisem Jod čistý výrobce PENTA 500 g s obsahem.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], v zastoupení JUDr. Terezou Jelínkovou, advokátkou, AK Dražkovice, odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.
2. K výše uvedené trestné činnosti se v přípravném řízení vyjádřili všichni obžalovaní, kdy již v této fázi řízení se kompletně doznal k trestné činnosti obžalovaný [REDAKCE], obžalovaný [REDAKCE], obžalovaný [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE], z velké části pak obžalovaná [REDAKCE] a částečně obžalovaný [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení víceméně trestnou činnost popřel.
3. Co se týká samotných výpovědí jednotlivých obžalovaných, tak obžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení uvedl, že se seznámil s obž. [REDAKCE] a poté seznámil obž. [REDAKCE] s obž. [REDAKCE]. Zjistil, že obž. [REDAKCE] vyráběl pro osobu jménem [REDAKCE] pervitin. Vzhledem k tomu, že mezi obž. [REDAKCE] a [REDAKCE] došlo k rozporu, požádal obž. [REDAKCE] o poskytnutí finančních prostředků na výrobu drog. Obžalovaný uvedl, že s výrobou pervitinu nechtěl mít nic společného, přesto mu finanční prostředky poskytl. Věděl o tom, že pro léky, z nichž se posléze vyráběl pervitin, jel do Polské republiky asi šestkrát. Připustil, že poskytl peníze na nákup nafty. Ví o tom, že bylo vyrobeno větší množství pervitinu, který byl distribuován v [REDAKCE]. Vyrobené množství pervitinu mělo být děleno 50:50, ale tak tomu nebylo. Obžalovaný [REDAKCE] měl obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] dávat polovinu z výroby, což neučinil. Obžalovaný se vyjádřil k osobám, jímž pervitin prodával. Peníze z prodeje poté dával obž. [REDAKCE]. Ví o tom, že asi čtyřikrát jel do Polské republiky obž. [REDAKCE] s obž. [REDAKCE] nebo obž. [REDAKCE] vezl obž. [REDAKCE]. Ví o tom, že obž. [REDAKCE] od obž. [REDAKCE] odebíral i 100 g pervitinu denně. Nezná obž. [REDAKCE]. Ví o celé věci zprostředkovaně od obž. [REDAKCE]. Obž. [REDAKCE] jej žádal, aby mu vymohl dluh, který u něho měl [REDAKCE]. V průběhu doby přepsal na obž. [REDAKCE] a [REDAKCE] spol. s ručením omezeným. Tato posléze sídlila v [REDAKCE]. Doznal, že od obž. [REDAKCE] převzal on a obžalovaný [REDAKCE] a [REDAKCE] celkem 8 varů, což je 1,4 – 1,6 kg pervitinu. Z tohoto množství 500 až 600 g převzal k distribuci on, něco z toho však spotřeboval sám. Popírá znalost o nákupech léků v Polské republice. Připustil, že jedenkrát přejel do Polské republiky z důvodu opravy vozidla, neboť obž. [REDAKCE] se vozidlo rozbilo. Popírá, že by v [REDAKCE] viděl nějaké věci k výrobě drogy. V dalším výslechu ze dne 14. 11. 2019 poté

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

vedl, že skutečně spolupracoval s obž. [REDAKCE] tak, že spolufinancoval výrobu drogy a zajišťoval distribuci pervitinu vyrobeného tímto obžalovaným. Nikdy drogy nevařil. Jeho činnost s obž. [REDAKCE] trvala od [REDAKCE] až [REDAKCE] 2018 do zadržení, tedy do [REDAKCE] 2018. On, obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] byli jedna skupina, do [REDAKCE] pak distribuoval drogy obž. [REDAKCE]. Připustil, že pro ně tři šlo 1,5 kg pervitinu, z toho skutečně 500 až 600 g pro něho. Vylučuje, že by pervitin prodával, rozdával jej. Obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] odebírali pervitin od obž. [REDAKCE] i tzv. napřímo. V rámci této výpovědi snižuje svůj podíl na trestné činnosti, což opírá o to, že obž. [REDAKCE] se s obž. [REDAKCE] domluvili na způsobu výpovědi. Výpověď obž. [REDAKCE] označuje za lživou. Vylučuje, že by se obž. [REDAKCE] předávaly drogy na jeho pokyn. O termínech varů obž. [REDAKCE] bezpečně věděl. Připouští, že mohl obž. [REDAKCE] říci, že se jede pro léky do Polské republiky. Připouští, že od něj a obž. [REDAKCE] měl obž. [REDAKCE] 200 g pervitinu. Vyjádřil se k předestřeným odposlechům, kdy uvedl, že výrazy rozvedené v telefonických rozhovorech znamenají krytí pro drogy. Uvedl, že obž. [REDAKCE] je etablovaná v drogovém prostředí [REDAKCE]. Ví o tom, že obž. [REDAKCE] distribuoval ve větším množství pro obž. [REDAKCE] pervitin.

4. U hlavního líčení dne 10. 8. 2020 pak vypověděl prakticky shodně s tím, co je uvedeno shora a k dotazům dodal, že obž. [REDAKCE] jezdil s [REDAKCE] do Polska pro tablety a na pokyn [REDAKCE] je převážel zpět a podílel se i na distribuci drog. [REDAKCE] byl podle jeho názoru hlavní organizátor, kromě toho že sháněl peníze a zajišťoval dodávky léčiv z Polska, kde měl své kontakty, tak byl i vařič. [REDAKCE] byl řidič, který jezdil pro léky do Polska. U [REDAKCE] se drogy skladovaly a následně se prodávaly dalším zájemcům. [REDAKCE] měl prodávat pro [REDAKCE], jezdil do Polska a vypomáhal s vařením [REDAKCE]. On společně s [REDAKCE] celou věc financovali, výdělek z jednoho gramu vyrobeného pervitinu byl asi 350 Kč. Co se týká [REDAKCE], tak ten do Polska nejedl, neúčastnil se varů, ale účastnil se na distribuci. Rovněž tak mu [REDAKCE] poskytoval finanční prostředky na nákup léků. Potvrdil, že požádal [REDAKCE], aby od [REDAKCE] vyzvedl peníze, které on následně použil k nákupu léků pro výrobu drog. O tom, že se jezdí do Polska pro léky, které jsou určeny k výrobě drog, věděl, cesty plánoval [REDAKCE], který to vše organizoval. Do Polska jezdil převážně [REDAKCE] a [REDAKCE]. Potvrdil i to, že prodával pervitin [REDAKCE]. On sám nejčastěji pervitin předával [REDAKCE], někdy [REDAKCE] a [REDAKCE]. Pokud měl něco pro [REDAKCE], tak to bylo prostřednictvím [REDAKCE]. Podle jeho názoru byl pro obžalovaného [REDAKCE] nejdůležitějším zdrojem příjmů právě obchod s drogami.
5. K jednotlivým osobám, kterým měl pervitin dodávat, uvedl, že [REDAKCE] mu pervitin ukradl, on mu ho nedal. Ohledně [REDAKCE] dodávání pervitinu doznal, je však možné, že to bylo méně než zmiňovaných 116 g.
6. V průběhu dalšího hlavního líčení pak obžalovaný [REDAKCE] doplnil svoji výpověď, kdy uvedl, že se cítí být vinen ve smyslu podané obžaloby.
7. **Obžalovaný** [REDAKCE] byl v přípravném řízení opakovaně vyslechnut, kdy uvedl, že někdy v [REDAKCE] nebo [REDAKCE] 2018 jej kontaktoval obž. [REDAKCE] a chtěl po něm, aby vařil drogy. Obž. [REDAKCE] mu dělal řidiče, jezdili do Polské republiky pro léky. V té době zakoupil léky v lékárně v [REDAKCE] v Polské republice za částku 70 000 Kč. Jel společně s obž. [REDAKCE], léky zaplatili a poté je vyloupali a obž. [REDAKCE] vše schoval do motorové části vozidla. Pro léky jezdili opakovaně, vždy přes hraniční přechod [REDAKCE], zpět pak přes [REDAKCE]. První výroba pervitinu proběhla asi v obci [REDAKCE]. Té se účastnil obž. [REDAKCE], chemikálie na výrobu měl. Podíl [REDAKCE] na vyrobeném množství byl částečný a daný tím, že vyrobili cca 160 g pervitinu, z toho polovinu si odebral obž. [REDAKCE], další část obž. [REDAKCE]. Poté obž. [REDAKCE] jeho podíl v [REDAKCE] prodal. Proběhla ještě jedna výroba a varnu přesunuli do [REDAKCE]. Opětovaně popsal podíly jednotlivých osob na vyrobeném pervitinu, způsob cest dvěma vozidly do Polské republiky. Uvedl, že obž. [REDAKCE] si posílal obž. [REDAKCE] pro pervitin. Podíl obž. [REDAKCE] spočíval v tom, že mixoval prášky a rozpouštěl je.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Obžalovaný popsal financování nákupu léků, varny, výsledek i podíly na vyrobeném pervitinu popsal i podíl obž. [REDAKCE]. Uvedl, že nikdy mu nikdo žádnou část varu nevrátil. Připustil, že obž. [REDAKCE] mu poskytl 200 000 Kč na nákup léků, u posledních dvou varů již jen 120 000 Kč. Následně popsal distribuci pervitinu. Uvedl, že obž. [REDAKCE] měl na distribuci své lidi, obž. [REDAKCE] prodávala pervitin napřímo. Obž. [REDAKCE] poskytoval pervitin od [REDAKCE] 2018 po 5 g, ten mu však žádné peníze za prodej pervitinu nepřinesl, neboť vše zřeteloval sám. Dával mu týdně 150 až 200 g pervitinu, kdy 150 g pervitinu bylo určeno na prodej. Z každého varu měl cca 150 000 Kč. Uvádí, že zajištěné finanční prostředky pocházejí z drog. Nezná odběratele obž. [REDAKCE]. V současné době mu obž. [REDAKCE] dluží 140 000 Kč, obž. [REDAKCE] 600 000 Kč. Obž. [REDAKCE] vždy určoval množství pervitinu, který má být vyroben, množství prášků, z kterých má být pervitin vyroben, určoval on. Připustil 11 až 12 varů. Vyjádřil se k hierarchii jednotlivých obžalovaných. Obž. [REDAKCE] mu nikdy žádný pervitin nevrátila, sama je schopna pervitin uvařit. Obž. [REDAKCE] jezdil do Polské republiky i předtím, byl zařazen v jiné skupině výrobců drogy. Obž. [REDAKCE] vše organizoval, o všem věděl a většinu varu si přebíral. Obž. [REDAKCE] prodával maximálně 150 g týdně, žádal po něm více pervitinu, okrádal jej. Výpověď obž. [REDAKCE] odpovídá trestné činnosti a jeho podílu. Pokud se jedná o zajištěný kokain, tak ten si objednal pro sebe a měl ho jen jednou. Obž. [REDAKCE] ve své výpovědi nemluví pravdu, on sám s ním chtěl spolupráci ukončit, obž. [REDAKCE] odmítal, neboť vedl nákladný život. Do Polské republiky jel jednou obž. [REDAKCE] s manželkou a jednou jela [REDAKCE] sama. Musela vědět, co se jezdí do Polské republiky nakupovat. V [REDAKCE] v Polské republice nakupovali i chemikálie. Mají tam dluh 40 000 Kč. Nezná odběratele obž. [REDAKCE]. Obž. [REDAKCE] byl hierarchicky pod obž. [REDAKCE]. Naposledy byl obžalovaný vyslechnut dne 13. 12. 2019, kdy uvedl, že obž. [REDAKCE] moc nezná, v kontaktu s ním byl obž. [REDAKCE]. Vyrobený pervitin rozhodně obž. [REDAKCE] nepředával.

8. U hlavního líčení svoji výpověď z přípravného řízení potvrdil. Opětovně popsal roli jednotlivých spoluobžalovaných, kdy zopakoval, že hlavními postavami v této kauze je on a [REDAKCE], kdy [REDAKCE] měl na starosti zajišťování financí na nákup léků a vybíral peníze od odběratelů, on sám zajistil odběr léků v Polsku, dopravu do Polska i varnu v [REDAKCE] a následnou distribuci pervitinu měli na starosti ostatní spoluobžalovaní. Původní dohoda byla ta, že se s [REDAKCE] měl dělit půl na půl, protože však [REDAKCE] nedostával tolik peněz, kolik slíbil, musel z větší části investovat do nákupu léků on. Na výrobě pervitinu se v [REDAKCE] podílel on a [REDAKCE], případně tam byl i [REDAKCE]. Potvrdil, že obžalovaný [REDAKCE] měl své odběratele pervitinu, např. [REDAKCE], [REDAKCE]. Zajištěné peníze při domovní prohlídce pocházejí z obchodu drog. Množství odebraných léků souhlasí s tím, co je ve výroku rozsudku uvedeno. Pokud vyráběli pervitin ze [REDAKCE], tak výtěžnost byla menší než [REDAKCE]. Dále potvrdil, že vše fungovalo tak, že byli prakticky dvě skupiny, jedna byla pod ním, kam patřil [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy on jim šéfoval, druhá skupina patřila pod [REDAKCE], která by se dala nazvat prodejní, kam patřil [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a zřejmě i [REDAKCE]. Jeho větev by nazval jako výrobní. On sám [REDAKCE] nijak nadřazen nebyl. Co se týká odposlechů, které byly v průběhu hlavního líčení přetčeny, tak potvrdil, že hovory se týkají drog (např. v případě, že se baví o guláši a o tričkách). Za celou dobu vyrobili asi 6 kg pervitinu. Co se týká chemikálií potřebných na výrobu pervitinu, tak ty obstarala v jednom případě [REDAKCE]. Byl to on, kdo vyrobený pervitin rozděloval mezi zúčastněné. [REDAKCE] od něho dostával vyrobený pervitin za 650 Kč za gram, za kolik ho prodával, to neví. [REDAKCE] jel s ním do Polska hlavně proto, že udělal s ním velký nákup [REDAKCE], asi 2 200 balení a on to pomáhal vyloupávat. Domluvu s [REDAKCE] měl takovou, že [REDAKCE] od něho dostane pervitin, který mu zaplatí a předá ho svým lidem k další distribuci. Pro [REDAKCE] měl prodávat [REDAKCE] a [REDAKCE]. Rozhodně celá skupina nefungovala formou příkazů, maximálně formou doporučení, nebyl tam na nikoho žádný nátlak.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

9. Když končili výrobu pervitinu v [REDAKCE], tak to bylo proto, že o tom už někteří lidé v okolí věděli a i obžal. [REDAKCE] mu říkal, aby vyráběli nikoliv u [REDAKCE], ale někde u [REDAKCE]. Společně pak věci nutné k výrobě pervitinu odvezl se [REDAKCE] do [REDAKCE]. Obžalovaný uvedl, že když si spočítal celkově vyrobený pervitin a částky, za kolik je prodal, tak mu skutečně vychází, že vyrobili cca 6 kg pervitinu. Peníze, které získal za vyrobený pervitin, převážně opět investoval do dalšího nákupu a něco i sám utratil. Na co byly použity [REDAKCE] a spol. další vydělané peníze z prodeje pervitinu, to sám nedokázal určit, u něho to bylo asi 2 miliony korun včetně nákladů. Potvrdil, že obě skupiny, tj. jeho skupina a skupina patřící pod [REDAKCE] o sobě navzájem věděly.
10. Obžalovaná [REDAKCE] v přípravném řízení vypověděla, že skutky, které jsou popsány v usnesení o zahájení trestního stíhání, jsou pravdivé. Prodávala pervitin, ten který neprodala, vrátila obž. [REDAKCE]. Zná jen obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE], ostatní obžalované nezná. Vyjádřila se k množství vyrobených drog, vyjádřila se k předestíraným telefonickým hovorům, popsala postavení obž. [REDAKCE] v rámci skupiny. Označila osoby, kterým pervitin prodávala. Dále byla vyslechnuta dne 14. 11. 2019 poté, co bylo zahájeno trestní stíhání obž. [REDAKCE]. Uvedla, že této osobě pervitin nepředávala. Ona předávala pervitin obž. [REDAKCE], kdo poskytoval pervitin obž. [REDAKCE], neví. Obž. [REDAKCE] potkala cca 2x, jednou byl u ní doma, chtěl od ní pervitin. Obžalované byly předestřeny telefonické hovory, k nimž se vyjádřila, dále obsahy diářů zajištěných při domovní prohlídce, kde se vyjádřila k zápisům. Uvedla, že na schůzky s obžalovaným [REDAKCE] nejezdila. Připustila, že 3x byla přítomna jednání mezi obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE], které proběhlo u ní doma. Kromě obž. [REDAKCE] nebyla s nikým z dalších obžalovaných v kontaktu.
11. U hlavního líčení se pak od výše uvedené výpovědi v podstatě neodchýlila. Odběratele si sháněla ona sama, měla s tím již zkušenosti, neboť se v drogovém prostředí pohybuje dlouhou dobu. Pervitin dostávala od [REDAKCE], který ho získával od [REDAKCE]. Věděla o tom, že [REDAKCE] umí pervitin vyrobit a že jezdil pro léky do Polska. Pokud jela s [REDAKCE] za [REDAKCE], tak to bylo kvůli penězům, které chtěl [REDAKCE] od [REDAKCE] na nákup pervitinu. Pokud jí byly předestřeny její telefonické rozhovory s [REDAKCE], tak potvrdila, že se jedná o drogy. Uvedla, že [REDAKCE] kupoval drogy od [REDAKCE], dále je určoval k další distribuci. Rovněž dávala finanční prostředky na nákup léků. Ona sama [REDAKCE] dala peníze za jím dodaný pervitin, za gram platil 1 000 – 1 250 Kč. Obžalovaný [REDAKCE] byl spolupracovník [REDAKCE], jakou roli měl v tomto případě, to neví. Ví o tom, že [REDAKCE] předával nějaký pervitin [REDAKCE], mělo to být asi 20 g. Pokud byly u ní zajištěny deníky, tak uvedené zápisky se týkají prodeje pervitinu různým osobám. V přípravném řízení vypovídala pravdu. Pervitin jí domů vozil převážně [REDAKCE] a následně došlo k jeho rozdělení a k dodávání dalším odběratelům. Pervitin se dělil podle toho, jak to bylo domluveno mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Pokud měl [REDAKCE] nějaký pervitin k ní dovézt, tak se předem domluvili na přibližném množství tak, aby ona mohla vědět, kolik ho bude prodávat. Za kolik se nakupovaly léky, to nevěděla, měla informace pouze z internetu o tom, jaké množství léků je potřeba k výrobě určitého množství pervitinu. Od [REDAKCE] věděla, kolik peněz dá [REDAKCE] na nákup léků. Uvedla, že množství 6 kg vyrobeného pervitinu se jí zdá mnoho, i když neměla přehled o tom, kolik se vyrobilo (k tomu obžal. [REDAKCE]: „Jelikož proběhlo 11 varů a průměrná výtěžnost z jednoho varu byla 600 g, tak je zřejmé, že se vyrobilo nejméně 6 kg pervitinu.“).
12. **Obžalovaný** [REDAKCE] se v přípravném řízení k trestné činnosti doznal. Je si vědom toho, že z Polské republiky dovážel léky obsahující pseudoefedrin, z nichž byl posléze vyráběn pervitin. Připustil taktéž, že na žádost obž. [REDAKCE] trásl kanystrem při vlastní výrobě. Samotnou výrobu měl v režii obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE]. Připustil úklid a taktéž poskytnutí částky 40 000 Kč na nákup léků a chemikálií. Uvedl, že obž. [REDAKCE] měl u obž. [REDAKCE] dluhy, které se stále zvětšovaly. Obž. [REDAKCE] taktéž pervitin prodával, ale je

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

na pervitinu závislý, proto hodně zfetoval sám. Vzhledem k tomu obž. [REDAKCE] poskytoval málo finančních prostředků, a tak si tento dluh u obž. [REDAKCE] odpracoval. Obž. [REDAKCE] sloužila jako sklad pervitinu. Obž. [REDAKCE] pak vykonával práci řidiče. Do Polské republiky jel s obž. [REDAKCE] a v druhém autě jel obž. [REDAKCE] s [REDAKCE]. Popsal podrobně nákup léků v Polské republice a činnost každých ze zúčastněných osob. Jezdili tam 1x až 2x za 14 dní a nakupovali léky za 130 – 250 000 Kč, jednalo se o [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dělili se tak, že 2/3 z výroby měl obž. [REDAKCE] a 1/3 měl obž. [REDAKCE]. Tuto část pak obž. [REDAKCE] předával k prodeji obž. [REDAKCE]. Postupně se dělili půl napůl. Poté ještě dělili tzv. „dotah varu“. Připouští, že sám z varu získal 5 – 12 000 Kč. Při posledním varu pak dostal pervitin, který prodal. Obžalovaný [REDAKCE] s ním jezdil za lékárníkem do Polské republiky, od něhož odebírali shora specifikované léky. Popsal rozdělování po výrobě ve skupině, uvedl, že [REDAKCE] se o pervitin dělil s [REDAKCE] a také ho prodával. Peníze nalezené při domovní prohlídce byly zčásti jeho a zčásti jeho matky. Zpočátku vozil ty léky, následně ho měl nahradit [REDAKCE]. Při výslechu dne 18. 11. 2019 uvedl, že [REDAKCE] zná přes [REDAKCE], jednou za ním jeli někam do [REDAKCE]. Vylučuje, že by [REDAKCE] předával pervitin.

13. U hlavního líčení své plné doznání zopakoval. Uvedl, že do Polska jezdil proto, že uměl polsky a tím pomohl [REDAKCE], který mu dal kontakt. [REDAKCE] se zúčastňoval cest do Polska tak, jak je ve výroku rozsudku uvedeno, stejně tak [REDAKCE]. Pokud za nimi do Polska přijel [REDAKCE], ale nebylo to nutné, [REDAKCE] měl sice rozbité auto, ale do Polska jel náhradním. Dvakrát tam s nimi byl i [REDAKCE]. Nakupovali léky většinou za 200 tisíc korun. [REDAKCE] jim pomáhal s vylupováním tablet, cesty do Polska organizoval [REDAKCE], on se [REDAKCE] byl řidič. Pokud se vraceli z Polska, tak tablety v autě schovávali. Role [REDAKCE] byla ta, že sháněl finance na nákup léků, ovšem kolik peněz do toho [REDAKCE] vložil, to mu známo není. O tom, že se [REDAKCE] podílel na financování výroby a nákupu ví od [REDAKCE]. Pokud v přípravném řízení uváděl, že [REDAKCE] sloužila jako sklad pervitinu, tak to se dozvěděl od [REDAKCE], avšak neví, zda [REDAKCE] mluvil pravdu či nikoliv. Kolik on vložil přesně financí do nákupu léků, to neví. Peníze poskytnul [REDAKCE] proto, že ten mluvil o tom, že to musí platit ze své kapsy. Kolik se vyrobilo za 200 tisíc korun, to nedokáže určit. Kromě spolufinancování nákupu léků ještě [REDAKCE] získal jako řidiče [REDAKCE], který pak jezdil do Polska a sám také dál distribuoval pervitin. [REDAKCE] financoval léky z Polska, vyráběl pervitin a podle jeho názoru byl aspoň částečně úkolován [REDAKCE], který po něm nějakou drogu chtěl. [REDAKCE] musel vědět, odkud jsou léky, ze kterých se pervitin vyrábí. Čas, kdy se pojede do Polska a za kolik se tam bude nakupovat, určoval [REDAKCE].
14. K zajištěným penězům uvedl, že z trestné činnosti pochází částka 750 tisíc korun, zbytek jsou úspory jeho a jeho matky. Co se týká cest do Polska a následných varů, tak to odpovídá tomu, co je uvedeno v rozsudku. On sám prodával gram za 1 800 – 2 500 Kč. K jednotlivým odběratelům pak měl pouze drobné připomínky ohledně času a množství prodaného pervitinu (na základě toho pak soud v těchto bodech upravil výrok rozsudku oproti původně podané obžalobě). Z každého varu se dělal i tzv. dotah, takže [REDAKCE] dostával vyrobený pervitin nadvakrát, tj. jednou z hlavního varu a pak z dotahu. [REDAKCE] si nějaký pervitin nechával pro sebe. Pravdou je, že [REDAKCE] navštívil v jeho přítomnosti varnu a pervitin mu tam rozvažoval [REDAKCE]. Pokud se z nějakých důvodů stalo, že praskl tál při výrobě, tak je logické, že asi výtěžnost nebyla taková, ale nedokáže určit, kolik z celkového množství vyrobeného pervitinu by byl odpad (k tomu obž. [REDAKCE]: “Pokud prasknul tál, tak jsem to přendal do jiného tálu, takže ztráta byla maximálně 50 g. Stále sedí množství vyrobeného pervitinu, které jsem uváděl.”)
15. **Obžalovaný** [REDAKCE] v přípravném řízení svoji trestnou činnost doznal, kdy konkrétně uvedl, že se seznámil s obžalovaným [REDAKCE] a přes něj se seznámil s obžalovaným [REDAKCE]. Připustil, že bral drogy a je na nich závislý. Drogy chtěl i prodávat, ale zpravidla vše zfetoval sám. Dlužil obž. [REDAKCE] 45 000 Kč. Řekl mu, že si dluh

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

odpracuje, byl přítomen u výroby v pervitinu v [REDAKCE] ve výměníku, pomáhal obž. [REDAKCE]. Popsal způsob výroby a za svoji účast obdržel 5 gramů pervitinu. Takto to bylo pokaždé až do zadržení. Poté, co se pervitin vyrobil, přijel obž. [REDAKCE] a vše uklidil. Výroby v [REDAKCE], která zde byla 4x až 5x, se účastnil ve třech případech. Od obž. [REDAKCE] odebíral pervitin obž. [REDAKCE]. Někdy dostal 10 gramů, nic však neprodal. Pak byla výroba převedena do [REDAKCE], tam v podstatě pervitin vařil on pod vedením obž. [REDAKCE]. Zde obdržel více pervitinu, něco prodal, většinu zřeteloval. Vyjádřil se taktéž k nákupu kokainu. Připustil, že jezdil do Polské republiky na nákup léků, popsali cestu, jezdil s nimi obž. [REDAKCE] [REDAKCE], byl tam 6x až 7x a loupal tablety z blistrů. Dvakrát se cesty zúčastnil obž. [REDAKCE]. Vše financoval obž. [REDAKCE]. Obžalovanou [REDAKCE] nezná, ví o tom, že skladovala pervitin. Obžalovaný [REDAKCE] s [REDAKCE] spolupracovali déle. Obž. [REDAKCE] dostával peníze, poté pervitin. Připustil, že rozpouštěl tablety, mixoval. To dělal i obž. [REDAKCE]. Mezi sebou komunikovali na sociálních sítích, objekty pro výrobu zajišťoval obž. [REDAKCE]. Popsal vývoz odpadu po výrobě. Při cestách do Polské republiky bylo jeho úkolem vyloupat tablety. Informace o spolupráci obž. [REDAKCE] s obž. [REDAKCE] má od obž. [REDAKCE]. Skupina byla rozdělena tak, že obž. [REDAKCE], obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] byli určeni pro prodej pervitinu a obž. [REDAKCE], on a obž. [REDAKCE] pro výrobu. Obžalovaný [REDAKCE] vždy předal větší část vyrobeného pervitinu obž. [REDAKCE]. Toto viděl při předávce, která mezi nimi proběhla v [REDAKCE] a na závěr uvedl, že obž. [REDAKCE] nezná.

16. U hlavního líčení vypověděl shodně jako v řízení přípravném. K dotazům dále uvedl, že se skutečně dopustil trestné činnosti tak, jak je popsána ve výroku tohoto rozsudku a to proto, že byl v té době drogově závislý. Pokud byl v Polsku, tak tam byl jen proto, aby vyloupal tablety, které koupili. Celkově mohl získat asi 350 g pervitinu za celou dobu své trestné činnosti. Kromě [REDAKCE] nákup a výrobu pervitinu financoval i [REDAKCE] a potvrdil i roli obž. [REDAKCE], který jezdil pravidelně do Polska a za svoji účast [REDAKCE] získal od [REDAKCE] pervitin, asi 60 g. Rovněž tak se cesty do Polska pro léky se zúčastnil obž. [REDAKCE]. Role [REDAKCE] spočívala v tom, že společně s [REDAKCE] měl financovat výrobu pervitinu, který si pak následně odebíral a prodával. Shodně s přípravným řízením také potvrdil, že existovaly dvě větve. Jedna tzv. výrobní, do které patřil on, [REDAKCE] a [REDAKCE] a pak dodavatelská, kam patřil [REDAKCE] a další osoby. Od [REDAKCE] se dozvěděl, že pervitin se ve větším množství skladoval u [REDAKCE]. Propojení obou větví pak bylo mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Důvodem, proč se on dopustil trestné činnosti, bylo to, že měl lehký přístup k drogám a rovněž tím i získal finanční prostředky. Podle jeho názoru množství vyrobeného pervitinu, tj. přibližně 6 kg, odpovídá skutečnosti. Byl to [REDAKCE], který rozdělával pervitin ostatním zúčastněným. Jak konkrétně se dělil [REDAKCE] s [REDAKCE], to mu není známo, u toho on nebyl. [REDAKCE] byl také jediným ze zúčastněných, kdo uměl pervitin vyrobit. Ohledně [REDAKCE] nic konkrétního neuvedl, pouze od [REDAKCE] se dozvěděl, že nějaký [REDAKCE] se rovněž do této činnosti zapojil. [REDAKCE] si bral podle jeho vyjádření asi dvě třetiny vyrobeného pervitinu, [REDAKCE] zbytek, tj. jednu třetinu. On sám se řídil tím, co mu říkal [REDAKCE], který také rozhodoval zásadní věci. Pokud je mu známo, tak při výrobě se dělal tzv. dotah a to vše měl na starosti a organizoval [REDAKCE]. Pokud se jelo do Polska, tak [REDAKCE] působil jako řidič předvoje.
17. V přípravném řízení obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že byl v Polské republice 3x – 4x. Při druhé cestě mu „došlo“, že obž. [REDAKCE] jezdí pro prášky na výrobu pervitinu. Popsal dopravu, popírá, že by vezl pervitin obž. [REDAKCE]. Připouští, že vezl 20 gramů pervitinu nějaké osobě na nádraží do [REDAKCE], tam to předal. Této osobě to vezl ještě 3x. Poté dával po jednom gramu pervitinu někomu, kdo udělal službu pro obž. [REDAKCE]. Ví o tom, že 200 – 300 gramů pervitinu dostal obž. [REDAKCE], ví o tom, že se dělili s obž. [REDAKCE] na polovic. Obžalovaný [REDAKCE] poskytoval finanční prostředky na nákup tablet, jednalo se o 100 000 – 150 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

18. I obžalovaný [REDAKCE] u hlavního líčení svoji vinu v plném rozsahu doznal a vypověděl prakticky shodně s tím, co uváděl v přípravném řízení a nad rámec toho dodal, že je skutečně pravdou, že mu [REDAKCE] předal pervitin s tím, aby on ho dal [REDAKCE]. Potvrdil i to, že [REDAKCE] se [REDAKCE] předali 50 g pervitinu [REDAKCE] a rovněž doznal, že sám měl předat 25 g pervitinu [REDAKCE], avšak nakonec toho bylo méně. Celkem tedy on dal [REDAKCE] 20 g a [REDAKCE] souhrnně asi 40 g pervitinu. Do Polska začal jezdit na základě žádosti obž. [REDAKCE] a jezdil tam proto, že [REDAKCE] měl strach, aby je policisté nechytli v autě s léky a proto on jel před nimi. Sám se podílel asi ve 4 případech na vylupování léků. Podle jeho názoru při každém výjezdu do Polska se nakupovaly léky za částku cca 200 tisíc korun. Podle jeho názoru byla výtěžnost z jednoho varu asi 300 g. [REDAKCE] mu v autě říkal, že [REDAKCE] by měl vždy dostat jednu polovinu z vyrobeného pervitinu. Důvodem, proč varnu přestěhovali do [REDAKCE], bylo to, že [REDAKCE] měl obavy, že původní varna již není bezpečná, že by to už mohl někdo vědět a proto se přesunuli do [REDAKCE]. Na pokyn [REDAKCE] předal pervitin i [REDAKCE]. On sám nic nefinancoval. On sám byl v [REDAKCE] pouze dvakrát. [REDAKCE] chtěl vařit každý týden, avšak bylo to tak, že se vařilo vždy, když se jelo do Polska pro léky.
19. **Obžalovaný** [REDAKCE] v přípravném řízení svoji trestnou činnost popřel s tím, že obž. [REDAKCE] poznal v [REDAKCE] roku 2018 a ten mu nabídl práci. Posléze zjistil, že obž. [REDAKCE] se pohybuje v drogovém prostředí. Občas mu něco nabídl, zejména pervitin, poté mu poskytoval 5 – 7 gramů pervitinu, čímž mu doplácel výplatu. Od [REDAKCE] až [REDAKCE] 2018 mu obž. [REDAKCE] dával pervitin, u obž. [REDAKCE] původně vydělával 30 000 – 40 000 Kč. Není schopen určit množství vyrobeného a zobchodovaného pervitinu. Obžalovaný [REDAKCE] se mu svěřil, že jezdí do Polské republiky. O samotné výrobě pervitinu nejprve obž. nevěděl, poté se dozvěděl, že pervitin vyrábí obž. [REDAKCE]. Koncem [REDAKCE] 2018 obdržel od obž. [REDAKCE] 10 gramů pervitinu za obž. [REDAKCE] jako splátku dluhu. V té době obdržel ještě 20 gramů pervitinu od obž. [REDAKCE]. Veškerý pervitin zřeteloval sám. Vylučuje, že by pervitin prodával, nic nikdy za něj neplatil, dostával jej jako náhradu výplaty. Až ke konci zjistil, kdo pervitin vyrábí. Zásadně popírá distribuci pervitinu, popírá poskytování finančních prostředků na jeho nákup. Nikdy v Polské republice nebyl.
20. U hlavního líčení svoji výpověď změnil v tom směru, že pokud vypovídal proti [REDAKCE] v přípravném řízení, tak to bylo proto, že na něho byl naštvaný, nicméně k dotazu soudu pak uvedl, že jeho výpověď z přípravného řízení z 18. 11. 2019 odpovídá skutečnosti. Podle jeho vyjádření měl od [REDAKCE] asi 70 g pervitinu a jednou od [REDAKCE] dostal 10 g, ale k tomu ji donutil. Rovněž potvrdil, že mu [REDAKCE] předal asi 20 g pervitinu a v průběhu doby mu došlo, že [REDAKCE] získává pervitin od [REDAKCE]. [REDAKCE] mu však neříkal, odkud má pervitin, ani odkud mají léky. Z obžalovaných se zná nejlépe se [REDAKCE] a s [REDAKCE]. O tom, že pervitin vaří obž. [REDAKCE] se doslechl až v [REDAKCE], asi 14 dní před zásahem. Pokud v některých odposleších, případně SMS zprávách je uvedeno, že se jedná o guláš, tak to byla šifra pro drogy. Věděl o tom, že [REDAKCE] odebírá od [REDAKCE] pervitin a že se na tomto obchodě finančně podílí. [REDAKCE] dal opakovaně peníze na drogy. Potvrdil, že se jednalo o částku 35 tisíc, 30 tisíc a 20 tisíc korun. Částky souhlasí s tím, jak je to popsáno v obžalobě. Pervitin, který získával, měl vždy od [REDAKCE].
21. V průběhu dalšího hlavního líčení pak obžalovaný změnil svoji výpověď u hlavního líčení, kdy uvedl, že se k trestné činnosti doznává, platí to, co je uvedeno v obžalobě. Je pravdou, že pervitin získával od obž. [REDAKCE] a prodával ho lidem, kteří jsou uvedeni v obžalobě a rovněž tak odpovídají i peníze, které za drogy utratil.
22. V této věci byli dále vyslechnuti svědci z řad koncových odběratelů pervitinu od obžalovaných, případně rodinní příslušníci obžalovaných.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

23. **Svědék** [REDACTED] u hlavního líčení odmítl vypovídat z důvodu, že by si mohl přivodit trestní stíhání a proto byla jeho výpověď z přípravného řízení přečtena ve smyslu § 211 odst. 4 tr. řádu, kdy potvrdil, že zná [REDACTED] i [REDACTED] a [REDACTED] pronajímal auto a obž. [REDACTED] mu místo peněz za nájem auta platil pervitinem, celkem se jednalo asi o 30 – 40 g pervitinu.
24. [REDACTED] jako svědek u hlavního líčení vypověděl, že zná obž. [REDACTED], avšak v současné době si není jistý, zda od něho pervitin bral, proto mu byla přečtena jeho výpověď z přípravného řízení podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu, kdy potvrdil, že skutečně od obž. [REDACTED] pervitin měl. Poté u hlavního líčení uvedl, že je možné, že se jednalo o 80 g pervitinu, nikoliv o 120 g.
25. [REDACTED] při svém výslechu u hlavního líčení odepřel vypovídat z důvodu, aby si nepřivodil trestní stíhání a proto byla jeho výpověď z přípravného řízení podle § 211 odst. 4 tr. řádu rovněž přečtena a v této výpovědi usvědčuje obž. [REDACTED], který mu pervitin prodával.
26. **Svědék** [REDACTED] v průběhu hlavního líčení poopravil svoji výpověď z přípravného řízení, kdy upřesnil, že od [REDACTED] koupil dohromady asi 2 g, nikdy nebral víc jak půl gramu, celkem koupil pervitin od [REDACTED] pětkrát. Vždy, když pervitin chtěl, tak [REDACTED] zavolaal a domluvili se na místě, kde mu ho [REDACTED] předá. Nikdy neviděl [REDACTED] pervitin vážit, vždy mu již prodal připravenou dávku.
27. **Svědčyně** [REDACTED] se u hlavního líčení odkázala na svoji výpověď z přípravného řízení a u hlavního líčení upřesnila, že pervitin měla od [REDACTED] maximálně v pěti případech. Někdy za pervitin platila, někdy ho dostala zadarmo.
28. [REDACTED] jako svědek u hlavního líčení bez závažného důvodu odmítl vypovídat a proto byla i jeho výpověď z přípravného řízení podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečtena. Potvrdil, že od [REDACTED] pervitin měl, byly to maximálně 3 g, platil tisíc korun za gram.
29. [REDACTED] u hlavního líčení potvrdila, že zná obžal. [REDACTED] a [REDACTED], v roce 2018 měla s [REDACTED] vztah. Věděla o tom, že [REDACTED] je uživatelem pervitinu, kamarádil s [REDACTED], je pravdou, že [REDACTED] u sebe mívá i větší množství drogy, třeba i 50 g. Ví o tom, že [REDACTED] měl pervitin od [REDACTED], neboť byla u toho, když mu ho [REDACTED] předával a to asi ve 4 – 5 případech. Podle ní [REDACTED] oslovil [REDACTED], aby mu pervitin sehnal. Pokud měla pervitin ona od [REDACTED], tak za něho neplatila. Podle jejího názoru získal [REDACTED] od [REDACTED] celkem 40 – 50 g pervitinu.
30. **I svědek** [REDACTED] potvrdil, že měl od [REDACTED] pervitin a to jako protiplnění za provedení oprav mobilního telefonu, celkem to mohlo být asi 10 g. Jednotlivé odběry byly různé, nejvíce zaplatil 1 700 Kč.
31. Soud předvolal k výslechu i svědka [REDACTED], který však s ohledem na to, že je příbuzný s obž. [REDACTED], odmítl ve věci vypovídat a dále byl vyslechnut svědek [REDACTED], který potvrdil, že zná všechny obžalované. Nejlépe se zná s [REDACTED], který mu v minulosti pomohl s osobními problémy. Potvrdil, že mívá od [REDACTED] pervitin, někdy 5 g týdně, někdy méně. Pokud dostal více, např. 20 g, tak to měl odvézt dalším spotřebitelům. [REDACTED] měl pervitin od [REDACTED] a svědek potvrdil, že ve dvou případech vezl od [REDACTED] [REDACTED] pervitin. Měl povědomost o tom, že obžalovaní jezdí do Polska pro léky, on tam byl s nimi také, společně s ním jel [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Jel tam proto, že ho o to požádal obž. [REDACTED]. Na závěr uvedl, že je pravdou, že v jednom případě předal 20 g pervitinu [REDACTED] od [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

32. Na návrh obhájce obž. [REDAKCE] byla vyslechnuta jako svědkyně [REDAKCE], což je babička [REDAKCE], která k osobě obžalovaného uvedla, že je velice slušný, pomáhá jí, pracuje pro obec a je s ním všeobecná spokojenost.
33. K osobě a současnému stylu života obž. [REDAKCE] byl soudem vyslechnut jeho otec [REDAKCE], který potvrdil, že v minulosti měl jeho syn velké problémy s drogami a že se s ním prakticky nedalo komunikovat, měli spolu problémy, avšak od té doby, co byl vzat do vazby a následně z vazby propuštěn, tak se jeho přístup k drogám úplně změnil, od té doby abstinguje, sehnal si práci a pravidelně chodí na kontroly, zda opět drogy neužívá. Jeho syn splácí dluhy, které měl ještě z doby, kdy byl drogově závislý, podrobuje se i ambulantní léčbě, která na něho má výrazně kladný vliv a jeho syn tuto léčbu přijal.
34. Na návrh obžalovaného [REDAKCE] pak byly vyslechnuty i svědci [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří se vyjádřili k osobě obž. [REDAKCE]. Oba potvrdili, že neměli povědomí o tom, že by měl [REDAKCE] co do činnosti s drogami, byl pracovně dost vytížen, obecně, podle jejich vyjádření, byla finanční situace obž. [REDAKCE] poměrně dobrá.
35. Se souhlasem stran pak byly dále čteny další svědecké výpovědi z řad konzumentů pervitinu, kterým obžalovaní dodávali, kdy např. svědek [REDAKCE] potvrdil, že od [REDAKCE] odebral pervitin asi v 10 případech a to v množství, které je uvedeno ve výroku rozsudku. Svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] pak doznali nákup pervitinu od obž. [REDAKCE], stejně tak jako [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] (ten potvrdil odběr i od obž. [REDAKCE]). Další svědci pak potvrdili nákup pervitinu od obž. [REDAKCE], kdy se jedná o např. [REDAKCE].
36. Formou žádosti o EVP byl vyslechnut v přípravném řízení [REDAKCE], který uvedl, že byl majitelem lékárny v [REDAKCE] v Polské republice, jednalo se o lékárnu [REDAKCE]. V [REDAKCE] 2019 mu byla odebrána licence. Nezná jména obžalovaných. Popřel, že by prodával lék [REDAKCE] a červený fosfor. Prodával [REDAKCE]. K prodeji léků, které obžalovaní měli u něj nakoupit, nemá žádné faktury a doklady. Vždy dostal za léky zaplacené. Byla s ním provedena rekognice, kdy na albu č. 1 nikoho nepoznal, v albu č. 2 označil muže č. 3, což je [REDAKCE], kdy uvedl, že tento muž u něj 2x poptával viagru. Vyloučil, že by mu prodával [REDAKCE].
37. V této věci byly vypracovány i znalecké posudky a to s ohledem na osobu obž. [REDAKCE] bylo nutno vypracovat znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a dále byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie včetně jeho doplňku.
38. Ze závěrů **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie** na obž. [REDAKCE] vyplývá, že ambulantní vyšetření obžalovaného je postačující k vypracování posudku. U obžalovaného znalec zjistil závislost na metamfetaminu (od věku [REDAKCE] – [REDAKCE] let doposud), když se jedná o psychickou závislost, a škodlivé užívání alkoholu. Obžalovaný byl v době páchání trestné činnosti nejvýše mírně ovlivněn alkoholem a metamfetaminem. Rozpoznávací schopnosti obžalovaného byly vždy plně zachovány, ovládací schopnosti obžalovaného byly vždy sníženy nepodstatně v důsledku mírného ovlivnění alkoholem a metamfetaminem. U obžalovaného nebyly nalezeny prokazatelné somatické změny způsobené alkoholem či jinými návykovými látkami. Nadměrným požíváním metamfetaminu si obžalovaný přivodil závislost na této látce. Pobyť obžalovaného na svobodě je pro společnost nebezpečný, zejména z psychiatrického hlediska. Znalec doporučil uložení ochranného léčení protialkoholního a protitoxikomanického ve formě ústavní. Obžalovaný je schopen účasti v trestním řízení, je schopen chápat jeho smysl.
39. Ze závěrů **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie a jeho doplňku** lze konstatovat, že v moči obž. [REDAKCE] bylo nalezeno 877 ng/ml

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

methyldamfetaminu, v moči obž. [REDAKCE] 124 ng/ml methyldamfetaminu a nízké až stopové množství kyseliny 11-nor-delta-9-tetrahydrokannabinolové, v moči obž. [REDAKCE] 30 ng/ml methyldamfetaminu, v moči obž. [REDAKCE] stopy kokainu, benzoyllecgoninu, methyldamfetaminu a nízké až stopové množství kyseliny 11-nor-delta-9-tetrahydrokannabinolové, v moči obž. [REDAKCE] stopy methyldamfetaminu a v moči obž. [REDAKCE] nebyly nalezeny žádné látky tělu cizí.

40. V průběhu důkazního řízení byly provedeny i další důkazy důležité pro objasnění této věci, kdy se jedná zvláště o domovní prohlídky a prohlídky nebytových prostor, kdy z protokolů o provedení těchto domovních prohlídek a prohlídek nebytových prostor vyplývá, že při nich došlo k zajištění řady věcí, které slouží k výrobě pervitinu, rovněž zde byly zajištěny i peníze, které byly používány k páchaní trestné činnosti nebo byly aspoň zčásti získány z prodeje drog.
41. Na adrese [REDAKCE], kde byla zajištěna varna, byl zajištěn chemický odpad v plastových pytlích, kanystry se zbytky kapalin obsahující toluen, červený fosfor, jód, hydroxid sodný, metamfetamin, pseudoefedrin, chemické potřeby jako např. trychtýř, baňky, stěrky, tál se stopami metamfetaminu, láhev označená kyselina fosforečná 85 %, sklenice označená jód čistý 500 gramů, sáček s metamfetaminem o hmotnosti 57,89 gramů, mixér se stopami pseudoefedrinu, dóza označená nápisem fosfor czerwony 500 gramů, láhve označené kyselina chlorovodíková 31 %, dóza označená nápisem jód.
42. Na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE], kde v době zadržení bydlel obž. [REDAKCE], bylo zajištěno 40 kusů rostliny konopí. Na adrese [REDAKCE] (byt v pronájmu obž. [REDAKCE]), byl zajištěn plastový sáček obsahující kokain a kofein 4,527 gramů, plastový sáček s rostlinou konopí 11,02 gramů upotřebitelné hmoty, váhy se stopami metamfetaminu, finanční hotovost ve výši 45 500 Kč a doklady k nákupu 8,5 kg jódu a 110 litrů lékařského benzínu.
43. Na adrese [REDAKCE] (byt užívaný obž. [REDAKCE]), byl nalezen plastový sáček obsahující kokain a kofein 1,204 gramů a doklady k nákupu 5 kg jódu. Na adrese [REDAKCE] (byt užívaný obž. [REDAKCE]), byl nalezen plastový sáček obsahující 94 mg metamfetaminu a další plastový sáček obsahující 1,066 gramů metamfetaminu. V bezpečnostní schránce č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] užívané obž. [REDAKCE], byla nalezena finanční hotovost ve výši 142 000 Kč.
44. Na adrese [REDAKCE] (byt užívaný obž. [REDAKCE]), byl nalezen plastový sáček s rostlinou konopí obsahující 6,96 gramů upotřebitelné hmoty, finanční hotovost ve výši 2 189 400 Kč a váha se stopami metamfetaminu. V motorovém vozidle zn. [REDAKCE], rz [REDAKCE], užívaném obž. [REDAKCE], byl zajištěn pokladní doklad z obchodu [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2018 v čase 15.36 hodin, z něhož vyplývá nákup 2 kusů plastových stěrek, pytlů na hrubý odpad, dvou kusů rozpouštědel a čističů, 12 kusů technického benzínu, hydroxidu sodného a kyseliny solné.
45. Na adrese [REDAKCE] (byt užívaný obž. [REDAKCE]), byly zajištěny digitální váhy se stopami metamfetaminu a kokainu, sáček s rostlinou konopí obsahu 5,74 gramů upotřebitelné hmoty a diáře s poznámkami k prodeji pervitinu s jednotlivými finančními částkami a jmény. V motorovém vozidle zn. [REDAKCE], rz [REDAKCE], užívaném obž. [REDAKCE], byla zajištěna digitální váha se stopami metamfetaminu a lžička se stopami kokainu. Na adrese [REDAKCE], kde byla zajištěna varna pervitinu, byli dne [REDAKCE] 2018 zadrženi obž. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. V průběhu zadržení těchto obžalovaných byl ve varně i u nich zajištěn metamfetamin vyrobený téhož dne, jedná se o celkové množství 350,74 g metamfetaminu, což bylo prokázáno i odborným vyjádřením OKTE – odvětví chemie.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

46. Další rozsáhlý důkazní materiál se týká jednak přepisu telefonních hovorů mezi jednotlivými obžalovanými, konstatování jejich navzájem zasílaných SMS zpráv a rovněž byly konstatovány přepisy prostorových odposlechů a to z varny z [REDAKCE]. Komplexně lze říci, že tyto, delší dobu trvající operativně pátrací prostředky, výrazně pomohly určit podíl jednotlivých obžalovaných v rámci páčání této trestné činnosti, kdy z nich vyplývá jednání obžalovaných prakticky ve shodě s tím, co je uvedeno ve výroku rozsudku.
47. Soud poukazuje zvláště na přepisy odposlechů telefonních hovorů, které byly uskutečněny mezi jednotlivými obžalovanými a ze kterých vyplývá, jak již výše zmíněno, jejich role při výrobě pervitinu, případně o jeho distribuci ke konečným uživatelům. Skutečnost, že obž. [REDAKCE] byl samotným výrobcem pervitinu, který byl v telefonickém spojení s prodejcem léků v lékárně [REDAKCE] v obci [REDAKCE] v Polské republice a telefonicky u svědka [REDAKCE] objednával konkrétní množství léků s obsahem pseudoefedrinu, v některých případech pak i jód a červený fosfor. Toto zejména prokazují zajištěné SMS zprávy ze dne [REDAKCE] 2018 v 15:17 hod. (250 ks balení [REDAKCE]), ze dne [REDAKCE] 2018 v 16:39 hod. (cena 289.000), dne [REDAKCE] 2018 v 16:44 hod. (250 ks balení [REDAKCE]), dne [REDAKCE] 2018 v 15:27 hod. (1 kg jód, 1 kg fosfor), dne [REDAKCE] 2018 v 15:32 hod. (bude [REDAKCE]), dne [REDAKCE] 2018 v 11:30 hod. (2.000 balení [REDAKCE], 1 kg jód, 1 kg fosfor), dne [REDAKCE] 2018 v 11:36 hod. (cena 234.500), dne [REDAKCE] 2018 v 14:08 hod. (vše připraveno), dne [REDAKCE] 2018 v 16:26 hod. (2.200 balení [REDAKCE]), dne [REDAKCE] 2018 v 9:20 hod. (cena 262.000), dne [REDAKCE] 2018 v 14:15 hod. (230 balení [REDAKCE], 1 kg fosfor), dne [REDAKCE] 2018 v 13:59 hod. (230 balení [REDAKCE], fosfor), dne 5. 12. 2018 v 19:55 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 10:18 hod. (200 balení [REDAKCE]), dne [REDAKCE] 2018 v 10:32 hod. Těmito důkazy je vyvrácena i výpověď svědka [REDAKCE], který popřel, že by obžalovanému prodával [REDAKCE], [REDAKCE] a červený fosfor.
48. Skutečnost, že obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] jezdili do Polska pro léky, je patrná i z výpisů buněk včetně automatických zpráv operátora s uvítáním v Polské republice. Obdobným způsobem byla zadokumentována i přítomnost ve varně v [REDAKCE], kam po příjezdu z Polské republiky s nakoupenými léky a chemikáliemi potřebnými k výrobě obžalovaní jezdili. Obž. [REDAKCE] jako fyzická osoba pro účely výroby pervitinu na základě uzavřené smlouvy zajistil nemovitost v [REDAKCE]. O tomto minimálně informoval obž. [REDAKCE], který dne [REDAKCE] 2018 v 12:24 hod. následně informoval obž. [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] 2018 dle SMS zprávy v 20:37 hod. byla připravená smlouva k pronájmu objektu v [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] byl rovněž v kontaktu nejen s obž. [REDAKCE], jako s hlavní osobou skupiny, ale i s obž. [REDAKCE], který obž. [REDAKCE] zastupoval, a rovněž i s obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE]. Dle hovoru ze dne [REDAKCE] 2018 v 21:38 hod. došlo k osobní schůzce obž. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] se rovněž účastnil společně s obž. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] dalších schůzek, tyto probíhaly u obž. [REDAKCE] v místě jejího bydliště, kam se i vyrobený pervitin vozil. Toto vyplývá z hovorů ze dne [REDAKCE] 2018 v 17:43 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 16:45 hod. V případě obž. [REDAKCE] se jednalo o osobu, která obž. [REDAKCE] vozila pro léky do Polské republiky.
49. Skutečnost, že obž. [REDAKCE] léky u lékárníka v Polsku vyzvedával osobně, je patrna z výpisů buněk včetně automatických zpráv operátora s uvítáním v Polské republice, v případě buněk se jedná o dny [REDAKCE] 2018 v 18:38 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 19:03 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 17:15 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 16:54 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 14:06 hod., v případě uvítacích zpráv se tak stalo dne [REDAKCE] 2018 v 20:24 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 20:27 hod. Obžalovaný [REDAKCE] po návratu z Polské republiky s léky odjížděl do varny v [REDAKCE], kde byl rovněž i dne [REDAKCE] 2018 zadržen, stejně tomu tak bylo i dne [REDAKCE] 2018 v 7:13 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 12:50 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 7:00 hod., dne [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

2018 v 20.05 hod., dne [REDACTED] 2018 v 7.18 hod., dne [REDACTED] 2018 v 16.14 hod., dne [REDACTED]
 2018 v 20.42 hod., dne [REDACTED] 2018 v 11.07 hod., dne [REDACTED] 2018 v 07.17 hod., dne [REDACTED]
 [REDACTED] 2018 v 11.54 hod., dne [REDACTED] 2018 v 19.50 hod., dne [REDACTED] 2018 v 11.02 hod., dne [REDACTED]
 [REDACTED] 2018 v 7.29 hod., dne [REDACTED] 2018 v 17.18 hod., dne [REDACTED] 2018 v 18.15 hod., dne [REDACTED]
 [REDACTED] 2018 v 18.03 hod., dne [REDACTED] 2019 v 13.17 hod., dne [REDACTED] 2018 v 20.12 hod., dne [REDACTED]
 [REDACTED] 2018 v 12.09 hod. I sám obžalovaný [REDACTED] v rámci jízd vozidlem, které využíval pro
 taxikářské služby, distribuoval pervitin, a to nejen svědkům, kteří nákup pervitinu od obž.
 [REDACTED] potvrdili ve svých výsleších, ale i dalším osobám prostřednictvím telefonických
 kontaktů, kdy se např. jedná o hovory či SMS ze dne [REDACTED] 2018 v 20.22 hod., dne [REDACTED]
 2018 v 13.10 hod., dne [REDACTED] 2018 v 16.42 hod., dne [REDACTED] 2018 v 21.14 hod., dne [REDACTED]
 [REDACTED] 2018 v 19.55 hod., dne [REDACTED] 2018 v 9.01 hod., dne [REDACTED] 2018 v 14.21 hod., dne [REDACTED]
 2018 v 20.49 hod., dne [REDACTED] 2018 v 12.48 hod., dne [REDACTED] 2018 v 16.45 hod., dne [REDACTED]
 [REDACTED] 2018 v 19.15 hod., dne [REDACTED] 2018 v 17.17 hod., dne [REDACTED] 2018 v 7.59 hod., dne [REDACTED]
 [REDACTED] 2018 v 10.29 hod., dne [REDACTED] 2018 v 13.17 hod., dne [REDACTED] 2018 v 18.39 hod.
 Pervitin, který obž. [REDACTED] distribuoval svým odběratelům, objednával u obž. [REDACTED] a
 [REDACTED], kdy toto je patrné z hovorů ze dne [REDACTED] 2018 v 12.56 hod., dne [REDACTED] 2018 v
 18.23 hod., dne [REDACTED] 2018 v 19.13 hod. V hovoru ze dne [REDACTED] 2018 v 19.39 hod. obž.
 [REDACTED] sdělil obž. [REDACTED], aby příště volal hned jemu. O tom svědčí i další komunikace,
 zejména dne [REDACTED] 2018 v 17.35 hod., dále dne [REDACTED] 2018 v 20.05 hod. měl obž. [REDACTED]
 pervitin obdržet od obž. [REDACTED] prostřednictvím svědka [REDACTED] ze zásob uložených
 u obž. [REDACTED], rovněž i dne [REDACTED] 2018 v 18.46 hod. Obžalovaný [REDACTED] byl v
 kontaktu rovněž s obž. [REDACTED] kterého převážně z vlakového nádraží v [REDACTED]
 vozil do [REDACTED] do objektu varny, kde obž. [REDACTED] pomáhal obž. [REDACTED] při
 výrobě pervitinu, toto je zřejmé z hovoru ze dne [REDACTED] 2019 v 12.04 hod., dne [REDACTED] 2018
 v 04.55 hod., dne [REDACTED] 2018 v 12.45 hod., dne [REDACTED] 2018 v 14.06 hod.

50. Účast obž. [REDACTED] na této trestné činnosti je potvrzována dalšími zaznamenanými
 odposlechy telefonických hovorů a zaslaných SMS zpráv, které potvrzují, že obžalovaný
 [REDACTED] rozvážel vyrobený pervitin a za jeho prodej, buď hned při prodeji, nebo následně po
 již uskutečněném prodeji, v případě, že kupující neměl dostatek finančních prostředků,
 vybíral od kupujících finanční částky, které poté předával obž. [REDACTED] nebo obž.
 [REDACTED] a [REDACTED] tak, aby za vybrané finanční prostředky mohli dále nakupovat léky a
 chemické prostředky k výrobě pervitinu. S obž. [REDACTED] byl [REDACTED] ve velmi častém
 osobním i telefonickém kontaktu, v rámci kterých řešili výrobu, distribuci pervitinu a
 následný výběr finančních prostředků. Výše uvedené skutečnosti vyplývají zejména z
 hovorů a SMS zpráv ve dnech [REDACTED] 2018 v 14.31 hod., kdy téhož dne měl přijet obž. [REDACTED]
 dle hovoru ze dne [REDACTED] 2018 v 18.40 hod. a stejného dne v 19.15 hod., další hovory a
 zprávy dále dne [REDACTED] 2018 v 17.25 hod., dne [REDACTED] 2018 v 10.18 hod., dne [REDACTED] 2018 v
 15.44 hod., dne [REDACTED] 2018 v 18.11 hod., dne [REDACTED] 2018 v 23.57 hod., dne [REDACTED] 2018 v
 18.20 hod., dne [REDACTED] 2018 v 23.40 hod., dne [REDACTED] 2018 v 14.58 hod., [REDACTED] 2018 v 15.43
 hod., [REDACTED] 2018 v 15.59 hod., [REDACTED] 2018 v 16.29 hod., [REDACTED] 2018 v 16.50 hod., [REDACTED]
 2018 v 18.10 hod., dne [REDACTED] 2018 v 22.12 hod., dne [REDACTED] 2018 v 8.59 hod., [REDACTED] 2018 v
 20.23 hod., [REDACTED] 2018 v 23.23 hod., dne [REDACTED] 2018 v 14.02 hod., dne [REDACTED] 2018 v
 23.48 hod., dne [REDACTED] 2018 v 14.20 hod., [REDACTED] 2018 v 17.31 hod., dne [REDACTED] 2018 v
 13.52 hod., dne [REDACTED] 2018 v 21.50 hod., dne [REDACTED] 2018 v 15.11 hod., dne [REDACTED] 2018 v
 13.52 hod., [REDACTED] 2018 v 17.41 hod., [REDACTED] 2018 v 21.24 hod., [REDACTED] 2018 v 21.05 hod.,
 dne [REDACTED] 2018 v 15.20 hod., dne [REDACTED] 2018 v 9.58 hod., dne [REDACTED] 2018 v 15.04 hod.,
 dne [REDACTED] 2018 v 14.33 hod., dne [REDACTED] 2018 v 17.28 hod., dne [REDACTED] 2018 v 16.54 hod., [REDACTED]
 [REDACTED] 2018 v 18.38 hod., dne [REDACTED] 2018 v 19.13 hod., dne [REDACTED] 2018 v 19.39 hod., [REDACTED]
 2018 v 22.00 hod., dne [REDACTED] 2018 v 01.36 hod., [REDACTED] 2018 v 17.39 hod., [REDACTED] 2018 v
 18.11 hod., dne [REDACTED] 2018 v 00.58 hod., dne [REDACTED] 2018 v 21.38 hod., dne [REDACTED] 2018 v
 20.56 hod., dne [REDACTED] 2018 v 21.39 hod., dne [REDACTED] 2018 v 15.14 hod., dne [REDACTED] 2018 v

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

16.39 hod., dne [REDACTED] 2018 v 15.58 hod., dne [REDACTED] 2018 v 13.20 hod., dne [REDACTED] 2018 v 18.39 hod., [REDACTED] 2018 v 18.51 hod., dne [REDACTED] 2018 v 15.30 hod., [REDACTED] 2018 v 19.14 hod.

51. Co se týká další účasti na jednání obž. [REDACTED], tak s obž. [REDACTED] rovněž zajišťoval objekt varny v [REDACTED]. Vyplyvá to z hovoru s obž. [REDACTED] dne [REDACTED] 2018 v 12.24 hod. a dne [REDACTED] 2018 v 15.48 hod. Dokládá to i SMS zpráva ze dne [REDACTED] 2018 v 20.37 hod., ze které plyne, že byla připravená smlouva na objekt v [REDACTED]. Skutečnost, že obž. [REDACTED] věděl o tom, kdy pervitin obž. [REDACTED] v [REDACTED] vyrábí, toto je patrné z hovoru ze dne [REDACTED] 2018 v 17.32 hod., dne [REDACTED] 2018 v 17.29 hod., dne [REDACTED] 2018 v 19.26 hod., dne [REDACTED] 2018 v 13.55 hod., dne [REDACTED] 2018 v 04.24 hod., dne [REDACTED] 2018 v 17.35 hod., dne [REDACTED] 2018 v 15.27 hod. Společně s obž. [REDACTED] byl obž. [REDACTED] i v Polské republice pro léky, kdy dle výpisu z buněk a uvítacích zpráv se tak stalo minimálně dne [REDACTED] 2018 v 18.22 hod., [REDACTED] 2018 v 18.39 hod., dne [REDACTED] 2018 v 16.46 hod., dne [REDACTED] 2018 v 18.58 hod., dne [REDACTED] 2018 v 20.10 hod., dne [REDACTED] 2018 v 18.00 hod. V případě, že v Polské republice nebyl, obž. [REDACTED] o termínech cesty věděl např. dle hovoru ze dne [REDACTED] 2018 v 13.20 hod., dne [REDACTED] 2018 v 19.36 hod., dne [REDACTED] 2018 v 22.44 hod. Obž. [REDACTED] o distribuci pervitinu a výběru finančních částek věděl více než samotný obž. [REDACTED]. Obž. [REDACTED] se dle hovorů ze dne [REDACTED] 2018 v 17.43 hod., dne [REDACTED] 2018 v 16.45 hod. účastnil i společných schůzek u obž. [REDACTED] s obž. [REDACTED] a [REDACTED], kdy však nechtěl, aby se těchto schůzek účastnil obžalovaný [REDACTED], jak vyplývá z hovoru ze dne [REDACTED] 2018 v 20.44 hod.
52. Zaznamenané telefonické hovory a zajištěné SMS zprávy svědčí rovněž o účasti obž. [REDACTED] na této trestné činnosti, z nichž je patrné, že obž. [REDACTED] byl nejvíce v kontaktu s obž. [REDACTED], se kterým se domlouvali zejména na osobních schůzkách, dále na cestách do [REDACTED], kde obž. [REDACTED] pomáhal obž. [REDACTED] při výrobě pervitinu a také spolu komunikovali ohledně prodeje pervitinu a výběru finančních částek za jeho prodej, toto je patrné z hovorů ve dnech [REDACTED] 2018 v 18.41 hod., dne [REDACTED] 2018 v 15.01 hod., dne [REDACTED] 2018 v 11.29 hod., dne [REDACTED] 2018 v 15.56 hod., dne [REDACTED] 2018 v 22.21 hod., dne [REDACTED] 2018 v 17.13 hod., dne [REDACTED] 2018 v 07.10 hod., dne [REDACTED] 2018 v 12.04 hod., [REDACTED] 2018 v 15.32 hod., dne [REDACTED] 2018 v 11.28 hod., dne [REDACTED] 2018 v 11.14 hod., dne [REDACTED] 2018 v 6.37 hod., dne [REDACTED] 2018 v 21.59 hod., dne [REDACTED] 2018 v 14.06 hod. Obž. [REDACTED] byl dle hovoru ze dne [REDACTED] 2018 v 13.04 hod. v kontaktu i s obž. [REDACTED], to potvrzuje hovor ze dne [REDACTED] 2018 v 15.48 hod., dne [REDACTED] 2018 v 04.55 hod.
53. Záznamy telefonických hovorů a SMS zpráv potvrzují i účast obž. [REDACTED] na této trestné činnosti, konkrétně to, že v jejím bytě se skladoval vyrobený pervitin, kam další obžalovaní ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) pervitin vozili a následně jej [REDACTED] vydávala buď dalším spolubžalovaným, což bylo v případě, že tito obžalovaní pervitin svým zájemcům prodali, nebo ho sama prodávala přímo konečným uživatelům. Jelikož obž. [REDACTED] v té době byla ve vztahu s obž. [REDACTED], tak s ním velmi často komunikovala a její hovory se týkaly objednávek pervitinu a rovněž způsobu výběru finančních částek za prodej pervitinu. Soud poukazuje zvláště na hovory ve dnech [REDACTED] 2018 v 16.10 hod., [REDACTED] 2018 v 20.42 hod., dne [REDACTED] 2018 v 09.34 hod., dne [REDACTED] 2018 v 20.34 hod., dne [REDACTED] 2018 v 19.00 hod., dne [REDACTED] 2018 v 11.15 hod., dne [REDACTED] 2018 v 11.15 hod., dne [REDACTED] 2018 v 12.12 hod., dne [REDACTED] 2018 v 21.37 hod., dne [REDACTED] 2018 v 19.09 hod., dne [REDACTED] 2018 v 15.32 hod., dne [REDACTED] 2018 v 15.01 hod., dne [REDACTED] 2018 v 18.36 hod., dne [REDACTED] 2018 v 12.31 hod., [REDACTED] 2018 v 21.49 hod., dne [REDACTED] 2018 v 10.22 hod., dne [REDACTED] 2018 v 12.22 hod., dne [REDACTED] 2018 v 20.56 hod., dne [REDACTED] 2018 v 15.49 hod., [REDACTED] 2018 v 23.36 hod., dne [REDACTED] 2018 v 19.25 hod., dne [REDACTED] 2018 v 17.37 hod., dne [REDACTED] 2018 v 20.18 hod., dne [REDACTED] 2018 v 20.58 hod., dne [REDACTED] 2018 v 18.30 hod., dne [REDACTED] 2018 v 19.05 hod.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

54. Obdobně tomu bylo i s obž. [REDAKCE], který si pro pervitin jezdil k obž. [REDAKCE] dle hovorů ze dne [REDAKCE] 2018 v 18.51 hod. a 19.00 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 18.38 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 19.14 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 21.45 hod. Dle zajištěných SMS zpráv a hovorů, pervitin nazývali CD, mikinami, cukrem, bramborami, tričky, svíčkovou a když potřebovala obž. [REDAKCE] od obž. [REDAKCE] pervitin, říkala, že je vybitá. Obžalovaná [REDAKCE] byla v telefonickém kontaktu i s obž. [REDAKCE] a spolu dne [REDAKCE] 2018 v 19:21 hod. domlouvali schůzku, která měla být u obž. [REDAKCE] doma. I obž. [REDAKCE] měla přehled o předávaném pervitinu a výběru finančních částek, toto řešila dne [REDAKCE] 2018 v 10.54 hod. s obž. [REDAKCE], a to na základě jejího zjištění o špatně vázící váze. Novou váhu si zakoupila dle hovoru ze dne [REDAKCE] 2018 v 14.13 hod. Množství pervitinu a výši finančních částek řešila nejen s obž. [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2018 v 13.35 hod., ale i se svědkem [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2018 v 13.30 hod. Finance související s dluhem za prodaný pervitin obž. [REDAKCE] řešila s obž. [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2018 v 18.31 hod.
55. Obžalovaná [REDAKCE] neměla pervitin jen pro svoji potřebu, ale ten i distribuovala dalším uživatelům, toto je zřejmé dle hovorů ve dnech [REDAKCE] 2018 v 15.03 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 13.16 hod., [REDAKCE] 2018 v 13.50 hod., [REDAKCE] 2018 v 14.23 hod., [REDAKCE] 2018 v 15.27 hod., [REDAKCE] 2018 v 18.22 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 21.27 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 22.28 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 12.54 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 18.08 hod. a dále v 18.10 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 21.11 hod., dále v 21.22 hod. a zejména v 21.27 hod. až 21.29 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 22.42 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 15.35 hod., dále v 22.32 hod. a 22.37 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 01.42 hod., dále v 10.21 hod., v 10.54 hod., v 12.03 hod., v 12.56 hod., v 13.15 hod., v 19.18 hod., v 20.54 hod., v 21.24 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 10.54 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 17.35 hod. Stejně jako v případě obž. [REDAKCE] a [REDAKCE], i obž. [REDAKCE] věděla o jízdách pro léky do Polské republiky a snažila se vyinkasovat co nejvíce finančních prostředků na nákup léků do doby odjezdu, kdy toto vyplývá z hovoru ze dne [REDAKCE] 2018 v 23.48 hod., z SMS dne [REDAKCE] 2018 v 16.47 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 15.32 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 17.21 hod.
56. Obžalovaný [REDAKCE] byl dalším členem, který byl nejen v kontaktu s obž. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], ale i s obž. [REDAKCE]. Zejména od obž. [REDAKCE] a [REDAKCE], v některých případech prostřednictvím obž. [REDAKCE], dostával obž. [REDAKCE] pervitin, který dále distribuoval konečným uživatelům zejména v okolí [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Stejně jak odebíral pervitin od obž. [REDAKCE] a [REDAKCE], tak těmto předával finanční částky za jeho prodej od konečných uživatelů. Jeho jednání související s převzetím pervitinu a jeho následným prodejem a předáním obdržených finančních částek je zadokumentováno zejména na základě uskutečněných hovorů ve dnech [REDAKCE] 2018 v 22.58 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 9.17 hod. a v 11.58 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 13.33 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 16.29 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 12.32 hod., dne [REDAKCE] v 1.42 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 21.45 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 18.23 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 22.08 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 14.31 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 03.27 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 14.57 hod., dne [REDAKCE] v 12.09 hod. a v 20.11 hod., dne [REDAKCE] 2018 od 13.01 hod. a v 14.34 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 20.27 hod., dne [REDAKCE] 2018 od 14.07 hod. do 16.06 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 11.31 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 16.33 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 17.40 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 20.10 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 20.59 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 17.42 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 14.33 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 21.56 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 00.21 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 22.19 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 00.31 hod. a v 20.44 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 00.09 hod. a v 11.01 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 13.02 hod., dne [REDAKCE] 2018 v 20.45 hod.
57. Skutečnost, že obž. [REDAKCE] obdržel od obž. [REDAKCE] prostřednictvím obž. [REDAKCE] 40 gramů pervitinu je prokazována hovorem dne [REDAKCE] 2018 v 15.11 hod. a dle hovoru dne [REDAKCE] 2018 v 13.52 hod., kdy obž. [REDAKCE] předal obž. [REDAKCE] 20 500 Kč. Dalších 50 gramů pervitinu obdržel dne [REDAKCE] 2018 na základě hovoru ze dne [REDAKCE] 2018 v 00.21 hod. a v 00.42

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

hod. S obž. [REDAKCE] byl [REDAKCE] v kontaktu dle hovorů dne [REDAKCE] 2018 v 15.43 hod. Dne [REDAKCE] 2018 v 16.25 hod. měl obž. [REDAKCE] pro [REDAKCE] lékařský benzín nebo líh a dle hovorů ze dne [REDAKCE] 2018 v 12.55 hod. obž. [REDAKCE] od obž. [REDAKCE] věděl, že tento vyrábí pervitin v [REDAKCE]. O termínech výroby věděl obž. [REDAKCE] i od obž. [REDAKCE] dle hovorů ze dne [REDAKCE] 2018 v 00.59 hodin. Obžalovaný [REDAKCE] neměl v rámci skupiny obžalovaných bezvýznamné postavení. Toto vyplývá z hovoru ze dne [REDAKCE] 2018 v 17.43 hodin, kdy sám obž. [REDAKCE] rozhoduje o ceně a slevě za pervitin předávaný ve větším množství, konkrétně 10g třeba i 2x denně s prodejem 300 g měsíčně. Z hovorů zajištěných dne [REDAKCE] 2018 v 16.43 hodin, [REDAKCE] 2018 v 13.18 hodin, a dalších, pak vyplývá, že obž. [REDAKCE] rovněž věděl o nákupech léků v Polské republice a i o tom, kdo pro ně do Polské republiky jezdil. Obžalovaný [REDAKCE] pervitin distribuoval, což vyplývá z hovorů a SMS zpráv zejména ve dnech [REDAKCE] 2018 v 18.40 hodin, [REDAKCE] 2018 v 14.33 hodin, 16.04 hodin, 16.20 hodin, 23.26 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 19.45 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 10.26 hodin, 20.25 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 01.52 hodin, v 15.46 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 13.44 hodin, 20.02 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 23.12 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 11.08 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 06.09 hodin, 22.27 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 21.54 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 18.43 hodin, 20.25 hodin, 20.27 hodin, 21.00 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 13.12 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 13.55 hodin.

58. Z celého důkazního řízení, zvláště z doznání samotného obž. [REDAKCE] vyplývá, že on byl hlavním organizátorem celé trestné činnosti a rozhodoval o všech věcech, které souvisejí s výrobou a prodejem pervitinu, což zajišťoval i logisticky, včetně finančních prostředků potřebných k nákupu léků s obsahem pseudoefedrinu. Do významné role se v tomto případě stavěl i obž. [REDAKCE], jehož hlavním úkolem bylo získávat finanční prostředky společně s [REDAKCE] k nákupu léků, dále kontaktoval obž. [REDAKCE], kterému zadával úkoly k prodeji pervitinu. Skutečnost, že obž. [REDAKCE] zná obž. [REDAKCE] vyplývá z odposlechů ze dne [REDAKCE] 2018 v 12.56 hod., kdy obž. [REDAKCE] žádá [REDAKCE] o schůzku. To, že celou část skupiny, tzv. prodejní větev, řídil obž. [REDAKCE], který i zajišťoval distribuci a výrobu pervitinu vyplývá z hovorů zajištěných v rámci operativně-pátracích prostředků, např. ze dne [REDAKCE] 2018 v 21.46 hodin nebo [REDAKCE] 2018 v 12.30 hodin nebo [REDAKCE] 2018 v 14.28 hodin a dalších. Pokud se jedná o zajišťování samotných prostředků pro výrobu pervitinu, pak o postavení obž. [REDAKCE] jako vůdčí osobnosti prodejní větve této skupiny svědčí značné množství hovorů se spoluobžalovanými, týkajících se výběrů finančních prostředků včetně zajištění cest k nákupům léků do Polské republiky. S obž. [REDAKCE], se kterým byl v kontaktu již od [REDAKCE] 2018 zpočátku [REDAKCE], řešil pouze předávání vyrobeného pervitinu. V pozdější době spolu řešili i otázky výroby pervitinu případně dopravy do Polské republiky pro léky a na místo, kde byly prováděny jednotlivé vary, např. hovory a zprávy ze dne [REDAKCE] 2018 v 18.40 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 13.25 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 13.17 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 17.52 hodin, a další. Bylo prokázáno, že obž. [REDAKCE] sám distribuoval konečným uživatelům pervitin. Toto vyplývá z hovorů ze dne [REDAKCE] 2018 v 17.06 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 12.04 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 16.05 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 16.11 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 23.14 hodin, a další. Obžalovaný [REDAKCE] taktéž sám předával nebo i ostatními spoluobžalovanými byl vyrozumíván o předávání většího množství pervitinu, než jak tvrdí ve svých výsleších, konkrétně např. v případě obž. [REDAKCE]. To vyplývá z hovorů ze dne [REDAKCE] 2018 v 18.23 hodin, [REDAKCE] 2018 v 12.09 hodin dne [REDAKCE] 2018 v 14.34 hodin a další. V případě svědka [REDAKCE] hovor ze dne [REDAKCE] 2018 v 13.57 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 21.08 hodin, a další. V případě obž. [REDAKCE] toto prokazují hovory ze dne [REDAKCE] 2018 v 22.46 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 19.09 hodin a dne [REDAKCE] 2018 v 15.32 hodin. V případě svědka [REDAKCE] toto prokazují hovory ze dne [REDAKCE] 2018 v 14.32 hodin, dne [REDAKCE] 2018 v 14.18 hodin, a další. Mimo shora uvedenou komunikaci pak je toto prokazováno telefonickou komunikací s obž. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2018 v 23.48 hodin, a dalších.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

59. Kromě výše zmíněných odposlechů telefonických hovorů a konstatování zaslaných SMS zpráv, je činnost obžalovaných prokazována i jejich sledováním ve smyslu § 158d) tr. řádu, což vyplývá z výsledků použití tohoto operativněpátracího prostředku v místě varny na adrese [REDAKCE], v motorovém vozidle zn. [REDAKCE], RZ [REDAKCE], kdy z těchto důkazů vyplývá příprava varu, případně komunikace ohledně množství vyrobeného pervitinu, ceně prodaného pervitinu, nákupu léků, apod.
60. Skutečnost, že obž. [REDAKCE] dodával pervitin i [REDAKCE], je kromě výpovědi samotného svědka prokazována i zaznamenanými telefonickými hovory, které jsou např. uvedeny na č.l. 818, 820, 898.
61. Činnost obž. [REDAKCE], [REDAKCE] a částečně i [REDAKCE] je zadokumentována i záznamy prostorových odposlechů v [REDAKCE], která potvrzuje přímou účast těchto obžalovaných na výrobě pervitinu, zvláště pak obž. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Je zde zachycena i návštěva obž. [REDAKCE] ve varně, což kromě jiných důkazů opět potvrzuje jednoznačnou povědomost obž. [REDAKCE] o tom, jak celá trestná činnost probíhá.
62. Součástí spisového materiálu jsou zprávy ČSSZ, z nichž vyplývají zaměstnanecké poměry obž. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] a svědkyně [REDAKCE]. Kromě těchto listinných důkazů pak soud považuje za nutné zmínit i protokol o domovní prohlídce, který se týkal obž. [REDAKCE] a jím předložených fotografií, které se váží k zajištěným finančním prostředkům v jeho případě a ze kterých se dá učinit závěr, že ne všechny finanční prostředky zajištěné u obž. [REDAKCE] pocházely z trestné činnosti. Sám obž. [REDAKCE] potvrdil, že ze zajištěných peněz pouze částka 750 tisíc korun pochází z trestné činnosti, další peníze pak byly jeho a jeho matky, kdy si spořili na nový byt, což prokazuje i tím, že tyto peníze měl k dispozici již před páčáním této trestné činnosti. Toto je dokladováno právě na fotodokumentaci z předmětné domovní prohlídky u obž. [REDAKCE].
63. Na základě všech výše uvedených skutečností a důkazů, které byly soudem hodnoceny jednak ve vzájemných souvislostech a zároveň jednotlivě, má soud za spolehlivě prokázané, že vina všech obžalovaných tak, jak je popsána ve výroku tohoto rozsudku, byla jednoznačně prokázána.
64. Je nutno konstatovat, že všichni obžalovaní se v průběhu hlavního líčení k trestné činnosti v plném rozsahu doznali. Obž. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] se doznali v plném rozsahu již v přípravném řízení, obžal. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] pak své výpovědi oproti přípravnému řízení více či méně pozměnili, výsledkem čehož je jejich plné doznání. Pokud některý z obžalovaných ([REDAKCE], [REDAKCE]) namítají, že podle jejich názoru nemohlo být vyrobeno cca 6 kg pervitinu, tak soud v tomto případě odkazuje na jednoznačnou a neměnnou výpověď obž. [REDAKCE], který byl hlavní osobou zajišťující výrobu pervitinu. [REDAKCE] měl největší přehled ze všech obžalovaných o tom, kolik pervitinu se vyrobilo a lze těžko předpokládat, že by sám od sebe uváděl vyšší množství vyrobeného pervitinu, než by se ve skutečnosti vyrobilo. Logické by bylo, kdyby se obž. [REDAKCE] snažil s ohledem na hrozbu trestu toto množství účelově snížit, avšak on tak neučinil a na svém tvrzení ohledně množství vyrobeného pervitinu setrval a ve svých výpovědích to i logicky zdůvodnil. Dalším, kdo potvrdil množství vyrobeného pervitinu ve shodě s obž. [REDAKCE], byl obž. [REDAKCE]. Je nutno připomenout, že [REDAKCE] i [REDAKCE] byli osobami, které se nejvíce podílely na výrobě pervitinu, měli tedy největší přehled o tom, jaké skutečné množství bylo vyrobeno. Jejich výpovědi korespondují i s tím, jaké množství léků při jednotlivých výjezdech do Polska obžalovaní nakupovali a za jakou cenu. Jak vyplývá z výpovědí těchto obžalovaných, z jednoho varu se v průměru vyrobilo 300 g pervitinu a jelikož do Polska jezdili jednou až dvakrát týdně v období od [REDAKCE] od [REDAKCE] 2018, tak četnost nákupů léků ve vztahu k množství, které se vyrobilo při jednom varu, opět odpovídá množství celkově vyrobeného pervitinu tak, jak to uvádí [REDAKCE] a [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

65. Jednotlivé role obžalovaných jsou popsány již výše, souhrnně lze konstatovat, že celá tato skupina byla rozdělena na dvě větve a to výrobní, kterou vedl obž. [REDAKCE] a kam kromě něho patřil ještě [REDAKCE] a [REDAKCE] a dále na větev prodejní, kam patřil [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obě skupiny pak byly propojeny osobami [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří byli „šéfy“ svých větví, kteří spolu komunikovali a dohadovali se na vzájemné spolupráci. Bylo prokázáno, že všichni obžalovaní měli povědomost o tom, že existují obě větve a svým dílem do činnosti, která spojovala obě uvedené větve, zasahovali podle toho, jakou měli roli.
66. Kromě kompletního doznání jsou obžalovaní usvědčováni i výše zmíněnými záznamy telefonních hovorů a přepisem SMS zpráv a rovněž tak protokoly z domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor. Výše popsané záznamy telefonních hovorů a přepisy zpráv usvědčují obžalované přesně z té činnosti, která jim je kladena za vinu, dále prokazují to, že na vzniku varny v [REDAKCE] se podílel nejvíce obž. [REDAKCE] poté, co věc projednal s obž. [REDAKCE] a i [REDAKCE]. O tom, že se zde pervitin vyráběl, pak svědčí rovněž protokoly o domovní prohlídce a odborná vyjádření, která v této věci byla provedena a potvrzují výrobu pervitinu v [REDAKCE].
67. Pokud obž. [REDAKCE] v přípravném řízení popřel z velké části účast na této tr. činnosti, pak soud konstatuje, že svoji výpověď změnil a v průběhu hlavního líčení se plně k trestné činnosti doznal a navíc je usvědčován i výpověďmi spoluobžalovaných [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] a rovněž tak vyslechnutými svědky, kteří potvrdili, že od něj měli pervitin v takovém množství, jak je ve výroku rozsudku uvedeno. Sam obž. [REDAKCE] potvrdil, že veškerý pervitin získával od obž. [REDAKCE] a věděl o tom, že jej vyrábí obž. [REDAKCE].
68. Ohledně právní kvalifikace jednání všech obžalovaných soud dospěl k závěru, že všichni obžalovaní páchali trestnou činnost společně, navzájem o sobě věděli, měli rozdělené úlohy a to tak, jak je výše uvedeno, tzn., že hlavními osobami, které řídily tuto trestnou činnost spojenou s výrobou a prodejem pervitinu, byli obž. [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří každý řídili svoji větev ať už výrobní, nebo prodejní, ostatní obžalovaní měli svoje úkoly, tzn. obž. [REDAKCE] dodával část financí na nákup léků, následně pervitin odebíral, případně jej i prodával, obž. [REDAKCE] byl tím, kdo jezdil do Polska pro léky s vědomím, že z nich se bude vyrábět pervitin a menším dílem se podílel i na spoluvýrobě pervitinu. Obž. [REDAKCE] se podílel na dovozu léků, výrobě pervitinu a jeho následného prodeje, obž. [REDAKCE] byl účasten cest do Polska, kdy působil jako řidič s vědomím, že zde koupené léky budou použity pro výrobu pervitinu a byl i tím, kdo část vyrobeného pervitinu distribuoval dále. Obž. [REDAKCE] sloužila jako distributor pervitinu dalším osobám, neboť byla osobou, která byla etablovaná v drogovém prostředí, měla tím pádem dostatek odběratelů a její role spočívala rovněž v tom, že vyrobený pervitin se u ní skladoval a to na dobu, než byl dále distribuován. Pravdou je, že [REDAKCE] jednala převážně dle pokynů obž. [REDAKCE].
69. S ohledem na to, co je uvedeno shora, pak jednání obžalovaných soud kvalifikoval jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Je tomu tak proto, že pervitin náleží mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu II. Úmluvy o psychotropních látkách, které jsou uvedené v Příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 o seznamech návykových látek a všichni obžalovaní o tom věděli, takže jejich jednání soud kvalifikoval ve formě přímého úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
70. Právě s ohledem na součinnost všech obžalovaných a rozdělení jejich úloh tak, jak je výše popsáno, má soud za to, že se tohoto jednání dopustili všichni obžalovaní jako členové organizované skupiny. Skutečnost, že výsledkem této trestné činnosti byla výroba a následná distribuce přibližně 6 kg pervitinu, pak odůvodňuje užití právní kvalifikace uvedené v § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, neboť se trestné činnosti všichni obžalovaní

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

dopustili ve velkém rozsahu. Výroba šesti kilogramů pervitinu bohatě postačuje k tomu, aby tento zákonný znak byl naplněn a je nutno konstatovat, že i mnohonásobně minimální hranici pro použití tohoto ustanovení převyšuje.

71. Soud zvažoval, zda v tomto případě nepoužít i ust. § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, tj. že se obžalovaní dopustí trestné činnosti ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. S ohledem na to, že z důkazního řízení vyplynulo, že obžalovaní nakupovali léky v Polsku od lékárníka, u něhož je prodej léčiv i chemikálií legální živností, nedopouštěl se polský občan žádné trestné činnosti, kromě toho, že porušil polské předpisy v rovině správní, což však mu v trestněprávní rovině nemůže být kladeno za vinu, má soud za to, že toto ustanovení v tomto konkrétním případě použít vůči obžalovaným nelze. Z těchto důvodů tedy soud ponechal původní právní kvalifikaci tak, jak byla uvedena již v podané obžalobě.
72. K osobám obžalovaných bylo zjištěno: obžalovaný [REDAKCE] byl v minulosti celkem 14x soudně potrestán pro různorodou trestnou činnost, naposledy rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 13. 1. 2020, sp. zn. 1 T 204/2019 pro přečin dle § 337 odstavec 1 písmen o f) trestního zákoníku, kdy mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců se zařazením pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou. V evidenci přestupků nemá žádný záznam. Obžalovaný [REDAKCE] byl naposledy odsouzen v roce 1995, hledí se na něho jakoby trestán nebyl, nemá záznam v evidenci přestupků. Obžalovaný [REDAKCE] byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 1. 9. 2016, sp. zn. 3 T 112/2016 pro trestný čin dle § 286 odstavec 1 trestního zákoníku, kdy mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody, kdy se osvědčil. V roce 2018 byl projednáván pro přestupek, pokutu zaplatil. Obžalovaný [REDAKCE] nemá záznam v rejstříku trestů a nebyl projednáván pro přestupek. Obžalovaný [REDAKCE] byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu Praha – Západ dne 15. 12. 2016, kdy peněžitý trest zaplatil. Má záznam v evidenci přestupků v roce 2017 a 2016. Obžalovaná [REDAKCE] byla odsouzena trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 13. 3. 2015, osvědčila se. V evidenci přestupků má tři záznamy staršího data. Obžalovaný [REDAKCE] nemá záznam v rejstříku trestů ani v evidenci přestupků.
73. Společenská škodlivost jednání obžalovaných spočívá v tom, že porušili zájem společnosti proti ohrožení, které vyplývá z nelegálního a dlouhotrvajícího nakládání s omamnými a psychotropními látkami a je zvyšována množstvím vyrobeného pervitinu.
74. Při úvaze o výši a druhu trestu soud přihlédl ke společenské škodlivosti jednání obžalovaných a k jejich osobám a dospěl k následujícím závěrům.
75. V případě obž. [REDAKCE] soud akceptoval jeho plné doznání v průběhu hlavního líčení, kdy obžalovaný prohlásil svoji vinu, čímž formálně naplnil podmínky pro mimořádné snížení trestu podle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, dále přihlédl k tomu, že jeho účast na této trestné činnosti nebyla zásadní, rozhodně nebyl vůdčí osobou ve skupině obžalovaných a i přesto, že již byl v minulosti vícekrát soudně trestán, přihlédl soud k tomu, že nikdy nebyl dosud postižen pro drogovou trestnou činnost. Z těchto důvodů mu pak soud uložil pro tento zločin a pro sbíhající přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 13. 1. 2020, sp. zn. 1 T 204/2019 souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 7 roků, tedy 1 rok pod spodní hranici zákonné trestní sazby § 283 odst. 3 tr. zákoníku. Podle názoru soudu změna postoje obžalovaného v průběhu hlavního líčení a jeho uznání viny pomohly osvětlit i určité nejasnosti v tomto případě a proto mu byl uložen trest mírně pod spodní hranici zákonné trestní sazby § 283 odst. 3 tr. zákoníku, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Zároveň byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 13.

1. 2020, sp. zn. 1 T 204/2019, jakož všechna další rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.
76. V případě obž. [REDAKCE] soud přihlédl jednak k tomu, že to byl on a obž. [REDAKCE], kteří byli hlavními osobami, které řídily tuto trestnou činnost, do trestné činnosti se zapojoval významnou měrou, kdy zajišťoval finance, odběratele i další osoby, které následně trestnou činnost páchaly. Na druhou stranu soud akceptoval prohlášení obžalovaného [REDAKCE] v průběhu hlavního líčení, kdy rovněž prohlásil svoji vinu v souladu s tím, jak je to popsáno ve výroku rozsudku a i přesto, že se jedná o společensky poměrně vysoce škodlivou trestnou činnost, uložil mu soud trest pod spodní hranicí zákonné trestní sazby § 283 odst. 3 tr. zákoníku, tj. trest odnětí svobody ve výměře 6 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Bylo přihlédnuto i k tomu, že se na obžalovaného hledí, jako by nebyl soudně trestán a i k jeho současným osobním a pracovním poměrům. Kromě uvedeného trestu odnětí svobody mu byl uložen trest propadnutí věci a to mobilního telefonu, který obžalovaný používal při páchání trestné činnosti.
77. Stejný trest jako byl uložen obž. [REDAKCE], tj. nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 roků, byl uložen soudem i obžalovanému [REDAKCE] a to prakticky z totožných důvodů. Nad rámec toho, co je uvedeno u obžal. [REDAKCE], soud poukazuje na to, že obž. [REDAKCE] výraznou měrou přispěl k objasnění trestné činnosti, svoji vinu uznal již v přípravném řízení a svojí výpovědí výrazně pomohl určit, jaké množství pervitinu se skutečně vyrobilo. I přesto, že jeho podíl na trestné činnosti byl vyšší než u obž. [REDAKCE], kdy na rozdíl od něj se zapojoval i do výroby předmětného pervitinu, právě skutečnost konzistentních výpovědí, které výrazně pomohly objasnit tuto trestnou činnost, umožnila soudu uložit mu trest rovněž pod spodní hranicí zákonné trestní sazby § 283 odst. 3 zákoníku, shodný jako u obž. [REDAKCE]. I na obž. [REDAKCE] se hledí, jako by soudně trestán nebyl, což rovněž hovořilo v jeho prospěch. V neposlední řadě soud vzal do úvahy i to, že obž. [REDAKCE] již v průběhu přípravného řízení uhradil poškozeným způsobenou škodu na nemovitosti v [REDAKCE], byť poškození to požadovali po všech obžalovaných. A proto i přes vysokou společenskou škodlivost jeho jednání, která se váže na množství vyrobeného pervitinu mu byl rovněž uložen trest pod spodní hranicí zákonné trestní sazby § 283 odst. 3 tr. zákoníku, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Kromě zmíněného trestu odnětí svobody mu byl uložen i trest propadnutí věci a to věci, které byly zajištěny při domovní prohlídce a kdy se jedná o věci sloužící k páchání trestné činnosti, případně věci trestnou činností získané.
78. V případě obžalovaného [REDAKCE] soud rovněž při výměře trestu využil moderačního ust. § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Zde vzal soud do úvahy spolupráci obžalovaného od počátku vyšetřování, kdy tento obžalovaný stejně jako obž. [REDAKCE] jednoznačně pomohl určit jednotlivé role obžalovaných a zvláště pak množství vyrobeného pervitinu. I tento obžalovaný uznal svoji vinu ve smyslu § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Samozřejmě i v jeho neprospěch hovoří množství vyrobeného a prodaného pervitinu, nicméně v jeho případě soud pokazuje i na to, že od doby, co byl vzat do vazby (a následně z vazby propuštěn) obžalovaný [REDAKCE] výrazně změnil způsob svého života, dlouhou dobu abstnuje, podrobuje se testům na drogy, chodí i na ambulantní terapie a i z výpovědi jeho otce vyplynulo, že jeho postoj k drogám se výrazně změnil a že si z tohoto jednání vzal ponaučení. I na obž. [REDAKCE] se hledí, jako by nebyl soudně trestán, neboť uložený peněžitý trest v minulosti již uhradil. Soud zvažoval, zda mu uložit trest nepodmíněný, či v tomto případě preferovat výchovnou stránku uloženého trestu a dospěl k závěru, že právě v případě obž. [REDAKCE] by tato výchovná stránka měla být preferována s ohledem na postoj k trestné činnosti, změnu životního stylu, kdy lze v případě, že by byl ve výkonu trestu důvodně očekávat, že by jeho změna v náhledu na jím páchanou trestnou činnost

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

mohla být ohrožena právě okolím, které by ho ve výkonu trestu ovlivňovalo. Z tohoto důvodu mu byl uložen trest podmíněný ve výměře 3 roků za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným a byla mu stanovena maximálně dlouhá zkušební doba v trvání 5 roků. I jemu byl uložen trest propadnutí věci a to mobilního telefonu, který sloužil k páčání trestné činnosti a dále krystalické látky, která obsahovala metamfetamin. Obžalovanému bylo rovněž uloženo podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku ochranné protitoxikomanické léčení ve formě ambulantní a to i přesto, že znalci navrhovali uložit léčení ve formě ústavní. Je tomu tak proto, že z důkazního řízení vyplynulo, že obžalovaný se ambulantní léčbě podrobuje naprosto dobrovolně, přistupuje k ní velice zodpovědně a tato forma léčby má na něj prokazatelně velmi dobrý vliv. Toto potvrdil nejen sám obžalovaný, ale i jeho otec slyšený jako svědek a vyplývá to i z testů na drogy, které mu s negativním výsledkem jsou pravidelně dělány. Proto soud dospěl k závěru, že ambulantní forma léčení v jeho případě postačí.

79. Obžalovaným [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] byly rovněž uloženy podmíněné tresty odnětí svobody ve výměře 3 roků za současného vyslovení dohledu s tím, že výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let. Soud takto rozhodl proto, že tito obžalovaní se na trestné činnosti podíleli méně než obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], jednali víceméně na jejich pokyn, byť z toho sami měli finanční profit, avšak celkově vzato jejich role se dá označit jako za roli okrajovou. Obžal. [REDAKCE] byl veden jako řidič a byť měl povědomost o tom, že se ve varně v [REDAKCE] pervitin vyrábí, nijak se toho neúčastnil a pouze v několika případech pervitin předal dalším osobám, obž. [REDAKCE] se výroby v [REDAKCE] účastnil pouze jednou, jinak i on fungoval hlavně jako řidič do Polska pro léky a rovněž zčásti jako distributor a obž. [REDAKCE] vyrobený pervitin skladovala a jednala na pokyn obž. [REDAKCE], jak s ním dál nakládat. Jakkoliv je účast těchto obžalovaných jednoznačně prokázána a rozhodně ji soud nijak nebagatelizuje, má za to, že i s ohledem na osoby obžalovaných a s přihlédnutím k tomu, že všichni tito obžalovaní prohlásili svoji vinu ve smyslu § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, je možno v případě těchto obžalovaných použít tresty, které jsou pod spodní hranicí zákonné trestní sazby § 283 odst. 3 tr. zákoníku a dokonce tyto tresty uložit jako podmíněné, kdy všem třem obžalovaným byla stanovena maximální zkuš. doba v trvání 5 roků za současného vyslovení dohledu. Všichni zmínění obžalovaní jsou osobami, na které se hledí, jako by byly osobami netrestanými, mají sociální i pracovní zázemí a soud má i v jejich případě za to, že uložen nepodmíněného trestu odnětí svobody v jejich případě by bylo nepřiměřeně přísné právě s ohledem na jejich přístup v projednávané trestní věci a k jejich osobním rodinným a osobním poměrům. Proto i v jejich případě soud upřednostnil výchovnou stránku uložených trestů a uložil jim výše zmíněné podmíněné tresty s dohledem. Všem třem byl uložen trest propadnutí věci a to věci popsaných ve výroku rozsudku, neboť tyto věci sloužily k páčání trestné činnosti.
80. Kromě toho bylo rozhodnuto soudem o zabránění věci a to u věcí, kde nemohl být uložen trest propadnutí věci a soud dospěl k závěru, že v tomto případě se jedná o věci, které ohrožují bezpečnost lidí nebo majetku, případě společnosti nebo hrozí nebezpečí, že budou sloužit ke spáchání zločinu, takže bylo využito ust. § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku a tyto věci zajištěné ve varně v [REDAKCE] byly soudem zabráněny.
81. Se svým nárokem na náhradu škody se v přípravném řízení připojili [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří požadovali po obžalovaných náhradu škody za zničenou pronajatou nemovitost v [REDAKCE]. V průběhu důkazního řízení došlo mezi nimi a obž. [REDAKCE] k dohodě, kdy obž. [REDAKCE] uhradil výši požadované škody, což poškození akceptovali a proto byli s jejich nárokem na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť soud má za to, že jejich návrh byl uspokojen.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat odvolání **do osmi** dnů ode dne jeho písemného doručení prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové k Vrchnímu soudu v Praze. Odvolání může podat státní zástupce, obžalovaný, poškozený a osoby oprávněné podat odvolání ve prospěch obžalovaného podle § 247 odst. 2 tr. řádu. To je příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

Odvolání může podat

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, **b)** obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **c)** zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **d)** poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy a skutečnosti.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost** požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo podat si odvolání již nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Hradec Králové 1. 10. 2020

JUDr. Jiří Vacek v. r.
předseda senátu