



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení dne 7. listopadu 2025 předsedou senátu JUDr. Lubošem Sovákem a přísedícími Libuší Matuškovou a Dobromilou Erbsovou,

takto:

**Obžalovaní**

1. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], toho času ve vazbě ve Vazební věznici v [REDACTED], podnikatel,
2. [REDACTED], rozený [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED], toho času ve vazbě ve Vazební věznici [REDACTED]
3. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED] bytem [REDACTED], toho času ve výkonu trestu ve [REDACTED],
4. [REDACTED] narozený [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED]

jsou vinni, že

- 1) **obžalovaní** [REDACTED]  
v přesněji nezjištěné době, nejpozději v [REDACTED] měsících roku 2022, na přesněji nezjištěném místě České republiky obžalovaný [REDACTED] u obžalovaného

██████████ vzbudil rozhodnutí k zbavení osobní svobody u poškozeného ██████████ narozeného ██████████, biologického otce jeho vnuka, nezletilého ██████████, narozeného ██████████, bývalého partnera jeho dcery ██████████, narozené ██████████, kdy motivací jednání obžalovaného ██████████ byly dlouhodobě probíhající soudní spory poškozeného ██████████ s jeho dcerou ██████████ o péči o společného nezletilého syna ██████████ u Okresního soudu v Pardubicích a Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích a slovně avizované trestní oznámení podané ██████████ ve věci dle jeho názoru úmyslně zfalšovaných genetických testů otcovství,

obžalovaný ██████████ následně v přesně nezjištěné době na zbavení osobní svobody poškozeného ██████████ sjednal obžalovaného ██████████, narozeného ██████████, pod příslibem dosud přesně nezjištěné finanční hotovosti či jiného plnění, následně nejpozději dne ██████████. 2022 v ██████████ obžalovaný ██████████ přes ██████████, narozeného ██████████, sjednal obžalovaného ██████████, narozeného ██████████ (za účelem podílu na části násilného jednání vůči poškozenému ██████████), za slíbenou finanční odměnu ve výši 10 000 Kč,

poté v odpoledních a večerních hodinách dne ██████████. 2022 ██████████ pokračoval v přípravě činu obhlédnutím místa činu v ██████████ a poškozeného ██████████ (sledování osoby),

dne ██████████ 2022 po 04.00 hodin, po předchozí dohodě obžalovaných ██████████ a ██████████, se obžalovaní ██████████, ██████████ a ██████████ sešli na ██████████ u rychlého občerstvení ██████████ u silnice číslo ██████████ v blízkosti ██████████, Pardubický kraj, kdy obžalovaný ██████████ osobním motorovým vozidlem tovární značky Hyundai ██████████ barva ██████████, registrační značky ██████████, na toto místo přivezl obžalovaného ██████████, kterého v nočních hodinách po telefonickém ujednání vyzvedl v místě jeho bydliště, obžalovaný ██████████ se na místo dostavil již ve večerních hodinách dne ██████████ 2022 osobním motorovým vozidlem tovární značky Chrysler ██████████, barva ██████████, registrační značky ██████████,

následně obžalovaní ██████████ a ██████████ pokračovali do ██████████ osobním motorovým vozidlem značky Hyundai ██████████ barva ██████████ ve složení: obžalovaný ██████████ jako řidič vozidla, ██████████ jako spolujezdec v přední části vozidla, obžalovaný ██████████ na střední řadě sedadel za místem řidiče a spolujezdece, kdy do ██████████ přijeli v čase 04.57 hodin dne ██████████. 2022, následně až do cca 05.15

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

hodin dne [REDACTED]. 2022, obhlíželi z vozidla a objížděli vozidlem okolí místa činu, obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] po předchozím uvážení instruovali obžalovaného [REDACTED], zvolili čas, místo a styl prvotního napadení poškozeného [REDACTED], které mělo vyvolat dojem policejního zásahu, měli po předchozím uvážení zvoleny a opatřeny využitelné prostředky jako policejní pouta, stahovací pásku, kuklu, zaslepené lyžařské brýle za účelem zamezení prostorové orientace poškozeného [REDACTED] a paralyzér,

v čase mezi 06.21 - 06.25 hodin dne [REDACTED] 2022 před [REDACTED] rodinného domu číslo popisné [REDACTED], ulice [REDACTED] [REDACTED], Královéhradecký kraj, dle pokynů obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED] obžalovaný [REDACTED] se slovy „policie“ a „ať dá ruce na kapotu vozu“ fyzicky, za využití chvatů, napadl poškozeného [REDACTED], když v rámci tohoto jednání obžalovaný [REDACTED] uklouzl na sněhu a s poškozeným upadl na zem, [REDACTED] a [REDACTED] obžalovanému [REDACTED] přišli na pomoc a snažili se aktivně se bránícímu poškozenému [REDACTED] nasadit kovová policejní pouta na ruce, obžalovaný [REDACTED] se snažil znehybnit poškozeného [REDACTED] za pomoci výbojů z elektrického paralyzéra, když se jim společným jednáním podařilo poškozenému [REDACTED] nasadit na obě zápěstí policejní pouta, tak následně poškozeného násilně zavlekli do vnitřních prostor osobního motorového vozidla tovární značky Hyundai [REDACTED] registrační značky [REDACTED], kde jej posadili na střední sedadlo v prostřední řadě sedadel, připoutali jej bezpečnostním pásem za situace, kdy se poškozený [REDACTED] aktivně bránil a minimálně obžalovaného [REDACTED] udeřil pouty na ruku do obličeje, přičemž obžalovaný [REDACTED] mu zasadil jednu ránu rukou sevřenou v pěst do břicha, poškozený [REDACTED] křičel jak venku mimo vozidlo, tak uvnitř vozidla slovy: „já umřu, pomoc, pomoc“, případně: „já umírám“, a to z obavy o život, následně výše jmenovaní obžalovaní z místa jednání odjeli osobním motorovým vozidlem tovární značky Hyundai [REDACTED] registrační značky [REDACTED], ulicí [REDACTED] dále přes [REDACTED] před objektem budovy [REDACTED] na [REDACTED], kde obžalovaný [REDACTED] vozidlo dočasně zastavil a obžalovaný [REDACTED] se vracel na místo jednání do ulice [REDACTED] pro zapomenutý paralyzér, případně jiné věci, v této době obžalovaný [REDACTED] nasadil poškozenému [REDACTED] na hlavu kuklu a zaslepené lyžařské brýle, nohy poškozenému stáhl dosud přesně neidentifikovanou stahovací páskou, tedy jej zcela znehybnil, znemožnil mu obranu a prostorovou orientaci, kdy před poškozeným [REDACTED] zejména obžalovaný [REDACTED] neustále podával celý zázrak jako policejní akci,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

po návratu obžalovaného [REDAKCE] k vozidlu Hyundai [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE], následně z třídy [REDAKCE] odjeli okolo sídla Zdravotnické záchranné služby v ulici [REDAKCE] číslo popisné [REDAKCE], pokračovali přes světelnou křižovatku [REDAKCE], tedy křižovatku ulic [REDAKCE] a [REDAKCE], jeli po [REDAKCE] silničním okruhu [REDAKCE], tedy ulicí [REDAKCE] na křižovatku ulic [REDAKCE] a [REDAKCE], na [REDAKCE] projeli v čase 06.37 hodin křižovatku s ulicí [REDAKCE] a pokračovali z [REDAKCE] směrem na [REDAKCE] a [REDAKCE],

v čase před 08.00 hodin dne [REDAKCE] 2022 z dosud přesně nezjištěných důvodů odbočili ze silnice číslo [REDAKCE] v blízkosti města [REDAKCE], a to k místní požární nádrži, když v tomto místě s vozidlem tovární značky Hyundai [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE], zapadli do sněhu, po vzájemné dohodě mezi obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] píchl poškozenému [REDAKCE] do oblasti jeho krku pomocí injekční stříkačky neznámou látku, v důsledku čehož poškozeného [REDAKCE] plánovaně uspali či uvedli do bezvědomí,

v čase 08.04 hodin obžalovaný [REDAKCE] oslovil na [REDAKCE] náměstí v [REDAKCE] [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], který je z místa zapadnutí vytáhl svým služebním vozidlem, z tohoto místa odjžděli obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE] s poškozeným [REDAKCE] vozidlem tovární značky Hyundai [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] vozidlem tovární značky Chrysler [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], kdy hledali obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] vhodné místo k přeložení těla poškozeného [REDAKCE] do vozidla obžalovaného [REDAKCE], k čemuž došlo na vozovce vedoucí z křižovatky se silnicí číslo [REDAKCE] na obec [REDAKCE] Pardubický kraj (GPS [REDAKCE], [REDAKCE]), kde tělo poškozeného [REDAKCE] bylo obžalovanými [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] uloženo na podlahu osobního motorového vozidla tovární značky Chrysler [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], mezi střední a zadní řadou sedaček, následně z popsaného místa odjel obžalovaný [REDAKCE] s obžalovaným [REDAKCE] vozidlem Hyundai [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE], do [REDAKCE] přičemž jejich jízda je zaznamenána od 08.38 hodin postupně minimálně na kamerových systémech [REDAKCE] [REDAKCE], benzinové stanice Shell v [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] odjel s poškozeným [REDAKCE] vozidlem Chrysler [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], když jeho jízda je zaznamenána od 08.42 hodin na kamerových systémech [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a na dálnici [REDAKCE] směrem na [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

kdy od předmětné doby je poškozený [REDACTED] nezvěstný, ani nekontaktoval blízké osoby,

dne [REDACTED] 2022 či dne [REDACTED] 2022 vyplatil obžalovaný [REDACTED] obžalovanému [REDACTED] slíbenou finanční odměnu, kterou navýšil o 10 000 Kč, tedy celkovou částku 20 000 Kč,

obžalovaní [REDACTED] shora popsaným jednáním způsobili poškozenému [REDACTED] znehybněním, zbavením prostorové orientace a vystavením jejich libovůli nadlimitní prožívání strachu o život, což mělo extrémně negativní vliv na jeho psychiku,

tedy

ad 1)

**obžalovaný** [REDACTED]

vzbudil v jiných rozhodnutí jiného bez oprávnění zbavit osobní svobody,

**obžalovaný** [REDACTED]

jiného bez oprávnění zbavil osobní svobody a takovým jednáním způsobil fyzické a psychické útrapy,

**obžalovaný** [REDACTED]

jiného bez oprávnění zbavil osobní svobody a takovým jednáním způsobil fyzické a psychické útrapy,

**obžalovaný** [REDACTED]

jiného bez oprávnění zbavil osobní svobody a takovým jednáním způsobil fyzické a psychické útrapy,

## 2) **obžalovaný** [REDACTED] **sám**

od přesněji nezjištěné doby do [REDACTED] 2023 opatřil pro jiného a přechovával v úmyslu užít jako pravé na různých přesně neustanovených místech především na adrese svého trvalého bydliště v rodinném domě ulice [REDACTED] číslo popisné [REDACTED] [REDACTED] Jihomoravský kraj, padělaný identifikační doklad [REDACTED] republiky znějící na jméno [REDACTED], narozený [REDACTED], identifikační číslo dokladu [REDACTED] opatřený fotografií [REDACTED], narozeného [REDACTED], dále padělaný řidičský průkaz [REDACTED] republiky znějící na jméno [REDACTED], narozeného [REDACTED], opatřený fotografií [REDACTED], narozený [REDACTED], a to ačkoliv si byl vědom toho, že se nejedná o pravé

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

doklady totožnosti,

tedy

opatřil jinému a přechovával veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé,

3) obžalovaný ██████████ sám

od přesněji nezjištěné doby do ██████████ 2023 úmyslně a bez oprávnění opatřil a přechovával na adrese svého trvalého bydliště v rodinném domě a ██████████ v ulici ██████████ číslo popisné ██████████ ██████████ Jihomoravský kraj, zakázanou funkční municí:

- 2 ks imitačních výbušek ██████████, výrobce Zbrojovka Bojkovice (írv) z roku 1987, výr. s. č. ██████████
- 3 ks imitačních výbušek ██████████ výrobce Zbrojovka Bojkovice (írv) z roku 1987, výr. s. č. ██████████
- 1 ks dýmovičky ██████████ s modrým dýmem ██████████
- 1 ks světlice vyjmuté ze sestavy 40 mm osvětlovací rakety (██████████),

kdy tyto předměty spadají do definice munice, která je definována v bodu 1 písm. l) přílohy č. 2 (výbušné předměty výcvikového a speciálního určení obsahující zejména pyrotechnické složení nebo výbušniny) zákona č. 119/2002 Sb., zákon o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů, a to v návaznosti na obecnou definici munice uvedenou v ust. § 70a odst. 1 citovaného zákona,

dále dvě součástky zbraně hromadně účinné:

- 1 ks ručního časového obranného granátu ██████████, tuzemská výroba z roku 1970, s černou šablonací ██████████“, kdy tělo granátu obsahuje trhací náplň - 56 g trhaviny TNT,

kdy tento předmět lze zařadit do skupiny munice, která je definována v bodu 1 písm. c) přílohy č. 2 (granáty ruční, puškové, granátometné a speciální granátometné náboje) zákona č. 119/2002 Sb., zákon o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů, a to v návaznosti na obecnou definici munice uvedenou v ust. § 70a odst. 1 citovaného zákona,

- 1 ks unifikovaného zapalovače ručních granátů s časovým účinkem ██████████), označen částečně viditelnou ražbou ██████████“;

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

kdy tento předmět lze zařadit do skupiny munice, která je definována v bodu 1 písm. e) přílohy č. 2 (iniciátory - zapalovače, zápalkové šrouby včetně zápalky, elektrická pilule, roznětky, rozbušky, pokud jsou konstrukčně určeny pro použití v municí) zákona č. 119/2002 Sb., zákon o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů, a to v návaznosti na obecnou definici munice uvedenou v ust. § 70a odst. 1 citovaného zákona, přičemž výše uvedený granát [REDAKCE] a unifikovaný zapalovač ručních granátů činí dvě součástky jedné kompletní zbraně hromadně účinné,

**tedy**

bez povolení opatřil a přechovával střelnou zbraň, výbušninu v množství větším než malém, zbraň hromadně účinnou,

**čímž spáchali**

ad 1)

**obžalovaný** [REDAKCE]

zločin zbavení osobní svobody podle § 170 odstavec 1 trestního zákoníku, spáchaného ve formě účastenství - návodu podle § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku,

**obžalovaný** [REDAKCE]

zvláště závažný zločin zbavení osobní svobody podle § 170 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku,

**obžalovaný** [REDAKCE]

zvláště závažný zločin zbavení osobní svobody podle § 170 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku,

**obžalovaný** [REDAKCE]

zvláště závažný zločin zbavení osobní svobody podle § 170 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku,

ad 2), ad 3)

**obžalovaný** [REDAKCE] **sám**

ad 2) přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odstavec 1 alinea 2 trestního zákoníku,

ad 3) nedovolené ozbrojování podle § 279 odstavec 1, 3 písmeno a) trestního zákoníku,

**a odsuzují se za to:**

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

**obžalovaný** ██████████

podle § 170 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání tří (3) let a šesti (6) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

**obžalovaný** ██████████

podle § 170 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání osmi (8) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 101 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku se obžalovanému ██████████ **ukládá ochranné opatření - zabránění věci,** a to:

- 2 ks imitačních výbušek ██████████, výrobce Zbrojovka Bojkovice (írv) z roku 1987, výr. s. č. █,
- 3 ks imitačních výbušek ██████████, výrobce Zbrojovka Bojkovice (írv) z roku 1987, výr. s. č. █
- 1 ks dýmovničky █ s modrým dýmem ██████████,
- 1 ks světlice vyjmuté ze sestavy 40 mm osvětlovací rakety (█████████),

kdy tyto předměty spadají do definice munice, která je definována v bodu 1 písm. l) přílohy č. 2 (výbušné předměty výcvikového a speciálního určení obsahující zejména pyrotechnické složení nebo výbušniny) zákona č. 119/2002 Sb., zákon o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů, a to v návaznosti na obecnou definici munice uvedenou v ust. § 70a odst. 1 citovaného zákona,

dále dvě součástky zbraně hromadně účinné:

- 1 ks ručního časového obranného granátu ██████████ tuzemská výroba z roku 1970, s černou šablonací „█████████“, kdy tělo granátu obsahuje trhací náplň - 56 g trhaviny TNT,

kdy tento předmět lze zařadit do skupiny munice, která je definována v bodu 1 písm. c) přílohy č. 2 (granáty ruční, puškové, granátometné a speciální granátometné náboje)

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

zákona č. 119/2002 Sb., zákon o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů, a to v návaznosti na obecnou definici munice uvedenou v ust. § 70a odst. 1 citovaného zákona,

- 1 ks unifikovaného zapalovače ručních granátů s časovým účinkem [REDACTED], označen částečně viditelnou ražbou [REDACTED]

kdy tento předmět lze zařadit do skupiny munice, která je definována v bodu 1 písm. e) přílohy č. 2 (iniciátory - zapalovače, zápalkové šrouby včetně zápalky, elektrická pilule, roznětky, rozbušky, pokud jsou konstrukčně určeny pro použití v municí) zákona č. 119/2002 Sb., zákon o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů, a to v návaznosti na obecnou definici munice uvedenou v ustanovení § 70a odst. 1 citovaného zákona,

příčemž výše uvedený granát [REDACTED] a unifikovaný zapalovač ručních granátů činí dvě součástky jedné kompletní zbraně hromadně účinné.

**obžalovaný** [REDACTED]

podle § 170 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání sedmi (7) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

**obžalovaný** [REDACTED]

za to a za zločin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1, 3 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku, kterým byl uznán na vinu rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 24. 07. 2024, č. j. 91 T 19/2024-256, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 28. 11. 2024, č. j. 7 To 317/2024-303, podle § 170 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání šesti (6) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odstavec 3 trestního zákoníku se **zrušuje výrok o trestu** z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 24. 07. 2024, č. j. 91 T 19/2024-256, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 28. 11. 2024, č. j. 7 To 317/2024-303, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se **poškození:**

- [REDACTED], narozená [REDACTED], bytem - skryto dle § 55/1c) tr. řádu, zastoupená zmocněncem [REDACTED], advokátem se sídlem [REDACTED]
- **zemřelá** [REDACTED], narozená [REDACTED], bytem - skryto dle § 55/1c) tr. řádu, původně zastoupená zmocněncem [REDACTED], advokátem se sídlem [REDACTED],
- **nezl.** [REDACTED], zastoupený opatrovníkem [REDACTED], advokátem se sídlem [REDACTED],
- [REDACTED], narozená [REDACTED], bytem [REDACTED]
- [REDACTED], narozený [REDACTED], bytem - skryto dle § 55/1c) tr. řádu,

**odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

#### **Odůvodnění:**

1. Obžalovaní se dopustili skutků popsaných shora ve výroku rozsudku. Skutku pod bodem 1 výroku rozsudku se obžalovaní dopustili společně. Další skutky pod body 2,3 výroku rozsudku spáchal obžalovaný [REDACTED] sám.
2. V přípravném řízení k věci vypovídal obžalovaný [REDACTED] při svém vzetí do vazby. Uvedl, že se s ním na skutku účastnili obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED], když účast obžalovaného [REDACTED] byla zcela náhodná. Naposledy viděl poškozeného [REDACTED] na křižovatce u [REDACTED], v té době odjížděl poškozený [REDACTED] s obžalovaným [REDACTED], on odjížděl s obžalovaným [REDACTED] do [REDACTED]. Dále uvádí, že se jednalo o obyčejnou zakázku na dosledování osoby, kdy objednatelem této zakázky na sledování poškozeného [REDACTED] byla advokátní kancelář [REDACTED]. Nejednalo se v žádném případě o nájemnou vraždu poškozeného, účelem bylo odsledování poškozeného a odvezení jej na nějaké místo za účelem řešení jeho dluhů. Sledovali poškozeného od [REDACTED] roku 2022. Obžalovaný [REDACTED] měl poškozeného předat jakýmsi [REDACTED]“. Důvodem sledování bylo prověřit, kde se poškozený [REDACTED] pohybuje s dítětem [REDACTED]. Obžalovaný následně již ve věci v přípravném řízení nevypovídal a poukazoval na to, že výslech o vzetí do vazby není procesně použitelný, ale nedá se z něho vycházet, byl bez obhájce, o vazbě rozhodoval nezákonný soudce, ve výslechu bylo pokračováno i když odmítl vypovídat. Na tomto obžalovaný setrval po celé řízení. Soud v tomto, žádné nezákonnosti neshledával, když zmíněnou problematikou se zabíral při svém rozhodování o vazbě obžalovaného ze dne [REDACTED] 2024, sp. zn. 6 T 3/2024 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 21.2.2024 č.j. 7 To 10/2025 -8184.
3. **Obžalovaný** [REDACTED] ve věci vypovídal obsáhle v hlavním líčení č.l. 8278-8312, 8316-8346, následně se k věci vyjadřoval i v průběhu hlavního líčení. - k jednotlivým důkazům, odposlechům, které byly ve věci provedeny v přípravném řízení. Obžalovaný rozsáhle popsal svou práci u armády, policie a začátek svého podnikání poté, co odsud v roce 2009 odešel, to, jaké zakládal společnosti. V rámci tohoto podnikání se podílel na ostraze některých sportovních utkání, kdy se poprvé setkal s [REDACTED] [REDACTED], který byl jakýmsi prostředníkem mezi fotbalovým klubem, fanoušky v [REDACTED]. Dále se rozhovořil o svém podnikání v zahraničí ([REDACTED] kde dohlížel na dovoz materiálů z různých zemí). V roce 2010 Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

dostával první kontakty od svých kolegu, kteří odešli z armády a sloužili jako kontraktoři v oblasti Afriky nebo Spojených arabských emirátů. Tyto nabídky konzultoval právě s ██████████, kterého znal spoustu let, když byl ještě v armádě. Popsal kontakty do Afriky, konkrétně ██████████, kde byla z jejich strany snaha začít podnikat. (č.l.8280-8284), svoje podnikání ve ██████████, v rámci něhož se setkal s ██████████, kde ze strany ██████████ mělo vůči němu dojít k podvodu, týkajícího se toho, že ██████████ zaměnil víno, které u něho uskladnil a které se mělo dodávat do zahraničí, vzorky neměly odpovídat při vývozu tomu, co k němu dodal. Popsal, jak se situace řešila (č.l.8284-8285). Dále se zmínil o podnikání ve Středoafričské republice, kde se začala objevovat i osoba ██████████, zmínil se i o obchodech v Rusku. V rámci zahraničních obchodů používal spektrometr (č.l.8288), který měl hodnotu asi 850 tis. Kč a v rámci cestování s ním do zahraničí používal policejní pouta, kdy kufřík si přicvakával k ruce (materiály k tomuto doloženy na č.l. 9081-9091). V roce 2019 poprvé oslovil advokátní kancelář ██████████ s pomocí o řešení ██████████ zakázky (č.l.8289). V roce 2021 navázal spolupráci s investiční společností v Irsku (č.l. 8291) Situace v Rusku se řešila i v r.2022 s bratrancem, dalšími osobami. S bratrancem řešil nějakou spolupráci s ██████████ ██████████ v dalších věcech, v ██████████ 2022 chtěl domluvit schůzku v horizontu 14ti dnů až 3 týdnů. Tohle se stalo, někdy v ██████████ se setkali. V roce 2020 se s ██████████ setkali, řešili v podstatě výhradně Rusko. Zmínil se nějakých problémech s Panem ██████████ ale situaci začali aktivně řešit až v roce 2022, kdy mu řekl, že má obavy o svého vnuka, celá situace mu byla vysvětlena, že jeho dcera chodila několik let s panem ██████████, měl být otcem jejího dítěte a k němu se dostávají informace, že má ██████████ finanční problémy, a že se kolem něj vyskytují lidi ██████████ původu a bylo zde podezření, že užívá návykové látky, proto byl požádán o od sledování ██████████ v době, kdy má v péči jeho vnuka. Obžalovaný toto popsál (č.l. 8282-8293) poprosil ██████████ o sledování v rámci zakázky, které probíhalo asi od ██████████ do ██████████ nebo ██████████. Měl adresu kanceláře ██████████. Zhruba po 14ti dnech měl poznatek, že když si ██████████ přijíždí pro vnuka, předtím vysadí nějakou osobu, a když s ním odjíždí zase ji nabírá. Asi v ██████████ 2022 mu přišla sms od bratrance, na níž byla adresa jeho přítelkyně, u níž měl ██████████ přebývat ██████████ Zjistili, že jde o osobu, která s ██████████ jezdí pro dítě. Dle obžalovaného ██████████ nebyl zas tak vzorný nebo člověk, který by se dokázal bez problémů starat o dítě, měl informace, že si dítě vyzvedne, objíždí s ním parkoviště, klidně ¾ hodiny ho tam nechá v sedačce, kdy s autem zastaví. Před vracením dítěte vylévá obsah lahviček asi s jídlem do kanálu. Za 3 měsíce, co ho sledovali ho neztotožnili s žádnou zakázkou. Když odvezl svoji družku nebo paní u níž bydlel do práce, někam zajel, vyměnil auto za dodávku, třeba dojel někam k parkovišti u obchodních domů. Dokázal tam stát 3 hodiny, občas jít dovnitř, vrátit se, nic nekoupit, neprodat, měl ještě další byt v ██████████, kolikrát zajel s osobami ženského pohlaví, s nimiž se setkal na adresu toho bytu, nějakou dobu tam byl, pak se zase vrátil, ženy odjely. On sedl do auta a jezdil zase po parkovištích, takže nezískali pocit, že montoval okna, jak je prezentováno. Někdy v roce 2022 ho v ██████████ navštívili 3 lidi, jedním z nich byl ██████████ který k němu přivedl 2 osoby, které se mu představili jako osoby ██████████ občanství a učinili mu nabídku, že jsou schopni mu dodávat do nějakých výrobních podniků osoby s občanstvím z Evropské unie, takže by mu odpadlo vyřizování povolení zároveň měl žádost dohledat motorové vozidlo a lidi, co s ním jezdí. Šlo o ██████████, od něhož měli SPZ a jakousi lokaci. Když to viděl, bylo mu jasné, že se jedná o vozidlo ██████████ a ten bude mít skutečně problém s nějakými lidmi, jak uváděl ██████████. Z toho důvodu se ho také pokusil ██████████ nebo ██████████ kontaktovat. On v kanceláři nebyl, byl snad přepojený na dceru, které řekl, jací lidé se zajímají o ██████████, ona mu snad řekla, že se nediví a dál se o tom nebavili. S těmi lidmi udělal předběžnou smlouvu o sledování vozidla, lokalizaci. Byla to smlouva o smlouvě budoucí (č.l. 8295). V ní bylo uvedeno, že pokud do nějakého termínu ██████████ nezaplatí necelých 40tis eur, by se mělo stát vozidlo jejich majetkem. Obžalovaný popsál, jak dodával osoby do českých závodů, jak si stáhl smlouvu z internetu kvůli případnému

zabavování vozidla, okopíroval si její doklady. Někdy koncem [REDAKCE] měsíce požádal [REDAKCE], jestli to auto by zjistil, zda u [REDAKCE] ještě stává. Ten tam párkrát zajel (čl.8296) dle [REDAKCE] s autem vyjel jen občas, jako by ho schovával. Na začátku [REDAKCE] měsíce se na ně obrátil [REDAKCE] s tím, že s nimi [REDAKCE] odmítá komunikovat. On předpokládal, že s [REDAKCE] Požádal ho, jestli by do toho mohl vstoupit jako třetí strana. Jako někdo, kdo by [REDAKCE] kontaktoval. Požádal o to [REDAKCE] který mu říkal, že to bude v podstatě stejné jako s hokejistou [REDAKCE] který se tomu vyhýbal. Dne [REDAKCE] mělo být domluveno setkání s [REDAKCE] Předtím mu [REDAKCE] řekl, že by měla být domluvená schůzka těch lidí s [REDAKCE] (č.l.8297). K této schůzce snad nedošlo, protože tam měl přijít s paní [REDAKCE] (č.l. 8307). Pak měl řešit věci ohledně [REDAKCE] a chtěl to vyřešit i s [REDAKCE], za tím účelem se obrátil na [REDAKCE] že prostřednictvím sms, potřebuje závozníka nebo něco takého, pak s ním mluvil, on říká, že nemůže, že jede do Belgie a doporučil mu [REDAKCE] (č.l.8308). [REDAKCE] mu [REDAKCE] domluvil na jiný den, mezitím byl na [REDAKCE] podán insolvenční návrh. Proto se s [REDAKCE] znovu sešel, že [REDAKCE] nepotřebuje, že kdyby se [REDAKCE] řeklo, že nejede, muselo by se mu to zaplatit, tak mu tedy řekli, ať jede s nima. To byl důvod proč [REDAKCE] bral (č.l.8309) Obžalovaný popsal cestu k vyzvednutí [REDAKCE]. Během cesty [REDAKCE] spal, v [REDAKCE] [REDAKCE] to měl domluvené s [REDAKCE], že tam bude. Během cesty [REDAKCE] volal s tím, že jeho lidé budou mít zpoždění, možná tam přijedou déle. Při setkání mu [REDAKCE] řekl, že auto [REDAKCE] tam stálo někdy do půl jedenáctý, asi se nic nezměnilo. [REDAKCE] řekl, že tam je proto, kdyby došlo k nějakým fyzickým kontaktům. Že tam přijdou nějaký lidi. Přijeli do [REDAKCE] kde mu [REDAKCE] ukázal cestu, sjeli na [REDAKCE], a protože už měl vystříkanou vodu z ostříkovačů, zastavil, sněhem si vyčistil zadní sklo, světla, ne tedy, že by maskoval SPZ, jak říká [REDAKCE] Pak dojeli na odbočku ul. [REDAKCE] (č.l.8311), neobjížděli nikde nic okolo, nejsou na to kamerového záznamy. Obžalovaný toto popsal na (č.l. 8321), kdy dojeli nakonec ul. otočili se, chvíli čekali, pili kafe a najeli vedle [REDAKCE], zastavili, rozsvítily světla, nebo ty svítily dál a čekal, až se ty lidi dovolají, protože schůzka s [REDAKCE] byla domluvena na půl osmou. Tam už viděl dvě osoby, který tam stály, o jejichž přítomnosti na místě měl informace, který obdržel po cestě od [REDAKCE] po telefonu a ostatně o těchhle těch dvou osobách se zmiňuje i svědkyně [REDAKCE]. S výpovědí svědkyně [REDAKCE] bylo šikovně, manipulováno, aby tam vypadly důležité věci, který v tom protokole jsou. Věděl, že to budou lidi od toho [REDAKCE] Byli to lidi, kteří v podstatě tak, jak bylo domluveno, si měli to auto zajistit, protože v tuhle tu chvíli už byla pravděpodobně na světě myšlenka, že ten [REDAKCE] s nima pojedou. Dojel na konec ul. [REDAKCE] a ta ulice je slepá, jak říká. Nemohli jezdit hodinu a čtvrt dokola. Na konci té ulice, se otočil, což mohlo v [REDAKCE] vyvolat dojem, že možná někde něco objíždějí. Zacouval si, chvíli jsem počkal, protože jsme měli fakt v kelímkách nalitý kafe. Věděl, že ty lidi telefonují, což taky potvrzuje další svědkyně [REDAKCE] a tenhle ten fakt tam vůbec není zaznamenán. A najeli vedle [REDAKCE], zastavili, světla nechal svítit dál, auto bylo nastartované a čekal, až ty lidi dovolaj, protože schůzka byla domluvená na půl osmou s panem [REDAKCE]. Takhle měl informace. Přijeli samozřejmě dřív. Dělá to vždycky, když zabavují nějaký auto, protože se dalo předpokládat, když se pan [REDAKCE] se vyhýbal těm schůzkám předchodím, že třeba zase se tomu bude chtít vyhnout, proto tam asi už ty lidi byli. Neví od kdy. Oni tam přijeli a stáli na té ulici, na té úzký ul. [REDAKCE] naprosto viditelně Ulice má dohromady 200 m, a oni stáli na 147 metru od bydliště pana [REDAKCE] Naprosto v prostředku ulice pod světlem veřejného osvětlení u domu [REDAKCE] vedle toho [REDAKCE]. Stáli tam 2 lidi. V okamžiku, kdy ty lidi nebo kdy ten jeden z těch lidí telefonoval, tak někde od ul. [REDAKCE] šla po chodníku osoba. Ta osoba byl s největší pravděpodobností pan [REDAKCE] a v podstatě ty lidi si ho všimli v okamžiku, kdy on s dálkovým ovládním zapl světla od toho [REDAKCE] on si na dálku otevřel toho [REDAKCE], blikl a rozsvítily se ty světla. V tu chvíli ten člověk přestal telefonovat, něco řekl, a pan [REDAKCE] jak přicházel, tak ten člověk na něj zařval [u menja v majom mirje eto nedělajetsa]. [REDAKCE] do něj vrazil ramenem. Jak do něj vrazil ramenem, přišel ke svému autu. V tu chvíli, on

předpokládá, že tenhle ten okamžik si [REDAKCE] vyhodnotil, jak ten okamžik, kdy došlo k tomu napadení, v [REDAKCE] mu říkal, kdyby došlo k napadení [REDAKCE], ne, že někoho trefíš, prosím tě, hmaty, chvaty, a odehrálo se něco, co popisuje [REDAKCE]. On to takhle neviděl. [REDAKCE] popisuje něco, co se ani odehrát nemohlo, časově je to prostě neproveditelný. Ptá se, proč tady někdo vypovídá, kdy si sám sobě škodí. V podstatě policejním vyšetřováním je prokázáno, že takhle to být nemohlo. Něco za tím bude a odpověď zná [REDAKCE]. Takže došlo k nějakému kontaktu. Ukázal to na náčrtku, protože se na to díval. Z auta vůbec nevyšel. Věděl, že paní [REDAKCE] je po levý straně, teda paní [REDAKCE]. Přesně ví, kde stála. Ví, kde stála paní [REDAKCE]. Nevěděl, že na ně z okna kouká paní [REDAKCE] ale paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE] viděl, jako viděl další lidi, který vystupovali z toho paneláku a říkal si, no, tak to je perfektní, tak hlavně, at' tady není problém, protože jinak tady bude hezký divadlo. Koukal ven a viděl a vnímal [REDAKCE], který vyběhl z toho auta a co on slyšel, bylo do hajzlu, protože tomu [REDAKCE] ujely nohy a v tu chvíli, jak mu ujely nohy, tak slyšel náraz. Samozřejmě se otočil, ale v tu chvíli mu začal zvonit telefon a jak jsem se otočil, tak viděl ležet [REDAKCE] a nad ním, jak se zvedává [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] se postavil během chvíle. Stoupl si k tomu autu a řekl mu, at' ta gorila už na něj nešahá. Podle něho, tak, jak to [REDAKCE] popisuje, se to prostě stát nemohlo. Popsal to on a pokud to bylo tak, jak to popisuje on, myslí to prvotní, domnívá se, že [REDAKCE] vyběhl, ujely mu nohy a jak padal, tak strhl [REDAKCE]. Proto někdo vykřikl „pomoc“. Nikdo ze svědků neřekl, že [REDAKCE] vykřikl „pomoc“. On totiž [REDAKCE] nikdo nezná, on totiž [REDAKCE] nikdo neslyšel mluvit, oni neví, jaký má hlas. Prostě tady, on slyšel, do hajzlu, jak vyběhl [REDAKCE] a viděl, jak sebou praštil o zem a viděl, že na sebe, že ten [REDAKCE] na něm klečí. Ani neviděl, že toho [REDAKCE] strhl, ale viděl, že ten [REDAKCE] leží. Jestli se to stalo tak, jak popisuje [REDAKCE], tak se musela zákonitě stát jedna věc, jestliže máte 180 cm vysokýho chlapa, 90kilo vážícího, [REDAKCE] má taky přes 180 cm a určitě v té době měl taky 90 kg, když někoho chytne v podpaží, nadzvednu ho a spojím si ruce za jeho hlavou, je to taký zápasnický chvat, který [REDAKCE] zná z MMA, je to logický, teď ho nadzvednu a vážím 90 kg, ten chlap váží 90 kg, jsme oba dva 180 cm vysoký a mě ujedou nohy a mám za sebou betonovou silnici, tak se stane jediná věc, spadnu na zem a protože nemám na zádech žádný batoh a nic, tak se logický praštim zezadu do hlavy a je to, přirovnal by to k boxerskýmu KO. Tam dochází k posunu mozku a dochází k částečný amnézii. Tohle to se zákonitě, pokud má [REDAKCE] pravdu a popisuje tenhle ten úder, se to takhle stát podle něho muselo. Proto je výpověď [REDAKCE] dál pro něho taková zmatečná a v podstatě nemůže ani a neodpovídá těm datům a tomu, co se nakonec odehrává v té časový ose. V tomhle okamžiku, kdy se to stalo, tak mu zvonil ten telefon, a právě z toho telefonu dostal zprávu od [REDAKCE], že tam má, pochopil, že ty lidi v podstatě pana [REDAKCE] znali. On mu říká jo, v tuhle tu chvíli [REDAKCE] stáhl okýnko a zařval na pana [REDAKCE] „Pane [REDAKCE], klid. To jsem já [REDAKCE]. On mu podal ten telefon a řekl „Vyříd' si to. Sedni si a vyříd' si to.“. Paní svědkyně [REDAKCE] která byla přímým účastníkem toho, se ze dveří, ze 7 metrů na to dívá. Přčtu za chvíli tu výpověď i v souvislosti s tou časovou osou. Ty osoby, jejich úkol byl zůstat na tom místě a zajistit to auto. Paní [REDAKCE], i paní [REDAKCE] následně popisují dvě osoby, který se kolem toho místa činu pohybují, ale v žádném případě, nebo jednoznačně říkají, to nejsou ty osoby z té dodávky. Paní [REDAKCE] říká, to nebyly ty osoby, který jsem viděla u té dodávky, ale rozhodně to nebyl ani [REDAKCE], ani [REDAKCE] protože je přece kamerový záznam z [REDAKCE] na kterým je jasně zaznamenáno, co měl [REDAKCE] na sobě a co měl on na sobě a je tu výpověď paní [REDAKCE], která stála dle něho maximálně 10 m od nich a popisuje úplně něco jiného. S důkazy je nakládáno tak, aby jednoznačně podporovaly jenom jednu jedinou policejní verzi, kterou si policejní orgán vytvořil na začátku a jejich úkolem je prostě dostat doktora [REDAKCE] a za každou cenu. Nasedli do auta, tam shodou okolností by řekl, že ten popis je od [REDAKCE] plus mínus v pořádku. Pan [REDAKCE] skutečně seděl na prostředním sedadle, [REDAKCE] seděl na sedadle za spolujezdcem po pravé straně a [REDAKCE] seděl vedle něho. Pomaličku, tak jak popisuje

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

svědkyně, se rozjeli směrem k ul. [REDAKCE]. Bylo půl, nějakých 6:20 ráno, v hustě obydlené lokalitě pod světlem. Přímo stáli pod lampou veřejného osvětlení. Venku jsou tři nebo vidí je tři nezávislí svědci. Těch lidí bylo venku víc, ale policii se asi nepodařilo všechny ztotožnit, což je logický, pokud se nepřihlásili, tomu rozumí. Následně odbočil, zastavil na křižovatce [REDAKCE] a zeptal se [REDAKCE] kam má jet. On v tu chvíli pořád telefonoval, pořád se domlouvali, kam to bude. On mu řekl doprava. Tím pádem mu došlo, že vlastně jedou stejnou cestou, kudy přijel. Takže jel kolem ty [REDAKCE] zase vyjel pomaličku, protože tam je to mírně do kopce, musel jet pomalu tak, aby nezačali hrabat, aby v klidu vyjeli a dostal se na třídu [REDAKCE]. V okamžiku, kdy zjistil, že je na třídě [REDAKCE], tak zastavil, což popisuje svědkyně [REDAKCE] a má pravdu. Já jsem tam zastavil. Po pravý straně stála řada aut. U nich zastavil, nevešel se tam ani, mezi auty stál tak napůl, normálně zase svítili, blikali tak, aby do něj nikdo nevrazil a čekal na to, až pan [REDAKCE] si dotelefonuje, až on si vyřeší tenhle ten problém, kterej v podstatě už neřešil někdy od, pravděpodobně, od 04. 08. V tu chvíli mu řekl [REDAKCE], že si odskočí, takže otevřel dveře [REDAKCE] vyšel ven a pravděpodobně vykonával potřebu někde v řadě těch aut a zde ho nějakým způsobem pravděpodobně jeho zachytila svědkyně [REDAKCE], která to tam popisuje ve své výpovědi. Pan [REDAKCE] byl zhruba za 2 minuty v autě zpátky, nikoliv tak, jak popisuje [REDAKCE] nebo jak mu bylo možná někým napovězeno, že by měl vypovědět, protože je to neproveditelný vzhledem k nějaké časové ose a datům, který jsou na kameře. [REDAKCE] prostě pak k němu přisedl a v 6.33 jsme odjížděli z ul. [REDAKCE] na ul. [REDAKCE] a z ul. [REDAKCE] pokračovali směr [REDAKCE]. [REDAKCE] 2022 ul. [REDAKCE] v čase 6:20:15. Zde by chtěl říct jednu věc. V obžalobě i v usnesení o zahájení trestního stíhání jeho, [REDAKCE] i pana [REDAKCE] je napsáno, že skutek trval v období 6.21-6.25. Ne, nemohl trvat je to lež a manipulace, aby se to tam ten čas vešel, aby to, co popisoval [REDAKCE] nebo to, co mu bylo nějakým způsobem naznačeno, aby popsal, aby se vůbec do toho časového úseku nějak vlezlo, protože zde chci říct, že [REDAKCE] popisuje jakési napadení s [REDAKCE] které trvalo několik minut, ale my jsme na to měli ve skutečnosti asi 20 sekund. V 6:20:15 prokazatelně z kamerového záznamu z domu [REDAKCE], který pořídila policie, na tom kamerovém záznamu je jasně prokázáno, že pan [REDAKCE] v 6:20:15 teprve opouští svoje bydliště na ulici [REDAKCE]. Teprve otvírá dveře toho paneláku. Musí sejít po těch schodech dolů a cesta vzdušnou čarou k jeho vozidlu je 147 m, což při průměrný chůzi 1 m/s, což je 3,6 km/hod., což je běžná chůze člověka v [REDAKCE], je 2 minuty. Pan [REDAKCE] musel dojít ke svému vozidlu na konci [REDAKCE] v 6:22:15 nejdříve. Takže nemohl zákrok nebo nějaký atak proti panu [REDAKCE] trvat od 6:21. V 6:21 muselo být pan [REDAKCE] naprosto prokazatelně na cestě. V 6:20:15, tedy v době, kdy pan [REDAKCE] vychází prokazatelně, protože je na kamerovém záznamu, ze svého bydliště, z bytu paní [REDAKCE] je svědkyně [REDAKCE] již u svého motorového vozidla. Ona v jednom tom úředním záznamu ona napsala, že je na ul. [REDAKCE], v jednom na [REDAKCE]. Na ul. [REDAKCE] být nemohla, jen na ul. [REDAKCE], ale tam je ta křižovatka. Podle něho je na ul. [REDAKCE] protože se na ní díval. Svědkyně [REDAKCE] jde v tuhle tu chvíli ke svému osobnímu motorovému vozidlu na ul. [REDAKCE] a vidí dvě osoby. Ona to uvádí v úředním záznamu, který provedl na místě příslušník policie, když tam pak přijel, tak s ní sepsal úřední záznam. Po tom, co už si jí vzala jaksi do péče SKP už tyhle ty dvě osoby jsou z toho nějak vypuštěný a už se o ně nikdo dál nezajímá, ale ona to v tom úředním záznamu uvádí. To je podle mě naprosto úplně věc, kterou, já nevím, jak to okomentovat. Ona v úředním záznamu uvádí, že šla k autu a vidí dvě osoby a v dalších výpovědích, který už provádí pan [REDAKCE] už ty dvě osoby neexistují, už se prostě někde vypařily. Svědkyně [REDAKCE] je doma na ul. [REDAKCE] tedy v místě, kde stojí ten [REDAKCE]. On ten pan [REDAKCE] z nějakého zvláštního důvodu parkoval u nich před barákem. Proč? Proč jste parkoval svého [REDAKCE] 200, 147 m od toho, kde bydlíte? Proč, když máte před, když se pak podíváme na ty mapy, tak zjistíte, že před tím panelákem je parkoviště, kam vejde 120 aut, 130, 150 a vy parkujete 147 m úplně v jiný ulici a dáváte to

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

auto pod lampu, a ještě vlastně u cizích lidí v podstatě, který o vás ani nevědí, nejste s nima v nějakým kontaktu, protože máte z něčeho strach, něčeho se bojíte, něco schováváte. Její dcera, a to je hrozně důležitý v tuhle tu chvíli, tedy v 6:20, protože paní [REDAKCE] říká, že jí, ve své výpovědi, obléká v obýváku a že dcera jí říká „Maminko, proč tady někdo tak křičí?“ a paní [REDAKCE] v té výpovědi, kterou psal pan [REDAKCE], tvrdí, že to bylo v 6:20. No, ale v 6:20 ještě pan [REDAKCE] byl v paneláku. Takže pan [REDAKCE] to rozhodně být nemohl. Ten ještě 15 sekund šel po schodech. Hyundai [REDAKCE], rz. [REDAKCE], stála v tuhle tu dobu už u Škody [REDAKCE] pana [REDAKCE] rz [REDAKCE], protože to popisuje svědkyně [REDAKCE] která říká, že v 6:20 přicházela ke svému vozidlu, ometala ho a v tu chvíli za ní přijela dodávka, zastavila a začalo se za ní něco dít a ona přece v tom, v té své výpovědi píše, že když přicházela tak, že tam už tu dodávku viděla stát a stály tam dvě osoby. Paní [REDAKCE] byla trochu rozrušená. Ten telefon je taky takovej, plete si tam barvy [REDAKCE] s [REDAKCE] nicméně posléze, když už se psal ten úřední záznam, tak už byla vyklidněná, protože ten úřední záznam se sepsal den po tom, co se to stalo, tak v podstatě už popsala tu situaci tak, jak opravdu ji viděla a ne tak, jak samozřejmě v tom rozrušení, jak ona sama píše, že měla strach, že byla rozrušená, to popisovala. Dvě osoby, který vidí [REDAKCE] která stále stojí u toho Hyundaie, který je v 6:20, stál u toho [REDAKCE] ale pan [REDAKCE] v 6:20 ještě nebyl vůbec ani na ul. [REDAKCE], ten byl ještě pořád v tom baráku. V 6:22:15 musel pan [REDAKCE] přijít teda k Škodě [REDAKCE] která teda stála na tom místě, jak popsal. Svědkyně [REDAKCE] je na ul. [REDAKCE] na ul. [REDAKCE] u Škody [REDAKCE], dvě osoby jsou stále u [REDAKCE] a ve 2:22:20, protože si jako, ten konflikt musel nějak asi během 5 sekund vygradovat, to znamená, že musel do toho člověka vrazit, a [REDAKCE], ten asi z toho auta taky během sekundy nevyšel. Takže v tuhle tu chvíli se dostává do konfliktu s [REDAKCE], který on, jak ho popisuje [REDAKCE], neviděl. Svědkyně [REDAKCE] slyší výkřik „pomoc“, dívá se tím směrem, ale nevidí žádnou rvačku, nevidí nic a jestliže stála svědkyně [REDAKCE] tam, kde si myslí, že stála tak musela mít o té celé situaci přehled, pokud nemá poruchu zraku, protože byla od nás maximálně 100 m. Na 100 m, byť bylo ráno, ale byli jsme na ulici, která je naprosto jasně osvětlená veřejným osvětlením, musela mít přehled o tom co se děje. Svědkyně [REDAKCE] v tu chvíli viděla nějakou strkanici někoho s někým asi zřejmě. V tom popisu toho napadení, kdy údajně do telefonu řekla, že někoho tahají do auta, ona neřekla, že někoho nakládají, že někoho rvou do auta, jak je to myslí si v tom usnesení napsáno. Ona přímo říká, jak někoho tahají do auta. Tahat a nakládat je rozdíl. Nakládat je, že musíte někoho uchopit a naložit, když někoho tahám, tak ho chytanu za ruku a někam ho táhnu. A slovíčko „tahali“ je naprosto vypuštěný. [REDAKCE] byl živěj naprosto. Nasedl do toho auta. Svědkyně [REDAKCE] slyší hádku. A to je teď důležitý. V tuhle tu chvíli svědkyně [REDAKCE] popisuje, že v okamžiku, kdy v 6:20 její dcera jí říkala „Maminko, kdo tady křičí?“, tak se paní svědkyně [REDAKCE] zarazila, zaposlouchala se, říká, a nic neslyšela. Ano, to byl ten telefon těch lidí. On do toho možná rval, ale rozhodně to nebylo nic s [REDAKCE] nebo já nevím, co paní [REDAKCE] slyšela, ale určitě nemohla slyšet [REDAKCE] protože [REDAKCE] byl v té době ještě v paneláku. Tak a v okamžiku, kdy pokračovala v tom oblékání své dcery, jak ona to popisuje, tak slyšela další výkřik, a to už slyšela to „pomoc“. Ano, to už byl ten konflikt, do kterého se možná dostal ten [REDAKCE] nebo vykřikl [REDAKCE] nebo kdokoliv jinej, já nevím, to je jedno. Prostě někdo tam zakřičel „pomoc“, jednou, dvakrát. Je to možný. Klidně to mohl být [REDAKCE], protože se lekl stoprocentně. Tak, a v tuhle chvíli svědkyně [REDAKCE] říká, vstala jsem a šla jsem se podívat ke dveřím. Kolik sekund mohlo trvat paní [REDAKCE], než, oblékáte svoji dceru, slyšíte hádku, před tím vám dcera říkala, že se tam někdo hádá a vy jste v obýváku a přejdete do nějaký chodby a podíváte se ze dveří? 10 sekund maximum. Měl to někdo změřit. Ta výpověď tady je. Jak rychle, vlastně ona se dívala, když v 6:20 slyšela hádku, ještě se nic nedělo, pan [REDAKCE] tam mohl být nejdřív v 6:22:20, mohlo být, paní [REDAKCE] se dívá za 10 sekund ze dveří a co vidí? Vidí jednu osobu, jak stojí u [REDAKCE] a něco dělá. Paní [REDAKCE] nepopisuje, že by viděla, že se tam

někdo pere, že by tam lítal nějaký [REDACTED] s nějakým paralyzérem, že by tam někdo někoho poutal, že by někdo někoho nakládal a kam ho naložili do toho vozidla. Paní [REDACTED] vidí co? Jednu osobu, jak stojí a něco dělá na sedadle, nevidí žádného ležícího [REDACTED], nevidí žádného spoutaného [REDACTED] nevidí žádný lidi, že by se s ním prali, že by ho nakládali, že by ho někdo obtěžoval, nic. Obžalovaný dále namítl, že z místa, kde mělo dojít k jednání vůči [REDACTED] měla být s ohledem na výpovědi dělána rekognice, rovněž tak i z místa, kde mělo dojít k překládání [REDACTED] (č.l.8326-8334). Vyjádřil se k zapadnutí jejich vozidla, řekl mu, ať dojde pro své auto, vezme si telefon, spojí se s těma chlapama, vezme [REDACTED] a on, že se z místa dostane. Následně popsal, jak se [REDACTED] vrátil, chtěl po něm, aby sjel koupit na benzinu lopatu. Ten se vrátil s traktoristou, který je vytáhl. Odtamtud jeli na parkoviště, kde mělo dojít k předání [REDACTED]. Když tam chtěl najet, byl tam zpříčený kamion, takže pokračovali dále. Obžalovaný popsal, kde došlo k přeložení [REDACTED] (č.l.8329-8331) s tím, že popřel, že by to šlo technicky provést tak, jak popisuje obžalovaný [REDACTED]. Tím se podle něj policie nezaobírala, ve vztahu k tomu, aby okolo mohla projet na zmíněné silnici vůbec auta, která za nimi jela, byla dvě, (SUV a dodávka), předtím se otáčeli u areálu firmy Dremo v [REDACTED] SUV mu připadalo podobný jako to na parkovišti, kde se s lidmi měl setkat [REDACTED]. Po zastavení [REDACTED] normálně vyšel z vozidla, přesedl ke [REDACTED], potom z místa odjížděli. Obžalovaný poukázal na to, že podle toho, co [REDACTED] vyprávěl, by po [REDACTED] muselo zůstat mnoho stop, ale nic se nenašlo v autě u něho ani u [REDACTED] takže to je nesmysl. Potom s [REDACTED] odjeli.

4. **Obžalovaný [REDACTED]** ve věci v přípravném řízení odmítl vypovídat rovněž odmítl vypovídat i v hlavním líčení. Pouze se vyjádřil k některým okolnostem v rámci svého vyjádření k některým důkazům. Na č.l. 9714 uvedl, že co se týká přeložení pana [REDACTED] na silnici z auta pana [REDACTED] do automobilu, údajně automobilu Hyundai, Chrysler. Pan [REDACTED] se v odposleších vyjadřuje k tomu, že se s ním dohodl, aby odvezl pana [REDACTED] do [REDACTED], kde se měl pan [REDACTED] údajně setkat s [REDACTED] a pokud by pan [REDACTED] nechtěl nikam dál jet, a to pan [REDACTED] opominul tedy zmínit, tak mu kladl na srdce, abych pana [REDACTED] odvezl tam, kam bude sám chtít, příp. i zpátky do [REDACTED]. On že na to už nemá čas, že musí být včas v [REDACTED] z osobních důvodů. Pan [REDACTED] odjel a nechal pana [REDACTED] s ním. Aniž by pan [REDACTED] stačil nastoupit k němu do automobilu, tak před námi zastavil osobní vůz. Mám pocit, že to byla bílá dodávka a zablikala světly. Pan [REDACTED] mu poděkoval za spolupráci, že se dál už nepojede, protože to auto přijelo pro něho a že je toto auto celou dobu sledovalo, aby se náhodou něco nepředvídaného nepříhodilo. Pan [REDACTED] nastoupil do toto vozidla, které zablikalo a odjelo, na křižovatce odbočilo doleva, zpět na [REDACTED]. To bylo naposledy, kdy pana [REDACTED] viděl sám osobně. Podotýká, viděl, ne, slyšel.
5. Na č.l. 9719 obžalovaný uvedl, že v odposleších zaznělo, že pan [REDACTED] byl s nimi v kontaktu, o tom, že [REDACTED] 2022 pojede s panem [REDACTED] věděl, a on sám ho o to požádal. Toto vše je pravda. S panem [REDACTED] se setkal osobně asi pětkrát. Poprvé někdy koncem [REDACTED] 2022 a naposledy, mimo samozřejmě ten rádo by únos, [REDACTED] 2022 v restauraci [REDACTED] večer před údajným únosem. Asi 14 dní před tímto datem dohodl společnou schůzku i s lidmi, kterým dal na něho kontakt pan [REDACTED]. Údajně se mělo jednat o [REDACTED], ale mohl to být kdokoliv, od [REDACTED] po [REDACTED], mluvilo se rusky, ale nebyli to rodilí mluvčí. To, že jsou tito lidé od pana [REDACTED], pochopil i z toho, že přijeli v jeho vozidle Hyundai [REDACTED]. K dohodě mezi panem [REDACTED] a jimi nedošlo, protože na schůzku, která byla domluvena v restauraci [REDACTED], přišla i přítelkyně pana [REDACTED] i když bylo dohodnuto, že u jednání bude přítomen pouze pan [REDACTED] a ti cizinci, a on coby mediátor. Měli mezi sebou už telefonní propojení, protože on osobně panu [REDACTED] daroval telefon i s dobíjecím číslem, aby měl nerušené spojení s panem [REDACTED], to je jediná možnost, jak mít s někým spojení. Jedno číslo a jenom kontakt napřímo kvůli odposlechům. To je běžná

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

věc. Dohodlo se pouze to, že se potkají za 14 dní, to je, tzn. ██████████ 2022 a že pořeší nějakým způsobem své nesrovnalosti a u toho už měl být i pan ██████████, protože ti cizinci byli vlastně jeho klienti a on nehodlal nést zodpovědnost za někoho, koho vlastně osobně vůbec neznal a nevěděl, s čím vším může z jejich strany počítat. Hlavně se to mělo vše ██████████ dořešit, protože na to, aby se to dál protahovalo, neměl žádný časový prostor a dělal mediátora vlastně za přátelské poplácání po zádech. ██████████ 2022 k setkání došlo, ale to nehodlá blíže pitvat a nějak se k tomu blíže vyjadřovat. V několika odposleších zaznělo to, že byl pan ██████████ viděn v průběhu roku 2023 v ██████████. Nevím, na jaké bázi tato informace vznikla, ale dle toho, jak široce se tato zpráva rozšířila, tak by na ní mohlo být něco pravdivého. Rozhodně věří tomu, že pan ██████████ je v pořádku, pouze se nemůže vrátit domů z obavy z toho, že by se mu mohlo něco přihodit a také to koresponduje s tím, že začátkem ██████████ 2023 on osobně s ním hovořil, když byl v Arménii, po telefonu. Bylo to během jeho návštěvy v ██████████, kterou vykonal proto, aby zjistil, co je pravdy na tom, co mu tvrdil pan ██████████ že má problémy s policií kvůli údajnému zabití pana ██████████, což mu potvrdily i ██████████ tamtamy, které tu informaci šířily. Tak mu pan ██████████ trochu zvedl mandle a byl dost důrazně požádán, abych zjistil pravdu a že mi uhradí náklady, který mi tím vzniknou.

- 6. Obžalovaný ██████████** ve věci vypovídal v přípravném řízení, kde se k trestné činnosti doznal podrobil se podrobné prověrce své výpovědi. U hlavního líčení chtěl obžalovaný prohlásit vinu. Soud toto prohlášení nepřijal, neboť to nepovažoval za vhodné s ohledem na důkazní situaci v ve věci. Obžalovaný následně ve věci odmítl vypovídat. Pokud se jedná o výpověď obžalovaného z přípravného řízení, pak v této výpovědi obžalovaný uvádí, že jej telefonicky kontaktoval svědek ██████████ v ██████████ roku 2022 s tím, že by s ním chtěl mluvit. Přišel za ním do jeho trvalého bydliště a měl pro něho nějakou práci. Uváděl, že se mělo jednat o nějakého dlužníka, jestli by s ním nejel. Mělo se jednat o práci pro obžalovaného ██████████ Říkal mu čas a den, kdy se mělo jet. Obžalovaný uvádí, že neví přesně, za jak dlouho to mělo být, ale bylo to v tom týdnu po návštěvě svědka ██████████. Měli vyjždět nějak po půlnoci, pak se to vše zrušilo a posléze byl poslán nový termín. Nijak se na celou akci nepřipravil, nedostal instrukce ke svému oblečení, případně k věcem, které si má vzít s sebou. Svědek ██████████ mu posléze napsal čas a datum a obžalovaný ██████████ jej v bydlišti vyzvedl. Obžalovaný ██████████ byl v autě sám, jednalo se o velké vozidlo, něco jako transit, blíže specifikovat auto nedokázal. Sedl si na místo spolujezdce a dotazoval se, zda s ním jede i svědek ██████████ Obžalovaný ██████████ uvedl, že svědek ██████████ nejede. Obžalovaný ██████████ mluvil o tom, že jedou do ██████████, mluvil o nějakém *dlužníkovi*, co dluží 5.000.000 Kč. Ví o tom, že jeli směrem na ██████████, on však po cestě spal. Během jízdy sněžilo. Instrukce k celé věci dostali po nastoupení třetí osoby, která nastoupila někde před ██████████ na odpočívadle, a jednalo se o obžalovaného ██████████. Bavili se o celé věci, po nastoupení obžalovaného ██████████ do vozidla seděl vzadu. V místě, kde obžalovaný ██████████ nastupoval, zůstalo větší vozidlo, nastupoval asi okolo 05.00 hodin. Jak daleko to bylo před ██████████, neví. Přijeli do ██████████ na sídliště, obžalovaný ██████████ sídliště objížděl, pak zastavil u nějakého rodinného domu a ukazoval, do jakého auta má ten člověk nastupovat. On měl sedět vzadu ve vozidle, měl mít policejní kšiltovku, měl vyskočit, zakřičet „policie“ a chtít po tom muži, aby dal ruce na kapotu vozu. Měl mu dát pouta a umístit ho do jejich vozidla. Obžalovaný ██████████ v boční ulici zakrýval značky na vozidle, jímž přijeli. Byl informován o tom, že ten člověk měl dlužit peníze nějakým právníkům, kteří snad byli z ██████████. Na toho člověka (poškozeného) čekali asi 1 hodinu. Svě vozidlo parkovali asi 20 metrů od jeho vozidla. Před samotnou událostí odešel obžalovaný ██████████ s obžalovaným ██████████ někam k tomu paneláku a zde byli 15-20 minut. Než přijeli na to odpočívadlo, kde nastupoval obžalovaný ██████████, tak obžalovaný ██████████ někomu psal. Na sobě měl obžalovaný ██████████ zelené kapsáče, šedou mikinu, boty Nike AIRMAX, zelenou bundu a na hlavě měl kšiltovku s označením policie, byl strážlivý, nebyl pod vlivem jiné návykové látky. Nikdo z

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

nich nebyl maskovaný. Pak viděli toho muže – poškozeného, šel k tomu vozidlu. Poznali ho již před příchodem k vozidlu. Obžalovaný ██████ nastartoval jejich vozidlo, zablokoval mu auto, on vyskočil (dveře byly otevřené), křičel „policie“ a vyběhl na poškozeného. Řekl mu, ať dá ruce na kapotu a chytil ho. Poškozený byl v šoku a poslechl ho. Nejprve stál čelem k němu, pak jej otočil čelem k jeho autu a on dal ruce na kapotu. Nijak jej neprohlížel. Nadzvedl si ho rukama a objal ho v podpaží. V té době mu uklouzly boty a oba upadli. On spadl na záda a poškozený na něho. Přiběhl k nim obžalovaný ██████ s obžalovaným ██████ a nasazovali poškozenému kovová pouta. On se nemohl zvednout, neboť poškozený ležel na něm, bránil se. Viděl, jak chce obžalovaný ██████ dát poškozenému ránu paralyzérem, o jehož použití předem nevěděl, ovšem obžalovaný ██████ se netrefil a 3x zasáhl jeho. Poté ho zvedli, spoutali jej, neví, v jaké poloze poškozený ležel, dali mu ruce před tělo, umístili jej do vozidla. Poškozený s sebou „házel“ a volal o pomoc. Jiná slova poškozeného neslyšel. V té době bylo 06.30 hodin, sněžilo, bylo šero a svítilo veřejné osvětlení. Viditelná zranění poškozenému nezpůsobili. Naložili poškozeného dozadu na sedačku vozu, přenesli ho tam, vozidlo mělo přední a zadní řadu sedaček, dali ho za řidiče na střední sedadlo, poškozený seděl, připoutali ho bezpečnostním pásem, poutal ho obžalovaný ██████. On seděl po jeho pravé straně, řídil obžalovaný ██████. Věci poškozeného na místě bral obžalovaný ██████. Poškozený měl na sobě montérky a pracovní vestu. Za celý úkon měl slíbeno 10.000 Kč (to říkal svědek ██████). V době jízdy do ██████ finanční hotovost nedostal. Svůj mobilní telefon si nebral s sebou, bylo mu obžalovaným ██████ řečeno, ať ho nechá doma. Po 200 až 300 metrech od místa události obžalovaný ██████ vozidlo zastavil a obžalovaný ██████ se vracel na místo činu, neboť tam něco zapomněl. Pak říkal, že to byl paralyzér. Mezitím, když čekali na obžalovaného ██████, tak obžalovaný ██████ dal poškozenému na hlavu černou kuklu s průzory a brýle. Jednalo se o přelepené lyžařské brýle a na nohy mu dal stahovadlo (jednalo se o stahovadlo, které se používá na lyže, umístil jej do oblasti kotníků poškozeného). Poškozený byl vyděšený, stále se na něco ptal a obžalovaný ██████ mu odpovídal „policie“. Obžalovaný ██████ hovořil jako do vysílačky, kdy říkal něco o tom, že ten dotyčný byl zadržen. S poškozeným neměl žádný fyzický konflikt, až na jeden úder do břicha (o němž hovoří v následném výslechu). Obžalovaný ██████ mu říkal, aby mu nic nedělal. Ve vozidle byli umístěni tak, že on seděl s poškozeným vzadu a obžalovaný ██████ s obžalovaným ██████ vpředu. Poškozený nekrvácel, on sám krvácel z levé nebo z pravé ruky, k tomu jeho zranění došlo, jak upadli na zem. Na dotazy poškozeného, co s ním bude, uváděl obžalovaný ██████ že jej odváží do ██████ k výslechu. Poškozený měl u sebe batoh, ten mu vzal obžalovaný ██████, při odjezdu z ██████ byl batoh umístěn vzadu na zemi, kde seděl poškozený. Mobilní telefon poškozeného měl u sebe obžalovaný ██████. Obžalovaný ██████ neví, za jaké situace se tento mobilní telefon dostal obžalovanému ██████. Jeli někam za ██████, obžalovaný ██████ si na místě žádných svědků nevšiml. Po cestě nikde nestavěli, posléze zastavili u nějakého ohradníku. Neví, proč tam sjeli, to místo označil obžalovaný ██████ a obžalovaný ██████ tam zastavil. Tam zapadli do sněhu. Obžalovaný ██████ chtěl vozidlo vytlačit, což se mu nepodařilo. V té době obžalovaný ██████ vytáhl injekční stříkačku, on se ptal, o co se jedná, a obžalovaný ██████ mu ukázal spojením rukou, že je to „na spaní“. Obžalovaný ██████ vytáhl tu injekční stříkačku někde z místa na odkládání věcí mezi sedadly, jednalo se o injekční stříkačku asi 5 cm dlouhou, bylo v tom něco bílého, asi čtvrtina objemu stříkačky. Obžalovaný ██████ po něm chtěl, ať si to vezme a píchne to do poškozeného. To on odmítl. Domlouvali se pomocí posunků. Pak tu injekční stříkačku obžalovaný ██████ předal obžalovanému ██████ ten seděl z druhé strany poškozeného a obžalovaný ██████ mu píchl obsah injekční stříkačky do krku. Píchl jej někam do boční strany krku, odhrnul mu při tom oděv. Poškozený nereagoval. Pokud se jedná o samotné instrukce před cestou, tak mu bylo řečeno, že je jeho úkolem poškozeného zpacifikovat. Spoluobžalovaní ██████ a ██████ na sobě policejní výstroj neměli. Poškozený nebrečel a nežádal je, aby ho pustili. Poté, co použil obžalovaný ██████ injekci vůči

poškozenému, tak se snažili vozidlo vytlačit nahoru. Toto činili asi 10-15 minut, nepodařilo se jim to. Poškozený usnul, hlasitě chrápal, jeho usnutí bylo rychlé. Posléze vyšel obžalovaný [REDACTED] na silnici a někam zmizel. Za nějakou dobu, asi za 15-20 minut, přijel svým autem, zaparkoval na kraji silnice, pak odjel a poté se vrátil s nějakým traktoristou, který je vytáhl. On celou dobu seděl s poškozeným v autě. Poté jeli na to odpočívadlo, kde ráno nastupoval obžalovaný [REDACTED]. Jel on a obžalovaný [REDACTED] s poškozeným jedním vozidlem a obžalovaný [REDACTED] svým vozidlem. Přijeli na odpočívadlo, zde zastavili auta vedle sebe, měli tam přehazovat tělo poškozeného do vozidla k obžalovanému [REDACTED], ovšem bylo tam moc lidí. Vzhledem k tomu odjeli na jiné místo, kde on a obžalovaný [REDACTED] přenesli poškozeného do jeho vozidla, v té době byl poškozený stále spoutaný. Obžalovaný neví, zda měl nasazenou kuklu a brýle. Poškozeného umístili do vozidla obžalovaného [REDACTED] za sedačku na zem. Poškozený neměl žádné viditelné zranění. On s obžalovaným [REDACTED] nasedli do jeho vozidla a odjeli pryč. Co dělal obžalovaný [REDACTED] s poškozeným, neví, Obžalovaného [REDACTED] se neptal, co s tím člověkem bude dál. Obžalovaný [REDACTED] však říkal, že se ten člověk veze k právníkům do [REDACTED]. Zastavili na BČS, tam si obžalovaný [REDACTED] koupil doutníky a jeli zpět do [REDACTED]. On byl v [REDACTED] poprvé. V té době potřeboval finanční prostředky, měl dostat snad 20.000 Kč, tuto částku mu ještě ten večer nebo druhý den dovezl obžalovaný [REDACTED]. Bylo to ve dvoutisícových bankovkách, částka byla vyšší než původní dohoda (10.000 Kč). Svědek [REDACTED] nejel, neboť měl mít jinou práci a obžalovaný [REDACTED] mu pak řekl, ať to [REDACTED] neříká, ať mu řekne, že nikam nejeli. Ví o tom, že obžalovaný [REDACTED] měl s sebou nějaký telefon, z něhož však netelefonoval, jenom z něj psal. Poté, co byl s poškozeným ve vozidle, nebyla poškozenému poskytnuta voda ani občerstvení. Nikdo se nedopustil vůči poškozenému jiného násilí. Od doby události se s obžalovaným [REDACTED] viděl 1x v [REDACTED] 2023, v době, kdy šel do zaměstnání, tak před domem stál obžalovaný [REDACTED], že s ním potřebuje mluvit. Šli do sklepa (to chtěl obžalovaný [REDACTED]). Ve sklepe mu obžalovaný [REDACTED] řekl, že ho sebrala zásahovka, že mu vzali auto, že ho možná zadrží (obžalovaného [REDACTED]). Byl obžalovaným [REDACTED] instruován, že má říkat, že byli v [REDACTED] za [REDACTED], což je hokejista [REDACTED]. O obviněném [REDACTED] obžalovaný [REDACTED] nemluvil. Pak mu obžalovaný [REDACTED] ukazoval fotky dvou [REDACTED] k nim tvrdil, že poškozený [REDACTED] měl těm [REDACTED] ukrást 8 kg pervitinu a poté mu obžalovaný [REDACTED] nabízel práci v Africe, on to nechtěl. O poškozeném obžalovaný [REDACTED] nic neříkal. On se ho na nic raději neptal, neboť to bylo celé divné. Žádnou smlouvu mu neukazoval ani o ní nemluvil. Od [REDACTED] 2023 obžalovaného [REDACTED] neviděl. Pokud uváděl informace k obžalovanému [REDACTED], tak konstatoval, že jej potkal před 20 lety, od té doby jej neviděl. Ví o tom, že obžalovaný [REDACTED] byl v cizinecké legii. To, že obžalovaný [REDACTED] pojedje s nimi, zjistil až po jeho nástupu do vozidla. Ve vozidle obžalovaného [REDACTED] ležel poškozený mezi sedačkami za druhou řadou sedadel. Nepamatuje se, jestli měl poškozený něco na uších. Během překládání těla poškozeného do vozidla obžalovaného [REDACTED] již bylo světlo. Poškozený v době útoku dle jeho názoru musel vážit okolo 90 kg. Obžalovaný [REDACTED] se po tomto výslechu účastnil dobrovolně prověrky své výpovědi, o čemž svědčí protokol o prověrce výpovědi obžalovaného [REDACTED], který je založen ve vyšetřovacím spise a je součástí jeho výpovědi, kdy v rámci této prověrky obžalovaný ukázal místo napadení poškozeného, označil místo, kde zapadli s vozidlem řízeným obžalovaným [REDACTED] a kde byla vůči poškozenému použita injekční stříkačka s bílou látkou, a posléze označil místo, kde došlo k přeložení těla poškozeného [REDACTED] do vozidla obžalovaného [REDACTED]. Posléze byl vyslechnut dne [REDACTED] 2024(č.l. 1533-1536), kdy se odvolal na všechny výpovědi realizované v této věci a uvádí, že nemá, co by doplnil, konstatuje a potvrzuje, že se účastnil jednání vůči poškozenému [REDACTED] jehož dne [REDACTED] 2022 udeřil do břicha, bylo mu řečeno obžalovaným [REDACTED], že jedou pro dlužníka do [REDACTED] kterého posléze vezou nějakému advokátovi, kterému snad měl tento dlužník znásilnit dceru.

7. **Obžalovaný** [REDACTED] uvedl (č.l.1567-1572,1573-1584), že obžalovaného [REDACTED] požádal o zajištění důkazů pro opatrovnické řízení ve věci jeho vnuka, nezletilého [REDACTED]. Vyloučil však, že by obžalovaného [REDACTED] navedl k likvidaci poškozeného [REDACTED]. S obžalovaným [REDACTED] se seznámil přes svědka [REDACTED] v roce 2019. Obžalovaný [REDACTED] po něm chtěl vymoci pohledávku v Rusku. Řešil s ním také dluhy hokejisty [REDACTED]. Dne [REDACTED] 2020 se narodil vnuk, nezletilý [REDACTED] a dcera [REDACTED]. [REDACTED] tvrdila, že otcem nezletilého je [REDACTED], ovšem jako otec se cítí [REDACTED]. On chtěl vše řešit smírně, proto se sešel s [REDACTED]. Ten mu sdělil, že se cítí být otcem nezletilého [REDACTED]. Následně zahájil soudní řízení. Celou záležitost probíral s obžalovaným [REDACTED], projednával s ním nabídku na detektivní služby od obžalovaného [REDACTED] vůči [REDACTED]. Samotné sledování [REDACTED] a další informace řešil s obžalovaným [REDACTED]. Detektivní činnost obžalovaného [REDACTED] trvala do měsíců [REDACTED] až [REDACTED] 2022. On si chtěl ověřit schopnosti [REDACTED] ve vztahu k péči o nezletilé dítě. Zjišťoval si o něm skutečnosti z veřejně dostupných zdrojů. Opatřoval důkazy pro spory ohledně výchovy a výživy. Tyto detektivní služby si od obžalovaného [REDACTED] objednával jako soukromá osoba a zaplatil mu za ně cca 100.000 Kč. Od [REDACTED] 2022 mu obžalovaný [REDACTED] žádné informace ohledně poškozeného [REDACTED] neposkytl. Nic dalšího si u obžalovaného [REDACTED] neobjednal. Popisuje, co vše prověřoval ohledně poškozeného. Vyjadřuje se k soudním sporům. Popírá, že by poškozenému [REDACTED] vyhrožoval. Naposledy se s poškozeným setkal dne [REDACTED] 2021. Ve věci genetických testů u společnosti Genet, s. r. o., [REDACTED] se neangažoval. Pokud se jedná o vyhrožování z jeho strany poškozenému [REDACTED], je to lež. O zmizení poškozeného [REDACTED] se dozvěděl dne [REDACTED]. 2023 od [REDACTED].
8. **U hlavního líčení** č.l.8373-8441(ve svém rozsáhlém vyjádření odmítl svůj podíl na spáchaném jednání. Vyjádřil se k obsahu podané obžaloby a vedenému přípravnému řízení, které považuje za účelově vedené proti jeho osobě, za smyšlený považuje motiv. Dle jeho názoru rozhodně poškozený [REDACTED] v inkriminovaném období neměl úspěch v soudních sporech s jeho dcerou [REDACTED], týkajících se jeho vnuka. Obžaloba úmyslně uvádí nepravdu, když uvádí, že [REDACTED] byl v části sporu o nezletilého úspěšný. Shrnuje tyto spory, kdy vše vyplývá i z opatrovnického spisu, kdy první civilní opatrovnické soudní řízení před soudem proběhlo dne 22.10.2020 na základě návrhu p. [REDACTED] doručeného soudu dne 22.7.2020 o určení otcovství. Na tomto jednání soud provedl zahájení řízení a následně jednání odročil na neurčito za účelem ustanovení znalce pro DNA (Dr. Drábka z Olomouce). Na tomto prvním jednání dne 22.10.2020 soud nevzal vůbec v úvahu jako důkaz soukromý test DNA účastníků, provedený dříve ve firmě GENNET s.r.o., kde skutečně došlo k nějaké chybě, ale nikoli k úmyslnému jednání jakékoli osoby či subjektu. Druhé soudní jednání proběhlo dne 29.4.2021, kde byl vydán rozsudek o určení otcovství pro [REDACTED] — to byl první a úplně poslední částečný úspěch [REDACTED] před soudy v opatrovnickém řízení, což potvrzuje falšování důkazů ze strany OČTR. Proti rozsudku okresního soudu do výroku o určení otcovství a péče se [REDACTED] jako matka neodvolala, protože souhlasila s výsledkem a byla spokojena. Pan [REDACTED] byl ale hrubě nespokojený a neúspěšný ve věci stanovení výše výživného, když navrhoval 3.000,- Kč měsíčně stejně jako jeho podporovatelka z OSPODU paní [REDACTED]. Proto se odvolal do výroku ve věci výživného, kde mu ale nebylo vyhověno. Naopak odvolacím soudem bylo rozsudkem ze dne 18.10.2021 zvýšeno výživné na období jednoho roku téměř na dvojnásobek, z 5.000,- Kč na 9.000,- Kč, a pro další období stanoveno výživné na 5.000,- Kč. Navíc krajský soud konstatoval, že [REDACTED] tzv. zkresluje své majetkové poměry a soud mu nevěří (viz bod 29 rozsudku KS). Ještě dne 13.5.2021 proběhlo pokračování druhého jednání před OS, kde byl ale řešen pouze formálně jen doplňující rozsudek, čímž soud opravil jen formální chybu. Zde šlo u všech tří rozsudků o fatální neúspěch p. [REDACTED] v této části rozhodnutí ohledně výživného a o styku nebylo vůbec rozhodováno. Dále bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

doloženo protokolem z jednání OS ze dne 29.4.2021, kde byl vyhlášen shora uvedený rozsudek, jenž byl následně doplněn 13.5.2021, když v tomto protokolu se p. [REDACTED] vyjádřil na str. 2, že ke dni [REDACTED].2021 s nikým, tedy ani s kamarádkou [REDACTED] domácnost nevede. Ve svém bytu bydlel do doby před 2 měsíci a že aktuálně bydlí na adrese [REDACTED] u babičky. U soudu dne 13.5.2021 toto potvrdil, když doplnil, že do svého bytu se bude teprve aktuálně stěhovat, protože jeho babička po zlepšení zdravotního stavu již v té polovině [REDACTED] 2021 nevyžaduje tolik pomoci. Na základě toho nemůže být jeho kamarádka [REDACTED] považována za jeho družku, respektive že by vedli společnou domácnost od [REDACTED] roku 2020. Tedy 2x před soudem pan. [REDACTED] vyloučil, že by žil s paní [REDACTED] ve společné domácnosti. Dne 6.5.2021, před pravomocným rozhodnutím o otcovství, výchově a výživě nabídla [REDACTED] [REDACTED] zahájení styku s nezletilým, který probíhal od [REDACTED] 2021, tedy bez rozhodnutí soudu, na tzv. neutrální půdě společně matka, otec a nezletilý, když matka tím chtěla dosáhnout toho, aby si na otce nezletilý začal postupně navykat. Celkem proběhlo takto 12 styků, než o určení prvního styku poprvé rozhodl soud v [REDACTED] 2021. Tedy je nesmysl a jde o lež šířená stranou [REDACTED] [REDACTED], že by matka bránila tomu, aby se otec stýkal s nezletilým, když to otci dobrovolně a z vlastní vůle umožnila ještě půl roku před prvním rozhodnutím soudu ve věci styku, což potvrdila i svědkyně [REDACTED] z OSPODu. Je to další důkaz o lžích [REDACTED] ohledně styku s nezletilým, kde vypravoval některým blízkým, že malého vůbec neviděl a dcera mu bránila ve styku. Podáním ze dne 25.11.2021 (tedy více než jeden rok před zmizením) zahájil [REDACTED] následné soudní řízení ve věci určení práva a rozsahu jeho styku s nezletilým [REDACTED]. V této souvislosti rozhodl soud usnesením ze dne 3.12.2021 ve spojení s usnesením Krajského soudu ze dne 20.12.2021 — o předběžném opatření — že otec je oprávněn na Vánoční svátky ke dvěma stykům s nezletilým, a to na 4 hodiny dne 25.12.2021 (od 14.00 do 18.00 hod.) a 4 hodiny dne 1.1.2022 (od 14.00 do 18.00 hod.). Zde byl pan [REDACTED] v tom počátku v [REDACTED] r. 2021 ještě relativně úspěšný, když na tyto dva dny styku získal po 4 hodinách, když to bylo naposledy — tedy rozhodnutím ze dne 3.12.2021 naposledy, protože následně mu soud zkrátil právo styku jen na dvě a půl hodiny, a tedy po 3.12.2021 ve všem dalším ve věci styku už byl [REDACTED] zcela a fatálně neúspěšný. První soudem určený styk opravdu proběhl za přítomnosti paní [REDACTED], maminky [REDACTED] a babičky nezletilého, který proběhl v [REDACTED] dne [REDACTED].2021. Toho dne [REDACTED].2021 se naposledy potkal a hovořil s [REDACTED], což potvrdila i svědkyně [REDACTED] z OSPODu, spolupracující s policií, když uvedla, že soudem stanovené předávání nezletilého matkou otci bez třetí osoby (zejména pak bez [REDACTED]) bylo v r. 2022 plně respektováno a vyplývá to i z řady emailů mezi matkou a otcem po dni [REDACTED].2021, založených v tr. spisu a dále to potvrdila jako svědek i přítelkyně pana [REDACTED]. [REDACTED] bylo všem jeho známým tvrzeno, že z jeho strany k údajnému vyhrožování [REDACTED] došlo jen a pouze u toho, když si přebíral malého. To, že k žádnému jeho vyhrožování [REDACTED] nikdy nedošlo, a to ani toho dne [REDACTED].2021 (tedy rok před jeho zmizením), kdy spolu naposledy hovořili, vyloučila svědkyně [REDACTED] když reprodukovala rozhovor s [REDACTED] jak on ji ho popsal, když jí následně navštívil na OSPODu. Následně byl předběžným opatřením ze dne 9.2.2022 určen styk pro dobu jen do 16.3.2022, kdy bylo zároveň nařazeno na tento den 16.3.2022 jednání před soudem, kde byl tímto předběžným opatřením pan [REDACTED] znevýhodněn a tedy byl neúspěšný a soudem omezen ze 4 hodin jen na 2,5 hodiny trvání styku (15.00 — 17.30 hod.), což byl totální neúspěch [REDACTED] a navíc první 3 předání byla stanovena podle požadavku [REDACTED] [REDACTED] jako tzv. asistovaný styk — předávání nezletilého na OSPODu [REDACTED], bez přítomnosti dalších osob, což skutečně zajistila a jako svědek to potvrdila paní [REDACTED]. Až dne 16.3.2022 proběhlo první a zároveň poslední opatrovnícké jednání ve věci o určení styku před soudem. Je tedy lež, pokud obžaloba tvrdí, že motivem byly dlouhodobé, a dokonce stupňující se soudní řízení a spory. Dokonce nebylo ani další žádné soudní jednání za celou

dobu už nikdy nařízeno či být jen signalizováno — čekalo se na znalecký posudek soudní znalkyně psychologky [REDAKCE] z [REDAKCE] nařízený soudem na návrh matky, který byl soudu znalkyní doručen až 14. dubna 2023, tedy 4 měsíce po zmizení p. [REDAKCE]. Na soudním jednání dne 16.3.2022 (viz str. 4 protokolu), dohodou mezi matkou [REDAKCE], [REDAKCE] a otcem [REDAKCE] bylo dohodnuto - zdůrazňuji dohodnuto rodiči, že nadále bude probíhat styk otce s nezletilým každou středu a jednou za 14 dnů v neděli v době od 15:00 do 17:30 hod. tak, že matka předá nezletilého otci v jejím bydlíšti v [REDAKCE], kam jej otec po uplynutí těch 2,5 hod. vrátí, tedy zůstal nezměněn rozsah a doba styku, jak byl původně stanoven soudním rozhodnutím — předběžným opatřením ze dne 9.2.2022, jak popsáno shora, kde byla jeho práva již rasantně snížena.

9. Následně Okresní soud vydal dne 11.5.2022 předběžné opatření kterým závazně stanovil styk shodně. Tak byl sjednán dohodou při jednání soudu dne 16.3.2022 na 2,5 hod. Tedy opět žádné zlepšení pro p. [REDAKCE] nebo více jeho práv, ač o to velice a velice usiloval, tak mu soud nevyhověl a nic se pro něho nezlepšilo. Podáním ze dne 1.11.2022 se pan [REDAKCE] dožadoval vydání předběžného opatření, kterým by mu bylo soudem umožněno stýkat se s nezletilým [REDAKCE] každou sudou středu od 15.00 do 18.00 hod. a lichou středu od 9.00 do 18.00 hod. a každou sudou sobotu od 9.00 do 18.00 hod. Tento návrh [REDAKCE] byl soudem rozhodnutím ze dne 8.11.2022 doslova smeten ze stolu a jeho návrh byl zcela zamítnut. Zůstal tedy nadále platný rozsah styku středa 2 a půl hodiny a jednou za 14 dnů 2 a půl hodiny v neděli. Nezměnilo se na tom absolutně nic do okamžiku zmizení [REDAKCE] ke dni [REDAKCE].2022. Tedy nepřiznávaly a nepřiznaly ani jednou soudy panu [REDAKCE] čím dál více práv, pro což si měl objednat nějaký atak na [REDAKCE] na [REDAKCE] roku 2022, který měl proběhnout dne [REDAKCE].2022 v 6,35 hod. Naopak mu soudy přiznávaly až do jeho zmizení méně, než mu přiznaly původně dne 3.12.2021 na Vánoční svátky. Ze spisového materiálu opatrovnického soudu a OSPODu vyplývá, že dne 8.2.2022 sepsala paní [REDAKCE] — opatrovník z OSPOD, kde jí podrobně informoval dne 2.2.2022 na osobní návštěvě na OSPODu pan [REDAKCE] o tom, jak proběhl styk s nezl. dne [REDAKCE].2021 v [REDAKCE] a [REDAKCE].2022 v [REDAKCE] kde byla přítomná jeho maminka paní [REDAKCE], kdy paní [REDAKCE] absolutně nic neříkal o jakémkoli vyhrožování ze strany [REDAKCE] a rozhovor s [REDAKCE] jí [REDAKCE] popsal. V dalším pokračování výslechu [REDAKCE] popsala obsah jeho rozhovoru s [REDAKCE], jak jí to [REDAKCE] podrobně reprodukoval, kde nebylo absolutně žádné vyhrožování z jeho strany, ale jen pragmatická a věcná informace o tom, jaké budou následovat důkazní návrhy a proces před opatrovnickým soudem, což on [REDAKCE] následně potvrdil, že to opravdu řádně probíhá tak, jak mu [REDAKCE] tehdy toho [REDAKCE].2021 říkal, že to u soudu bude probíhat a byl z toho hodně našťavaný. To je další důkaz, že on panu [REDAKCE] nevyhrožoval, jak [REDAKCE] nepravdivě u některých osob následně nesmyslně šířil, když naopak pí [REDAKCE] jako svědek do protokolu následně i detailně specifikovala, jak proběhl ten rozhovor dne [REDAKCE].2022, kdy jeho strany zazněla jen strohá právnická informace, jak zřejmě bude probíhat nadále řádné soudní řízení a celkový formální následný proces včetně dokazování, lékařských vyšetření a znaleckého zkoumání. Dále ze spisového materiálu soudu a OSPODu vyplývá, že dne [REDAKCE].2022 sepsala svědkyně [REDAKCE] – že proběhla dne 17.2.2022, 23.2.2022 a 9.3.2022 asistovaná předání v objektu OSPODu — styk nezletilého [REDAKCE] a jeho otce za asistence pracovnice OSPOD, tedy přesně tak, jak soud nařídil svým usnesením z 9.2.2022 na žádost matky [REDAKCE]. Jsou zde popsány a doloženy nezpochybnitelné důkazy o tom, že ze strany OCTR tvrzený motiv jednání [REDAKCE] je naprosto nepravdivý, neexistuje, neexistoval a je dokonce úmyslně vyhláný. Stejně tak bylo prokázáno výslechem přítele [REDAKCE] – svědka [REDAKCE], že se [REDAKCE] obával znaleckého zkoumání psychologkou určenou soudem, dokonce až z [REDAKCE], aby bylo vyloučeno ovlivnění. Evidentně měl ze svého zkoumání strach a obavy. On ani jeho dcera nebyli nikdy [REDAKCE] ani nikým jiným, informováni o tom, že chce podat nějaké trestní oznámení na ty chybné soukromé testy DNA, kde skutečně k nějaké chybě

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

prokazatelně došlo. O tom, že některým blízkým tvrdil, že uvažoval kromě soudní žaloby proti Gennetu s.r.o. i o jakémsi trestním oznámení, se dozvěděl až po svém zadržení. Ale i kdybych něco takového věděl dříve, tak bych se absolutně neobával v této věci jakéhokoli problému pro mě nebo moji dceru [REDACTED] ani pro naši AK, a to jednak z důvodů, že jsem byl na 100 % přesvědčen, že chyba nebyla na naší straně a navíc, že by v této věci mohl hrozit komukoli jakýkoli trestní postih. To se prokázalo vše jednak z výpovědí svědků, zejména svědkyně [REDACTED], která měla stejné informace, jaké mu sdělil [REDACTED] toho dne, kdy spolu mluvili naposledy, a to [REDACTED].2021, že p. [REDACTED] chce podat soudní žalobu na firmu GENNET s.r.o – součást holdingu SANUS. Věc dopadla tak, že Policie ČR, KŘ Královéhradeckého kraje, územní odbor [REDACTED], věc DNA vedenou pod č.j. [REDACTED] ukončila dne [REDACTED]2025. Tedy po více než dvouletém prošetřování podnětu advokátky p. [REDACTED] věc policie uzavřela a založila. To bylo zjištěno obhajobou náhodou. Opakovaně žádali připojení tohoto spisového materiálu jako důkazu obhajoby o nesmyslném vymyšlení policií tohoto údajného motivu, k tomu nedošlo. Bylo důkazy prokázáno, že p. [REDACTED] mu, stejně jako např. sv. [REDACTED], tvrdil, že chce podat žalobu na společnost GENET s.r.o., která testy prováděla. Bezesporu šlo o nějakou chybu a nedbalost při realizaci provádění nakládání se vzorky či při provádění rozborů, ale ani já jako právník nedokážu dovodit o jakou a kým z nedbalosti způsobenou. Bylo to v době vrcholu kovidové epidemie, kdy každá laboratoř prováděla statisíce kovidových testů a byli doslova zavaleni prací. Trestní oznámení bylo podáno až po zmizení p. [REDACTED], a to dne [REDACTED].2022 a předpokládá, že se tak stalo na žádost policie, a to na neznámého pachatele, nikoli na [REDACTED] či [REDACTED] (viz čsl. 3731). Vůbec této věci nevěnoval pozornost, prokazatelně nevěděl, co o tomto [REDACTED] tzv. vykládá za nesmysly svým známým a příbuzným. Když mu při jejich druhém a posledním rozhovoru dne [REDACTED]2021 sdělil, že chce na firmu GENET s.r.o. podat žalobu, tak mu jen řekl, aby to zvážil, protože si to určitě taková firma nenechá líbit a „budou se pak dít věci“, jako např. požadavek GENETU na odškodnění za poškození dobrého jména apod. To, že potom z tohoto rozhovoru udělal on a paradoxně vyšetřovatel a státní zástupkyně toto označili za vyhrožování, je myslí si směšné až ubohé, Tedy žádný motiv neexistoval a pro jeho údajné trestní jednání ani existovat nemohl.

10. Nebylo prokázáno, že by si napadení, únos nebo dokonce zabití [REDACTED] u p. [REDACTED] nebo u kohokoli jiného objednal. Nikdy to neudělal, neměl k tomu sebemenší důvod. Soudní spory ve věci výchovy a výživy se vyvíjely přesně podle jeho představ a předpokladů a velice úspěšně pro stranu jeho dcery a p. [REDACTED] „prohrával“ doslova na celé čáře a byl celý rok 2022 zcela neúspěšný. Ten z toho byl při svém egu doslova zoufalý a stále více lhal. Ve věci byl zpracován znalecký posudek na psychologické posouzení [REDACTED], mojí dcery [REDACTED] a na vnuka [REDACTED], vztahy mezi nimi, kdy předpokládal naprosto kladný výsledek ve prospěch dcery a vnuka a že konečně bude i odborníkem odhaleno vše důležité i k osobnosti [REDACTED], což se nakonec drtivě potvrdilo po doručení znaleckého posudku. Důkaz tímto posudkem byl v hl. líčení proveden. Průběh jednání u znalkyně v [REDACTED] kterému se musel osobně podrobit, musel být pro p. [REDACTED] taktéž zdrcující, protože mu muselo být jasné, že si jej znalkyně psycholožka tzv. načetla a odhalila ním skrývanou pravdu.
11. Za údajně objednané trestní jednání měl podle tvrzení OČTŘ panu [REDACTED] zaplatit či slíbit finanční plnění v nezjištěné výši. To bylo zcela vyloučeno. Pokud je v obžalobě uvedeno, že p. [REDACTED] když se snažil svoji družku uklidňovat, hovořil ve smyslu, že by nějaké plnění od [REDACTED] mohl očekávat, pak ale už zde p. [REDACTED] rozhodně neříká, že by měl od [REDACTED] cokoli přislíbeno, ale jen, že by snad něco mohl získat, když vydrží nátlak policie na jeho křivé obvinění. Za OČTŘ nepravdivě vykonstruované, údajně navedení k jednání nic panu [REDACTED] nezaplatil, ani žádné zaplacení či jiné plnění neslíbil. Objednal si u pana [REDACTED] jen běžné detektivní služby s cílem zajištění důkazů pro soudní řízení vedené s [REDACTED] [REDACTED], jeho dcerou, respektive jejich advokáty [REDACTED] a [REDACTED]. Za tyto

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

důkazy a detektivní služby mu zaplatil cca 100.000 Kč o [REDACTED] r. 2022 a přislíbil zaplatit mu další tzv. drobné za případné další detektivní zjištění a konzultace, pokud mu je poskytne a něco smysluplného k [REDACTED] pro soudní řízení a důkazy náhodou zjistí, když aktivní vyhledávání bylo v to [REDACTED] zastaveno. Odhadem by se mohlo z období druhé poloviny roku jednat o cca 20.000 Kč, ale to mu nikdy nevyúčtoval a uhradit nežádal a jde jen o velice hrubý a maximalistický odhad včetně spolupráce na akci dlužníka [REDACTED]. O jakýchkoli přípravách a plánech ostatních spoluobžalovaných nic nevěděl, ničeho se neúčastnil až do počátku [REDACTED] 2023, kdy státní zástupkyně vydala a doručila své usnesení o ustanovení opatrovníka pro trestní řízení proti obviněnému [REDACTED] a [REDACTED]. O tom, že [REDACTED] je pohřešován se dozvěděl od jeho advokátky [REDACTED] až dne [REDACTED] 2023, a to prostřednictvím advokáta dcery [REDACTED], kterému to [REDACTED] sdělila, jak podrobně popsáno v jeho výpovědi z [REDACTED] 2024 a doloženo k ní příloženými důkazy, ale že je někdo v této věci stíhaný se skutečně dozvěděli až v [REDACTED] 2023, když do té doby PČR dokonce neoslovila jeho dceru ani jeho pro podání jakéhokoli vysvětlení či zprávy, což je nepochopitelné. Pokud je v obžalobě uvedeno, že pan [REDACTED], když měl údajně [REDACTED] hodit do vody „jednal ve shodě s obviněným [REDACTED] i s obviněným [REDACTED]“, jde o lež. S panem [REDACTED] nikdy v životě nehovořil a neviděl jej až do doby hlavního líčení, nic o něm nevěděl, a netušil nic o tom, co probíhalo po dobu jakýchsi příprav a samotného dne [REDACTED] 2022. Není ani nemůže být k tomu žádný důkaz. Obžalovaný [REDACTED] do spisu založil doklady z jednání u okresního soudu v Pardubicích z jednání 29.4. 2021 a 13. 5.2021 - protokoly o jednání (č.l.8448-8451, fotografie [REDACTED] jím užívaného auta včetně technického průkazu (č.l.8452-8457) a mailů dcery (č.l.8458-8460). Vyjádření k připojenému opatrovnickému spisu je na č.l. 8586-8591, přílohové doklady na č.l. 8592–8644).

12. Po zmizení [REDACTED] byla vyslýchána řada svědků. Šlo o jeho blízké známé, kamarády, rodinné příslušníky či spolupracovníky. Ti se vyjadřovali ke způsobu jeho života, práci, financím a osobnímu životu, kdy z jejich výpovědí vyplynulo, že jmenovaný v podstatě neměl žádné nepřátele, jediné problémy, které řešil poslední roky souvisely se vztahem a jeho vývojem mezi ním, [REDACTED], narozením syna [REDACTED], sporům o otcovství, k problematice s určením otcovství poškozeného k nezletilému a následně jeho podílu na výchově. V souvislosti s tím se svědci zmiňovali o vyhrůžkách ze strany [REDACTED]. [REDACTED] vůči jmenovanému, jeho strachu o svůj život v souvislosti s tím. Spatřovali v tom možný důvod jeho zmizení. Problematika vztahu, řešení věcí spojených se spory o výchovu nezletilého vyplývají kromě svědeckých výpovědí z emailové komunikace mezi [REDACTED] a [REDACTED] založenou do spisu, popř. přílohového spisu OS v Pardubicích sp. zn. 0 P 411/2021 a 25 Nc 1056/2020.
13. **Svědčyně** [REDACTED] byla účetní [REDACTED] a bydlela blízko jeho bytu. Občas spolu zašli na pivo nebo ji poškozený navštívil na zahradě. Svěřil se jí, že měl přítelkyni [REDACTED], se kterou se rozešel, a byla to advokátka. Hodně o ní vyprávěl. Strašně ho přitahovala. Jednu dobu řešil, jestli je těhotná a jestli to může souviset s ním. Pak vyprávěl, že se jí narodil hošíček což odpovídalo termínu, které on spočítal jako možný termín porodu. Ale pak jí ukazoval štos dokladů, kde byla SMS komunikace s ní, kterou měl připravenou pro soud, ale to bylo, když se řešilo asi otcovství. Ví, že podal žalobu na přiznání otcovství. Soud dopadl v jeho neprospěch. Vzhledem k podobě s [REDACTED] byl přesvědčen že jeho syn a podal odvolání. Byly nařízeny další testy a ty mu otcovství přiznaly. Od [REDACTED] 2022 bydlel většinou u přítelkyně [REDACTED]. Měl povolený styk se synem. Byly to středy odpoledne asi každý týden a některé víkendy. Bylo to přes den to už byl rok 2022, protože [REDACTED] se občas pochlubil s fotografií, ukázal jí video. Koncem [REDACTED] ho viděla naposledy, kdy jí představil přítelkyni [REDACTED] a syna [REDACTED]. Zmiňoval se jí, že bude usilovat o strídavou péči o syna. Měl snahu účastnit se jeho výchovy v maximální možné míře. Řešil to svůj se svou

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

právníčkou. Jezdil pro syna do [REDACTED]. Říkal, že některé záležitosti ohledně předání syna řešila i sociálka, odbor péče o dítě. Věděla jen že má problém s matkou dítěte ohledně [REDACTED]. O jejím otci [REDACTED] nemluvil. Měl dojem, že si [REDACTED] dítě sním naplánovala a o těhotenství mu nechtěla říci.

14. **Svědkyňě** [REDACTED] vypověděla, že s [REDACTED] chodili přibližně od roku 2011 a přibližně 3,5 roku žili ve společné domácnosti. Po vztahu zůstali přátelé, vídali se, volali si a to i několikrát v týdnu. Od [REDACTED] 2022 měla vážný vztah, takže to si zavolali případně co je nového, ale osobní kontakt už tam nebyl, nešli spolu například na kafe. Dřív spolu chodili do sauny, pak už to kvůli vztahu odmítla. Po jejich rozchodu se začal vídat s paní [REDACTED] z [REDACTED], která byla staršího věku. Neví, jak dlouho jejich vztah trval. Ví, že bylo sexuální povahy. Nežili spolu, pak začal vztah s [REDACTED]. Měl se s ní seznámit, když jim na firmě nebo doma dělal okna. Vídali se spolu, ale nežili. Z [REDACTED] strany tam byla velká chemie. Svědkyně popsala jejich vztah z toho, co věděla, s tím že byly dle ní oba dominantní povahy. Vztah trval asi 2 roky. Pak se [REDACTED] začal bavit o dítěti, dítě chtěli údajně oba dva. Pro svědkyni to bylo nepochopitelné, když spolu nežili. Jí přišlo, že už se v té době dohadují říkala, proč by spolu měli mít dítě, když se teď dohadují. Ale [REDACTED] dál dojížděl do [REDACTED] a měli styk, následně do toho přišlo že [REDACTED] je těhotná, že si to nechce z 65 % nechat. [REDACTED] oslovoval různé právníky. [REDACTED] bylo řečeno, že [REDACTED] má rizikové těhotenství, obracela se proti němu, byly zde útočné zprávy. Ke konci dokonce řekla, že není otcem dítěte. [REDACTED] se pokoušel vypočítat datum porodu. Pak říkal, že dítě už musí být na světě. Od paní [REDACTED] o tom nedostal žádnou zprávu. Úplně ho odřízla. Jel za ní domů, ale nikdo mu neotvíral. Pak mu bylo řečeno, že pokud ještě jednou přijde tak zavolá policii. [REDACTED] chtěl dát k soudu otcovství, že bude požadovat testy. To souvisí s [REDACTED] matkou. Někdo kdysi říkal, že [REDACTED] otec nemůže být jeho otcem, že byl na vojně, nevychází to. [REDACTED] si nechal udělat otcí testy otcovství a vyšlo najevo že jeho otec otcem není. Chtěl se domoct informace kdo otec je, ale matka to nevěděla. On se s ní pak přestal bavit. Takovou tu svoji mámu měl spíš ve své babičce [REDACTED] ze [REDACTED]. Tam trávil dost času, pomáhal jí a ona byla spíš jeho máma. To je vlastně matka toho nevlastního otce. [REDACTED] bylo nabídnuto od [REDACTED], jestli by nemohli udělat testy mimosoudně. Kvůli jejich jménu a financím. [REDACTED] s tím souhlasil. Dlouho se nic nedělo a pak se měl dostavit do druhého dne do [REDACTED] Gennetu. Pak tam volal, zda jsou výsledky a bylo mu řečeno, že žádné testy se tam nedělaly. Následně od jeho obhájkyně přišlo oznámení, že si může vyzvednout výsledky testu a vyšlo z toho, že [REDACTED] není otcem. Jemu se to nezdálo že se dlouho nic nedělo a bylo mu řečeno, že se tam žádné testy nekonaly a není otcem. Otcem dítěte měl snad být otec prvního dítěte [REDACTED]. [REDACTED] tenkrát říkala, aby v tom nepokračoval, ale on se odvolával. Nové testy byly v [REDACTED] a vyšlo že je otcem dítěte. Přemýšleli, jak je možné, aby došlo v Gennetu k záměně testů, kde shodou okolností dělají [REDACTED] právní podporu. Dle jejich názoru tam muselo dojít k něčemu jinému. Soudy pokračovaly. [REDACTED] chtěl dát žalobu na Gennet, ale říkal že všechno má svůj čas. Pak začaly tahanice o styk s dítětem. Tam se dohadovali na časech. Paní [REDACTED] dávala termíny na dopolední hodiny, většinou je nedodržela, neprijela. To už možná bylo dýl, kdy měla vozit dítě do [REDACTED] a on pak zpět do [REDACTED]. [REDACTED] řádně platil alimenty stanovené soudem, zároveň peníze na výbavičku. Tam začaly ty dohady. [REDACTED] začal vyhledávat právní pomoc. Pak si [REDACTED] našel novou partnerku [REDACTED]. Probíhaly naschvály ze strany [REDACTED], že dítě nejí, vzápětí [REDACTED] natočil video, jak krásně jí. [REDACTED] jí říkal, že u prvního předání v [REDACTED] ho natáčela jiná osoba ze strany [REDACTED] při předání dítěte. Pan [REDACTED] s ním chtěl osobně mluvit a [REDACTED] přijel se slovy, že si myslel že veškeré zlo dělá [REDACTED] že to tak není, že za vším stojí její otec. Dokonce mu bylo slovně vyhrožováno, že jestli dá žalobu na Gennet, začnou se dít věci. [REDACTED] vždy říkal, co mu mužou udělat. Svědkyně uvedla, že za jejich vztahu nemůže říct k [REDACTED] nic špatného. Agrese tam nebyla. [REDACTED] ji pak dokonce poslal fotografii, kde žena drží nějaké zařízení u auta. Ptala se ho, co to

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

je, a on napsal že GPS. Posílal jí to [REDACTED]. 2022 dle foto na č.l. 2498. Ona se ho ptala, jestli to tam dala maminka ([REDACTED]). [REDACTED] odpověděl nevím. Když pak zmizel, hned jí napadlo, že to má spojitost s rodinou [REDACTED], nemyslela si, že by to byla nějaká nehoda nebo, že by odjel do zahraničí. Když se viděli tak [REDACTED] dal dohromady skupinu lidí na masáže, chodili k němu, kam přijížděl masér. [REDACTED] tam někdy ani nebyl, jen poskytl byt. Byl v práci. Od konce [REDACTED] 22 byli převážně telefonický kontakt. Jeho představa do budoucna byla i střídavá péče o syna, že by mu s tím pomohla i jeho přítelkyně [REDACTED] protože kvůli práci to měl těžké. Naposledy byla v kontaktu s [REDACTED] [REDACTED] 2022, kdy jí poslal 2 videa syna [REDACTED]. Domnívá se, že pak následoval telefonický hovor. [REDACTED]. 2022 jí poslal fotografii – vyjádření Gennetu. [REDACTED] byl pracovitý. Začínal dělat stavební výplně, okna, dveře, pak přidal rekonstrukci bytů. Dokonce stavěl i dům v [REDACTED] na zakázku. Jak na tom byl před zmizením neví, myslí si, že se mu dařilo a měl další zakázky. Nikdy neřešil finance, kolik, co stojí. Zároveň byl dle ní lajdák, protože doma měl tabule s nápisem black list, kde měl napsaná jména, kdo mu dluží. Za jejich vztahu nevěděla, kolik vydělává. [REDACTED] ji žádal o kontrolu odpovědí na emailovou komunikaci s [REDACTED]. Svědkyně uvedla, že neví o tom, že by se [REDACTED] snažil někoho vydírat. Jenom ve vztahu k synovi byl bojovný, přes právníky se snažil, aby mohl více času trávit se synem. Neví o tom, že by si chtěl pořídit neprůstřelnou vestu. To že [REDACTED] není jeho otcem se dozvěděl nějak po třicítce. S druhým manželem svojí matky panem [REDACTED] měl dobrý vztah.

15. **Svědčyně** [REDACTED], matka [REDACTED] popsala krátce vztah [REDACTED] s [REDACTED] [REDACTED], kdy základní vývoj vztahu včetně testů otcovství byl v hodnocení obdobný, jakou u svědkyně [REDACTED]. Uvedla, že [REDACTED] ji požádal, aby s ním v roce 2021 jela někdy před [REDACTED] do [REDACTED]. Malému [REDACTED] mohlo být cca [REDACTED] roku. Když tam přijeli otevřela se branka, kterou asi otevřel pan [REDACTED], otec [REDACTED]. Za ní stál mohutný muž a pan [REDACTED] ji natáčel na kameru z rohu. Přišla [REDACTED] s malým, který hodně brečel, představili se, podali si ruce s panem [REDACTED]. [REDACTED] měla připravenou tašku s věcmi pro [REDACTED]. Malý nebyl k utěšení. [REDACTED] požádal pana [REDACTED], aby si šli promluvit do vedlejší ulice [REDACTED] ho jí pozvala domů a ukazovala jí tam hračky. V obýváku malý přestal brečet. V přítomnosti matky pak šli opět k brance šel s nimi [REDACTED]. Byla tam chůva. K autu už přicházel [REDACTED] s panem [REDACTED]. [REDACTED] mu dala do kapsy kabátu svoje telefonní číslo, že může kdykoliv zavolat a že se může ozvat, kdykoliv pro ni dojede. Takhle může fungovat jako babička u nich, ale bez [REDACTED]. Když odjeli s [REDACTED] v autě říkal „ted’ abych si na starého pořídit neprůstřelnou vestu. „Ptala se ho, co to má znamenat a [REDACTED] na to nic neřekl a víc se o tom nebavili. [REDACTED] v autě říkala, že pro ni to byla stresující situace pod kamerou a ochrankou pana [REDACTED] že si tudíž chvíli něco myslela že je špatně. Po [REDACTED] ji [REDACTED] znovu požádal o nějaké setkání s [REDACTED] v bytě [REDACTED] v [REDACTED]. Dojel pro ni a přijela [REDACTED] s malým v autě. Ten opět brečel byl k neutišení. [REDACTED] říkala, že vidí že to nejde, že to nemá dobrý vliv na malého. Byli tam asi přes hodinu. Pak vyšli z domu. [REDACTED] ji chtěla odvézt domů [REDACTED] řekl že ne, že ji doveze sám. To naposledy viděla [REDACTED] a rovněž [REDACTED]. Když ji odvážel ze setkání tak jí [REDACTED] dal emaily na přečtení, které vydala [REDACTED] 2022 policii. Když mu říkala, že se jí zdálo, že by se mohli rozumět s [REDACTED] tak odpověděl, že se jí to jenom zdá a že neví, s kým má tu čest. Svědkyně popsala muže, který byl jako ochranka v [REDACTED]. Všechno bylo dle ní ve vsí slušnosti, nebyl tam žádný konflikt jen bylo divné, že při setkání musí být ochranka. Svědkyně popsala, že se s [REDACTED] v podstatě 5–6 let nebavila, když zjistil testy DNA, že [REDACTED] není jeho otec. [REDACTED] prohlásil že pro něho skončila, když mu neřekla, kdo je jeho otec. Občas se stavil, ale hlavně za manželem. Po prvním předání malého spolu zase začali komunikovat. V den, co [REDACTED] zmizel, tak měl jet do práce měl dojet pro babičku a odvézt ji ke kadeřnici. Sama neví o tom, že by měl [REDACTED] s někým z nějaké problémy, ať v soukromí nebo podnikání. Že mu někdo dlužil nějaké peníze, bylo to způsobené tím, že byl lajdák na faktury: Dále [REDACTED] dlužil asi peníze otec [REDACTED], pro kterého odvedl v [REDACTED] asi nějakou práci a ten ji nezaplatil. Asi

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

6.700.000Kč. Neví, jestli něco zaplatil, něco o tom říkála [REDAKCE], tu poznali, když zmizel. Víc o tom neví. To že by syn našel GPS, to jí řekla jeho přítelkyně [REDAKCE]. Útržkovitě ví něco od manžela, že měl přibrzdit na křižovatce, že se za ním viděl v autě ochranku z [REDAKCE]. Od manžela ví, že [REDAKCE] v bytě našel nějakou kameru a byl tam natočený někdo, kdo mu prohledával byt. Chtěl to předat svému známému [REDAKCE], ale už to nestihnul. [REDAKCE] měl s [REDAKCE] autem narazit do obrubníku, něco z auta vypadlo a měla to být GPS. Mělo to být v [REDAKCE], nebo koncem [REDAKCE]. Neprůstřednou vestu si měl chtít pořídit, měl se na to vyptávat [REDAKCE], jestli si ji pořídit neví. V autě vozil baseballovou pálku. Obavy z rodiny [REDAKCE] potvrdil i v základních věcech i **svědek** [REDAKCE], kdy ale v jeho případě je zřejmé, že uvedené věci probíral s řadou známých [REDAKCE], což je patrné i z jejich výpovědí.

16. **Svědčyně** [REDAKCE], pracovnice OSPOD [REDAKCE] uvedla a popsala vývoj soudního sporu týkající se nezletilého [REDAKCE]. Toto učinila v několika výpovědích, časově chronologicky popsala i jaké byly reakce rodičů při jednotlivých úkonech, popř. jaká argumentace ve vztahu k věci. Rovněž Popsala i tři kontakty otce, které se měly uskutečnit s nezletilým od [REDAKCE] 2022 na OSPODU i to, jak byla dále rodiči nezletilého o kontaktech informována, a jak jako pracovnice OSPODU ve věci v r. 2022 postupovala. Zmínila se o tom, jaký dojem na ni účastníci měli. Vyjádřila se taktéž k informacím, které měla od poškozeného [REDAKCE], který jí popisoval, že si ho vzal pan [REDAKCE] stranou a domlouval mu, aby to celé vzdal, tedy snahu o zapojení se do otcovské role vůči nezletilému [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] mu měl vysvětlovat proces, který bude probíhat, co bude následovat a uvedl mu, že se stejně s [REDAKCE] nebude stýkat (to obsahově odpovídá hovoru při vyzvedávání syna v roce 2021 s paní [REDAKCE], který popsala i svědkyně [REDAKCE]). [REDAKCE] svědkyni [REDAKCE] říkal, že to vše tak probíhá. Jednalo se o postupy matky dítěte, tedy problémy se zdravotním stavem nezletilého, zejména psychickým stavem, opakované návštěvy odborníků, opatrování různých posudků, z nichž mělo plynout, že není vhodné, aby se otec stýkal se synem. Pak ji také informoval o tom, že když si odváží nezletilého [REDAKCE] domů do [REDAKCE], tak jej někdo sleduje. Není si jistá, jestli to byl pan [REDAKCE], nebo někdo jím pověřený. Říkal však, že se nevzdá, a že o styk se synem bude bojovat. Zmiňoval se, že bude trvat i na změně příjmení u nezletilého [REDAKCE] z příjmení [REDAKCE] na příjmení [REDAKCE]. Dále ji upozorňoval, že ho možná rodina odposlouchává, v její přítomnosti vypíná telefon a zapínal ho jenom, když jí ukazoval video. Chtěl podat i trestní oznámení kvůli testům otcovství. Také se zmiňoval o tom, že [REDAKCE] jsou schopni úplně všeho.
17. **Svědčyně** [REDAKCE], přítelkyně [REDAKCE] uvedla, že ten u ní přespával od [REDAKCE] 2020. V [REDAKCE] již žili společně, finančně zabezpečovali zhruba vše napůl. Není si vědoma toho, že by měl nějaké dluhy, jaké měl příjmy neví. Svědkyně popsala první testy otcovství, které určily, že [REDAKCE] není otcem dítěte, jaký měl [REDAKCE] určený styk s dítětem, že měl zájem dát trestní oznámení na falešné testy. Rovněž uvedla, že poslední předání syna se uskutečnilo [REDAKCE].2022, kdy byl [REDAKCE] vrátit syna [REDAKCE] [REDAKCE], a vyzvedával ji v [REDAKCE], kde na něho čekala. Původně chtěli jít na večeři, nakonec šli do místní restaurace [REDAKCE], kde byli a si 1,5 hod. sami. Potom z auta, které stálo před [REDAKCE] vzali nákup, šli domů, [REDAKCE] udělal večeři a začalo chumelit. [REDAKCE] věděl, že ráno v 6,30 hod, má jeho babička jít ke kadeřníkovi, tak měl obavu, aby se nesmekla, a volal jí, že jí odveze. V restauraci je nikdo neoslovil, o tom, že by tam měla být sjednána schůzka neví. Ráno, když potom odcházel, měl [REDAKCE] v batohu notebook, telefon, určitě nějaké sešity. Svědkyně se zmínila o tom, co věděla o vztahu [REDAKCE] s [REDAKCE]. [REDAKCE] jí neříkal, že by ho advokátka nějakým způsobem podrazila, ale osobně viděla, že se nedostavila k jednání, a to se muselo následně odročovat. [REDAKCE] viděla na dálku v autě, když je sledoval, což svědkyně v přípravném řízení i u hlavního líčení popsala. Ona u toho byla ve dvou případech, [REDAKCE] jí říkal, že jemu se to stalo jednou. Dle ní jezdil

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

v mercedesu [REDACTED] barvy – řekla by, že limuzína. Vyjádřila se k nálezů GPS, ke kterému došlo před [REDACTED] 2022, kdy [REDACTED] GPS vyhodil kousek od nich do koše. Bylo to první, co ho napadlo. Svědkyně se zmínila o tom, že v posledním půlroce dostával [REDACTED] podivné sms, že s ním někdo chce uzavírat nějaké zakázky a myslel si, že je to od [REDACTED]. Svědkyně se dále zmínila, o tom, že si pořídil nahrávací kameru na knoflík na košili, ví že si koupil ještě něco dalšího, co vypadalo, jako flashka. Ani jedno se po jeho zmizení nenašlo. Vypověděla, jak [REDACTED] ovlivnilo to, že neznal svého biologického otce. Jinak jí říkal, že neví, čeho jsou [REDACTED] schopní a s kým o syna bojují. Popsal jí, že při prvním setkání, kdy tam byl s maminkou, tam byl bodyguard, který vše natáčel. [REDACTED] se pak s [REDACTED] stranou bavil, a měl mu říkat, aby syna u nich nechal, že mu nebude nic chybět, což [REDACTED] odmítl. Na to bylo řečeno, že i když vyhraje soudy, oni udělají všechno a syna budou tahat po psychologích a psychiatřích, že [REDACTED] nedělá dobře setkání s otcem: Když [REDACTED] říkal, že chce vědět, kdo zfalšovat testy, mělo mu být řečeno, že lze zfalšovat všechno, a že pokud bude v tomto směru o něco usilovat, tak ho [REDACTED] totálně zničí. Ví o tom, že si [REDACTED] chce koupit neprůstřelnou vestu, chtěl si udělat i zbrojní průkaz, doma našla i v tabletu, že hledal i správu na sebeobranu.

18. Svědkyně [REDACTED] se s poškozeným [REDACTED] seznámila asi v roce 2010 byl mezi nimi i milenecký vztah který trval asi do [REDACTED] 2020. Dále zůstali v kontaktu. Poškozený k ní jezdil na masáže, které dělala zhruba 1x za měsíc, vztah vyšuměl mezi nimi, když byl covid. Naposledy ho viděla ke konci [REDACTED] 2022. Jednou se mu dovolala, když byl na dovolené s paní [REDACTED] a jejím synem. Následně jí řekl, že pro ni pracoval že ho svedla a začal s ní vztah. Vážil si její rodiny. Zůstali, jak uvedla přáteli. Se svojí maminkou se moc nebavil, vychovávala ho babička, protože mamince měla za zlé, že mu neřekla, kdo je jeho biologický otec. To byla příčina že se spolu nebavili. S novou partnerkou se nemohl sžít. Asi v roce 2019 jí řekl, že [REDACTED] je těhotná. Říkal, že mu píše SMS, že [REDACTED] nechce, aby s ní byl, že dítě nikdy neuvidí. Mluvil o rodině [REDACTED], že se ho snaží zastrašit, aby si nepůjčoval dítě, aby se k němu nehlásil. Na začátku mu bylo řečeno že dítě je jeho, následně šli na testy, ty dopadly, tak, že není otcem. Další testy, když to řešil s právníčkou vyšly tak, že otcem dítěte je. S matkou nezletilého měli problém při půjčování dítěte. Měl pocit, že mu dělá naschvály, když říká, že je nemocný, popřípadě mu nedala nějakou pomůcku pro dítě.
19. Svědek [REDACTED] znal [REDACTED] 12 až 13 roků. Ten u něho pracoval na baráku vyměňoval mu okna. V kontaktu byli skoro dennodenně, protože [REDACTED] si u něho skladoval okna materiál a nářadí a většinou, než šel do práce, tak se stavoval právě pro nářadí a materiál. Svědek popsal, že od počátku vztahu [REDACTED] s [REDACTED] asi před covidem se [REDACTED] odmlčel. Potom si u něho občas něco uskladnil, vyměnil mu okna a pomáhal mu s rekonstrukcí. V té době se začal zmiňovat o stížnostech na [REDACTED] a [REDACTED] o soudech, popsal průběh dvojích DNA testů. Říkal, že za zfalšování zaplatil Jelínek 4 miliony, zmiňoval se o nějakých testech u psychologičky v [REDACTED]. Ze starého [REDACTED] měl strach. [REDACTED] mu měl vyhrožovat, že když podá oznámení, takže se budou dít věci, které ještě nezažil. Den předtím, než zmizel tak byl u něho. Vyprávěl, že chce dát trestní oznámení a dále že bude chtít žádat střídavou péči. Druhý den, když zmizel, měl k němu ještě přijet pracovat. Ještě mu předtím v 19 hodin psal, aby vzal s sebou nějaké věci na opravu pece. Ráno mu zkusil zavolat, ale telefon měl vypnutý. Večer mu volal jeho bratranec, že [REDACTED] je nezvěstný. Dle něho [REDACTED] nedostatkem peněz netrpěl. Jaké měl měsíční výdaje neví. Nestěžoval si, že by mu chyběly peníze. On sám s ním byl kupovat malý bagr v roce 2020 na [REDACTED]. Má dojem, že ho zaplatil v hotovosti. Podle něho si [REDACTED] pořídil pepřový sprej. Uvedl, že když [REDACTED] přišly okna, tak mu je skladoval. Složil mu je nakladačem lišil ráno do práce tak se pro ně stavěl. Využíval část jeho prostor na statku k uskladnění oken. On za to nic nechtěl. Ráno před nakládkou oken si dali kafe, pokecali. Jezdil s ním i [REDACTED]. [REDACTED] se mu nezmiňoval, že ho někdo sleduje. Neví, že by měl strach ještě z někoho kromě

- ██████████. Nezmiňoval se o tom, že by si chtěl pořídit neprůstřelnou vestu. Měl nějakou skrytou kameru v knoflíku. Chtěl se tím nahrát starého ██████████. Nemluvil konkrétně, co si chce nahrát. Říkal mu, že mu z auta nevypadlo nějaké sledovací zařízení, nějaká GPS. K tomu mělo dojít někdy na ██████████, že ██████████ mu dodávali okna. Neví, jestli měl nějakého zákazníka ze zahraničí nebo cizojazyčného. O ██████████ s ním nemluvil. Žádné dluhy neměl. Rozhodně neměl důvod zmizet Jednou na grilování u něho viděl jeho přítelkyni ██████████ ██████████
20. **Svěddek** ██████████ nastoupil k ██████████ do firmy, ten se vrátil zrovna z dovolené s ██████████. Jezdili za sebou, pak se jejich vztah časem rozpadl ██████████ vůči ní vyjadřoval silnou antipatii. Jak mu říká ██████████, myslel si, že ██████████ měla těhotenství naplánované, a proto si připadal využitý, odkopnutý. Když pak začal řešit problémy ohledně otcovství už u něj ve firmě nepracoval. Místo něho u něj začal pracovat jeho další kamarád ██████████. ██████████ mu říkal, že vidí syna málo jen jednou za 14 dnů a jsou u toho bodyguardi, kteří si to natáčejí. Taky mu řekl, že první testy otcovství byly podvod. Byly dle něho zfalšované a byl překvapený, jak taková rodina může obejít systém. Při osobním setkání v ██████████ 2022 mu říkal, že v ██████████ 2023 bude mít další soud ohledně dítěte. Co se týká předávání syna o tom nic neví. O otci ██████████ říkal, že je arogantní debil a že slyšel v nějaké situaci, jak říká dceři „██████████ takových už tu bylo.“ O vyhrožování ze strany rodiny ██████████ se mu nezmiňoval. Neříkal mu nic o tom, že by si pořídil neprůstřelnou vestu. Ze by si pořídil skrytou kameru možná něco říkal ohledně stavebního materiálu, ale jinak s ním o tom nemluvil. Zmínil se mu ale, že našel pod autem sledovací zařízení a z toho vycítil, že má strach či spíše obavy. Konkrétně o strachu nemluvil. Řekl mu to někdy na ██████████ 2022, že to bylo spíš amatérské, nebyla to profi krabice. Neříkal, co s tím udělal.
21. **Svěddek** ██████████ znal poškozeného ██████████ od jejich 10 let, kdy bydlel ve vedlejší vesnici a společně s ██████████ byli kamarádi. Spjoval je zájem o motoriky. ██████████ jako podnikatel pro ně zařizoval skladovací halu v ██████████, zpevněnou plochu u haly, okna v rodinném domě. Hala včetně zpevněné plochy byla kolem 6 milionů, okna byla v hodnotě CH 350000 korun. Firma měla velice dobrou pověst, lidé si ji chválili, doporučovali ji. Na hale pracoval v době, kdy se dělaly testy otcovství v roce 2020 nebo 2021. O testy otcovství požádal ke svému synovi, kterého měl s paní ██████████. Povídal, že testy byly v Sanusu nějakým stylem zfalšované. V prvním testu snad nevyšel jako otec dítěte. Když mu hopaní ██████████ půjčovala, probíhalo to velmi tvrdě, kolikrát tam byla nějaká ochranka, která natáčela na kameru, co všechno se tam děje. ██████████ si pak s sebou bral přítelkyni. Říkal, že za tím půjde, že ho zajímá, kdo to zfalšoval. Kdo za to může. Paní ██████████ na něho měla zkoušet, že jsou nemocní, že syna nemůže půjčit, že jsou vystresovaní z toho že má být syn s ██████████ Když ale byl syn s ██████████, tak se choval úplně normálně, měl ██████████ rád. To ví od něho. Viděl video, které ██████████ ukazoval se synem a chlubil se s ním. **Svěddek** ██████████ uvedl, že neví, že by ██████████ měl z něčeho strach takový nebyl. Před ním se nesvěřoval, že by mu někdo vyhrožoval, nebo ho sledoval. Neví o tom, že by v autě našel GPS. Ví, že spolupracoval s nějakými ██████████ Šlo o nějaké řemeslníky. Moc nepil alkohol, dodržoval životosprávu, byl workoholik. Vztah s matkou měl chladnější, víc pro něho byla babička. Vídali se tak jedenkrát za čtvrt roku, před zmizením měl vztah s přítelkyní ██████████. Podle něho na tom nebyl finančně špatně. Dovojuje to z toho, že slušně pracoval, byl za to slušně zaplacen. Když u nich pracoval měl jako pomocníka nějakého ██████████ ještě bratrance a další dva řemeslníky. Kdo to byl neví.
22. **Svěddek** ██████████ znal ██████████ od střední školy. Tam se vídali následně, on byl v zahraničí a ██████████ taky. Začali se vídat více až někdy v roce 2004. ██████████ měl od jeho otce pronajatý prostor v areálu v ██████████ pak to otec prodal a ██████████ se po nějaké době přestěhoval. Vídali se nárazově někdy 1x za měsíc někdy třikrát za týden, nebo spolu vyjeli na motorce. Naposledy ho viděl ho cca půl roku předtím, než zmizel. ██████████ nejspíš říkal, že

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

- má nějaké dítě s nějakou holčínou. Nikdy ji neviděl. ■■■ se nezmiňoval že by mu někdo vyhrožoval, neříkal, že by se chtěl pořídit skrytou kameru, neprůstřelnou vestu. Jeho firma měla spoustu spokojených zákazníků. Neví o tom, že by pracoval s někým ze zahraničí, že by měl problém s nějakými ■■■, měl dluhy, popřípadě zdravotní problémy. Občas si dali pivo, byl ochotný člověku pomáhat, bez problémů se domluvit.
23. Svědek ■■■■ znal ■■■■ asi 8 až 10 let kdy ■■■ pro něho pracoval jako subdodavatel dodávky a montáže oken. O svých soukromých problémech se mu zmiňoval jen občas. Věděl, že má problém problémy s bývalou přítelkyní, která mu nechtěla dávat dítě, to že si musel koupit nějakou kameru, nahrávat si setkávání se synem, aby měl důkazy. Řešili, že by chtěl i střídavou péči a ptal se ho na to, protože on ji se svým synem má. O bývalé přítelkyni mu říkal, že je to píča, která mu dělá problémy dát mu dítě, vždy to byla hláška hrubšího zrna. Ale jinak nic. Ještě mu říkal že si nechal dělat nějaké náhradní druhé testy kdy první nepotvrdili, že je otcem. Podle něho se ■■■■ nebál, jednou se svědkovi zmínil že měl nějaké sledovací zařízení na autě. Nemluvil o neprůstřelné vestě, jednou se zmínil o vyhrožování nic konkrétního. Naposledy ho viděl 2 dny předtím, než zmizel. ■■■■ mu volal, že by se měli sejít kvůli vyúčtování a popřál mu k narozeninám, že musí namontovat dvě zakázky do ■■■■ a mezi svátky se sejdou.
24. Svědek ■■■■ se seznámil s poškozeným ■■■■ v minulosti v dřívějším bydlišti. Následně si občas zavolali a potkali se až v roce 2020 v ■■■■. ■■■■ mu řekl že se rozešel s přítelkyní, která je snad advokátka, byl z toho nešťastný a rozchodu nerozuměl. Pak kontaktoval ■■■■ v ■■■■ 2020 kdy potřeboval výměnu oken. Ten mu při setkání řekl že má pouze větší zakázky a že dítě už se narodilo. Partnerka s ním příliš nekomunikovala, přemýšlel, jak zjistit, jestli je otcem a může se podílet na výchově. Byl šťastný že má syna. Rozzářilo ho to. Říkal, že má nějakou advokátku a sní to probere. Měl pocit právní neznalosti, že pokud nebude dobře právně zastupován, nemá šanci spor vyhrát. Pak ho kontaktoval až ■■■■ 2022 přes WhatsApp, že se snažil během té doby zjistit více o otcovství a kontaktu se synem. Poslal mu usnesení soudu kvůli otázkám na soudního znalce, kdy měl pocit, že jsou pokusy ho zdiskreditovat. Byl si vědom toho, že partnerka má právní vzdělání. Z pohledu svědka to bylo běžné zadání, poprvé se z usnesení dozvěděl jméno partnerky. Poslední kontakt byl ■■■■ 2022 kdy mu odpověděl na jeho žádost o prostudování usnesení a pak až koncem ■■■■ ho oslovila jeho matka, kdy mu řekla že ■■■■ bez největší pravděpodobností unesen ■■■■. 2022. Byla rozhozená a měla obavu, že by to mohlo být spojeno se soudním sporem o syna ■■■■. Jak dopadly testy otcovství se dozvěděl až v ■■■■ 2022 od jeho matky. Ta zmiňovala možnost zfalšování testů otcovství, že to že do toho mohl někdo zasáhnout. V tom ■■■■ mu ■■■■ sdělil, že v budoucnu by chtěl syna do střídavé péče. ■■■■ byl dle něho dobrosrdečný, čestný, nezištný. Pokud ví, nebral drogy a nekouřil, byl disciplinovaný a jak ho znal, nekonfliktní. O žádných výhrůžkách se mu nesvěřoval. Pokud jde o spor o syna uváděl, že objevil nějakou kauzu v černých ovčích a pokud nebude úspěšný, že to možná zkusí tam, protože jde o podobný případ. Ví o tom, že v minulosti měl ■■■■ tátovi nějak finančně pomáhat, protože táta se při podnikání dostal do potíží. Nezmínil se o tom, že by ho měl někdo sledovat.
25. Svědek ■■■■ věděl, o problémech ■■■■ při péči o syna, dvojích testech otcovství problémech se stykem ohledně nezletilého. Říkal, že chce podat žalobu ohledně těch testů na pana ■■■■ a ■■■■. Ví, že měl kontakt se synem asi dvakrát týdně. Na zabíjačce předtím mluvil o ■■■■, byla tam například ■■■■, to je nynější manželka jeho otce, tedy teta, byla přítomna jejich rozhovoru a ví zprostředkovaně od ní, že se o tom sní dlouho bavil. Svědek říkal, že ■■■■ se mu zmiňoval, že mu otec ■■■■ doktor ■■■■ měl vyhrožovat, pokud zažaluje zfalšování testů otcovství, že ho zlikviduje, zničí. Myslí si, že se o tom ■■■■ zmiňoval, když tam byl u něho řešit něco ohledně syna. Měl mu říkat, že ho zničí, zlikviduje, že se může stát, že jednoho dne zmizí. Ví,

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■.

že si [redacted] vyfotil sledovací zařízení, které mu někdo měl dát do dodávky, a že mu říkal, že si chce pořídit kameru, kterou by dokumentoval, co se kolem něho děje. Žádné nahrávky mu neukazoval. Věděl o tom, že mu někdo prohledával stavbu, ne byt. Byla to stavba, na které pracoval, viděl tam obšlapovat lidi bylo mu to divné, a říkal, že si tam se dá kameru. Neví o tom, že by [redacted] někomu zastavil své vozidlo, ani o tom že by mu půjčil někomu půjčil 40.000 euro. Svědek nevěděl ani o problémech [redacted] s [redacted] či [redacted]. Naopak mu říkal, že s ním jsou strašně spokojeni. Jednou s ním i navštívil [redacted] bosse v [redacted] pod kterého spadaly pracovní haly a pro kterého [redacted] dělal. Byl s ním u něj doma na zahradě v [redacted] šlo spíše o přátelské posezení minimálně se bavili o práci. Neví o tom, že by měl [redacted] důvod zmizet. Občas se [redacted] dal pivo, jednou za půl roku zakouřil marihuanu. Pokud jde o majetek zařadil by ho do střední až vyšší třídy. Mezi osoby, kterým se [redacted] svěřoval by zařadil [redacted], [redacted], [redacted] babičku, ale tam se to hodně filtrovalo kvůli jejím zdravotnímu stavu. Výhrůžky od doktora [redacted] by sám datoval tak rok před jeho zmizením, řekl by, že to má spojené s tím, že se [redacted] dožadoval pravdy o svém otcovství a chtěl se se synem pravidelně vídat, což byl hlavní kámen úrazu. O těch výhrůžkách s ním mluvil skoro pokaždé, když se potkali což bylo průměrně dvakrát týdně. Zmiňoval se o překážkách, které jsou mu kladeny. [redacted] se zmínil že velký impuls k zintenzivnění nátlaku ze strany [redacted] nastal, když [redacted] chtěl podat žalobu na zfalšování otcovství. Dále mu říkal, že ho nechával sledovat, čehož si sám všiml. Ještě mu vykládal, že mu pan [redacted] jasně sdělil, co dělal, kde byl například v [redacted] s jednou osobou. Dále mu [redacted] ukazoval na fotce, jak na něho vypadlo z auta GPS. Měl i strach, že si koupil neprůstřelnou vestu na základě toho, že ho sledovala nějaká dodávka. Ví, že si například koupil tužku, v níž bylo nahrávací zařízení a měl to mít na rozhovory s panem [redacted]. Svědek vyjmenoval klienty [redacted] z poslední doby před zmizením, kdy mezi ně zařadil pana [redacted], [redacted] ze [redacted], paní [redacted] z [redacted], pana [redacted] z [redacted] a další. Neví o tom, že by [redacted] využil placené sexuální služby, popsal věci, které denně nosil. V autě měl baseballovou pálku, hlavně v dodávce, v té jezdil nejvíc. Vyjadřoval se, že [redacted] je píča. Řekl mu to několikrát. Pokud jde o pana [redacted], pracoval s [redacted] zhruba 3 až 4 roky. Svědek vyjmenoval kamarády [redacted]. Ze ho zničí, zlikviduje, zmizí (č.l.2239), mělo to být půl roku až čtvrt před zmizením), bylo to mezi nimi dvěma rozhovor. Období vyhrožování mělo trvat dva roky č.l. 2270. Sledovací zařízení mělo být na dodávce. Hodně dělal pro [redacted] a [redacted], jsou s ním spokojeni (prokázány dvě zakázky)

26. **Svědčyně** [redacted] potvrdila, že jí [redacted] na zabijačce [redacted].2022 říkal, že mu [redacted] vyhrožoval, že by případně mohl zmizet beze stopy. Pak jí řekl, že ho někdo sleduje, a že v [redacted], když servisoval dodávku, tak tam našel GPS. Následně vyprávěl o testech otcovství, dvojích testech a řekl jí, že na ně podá žalobu za ten podvod. Když se ho ptala, jestli to myslí vážně, řekl, že chce spravedlnost. Obecně něco ví z minulosti o jejich vztahu, jak se poznali, že byli na dovolené, jak se dozvěděl, že má dítě, myslel si, že budou obě děti vychovávat, ale zmínil se, že to není možné, že [redacted] se chová jako rozmazlený fracek. U rozhovoru byl ještě její manžel, který seděl u stolu. Rovněž jí vyprávěl, že když si přišel pro syna poprvé, že tam byli bodyguardi, kteří ho prošacovali, jako kdyby byl zloděj. Měl s sebou matku a ta se lekla, co se děje. Dál jí říkal, že [redacted] manipulovala [redacted] když ho vracel. Natočila video jak chlapec pláče a předala ho na sociálku. [redacted] v přítomnosti syna viděla jednou u babičky venku před domem. Ze začátku si měl [redacted] vážně, posléze měl pochopit, že je to faleš. [redacted] na té zabijačce nebyl pod vlivem alkoholu, přijel dodávkou. Když si bral malého [redacted] přizpůsoboval tomu čas, pomáhala mu s tím jeho partnerka [redacted]. Ta zvažovala, že přestane pracovat, aby se mu mohla věnovat. V [redacted] když servisoval dodávku zjistil, že je tam GPS.

27. Svědek ██████████ byl známý ██████████ z učiliště. ██████████ se mu svěřil že našel pod svým autem Škoda ██████████ sledovací zařízení, kdy mu fotografii poslal na WhatsApp. Fotku poslal dne ██████████ 2022 v 20. 57 hodin. ██████████ to našel pod autem, někde mu to vypadlo na parkovišti. Myslel si, že ho sledují. Jednou mu říkal, že když si bral dítě, bylo to zkraje, že ho někdo sleduje. Ještě říkal, že když se pro syna začal jezdit, že u toho předání byl i nějaký bodyguard, který si ho před barákem natáčel. Cítil se u toho blbě, měl pocit, že ho chtějí zastrašovat. Ze začátku tam jezdil se svojí mamkou, pak tam už s ním jezdila jeho přítelkyně ██████████. U nějakých předání měl být i otec ██████████. Myslí si, že tam byl i nějaký rozhovor s panem ██████████, ██████████ z toho neměl dobrý pocit. Naznačovali mu, že by se o dítě neměl zajímat. ██████████ se nenechal odradit a zajímal se stále. Pokud jde o pracovní věci ██████████ byl zodpovědný, práce si odvedl na 100 %. Na něho byla jeho životní úroveň standardní a měsíční příjmy neví. Byt měl na hypotéku, auto částečně na leasing. Dle něho strávil většinou celý den v práci. Poslední dobou trávil většinu času s přítelkyní ██████████ s ██████████, panem ██████████, kterému hodně důvěřoval. Předtím se ██████████, bývalou přítelkyní a dále s bývalou přítelkyní ██████████ z ██████████ Možná i s ██████████, který byl přítel jeho matky. Naposledy ho viděl den předtím, než zmizel, domlouvali se, že mu přehodí kola u auta. Pak už zmizel a pak byl nedostupný. Svědek ██████████ nevěděl, že by ██████████ někdo vyhrožoval. Spíš tam bylo zastrašování, ze strany otce ██████████. Nesvěřoval se mu, že by měl z něčeho strach. Svědek nevěděl o tom, že by si chtěl pořídit neprůstřelnou vestu nebo zbraň. Spíš jenom slzný sprej. Naposledy viděl ██████████ den předtím, než zmizel. Byl si vyzvedávat syna a on mu měl přezouvat na autě kola. Domlouvali se, že se druhý den staví pro ty kola a už se nestavil. Zkoušel mu kolem 17 hodiny volat, ale už byl nedostupný. Kolem 22 30 hod. mu volala jeho přítelkyně, jestli o ██████████ něco neví. Nejlepší vztah měl ██████████ se svojí babičkou. V dospělosti se dozvěděl, že jeho otec není jeho otec. S mamkou pak neměl dobrý vztah. Nechtěla mu říci, kdo je jeho biologický otec. Proto chtěl se svým dítětem mít dobrý vztah. Svědek nevěděl o tom, že by ██████████ někomu dlužil nějaké částky. Spíš, když odvedl práci, tak ani netlačil na zákazníky, aby mu to rychle zaplatili. Ví, že měl problém s kolegou ██████████, že odvedl nějakou špatnou práci. Že by měl nějaké problémy s ██████████, nebo ██████████ o tom nemluvil. Nějaké stavební práce pro ██████████ vykonával. Ví o tom, že si kupoval skrytou kameru na přezku kvůli záznamu ohledně předávání syna. Neví kdy. Nebyl agresivní, spíš měl slovní vyjádření. Drogy nebral. Po zdravotní stránce měl problém se zády, v minulosti měl nějakou bouračku.
28. Svědek ██████████ zna ██████████ přes 20 let, přes pana ██████████, což byl jeho dlouholetý kamarád z ██████████. ██████████ byl ve vztahu k ██████████ nevlastní syn. Spolu měli kamarádský vztah a vídali se zhruba třikrát do roka u piva a se stejnou frekvencí si i volali, když chtěli zajít na pivo, nebo něco probrat. O soudním řízení ohledně syna se s ██████████ bavili u piva. ██████████ chtěl slyšet jeho názor. Telefonní kontakt spolu měli naposledy ██████████ 2022 a měli se spolu sejít v ██████████ i u piva. Přitom mu říkal ██████████, že dal tajnou kameru do kanceláře, že by neuvěřil, koho na ní viděl. Na to mu odpověděl, že to nebudou řešit po telefonu a proberou to osobně. Další schůzce už nedošlo. Neví, kde měl kancelář, ale napadlo ho, že ve svém bytě. Větší podrobnosti o něm nevěděl. Bral ho jako lehkovážného člověka, který si nepřipouštěl riziko ve vztahu k čemukoliv. Byl sukničkář s velkým egem a lehkovážným přístupem k životu. Na druhou stranu byl nekonfliktní člověk, bez vnitřní agresivity. Byl pracovitý. S matkou měl problematický vztah, kdy to začalo, že pan ██████████ sdělil ██████████, že by si nebyl jistý, že pan ██████████ je jeho biologický otec. Pavel si nechal udělat genetické testy, zjistil že to je pravda. Snažil se najít biologického otce, což se mu nepodařilo. Proto byly vztahy s jeho matkou narušeny. Ví o tom, že ██████████ s ██████████ začal chodit, žít s ní. Zpočátku to bylo bezproblémové. Pak se s ním paní ██████████ rozešla, chtěla ukončit kontakt. Když se rozešli nevěděl, že je těhotná. Pak to ██████████ zjistil, proběhla nějaká komunikace, zjišťoval termín porodu. Pak zjistil, že se mu narodil syn

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

a začal kolotoč, kdy se domáhal určení otcovství a později úpravy péče styků a výživy. On ho chtěl znát názor svědka na postup jeho právního zástupce. Bylo to určitým způsobem vyostřené. Tak to ale bývá. Měl pocit, že ze strany [REDAKCE] ve většině případů je snaha styk s ním minimalizovat, například z důvodu nemoci syna a podobně. Na druhou stranu i [REDAKCE] měl zhrzené ego, a proto taky nejednal úplně bez rukavic. V poslední době si stěžoval, že styk se synem není na tak v takové podobě, jak si představoval, předání mu připadalo trochu nedůstojné. Co pochopil, tak se dítě předávalo v bydlišti matky a u toho byl minimálně jednou přítomen otec [REDAKCE] pan [REDAKCE], a ještě jeho bodyguard, který celé to předání natáčel. Je ale pravdou, že když se proti tomu [REDAKCE] ohradil, natáčení ten člověk zanechal. O jiných problémech při předávání neví. Chtěl řešit trestním oznámením na neznámého pachatele záměnu vzorků. Naposledy mu řekl, ať to probere se svým advokátem. O tom že by [REDAKCE] někdo přímo vyhrožoval neví. Myslí si, že mu to říkal pan [REDAKCE], tak půl roku nebo rok před [REDAKCE] zmizením, že tam mělo při nějakém předání syna zaznít něco ve smyslu, že ho zničí, ale jak pan [REDAKCE] říkal, tak tomu nepřikládal nějaký význam, protože to zapadá do standardního průběhu při určení styku. Svědek uvedl, že mu [REDAKCE] nic neříká o tom, že by si chtěl koupit neprůstřelnou vestu, pořídit zbraň. Neví o tom, že by měl nějaký problém v podnikání nebo soukromí, že by měl problém s [REDAKCE], nějaké dluhy, nebo měl problémy s nějakými zákazníky z [REDAKCE], či [REDAKCE] zákazníkem. Pokud by se měl někam ozvat tak současné družce, nebo dlouholeté kamarádce [REDAKCE]. Nevěděl o žádných jeho zdravotních problémech.

29. Svědkyně [REDAKCE] znala poškozeného asi pětadvacet let, chodili spolu do školy. Ale byli přátelé. Občas se setkali. Jednou jela s přítelem [REDAKCE] nakoupit do Lidlu, [REDAKCE] potkali. Říkal, že potřebuje něco probrat. Řekla mu ať se potom staví, on pak večer přišel. Vyprávěl jim o vztahu s [REDAKCE], jak s ním čekala dítě. Jednou mu říkala, že je jeho, podruhé, že zase není. [REDAKCE] popisoval jejího otce jako nebezpečného muže, že má kontakty, že má pocit, že ho někdy sleduje. Mluvil o tom, že snad našel něco v autě, že [REDAKCE] zastupoval v devadesátkách mafiány. Na závěr uvedl, že je chtěl kontaktovat, chtěl doporučit neprůstřelnou vestu z toho důvodu, že její partner dělá u policie zásahové jednotky. Doporučili mu, aby se na to vykašlal a jestli se cítí ohrožen, měl by jít spíš na policii. Říkal, že na autě našel nějakou krabičku pak to zahodil, že ho někdo sledoval. Pár dní na to jí zaslal fotografii syna. Někdy v průběhu roku [REDAKCE] říkal, že byl nějaký soud, kde se snažili tvrdit, že otcem dítěte je bývalý partner [REDAKCE]. Na [REDAKCE] 2022 se potkali u [REDAKCE] a on říkal že se musí stavit, že na něj ušili boudu s DNA testy. K tomu už nedošlo, následně [REDAKCE] zmizel. Potom se u ní stavoval [REDAKCE]. Ten věděl to, co ona, říkal jí něco o těch [REDAKCE] testech. Že to [REDAKCE] začal rozmazávat, že mu [REDAKCE] říkal, ať v tom nešťourá, nebo že uvidí. [REDAKCE] měl pocit, že to na něho ušili. Pamatuje si, že mu [REDAKCE] předávali a že si jako svědka k tomu vzal svoji matku. Má pocit, že u toho byl [REDAKCE] a něco [REDAKCE] řekl, jako vyhrůžku. Konkrétně si nepamatuje co. Ví zprostředkovaně od [REDAKCE] že [REDAKCE] chtěl podávat nějaké trestní oznámení kvůli DNA testům. V průběhu roku 2022 ho viděla asi pětkrát až šestkrát, dle odhadu. Neví o tom, že by [REDAKCE] měl dluhy, že by mu někdo dlužil větší částky. Ví, že pomáhal finančně tátovi, v minulosti kamarádům. Ví, že byl ve spojení s [REDAKCE] přes tátu ale to je 10 let. Ze [REDAKCE] bral okna, že by měl nějakou skrytou kameru, o tom neví. O jeho zdravotních problémech rovněž neví. Jaké měl příjmy neví. Podle toho, jak se prezentoval, tak by odhadovala, že ne pod 100.000Kč. Neví o tom, že by si pořizoval nějaké nahrávací zařízení. To, že si ho při předání syna [REDAKCE] vzal stranou a vyhrožoval mu má od [REDAKCE] to jí říkal. Výpověď svědkyně, pokud jde o obsah návštěvy potvrzuje i její přítel **svědek** [REDAKCE].

30. Obžalovaní [REDAKCE] i [REDAKCE] uváděli, že [REDAKCE] neměl takovou finanční situaci, jak tvrdí obžaloba, dle výsledků sledování musel peníze získávat jinak, protože se píše poflakoval po obchodních centrech, trávil čas po masážích, ty provozoval i doma dlužil

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

██████████. Obžalovaný ██████████ rozváděl i teorie o drogách, prostituci pro ██████████, nebo ██████████ které jmenovaný mohl připravit o peníze. Jinak, než z nelegálních příjmů žít nemohl.

31. K tomu soud uvádí, že takový dojem z výsledku většiny svědků nezískal. V podstatě z výpovědi většiny z nich vyplývá, že poškozený žil obyčejný život věnoval se podnikání, a měl peníze na to co potřeboval a na své koníčky, nikomu nic nedluží, spíše lidé občas jemu, kdy dlouho něco neúčtoval. Auto měl na leasing, byt na hypotéku. Neměl nouzi o klienty, lidé s ním byli spokojeni, proto, jak kvalitní práci odváděl. Rozšiřoval majetek firmy, plnil závazky. Vyplývá to z výpovědi **svědkyně** ██████████ (která zpracovávala účetnictví od roku 2019. V době jeho zmizení nevidovala společnost žádné závazky po splatnosti. Závazky byly pouze z provozní režie z faktur, které nestihl uhradit před zmizením. Pohledávky byly řešeny zpravidla zálohovými platbami, které by měl do konce roku doúčtovat, a ne všechno stihl. Byly zde pouze dluhy provozní režie – drobný materiál se poškozený platit snažil. Faktury občas přetáhl po splatnosti. Odběratelům fakturoval zálohy za materiál, zpravidla okna, dveře. Peníze obratem posílal dodavateli objednaných oken či dveří. Konečně vyúčtování, kde se měla promítnout montáž a režijní materiál vystavoval zpravidla později, než musel. Na ██████████ roku 2022 měla slíbenou schůzku kde měly tyto nevyúčtované zakázky řešit. Na firemním účtu zůstávala rezerva finančních prostředků cca 400.000 Kč, měl úvěr na firemní osobní vůz Škoda ██████████, který splácel z podnikatelského účtu formou trvalého příkazu k úhradě. V účetnictví společnosti byl dále evidován dodávkový vůz Peugeot, malý bagr, ohýbačka plechu. Dále měl obžalovaný hypotéku na byt, ale to měl jako soukromá osoba. Jeho firma nezaměstnávala žádné zaměstnance, poslední pracovní poměr byl ukončen na jaře 2022 a to byl ██████████, s nímž poškozený spolupracoval a pan ██████████ pracoval na živnostenský list a práci fakturoval. Občas si najal brigádníka. Dle svědkyně byl poškozený pracovitý, šikovný, odpovědný řemeslník a dobře vycházel se svými zákazníky. Za dobu, co ho znala, tak nikdy nikomu nic nedlužil. Svědkyně se vyjádřila k hospodaření společnosti poškozeného za poslední roky. Uvedla že v roce 2023 byla jmenována jednatelkou jeho společnosti a zařídila uvedení činnosti společnosti do spánku. Jmenovala ji ██████████, která byla ustanovena opatrovníkem ██████████. Do roku 2018 si poškozený vyplácel minimální mzdu, od roku 2019 se mu mzdy postupně navyšovaly, pak 25.000Kč až 30.000 Kč měsíčně. **Svědkyně** ██████████ dále uvedla, že poškozený se jí nesvěřil, že by mu někdo vyhrožoval. O neprůstředné vestě o zbraní se s ██████████ nikdy nebavila. Policii předala fakturu, na které byly hodiny s kamerou a multifunkční detektor skrytých odposlechů a kamer z ██████████ 2020. Tenkrát se ho ptala, na co to potřebuje a on to zdůvodnil, že to potřebuje ke své práci, na dokumentaci probíhajících zakázek. Svědkyně nevěděla, že by poškozenému někdo dával pod auto GPS, Popřípadě prohledávali jeho kancelář či byt. Myslí si, že ještě někdy před válkou na Ukrajině asi v roce 2001 dělal pro nějaké ukrajinské klienty okna do rodinných domů někde v ██████████. Dle ní asi dostal zakázku celou zaplacenou. Neví o tom, že by s nimi měl jakýkoliv problém. Většina jeho zákazníků byla z okolí ██████████ a ██████████ ██████████
32. Rovněž svědek ██████████ uvedl, že ██████████ měl dost zakázek, za rok 2022 mu dohodil asi 4 zakázky za 1,5 milionu korun. Předtím ty roky to bylo taky. Dle něho měl zakázek přetlak. Chtěli společně podnikat. Chystali výstavbu bytového domu. Nemyslí si, že by ██████████ žil nad poměry. Měl kvalitní nářadí, to mu záviděl. Neříkal mu nic o sledování, nebo neoprávněnému vstupu souvislosti se stavbou, neví o žádných problémech s příslušníky ██████████ národnosti.
33. Jako dobré hodnotil podnikání ██████████ ██████████ i svědek ██████████ ██████████, který s poškozeným delší dobu spolupracoval na stavbách a byl kamarádem ██████████ od malička. Pracoval od něho asi od roku 2021 po dobu 9 měsíců. To u něho byl zaměstnán. Potom si založil živnost a pracoval s ním na živnostenský list. Svědek vyjmenoval zakázky,

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

na kterých s [redacted] pracoval od [redacted] 2022 do [redacted] 2022 podle sešitu který si vedl. Rozdělal zakázky, kde byl případně na práci sám, bez [redacted], případně tento se tam zdržoval méně. Neví o tom, jestli [redacted] dělal nějaké zakázky samostatně, když nebyli spolu. Zakázky [redacted] fakturoval. Dostal zaplacený všechny. V [redacted] měl bývalou přítelkyni [redacted], za kterou nepravidelně jezdil 1 za týden 14 dnů. Pracovní doba [redacted] byla taková, že většinou ráno pracoval na počítači, potom ho vyzvedl a jeli na nějaké pracoviště, kde pracovali do 5–6 hodin, pan [redacted] pak ještě pracoval na počítači, rozesílala pracovní nabídky a fakturoval. Poměr zakázek, na kterých pracovali společně byl asi 80%. Jeho majetkové příjmy nezná, špatně se [redacted] neměl. Kupoval bagr různé náradí do práce. Pokud spolu měli hádku, byl to rozkol mezi názory za odvedenou práci ohledně zakázky pro pana [redacted]. [redacted] se nelíbila jeho odvedená práce. Bylo to poprvé, co měl k jeho práci výhrady. Pak už se neviděli. Ze stavebního deníku (poznámek), který si svědek [redacted] vedl a je přílohou spisu vyplývá, že s poškozeným minimálně od [redacted] do jeho zmizení pracoval každý měsíc pravidelně. V měsíci [redacted] byla i dovolená. Svědci se vyjadřovali, jaké předchozí zakázky poškozený vedl. Z toho nevyplývá, že by [redacted] nepracoval, tak popisují obžalovaní. Svědek [redacted] – uvedl, že neví že, že by někdo sledoval stavbu, kde pracoval pan [redacted]. No ten se mu zmiňoval o tom, že si pořídil nějaké nahrávací zařízení za účelem nahrávání schůzek s paní [redacted]. Někaký mikrofon a ten se mu rozbil. Žádný záznam mu nepouštěl. Věděl o tom, že by poškozenému někdo prohledával byt, popřípadě že by měl problémy s osobami [redacted] národnosti po případě zastavil své auto. Neví ani o tom, že by měl problém s [redacted] hovořícími zákazníky. V [redacted] dělali pro nějakého [redacted] okna i žaluzie. Byly tam asi třikrát. S touto zakázkou nebyly žádné problémy. Neví ani o tom, že by [redacted] někomu dlužil nějaké peníze. Poškozený měl dle něho strach z jednání, jak postupovalo pan [redacted] nebo spíš z těch předání dítěte. Necítil se dobře Neví nic o tom, že by pan [redacted] měl v roce 2019 v souvislosti s nějakými [redacted] v úmyslu pořizovat si neprůstřelnou vestu nebo zbraň.

34. **Svědék** [redacted] pomáhal [redacted] s prací nejvíce letech 2020, 2021. O [redacted] prázdninách 2022 trochu. Dělal s ním asi 4 zakázky výměnu oken v rodinném domku v [redacted], a potom bramborárny [redacted], potom demolice střechy statku kravína ve [redacted] demolice celého rodinného domu a odvození stavební sutiny, další zakázka instalace žaluzií pro IT firmu v Auparku, [redacted] u pana [redacted]
35. **Svědék** [redacted] se znal s [redacted] o dětství, byli kamarádi a oba dva chodili i na společné odborné učiliště. Kamarádství přetrvávalo celoživotně. Vídali se jedenkrát za 14 dnů, chodili společně i na pivo. Pracoval pro něho cca 2 až 3 roky asi 5 let zpátky, vzájemně se svěřovali. Dle jeho měl [redacted] dostatek zakázek, byl šikovný pracovitý, puntičkář. Měl dobrou pověst a hodně zákazníků. Proto mu to fungovalo. Měl zakázky v [redacted]. [redacted] firma Hesta mu dodávala okna. Jednou dělali práci pro [redacted] v [redacted] Celý komplex. Jemu připadal jako hajzlík. Vše bylo bez problémů, práce byla hotová. V souvislosti s [redacted] neslyšel nic o [redacted]. Neví o tom, že by [redacted] měl nějaké dluhy. Měl leasing na auto a hypotéku na byt. Měl dobrou fyzickou. Občas měl možná problémy se žaludkem. Drogy nebral. Alkohol jen trochu. Podle něho byl promiskuitní a měl rád ženy. Jednou viděl jeho přítelkyni [redacted] v [redacted] 2022
36. Podle svědkyně [redacted] [redacted] pracoval v roce 2019 pro [redacted] kdy měl říkat, že za ním přišel jeho otcím pan [redacted] a ten přišel právě s nějakou prací pro [redacted]. V souvislosti s neprůstřelnou vestou a zbraní jednu dobu mluvil. Mohlo to být v této době. Nezmiňoval se jí o tom, že by ho někdo sledoval, že by na svém vozidle našel GPS. Ale poslední dobou k ní místo malého auta jezdil velkým, telefon tam v něm nechával a místo odpovědi na sms ji spíše volal. Podle svědkyně byl celý rok 2022 takový divný. Míň mluvil, říkal, že je unavený, že toho má moc. O poslední návštěvě se ho ptala, kde teď dělá,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

tak jí říkal, že v [REDAKCE], ale že má nějaký nový kšeft v Praze od [REDAKCE], a pro které už kdysi dělal že z toho nemá dobrý pocit. Neříkal proč. Říkal, že v tu dobu ho opustil, nebo vyhodil jeho pracovník – snad [REDAKCE] byl z toho špatný, že je na to sám a je to velký kšeft. Říkal, že neví, co si o té práci má myslet, byl ten den hodně nervózní. Tato svědkyně byla v podstatě s ohledem na tuto informaci jediná, která práci obžalovaného [REDAKCE] spojovala s [REDAKCE] v r 2022. Svědkyně nemohla být u soudu vyslechnuta s ohledem na její zdravotní stav, kdy lékaři bylo doloženo, že její výslech v dohledné době nedoporučují. S ohledem na tuto skutečnost bral soud předmětnou informaci v tom směru, že se svědkyně musela splést, protože nikdo jiný o zmíněné skutečnosti nemluvil. Na druhou stranu, i kdyby o ní mluvil, svědkyně se zmiňuje pouze o zakázce, jejíž realizace by měla v budoucnu proběhnout, a tudíž by stejně nebyla spojována s minulostí obžalovaného [REDAKCE]. Navíc tento před ní měl projevovat obavu spíše o to, jak by zakázku zvládal.

37. K prvním genetickým testům, které se následně ukázaly výsledkem nesprávné, byli vyslechnuti dva svědci. Svědek [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] je otcem prvního syna [REDAKCE], kdy zároveň obžalovaný [REDAKCE] je děda tohoto syna. Po narození syna se s jeho matkou rozešel, dohodli se, že nebude veden v rodném listě jako otec a bude platit výživné. Vidali se málo, udržovali telefonický kontakt. Ví, že v té době si našla nového přítele pana [REDAKCE]. Po dobu vztahu s ním spolu nebyli v kontaktu. Někdy před koncem prázdnin před covidem 2019 nebo 2020 mu [REDAKCE] říkala, že se s [REDAKCE] rozešli. Obnovila se mezi nimi vzájemná přitažlivost a intimní styky. Po 2 měsících mu bylo řečeno, že [REDAKCE] je těhotná. Termín porodu odpovídal době, kdy se rozcházela s bývalým přítelem. Říkala mu tudíž, že dítě je jejího bývalého přítele, a proto to neřešil. Pak se termín porodu posunul o měsíc později. To už byla doba, kdy se spolu intimně stýkali a časově by to odpovídalo, že by narozené dítě mohlo být jeho. Z toho důvodu začal paní doktorce pomáhat finančně a začal se smířovat s tím, že bude mít druhé dítě. Bylo mu řečeno, že bývalý partner tvrdí, že dítě by mohlo být jeho. Proto se s [REDAKCE] dohodli, že postoupí testy otcovství, aby se to potvrdilo nebo vyloučilo. Svědek popsal, jak testy proběhly. Bylo to v [REDAKCE]. Pak mu bylo řečeno, že test vyšel tak, že je otcem dítěte. Dále mu bylo řečeno [REDAKCE], že bývalý přítel na ni podal žalobu na určení otcovství. Kde další vyšetření proběhlo neví, snad v [REDAKCE]. Následně bylo řečeno, že otcem je její bývalý přítel. Při odběru v [REDAKCE] byl sám, odebrali mu vzorek a nijak to neřešil. Jestli něco vypisoval, myslí si že ne, žádné certifikáty k odběru vzorků nepožadoval. O výsledcích genetických testů písemnou zprávu neobdržel. Testy neplatil. Jednal tam s nějakým zaměstnancem. S [REDAKCE] nikdy žádný problém neměl. Vždy se pozdravili. Nevnímal ho tak, že by on nějak do jejich vztahu s jeho dcerou [REDAKCE] zasahoval.

38. K provedení testů ve společnosti Genet byl dále vyslechnut svědek [REDAKCE], který sdělil, že zná [REDAKCE], kterého jednou viděl a [REDAKCE] ho zastupovala při změně společenské smlouvy někdy v [REDAKCE] 2023. Potvrdil, že u nich ve společnosti v soukromé gynekologické společnosti G-MED, v.o.s. [REDAKCE] došlo k odběru biologických vzorků [REDAKCE], nezl. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obecně popisoval v minulosti, jak se tyto odběry provádí [REDAKCE], osoby si nepamatuje, pouze [REDAKCE], u níž byl následně jako klient, většinou si odběry biologického materiálu objednávala spolupracující zařízení Sanus [REDAKCE]. Kdo byl zadavatel, plátce odběru si nevybavuje, myslí, že to byl Sanus, Cena odběru z byla určitě hrazena v hotovosti. A cena byla tehdy 5 tis. Kč za jeden odběr. Svědek popsal postup v souvislosti s odběry, uvedl, že v případě při určování otcovství byl a je partnerem Sanus a ten je, myslí součástí laboratoře Gennet v [REDAKCE]. Řekl by, a že za posledních pět let provedl jediný odběr, situaci okolo genetických testů ve věci otcovství [REDAKCE] se společností Gennet s.r.o. on nějak neřešil. Šlo o běžné vyšetření, které udělali a tím pro ně končilo. Zhruba po 1,5 až 2

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

letech je kontaktovala [REDAKCE] a na situaci se dotazovala. Popřel, že by učinil v případě odběru biologických vzorků jmenovaných osob jejich úmyslnou záměnu, neuvědomuje si, že by po něm chtěl někdo něco nestandardního. Pokud se dělají odběry vzorků, všechny osoby tam musí být přítomny, právních služeb začal využívat zhruba dva roky poté, co proběhly testy.

39. Svědek [REDAKCE], právní zástupce [REDAKCE] při jejich sporech s poškozeným [REDAKCE] se vyjádřil k průběhu sporu, který byl veden, kdy dle jeho názoru se [REDAKCE] neuvědomoval všechny své povinnosti ve vztahu k nezletilému, bral to sobecky pouze ze své strany a nepřipouštěl, že matka nezletilého může mít pravdu, pokud popisuje problémy nezletilého. [REDAKCE] si neuvědomoval, že by se v souvislosti s nezletilým, měl více podílet i finančně a nejen hračkami. Svědek popřel, že on sám by dostal přes svou sekretářku někdy v [REDAKCE] 2023 nějaký dopis, osobu [REDAKCE] nezná. Svědek popsal, že v minulosti zastupoval osoby v obci [REDAKCE] poblíž [REDAKCE], v souvislosti s tímto byla monitorována osoba, co si zajišťovala rodina [REDAKCE], jemu se dostal do ruky výstup. Nabízel spojení s detektivní kanceláří pana [REDAKCE], ale ten byl vytížen.
40. Z výpovědi je zřejmé, že [REDAKCE] nedokázal pochopit, proč došlo k rozchodu mezi ním a [REDAKCE], následně, když se mělo narodit dítě, nevěřil, že není jeho otcem, a proto když dle prvních testů nedošlo k určení jeho otcovství, snažil se o testy další soudní cestou, které toto otcovství potvrdily. S ohledem na svůj komplikovaný vztah k rodině a matce, měl zájem, aby jeho syn ho jako otce znal, vídal se s ním a on se mohl podílet na jeho vývoji. Zároveň jmenovaný nedokázal pochopit, jak mohlo dojít k tomu, že při prvních testech nebyl jako otec ztotožněn. Ze strany matky dítěte to chápal tak, že ho chtěla jako otce vyřadit a o dítě pečovat sama, bez jeho účasti a v podstatě měl pocit, že ho k tomu matka i [REDAKCE] tlačí. Toto se mělo projevit už při prvním předání nezletilého, kdy to chápal do budoucna pro svoji osobu jako velice nepříznivé, z hlediska toho, co mohl očekávat a vyjádřil se v tom směru, že by si „mohl pořídit neprůstřelnou vestu.“ Toto bylo spojeno nejen v souvislosti s žalobou ohledně toho, že první testy mohly být zfalšované, ale i právě ve vztahu, aby se o dítě nezajímal. Další jednání s matkou dítěte, kdy byly problémy s jeho půjčováním, údajně proto, že dítě na něho špatně reagovalo, po návratu od něho mělo zdravotní problémy, považoval z její strany za naschvály, protože měl pocit, že v jeho přítomnosti se dítě chová jinak. Na druhou stranu je zřejmé, že jmenovaný si i dle některých svědků neuvědomoval svoji pozici jako otce dítěte to, že by se měl v některých věcech více zapojit, např. nákupu některých věcí atd. Všechny tyto problémy, které dlouhodobě řešil, měl tendenci rozebírat se svými známými, rodinnými příslušníky, popř. kolegy v práci, a to i opakovaně, ne například s delšími časovými odstupy, popisoval jim některé situace, které se objevovaly, vývoj soudního sporu i obavy, které z toho cítil. Svědci se je potom snažili reprodukovat ve svých výpovědích. Řada těchto informací byla od [REDAKCE], ale samozřejmě byly ovlivněny časovým odstupem, kdy se jim o věcech zmiňoval, dále tím, že se o vývoji sporu bavili opakovaně a rovněž docházelo k tomu, že po zmizení poškozeného se o tom řada svědků a rodinných příslušníků bavila mezi sebou, a pak třeba nedokázali rozlišit, zda se takovou věc dověděli od [REDAKCE], či od někoho jiného. Další otázkou je, jak svědci dávali při daných hovorech pozor a potom to dokázali s odstupem času interpretovat a časově zařadit. Po zmizení [REDAKCE] nejbližší osoby kolem něho nenacházeli jiný důvod jeho zmizení než právě problémy, které měl [REDAKCE] s [REDAKCE]. [REDAKCE] dcerou obžalovaného [REDAKCE], jak jim je líčil a přímo s [REDAKCE]. [REDAKCE], z jehož strany mu mělo být vyhrožováno.
41. Obžalovaný [REDAKCE] označil v podstatě za nesmyslné znění obžaloby v tom směru, že by motivem předmětného jednání měly být dlouhotrvající a narůstající spory mezi jeho dcerou, jako matkou dítěte a [REDAKCE], ve kterých by byl [REDAKCE] postupně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

úspěšnější, domáhal se více svých práv a tato situace měla být motivem k jeho postupu ve vztahu vůči [REDAKCE] přes [REDAKCE]. V souvislosti i s tím, rozsáhle hodnotil ve své výpovědi probíhající soudní spory mezi jeho dcerou a [REDAKCE], kdy dle jeho závěrů nebyly pozice [REDAKCE] posilovány a on nebyl úspěšnější, ale naopak přicházel o stále více práv, než které ze začátku měl. Toto dokládal listinami založenými do spisu. Poukázal na to, že takový spor ve vztahu k dítěti lze chápat jako běžný, řeší ho spousta lidí, měl standartní vývoj. On do předmětného řízení před Okresním soudem v Pardubicích nezasahoval, poškozenému nevyhrožoval, naposledy ho viděl při prvním předání dítěte, což bylo [REDAKCE] 2021. K soudu se nedostavoval a neovlivňoval nějakým způsobem ani advokátku [REDAKCE] ve vztahu ke sporu. To potvrdila svědkyně advokátka [REDAKCE]. Faktem je, že poslední přímý rozhovor mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] je skutečně prokázán shora uvádným termínem tedy rok před zmizením [REDAKCE]. O dalších (vizuálních) setkání hovoří pouze svědkyně [REDAKCE] dále uvádí, že pokud se [REDAKCE] bavil s [REDAKCE] o případné žalobě, bylo to na Gennet, svou formou mu líčil, že si to taková firma nenechá líbit a co může od takového postupu očekávat. V každém případě celé předání za přítomnosti bodyguarda, kdy mělo dojít k jeho natáčení nebylo považováno za běžné a příjemné nejen [REDAKCE], ale ani jeho matce, [REDAKCE]. [REDAKCE] jí potom při odjezdu řekl, „abych si na starého pořídil neprůstřelnou vestu“. Bylo to poté co s ním vedl oddělený hovor. Svědkyně [REDAKCE] dále uváděla, že jí [REDAKCE] řekl, že [REDAKCE] chtěl, aby se o dítě nezajímal, a v souvislosti s testy mu vyhrožoval i zmizením a spojuje to s prvním vyzvedáváním syna. Uvádí to i svědkyně [REDAKCE]. O vyhrožování rok před zmizením od [REDAKCE] se zmiňuje svědek [REDAKCE]. Z provedených důkazů je dle soudu zřejmé, že [REDAKCE] nechápal svoji situaci standartně s ohledem na to, že spory stále probíhaly, on se necítil dostatečně právně znalý a erudovaný v celém řízení, bál se toho, že ho s ohledem na právní kancelář rodiny [REDAKCE], ho nebude chtít nikdo zastupovat a nevěřil ani některým dalším krokům soudu, tak jak postupoval ve vztahu k dalším psychologickým vyšetřením, které měly následovat a všechny tyto kroky měl tendenci konzultovat, popř. řešit se známými (svědkyně [REDAKCE], svědek [REDAKCE], svědek [REDAKCE]. Obžalovaným [REDAKCE] je dále uvedeno, že na [REDAKCE] najal za účelem zjištění jeho majetkových vztahů a způsobu osobního života detektivní kancelář [REDAKCE] v [REDAKCE] měsících r. 2022 na dobu 3 měsíců, protože [REDAKCE] ve sporu i dle soudu zatajoval své příjmy, dále měl obavu, jestli neužívá drogy, když se bude stýkat s nezletilým, popř. jaký vede způsob života. Předmětné sledování potom doložilo, že [REDAKCE] skutečně nepracoval tak, jak o něm svědci tvrdí, zajímal se o ženy, trávil čas v nákupních centrech, chodil po masážích, práce byla minimální, takže peníze bral bůh ví kde. Daňově musel podvádět, podivné byly jeho vztahy s [REDAKCE] nebo [REDAKCE], a toto vše mohlo být důvodem jeho zmizení, a ne tedy postup od [REDAKCE]. Toto uvádí i obžalovaný [REDAKCE], který sledování potvrzuje, kdy toto měl provádět pro jeho kancelář spoluobžalovaný [REDAKCE]. Svědci se zmiňují, že poškozený byl sledován, měla mu vypadnout GPS z auta. Výpovědi svědků se liší, kdy k tomu mělo dojít, na jakém místě, z jakého auta. Evidentně k tomu však došlo v [REDAKCE] měsících viz. výpověď svědkyně [REDAKCE], výpověď svědka [REDAKCE] a evidentně tomu bylo u vozidla [REDAKCE], které je zde taky zachyceno. Sledovacím zařízením obdobného typu dle svědka [REDAKCE] měl disponovat i obžalovaný [REDAKCE]. Nahrávací zařízení na oblečení mělo být také pořízeno [REDAKCE] kvůli nahrávání předání dítěte a [REDAKCE]. Z důkazů mělo vyplynout, že poškozený měl být sledován i v bytě, popř. stavby, kde pracoval. Šlo o jeho vyjádření některým svědkům, nahrávky se nenašly, ani nahrávací zařízení. Soud dále uvádí, že ze svědeckých výpovědí z popisu postupu [REDAKCE] co do budoucna chtěl ve vztahu k nezletilému, je zřejmé, že tento byl tvrdohlavý, nedal se od svého plánovaného postupu na trestní oznámení dle něho zfalšovaných testů odradit. Celé jeho počínání v průběhu doby od narození nezletilého rozhodně nebylo příjemné, pro

někoho, kdo očekával, že jmenovaný nebude mít o dítě vůbec zájem (svědkyně [REDACTED]), a to i ve smyslu podávání trestního oznámení, kdy se liší, jestli mělo být podáváno pouze na společnost Gennet nebo i na [REDACTED] a [REDACTED]. Dále se dalo očekávat, že i v budoucnu bude mít [REDACTED] zájem svůj podíl na výchově nezletilého rozšiřovat. Pořízení neprůstřelné vesty, obranného spreje, případné zvažování zbrojním průkazem je také u většiny svědků spojováno s těmito událostmi. [REDACTED] měl strach z odposlechů od rodiny [REDACTED] (svědkyně [REDACTED]). Ze svědeckých výpovědí dle soudu nevyplývá, že by [REDACTED] pracoval, málo, měl by mít dluhy. V podstatě všichni svědci hodnotili jeho práci jako dobrou až vynikající s ohledem na kvalitu, měl mít dobrou reputaci u zákazníků, pracovat spíše více. Finanční situaci měl mít dobrou až vynikající. Práci do budoucna plánoval rozvíjet (svědek [REDACTED]). Že by měl významně a ve větším rozsahu pracovat pro [REDACTED], [REDACTED], popř. osoby [REDACTED] původu se dle soudu nepotvrdilo. Lze hovořit o množství maximálně dvou zakázek, z čehož jedna byla spojována s jeho otcem v [REDACTED] a byla staršího data. To potvrdil ve své výpovědi svědek [REDACTED] otec [REDACTED]. Naopak svědci ho hodnotili jako pracovitého, poměrně střídavého, kdy měl zájem spíše firmu rozvíjet, investovat do ní, (bagr, náradí.) Jediné problémy, které svědci zmiňovali a výhrůžky a sledování, které mělo být, přiřazovali právě ke sporům o výchovu a testům otcovství související s [REDACTED] a [REDACTED]. Dalo by se říci, že takové vedení sporu by bylo skutečně možné označit mezi účastníky za běžné, je to ale otázka toho, jak druhá strana chápe postup jmenovaného v daném sporu v průběhu času a jaký to má dopad na její představy. V daném případě soud hodnotí, že z obsahu svědeckých výpovědí, které nejsou ojedinělé, lze dovodit, že postup [REDACTED] [REDACTED] vadil a soud toho hodnotí i v kontextu s dalšími důkazy. Svědčí proto i další informace ve spise, kromě výpovědi shora uvedených svědků a několik odposlechů, které byly provedeny ve vazební věznici v [REDACTED] při návštěvě [REDACTED] jeho družkou [REDACTED].

42. Výpovědi svědka [REDACTED] je potvrzena výpověď obžalovaného [REDACTED] a [REDACTED], kteří uvádějí, že důvodem jejich seznámení byly obchodní zájmy obžalovaného [REDACTED] v [REDACTED]. K tomuto došlo dle svědka ještě mezi lety 2015-2017. Svědek rovněž potvrdil výpověď v tom, [REDACTED] řešil pohledávky klientů ve vztahu k [REDACTED] hokejistovi [REDACTED]. Pohledávky dalších osob řešil i jak je patrné z jeho výpovědi i obžalovaného [REDACTED], kdy oba uvádějí, že v souvislosti s tím, byli mezi sebou v kontaktu. Uvedené potvrzuje i svědek [REDACTED]. Obžalovaný [REDACTED] následně připouští pro [REDACTED] provedení detektivních služeb v souvislosti s jeho požadavkem, zjistit majetkové poměry [REDACTED], to, jak se chová a kde se zdržuje. I k tomuto mělo dojít po dobu asi tří [REDACTED] měsíců v roce 2022. Z výpovědi [REDACTED] dále i vyplývají další okolnosti ve vztahu k [REDACTED].
43. **Svědka [REDACTED] [REDACTED], bratranec obžalovaného [REDACTED], potvrdil výpověď tohoto obžalovaného a obžalovaného [REDACTED], že někdy v roce 2015, 2016 později připustil, že možná 2017 ho oslovil [REDACTED] že má problém týkající se peněz poslaných do [REDACTED] za nějaké železo pak se jednalo ještě o nějakou zemi v Africe. Požádal ho pomoc s právním zastoupením. On ho odkázal na advokátní kancelář [REDACTED] a spol. v [REDACTED], kdy od roku 2008 využíval právní služby a tam mu zprostředkoval schůzku s [REDACTED], kde byl přítomen. Z obžalovaných zná obžalovaného [REDACTED] kterého viděl asi dvakrát nebo třikrát v minulosti při svolávání valné hromady týkající se Středoafričské obchodní komory, kde je sám i členem, nebo by měl být. [REDACTED] nezná. Svědek potvrdil výpověď obžalovaného [REDACTED] v tom, že ví že zhruba rok předtím přes jeho právníka na něho byli na kontaktovány osoby úzce spojené s ledním hokejem, které měl [REDACTED] připravit cca o 200 milionů korun. Část z této pohledávky měl obžalovaný [REDACTED] řešit se svým právníkem a dalšími lidmi. Víc o tom neví. V souvislosti s tímto byl ještě požádán v roce 2021**

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

obžalovaným, zda by nezjistil nějaké informace od člověka z [redacted] pracujícího v bankovním sektoru. Svědek [redacted] dále uvádí, že v roce 2022 dostal od [redacted] dopis pro [redacted] kde bylo jméno datum narození ženy, zda by to mohl předat [redacted] (následně si vzpomněl, jméno bylo sv. [redacted] č.l. 2906) Dvakrát nebo třikrát, když potkal [redacted] řekl mu, ať pozdravuje kolegyni a je v klidu. Ví, že [redacted] měl GPS pod auto, ale která předává zprávy do telefonu nebo tabletu, rovněž to, že na [redacted] probíhalo další monitorování někoho kromě [redacted], ale neví koho. Svědek věděl, že [redacted] má druhého syna s [redacted], ví že spolu měli velké spory týkající se výchovy, že to řešili i psychologové. Byl tam problém, že se dítě po návštěvě u otce počůrává, dítě chodilo k psychologovi. On sám ji říkal, že musí fungovat oba rodiče. Když dítě viděl připadalo mu zdravé, pohodové a šikovné. Svědek potvrdil, že [redacted] dodával přes svoji agenturu lidi panu [redacted], ten mu neplatil. Jednalo se asi o 1.800.000 Kč. Na místě se dohodli že panu [redacted] zajistí financování zajištěné nemovitosti. Do měsíce mu slibovaných 2 a půl milionů Kč sehnali. Ví, že [redacted] má byt v [redacted] po úmrtí otce. Svědek uvedl, že od roku 2021 řeší všechny věci s advokátní kanceláří pouze s [redacted]. Vždy se bavili o dětech a od ní ví, že vztahy mezi ní a biologickým otcem mladšího syna se neustále zhoršovaly a bylo mu řečeno, že udělá cokoliv, aby nějakým způsobem omezila, popřípadě zabránila styku otce a mladšího syna. Hovořila o psychickém nátlaku otce mladšího syna na ni a dítě. Sdělila, že nějakým způsobem řeší určení otcovství a testy na určení otce svého syna mladšího, že je schopná to řešit způsobem zfalšování testů a hovořila o nějaké klinice asi v [redacted], a že jí s tím pomůže i táta. S obžalovaným [redacted] se po jeho podání vysvětlení v [redacted], do doby jeho zadržení policií v [redacted] 2023 sešli asi jedenkrát v [redacted] [redacted], poté ve [redacted], ve [redacted] a opět v [redacted] na pouti. Jestli mezi tím byla ještě další schůzka si nepamatuje. Předmětem byly jejich obchodní aktivity. Co si pamatuje jedenkrát nebo dvakrát mu bylo [redacted] sděleno ať pozdravuje paní doktorku, ať je úplně v klidu. On se neptal proč. Bral to jako automatickou věc, že jsou obchodní partneři a přátelé. V [redacted] 2022 mu [redacted], když se setkali s rodinami u kafe, řekl, když padla řeč na [redacted] [redacted] že bylo by dobré tý holce asi trochu pomoci

44. Svědek [redacted] doznal, že zná [redacted], kdy se potkali asi v roce 2020 a ten zastupoval klienty jeho firmy a zároveň probírali obchodní příležitost, kterou mu nabídl. Jednalo se o dovoz zlata z Afriky, kdy [redacted] říkal, že to umí zařídit, ale to se nakonec nerealizovalo. Dále [redacted] zastupoval doktora [redacted] a jeho klienty. Svědek uvedl, že má obchodní firmu, která je nyní v insolvenčním řízení. Nejprve kontaktoval jeho pan [redacted] Řádově v jednotkách se sešli osobně, o něco více telefonicky. Většina schůzek proběhla v kavárně. Naposled s ním byl v kontaktu na [redacted] 2021, schůzky byly korektní. Zastupoval klienty v souvislosti s pohledávkami. V důsledku činnosti pana [redacted] jim bylo částečně plněno. Potvrdil i jednání s [redacted] ohledně jeho zastupování dalších osob ve vztahu k jeho společnosti, což [redacted] doložil listinami založenými ve spise.
45. Výpověď svědka [redacted] potvrzuje podnikavost obžalovaného [redacted] s ohledem na nabídku, kterou svědkovi učinil, i když věděl o jeho problémech a svědčí o rozmanitosti jeho podnikání stejně jako výpověď svědka [redacted].
46. Svědek [redacted] popsal svůj vztah s obžalovaným [redacted], kterého poznal, když byli na vojně jako profesionální vojáci, a následně je spojovala myslivost, pak jejich děti. Ví, že než byl zadržen, předtím byli v [redacted] na lyžích v [redacted] 22 nebo 23 to se viděli naposledy. Bavil se s ním o jeho zadržení. Pak se dozvěděl, že je ve vazbě, v té době od něho měl půjčeného sokola a jeho družka ho kontaktovala, že se o něho nemá kdo starat. Z dalších obviněných nikoho nezná. S paní [redacted] se asi třikrát až čtyřikrát mohl setkat. Když jezdila za obžalovaným jezdila přes [redacted]. Tak ji vždy pozval na kafe. Při jedné návštěvě se bavili, jak [redacted] viděla, že musí zařizovat plno věcí, a ještě musí předávat dopis v [redacted] načež se jí nabídl, že jí ho tam vezme. Byl to dopis do advokátní kanceláře

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

- podlouhlá zalepená obálka, adresa tam musela být, protože si říkal že se koukne do navigace, nebo jestli tam možná byl přilepený papírek s adresou. Dopis předal v rozmezí zhruba jednoho týdne, neví, kdy. Bylo to ve staré zástavbě u řeky [REDACTED] panelový činžovní dům. Zvonil na zvonek advokátní kanceláře asi v 2 nebo 1 patře to předával nějaké slečně. Místo našel podle navigace. Jména [REDACTED] [REDACTED] ani [REDACTED] mu nic neříkají. [REDACTED] považuje za čestného, přímého. Na vojně dělali bojové sporty.
47. To, že situace ohledně ve vztahu přístupu [REDACTED] nebyla považována za běžnou, nevyplývá jen ze shora uvedených svědeckých výpovědí, ale i ze zajištěné komunikace ze dne [REDACTED] [REDACTED] 2020 ve 14.04 hodin, kdy píše obžalovaný [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED].cz zprávu a nabízí setkání u kávy s dotazem, zda již byla stabilizována situace č.l. 1266-1267. Jedná se období počátku sporů mezi [REDACTED] a [REDACTED]. Napjaté vztahy mezi poškozeným s matkou syna [REDACTED] dokládá emailová komunikace založená ve spise. Následně toto začalo gradovat při předávání dítěte v [REDACTED] 2021 a později dlouhodobějším sledováním [REDACTED] ze strany obžalovaného [REDACTED] a [REDACTED] v roce 2022. Svědek [REDACTED] uvádí, že od [REDACTED] ví, že vztahy mezi ní a biologickým otcem mladšího syna se neustále zhoršovaly. Uvádí, že mu bylo řečeno [REDACTED], že udělá cokoli, aby nějakým způsobem omezila, popřípadě zabránila styku otce a mladšího syna. Hovořila o psychickém nátlaku otce mladšího syna na ni a dítě. Sdělila, že nějakým způsobem řeší určení otcovství a testy na určení otce svého syna mladšího, že je schopná to řešit způsobem zfalšování testů a hovořila o nějaké klinice, asi v [REDACTED], a že jí s tím pomůže i táta (č.l.2909, č.l. 2898). Dále v [REDACTED] 2022 (tedy v době, kdy už mělo probíhat sledování [REDACTED]) mu [REDACTED], když se setkali s rodinami u kafe řekl, když padla řeč na [REDACTED], že bylo by dobré té holce asi trochu pomoci (č.l. 2901). Takže motivaci k jednání [REDACTED] ve vztahu ke skutku [REDACTED].2022 shledává soud jako reálnou. Dalším, co vede soud, že za jednáním obžalovaných [REDACTED] stál [REDACTED] je, že po zmizení [REDACTED] se měl obžalovaný [REDACTED] zájem sejit s [REDACTED], což potvrzuje opět svědek [REDACTED] č.l. 2890, bylo to v [REDACTED]. On mu řekl, že to není problém a když jí to vyřídil, řekla, že není důvod se scházet. Od [REDACTED] roku se potom sešli třikrát nebo čtyřikrát v [REDACTED] a [REDACTED] vzkazoval doktorce [REDACTED] hlavně at' je v klidu. Na č.l 2906 svědek zmiňuje, že zde byl zájem se sejit v této době i s [REDACTED] či oběma. Z odposlechů obžalovaného [REDACTED] ve věznici v [REDACTED] níže soud ve shodě s obžalobou dovozuje, že obžalovaným [REDACTED] byl předán jeho družce dopis pro [REDACTED] přes [REDACTED] (byť tento svědek tuto skutečnost popřel), že svědek [REDACTED] by snad měl spolupracovat s policií, aby byl obžalovaný [REDACTED] před [REDACTED] varován a dále, že obžalovaný [REDACTED] ve věci nemluví. Doručení shora uvedeného dopisu do AK [REDACTED] potvrdil ve své výpovědi svědek [REDACTED], který nejen že potvrdil převzetí dopisu od svědkyně [REDACTED], ale popsals místo, na které v [REDACTED] příslušný dopis od obžalovaného [REDACTED] doručil, na dopise byla adresa a jméno, to zadal do vyhledávače a podle těchto informací příslušný dopis předal pracovníci v kanceláři. Z toho lze vyvodit závěr, že pokud by obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] neměl se skutkem nic společného, tak by k tomuto nedošlo.
48. V odposlechu z [REDACTED].2023 na č.l. 1317, čas 10.33.41.hod. obžalovaný uvádí – Aby viděli, že ten [REDACTED] spolupracuje. Svědkyně se ptá A to přes koho? Přes toho [REDACTED]. Dále část nesrozumitelná. Potom je zmíněno jméno [REDACTED]. Z toho lze vyvodit závěr, že pokud by obžalovaný [REDACTED] neměl se skutkem nic společného, tak by ze strany obžalovaného [REDACTED] nebylo třeba jej přes [REDACTED] (byť on tuto skutečnost popřel) upozorňovat na to, že svědek [REDACTED] by snad měl spolupracovat s policií, aby byl obžalovaný [REDACTED], před [REDACTED] varován.
49. To, že u obžalovaného [REDACTED] byla zajištěna věcná stopa č. 83 B, což je vizitka [REDACTED] [REDACTED] na jméno [REDACTED] a dále dva papíry formátu A5, kdy Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

se jedná o listy z reklamního bloku [REDAKCE], přičemž oba listy jsou popsány informacemi k poškozenému [REDAKCE], mimo jiné zde je jeho telefonní číslo [REDAKCE] jím užívané služební vozidlo Peugeot, rzv. [REDAKCE], jím užívané vozidlo Škoda [REDAKCE], rzv. [REDAKCE], adresa jeho bývalé přítelkyně [REDAKCE] u [REDAKCE] [REDAKCE] dále např. jeho IČO apod. odpovídá tomu, že ve věci probíhalo sledování jeho osoby na zakázku [REDAKCE] ze strany osob [REDAKCE] a [REDAKCE].

### **Příprava skutku od [REDAKCE] 2022 po [REDAKCE] 2022**

50. Obžaloba vycházela z toho, že příprava na jednání vůči [REDAKCE] měla započít [REDAKCE].2022- [REDAKCE].2022, [REDAKCE].2022 až [REDAKCE]2022, kdy měli obžalovaní najíždět do [REDAKCE] a okolí. Je v ní uvedeno, že nejpozději od [REDAKCE] 2022 přijížděli obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] do [REDAKCE] k místu bydliště poškozeného [REDAKCE] a chovali se konspirativně. Za tímto účelem obžalovaný [REDAKCE] užíval předplacenou SIM kartu s účastnickým telefonním číslem +420 [REDAKCE] a svou běžně užívanou SIM kartu s účastnickým telefonním číslem +420 [REDAKCE] nechával v místě svého trvalého bydliště. Tyto skutečnosti vyplývají z úředního záznamu (svazek 14, listy č. 40734074), respektive z výpisu o uskutečněném telekomunikačním provozu dle § 88a odst. 4 tr. řádu v [REDAKCE] [REDAKCE], která je užívaná předplacená SIM karta obžalovaným [REDAKCE] poprvé zaznamenána dne [REDAKCE] 2022 v čase 06.54 a 06.55 hodin, a to na buňkách mobilního operátora pokrývajících bydliště poškozeného [REDAKCE], kdy je prokázán příjezd v noční době, neboť již v čase 01.45 - 01.57 hodin je SIM karta zaznamenána na buňkách v okolí [REDAKCE]. Následně dne [REDAKCE] 2022 v čase 07.44 hodin je již SIM karta na buňce [REDAKCE], [REDAKCE], kde se nejpozději v čase 08.24 hodin objevuje i SIM karta poškozeného [REDAKCE], účastnické číslo +420 [REDAKCE] (svazek 14, listy č. 4078-4079). Shora uvedená SIM karta v držení obžalovaného [REDAKCE] +420 [REDAKCE] je v lokalitách [REDAKCE] zaznamenána i v další zájmový den, a to dne [REDAKCE] 2022. V 17.51 hodin se toto účastnické číslo objevuje v lokalitách obce [REDAKCE]. V tento čas je v sousední obci [REDAKCE] zaznamenáno kamerovým systémem i zájmové vozidlo užívané obžalovaným [REDAKCE], tj. Hyundai [REDAKCE] rzv. [REDAKCE]. Dále tentýž den v čase 19.24 hodin je shora uvedená SIM karta zachycena na buňkách v lokalitě bydliště poškozeného [REDAKCE]. Zde se nachází i v čase 20.04 hodin a dále i dne [REDAKCE]. 2022 v časovém období 05.25 - 07.27 hodin. Dne [REDAKCE] 2022 v čase 08.21 hodin je zachycena SIM karta na [REDAKCE] (viz úřední záznam, svazek 14, list č. 4069). Že se jedná o *telefonní číslo používané* obžalovaným [REDAKCE] je prokázáno z toho, že např. dne [REDAKCE] 2022 byl dobít kredit na tomto telefonním čísle v částce 300 Kč z platební karty k účtu č. [REDAKCE], jehož majitelem je obžalovaný [REDAKCE] (svazek 11, listy č. 3186-3195). K tomuto účastnickému telefonnímu číslu se vztahuje výpis o uskutečněném telekomunikačním provozu dle § 88a odst. 1 tr. řádu na základě příkazu Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 18. 1. 2023, sp. zn. 2 Nt 719/2023. Provedenou analýzou daného výpisu bylo zjištěno, že z této předplacené anonymní SIM karty bylo opakovaně komunikováno s družkou obžalovaného [REDAKCE], svědkyní [REDAKCE] na telefonní číslo +420 [REDAKCE] (vedeno na společnost Czech trade & invest company s.r.o., jednatel [REDAKCE]). Konkrétně dne [REDAKCE]. 2022 v čase 06.54 hodin bylo z telefonního čísla +420 [REDAKCE] svědkyni [REDAKCE] telefonováno z [REDAKCE] [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 v čase 06.07 hodin jí byla zaslána SMS a v čase 08.21 hodin jí bylo opět telefonováno (oba kontakty z [REDAKCE]). Dne [REDAKCE] 2022 v čase 07.53 hodin této svědkyni byla ze shora uvedeného účastnického čísla odeslána SMS. Jedná se o poslední okamžik, kdy toto účastnické telefonní číslo bylo funkční. V den skutku anonymní předplacená SIM karta ukončila jakoukoli činnost (úřední záznam, svazek 14, list č. 4169). Dále bylo provedeným šetřením zjištěno, že na manželku obžalovaného [REDAKCE],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

svědkyni [REDAKCE] je evidováno osobní motorové vozidlo tov. zn. Chrysler [REDAKCE], [REDAKCE] barvy, rzv. [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] toto vozidlo užíval. K pohybu vozidla bylo zjištěno, že se v zájmové dny pohybovalo po [REDAKCE] a okolí, a to ve dnech [REDAKCE] – [REDAKCE] 2022. Dne [REDAKCE]. 2022 v 16.08 hodin bylo vozidlo zaznamenáno na kamerovém záznamu na okraji města [REDAKCE] směrem na [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] 2022 ve 04.12 hodin projelo na kamerovém záznamu v obci [REDAKCE] směrem na [REDAKCE] tedy ve směru od [REDAKCE], vzápětí v 05.01 hodin projelo stejnou obcí, ovšem opačným směrem (svazek 13, listy č. 3954-3960). Účastnické telefonní číslo obžalovaného [REDAKCE] +420 [REDAKCE] nebylo sice z [REDAKCE]. 2022 na [REDAKCE] 2022 zachyceno na buňkách mobilních operátorů v [REDAKCE] (telefon mohl mít vypnutý), ale dne [REDAKCE] 2022 bylo číslo zachyceno v 19.34 hodin na buňkách v [REDAKCE], okres [REDAKCE]. V dopoledních hodinách dne [REDAKCE] 2022 je toto telefonní číslo zachyceno na [REDAKCE] a pokračuje směrem na [REDAKCE] (svazek 14, listy č. 4221-4224). Příprava obžalovaného [REDAKCE] je prokázána nejen shora prezentovanými příjezdy do [REDAKCE] v týdnech před samotným jednáním, ale tyto skutečnosti vyplývají z protokolu o prohlídce jiných prostor dle § 83a odst. 3 tr. řádu, realizované na základě příkazu Okresního soudu v Hradci Králové, ve vozidle Hyundai [REDAKCE], rzv. [REDAKCE], dne [REDAKCE] 2022, kdy v rámci této prohlídky byl fotograficky zdokumentován prázdný obal od policejních pout (svazek 2, listy č. 532-555). V rámci druhé prohlídky jiných prostor, která byla konána dne [REDAKCE] 2023 na základě příkazu Okresního soudu v Hradci Králové ve stejném vozidle, byl tento obal zajištěn jako věcná stopa č. 119. V rámci provedeného šetření bylo zjištěno, že tato pouta s označením [REDAKCE] zakoupil obžalovaný [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 ve 12.24 hodin v [REDAKCE] v prodejně ARMED STORE s.r.o., provozovna [REDAKCE]. Nákup je zdokumentován kopií záznamu z bezpečnostní kamery, kopií prodejního dokladu, dodacím listem k prodeji zboží, vše ze dne [REDAKCE] 2022 ve 12.24 hodin (svazek 11, listy č. 3175-3178). Spolupráce obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] ve vztahu k přípravě útoku vůči poškozenému [REDAKCE] je prokazována i tím, že dne [REDAKCE] 2022 obžalovaný [REDAKCE] koupil v [REDAKCE] policejní pouta a následně jede do [REDAKCE] ve vozidle Hyundai [REDAKCE], rzv. [REDAKCE], v tentýž den jede do [REDAKCE] i obžalovaný [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] přijíždí od [REDAKCE], když je v 17.48 hodin zaznamenáno jeho vozidlo kamerovým systémem v obci [REDAKCE] v čase 16.59 hodin projíždí pod shodnou kamerou v obci [REDAKCE] i osobní motorové vozidlo tov. zn. Chrysler [REDAKCE], rzv. [REDAKCE] (úřední záznam – svazek 14, list č. 4173-4175). Důkazy opatřenými v průběhu přípravného řízení trestního pak bylo prokázáno, že se oba dva obžalovaní zdržovali v [REDAKCE] do ranních hodin dne [REDAKCE] 2022, kdy v 07.39 hodin projíždí obcí [REDAKCE]c směrem na [REDAKCE] vozidlo obžalovaného [REDAKCE] (svazek 13, listy č. 39543960). Obžalovaný [REDAKCE] po celou dobu příjezdu a pobytu v [REDAKCE] [REDAKCE] neužil své účastnické telefonní číslo +420 [REDAKCE], a to až do [REDAKCE] 2022 do 08.00 hodin, kdy toto telefonní číslo komunikuje s telefonním číslem +420 [REDAKCE] (účastnické číslo užívané svědkyní [REDAKCE]). V době komunikace byla SIM karta telefonního čísla užívaného obžalovaným [REDAKCE] na buňce mobilního operátora v obci [REDAKCE] což je v blízkosti silnice č. [REDAKCE] cca na úrovni obce [REDAKCE], tedy směrem z [REDAKCE] na [REDAKCE] (svazek 14, list č. 4221-4224). Číslo obžalovaného [REDAKCE] (předplacená SIM karta + 420 [REDAKCE] bylo fotograficky zdokumentováno na papírovém lístku v osobním motorovém vozidle Hyundai [REDAKCE] rzv. [REDAKCE], a to při prohlídce jiných prostor dle § 83a odst. 3 tr. řádu dne [REDAKCE], kdy tento lístek byl pak zajištěn jako věcná stopa č. 118 při další prohlídce shora uvedeného vozidla dne [REDAKCE] 2023. Na základě výpisu o uskutečněném telekomunikačním provozu zajištěném po vydání příkazu dle § 88a odst. 1 tr. řádu Okresním soudem v Hradci Králové dne 9. 2. 2023 pod sp. zn. 2 Nt 731/2023 (svazek 14, list č. 4150), bylo zjištěno, že toto telefonní číslo fungovalo v České republice dne 22. 11. 2022 na [REDAKCE] (místo tehdejšího pobytu obžalovaného [REDAKCE] dále bylo využito právě ve

dnech [REDACTED]. 2022 – [REDACTED] 2022. Dne [REDACTED]. 2022 bylo telefonní číslo v 15.48 hodin zdokumentováno na buňce mobilního operátora v lokalitě obce [REDACTED], okres [REDACTED]. V tento čas je na tomto telefonním čísle přichází hovor z telefonního čísla + 420 [REDACTED] (obžalovaný [REDACTED]). Za 8 minut, v čase 15.56 hodin, kamerový záznam města [REDACTED] zachytil osobní motorové vozidlo zn. Chrysler [REDACTED], rzv. [REDACTED]. Před 17. hodinou se tato situace opakuje. V 16.56 hodin je shora uvedené telefonní číslo na buňce mobilního operátora poblíž obce [REDACTED] v tuto chvíli je přijat telefonní hovor z telefonního čísla + 420 [REDACTED] (obžalovaný [REDACTED]). Následně v 16.59 hodin projíždí osobní motorové vozidlo tov. zn. Chrysler [REDACTED], rzv. [REDACTED], pod kamerou v obci [REDACTED]. V 17.33 hodin se telefonní číslo nachází na buňce mobilního operátora v [REDACTED] a opět je přijat telefonní hovor ze shora uvedeného telefonního čísla užívaného obžalovaným [REDACTED]. Tyto skutečnosti se v průběhu odpoledne a večera dne [REDACTED] 2022 opakují, např. v čase 19.24 hodin, kdy jsou obě zmíněné SIM karty na stejné buňce mobilního operátora v místě bydliště poškozeného. SIM karta +420 [REDACTED] [REDACTED] (obžalovaný [REDACTED]) se nachází na buňce mobilního operátora v [REDACTED] ještě dne [REDACTED] 2022 v 05.38 hodin. Telefonní číslo +420 [REDACTED] (obžalovaný [REDACTED]) se nachází na buňce mobilního operátora u bydliště poškozeného dne [REDACTED] 2022 v časovém období od 05.25 do 07.27 hodin. Z těchto skutečností lze dovodit, že obžalovaný [REDACTED] a obžalovaný [REDACTED] byli v časovém období [REDACTED]. 2022 – [REDACTED] 2022 v [REDACTED] dvěma vozidly (svazek 14, listy č. 4173-4175, 4160, 4151). Ve všech shora uvedených popisovaných případech, kdy obžalovaní prokazatelně přijeli do [REDACTED] k místu bydliště poškozeného, se jednalo o středeční večer, případně v noci ze středy na čtvrtek (k této skutečnosti se pak vztahuje část svědecké výpovědi [REDACTED], svazek 9, list. č. 259), kdy tato svědkyně uvedla, že bylo rozhodnuto soudem, že otec (poškozený [REDACTED]) je oprávněn stýkat se se synem ve středu od 15.00 – 17.00 hodin. K těmto skutečnostem se pak vztahuje obsah **sledované návštěvy** ve Vazební věznici v [REDACTED] mezi obžalovaným [REDACTED] a svědkyní [REDACTED] ze dne [REDACTED]. 2023, kdy tento úkon byl realizován na základě příkazu soudkyně Okresního soudu v Hradci Králové pod sp. zn. V 144/2023-OS-HRK - 2 Nt 23/2023 ze dne [REDACTED] 2023 (svazek 5, listy č. 12821283). Obžalovaný [REDACTED] uvádí: „...takže takže oni si myslí, že ten telefon je můj, ale ten telefon není můj, ten telefon je služební. Telefon byl v každém autě jeden, chápeš? V každý dodávce byl telefon.“ Svědkyně něco odpovídá a obžalovaný [REDACTED]: „Ne, to ti jenom tak říkám.“ Opět [REDACTED] „... takže já to mám připravený... takže vlastně, to byla dodávka, se kterou se jezdilo vlastně ven ... jezdila ... jezdil ... (pozn. vyjmenovává, kdo s ní jezdil), jezdil jsem s ní já, jezdili s ní kluci, když potřebovali si ji na hokej vypůjčit, protože když vezli rodiče, kluky atd. Proto jsem na tom telefonu měl svoje číslo, tvoje číslo, na [REDACTED] číslo, na koordinátorku číslo a na ubytovnu číslo. No a když v tom někdo jel, tak jsem vždy říkal, prosím vás ... jenom mi napište, že jste v pořádku. Tak, a to je všechno.“ [REDACTED] šeptá: „Voni mi neprokáží, že jsem tady byl, vůbec, jenom toho, jenom toho [REDACTED]. Oni mi nemají, jak to prokázat, že jsem tady byl.“ (přepis návštěvy ve formě protokolu ze dne 7. 2. 2024 – svazek 5, listy č. 348-349).

51. Je zde obhajoba obžalovaného [REDACTED] že telefonní sim s číslem +420 [REDACTED] bylo v dodávce Hyundai v telefonu. Kdo auto používal měl k dispozici i telefon. Pokud v [REDACTED] [REDACTED] a okolí je fungovala předmětná dodávka v uvedené dny, nic nedokládá, že jí řídil on. Ale dle něho měl někdo z firmy dodávku půjčenou v souvislosti rozvozem pracovníků do různých společností. Dále buňka, která zachycuje ulici [REDACTED] zachycuje i široké okolí, zřejmě i ulici [REDACTED], kde je plno obchodů, popř. i obchodní centrum [REDACTED] a tudíž to neznamena že číslo bylo přímo v [REDACTED] ulici. Nikdo třeba neřešil, že kde v tu dobu bylo telefonní číslo [REDACTED]. Nikdo se nezabýval tím, že vozidla jsou vidět na kamerovém systému při průjezdu v [REDACTED] a dále už ne, popřípadě co by v [REDACTED] mohlo být.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Obžalovaný se k tomuto vyjádřil na č.l. 8317-8319). Samotný odposlech neobsahuje žádné doznání.

52. **Svědkyne** [redacted] působila ve firmě obžalovaného [redacted] Alcarino invest a potvrdila jeho výpověď, že používala v rámci svého zaměstnání vozidlo Hyundai [redacted] [redacted] barvy RZ [redacted]. Používala ho ona, obžalovaný a další řidičky v souvislosti s převozem lidí do fabrik. O vozidle se vede kniha jízd, ale někdy se zapomene kniha vyplnit, zapomínají to všichni, svědkyně tedy nevyloučila slova obžalovaného, že s vozidlem nejezdily další osoby, kromě něho a z výpovědi vyplynulo, že se kniha jízd nemusela vyplnit. Svědkyně popřela, že by znala osobu [redacted] i [redacted], vyjádřila se ke stopám zajištěným ve vozidle, kdy obal od plastových policejních pout neviděla, reklamní blok s hlavičkou [redacted] nezná a nepoužívá ho, nic ji neříkají ani tel. čísla na útržku kartonu na sedadlech. S tím lze dle soudu souhlasit. Soud v tomto směru dospěl k závěru, že předmětné důkazy obhajobu obžalovaného [redacted] nevyvrací a v vychází z toho, že obžalovaný [redacted] byl v místě bydliště poškozeného rozhodně [redacted].2022, kdy přiznává, že vedle [redacted] a svědkyně [redacted] seděl na [redacted] u stolu (po výslechu svědkyně [redacted]). Dne [redacted] 2022 okolo 10.40 hodin si obžalovaný [redacted] pomocí mobilního telefonu tov. zn. Hammer [redacted] který užíval a který byl následně zajištěn při domovní prohlídce, která proběhla dne [redacted] 2023 v ulici [redacted], [redacted], jako věcná stopa č. 9 DPG (svazek 3, listy č. 693-698), vyhledával informace k přítelkyni poškozeného, svědkyni [redacted] (viz. č.l. 490-495).
53. K sjednání obžalovaného [redacted] na akci došlo přes [redacted] což je patrné z jeho výpovědi. Svědek [redacted] (č. l. 2958–2973) byl ve věci vyslechnutý v přípravném řízení, u hlavního líčení potom odmítl vypovídat. Svědek popsal, že obžalovaného [redacted] zná od roku 2010. V letech 2013–2015 u něho byl v pracovním poměru. Přes něho se seznámil s [redacted]. Zároveň znal asi 13 let [redacted], který pomáhal při zajištění bezpečnosti hokejových zápasů. S [redacted] se seznámil přes [redacted]. Ví, že minulosti působil v cizinecké legii. Pokud ho kontaktoval [redacted].2022 [redacted] přes Whatsapp, bylo to proto, že se sejdou. Při setkání mu sdělil, že by pro něho měl práci ohledně dlužníka, kterého neoznačil. Ten měl dlužit peníze někomu jinému. Kdyby se to povedlo měl dostat 30.000 korun. Neví od koho. Nebyla to zvláštní věc, s [redacted] působili v minulosti v bezpečnostní agentuře, měli s tím zkušenosti ve vymáhání pohledávek. Řekl mu, že mu s tím nemůže pomoci má něco jiného. Doporučil mu [redacted] [redacted], kterého [redacted] znal. Dal mu na něho telefon. Věděl, že [redacted] v tu dobu nemá peníze, měl dluhy z hraní automatů a potřeboval každou korunu. [redacted].2022 mu [redacted] při setkání řekl čas v 02. 30 hod. kdy se měl [redacted] s [redacted] sejit a chtěl, aby [redacted] kontaktoval. Sám měl mít [redacted] údajně rozbitý telefon. Pravděpodobně někdy v [redacted] 2023 mu [redacted] řekl, k tomu vymáhání, že to nedopadlo, že vůbec nikam nevyjeli. On se ho dál neptal. Do doby zadržení [redacted] se o celé věci nebavili. Nestalo se, že by mu [redacted] vytýkal, že v souvislosti s akcí v [redacted] 2022 a účasti [redacted] na této akci, že by nějak popletl datumy. V souvislosti s touto akcí rovněž nemluvil o žádných [redacted]. Nežádal ho ani o nějaké služby v souvislosti s osobou [redacted]. [redacted] nezná. [redacted] mu v minulosti asi třikrát vyhrožoval fyzickou likvidací. K tomuto se svědek vyjádřil. Vztah [redacted] s [redacted] byl kamarádský. Když měli spolu ještě autodopravu, tak [redacted] zaměstnal. [redacted] mu chtěl pomoci. Během krátké doby přišlo na [redacted] asi přes 50 exekucí z celého světa, tak se dohodli na ukončení spolupráce, kdy účetní to odmítla dělat.
54. Pokud se jedná o pohyb obžalovaných těsně před činem ve dnech [redacted] 2022 – [redacted] 2022, je prokázáno, že obžalovaný [redacted] přijel do [redacted] dne [redacted] 2022. Jím užívané osobní motorové vozidlo tov. zn. Chrysler [redacted], rzv. [redacted], přijelo od [redacted], kdy v čase 14.50 hodin projelo obcí [redacted] směrem na [redacted]. V [redacted] je vozidlo na kamerovém záznamu v 15.08 hodin (svazek 13,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

listy č. 3954-3960). Následně v čase 18.13 – 18.15 hodin je jeho účastnické telefonní číslo +420 [REDACTED] na buňce mobilního operátora v lokalitě bydliště poškozeného. V čase okolo 18.15 hodin si posílá obžalovaný [REDACTED] SMS s obžalovaným [REDACTED], a to na jeho účastnické telefonní číslo +420 [REDACTED] (svazek 14, list č. 4221-4224, respektive svazek 2, list č. 451-453). Obžalovaný [REDACTED] se zdržuje stále na [REDACTED] a v noci okolo 02.30 hodin vyzvedává svým vozidlem obžalovaného [REDACTED] a míří do [REDACTED]. Účastnické telefonní číslo obžalovaného [REDACTED] (viz shora) následně v přesněji neustanovený čas míří do lokality [REDACTED], odkud si v čase 22.27 – 22.36 hodin posílá SMS se svědkyní [REDACTED] (svazek 14, list č. 4223). Při prohlídce jiných prostor podle § 83a odst. 3 tr. řádu, která ve vozidle tov. zn. Hyundai [REDACTED], rzv. [REDACTED], proběhla dne [REDACTED] 2023, byla stáhnuta data z autorádia vozidla (stopa č. 131 - svazek 2, list č. 576, 581). Došlo k vyhodnocení dat, z něhož je zřejmé, že dne [REDACTED] 2022 v 02.08 hodin stojí vozidlo na GPS souřadnicích v těsné blízkosti bydliště obžalovaného [REDACTED]. Následně v 02.11 hodin je vozidlo v pohybu směrem na [REDACTED] (svazek 12, list č. 3628-3634). Dále je zřejmé, že na svém mobilním telefonu, který obžalovaný zanechal doma, dne [REDACTED] 2022 v čase 01.16 hodin pomocí aplikace Waze hledal GPS souřadnice do ulice [REDACTED], kde v tu dobu žil obžalovaný [REDACTED] (viz protokol o ohledání dle § 113 tr. řádu – svazek 2, list č. 457). Tato okolnost je patrná i z předběžně vyhodnocených dat, kde jsou v 02.08 hodin zaznamenána GPS data (svazek 12, listy č. 3628-3634). Jedná se o navigační souřadnice bydliště obžalovaného [REDACTED] na adrese [REDACTED] (jedná se o trvalé bydliště matky obžalovaného – svazek 11, list č. 3182). Cesta obžalovaného [REDACTED] za obžalovaným [REDACTED] je patrná i z průjezdu jeho vozidla Hyundai [REDACTED], rzv. [REDACTED], pod kamerovými záznamy z [REDACTED], a to v časech 02.28, 02.29 a 02.33, hodin (svazek 13, listy č. 3791-3795). Pohyb obžalovaného [REDACTED] a obžalovaného [REDACTED] v nočních hodinách dne [REDACTED] 2022 na místo setkání s obžalovaným [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] je zdokumentováno kamerovými záznamy, kdy toto vozidlo je zaznamenáno v čase 02.42 hodin na dálnici [REDACTED] směrem na [REDACTED] – [REDACTED] kilometr [REDACTED] a v 02.53 hodin – [REDACTED] kilometr dálnice [REDACTED] (svazek 13, listy č. 3793-3795). Dne [REDACTED] 2022 je SIM karta +420 [REDACTED] užívaná obžalovaným [REDACTED] zachycena buňkou [REDACTED] v čase 04.13 hodin (svazek 14, list č. 4169). Tyto skutečnosti odpovídají času příjezdu od [REDACTED], kde bylo zachyceno shora uvedené vozidlo v 03.30 hodin (viz přílohové fotografie – svazek 13, listy č. 3797-3799). Do [REDACTED] obžalování [REDACTED] a [REDACTED] přijeli společně vozidlem Hyundai [REDACTED], rzv. [REDACTED], přesně v 04.57 hodin dne [REDACTED] 2022, následně až do 05.15 hodin dne [REDACTED] 2022 objížděli vozidlem okolí místa následného jednání (svazek 13, listy č. 3827-3831).

55. K napadení poškozeného [REDACTED] byly vyslechnuty tři hlavní, v podstatě přímé svědkyně celé události. Tyto byly vyslechnuty několikrát. Poprvé v přítomnosti soudkyně za podmínek § 158 odst. 9 tr. řádu a §158a tr. řádu. Následně byly přeslechnuty již za přítomnosti obhájců. S ohledem na nové výsledky svědků nemohly být soudem prvotní výsledky použity. Svědkyně sice v novém výslechu na jeho počátku na prvotní výsledek odkázaly, ale bylo zřejmé, že to učinily bez toho, že by situaci opětovně samy popsaly. Dle soudu ani toto neodůvodňovalo použití první výpovědi, kdy takový výsledek není možno považovat za řádný. Takto to bylo i u řady jiných svědků.
56. K napadení poškozeného [REDACTED] došlo dne [REDACTED] 2022 mezi 06.21 – 06.25 hodin v ulici [REDACTED], u osobního vozidla poškozeného, tedy Škody [REDACTED], rzv. [REDACTED] (vedeno na společnost poškozeného [REDACTED] – svazek 3, listy č. 589-590). Tyto skutečnosti jsou prokázány zajištěnými kamerovými záznamy, z nichž vyplývá, že v čase 06.20.23 hodin poškozený [REDACTED] opouští místo

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

svého tehdejšího bydliště v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] a pěšky jde na parkoviště (vydaný kamerový záznam ze vchodu domu čp. [REDAKCE] – svazek 13, listy č. 3800-3801). V 06.23.25 hodin dne [REDAKCE] 2022 oznamuje útok na tísňovou linku 158 **svědkyně [REDAKCE]**, (č.l. 2191-2196), uvedla, že ráno šla ke svému autu, byl sníh, auto ometala. Asi cca 7 m od jejího auta stála dodávka. Myslí si, že z druhé strany dodávky stálo auto, asi [REDAKCE]. Viděla na dveře řidiče, z těch nikdo nevystupoval. Slyšela mužský hlas panicky volat „pomoc, pomoc“. To, že by někdo někoho, kdo zatáhl do dodávky neviděla. Potom utekla. Když potom okolo vozidlo projíždělo, nic z něho neslyšela. Od místa kde potom stála s druhou paní byla dodávka asi 100 m. V hovoru na tísňovou linku svazek 8, listy č. 2201-2204 uvádí „Je tam nějaký [REDAKCE] vůz tahají chlapa do auta, chlap řve pomoc, pomoc. Já jsem šla k autu a přijela tam velká [REDAKCE] dodávka, tak jsem si myslela, jestli náhodou nechtějí něco po mně, protože to bylo fakt divný. Viděla jsem jenom, jak z toho auta vystoupili nějaký chlapi a začali tam někoho tahat, ale bylo to z druhé strany, než co já jsem viděla a ten chlap začal řvát pomoc, pomoc.“ Z obsahu hovoru je patrné, že v kontextu s výpověďmi svědkyně šlo spíše o její úsudek, když slyšela volání o pomoc a viděla stojící auto. **U hlavního líčení svědkyně uvedla**, že bylo zhruba 6.20, když vycházela z domu. Potkala tam osobu ženského pohlaví. Šla ke svému vozu, který parkovala právě ve [REDAKCE] ulici a viděla po levé straně stát dodávku. Nebyla ani zaparkovaná, ani úplně vyjetá. Cumákem stála k domu, mírně nakřivo, ne kolmo. Chodila tam častěji, tak věděla, že tam to auto ještě nikdy neviděla a bylo jí to nepříjemné, protože nevěděla, proč tam je. Dodávka byla tmavé barvy, jestli černé nebo tmavě modré, to neví, ale byla tmavé barvy. Neví, jestli bylo nastartované a svítilo. Ona stála s autem jako přes tu silnici. Šla do kufru pro smetáček, protože bylo zasněženo, ale po oku koukala, co se za ní bude dít nebo nebude dít nebo jestli po ní bude někdo něco chtít. Když vyndala ten smetáček, tak za sebou slyšela dvakrát velmi zřetelné panické pomoc, pomoc. Bouchla s tím kufrem, běžela zpátky k domu. Tam potkala znovu tu osobu ženského pohlaví, s níž volaly policii. Sděly pár informací o tom, kde se nachází, co se tam děje. Policie jí řekla, ať se vrátí na místo, že tam přijedou. Tak tam ještě otálela, protože jí bylo velmi nepříjemné se k tomu místu vracet. Zatím co volaly, tak ta dodávka odjela. Chvilku otálela, pak se vrátila na to původní místo. Ometala auto. Do toho tam přišel jistý muž. Přišel z té strany ulice, protože to je slepá ulice, tak přišel z té strany ulice odkud se dá přijet, ale neví, jestli do ní vstoupil zprava nebo zleva, to opravdu neví. Všimla si ho až když ometala ten vůz a on byl blízko u ní. Porozhlédl se, kouknul na ni, otočil se a zase odešel. Ještě mezitím, už neví, jestli to bylo před tím nebo po tom, tak z toho domu, před kterým se to stalo, tak vyjízděla, předpokládá, majitelka domu, a ještě do toho tam procházel jeden takový mladík. Ona se ho ptala, jestli tam neslyšel něco neobvyklého, protože ví, že bydlí v té ulici. Potom přijela policie, ptali se jí na pár základních informací, vzali si od ní občanský průkaz. Do toho se tam ještě vrátila ta osoba ženského pohlaví, protože kdesi viděla zaparkovanou tu dodávku, kterou už viděly před tím. Pak už odjela do práce. K dotazu, zda viděla někoho okolo dodávky svědkyně uvedla, že když tam přicházela, tak určitě ne, ale potom má takový záblesk nějakých ramen v černém oděvu, ale byla strašně vyděšená, takže si opravdu nevybavuje, jestli tam viděla nějakou konkrétní tvář nebo jestli by byla schopna říct, že tam byla jedna ramena nebo dvoje ramena, opravdu neví. Viděla to pravděpodobně vevnitř v dodávce, okolo nikoho neviděla. Výkřik pomoc, pomoc slyšela, když si šla do kufru pro smetáček a za sebou slyšela, jak se jako něco chruje. Bylo nasněženo, takže neví, jestli kroky nebo prostě bylo patrné, že se tam něco děje a do toho slyšela to pomoc, pomoc a pak už utekla. Celá ta situace, když přišla k vozu a utekla, byla rychlá, trvala tak dvě minuty. Už neví, jestli se tam dělo něco dál. Když potom jelo vozidlo okolo nich, neviděla dovnitř, bylo od nich tak 5-7 m. Byly s tou druhou paní až kousek za tou křižovatkou, a ještě za jedním autem přikrčené. Vozidlo stihlo zahrnout, než by dojelo k místu, kde byly. Určitě tam někdo byl, ale neví, kolik osob tam bylo. Svědkyně zakreslila do plánu postavení vozidel, následně i kde stáli v době jeho odjezdu. (č. l. 8669-8671). Ve

vztahu k té garáži, když tam stála ta dodávka, by z ní podle ní vozidlo vyjelo, dle ní tam ještě jistý prostor byl. Za dodávkou by auto rovněž dle ní projelo. Muž, který tam přišel od vjezdu do ulice a odešel stejně – zahrnul doprava, směrem na panelovou cestu kudy se dá jet k [REDAKCE]. To auto předtím jelo tím samým směrem. Muž mohl mít třeba 180. Byl oblečen v klasickému oděvu. Kdyby to nebylo v té situaci, ve které to bylo, tak by to pro mě byl muž, který jde jenom klasicky do práce, ale měl na sobě jakousi bundu, džíny, ale opravdu už pořádně neví. V obličejí ho popsat nedokáže. Šel prostředkem silnice, asi na podobnou úroveň, jak byla ona. Při příchodu si ho všimla, když byl relativně blízko u ní. Nic neříkal, podíval se po zemi, podíval se na ni a pak zase odešel. Šel klidně, celou dobu ho očích neměla.

57. K této části jednání se dále vyjadřuje **svědkyně** [REDAKCE], č.l.1957-1962) uvedla, že to ráno byl čerstvě napadlý sníh. Byla tma, přímo naproti domu přes ulici svítila pouliční lampa. U nich svítilo ještě vánoční osvětlení garáže. Dcera ji upozornila na křik venku, ona chvíli pokračovala v jejím česání, potom se šla zaposlouchat do chodby, jestli nahoře nekřičí syn zase se vrátila, česala a když to dcera říkala znova, šla se podívat ke dveřím. Podle ní uplynuly tak 2 minuty. Viděla otevřené boční zadní posuvné dveře za spolujezdcem. V těch otevřených dveřích bylo vidět muže, který byl mírně předkloněný a hrabal něco na sedadle. Výkřiky zvenku slyšela tři. Jednou to bylo, když česala dceru, ta ji na to upozornila a jednou nebo dvakrát, když stála za zádveří. Uvědomuje si, že slyšela výkřik pomoci já umírám. Před dům vyšla si zase za 2 až 3 minuty, protože se šla ustrojít, šla za manželem, že jde ven, ať přijde za ní. Dodávku prý odjíždět neviděla. Odjela v době, kdy se strojila neuvědomuje si, že by tam předtím auto [REDAKCE] viděla. **U hlavního líčení** uvedla, že [REDAKCE] ráno vstávaly s dcerou do školy tak jako každý den okolo šesté hodiny v rodinném domku na dané adrese. Dceru česala v obývacím pokoji a manžel se synem spali ještě nahoře v pokojích. Dcera jí říká, mami, tady strašně někdo křičí. Tak se zaposlouchala při tom česání a v tu chvíli nic neslyšela. Takže ji česala dál a ona za chvíli zase povídá, tady někdo hrozně řve, běž se někam podívat. Tak už zpozorněla a uslyšela křik, nerozeznatelně ještě slova. Šla chodbou do zádveří, kde otevřela to zádveří a postavila se za prosklené vchodové dveře a slyšela ten řev, který slyšela dcera a slyšela v podobě pomoci, já umírám, s důrazem na to dlouhé A. Takže se zakoukala, viděla vlastně přes branku a plot, že tam jednak je před nimi na parkovacím místě zaparkované auto a k tomu je najeté druhé auto, větší, dodávka, větší osobní auto a svírají tak jako písmeno V, když to řekne, a zase slyšela ten křik znova. Nějak jí proběhlo hlavou, že je nachumeleno, že asi někdo upadl, protože tam lidi jezdí na kole pořád v ty ulici, to je taková slepá ulice, tak tomu úplně nevěnovala pozornost, ale když opět slyšela ten křik, tak říkala dceři, protože ještě nebyla oblečená, že se půjde obléct a ať dojde pro taťku nahoru, že se tam asi něco děje, že půjdu ven. Začala se oblíkat. Šla do garáže. V tu dobu už přiběhl manžel ze shora, vlastně otevřeli garážová vrata a už viděla jenom stopy, jak odjelo to auto, které svíralo to písmeno V, okolo jejich garáže a už tam vlastně nikdo nebyl na ulici, tak se vrátila domů. Manžel vyšel ven, nikoho neviděli, takže se vrátili domů. Dál pokračovali normálně v ranních procesech a asi v 6:35 zhruba každý den odjížděli z domu, takže odjeli do školy jako každý den. Potom už se vlastně dál si nic neudálo. Když viděla, jak stála za těma vchodovými dveřma, tak viděla, že tam jsou dva muži, mají otevřené zadní dveře, takové ty šoupací, a že se tam jako něco děje, že buď tam někdo vstává ze země nebo ho prostě hrabou takhle v autě, když to řeknu, a že se tam jako něco dělo a do toho se ozývalo to křičení toho člověka. Potom když vyšli ven, tak bylo čerstvě nachumeleno, šla v pantoflích, takže do té ulice nešla. Vyšla před tu garáž, kde byly vyjeté ty koleje a dál už nešla, takže v tu dobu nějak ulici neprohližela. Jediné, co jí zaujalo, že byl ráno ten křik, a když už odjížděla z práce, tak v tu dobu projížděli policie jejich ulicí a ulicí do [REDAKCE], což normálně nebývá zvykem, tak jí problesklo hlavou, proč tam jezdí ráno, ale to bylo jediný, že si všimla, že tam byla policie. Viděla ještě paní, která v tu dobu, když oni vyjížděli v těch 6:35, tak ona tam parkuje trvale, měla většího Peugeota rezavého, tak ta tam škrábala auto od

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

sněhu. Pokud uváděla, že koukala přes vchodové dveře, vlastně vedle vchodových dveří je celoprosklený, asi 20, 30 centimetrový pás skla a vedle toho až jsou ty dveře, které už mají jenom takové úzké prosklení a ona koukala přes ten pás vlastně, který je celý prosklený. Auto venku byla to taková menší dodávka nebo větší osobní auto typu espacu, Bylo tmavé barvy. A jediné, co jí zaujalo, ty světla, které na ní svítily téměř přímo do těch vchodových dveří, že měly takový typ velkých očí, takový prostě, je to v nákresu, tak to bylo jediné, co mě zaujalo. Ví, že byla tmavá, že měl zašupovací dvře podle toho, co viděla a že to bylo formou espacu nebo nějaké malé dodávky. Tu osobu, která byla jakoby spadlá nebo byla skrčená nebo prostě nebyla vidět, k tomu nedokáže nic říct. Ta osoba, kterou viděla zezadu, ono byla tma, vypadalo to, že má tmavou bundu, a to je tak asi celý. Auto svítilo, myslí si, že mu šel i motor. To neslyšela, jestli šel motor, ale nabízelo by se, že svítilo a že tam bylo tak najeté, tak si říkala, že šel asi motor, ale neslyšela to. To není slyšet, mají bezpečnostní dveře, tak to slyšet nebylo. Když uváděla, že u auta viděla otevřené dveře, že tam jsou u těch otevřených dveří, dva, který, jeden byl skrčený a jeden tam stál a něco tam jako dělali. Blíž to nepopíše, protože je to prostě těch 7 m a bylo jako tma, ale viděla tam dvě osoby, jak u těch otevřených dveří prostě se něco děje. Potom jak tam čekala, tak jenom viděla, jak už ta jedna osoba hrabe vevnitř, jako když se hrabete třeba v kabelce a máte otevřené dveře nebo tak by to popsala. Auto [REDACTED] Škoda [REDACTED] stálo vodorovně podélně v ulici. Ta dodávka k tomu byla najetá, neví, jestli úplně 90 st., spíš dle ní to bylo trošku méně než 90 st., protože ty světla svítily jakoby šikmo do toho zádveří. Kdyby byla na 90 st., tak svítí přímo jakoby úplně přímo do zádveří, ale samozřejmě jako ty úhly, jestli to bylo 90 nebo trochu míň, to neví. Když popisovala, co viděla, bylo to přes plot, který je lehce perforovaný, ale nejvíc viděla mezi brankou a plotem, tam je širší mezera mezi brankou a sloupkem. Prostě ten obrys té osoby vidíte nebo uvidíte obrys, co tam je, jestli tam stojí auto, jestli tam je osoba, nebo jestli tam je kolo. Svědkyně situaci zakreslila (č.l. 8673-8675). Odpoledne se koukali, jestli tam něco dělo, jak tam stálo to [REDACTED] Škoda [REDACTED], u kterého bylo, protože bylo nasněženo, tak tam bylo u vchodových dveří vlastně vyválené kolo, nebo jako kdyby tam někdo spadl. Bylo setřené z auta kus sněhu na vchodových dveřích a takhle na kapotě a potom, vlastně už v noci je kontaktovala policie. Ona viděla jenom to ráno, ty 2, 3 minuty.

58. Výpověď těchto svědkyň je doplněna výpovědí **svědkyně** [REDACTED], (č.l. 2405-2410), ta uvedla, že v předmětné ulici parkuje. Oblast je jí známá je tam vinárna [REDACTED]. Zná tam některé lidi. Kolik tam to ráno parkovalo aut – po levé neví, po pravé straně asi pět z pohledu od sídliště Ráno bylo umělé osvětlení. Jaká auta tam parkují pravidelně neví. Jaká byla vzdálenost mezi ní a tou událostí, kvůli které volala policii neví, odhaduje tak 30 m. Na tuto vzdálenost slyšela i volání o pomoc. Obsahem bylo slovo pomoc. Osobu, kterém měl daný výkřik patřit neviděla. Muž, který se podle ní vracel na dané místo byl podle ní věku kolem 35 let, ale neviděla mu do obličeje. Soudí tak podle postavy a chůze. Má dojem, že měl mikinu, na hlavě kapuci a ruce v kapsách. Věci tmavší barvy, postava byla taková tmavá. Na hlavě měl kapuci od té mikiny. **U hlavního líčení svědkyně** uvedla, že ráno šla k autu, spolu s paní, kterou u domu potkala, které měla zaparkované ve [REDACTED] ulici, blíže ke konci ulice směrem na [REDACTED]. Ona zůstala u svého. Paní pokračovala dál ke svému. Bylo kolem půl sedmé. Protože byla námraza, tak čistila okýnko a najednou slyšela z ulice naproti křičet (jedno zvolání pomoc) hodně hlasitě, a tak se tam podívala. Viděla tam auto [REDACTED] barvy, takové velké nebo tmavé barvy, které bylo kolmo jakoby k chodníku, u jedné velké vily. Čelem k plotu. Vzdálenost odhaduje na 50 m. Myslí si, že další auto okolo něho projet nemohlo. U auta nikoho neviděla. Neviděla u něho otevřené dveře. Bylo to velké auto a zdálo se jí, že mělo na střeše takový, jestli hagusy nebo lyžiny nebo něco takovýho, ale má dojem, že mělo, zatmavená zadní skla. Myslí si, že auto svítilo. Už si to moc nepamatuje. Myslí, že svítilo a jestli mělo zapnutý motor to neví. A v tu chvíli k ní přibíhala jedna paní, která volala, že tam někoho cpou do auta a že volá policii. V tu chvíli slyšela ještě jednou zavolání pomoc. Paní vytočila policii, řekla, co se stalo. Za chvíli to auto pomalinku začalo

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

odjíždět směrem jakoby na takovou panelovou cestu mezi domy a nahoru, která vede potom směrem nahoru na parkoviště k tomu pečovatelskému domu [REDAKCE]. Auto, když odjíždělo, tak jelo okolo nich ve vzdálenosti asi 20 m. Byla tam s tou paní. Celá událost trvala tak 2 minuty. Neuvědomuje si, že by okolo nich někdo prošel. Do toho auta vidět nebylo. Ulice byla osvětlená lampami, byl napadlý sníh, tak byla i prosvětlená. Obvyčně tam moc lidí ráno nechodilo. Ona potom pokračovala v čištění auta a za chvíli viděla postavu mladého muže, který šel jakoby z toho směru, co odjelo auto, ale protože už neměla čas, tak si sedla do auta a odjela. Nahoře vlastně u cesty vidělo to auto, které vlastně bylo dole u toho domu a bylo zaparkované, stálo takhle mezi auty a u toho auta stál muž venku a ten se díval směrem dolů z kopečka do těch míst vlastně, tím směrem, co se to stalo. Stál jakoby vedle toho auta, díval se dolů, jako by čekal zřejmě nebo díval se dolů na to místo, do těch míst vlastně, co šla ta postava nebo tím směrem. stál zády k ní. Má dojem, že měl jakoby kratší bundu jakoby nafouklejší a asi krátké vlasy zřejmě. Teď už neví, jestli měl čepici nebo neměl. Výškově do 175 cm, spíš jako menší, ale jinak neví vůbec. Potom snažila se zapamatovat to číslo auta a zapsala si ho a vrátila se zpátky na místo, protože předpokládala, že tam bude policie a nahlásila číslo auta policistovi, který tam byl pryč. Jiné osoby na místě neviděla.

59. Samotný útok vůči poškozenému [REDAKCE], jeho umístění do vozidla a způsob napadení velmi podrobně popsal obžalovaný [REDAKCE] při výslechu ze dne [REDAKCE] 2023 a vše ukázal v rámci prověrky výpovědi. Tato část výpovědi obžalovaného pak byla doplněna i jeho dopisem ze dne [REDAKCE] 2023, který je součástí této výpovědi. Důkazem o přítomnosti poškozeného [REDAKCE] ve vnitřních prostorách osobního motorového vozidla zn. Hyundai [REDAKCE] rzv. [REDAKCE], je genetická expertiza (svazek 12, list č. 3309), z jejíž závěrů se prokazuje, že ve stopě č. 123 zajištěné ve výše uvedeném vozidle, což je stěr ze zadní spodní části sedadla spolujezdce vozidla, byl genetickou expertizou zjištěn DNA profil poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE]. V rámci této biologické stopy byl zajištěn směsný DNA profil s nerozlišitelnou majoritní a minoritní složkou. V tomto směsném profilu jsou plně obsaženy alely testovaných lokusů DNA profilu získaného z osobních věcí (injekční stříkačka se zalomenou jehlou, mezizubní kartáček, zubní kartáček) poškozeného, kdy tyto věci vydala jeho přítelkyně, svědkyně [REDAKCE]. Porovnáním tohoto směsného DNA profilu ze stopy č. 123 v Národní databázi DNA bylo dále zjištěno, že v tomto směsném profilu jsou plně obsaženy alely testovaných polymorfních lokusů DNA profilu získaného ze stopy č. 2 (stěr kliky) uloženého v Národní databázi DNA (vloupání do osobního motorového vozidla užívaného ze strany poškozeného [REDAKCE]). Tato biologická stopa byla zajištěna v rámci prohlídky jiných prostor u osobního motorového vozidla Hyundai [REDAKCE], rzv. [REDAKCE], která se konala dne 2. 2. 2023 (svazek 2, listy č. 576-580).
60. Obžalovaný odjížděl s poškozeným ve vozidle Hyundai [REDAKCE] ulicí [REDAKCE], dále přes parkoviště před objektem budovy [REDAKCE] na třídě [REDAKCE] v [REDAKCE], kde obžalovaný [REDAKCE] vozidlo dočasně zastavil. Obžalovaný [REDAKCE] se vracel do ulice [REDAKCE] pro zapomenutý paralyzér či jiné věci. V rámci této zastávky nasadil obžalovaný [REDAKCE] poškozenému na hlavu kuklu a zaslepené lyžařské brýle, nohy poškozenému stáhl přesně neidentifikovanou stahovací páskou, tedy znehybnil jej a znemožnil mu prostorovou orientaci. V této situaci zejména obžalovaný [REDAKCE] neustále celý zákrok podával jako policejní akci. K znehybnění a prostorové dezorientaci ve vozidle hovoří i [REDAKCE] ve své výpovědi ze dne [REDAKCE] 2023.
61. Při hodnocení napadení poškozeného [REDAKCE] ve [REDAKCE] ulici v [REDAKCE] se soud neztotožňuje s tvrzeními obžalovaného [REDAKCE], s hodnocením důkazní situace na místě tak, jak jej provádí obhajoba. A to i ve vztahu k výpovědím tří shora uvedených svědkyň. Je nutné vzít v úvahu, že všichni svědci to ráno vykonávali běžnou činnost, připravovali děti, odjížděli autem pryč, a nevěnovali zásadní pozornost tomu, jaký je danou chvílí přesný čas, toto vnímali pouze orientačně. Další skutečností je to, že situace na místě

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

je nepříjemně zaskočila, reagovali na vše, co se dělo a časové odhady, jak dlouho co trvalo, byly opět pouze orientační, a tudíž zase nemusely být přesné. To platí i o časovém ději, který vnímali a popisovali. S ohledem na tyto skutečnosti je nutné vycházet z časového rozmezí, které je věci přesně dané kamerovým záznamem, kdy vycházel poškozený [REDAKCE] ze svého domu, čas 06.20.23 hod., dále pak z času, kdy dodávka Hyundai [REDAKCE] odjížděla z ulice [REDAKCE] a v předmětné chvíli telefonovala svědkyně [REDAKCE] na linku 158.(čas 06.23.25 hod), kdy tento rozhovor začínal. Jako pravdivou soud shledává usvědčující výpověď obžalovaného [REDAKCE], který uvedl, že měl na hlavě kšiltovku s označením policie. Nikdo z nich nebyl maskovaný. Pak viděli toho muže – poškozeného, šel k tomu vozidlu. Poznali ho již před příchodem k vozidlu. Obžalovaný [REDAKCE] nastartoval jejich vozidlo, zablokoval mu auto, on vyskočil (dveře byly otevřené), křičel „policie“ a vyběhl na poškozeného. Řekl mu, ať dá ruce na kapotu a chytil ho. Poškozený byl v šoku a poslechl ho. Nejprve stál čelem k němu, pak jej otočil čelem k jeho autu a on dal ruce na kapotu. Nijak jej neprohlížel. Nadzvedl si ho rukama a objal ho v podpaží. V té době mu uklouzly boty a oba upadli. On spadl na záda a poškozený na něho. Přiběhl k nim obžalovaný [REDAKCE] s obžalovaným [REDAKCE] a nasazovali poškozenému kovová pouta. On se nemohl zvednout, neboť poškozený ležel na něm, bránil se. Viděl, jak chce obžalovaný [REDAKCE] dát poškozenému ránu paralyzérem, o jehož použití předem nevěděl, ovšem obžalovaný [REDAKCE] se netrefil a 3x zasáhl jeho. Poté ho zvedli, spoutali jej, neví, v jaké poloze poškozený ležel, dali mu ruce před tělo, umístili jej do vozidla. Poškozený s sebou „házel“ a volal o pomoc. Jiná slova poškozeného neslyšel. V té době bylo 06.30 hodin, bylo šero a svítilo veřejné osvětlení. Viditelná zranění poškozenému nezpůsobili. Naložili poškozeného dozadu na sedačku vozu, přenesli ho tam, vozidlo mělo přední a zadní řadu sedaček, dali ho za řidiče na střední sedadlo, poškozený seděl, připoutali ho bezpečnostním pásem, poutal ho obžalovaný [REDAKCE]. On seděl po jeho pravé straně, řídil obžalovaný [REDAKCE]. Věci poškozeného na místě bral obžalovaný [REDAKCE]. Poškozený měl na sobě montérky a pracovní vestu. Za celý úkon měl slíbeno 10.000 Kč (to říkal svědek [REDAKCE]. V době jízdy do [REDAKCE] finanční hotovost nedostal. Svůj mobilní telefon si nebral s sebou, bylo mu obžalovaným [REDAKCE] řečeno, ať ho nechá doma. Po 200 až 300 metrech od místa události obžalovaný [REDAKCE] vozidlo zastavil a obžalovaný [REDAKCE] se vracel na místo činu, neboť tam něco zapomněl. Pak říkal, že to byl paralyzér.

62. Jak bylo zhodnoceno výše, celá akce byla ze strany obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] plánována, věci na předmětnou akci byly připraveny. Obžalovaný [REDAKCE] jako osoba zabývající se zápasením byl vzat na akci evidentně, aby zpacifikoval poškozeného. Na rozdíl od obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] o něm nic nevěděl. Obžalovaný se nezmiňuje o účasti dalších osob na místě [REDAKCE] či jiné národnosti, jak se snaží do předmětné situace umístit obžalovaný [REDAKCE]. Je zřejmé, že celá akce mohla trvat maximálně kolem 2 minut. Celý zákrok měl vzbudit dojem, že jde o akci policie, z toho důvodu měl obžalovaný [REDAKCE] předmětnou čepici, volal „policie“, chtěl, aby [REDAKCE] dal ruce na kapotu, vyskakoval na něho z příjíždějící dodávky, která měla otevřené dveře.
63. Dodávka zaujala pozici částečně před vozidlem poškozeného jakoby do V s určitý odstupem od jeho auta, takže nebyla těsně u něho. Celé napadení se odehrávalo v prostoru mezi dodávkou a vozidlem poškozeného auta [REDAKCE]. Dodávka měla evidentně rozsvícená světla (což uvádějí svědkyně) a i nastartovaný motor, s ohledem na to, že na místo příjížděla. Hlavní zásah provedl obžalovaný [REDAKCE], kterému po uklouznutí a spadnutí s poškozeným přišel na pomoc obžalovaný [REDAKCE] a s největší pravděpodobností i obžalovaný [REDAKCE]. Poškozený byl zpacifikován, naložen do vozidla a vozidlo se rozjelo ul. [REDAKCE] po panelové cestě okolo domu [REDAKCE] na ulici [REDAKCE] tř. tak, jak popisují svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE]. Na [REDAKCE] ho potom viděla svědkyně [REDAKCE], která si opsala jeho SPZ. Obhajoba spekuluje nad tím, kdo kolik slyšel výkřiků o pomoc, jaký byl

mezi tím případně časový rozestup, pokud svědkyně [REDAKCE] slyšela nějaký křik navíc, je tím zpochybňována její výpověď, a to i v souvislosti s tím, že její dcera měla slyšet křik z ulice dříve. Dále je zpochybňováno i to, co mohla svědkyně vidět ze zádveří přes perforovaný plot, tak jak popisovala, mezi brankou a sloupkem. Je potřeba zhodnotit to, že svědkyně [REDAKCE] i [REDAKCE] zaregistrovaly předmětnou dodávku až když na místě stála, tudíž již „akce“ běžela a něco se dělo. Když zase uslyšely zmíněná volání o pomoc, od místa utíkala svědkyně [REDAKCE] ke svědkyni [REDAKCE], a tudíž začala konverzace mezi, telefonování na policii a zase neměly přehled, co se děje v prostoru mezi dodávkou a [REDAKCE]. V tom se liší od svědkyně [REDAKCE], před jejímž domem se situace odehrávala od samého počátku, to je i v době, kdy se k místu teprve blížily svědkyně. Tudíž svědkyně mohla slyšet více (hluk, křik), než další dvě svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE] tedy i to, že obžalovaný [REDAKCE] na [REDAKCE] křičel „policie“, to, aby dal ruce na kapotu. Další věci pak mohla slyšet i svědkyně, když byla v zádveří, s ohledem na to, že k autu byla blíž. Obě svědkyně v tu dobu na ulici nikoho neviděly, což potvrzuje výpověď obžalovaného [REDAKCE]. Pokud obžalovaný [REDAKCE] uvádí, že na místě byly další osoby, které před tím měli telefonovat, [REDAKCE] se měl snažit při příchodu k autu toto otevřít dálkovým ovladačem, jedna osoba na něho mělo [REDAKCE] křičet a dodávka v tuto dobu už měla být takzvané pozici skoro do V, je toto zcela nelogické a jedná se o snahu obžalovaného znepřehlednit celou situaci a znevěrohodnit tak svědkyně včetně spoluobžalovaného [REDAKCE]. Těžko si lze představit, že by poškozený dálkovým ovládním otvíral vozidlo, když by před ním takovýmto způsobem stála nastartovaná dodávka a svítila. Pokud by na něho někdo i křičel, tak by pravděpodobně utíkal pryč. Obžalovaný [REDAKCE] navíc tvrdí, že se jelo zabavovat auto pro dlužníka. Auto přesto, že poškozený [REDAKCE] byl zpacifikován a naložen do dodávky, na místě zůstalo, a to i když obžalovaní měli v důsledku zadržení [REDAKCE] od tohoto vozu klíče. Když obžalovaný [REDAKCE] uvádí, že z místa parkování někam volal satelitním telefonem ve vztahu k zajištění [REDAKCE], soud uvádí, že pokud by na místě akce byly cizojazyčné osoby ve vztahu k zajištění auta. Obžalovaný [REDAKCE] uváděl, že celá akce trvala více minut, což se evidentně plete, pravděpodobně proto, že se zásah „nepovedl“, došlo k potyčce na zemi a celá situace mu připadala delší. Obžalovaný [REDAKCE] uvádí, že při zpacifikování [REDAKCE] byly tomuto nasazovány policejní pouta. Obžaloba vycházela z toho, že šlo o policejní pouta zakoupená obžalovaným [REDAKCE] dne [REDAKCE].2022 v prodejně Armed Store s.r.o. v [REDAKCE]. Toto však nelze ničím potvrdit. A dle soudu je to nepodstatné. Obžalovaný [REDAKCE] disponoval velkým množstvím pout a je v podstatně jedno, která k akci použil.

64. Svědkyně popisují dodávku jako [REDAKCE], popřípadě tmavou, pokud obžalovaný [REDAKCE] poukazuje na to, že byla [REDAKCE], je třeba přihlídnout ke světelným podmínkám, které na místě byly. Je to třeba hodnotit s výpovědí [REDAKCE] následnou identifikací vozidla svědkyní [REDAKCE] a nešlo tudíž o žádné jiné vozidlo. Obhajobou je dále uváděno, že pokud na místo přišla po odjezdu dodávky osoba, která je hodnocena soudem a obžalobou jako osoba obžalovaného [REDAKCE], není toto možné z časového hlediska, aby se obžalovaný k místu vrátil od místa, kde bylo zaparkované, viděla ho zde i svědkyně [REDAKCE] a ještě se vrátil nazpět, když vozidlo Hyundai [REDAKCE] mělo být zachyceno na kamerových systémech. To, že k tomu skutečně došlo, je potvrzováno osobou [REDAKCE], a výpovědí svědkyně [REDAKCE] která uvádí, že u automobilu stála osoba (dle výpovědi obžalovaného [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE]). Odpovídá tomu i výška popsána svědkyní. Tato osoba se měla dívat dle svědkyně dolů, ve směru, kterým před tím šla osoba do [REDAKCE] ulice. Soud k tomu i uvádí, že pokud jde o osobu chodce, je možné toto časově stihnout, a to i s ohledem na to, že tato osoba nemusí jít tou samou cestou okolo domu [REDAKCE] po silnici jako jede auto, ale může si cestu zkrátit k panelové silnici napříč úsekem mezi, kde je tráva a dle plánu i pěšina. Osobu sice svědkyně [REDAKCE] popsala jako mladého muže, ale detailně ho neviděla, popis svědkyni ohledně postavy je nejednoznačný. Je třeba vzít v úvahu i to, co se předtím odehrálo. Osoba přišla do ulice směrem od panelové cesty, tou také odešla. Z časového

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

- hlediska to možné bylo a výpověď obžalovaného [REDAKCE] to jednoznačně potvrzuje. Z předmětné důkazní situace to je výpovědí obžalovaného [REDAKCE] výpovědí svědkyně, identifikace auta, lze dovodit, že jedinými osobami, které se předmětné události zúčastnili byli obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] s vozidlem Hyundai [REDAKCE].
65. Po návratu obžalovaného [REDAKCE] k vozidlu odjíždělo vozidlo z třídy [REDAKCE] okolo sídla Zdravotnické záchranné služby v ulici [REDAKCE], pokračovalo přes světelnou křižovatku [REDAKCE], tedy ulic [REDAKCE] a [REDAKCE] po [REDAKCE] silničním okruhu až na křižovatku s ulicemi [REDAKCE] a [REDAKCE] třída. Na [REDAKCE] třídě projíždí vozidlo v 06.37 hodin křižovatkou s ulicí [REDAKCE] směrem z [REDAKCE] na [REDAKCE]. Tento děj je dokumentován svědecky (viz výše uvedené svědkyně) a dále pomocí zajištěných kamerových záznamů. Jedná se o kamerové záznamy ze dne [REDAKCE] 2022 v 06.33 hodin u sídla Zdravotnické záchranné služby v ulici [REDAKCE] na [REDAKCE] v 06.37 hodin dokumentuje vozidlo kamerový záznam. Výjezd z [REDAKCE] je zdokumentován v 06.38 hodin u objektu prodejny [REDAKCE] (úřední záznamy o vyhodnocení zajištěných kamerových záznamů – svazek 13, listy č. 3791-3792, 3827-3831). Tyto záznamy jsou zajištěny od společnosti Gemos dopravní systémy a.s. k žádostem dle § 8 odst. 1 tr. řádu a lze je dokumentovat fotografiemi. Dále byly zájmové kamerové záznamy vydány dle § 78 odst. 1 tr. řádu pracovníkem Magistrátu města [REDAKCE] (svazek 13, listy č. 3812-3813), kamerové záznamy ze sídla Zdravotnické záchranné služby v ulici [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE], se nacházejí ve svazku 13, listy č. 3840-3843.
66. K další části skutku poblíž [REDAKCE] se vyjadřuje ve své výpovědi obžalovaný [REDAKCE] (č.l. 513-518). Skutečnost, k níž vypovídá obžalovaný [REDAKCE], že s dveřmi vozidla Hyundai [REDAKCE] manipuloval i obžalovaný [REDAKCE], a že tento obžalovaný seděl na sedadle spolujezdce vedle řidiče, je potvrzena vypracovanou genetickou expertizou. V rámci prohlídky jiných prostor dle § 83a odst. 1 tr. řádu, a to vozidla Hyundai [REDAKCE], rzv. [REDAKCE], která byla provedena dne [REDAKCE]. 2022, byla mimo jiných zajištěna i genetická stopa č. 32 (svazek 2, listy č. 535-545). Tato stopa byla zkoumána a bylo zjištěno, že jsou v ní obsaženy znaky DNA profilu osoby obžalovaného [REDAKCE]. Jedná se o stěr z vnitřní kliky posuvných dveří za dveřmi řidiče vozidla. Shoda sice není na úrovni individuální identifikace, ovšem i tento důkaz doplňuje důkazy další, zejména výpověď obžalovaného [REDAKCE]. V rámci této prověrky obžalovaný [REDAKCE] označil místo, kde s vozidlem Hyundai [REDAKCE] zapadli do sněhu. Jednalo se o místo u požární nádrže poblíž silnice č. [REDAKCE] v blízkosti [REDAKCE].
67. Obžalovaný [REDAKCE] tuto situaci popisuje tak, že obžalovaný [REDAKCE] chtěl vozidlo vytlačit, což se mu nepodařilo. V té době obžalovaný [REDAKCE] vytáhl injekční stříkačku, on se ptal, o co se jedná, a obžalovaný [REDAKCE] mu ukázal spojením rukou, že je to „na spaní“. Obžalovaný [REDAKCE] vytáhl tu injekční stříkačku někde z místa na odkládání věcí mezi sedadly, jednalo se o injekční stříkačku asi 5 cm dlouhou, bylo v tom něco bílého, asi čtvrtina objemu stříkačky. Obžalovaný [REDAKCE] po něm chtěl, ať si to vezme a píchne to do poškozeného. To on odmítl. Domlouvali se pomocí posunků. Pak tu injekční stříkačku obžalovaný [REDAKCE] předal obžalovanému [REDAKCE] ten seděl z druhé strany poškozeného a obžalovaný [REDAKCE] mu píchl obsah injekční stříkačky do krku. Píchl jej někam do boční strany krku, odhrnul mu při tom oděv. Poškozený nereagoval. Poté, co použil obžalovaný [REDAKCE] injekci vůči poškozenému, tak se snažili vozidlo vytlačit nahoru. Toto činili asi 10-15 minut, nepodařilo se jim to. Poškozený usnul, hlasitě chrápal, jeho usnutí bylo rychlé. Posléze vyšel Obžalovaný [REDAKCE] pak vyšel na silnici a někam zmizel. Za nějakou dobu, asi za 15-20 minut, přijel svým autem, zaparkoval na kraji silnice, pak odjel a poté se vrátil s nějakým traktoristou, který je vytáhl. On celou dobu seděl s poškozeným v autě.
68. K věci vypovídal další svědek [REDAKCE], který potvrzuje vytáhnutí vozidla Hyundai [REDAKCE] a tudíž výpověď obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] ve vztahu k tomu. Osobou, která svědka Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

oslovila byl [REDACTED]. Ten uvedl, že když zastavil na křižovatce, přistoupil k němu nějaký muž a žádal jej, zda by jej nevytáhl. Ten muž tam byl vozidlem. On mu řekl, že ho vytáhne, proto následoval jeho vozidlo, jel směrem k tomu koupališti, které nyní slouží jako požární nádrž a nachází se po výjezdu z [REDACTED] směrem na [REDACTED] po pravé straně vozovky, je to druhá, respektive třetí odbočka vpravo. Ten muž se svým vozidlem zůstal stát na krajnici, on najel s traktorem k tomu zapadlému vozidlu. Bylo divné, proč tam vůbec to vozidlo vzhledem k meteorologickým podmínkám zajelo. To auto byla dodávka Hyundai [REDACTED] s náhonem na zadní kola. Vozidlo stálo přední částí u nádrže, musel jim půjčit své lano, oni neměli. On ze svého traktoru vůbec nevylezl ven, lano si zahákl a vozidlo vytáhl na silnici. Poté odjel pryč.

69. Obžaloba vycházela z aplikace injekce, v níž byla neznámá látka byly pravděpodobně [REDACTED], [REDACTED] 15mg/ml nebo ketamin, popřípadě jejich směs). To, že byla aplikována injekce potvrzuje obžalovaný [REDACTED]. Obsah odvozovala obžaloba z toho se, že se našlo nerozbalené balení u obžalovaného [REDACTED] při domovních prohlídkách (č.l. 671, 676) [REDACTED] [REDACTED] 3 ks v ampulích, 4 ks v tabletách a dále z toho, že ve věci vypovídal svědek zvěrolékař [REDACTED] (č.l. 2418-2426), který předal obžalovanému [REDACTED] injekci ketaminu (5-6ml) v září 2022 pro nemocného psa. Poprvé u něho byli [REDACTED] 2022, další návštěva [REDACTED] 2022. Bavili se spolu o myslivosti, zbraních. Svědek uváděl, jaké účinné látky používá v inhalační anestezii, jaké za účelem eutanazie, jak je aplikuje. [REDACTED] chtěl na starší fenu, která byla doma ve špatném stavu nějaký preparát, který by jí mohl uvést do analgosedace, zmírnit bolest. Bylo to asi při druhé návštěvě, tím myslí [REDACTED] 2022. On ho o to požádal a svědek ho instruoval, že není standardní záležitost vydat hypnotikum, ale [REDACTED] chtěl mít u sebe něco doma, kdyby měla bolesti, nebo odcházela, tak aby jí mohl pomoci. Neví, jestli ten den nebo později mu vydal ketamin, který už sám nepoužívá, a to asi v množství 5 až 6 ml. Jednalo se o injekční stříkačku, už mu to natáhl do stříkačky. Ovšem musí se to aplikovat v případě bolesti, poněvadž ketamin má analgetický a hypnotický účinek, ale neuvede zvíře do bezvědomí. To by se k tomu museli přidat uvedené premedikační látky kdy jedna z nich je [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. Za to zaplatil. Dále ho zajímalo, zda se to dá užít při imobilizaci spárkaté zvěře například daněk. Řekl mu, že každé zvíře má jiné dávkování, musí se vypočítat dávka na váhovou kategorii, je to hodně různorodé. Je to 10 až 20 miligramů na 1 kg všeobecně u zvířat. Ketamin, který předával [REDACTED] byl na vyřazení, vzhledem k tomu, že měl účinek do svalů je desetiprocentní. Měl se použít při bolestech a nepředvídatelných zdravotních událostech té starší feny. Proč se ho [REDACTED] dotazoval na spárkatou zvěř neví. Ještě ho zajímala imobilizaci i u volně žijících zvířat, zajímala ho váhová kategorie této zvěře. Srnec má 25 kilo srna má 15 kilo, daněk asi 70 kilo, daněla tak 40 kilo. Ještě ho zajímala i tropická zvěř. Svědek uvedl, že anestetikum s účinnou látkou midazolam v roce 2022 nepoužíval. Nepředával [REDACTED] ani jeho družce [REDACTED]. [REDACTED] u něho byla se štěnětem myslí si že v [REDACTED] 2023, zajímala se o lék [REDACTED], že nezvládá výchovu psa, manžel je zavřený měli doma razií, mluvila o nelegálním držení zbraní a zeptala se na co se používá tento lék, co může způsobovat. Víc jí neřekl nemá s tím zkušenosti. Uváděl, že při aplikaci ketamin štípe, je čirý, zvířata ječí, mají křeče. Svědek uvedené skutečnosti rozvedl i v hlavním líčení. Taková reakce poškozeného nebyla např. popisována ani obžalovaným [REDACTED], byť se na samotnou aplikaci neřekl. K účinkům jednotlivých látek vypracovával znalecký posudek znalec toxikolog [REDACTED], který byl vyslechnut v hlavním líčení.

70. Předmětný skutkový děj ohledně zapadnutí vozidla považuje soud za prokázaný výpovědí obžalovaného [REDACTED], v kombinaci s výpovědí obžalovaného [REDACTED] a svědka [REDACTED]. Obžalovaný [REDACTED] vpich injekce popírá, je usvědčován spolu s [REDACTED] výpovědí spoluobžalovaného [REDACTED]. Samotná injekce měla být obžalovaným [REDACTED] dle [REDACTED] následně vyhozena z auta při jízdě po dálnici na [REDACTED]. Použití injekce vypovídá opět

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

o předchozí plánovitě přípravě celé akce, kdy měl být poškozený zpacifikován, aby s ním byl možná následná manipulace. Dle soudu nelze vyvozovat jaká látka v injekci byla. Byť obžalovaný [REDAKCE] od [REDAKCE] měl disponovat ketaminem od [REDAKCE], předmětnou dávku měl obžalovaný [REDAKCE] použít k aplikaci pro svého psa. To nebylo vyvráceno. Při domovní prohlídce u něho byly zajištěny další shora uvedené látky. Takovýto nález u obžalovaného pak zvěrohodňuje výpověď obžalovaného [REDAKCE] o použití injekční stříkačky. Lze vzít za prokázané, že aplikace injekce s neznámou látkou měla na poškozeného takový vliv, že po ní usnul, začal chrápat. Při aplikaci nevydával žádný hlasitý zvuk. V tomto stavu byl později překládán následně i do auta obžalovaného [REDAKCE]. Žil.

71. V rámci prověrky na místě (svazek 6, listy č. 550-557) obžalovaný [REDAKCE] označil i místo, kde došlo k přeložení těla poškozeného [REDAKCE] z vozidla tov. zn. Hyundai [REDAKCE], rzv. [REDAKCE], do vozidla obžalovaného [REDAKCE] tov. zn. Chrysler [REDAKCE], rzv. [REDAKCE]. K manipulaci s tělem došlo na vozovce vedoucí z křižovatky se silnicí č. [REDAKCE] na obec [REDAKCE], Pardubický kraj. [REDAKCE] k tomu uvádí – zastavili jsme za sebou, první [REDAKCE] za ním [REDAKCE], kousek od kraje, projela nějaká auta, pak poškozeného přeložili (č.l. 1517). Vyvrací tak obhajobu obžalovaného [REDAKCE] vyplývající z toho, že pokud by došlo k zastavení jiných aut za nimi nebo před k přeložení by nedošlo. Obžalovaný [REDAKCE] potvrzuje, že poškozený žil, chrápal. Tyto skutečnosti jsou potvrzeny kamerovými záznamy a úředními záznamy (svazek 13, listy č. 4016-4019). K věci se taktéž vyjádřil v rámci vazebního zasedání dne [REDAKCE] 2023 obžalovaný [REDAKCE], který uvedl, že pana [REDAKCE] viděl naposledy na křižovatce u [REDAKCE] a tento odjížděl s panem [REDAKCE]. Byl v pořádku. Jedná se o místo, kde se jede na [REDAKCE], doprava na [REDAKCE] a doleva na [REDAKCE]. Tam se jejich cesty rozdělily. Poškozený [REDAKCE] zůstal s obžalovaným [REDAKCE]. On se vracel domů s panem [REDAKCE]. Pak si uvědomuje, že je to u obce [REDAKCE] (svazek 5, list č. 1207). Skutečnost, že se obžalovaní nacházeli v uvedené lokalitě, je potvrzena výpisem o uskutečněném telekomunikačním provozu dle ustanovení § 88a odst. 1 tr. řádu na účastnické číslo +420 [REDAKCE] užívané obžalovaným [REDAKCE]. Toto telefonní číslo bylo zaznamenáno na buňce v lokalitě [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 v čase 07.53 hodin (svazek 14, list č. 4169). V čase 08.38 hodin téhož dne se vozidlo Hyundai [REDAKCE], rzv. [REDAKCE] objevuje na kamerovém záznamu na náměstí v [REDAKCE] a pokračuje směrem na [REDAKCE], respektive [REDAKCE] (svazek 13, listy č. 3791-3792, 3871, 3880-3887). Další pohyb obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] ve vozidle Hyundai [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 je dokumentován kamerovými záznamy BCS Shell v [REDAKCE] kde vozidlo zastavilo v čase 09.13 – 09.32 hodin. Na kamerových záznamech je zaznamenán obžalovaný [REDAKCE], vztahuje se k tomu úřední záznam (svazek 13, list č. 3888). Obžalovaný [REDAKCE] zde nakupoval, provedl dva platby platební kartou VISA č. [REDAKCE], která je vedena na jeho jméno u [REDAKCE]. Jedná se o platby v čase 09.16 a 09.17 hodin (svazek 13, list č. 3902).
72. Soud měl dále k dispozici řadu listinných důkazů, protokol o ohledání místa činu – místa únosu ze dne [REDAKCE] 2022 s plánkem a dokumentací (č. l. 3214-3228), protokol o ohledání vozidla zn. Hyundai [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2022 s fotodokumentací (č. l. 3229-3241), protokol o ohledání místa činu – místa únosu ze dne [REDAKCE] 2022 s dokumentací (č. l. 3242-3248), protokol o ohledání vozidla zn. Hyundai [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2023 s fotodokumentací (č. l. 3249-3253), protokol o ohledání bytu poškozeného ze dne [REDAKCE] 2023 s fotodokumentací (č. l. 3255-3263).
73. Dále jsou ve spise založeny protokoly o provedení prohlídky jiných prostor – vozidla zn. Hyundai [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 (č. l. 533-555), protokol o depozitní úschově vozidla Hyundai [REDAKCE] (č. l. 572), protokol o provedení prohlídky jiných prostor – vozidla zn. Hyundai [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2023 (č. l. 574-585), protokol o provedení prohlídky jiných prostor, a to vozidla zn. Škoda [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2023 (č. l. 594-600).

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

74. Byly provedeny domovní prohlídky u obžalovaných. protokol o provedení domovní prohlídky v bydlíšti obv. [REDACTED], ze dne [REDACTED] 2023 (č. l. 610-637). Součástí jsou protokoly o předání zbraní a střeliva (č. l. 649-651). K dispozici dále byly protokoly o provedení prohlídky jiných prostor – kanceláře na adrese [REDACTED] dne [REDACTED] 2023 (č. l. 669-678), protokol o provedení domovní prohlídky v bydlíšti obv. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], dne [REDACTED] 2023 (č. l. 692-702), protokol o provedení prohlídky jiných prostor, a to garáže v bydlíšti obv. [REDACTED] (č. l. 706-712), protokol o provedení prohlídky jiných prostor - vozidla zn. Volvo, rzv. [REDACTED], dne [REDACTED] 2023 (č. l. 723-731), protokol o provedení prohlídky jiných prostor – vozidla jeep zn. [REDACTED] rzv. [REDACTED], dne [REDACTED] 2023 (č. l. 739-745), protokol o provedení prohlídky jiných prostor – vozidla zn. Chrysler [REDACTED], rzv. [REDACTED], ze dne [REDACTED] 2023 (č. l. 753-766), protokol o prohlídce jiných prostor – vozidla zn. Škoda [REDACTED], rzv. [REDACTED], dne [REDACTED] 2023 (č. l. 484-790), protokol o provedení prohlídky jiných prostor – vozidla zn. BMW [REDACTED] rzv. [REDACTED], dne [REDACTED] 2023 (č. l. 798-804), protokol o provedení osobní prohlídky u [REDACTED] (č. l. 811-812).
75. Svazek 11 spisu obsahuje výsledky genetických a dalších expertiz - genetickou expertizu (č. l. 3278-3283), genetickou expertizu, výsledky genetické expertizy (č. l. 3284-3295), výsledky genetické expertizy (č. l. 3296-3300), výsledky genetické expertizy (3301-3305), výsledky genetické expertizy (č. l. 3306-3310), výsledky genetické expertizy (č. l. 3311-3315), výsledky genetické expertizy (č. l. 3316-3320), výsledky genetické expertizy (č. l. 3321-3326), výsledky genetické expertizy (č. l. 3327-3331), výsledky genetické expertizy (č. l. 3332-3339), výsledky genetické expertizy (č. l. 3340-3343), výsledky genetické expertizy (č. l. 3344-3347), výsledky chemické expertizy (č. l. 3348-3351), výsledky chemické expertizy (č. l. 3352-3354), výsledky chemické expertizy (č. l. 3355-3357), výsledky chemické expertizy (č. l. 3358-3360), výsledky daktyloskopické expertizy (č. l. 3361-3363), výsledky daktyloskopické expertizy (č. l. 3364-3366), výsledky daktyloskopické expertizy (č. l. 3367-3370), výsledky daktyloskopické expertizy (č. l. 3371-3374), výsledky daktyloskopické expertizy (č. l. 3375-3377), výsledky daktyloskopické expertizy (č. l. 3378-3380), výsledky daktyloskopické (č. l. 3381-3384), výsledky trasologické expertizy (č. l. 3385-3388), výsledky trasologické expertizy (č. l. 3389-3395), výsledky balistické expertizy (č. l. 3396-3411).
76. Svazek č. 12 spisu zahrnuje odborné vyjádření OKTE – zkoumání videozáznamů (č. l. 3414-3416), odborné vyjádření OKTE – analýza dat a zkoumání nosičů dat (č. l. 3417-3424, 3425-3429, 3430-3435, 3436-3441, 3442-3448, 3449-3487, 3488-3494, 3495-3516, 3517-3528, 3529-3542, 3543-3563, 3564-3578, 3579-3592, 3593-3600, 3601-3611, 3612-3617), odborné vyjádření KÚP, analýza dat a zkoumání nosičů dat – infotainment vozidel zn. Hyundai [REDACTED] a zn. Škoda [REDACTED] s vyhodnocením (č. l. 3618-3634), odborné vyjádření KÚP, analýza dat a zkoumání nosičů dat – infotainment vozidla zn. Volvo a vyhodnocení (č. l. 3635-3642), odborné vyjádření KÚP, fyzikální chemie (č. l. 3643-3648). Ve svazku č. 13 spisu jsou zprávy a doklady ke společnosti Gennet s.r.o. (č. l. 3730-3760), souhrnný záznam k zajištění kamerových záznamů ve věci (č. l. 3790), vyhodnocení kamerových záznamů (č. l. 3791-3792, 3800-3804, 38273831, 3844-3846, 3847-3851, 3852-3856, 3857-3859, 3860, 3861-3863, 3865-3868, 3869-3871, 3872-3874, 3875-3887, 3890-3891, 3905-3906, 3907-3909, 3910-3918, 3919-3924, 3925-3926, 3927, 3928-3953, 3954-3960, 3961-3964, 3965-3968, 39693971) k trasám vozidel obžalovaných.
77. Ve věci bylo provedeno rozsáhlé šetření k majetkovým poměrům obžalovaných a [REDACTED] [REDACTED] které je obsaženo ve svazcích 15-19 spisu. Z dokladů nevyplývá nic mimořádného, kdy jsou zůstatky účtů obžalovaných, Advokátní kanceláře [REDACTED]. Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

společností obžalovaného [REDAKCE] a poškozeného [REDAKCE]. Neprokazují, že by od obžalovaného [REDAKCE] přišla platba na účty obžalovaného [REDAKCE] za dané jednání.

#### Odposlechy

78. Ve věci byly prováděny četné odposlechy a lokalizace telefonních čísel. Významná část odposlechů se týkala návštěv obžalovaného [REDAKCE] kdy byly prováděny odposlechy mezi ním a jeho družkou [REDAKCE] ve vazební věznici v [REDAKCE]. Tyto odposlechy jsou v řádu několika hodin a jsou zachyceny na CD založených ve spise. Ve spise je rovněž založen přepis zájmových pasáží rozhovorů. Obžalovaný [REDAKCE] se k nim vyjadřoval, uvedl že jsou účelové, přepisy obsahují pouze vyselektované pasáže, které se vyšetřovatelům hodily. U některých je pozměněn jejich obsah. Vyšetřovatelé před návštěvami navštěvovali jeho družku, podsouvali ji informace o stavu vyšetřování, aby ona s ním pak mluvila o určitých tématech. Tyto CD byly u soudu přehrány a obžalovaný [REDAKCE] se k nim rozsáhle vyjadřoval. Toto probíhalo po do asi 6 dnů v jednacích dnech od 17.1.2025 – 20.3.2025. On i obžalovaný [REDAKCE] měli kopie nahrávek k dispozici.
79. Doklady k odposlechům jsou ve svazku 5 - příkaz OS v Hradci Králové ke sledování obsahu e-mailové schránky dle § 158d odst. 1, 3 tr. řádu ze dne 30. 1. 2023, zrušení stupně utajení – protokol (č. l. 1261-1273), příkaz OS v Hradci Králové ke sledování dle § 158d odst. 1, 3 tr. řádu - návštěvní místnosti ve Vazební věznici [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2023, souhlas MS ČR, příkaz OS v Hradci Králové k prodloužení sledování dle § 158d odst. 1, 3 tr. řádu – návštěvy ve Vazební věznici [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2023, souhlas MS ČR, rozhodnutí PČR o zrušení stupně utajení (č. l. 1282-1285, 1293-1302), protokol UZČ ze dne 7. 2. 2024 s nosiči dat, přepis ze dne 1. 9. 2023 (č. l. 1303-1319), protokol, přepis sledování při návštěvě ze dne [REDAKCE] 2023 (č. l. 320-338), protokol, přepis výsledku sledování při návštěvě ze dne [REDAKCE] 2023 (č. l. 1343-1353), protokol, přepis výsledku sledování při návštěvě ze dne [REDAKCE] 2023 (č. l. 1354-1363), protokol, přepis výsledku sledování při návštěvě ze dne [REDAKCE] 2023 (č. l. 1364-1378), protokol, přepis výsledku sledování při návštěvě ze dne [REDAKCE] 2023 (č. l. 1379-1395), fotografická dokumentace ke sledování ze dne [REDAKCE] a [REDAKCE] 2023 (č. l. 1396-1415), protokol, přepis výsledku sledování při návštěvě dne [REDAKCE] 2024 (č. l. 1419-1438), příkaz OS v Hradci Králové ke sledování dle § 158d odst. 1, 3 tr. řádu, [REDAKCE], ze dne [REDAKCE] 2023, rozhodnutí o odtajnění (č. l. 1451-1454), protokol o sledování ze dne [REDAKCE] 2024 a nosič dat (č. l. 1455-1458), protokol a přepis výsledku sledování (č. l. 1459-1467).
80. Státní zástupkyně k tomu uvedla, že pokud jsou obhajobou namítány přepisy jednotlivých nahrávek návštěv jako úmyslně zfalšované ze strany policejního orgánu, kdy je dokonce je uváděno, že došlo k celkem 80ti úmyslným zkreslením, podle obecně platné judikatury je důkazem nahrávka, nikoli přepis. Z nahrávek vyplývá aktivní vyjadřování obžalovaného [REDAKCE] ke skutku, svědkyně [REDAKCE] naopak opakovaně nabádá obžalovaného, aby mlčel, z toho lze dovodit, že pokud je ze strany obžalovaných namítáno, že by snad měla být svědkyně [REDAKCE] před návštěvami obžalovaného instruována policejními orgány ke způsobu komunikace s obžalovaným, pak samotné nahrávky a vyjadřování svědkyně pro tyto námitky obhajoby rozhodně nesvědčí. Naopak lze konstatovat, že ze strany obžalovaného [REDAKCE] je z jeho iniciativy navazována komunikace se svědkyní ke skutku a jednotlivým zjištěním v přípravném řízení, ve snaze svědkyni vše vysvětlit a v podstatě se před ní obhájit. S uvedeným hodnocením se soud ztotožňuje, a právě proto prováděl přehrávky a dal možnost se k nim obžalovanému [REDAKCE] vyjádřit, vědom si toho, že nahrávky obsahují i hodnocení gest a ohybů obžalovaného či svědkyně, ve vztahu k obsahu jejich hovoru a dovozování jeho významu, část je i nesrozumitelná. Z nahrávek se dá v základu dovodit, že obžalovaný [REDAKCE] si bude vymýšlet „svůj příběh“ podle toho, jak se bude vše důkazně vyvíjet a snažit se zpochybnit výpověď spoluobžalovaného [REDAKCE], který

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

se k jednání doznal. To lze brát i jako klasický postup ve věci. Zároveň to potvrzuje výpověď obžalovaného [REDAKCE] svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE] o nepřítomnosti dalších osob na místě ve [REDAKCE] ulici.

81. Družka obžalovaného [REDAKCE] svědkyně [REDAKCE] byla ve věci slyšena u hlavního líčení videokonferenčně. V přípravném řízení svědkyně vypovídala na otázky policie k obsahu návštěv, které u obžalovaného měla, co jí z jeho strany bylo řečeno ve vztahu k události, pro níž byl [REDAKCE] zadržen. Dle ní šlo nějakou zakázku, kterou dostal od [REDAKCE]. Popsala, jak došlo k předání obsílky, když šlo o dopis [REDAKCE], který měla doručit panu [REDAKCE]. V tomto směru se jí nabídl svědek [REDAKCE], který je kamarád rodiny, že dopis doručí. Svědkyně uvedla i to, že si řadu věcí z hovorů ve věznicí nepamatuje, obžalovaného moc neposlouchala, vyslechla ho, měla řadu svých starostí – chod rodiny, domácnost. Ví, že se [REDAKCE] zmiňoval o [REDAKCE], že zastupuje nějakou ženu v péči o dítě, je tam rozpor v rodině. Popsala i to, jak obžalovaný [REDAKCE] znal obžalovaného [REDAKCE] kdy se vídali párkrát do roka. U hlavního líčení svědkyně vypověděla, že jednání ze strany policie chápala jako nátlak, kdy policie ji před návštěvami ve věznicí kontaktovala, zmiňovali se o stavu řízení. Podle ní se snažili, aby potom o věci mluvila.
82. Soud je však přesvědčen, že níže uvedené odposlechy, byť je obžalovaný [REDAKCE] rovněž svým výkladem sporuje dají použít, protože se opakují a zapadají do kontextu s ostatními důkazy. Obsahově nejsou nějak složité.
83. Návštěva z [REDAKCE].2023 na č.l. 1329 v čase 10.08.15 hod. – obžalovaný svědkyni říká, pokud oni viděly na místě 2 lidi a my jsme tam byli 4, já, [REDAKCE], [REDAKCE] takže jsme tam byli čtyři, a jestliže viděly dva, tak já jsem z toho auta ani nevylez. Já jsem se ho ani nedotkl. Následně – Tak a jedinej, kdo se ho dotkl, je ten blbec, kterej si to přiznal sám. (Naložil se sám, abys věděla, jakou cestou to půjde).
84. Nahrávka ze dne [REDAKCE] 2023 po 09.51 hodin, kdy obžalovaný [REDAKCE] uvádí: „Vždyť to byla moje hlavní zakázka, oni neznají ten příběh já jo to je o tom příběhu a my ten příběh s [REDAKCE] dáváme dohromady ... čekáme, kde ho trošku upravíme, potřebujem ty jejich důkazy, rozumíš, vědět, co oni maj a podle toho ten příběh řeknu, tak, tak, to je ta naše cesta, proto my čekáme, já vím, že to je pro vás všechny na píču, ale já nemám na výběr. Já bojuju o život a o vás.“ (svazek 5, list č. 1314-1315). Ke shodnému tématu se vztahuje i návštěva ze dne [REDAKCE] 2023, po 09.52 hodin. Svědkyně [REDAKCE]: „Jako to jsme se bavili i s [REDAKCE], jako pořád nevíme ... že on si taky myslí ta 140 prostě ne ...“ [REDAKCE]: „No to ne, to vůbec.“ [REDAKCE]: „Ale říkal, teď uvidíme, bude to ...“ [REDAKCE]: „Hm.“ [REDAKCE]: „Jako fakt, může to být tak nebo tak (gestikuluje rukama).“ [REDAKCE]: „Bude to ten příběh, ten kterej, jak jsme se bavili, no který se teď vytváří. Protože [REDAKCE] ten si, to jsem pochopil, že nebude nikdy vypovídat a ten, my musíme z toho blba tam udělat fet'áka.“ K témuž následně okolo 10.42 hodin [REDAKCE]: „... kdybych já si tady vůbec tomu nevěřil, tak kdo už by tomu měl věřit, jako jo? Prostě vím, vím, mám to tady ten příběh ... nádhernej, prostě jo?“ [REDAKCE] je přezdívkou pro obžalovaného [REDAKCE] – viz odposlech na č.l. 1322 z [REDAKCE].2023, čas 9.29.23 hod. Snaha udělat z obžalovaného [REDAKCE] „debila“ vyplývá i z odposlechu ze dne [REDAKCE].2023, čas po 9.59.45 hod. č.l.1383.
85. Návštěva z [REDAKCE] 2023 na č.l. 1357 v čase 9.50 hod. - obžalovaný říká, abys tomu rozuměla on mě na místě vůbec nikdo nepoznává a jenom ty 2 osoby jsou na místě to znamená že byl [REDAKCE] a on ([REDAKCE]), ten debil se k tomu přiznal, já jsem seděl v autě, mě to vůbec nezajímá, nikdo mě nemůže absolutně nic říct.
86. Výpověď obžalovaného [REDAKCE] byla spoluobžalovanými v hlavním líčení zpochybňována. Říkají, že musel být pod vlivem nějaké látky, předtím, že bral bůhvíco, musel se praštit do hlavy při potyčce s [REDAKCE], kdy upadl. V minulosti měl úraz hlavy při zápasení atd. Obžalovaný [REDAKCE] je jiný než spoluobžalovaní, zejména intelektuálně, kdy je jednodušší, Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

myšlenkově ne tak kombinačně zdatný, což je patrné i z jeho základního projevu. Popírá, že by byl pod vlivem nějaké látky, spal, bylo to v noci a obžalovaný [REDACTED] který s ním jel z [REDACTED] by někoho takového na předmětnou akci ani nevzal, pokud by to poznal.

87. To, že si obžalovaný [REDACTED] připravuje další příběh o dobrovolném nástupu poškozeného [REDACTED] do automobilu lze dle soudu usuzovat z obsahu hovoru mezi ním svědkyní [REDACTED] vyplývá dle soudu z odposlechu ze dne [REDACTED].2023, č.l. 1370, čas po 9.50.16 hod.-9.51.28 hod, kde se zmiňují dobrovolnosti, nedobrovolnosti, sazbách, že se musí prokázat, že se poškozenému něco stalo. Nemají svědky, ty baby viděly jenom dvě osoby, nikoho nepoznají. Dále obžalovaný uvádí, „takže já řeknu, [REDACTED] se s ním pral, protože on se přiznal, že jo? U nás seděl v autě. Já mám připravený takový příběh, že se ...“
88. To, že nebyli, žádní cizinci a osoby [REDACTED] původu, jimž by [REDACTED] dlužil a měl by zastavené své auto vyplývá, jak soud uvedl z výpovědi obžalovaného [REDACTED], svědkyní na místě. O osobách obžalovaných se zmiňuje i obžalovaný [REDACTED] při vzetí do vazby – byl tam on, [REDACTED] – ten jen náhodou (č.l.1206, 1209). [REDACTED] viděl naposledy živého, když odjížděl s [REDACTED] (č.l.1207). Svědčí pro to i odposlechy ve věci. Dále se soud ztotožňuje se závěrem obžaloby, že smlouva na detektivní služby uzavřená s údajnými [REDACTED] je antidatovaná a nebyla podepsána dne [REDACTED] 2022, jak tvrdí obžalovaný [REDACTED], nýbrž byla vytvořena až po [REDACTED] 2022. Tyto skutečnosti jsou potvrzeny analytickou zprávou sepsanou formou úředního záznamu dne [REDACTED] 2023 (svazek 2, listy č. 465489). Bylo prokázáno, že původní vzor pro tuto smlouvu byl vyhledán prostřednictvím notebooku zn. Sony [REDACTED], zajištěn v rámci domovní prohlídky v bydlíšti obžalovaného jako stopa č. 74 B (svazek 3, list č. 618-629). Toto bylo nejpozději v čase 17.57 hodin dne [REDACTED] na internetových stránkách [https://www.\[REDACTED\].\[REDACTED\]](https://www.[REDACTED].[REDACTED]) = [http://www.\[REDACTED\].\[REDACTED\]](http://www.[REDACTED].[REDACTED]) Následně byl tento vzor smlouvy uložen na USB flash disku zn. Kingston (zajištěn v rámci domovní prohlídky v bydlíšti obžalovaného jako stopa č. 80 B – svazek 3, listy č. 618, 629), a to jako soubor s názvem smlouva\_o\_poskytnuti\_detektivnich\_sluzeb.pdf. Tento soubor byl nejpozději dne [REDACTED] 2022 v čase 14.26 hodin prostřednictvím softwaru Microsoft Office upraven a uložen pod novými názvy [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED]. Tedy vytvoření smlouvy začal obžalovaný [REDACTED] řešit až po zajištění jeho vozidla Hyundai [REDACTED] dne [REDACTED] 2022, respektive v době prvního výslechu svědkyně [REDACTED], který probíhal v [REDACTED] dne [REDACTED]. 2022 v čase 16.10 – 19.05 hodin (svazek 7, listy č. 1971-1979). Ostatně, že smlouvu nemohl uzavřít obžalovaný s udávanými osobami dne [REDACTED] 2022, je potvrzeno i tím, že [REDACTED] občanský průkaz, který údajně jedna z osob předložila při uzavírání smlouvy, byl již dne [REDACTED] 2021 zadržen spolu s podezřelým občanem [REDACTED] republiky [REDACTED], který doklad užíval. Existence osob [REDACTED] národnosti pod jmény osob [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED], se kterými měl obžalovaný [REDACTED] dle své výpovědi uzavřít smlouvu o detektivních službách, byla vyvrácena vyhotoveným evropským vyšetřovacím příkazem. Z něho vyplývá, že občanské průkazy pod č. [REDACTED] a [REDACTED] nebyly vydány příslušnými [REDACTED] orgány. Současně nebyly zjištěny žádné údaje o [REDACTED] občanech pod jmény [REDACTED] a [REDACTED], rodná čísla [REDACTED] a [REDACTED] jsou nesprávná, těmto osobám nebyly vydány řádné občanské průkazy. Dané občanské průkazy nejsou pravé, neodpovídají vzorům [REDACTED] dokladů totožnosti (svazek 24, listy č. 7364).
89. Smlouva o poskytnutí detektivních služeb je na čísle listu 484, práva a smlouva na detektivní služby na čísle listu 465 až 483, právní pomoc v [REDACTED] republice a odpověď na č.l. 3110 až 3158.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

90. Obžalovaný [REDACTED] v dalším odposlechu ze dne [REDACTED].2023 na č.l 1321, čas 9.30.48 hod, kdy se baví se svědkyní [REDACTED] zda našla plnou moc na [REDACTED] uvádí „Ta flashka, ty papíry a ti [REDACTED] – vědí, že je to kec.“ č.l.1323. Odpověď svědkyně „Dokážou to?“
91. Odposlech ze dne [REDACTED]. 2023. Obžalovaný [REDACTED] uvádí, že žádní [REDACTED] v rámci této kauzy nikdy neexistovali, [REDACTED] „Já ti musím vysvětlit tu souvislost, abys věděla, proč“. Dále čte a obžalovaný [REDACTED] uvádí: ... „přece neexistovali vůbec, ne“ (svazek 5, listy č. 1367-1368).
92. Úmysl usmrtit u obžalovaných [REDACTED] se vyvozuje z toho, že se obžalovaní při akci nemaskovali, poté co byl naposledy viděn obžalovanými [REDACTED] a [REDACTED] po přenesení do auta obžalovaného [REDACTED], se nikomu neozval, jeho telefonní číslo bylo nedostupné. Nevybíral platební karty, nečerpal lékařské úkony, neměl důvod zmizet a obžalovaný [REDACTED] vyhledával, co se děje s utopencem v ledové vodě - [REDACTED].2022 v 20.37 hod.. Byl zjišťován stav vody na Moravě - 16.12.2022 ). Dále pak z odposlechů mezi obžalovaným [REDACTED] a [REDACTED] (specifikace č.l. 34-37 obžaloby). Obžaloba tak vycházela z toho, že tělo poškozeného [REDACTED] se nachází zřejmě ve vodní ploše či vodním toku v lokalitě pokrývající jižní část kraje Vysočina (zejména okres [REDACTED]), případně Jihomoravský kraj (okresy [REDACTED]). K tomuto závěru ji vede důkaz zajištěný pomocí výpisu o uskutečněném telekomunikačním provozu z účastnického telefonního čísla +420 [REDACTED] uživatele [REDACTED] (svazek 14, listy č. 4219-4220). Z tohoto výpisu je patrné, že toto účastnické číslo směřovalo do oblasti vodní nádrže [REDACTED] či [REDACTED] na okrese [REDACTED] neboť ve 12.31 hodin dne [REDACTED] 2022 bylo na buňkách mobilního operátora v obci [REDACTED], respektive [REDACTED] obě okres [REDACTED] což je cca 15 minut jízdy od obou těchto nádrží. Telefonní číslo do této oblasti míří ve směru od obce [REDACTED], okres [REDACTED] v (svazek 9, list č. 4225). I přes tyto informace se tělo poškozeného [REDACTED] v natipované lokalitě nepodařilo dohledat.
93. Obžalovaný [REDACTED] ve svém vyjádření na čl. 9714 uvedl, že v místech, kde bylo provedeno pátrání jsou vodní nádrž [REDACTED], dále je v blízkosti [REDACTED] elektrárna [REDACTED] okolí je bedlivě střeženo z hlediska bezpečnosti jednak armádou, jednak Úřadem pro jadernou bezpečnost. Předmětná oblast je tedy monitorována. Doložil plánek své cesty včetně vodních nádrží, čl. 8351, kdy uvedl, že [REDACTED]022 se zastavil v [REDACTED] u svých příbuzných na kávu a následně odjel do [REDACTED]. Pokud chtěla policie sledovat jeho pohyb mohla si vyžádat snímky ze satelitu. Obdobné skutečnosti uvedl i [REDACTED] (č.l. 9638-9639). Obžalovaný [REDACTED] se vyjádřil k odposlechům v tom smyslu, že pokud se s družkou bavil, reagoval na to, co bylo buď vysíláno v televizi, popř. na to, co policie družka před návštěvami řekla, s ohledem na to, co se dělo, tak rozvíjel varianty, co se mohlo stát, nemohl vyloučit, že by se případně i [REDACTED] mohl něčeho dopustit, spekuloval např. o tom, že pokud by bylo tělo ve vodě, musely by ho odnést povodně (odposlech na 37 obžaloby, str.1372-1373 protokol z hl. č.l.9658), pokud je komentován odposlech a mluví se v něm o 22 metrech, hovořil o tom, že se pátrá na 20 km a ne tedy o žádné hloubce (obžaloba č.l. 36, odposlech na č.l. 1362-1363, vyjádření na č.l. 9648). Odposlech na č.l. 36-37 obžaloby (co se děje s utopencem) z [REDACTED]2023, č.l.1367, vyjádření na č.l. 9652 spisu. Odposlech na č.l. 38 obžaloby (neexistence těla), č.l.1372-1373 spisu – vyjádření protokol na č.l.9659. Na jednu stranu by bylo možné z charakteru jednání obžalovaných i toho, že poškozený je nekontaktní, nedal o sobě vědět (a další skutečnosti uvedené výše) dovodit, že poté, co byl naposledy viděn při předání obžalovanému [REDACTED] a ostatní dva spoluobžalovaní odjeli, že během cesty s obžalovaným [REDACTED] mohlo dojít ke smrti poškozeného. Tvrzení obžalovaného [REDACTED], že [REDACTED] měl přejít do jiného vozidla, soud neuvěřil, na druhou stranu se nepodařilo prokázat, že by nějakou formou došlo k usmrcení nebo smrti [REDACTED], to se nepodařilo prokázat ani nálezem těla poškozeného ve vztahu k průběhu cesta [REDACTED]. V době předání měl žít, což uvádí obžalovaný [REDACTED]. Usmrcení [REDACTED] je dovozováno i z odposlechů mezi obžalovaným [REDACTED] a jeho družkou ve

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

věznici. Těchto hovorů je v souvislosti s hledáním těla poškozeného policií značné množství, pokud jde o jeho tělo, popř. co se s ním mohlo dít na určitých místech. Zároveň však z těchto hovorů vyplývají i určité spekulace obžalovaného [REDAKCE] v kontextu s postupem vyšetřování policie, někdy to vyvolává i domněnku, že sám [REDAKCE] neví, co se mohlo stát. Dle soudu s ohledem na množství odposlechů, jejich kvalitu, popř. přeskakování z tématu na téma není možné vyvodit, že by ke smrti poškozeného [REDAKCE] došlo a jakou formou a kdo z obžalovaných by o tom měl informaci.

94. Bratři obžalovaného [REDAKCE] byli prověřováni, zda nemohli obžalovanému případně pomoci. Byli vyslechnuti u soudu. To se neprokázalo. Svědek [REDAKCE] uvedl, že nikoho z obžalovaných kromě bratra nezná. S bratrem se vídal jednou za půl roku až rok. V přítomnosti bratra před [REDAKCE] obdobím roku 2022 nebyl v blízkosti vodních nádrží. Vztahy s bratrem měl dobré. Jestli měl bratr povědomí o lécích neví. Bratra viděl naposledy asi 14 dní předtím, než ho zadržela policie. O jeho soukromém životě nic nevěděl. Sám prodělal osm operaci – srdce, nohy, cévy, v zádech má železa. Čekají ho další 3 operace. Omezení má takové, že nemůže dělat. Nemůže zvednout dle doktorů ani kilo. Slyšel o tom, že bratr byl v cizinecké republice cizinecké legii, bavil se o tom s klukama, co tam byli. s ním. Neví, kolik let tam byl a na jaké pozici.
95. Svědek [REDAKCE] znal z obžalovaných kromě bratra [REDAKCE]. S bratrem, se za ním párkrát stávil ve firmě. Ví, že bratr byl asi 4 až 5 let v cizinecké legii. Podle něho tam neubližoval lidem, protože byl potápěč a zdravotník. Je to jeho domněnka. Bratr byl věčně v cizině, občas se za ním stávil na kafe. On sám byl přes 20 let v zahraničí, takže se dost odcizili. Byli spolu v kontaktu přes telefon. Jestli mu bratr telefonicky volal [REDAKCE] 2022 neví, občas si vyvolávali. Rovněž neví, jestli ho ten den viděl. Nepamatuje si, co ani ten den sám dělal. V [REDAKCE] 2022 rozvážel po nocích zboží do Alza boxu. Jezdil výlučně na [REDAKCE]. Nedokáže říct, jestli měl bratr střelné zbraně, asi ne. Ví, že chodil s jejich již zemřelým bratrem na ryby. Sám má zdravotní omezení– rozdrčený levý kotník, operované ploténky, nesčetně zlomenin po těle. Asi má řídké kosti. Ploténky mělo operované asi před 3 až 4 lety. Má špatnou hybnost kotníku asi 10 %, nemůže pořádně chodit, téměř se neohne. Měl by jít na operaci zad. Invalidní důchod nemá, nemá odpracované roky, v č r takže má částečnou invaliditu, ale nedostává na to důchod.
96. Svědek [REDAKCE] znal obžalovaného [REDAKCE]. Ten měl pronajatý dům asi 350m od jeho firmy ve [REDAKCE]. Občas se potkali v restauraci, ve sklepě nebo se párkrát u něho [REDAKCE] stávil ve firmě. Chodil s detektorem kovu a ukázal mu co našel. Případá mu přátelský. Nikdy u něho neviděl agresí. Ví, že byl zaměstnanou v cizinecké legii a ze zahraničí si přivezl černošku. Jestli mu [REDAKCE].2022 v 9 35 hod. [REDAKCE] telefonoval neví. Mohlo to být z různých důvodů. Každý den si zapisuje do diáře a vzhledem k tomu že se ten den potkali na dvoře tak asi něco dělal v dílně. Přijel [REDAKCE] Chryslerem. Přijel sám nebo s přítelkyní, asi ohledně toho, jestli se může stavit pro nějaké víno. Bylo sucho. Nechoval se dle něho neobvykle. Zbraň u něho neviděl. Neví, že by se zajímal o léky. Nemluvil o tom, že by měl vztah k nějaké vodní nádrži v Jihomoravském kraji. Ani tento svědek k věci nic neobjasnil. **Za zmínku stojí výpověď svědka [REDAKCE]**, kdy ten uvedl, že obžalovaný [REDAKCE] se s ním domlouval na opravě vozidla Chrysler na počátku měsíc je [REDAKCE] 2022 s tím, že až nebude vozidlo potřebovat, dá mu ho k opravě. Opravit vozidlo přivezl dne [REDAKCE] 2022. To potvrzuje jen to, že obžalovaný [REDAKCE] vozidlo potřeboval na akci [REDAKCE].2022.
97. K návrhu obhajoby vyslechnuta svědkyně [REDAKCE], která zastupovala [REDAKCE] ve sporu u okresního soudu v Pardubicích v péči o nezletilého [REDAKCE]. Svědkyně uvedla, že obžalovaný [REDAKCE] se nedostavoval k předmětným soudním jednáním ani před jejich počátkem. Nijakým způsobem ji neovlivňoval ani jí nevyhrožoval.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

98. Dále byly vyslechnuty **svědkyně** [REDACTED], bytem [REDACTED], kdy obhajoba bylo poukazováno na to, že s touto svědkyní v posledních 5 měsících před zmizením [REDACTED] telefonoval na telefonní číslo v návrhu specifikované celkem 210krát. Stejně tak byla navrhována ke slyšení **svědkyně** [REDACTED], bytem [REDACTED]. S touto svědkyní v posledních 5 měsících před zmizením měl [REDACTED] telefonovat na specifikovaném čísle celkem 91x. Obojí komunikace měla vyplývat z přehledů hovorů uvedených ve spise. Obhajoba poukazovala na to, že je předpoklad, že svědkyně byly policií kontaktovány a slyšeny, kdy policie záznam takzvaně zatloukla, protože se jí nehodil do policí vymyšlené teorie. Obě svědkyně byly vyslechnuty v hlavním líčení a z výslechů a t výslechů vyplynulo, že obě mají uzavřeny smlouvy u s svých telefonních společností, každá na více čísel s výhodou zvýhodněného volání. Telefonní čísla využívají jejich rodinní příslušníci, či známí. V případě [REDACTED] i [REDACTED] telefonní číslo využívali jejich partneři, přátelé [REDACTED].

### Skutek 2 výroku rozsudku

99. **Svědék** [REDACTED] k předloženým dokladům [REDACTED] na jméno [REDACTED] uvedl, že ty to nikdy neviděl. Na menším dokladu je skutečně jeho fotografie, na druhém dokladu je hubený, fotografie mu je rovněž podobná. Nemyslí si, že by fotografie z předložených dokladů byly někde v minulosti na jiných dokladech. Netuší, jak se mohly takové doklady s jeho fotografií u obžalovaného [REDACTED] ocitnout. Někdy v roce 2012 se dostal on sám do konfliktu s [REDACTED] menšinou a ohledně své bezpečnosti si nechal přes pana [REDACTED] vyrobit kopii [REDACTED] pasu. Na jaké jméno byl pas vyroben si nevzpomíná. Tehdy oslovil [REDACTED], ten mu řekl že to za 80.000Kč to není problém a doklad zařídí. Následně mu ho po určité době předal. On sám pas nikdy nepoužil. Kromě peněz mu dal i 2 fotografie, kdy se fotil v podchodu v automatu. Jak fotografie vypadaly si již nepamatuje.
100. **Obžalovaný** [REDACTED] k dokladům uvedl, že to, co si nechal vyrobit pan [REDACTED] u někoho, ale rozhodně ne u [REDACTED], to je jeho věc. On sám měl s [REDACTED] mafií měl taky zkušenosti v ty době, ví, jak postupovali, takže obavy pana [REDACTED] z nějaké osobní msty nebo z něčeho chápe. Osobně se domnívá, že ten pas skutečně byl vystavený na jméno [REDACTED], on když v roce 2023 v [REDACTED] nebo v [REDACTED] skartoval neboť docházelo ke skartaci dokladů z roku 2012, 2013, protože měl povinnost, když byl dopravce mezinárodní kamionový dopravy 10 let archivovat dokumenty od této dopravy, tak tam našel tyhle ty dva doklady, a protože skutečně ty osoby, jak tady on řekl nebo ta fotka byla podobná panu [REDACTED] tak je jenom jednoduše takhle vytáhl z těch krabic s těma dokladama, hodil je do své tašky a nechal to u sebe a říkal, že až [REDACTED] potká, tak se ho na to zeptá, (protože když sám [REDACTED] se na tom úplně jakoby nepoznává, ale ta podoba je tam celkem jasná, takže se ho na to chtěl zeptat). Ty doklady pochází z doby nebo tak jak jsou vystavený, tak to odpovídá dokladům, který byly v roce 2012 v [REDACTED] používaný, ale vstupem [REDACTED] do Evropské unie se ty doklady změnil, takže dneska [REDACTED] má poněkud jiný typ dokladů a i vizuální, ten projev těch dokladů je jinak, proto nerozumí tomu, z jakého důvodu, je obviněný z toho, že by tyhle doklady chtěl užít jako pravé.
101. **Odborné vyjádření zajištěným k [REDACTED] dokladům je** na č.l. 3649-3654 spisu. Ze závěru tohoto posudku vyplývá že oba předložené doklady jsou padělané. Oba jsou vyhotoveny na plastovou kartu a opatřeny průhlednou fólií a obsahují potisk jak klasickými barvami CMYK tak barvou zobrazují se v ÚV osvětlení. K vyhotovení předložených dokladů tedy bylo potřeba minimálně vybavení počítač/notebook či obdobné zařízení, nebo tiskové zařízení pracující na principu inkoustového a laserového tisku a umožňující potisk plastové karty. Předložené padělané doklady neobsahují takové markanty, na základě na základě, kterých by je šlo přiřadit k dříve zkoumaným padělaným dokladům.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

102. Obžalovaný ■■■ věděl, že předmětné doklady nejsou pravé, měl je v držení řadu let a evidentně si byl vědom toho, že v případě přeložení jsou schopné dojem pravosti vyvolat. Bez tohoto by je takovou dobu neuchovával.

### **Skutek pod bodem 3 výroku rozsudku**

103. Bedna s pyrotechnickými komponenty pochází dle obžalovaného ■■■ z bytu z ■■■ po otci (č.l.9572). Když předtím zjistil, co bedny obsahují, nález zabezpečil proti nepovolaným osobám a druhý den, protože měl jít na zbraně a střelivo to chtěl nahlásit. Byl však zadržen. Nahlásil to o dva dny později. Obžalovaný se k tomu vyjádřil např. na č.l. 9580. Dle něho nebyl granát zkompletovaný a funkční. Věci vydal policii, před zahájením prohlídky.

104. Z odposlechu ze dne ■■■.2023 na č.l. 1381, čas 9.46.02 hod. a násl. se obžalovaný ■■■ baví se svědkyní ■■■ o nedovoleném ozbrojování kladeném mu za vinu. Hovoří o pěti ■■■ dýmovnicích a „posraném granátu“, kdy evidentně nejde o vše, protože svědkyně uvádí, že se něco snaží prodat na černém trhu. Říká, že granát neměl kompletní, zapalovač měl schovaný v garáži a tělo granátu měl doma, to tělo můžeš klidně hodit do ohně a nic se nestane. V souvislosti s obhájcem hovoří o tom, že táta měl střel mistrovský průkaz a on už má připravený takový příběh, že nemají šanci, navíc u těch ■■■ je rok výroby 86 a 70 rok výroby granátu. K tomu svědkyně říká, že policie nedokáže něco zjistit.

105. **Odborné vyjádření** k předmětným věcem zajištěným při domovní prohlídce u obžalovaného ■■■ je ve spise na č.l. 3657-3666. Vyplývá z něho, že předložená stopa č. 28B je ruční obranný granát ■■■ který je určený k ničení živé síly nepřítele. Stopa č. 29 B – jsou 3 kusy výbušek ■■■ a 2 kusy výbušek v ■■■ které se používají k imitaci výstřelu dělostřeleckých a raketových střel a zbraní, k imitaci výbuchu ženijních min a náloží apod. Stopa 30 B – je třetí zažehovač ■■■, který slouží k iniciaci zásahových výbušek ■■■ a ■■■

Stopa 39 B

1 kus dýmovničky ■■■ s modrým dýmem ■■■ je určena k imitaci a signálním účelům při výcviku ozbrojených sil a bezpečnostních sborů

1 kus dýmovničky červené ■■■. je dle údajů výrobce určena zejména pro paintball airsoft, military imitaci požárů, pro filmové účely signalizační účely atd.

třetí zažehovač ■■■ který slouží k iniciaci Zásahových výbušek ■■■ a ■■■

Dva kusy škrtačích zvukozábleskových petard, které jsou určeny k vytvoření silného zvukového a světelného efektu

15 ks upravených zvukozábleskových petard typu ■■■ které jsou určeny k vytvoření silného zvukového a světelného efektu

Stopa č. 107B – unifikovaný zapalovač ručník granátů s časovým účinkem (■■■) je určen k iniciaci zalaborované trhaviny v těle granátů

Stopa č. 123B – světlice vyjmutá ze sestavy 40 mm osvětlovací rakety (■■■■) je určena k vytvoření světelného efektu.

Podrobný popis předložených stop je uveden v části Nález tohoto odborného vyjádření.

K otázce, zda se jedná o munici, výbušninu nebo pyrotechnický výrobek, zda je funkční a jaké má účinky je uvedeno, že zajištěné stopy předložené ke zkoumání č. 28 B, č. 29 B, č. 39 B a), č. 39 B b), č. 39 B d), č.107B, č. 123B byly funkční a obsahovaly funkční pyrotechnický

aktivní náplně (viz. části Nález tohoto odborného vyjádření). Popis jednotlivých funkčních zkoušek s popisem účinků je uveden v nálezové části tohoto odborného vyjádření.

K otázce 3 v případě, že se jedná o munici, a zda je funkční je uvedeno:

Stopa č. 28 B – útočný ruční granát [ ] byl plně funkční, stopa č. 29 B – 3 kusy výbušek [ ] a 2 kusy výbušek v [ ] byly funkční, Stopa 39 B a) – dýmovníčka [ ] – [ ] -byla funkční, stopa č.107B – zapalovač [ ] nebyl funkční, ale obsahoval pyrotechnické funkční části, stopa č. 123B – světlice byla funkční.

K otázce 4 – dle jejich konstrukce odhadněte možné účinky výbuchu na osoby a předměty je uvedeno, že :

Stopa č. 28B – Ruční časový obranný granát [ ] Vojenský předpis udává účinné působení střepin na vzdálenost 100 až 200 m. Účinky iniciované ručního granátu [ ] odpovídají účinkům jedné zbraně hromadně účinné.

Stopa č. 29B-3 kusy výbušek [ ] 2 ks výbušek [ ]-při použití výbušek v rozporu s vojenským předpisem [ ], může dojít ke zranění nebo i smrti osob nacházejících se v bezprostřední blízkosti výbuchu, zároveň může vzniknout poškození předmětů tlakovým účinkem nebo zapálením snadno zápalných látek.

Stopa č. 30B - kus Třetí zažehovač [ ] při použití zažehovače dochází k vyšlenutí plamene ze dnové části zapalovače. Ten se schopen termicky působit na okolní předměty. Lze konstatovat, že při neodborné manipulaci je předložený předmět schopen zapálit snadno hořlavé předměty, případně svým působením zranit živé organismy.

Stopa č. 39B-

1 kus Dýmovníčky [ ] s modrám dýmem ( [ ] účinkem ke zkoumání předloženého předmětu je produkce hustého bílého dýmu. Tento dým vzniká hořením pyrotechnické dýmotvorné složky zalaborované v obalu dýmovníčky. Plyny vzniklé hořením těchto složek zpravidla dosahují teploty i několika set stupňů (200-400 C). Tato skutečnost byla potvrzena funkční zkouškou, kdy místo iniciace zkoumané dýmovníčky bylo vypálené plechové pouzdro dýmovníčky bylo rovněž termicky poškozeno. V případě iniciace dýmovníčky v blízkosti snadno zápalné látky na s největší pravděpodobností došlo k jejímu zapálení. Pyrotechnické výrobky tohoto druhu, mají ve svém návodu k použití varování, ve kterém upozorňují, že výrobek je určen pouze pro venkovní použití, dále varují před pobytem v zadýmených prostorech. V obecné rovině lze konstatovat, že účinky zkoumání předložené dýmovníčky v bezprostředním kontaktu s lidským organismem mohou způsobit i těžká zranění – popáleniny exponovaných osob.

B) 1 kus Dýmovníčka červená [ ].-účinky zkoumaného předmětu jsou stejné jako u stopy č. 39B a).

1 kus Třetí zažehovač [ ] účinky zkoumaného předmětu jsou stejné jako u stopy č. 30B.

2 kusy škrtacích zvukozábleskových petard – při použití dochází k vytvoření silně zvukového a světelného efektu. Obecně lze konstatovat, že při neodborné manipulaci jsou předložené předměty schopny zapálit snadno hořlavé předměty, případně svým působením a zranit živé organismy.

15 kusů upravených zvukozábleskových petard typu [ ] při použití dochází k vytvoření silného zvukového a světelného efektu. Vložením továrně vyrobených petard ...dochází při jejich iniciaci k nadměrnému vzniku střepin, s rozletem nad minimálně bezpečnou vzdálenost stanovenou výrobcem (15m). Střepiny z obalů zvyšují zranění uživatele nebo

jiných osob. Lze konstatovat, že předložené předměty jsou schopny zapálit snadno hořlavé předměty, případně svým působením zranit živé organismy.

Stopa č. 107B – 1 kus unifikovaného zapalovače ručních granátů s časovým účinkem (██████████)-předložený zapalovač jako celek nebyl funkční. Avšak obsahoval aktivní roznětku a rozbušku. Při neodborné manipulaci lze tyto dva aktivní prvky iniciovat (například nárazem, žářem...). Výbuch rozbušky způsobit iniciaci trhavin nebo poškození předmětů nacházejících se v její blízkosti, zároveň může dojít k velmi vážnému zranění živých organismů.

Stopa č. 123B – světlice u ██████████ s – v případě její iniciace v blízkosti snadno zápalné látky by s největší pravděpodobností došlo k jejímu zapálení.

Jaký účinek mohou způsobit předložené předměty na lidský organismus, je kompetentní zodpovědět soudní lékař.

K otázce č. 5 identifikace předložených předmětů z hlediska příslušných právních předpisů, které upravují nakládání s nimi na území ČR je uvedeno, že:

Stopa č. 28 B – útočný ruční granát ██████████ je munice, stopa č. 29 B – 3 kusy výbušek ██████████ a 2 kusy výbušek v ██████████ je munice, stopa 30 B – je třecí zažehovač ██████████ je pyrotechnický výrobek kategorie ██████████.

Stopa 39 B

1 kus dýmovničky ██████████ s modrým dýmem ██████████ je munice

1 kus dýmovničky červené ██████████ je pyrotechnický výrobek kategorie ██████████ avšak v neschváleném výrobním provedení

třecí zažehovač ██████████ je pyrotechnický výrobek kategorie ██████████.

2 kusy škrtačích zvukozábleskových petard jsou pyrotechnickým výrobkem třídy II dle § 8 odst. 5 vyhlášky Českého báňského úřadu číslo 174 /1992 Sb.

15 ks upravených zvukozábleskových petard typu ██████████ je pyrotechnický výrobek v neschváleném výrobním provedení

stopa č.107B – unifikovaný zapalovač ručních granátů s časovým účinkem ██████████ je munice

stopa č. 123B – světlice je munice

106. Obžalovaný ██████████ v rámci svého vyjádření založil do spisu střelmistrovský průkaz svého otce na č.l. 8473 až 8479. Obžalovaný si jako bývalý voják a policista byl zcela evidentně vědom, že si úmyslně a bez oprávnění opatřil a přechovával na adrese svého trvalého bydliště v rodinném domě a garáži v ulici ██████████ číslo popisné ██████████ ██████████ Jihomoravský kraj, zakázanou funkční municí a součástky zbraně hromadně účinné. To vyplývá i z předmětného odposlechu. Pokud učinil oznámení po svém zadržení na policii, bylo to proto, aby si zajistil obhajobu v dané věci.

107. Ve věci byly vypracovány znalecké posudky na obžalované. Všichni znalci jsou zapsáni ve znaleckém seznamu a byli řádně přibráni. V souvislosti s vypracováním posudku dostali k dispozici část spisu k určitému období od vyšetřovatele. Znalecké posudky vypracovali. K těmto posudkům pak byli následně vyslechnuti soudem u hlavního líčení. Znalci ██████████ ██████████, ██████████ a znalkyně ██████████ ██████████ prostřednictvím videokonference, znalec ██████████ a znalkyně ██████████ osobně u hlavního líčení. U hlavního líčení byl rovněž vyslechnut znalec ██████████. Na závěrech svých znaleckých posudků setrvali. Po znalci ██████████ ██████████ byla

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

obhajobou obžalovaného ██████ požadována nahrávka, kterou učinil znalec při pohovoru s obžalovaným ██████ ve Věznici. K dotazu soudu znale písemně uvedl, že nahrávku již nemá k dispozici, kdy byla po vypracování posudku vymazána (č.l.9020).

108. **Znalecký posudek ve vztahu k obžalovanému ██████ se nachází na č. l. 159-195 vyšetřovacího spisu** s tím, že obžalovaný se odmítl podrobit testové části znaleckého zkoumání, znalci vycházeli při zpracování posudku z rozhovoru s obžalovaným a z obsahu spisového materiálu. Je skutečností, že obžalovaný se však v rámci rozhovoru se znalci vyjádřil i ke skutku, pro který je podávána obžaloba (č. l. 49 znaleckého posudku). Ze závěru tohoto znaleckého posudku je třeba konstatovat, že ambulantní vyšetření obžalovaného s ohledem na shora uvedené nebylo možné realizovat. Znalkyně psychiatricka se ve svých odpovědích a závěrech opírá o dostupná data ze spisu, včetně nahrávky výslechu obžalovaného a následnou psychologickou část jeho vyšetření. Znalkyně dále uvádí, že obžalovaný ██████ při psychologickém vyšetření popřel, že by byl v minulosti někdy léčen na psychiatrii, popřel, že by se cítil duševně nemocen. Distancoval se od užívání návykových látek. Popřel, že by během pobytu ve vazbě měl potřebu vyhledat psychologickou či psychiatrickou péči. Z výpovědí osob obsažených ve spise a z referencí Armády ČR a Policie ČR, kde byl v minulosti obžalovaný zaměstnán, nevyplývá, že by měl problém s návykovými látkami. Znalkyně dále uvádí, že z výslechu obžalovaného, který byl pořizen při vazebním zasedání, nezjistila přítomnost příznaků, které by svědčily pro přítomnost duševní poruchy. Myšlení obžalovaného se jeví souvislé, konsolidované, bez přítomností bludů či halucinací, tempo řeči je v normě, odpovědi na otázky jsou adekvátní, nezjišťuje nápadnosti ve slovním projevu. Jeho intelekt zapadá do pásma normy. Ze záznamu rozhovoru s druhým ze znalců – ██████, ██████, znalkyně nezjistila formální, strukturální ani obsahovou poruchu myšlení. Intelektový výkon odpovídá pásmu normy bez známek kognitivního deficitu. Znalkyně dospívá k závěru, že u obžalovaného ██████ není přítomna duševní porucha v minulosti, v době prošetřovaného trestného činu ani v době znaleckého psychologického vyšetření. Nic nenasvědčuje zmenšení či vymizení rozpoznávacích či ovládacích schopností ve vztahu k prošetřovanému protiprávnímu jednání. Znalkyně vzhledem ke svým závěrům nenavrhuje uložení ochranného opatření. Z analýzy dostupných podkladů dospívá k závěru, že obžalovaný je schopen účasti v trestním řízení. V závěru posudku pak uvádí, že závěry psychiatrické části posudku mají nižší validitu, neboť vycházejí pouze z analýzy spisového materiálu, včetně zvukové nahrávky výslechu a ze záznamu ██████, ██████, které byly prováděny v průběhu psychologického vyšetření, a dále z konzultací právě s tímto znalcem, neboť obžalovaný ██████ odmítl vlastní psychiatrické vyšetření podstoupit. Z psychologické části společného znaleckého posudku je podstatné, že úroveň mentálních schopností obžalovaného je v pásmu průměru, tedy v normě. Sociální složka intelektu se jeví průměrná, psychomotorické tempo střední. Nebyly pozorovány žádné známky narušení paměti či jiných kognitivních funkcí. Osobnost lze zařadit do širší normy bez známek psychopatologie, bez disociálních známek, je přiměřeně ochotný k druhým, bez známek zvýšené úzkosti či agresivity, s některými signály v oblasti vyšších histriónských rysů (emoční kolísání, sebestřednost, myšlení může být ovlivněno emocemi). Jeví se ambivalentní, optimisticky laděný, aktivní, komunikativní, sociabilní, sebezdržující, dominantní, rozhodný, se zvýšenou impulzivitou, s vyšším agresivním potenciálem, s potížemi v seberegulaci v situacích zátěže, se zvýšenými ambicemi, pečlivější, se situačně zvýšenou podezřívavostí. Objevila se snaha jevit se v sociálně přijatelnějším světle. Obžalovaný prokazuje dobré sociálně-manipulační předpoklady, objevit se může zloba a výbušnost, horší se jeví sebekontrola v emočně zátěžových situacích. Není vyloučeno antisociální chování spíše účelového charakteru. Je zaměřený na hedonistické potřeby, vlastní prospěch a zájmy a na svou rodinu. Jeho zájmy jsou orientovány na sportovní aktivity. Hodnoty se jeví hedonistické, zaměřené na vlastní prožitek a prospěch, vyšší hodnoty se jeví průměrně

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████.

rozvinuté. Patologická agresivita nebyla zjištěna. Pokud skutek obžalovaný spáchal nebo se na něm podílel, mohlo jít o jednání motivované vlastním prospěchem. Vzhledem ke snížené seberegulaci chování a vyššímu agresivnímu potenciálu se může projevit výbušností a agresivitou zaměřenou na okolí. Pokud je sociální kontrola snížena, je naznačena tendence městnat napětí a tendence k situační výbušnosti a nižší sebekontrola v emočně vypjatých situacích. Vztah k primární rodině je pozitivní, je fixován na partnerku a děti. Osobnostní struktura se jeví ustálená. Pokud se jedná o prognózu resocializace, pak tato se jeví jako nepříznivá, pokud skutek obžalovaný spáchal či se na něm podílel. V případě prokázání viny by se jednalo o chladnou a účelovou agresivitu, motivovanou pouze vlastním prospěchem a následné zastírání. Mezi rizikové faktory resocializace patří některé osobnostní nepříznivé rysy (dominance, zvýšený agresivní potenciál, zvýšená impulzivita a výbušnost, snížená seberegulace v zátěži). Mezi podpůrné faktory resocializace patří dostačující intelekt, rodina a širší sociální opora a pozitivní vztah k práci. Znalec konstatuje, že jeho závěry jsou limitovány tím, že obžalovaný ■■■■■ se odmítl podrobit většině psychologických testů a odmítl se nechat psychiatricky vyšetřit.

109. Ze znaleckého posudku psychiatrie a psychologie k obžalovanému ■■■■■ (č. l. 196-236) je třeba konstatovat, že ambulantní forma vyšetření pro podání znaleckého posudku byla postačující. Znalce psychiatricka nezjistila, že by obžalovaný ■■■■■ trpěl v době znaleckého vyšetření duševní poruchou. Jedná se o duševně zdravého jedince, obžalovaný nepředstírá příznaky žádné duševní poruchy. Nebyla zjištěna závislost na návykových látkách. Rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného byly ve vztahu k prošetřovanému protiprávnímu jednání plně zachovalé. Není indikováno žádné ochranné opatření. Obžalovaný chápe smysl trestního stíhání. Psychologická část – úroveň mentálních schopností obžalovaného odpovídá při celkovém posouzení vynikajícímu výsledku. Jeho psychomotorické tempo je přiměřené. Sociální složka intelektu je dostatečně vyzrálá. Osobnost se jeví svérázná, v rámci širší normy, bez známek psychopatologie. Jeví se bez disociálních známek, bez známek zvýšené depresivity, bez zvýšení v oblasti histriónských rysů. Jeví se odolný, vytrvalý, samostatný, introvertně laděný, dominantní, zvýšeně sebejistý, zvýšeně nezávislý, se sociálním odstupem, nižší úrovní empatie, kritičtější k druhým, s mírně zvýšenou impulzivitou, s nižším vnímáním rizika. Z normy vybočuje vyšší rezervovaností, vyšší nedůvěrou, vyšší pečlivostí a intuitivním pojmáním. Projevuje se jako průměrně optimistický a ctižádostivý. Prokazuje dobré sociálně-manipulační předpoklady. Agresivní potenciál se jeví mírně zvýšený, ale projevuje se dobrou sebekontrolou a seberegulací chování. Objevit se mohou tendence k popírání sociální úzkosti, potíže s autoritou, vysoká se jeví sociální vyhybavost. Obžalovaný je osobností bez zvýšených strachů či zloby, bez zvýšené výbušnosti, dráždivosti či hostility. Znalec nevyklučuje antisociální chování spíše účelového charakteru. Obžalovaný dovede zpravidla dobře regulovat své chování. Z hodnot preferuje svobodu, nezávislost, rodinu a schopnost spolehnout se sám na sebe. Motivován může být dobrodružným způsobem života s novými podněty a výzvami. Materiální prospěch pro něj není životním cílem. V zátěži se může objevit impulzivita, má ale dobrou schopnost regulovat své chování a ovládat se. Patologická agresivita zjištěna nebyla. Pokud bude skutek obžalovanému prokázán, pak se jednalo o chladnou a účelovou agresivitu s promyšlenou strategií, motivovanou vlastním prospěchem. Zpravidla se obžalovaný dovede dobře ovládat a odolávat zátěži. Pokud je sociální kontrola snížena či pokud se dostaví únava, pak může reagovat podrážděně či situační výbušností. Osobnostní struktura obžalovaného ■■■■■ se jeví jako ustálená, setrvalá, nelze očekávat v nejbližší době změny. Ve vztahu k resocializaci znalec konstatuje, že pokud bude obžalovanému skutek prokázán, pak se tato jeví jako nepříznivá. Dospívá k závěru, že v tom případě dovede obžalovaný umně zastírat a manipulovat, jednalo by se pak o chladnou a účelovou agresivitu, motivovanou pouze vlastním prospěchem. Mezi rizikové faktory resocializace patří některé nepříznivé osobnostní rysy (dominance, mírně zvýšený agresivní potenciál, sociální odstup, nižší

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

empatie, nižší percepce rizika), zkušenosti s kriminálním prostředím a předchozí opakovaná trestná činnost. Mezi podpůrné faktory patří zachovalá pružnost myšlení, dobrá schopnost seberegulace, rodinná opora a pozitivní vztah k práci.

110. Ze závěrů **znaleckých posudků ve vztahu k obžalovanému** [REDAKCE] (č. l. 237-269) je třeba konstatovat, že ambulantní forma vyšetření je postačující k podání znaleckého posudku. Obžalovaný netrpěl v době znaleckého vyšetření žádnou duševní poruchou, v minulosti pravděpodobně trpěl poruchou přizpůsobení v reakci na partnerské problémy, ještě v nedávné minulosti pak mohl trpět škodlivým užíváním návykových látek. Případné škodlivé užívání návykových látek nemělo žádný forenzní význam ve vztahu k prošetřované věci. Syndrom závislosti na návykových látkách nebyl zjištěn. Rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného [REDAKCE] ve vztahu k protiprávnímu jednání byly plně zachovalé. Obžalovaný popřel, že by byl v době činu pod vlivem nějakých návykových látek. Znalečce nenavrhuje žádný typ ochranného opatření. Obžalovaný chápe smysl trestního řízení a je schopen se plnohodnotně účastnit jednání. Úroveň mentálních schopností obžalovaného odpovídá širší normě. Obžalovaný projevil výkon v pásmu rozhraní průměru a [REDAKCE]. Sociální složka intelektu se jeví spíše [REDAKCE]. Jeho psychomotorické tempo je pomalejší. Osobnost obžalovaného je celkově nedozrálá, aktivní, simplexní, důvěřivá, podřídívá, s problémovou socializací v rámci závadových part a kriminální subkultury. Jeví se ambivertně laděný a prakticky založený. Pro jeho osobnost je příznačná nižší sebejistota, nižší sebedůvěra, vyšší nedůvěřivost k druhým, vyšší rezervovanost, průměrná pečlivost, nižší optimismus, nižší ctižádostivost, vyšší negativismus, tendence k interpersonální závislosti, zvýšená impulzivita, vyšší nezdrženlivost, vyšší se jeví úzkostnost a subdepresivní potenciál, průměrná je ochota k druhým. Agresivní potenciál se jeví zvýšený, schopnost empatie se jeví snižená. Objevit se může zloba a výbušnost, horší se jeví sebekontrola v emočně zátěžových situacích. Hodnoty se jeví hedonistické, zaměřené na vlastní požitky a prospěch, vyšší hodnoty se jeví málo rozvinuté. Obžalovaný projevoval zvýšený agresivní potenciál, zvýšenou impulzivitu a výbušnost a sníženou schopnost seberegulace. Pokud k události došlo, mohl být motivován slíbenou odměnou. Vzhledem ke snížené seberegulaci chování a vyššímu agresivnímu potenciálu se může projevit výbušností a agresivitou zaměřenou na okolí, situačně se může objevit úzkostnost a depresivita. Osobnostní struktura obžalovaného [REDAKCE] je ustálená, lze očekávat spíše jen menší korekce v chování, které budou spíše vázány na kontrolu ze strany okolí či pozitivní motivaci ze strany blízkých osob. Jeho resocializace je spíše nepříznivá. Mezi rizikové faktory patří některé nepříznivé osobnostní rysy (vyšší agresivita, vyšší impulzivita a výbušnost, horší seberegulace, vyšší důvěřivost, nižší schopnost empatie), socializace v závadných partách, časná i opakovaná závažná trestná činnost v osobní hierarchii a nepříznivé vzory. Mezi podpůrné faktory patří částečná rodinná opora a pozitivní vztah k práci.

111. **K osobě obžalovaného** [REDAKCE], byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a z oboru zdravotnictví, odvětví zdravotnická – odvětví různá, specializace klinická psychologie znalci [REDAKCE] (č. l. 301-302) a [REDAKCE] (č. l. 303), který se nachází na č. l. 304-322 vyšetřovacího spisu. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku je třeba konstatovat, že ambulantní vyšetření obžalovaného bylo postačující k podání znaleckého posudku. Obžalovaný netrpí ani v minulosti netrpěl duševní poruchou či jakoukoli závislostí, jeho osobnost je integrovaná. Ovládací a rozpoznávací schopnosti obžalovaného byly zachovány. Jeho pobyt na svobodě není nebezpečný a je schopen chápat smysl trestního řízení a účinně se hájit. Jeho intelektové schopnosti jsou rozvinuty nejméně na hranici vyššího nadprůměru, rovnoměrně. Celkově se rozumové předpoklady jeví jako zcela intaktní a jsou rozvinuty bez poruch v jeho věkové normě. Struktura osobnosti obžalovaného je přiměřeně harmonická, snad jen mírně akcentovaná ve smyslu vyšší tendence k dominanci. Osobnost je vnitřně jistá,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

emotivita je přiměřeně rozvinutá a vyzrálá, naznačeny jsou známky mírně vyššího egocentrického zaměření. Nebyly zjištěny dlouhodobé a výraznější změny nálady. Své sociální chování má plně pod kontrolou, bez tendence k impulzivnímu nebo agresivnímu projevu. Celkově je orientován na vysoký výkon při dobrém sebevědomí a vysokých osobních ambicích. Hodnotová orientace se jeví konvenční. Je schopen přiměřeně ovládat své vnitřní impulzy. Motivace jednání ke skutku, pokud mu bude spáchání trestného činu prokázáno, nebyla patologická, ale mohla vyplývat z jeho osobnostní struktury, která je zjevně vedena tendencí ke kontrole nad svým jednáním a subjektivně důležitými okolnostmi. Výrazným znakem osobnosti obžalovaného je vysoká subjektivní kontrola a tendence k jejímu udržení v zátěžových situacích. Osobnostní rozvoj je relativně ukončen, názory a postoje jsou již pevně v osobnosti obžalovaného zakotveny. Resocializace je hodnocena jako pozitivní.

112. Součástí spisového materiálu **znalecký posudek** znalce [REDAKCE] (č. l. 339), **z oboru školství a kultura, odvětví psychologie**, který se vztahuje k poškozenému [REDAKCE], posudek se nachází na č. l. 340-352 spisového materiálu. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku vyplývá, že před samotným zmizením poškozeného [REDAKCE] dle výpovědi svědkyně [REDAKCE] nebyly v jeho osobnosti a v chování zjištěny žádné změny a nálady, z čehož vyplývá, že aktuální psychický stav poškozeného k datu skutku se nelišil od jeho běžného každodenního. Poškozený [REDAKCE] velmi pravděpodobně po celou dobu jednání obžalovaných prožíval výrazný strach o život a tento měl extrémně negativní vliv na jeho psychiku ve smyslu vysoce nadlimitních mučivých psychických útrap. Tyto skutečnosti jsou potvrzeny i svědky, kteří popisují spontánní výkřiky poškozeného, svědčící o jeho strachu o život, stejně jako pozdější opakované volání o pomoc (zde lze vyjít i z výpovědi obžalovaného [REDAKCE]). Svoji roli zde sehrál nepochybně i klasický syndrom obecné adaptace, ve kterém prošel poškozený všemi třemi fázemi: šokem, pošokovou fází rezistence a následně silné, především z masivní úzkosti vycházející úplné zborcení adaptačních mechanismů. Vše nasvědčuje masivnímu extrémnímu stresu, který je obecně chápán jako tak značná odchylka, že je ohrožena integrita celého systému jeho trvání, tedy samotný život. Neřešitelný stres pak spotřebuje tolik energie, že se ustálený stav rozvrátí a celý systém se zhroutí. Opakují-li se však takovéto stresy, které nelze dobře likvidovat, samotný organismus se vyčerpá a hyne. Výše uvedené skutečnosti mohly vést k tomu, že u poškozeného proběhla jistá fáze rezistence, nicméně poté, co si poškozený [REDAKCE] mohl uvědomit finalitu svého stavu, vyčerpané psychické obranné mechanismy se zhroutily.
113. V průběhu přípravného řízení trestního byl zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie** znalce [REDAKCE] [REDAKCE] (č. l. 362), nacházející se na č. l. 363-370 vyšetřovacího spisu. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku, vztahujícímu se k léku [REDAKCE], [REDAKCE] 15 mg/ml (ve formě injekčního roztoku) a [REDAKCE] 15 mg (tablety), je třeba konstatovat, že oba tyto léčivé přípravky jsou vázány na lékařský předpis. Pokud se jedná o injekční roztok, pak aplikaci smí provádět pouze proškolený lékař, a to na pracovišti, který je plně vybaveno zařízením pro monitorování a podporu dýchacích a kardiovaskulárních funkcí pacienta a má k dispozici speciálně vyškolený personál. U dospělých se tento léčivý přípravek používá k navození sedace při zachování vědomí či při anestezii k navození samotné anestezie. Pokud se jedná o tablety, pak tyto jsou používány k léčbě nespavosti. Znalec se vyjádřil k standardním dávkám tohoto léku s tím, že uvedl, že injekční roztok se aplikuje injekčně do žíly, aplikace do svalu má omezenou indikaci. V obou případech účinek nastává velice rychle, do 30 sekund při aplikaci do žíly, do 5 minut po aplikaci do svalu. Účinek spočívá v celkovém zklidnění jedince, tzv. sedaci, až v navození hlubokého spánku, při kterém má jedinec vyřazeno veškeré smyslové cití a nereaguje ani na bolestivé podněty. Úroveň útlumu mentální a pohybové aktivity se pohybuje od velikosti dávky. Účinek může přetrvávat 1-2 hodiny po

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

aplikaci do žíly, případně při aplikaci do svalu 1-6 hodin. U tablet pak účinek nastává do 30 minut a přetrvává 2-4 hodiny. Pokud se jedná o aplikaci druhé dávky tohoto přípravku, pak u aplikace injekčně je časový odstup v intervalu několika nižších až vyšších jednotek hodin, při aplikaci tablet je doporučené dávkování 1x za 24 hodin. Nežádoucími účinky injekční aplikace je negativní ovlivnění respiračního a kardiovaskulárního systému, může dojít k útlumu dýchání, apnoe, snížení srdeční činnosti a krevního tlaku nebo k srdeční zástavě. U aplikace tablety nežádoucí účinky při opakovaném užívání postupně vymizí, jedná se o ospalost během dne, nespavost, dezorientaci a únavu. Znalec se vyjádřil k množství injekčního roztoku či tablet podaných u 90kg jedince, kdy konstatuje že hluboký spánek může navodit dávka od 10 mg, u tablet pak od 15 mg. Pokud by byl lék po expiraci, pak toto nemá vliv na účinek léku. Znalec byl k tomuto posudku vyslechnut i u hlavního líčení.

114. V dalším **znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie** se znalec [REDACTED] (č. l. 381), nacházejícím se na č. l. 382-390 vyšetřovacího spisu, vztahujícímu se k přípravku označenému jako ketamin, znalec uvádí, že ketamin je léčivo spadající do skupiny disociativních anestetik, pro svoje halucinogenní účinky je zneužíván jako látka návyková. Znalec se vyjádřil k registrovaným léčivým přípravkům obsahujícím látku ketamin. Jedná se o léčivo, které se používá v humánní i veterinární medicíně. Účinky uvedených veterinárních přípravků pro lidský organismus jsou prakticky totožné s účinky v medicíně používaného přípravku [REDACTED]. Léčivo ketamin je užíváno především v oblasti chirurgických zákroků nebo urgentní medicíny. Používá se k navození nebo udržení hlubokého spánku a k útlumu bolesti. Standardní cestou podání je injekční aplikace do žíly nebo injekční aplikace do svalu. Znalec se vyjádřil k množství aplikované dávky ketaminu ve vztahu k váze jedince a cestě aplikace. Doba účinku standardní dávky je odvislá od individuální vnímavosti jedince, jeho věku a způsobu aplikace. V případě aplikace ketaminu do žíly je možné další dávku aplikovat přibližně za 15 minut, maximálně však 5x. K nežádoucími účinkům patří zvýšení krevního tlaku a tepové frekvence či zvýšené pocení. Může se objevit snížená schopnost dýchání a apnoe. Při odeznívání účinku zmatenost, halucinace a další. Ketamin je z pohledu toxicity bezpečné léčivo, u většiny zdravých jedinců by i 10tinásobné překročení dávky nemělo vést k úmrtí jedince. Zpravidla dochází k prodloužení bezvědomí. Kombinace ketaminu a [REDACTED] je v medicíně běžně využívaná z důvodu snížení výskytu nežádoucích účinků a rychlejšího zotavení. Znalec byl ke svým posudkům vyslechnut v hlavním líčení (č.l. 9195-9207) na svých závěrech setrval a zodpověděl otázky stran.

115. Součástí spisového materiálu je **znalecký posudek znalce [REDACTED] (č. l. 404), z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistika – specializace fonoskopie** (č. l. 405-408). Znalci byly předloženy zájmové pasáže zvukových záznamů rozhovorů mezi obžalovaným [REDACTED] a svědkyní [REDACTED], a to za účelem úpravy jejich hlasitosti a srozumitelnosti. Ze závěrů tohoto posudku je třeba konstatovat, že pro zvýšení srozumitelnosti lze v záznamech potlačit šумы a části spektra, ve kterých se nevyskytuje lidská řeč, a naopak části spektra, ve kterých se lidská řeč vyskytuje, zvýraznit. Zároveň lze potlačit konstantní šумы způsobené např. nižší kvalitou záznamového zařízení. Znalec tyto postupy na předloženém DVD aplikoval. K tomuto znalec blížeji zodpověděl otázky v hlavním líčení.

116. Součástí spisového materiálu je dále **znalecký posudek znalce Václava Černého (č. l. 413) z oboru elektronika, odvětví elektronika – specializace vysílací technika, radiostanice a mobilní telefony** na č. l. 414-437 vyšetřovacího spisu. Znalci byla předložena datová média a výpočetní technika zajištěná při domovních prohlídkách, kdy znalec provedl zkoumání a zajistil data, a to včetně obnovení dat smazaných, pokud byla splněna podmínka obnovitelnosti. Znalec data uložil. Jednalo se o data z předloženého mobilního telefonu zn. Hammer [REDACTED] IMEI2: [REDACTED], včetně příslušenství. Data byla zajištěna a

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

došlo k obnovení dat smazaných. K tomuto znaleckému posudku se pak vztahuje úřední záznam založený na č. l. 436, z něhož vyplývá komunikace ze dne [redacted] – [redacted] 2022 mezi obžalovaným [redacted] a svědkem [redacted], z jejíhož obsahu vyplývá, že obžalovaný shání osobu, která by se s ním účastnila „akce“, hledá tzv. závozníka, kdy svědek [redacted] obžalovaného utvrzuje, že sežene osobu, obžalovaný potvrzuje čas 2.30 hod., svědek [redacted] potvrzuje přijetí MMS.

117. U skutku bodem 1 výroku rozsudku je zde rozdílná právní kvalifikace oproti obžalobě, která je způsobena tím, že soud dospěl na základě provedených důkazů k závěru, že zde nebylo prokázáno, že by došlo ze strany obžalovaných [redacted] a [redacted] k usmrcení poškozeného, a že by zde byla předtím dohoda mezi obžalovanými [redacted] a [redacted] [redacted] k tomuto usmrcení směřující. Jednání je kvalifikováno u [redacted] jako zločin zbavení osobní svobody podle paragrafu 170 odstavec 1 trestního zákona spáchaného ve formě účastenství – návodu dle § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku, u ostatních jako zvlášť závažný zločin zbavení osobní svobody podle paragrafu 170 odstavec 1, 2 písm. c) trestního zákoníku. Existence psychických a fyzických útrap způsobených poškozenému při jednání obžalovaných [redacted] a [redacted] je patrná z postupu obžalovaných vůči poškozenému, jak ho popsal obžalovaný [redacted] a je dokladována i závěry znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie znalce [redacted]. O podílu obžalovaného [redacted] na spáchání shora uvedeného jednání pak svědčí to, že obžalovaní [redacted] a [redacted] nikdy neměli sami o sobě s poškozeným [redacted] žádné kontakty, neměli žádný důvod poškozeného ze své vůle fyzicky napadnout, omezit ho na svobodě. Z důkazů, které byly opatřeny v průběhu trestního řízení lze dovodit, že za celým jednáním tzv. „přímých pachatelů“ stojí návodce trestného činu, v daném případě obžalovaný [redacted] neboť je jedinou osobou, která poškozenému [redacted] před samotným útokem vůči jeho osobě vyhrožovala, a to i zmizením a měla reálný motiv vůči poškozenému takto postupovat. Poškozený [redacted] vedl soudní spory s dcerou návodce [redacted], kdy, ve svém postupu ohledně určení otcovství ve vztahu k nezl. [redacted] byl úspěšný, a hlavně neústupný ve svém postoji podílet se na jeho výchově, snažil se o další úpravu styku s ním a dalším motivem bylo avizované podání trestního oznámení na společnost Gennet, popř. [redacted] pro zfalšování genetických testů v soudním sporu o péči o nezletilého [redacted]. Snahou [redacted] bylo nechat omezit poškozeného [redacted] na osobní svobodě, aby zanechal svých aktivit ve vztahu k avizovaným trestním oznámením ohledně zfalšování testů otcovství a omezení aktivního postupu jmenovaného ve věci Okresního soudu v Pardubicích týkající se péče o nezletilého [redacted]. Za tímto účelem oslovil obžalovaného [redacted], který akci připravil s obžalovaným [redacted]. Následně pro pomoc se zpacifikováním [redacted] zajistil obžalovaný [redacted] přes svědka [redacted] za úplatu přítomnost obžalovaného [redacted] na akci. Obžalovaný [redacted] nebyl srozuměn a neměl povědomost o dohodě mezi obžalovanými [redacted], [redacted] a [redacted]. Bylo mu řečeno, že jedou ohledně nějakého dlužníka, který někomu dluží peníze. Akce byla naplánována, poškozený [redacted] byl sledován obžalovanými [redacted]. Obžalovaný [redacted] měl připraveny prostředky na omezení pohybu poškozeného – policejní pouta, stahovací pásku, kuklu, zaslepené lyžařské brýle. Po přemožení poškozeného, nasazení mu pout, zmíněné pásky, kukly, zaslepených brýlí byl v autě obžalovaného [redacted] dále přepravován shora popsanou trasou, kdy mu po zapadnutí auta byla z popudu obžalovaného [redacted] obžalovaným [redacted] vpíchnuta injekce s neznámou látkou, která ho uspala. Naposledy byl [redacted] živý, kdy dýchal a spal po aplikaci injekce viděn obžalovaným [redacted] a [redacted] při přeložení do vozidla obžalovaného [redacted]. Od té doby nejsou o jmenovaném další informace. Dle soudu (zhodnocení výše) se nedá s určitostí říci, že byl usmrcen, popř. zemřel. Nebylo prokázáno, že by obžalovaní [redacted] a [redacted] za toto jednání obdrželi nějakou

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

finanční částku, i když z odposlechu u obžalovaného [REDAKCE] v místě bydliště se lze domnívat, že něco takového očekával. Obžalovaný [REDAKCE] mu pomáhal s jeho pohledávkami, takže toto mohlo být kompenzováno i jinak. U obžalovaného [REDAKCE] je v tomto jednání soudem spatřován zločin zbavení osobní svobody podle § 170 odstavec 1 trestního zákoníku, spáchaného ve formě účastenství – návodu dle § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku, když v jiných vzbudil rozhodnutí jiného bez oprávnění zbavit osobní svobody. Při této právní kvalifikaci nebyl obžalovaným přičítán způsob předmětného jednání tím, že by takovým činem způsobil fyzické a psychické útrapy. Dle soudu se neprokázalo, že by věděl, jakou formou a bude jednání provedeno. U ostatních obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] je jednání soudem kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin zbavení osobní svobody podle § 170 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku, když jiného bez oprávnění zbavili osobní svobody a takovým jednáním způsobili fyzické a psychické útrapy. Paragraf 170 trestního zákoníku je formulován tak že kdo jiného bez oprávnění uvězní nebo jiným způsobem zbaví osobní svobody bude potrestán odnětím svobody na 2 léta až 8 let. Vězněním se rozumí dlouhotrvající omezení svobody v rámci, kterého jsou omezeny svoboda pohybu svoboda a svoboda rozhodování uvězněné osoby ve všech záležitostech jejího života. Může být provedeno trvalým nebo dlouhodobým uzamčením, například v uzavřené místnosti nebo jiném prostoru. Jiný způsob zbavení osobní svobody znamená trvalé nebo alespoň dlouhotrvající omezení osobní svobody, které se blíží uvěznění. Osvobození je při zbavení osobní svobody ztíženo a je zvlášť o obtížné. V daném případě byl [REDAKCE] omezen na osobní svobodě několik hodin, ale je dle soudu nutné přihlídnout k intenzitě omezení osobní svobody. K tomu došlo násilným jednáním obžalovaných [REDAKCE]. Od počátku byla jmenovanému nasazena pouta. Krátce poté při další zastávce obžalovaný [REDAKCE] nasadil poškozenému [REDAKCE] na hlavu kuklu a zaslepené lyžařské brýle, nohy poškozenému stáhl dosud přesně neidentifikovanou stahovací páskou, takže jej zcela znehybnil, znemožnil mu obranu a prostorovou orientaci. Při další zastávce byla poškozenému vpíchnuta injekce s neznámou látkou, v důsledku čehož byl poškozený [REDAKCE] plánovaně uspán či uveden do bezvědomí. V tomto stavu, kdy byl bezvládný, a tudíž neschopen pohybu byl přenesen do automobilu obžalovaného [REDAKCE] a ostatní obžalovaní z místa odjeli. Tudíž je dle soudu předmětná právní kvalifikace příslušná. Fyzické a psychické útrapy dle druhého odstavce písm. c) tr. zákoníku [REDAKCE] vznikly shora uvedeným postupem obžalovaných pocíťoval bolest, strach o svůj život. To je patrné i ze znaleckého posudku znalce [REDAKCE].

118. U skutku pod bodem 2 výroku rozsudku – v tomto případě obžalovaný [REDAKCE] opatřil jinému a přechovával veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé. Veřejnou listinou se rozumí listina vydaná orgánem veřejné moci, a to i cizího státu. Trestné je i přechovávání padělané nebo pozměněné veřejné listiny, pokud pachatel jedná, aby jí bylo užito jako pravé. Pojmem opatří se rozumí obstarání padělané veřejné listiny nebo listiny s podstatně změněným obsahem může se jednat o koupi darování výměnu krádež. Přechovávání je jakýkoliv způsob držení takové listiny. Pachatel nemusí mít padělek u sebe, postačí, že ji má ve své moci. Na délce přechovávání nezáleží, podstatné je, že jí přechovává proto, aby padělkou bylo užito jako k pravé listiny, není podstatné, jestli ji chce užít sám, nebo je určena k tomu, aby užil někdo jiný. Aby jí bylo užito jako pravé – užitím se rozumí její použití ke stejnému účelu jako slouží pravá listina může jít o předložení policii jiným orgánům, přitom musí vědět, že jde o listinu padělanou nebo dodatečně změněnou. Pokud by obžalovaný nechtěl, aby předmětné doklady byl někým použity, tak by je nepřechovával. Věděl, že nejsou pravé, byla na nich fotografie osoby, kterou znal. Doklady byly schopné dle soudu v jiném vyvolat domněnku, že jsou pravé. U tohoto jednání lze poukázat na jeho vztah ke skutku pod bodem 1) rozsudku smlouvě s tzv. [REDAKCE]. Kde se objevují rovněž padělané doklady. Obžalovaný [REDAKCE] tímto jednáním naplnil po stránce subjektivní i

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

objektivní zákonné znaky skutkové podstaty přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku.

119. U skutku pod bodem 3 výroku rozsudku – obžalovaný [REDAKCE] bez povolení opatřil a přechovával střelnou zbraň výbušninu v množství větším než malém, zbraň hromadně účinnou. Naplnil po stránce subjektivní i objektivní zákonné znaky skutkové podstaty přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť si bez povolení opatřil a přechovával zakázanou municí či součástky zbraně hromadně účinné, kdy předměty zajištěné při domovní prohlídce v jeho trvalém bydlišti lze zařadit do skupiny munice, která je definována v bodu 1 písm. c), e) přílohy č. 2 zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů, a to v návaznosti na obecnou definici munice uvedenou v ustanovení § 70a odst. 1 shora uvedeného zákona. Obžalovaný si jako bývalý policista byl vědom, jaké věci má v držení, že je drží bez oprávnění. Lze to dovodit i z odposlechu.
120. Soud jednak od části návrhu na provedení důkazů upustil, s ohledem na to, že nepovažoval za potřebné z hlediska jejich obsahu, ke kterému vedly a v jaké části dokazování byly provedeny. Řada úředních záznamů se svědky nebo jejich výsledků byla provedena v době, kdy se vyšetřování vyvíjelo, hledaly se důkazy a obsahově byly nepodstatné. Některé návrhy na doplnění dokazování zamítl, protože je považoval za nadbytečné, blíže se k tomu vyjádřil v hlavním líčení.
121. Soud nepovažoval za podstatné ve věci vyžádat kompletní účetní dokumentaci společnosti [REDAKCE] kde byl jediným společníkem a jednatelem [REDAKCE], dále pak daňová přiznání [REDAKCE] za roky 2020 až 2024, ze kterých by měl být zřejmý jeho příjem jako fyzické osoby. K finanční situaci [REDAKCE], jeho majetkovým poměrům, se vyjadřovala řada svědků, takže si bylo možné vytvořit obrázek k tomu, jak jmenovaný pracoval, jaký vedl soukromý život po finanční stránce. Ve vztahu ke společnosti [REDAKCE] zvláště k jejímu účetnictví vypovídala svědkyně [REDAKCE] a rovněž, spolupracovníci a známí poškozeného.
122. Soud zamítl výslech znalkyně [REDAKCE], která zpracovávala znalecký posudek pro opatrovnícký soud s hodnocením nezletilého, ale i otce a matky a osobně se setkala s poškozeným a měla by se vyjádřit k jeho osobnosti. Znalkyně vypracovávala předmětný posudek, který měl soud k dispozici a k žádosti obžalovaného [REDAKCE] i četl jeho závěry. Ten sloužil pro předmětné řízení. Z posudku je patrný i postoj otce a matky k věci, což je pro danou trestní věc postačující. Dále soud zamítl návrh výsledku mediátorky [REDAKCE], kdy tuto mediátorku na základě podnětu matky a žádosti soudu měla vybrat svědkyně [REDAKCE] z OSPODU [REDAKCE] a mediátorka měla vést několikahodinová jednání s rodiči nezletilého [REDAKCE] a [REDAKCE] a mohla by se tak dle obhajoby vyjádřit, jak spolu tyto dva vycházeli, popř. jejich postoj věci. Toto dle soudu vyplývá z opatrovníckého spisu, emailové komunikace mezi [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] a [REDAKCE] a výpovědí svědků, popřípadě obžalovaného [REDAKCE], takže soud si mohl o celé situaci vytvořit názor a zaujmout k tomuto stanovisko.
123. U soudu byl proveden návrh na vyžádání spisového materiálu č.j. [REDAKCE], kdy byla prošetřována věc chyby v soukromých testech DNA, kdy podle policie a státní zástupkyně měla být motivem, který vedl k obvinění a obžalobě [REDAKCE]. Z toho by mělo být patrné jaké úkony byly učiněny a co z důkazů vyplynulo. K tomuto bodu se vyjadřoval obžalovaný [REDAKCE], někteří svědci blíže, jiní obecně co věděli od poškozeného. Bylo prošetřováno podezření, bez konkrétního závěru a situace s tím souvisící se prolíná trestním spisem. Z tohoto pohledu jeho vyžadování soud nepovažoval za potřebné. Dále bylo navrhováno čtení úředních záznamů všech osob, které byly následně vyslechnuty jako svědci. Tím měl být prokázáno, že dokud prováděli výsledky nezávisle

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

policisté územního odboru, než si vzali do práce takzvaní policisté z tzv. mordparty, tito nehovořili o žádném vyhrožování. K tomuto je třeba říci, že jde o takzvané prvotní úkony v trestní věci na základě, kterých si policisté dělají obrázek ve vztahu k trestnímu řízení, zda jsou dostatečné podklady pro jeho zahájení. Tyto informace jsou zpravidla základní, ne tak obsáhlé a detailní. Následně v dané trestní věci byla většina svědků vyslechnuta již v přípravném řízení, a to i několikrát s ohledem na sdělování obvinění, ti nejdůležitější předtím i za přítomnosti soudkyně dle § 158 odst. 9 tr. řádu a §158a tr. řádu. Každý výslech zpravidla v řádu několika hodin. Ve věci byly svědci řádně poučeni a následně byli přeslýcháni u hlavního líčení a opětovně byly výslechy několikahodinové. Výslechy svědků tak po zahájení trestního stíhání daleko podrobnější, svědci jsou dotazováni na více věcí a mohou si na řadu dalších věcí i vzpomenout, k čemuž u některých docházelo i v hlavním líčení. S ohledem na podrobnost a detailnost všech výslechů v přípravném řízení soud vyhovění tomuto návrhu nepovažoval za potřebné. Soud nepovažoval za nutné provádět výslechy policistů, kteří prováděli vyšetřování v dané věci [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a vůči jejichž postupu ve věci byly vedeny námitky ze strany obžalovaných, a to buď ve vztahu k manipulaci s přepisy odposlechů, popř. možného tlaku na svědky a tehdejší obviněné. Jejich postup je patrný z dané věci – obsahu spisu, jsou zde výhrady obžalovaných, vyjádření některých svědků. a výpovědí, podle soudu by nepřinesl nic nového. K odposlechům se soud vyjádřil výše. Svědci byli v přípravném řízení vyslýcháni po řádném poučení, v přítomnosti obhájců. Z jejich strany nevyplývalo, že by měli výhrady ve vztahu k vyšetřujícím policistům v předcházející fázi řízení. Tlak měli pocítovat – svědek [REDAKCE], dále svědek [REDAKCE], svědkyně [REDAKCE]. Jde o bývalého policistu aktivní policistku a vojáka, tedy osoby, které vědí, jak vyšetřování probíhá a věděli, jak případně pokud by k tomu došlo reagovat ihned. Dle soudu taková situace nenastala, rozhodně ne tak, aby to ovlivnilo obsah jejich výpovědi. (K tomuto byl doložen záznam se svědkem [REDAKCE] sepsaný [REDAKCE] je na č.l.9091-9092). Nadbytečný se soudu jevil návrh obžalovaného [REDAKCE] na výslech svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], u kterých se měl obžalovaný stavovat při svém návratu v [REDAKCE]. Soud věří tomu, že se obžalovaný v místě stavoval, jak tvrdí a v souvislosti s jeho pohybem byly vyslýchány i další osoby. Výslech manželky obžalovaného [REDAKCE] se nezdál rovněž jako potřebný, s ohledem na to, že jmenovaná neměla mít s jednáním obžalovaného v podstatě nic společného. Rovněž tak matky svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] byla jako přímá svědkyně k věci vyslechnuta. Ani další osoby soud nepovažoval za nutné vyslýchat, a to včetně majitele restaurace [REDAKCE] [REDAKCE]. Také výslech osoby [REDAKCE], která se účastnila prověrky na místě s obžalovaným [REDAKCE] a měla by se vyjádřit k tomu, jakým způsobem probíhala prověrka a v jakém stavu byl obžalovaný [REDAKCE] je soudem hodnocen jako nepotřebný. Uvedené skutečnosti vyplývají z přehraného videozáznamu a písemného záznamu a jmenovaná ho potvrdila svým podpisem.

124. Zcela nadbytečný a až absurdní se jevil návrh na provedení znaleckého posudku na zjištění za kolik minut, respektive po ujetí kolika kilometrů se spálí a spadne z výfuku vozidla na zem které užíval [REDAKCE] magneticky připevněné sledovací zařízení TKSTAR-GPS lokátor, který měl nalézt u vozidla a [REDAKCE], kdy dle názoru odborníka s tímto plastovým lokátorem nemohl u vozidlo ujet více než 10km a na výfuk jej mohl umístit jen absolutní neznalec. Samotné GPS sledovací zařízení je jedním z více bodů, ze kterých by bylo případně možné vyvozovat případné obavy [REDAKCE] o svou osobu, a ne ta nejpodstatnější. Je i otázkou, jak znala byla osoba ho na auto umíst'ující, kolik měla času atd.
125. Soud nedospěl k závěru, aby byly vypracovány nové znalecké posudky na obžalované, kdy ty co jsou obsažené ve spise shledává jako vyhovující. Dle něho ani není na místě zjišť'ovat, které osoby byly v daný den ve věznicí, když byl znalec na pohovoru s obžalovaným [REDAKCE] a zda měl povolený při návštěvě notebook. Znalec toto popsal a bezpečnostní

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- pravidla ve Věznici jsou stanovena. Uvedl i materiály jaké měl k dispozici na obžalovaného [REDAKCE], ty považoval za postačující a není třeba vyžadovat další psychiatrická a psychologická vyšetření z minulosti. Zjišťování skutečnosti, kdo podal ve věci trestní oznámení na [REDAKCE] [REDAKCE] s danou věcí nesouvisí. Další dokazování k osobám okolo obžalovaného [REDAKCE] jejich názorům na něho je dle soudu nadbytečné a bylo i v přípravném řízení.
126. Při úvaze o výši ukládaného trestu je třeba u obžalovaného [REDAKCE] přihlídnout k polehčující okolnosti přechozího řádného života (§41 písm. p) tr. zák.). Naproti tomu jako k přitěžující okolnosti, že spáchal trestný čin s další osobou (§42 písm. o) tr. zák.).
127. Obžalovaný nemá v opisu z RT (č. I.9029) žádný záznam. Rovněž nebyl projednáván pro přestupek, viz. evidence přestupků (č. I.7073).
128. Při úvaze o výši ukládaného trestu je třeba u obžalovaného [REDAKCE] přihlídnout k polehčující okolnosti přechozího řádného života (§41 písm. p) tr. zák.). Naproti tomu jako k přitěžující okolnosti, že spáchal trestný čin s další osobou (§42 písm. o) tr. zák.). a dále že spáchal více trestných činů ve smyslu § 42 písm. n) tr. zákoníku
129. Rovněž obžalovaný [REDAKCE] nebyl soudně trestán – opis RT (č. I. 9027). Ani on nemá v Evidenci přestupků (č. I. 7073) žádný záznam.
130. Při úvaze o výši ukládaného trestu je třeba u obžalovaného [REDAKCE] přihlídnout k polehčující okolnosti přechozího řádného života (§41 písm. p) tr. zák.). Naproti tomu jako k přitěžující okolnosti, že spáchal trestný čin s další osobou (§42 písm. o) tr. zák.).
131. Obžalovaný má v opisu z RT (č. I. 9028) celkem 4 záznamy, kdy se na něho hledí, jako kdyby nebyl soudně trestán. V Evidenci přestupků (č. I. 7073) nemá obžalovaný žádný záznam.
132. Při úvaze o výši ukládaného trestu je třeba u obžalovaného [REDAKCE] přihlídnout k polehčující okolnosti a to, že se k trestné činnosti doznal se a napomáhal při jejím objasňování. trestné činnosti (§41 písm. l, m tr. zák.). Naproti tomu mu přitěžuje, že spáchal trestný čin s další osobou (§42 písm. o) tr. zák.). a v minulosti byl soudně trestán (§ 42 písm. q) tr. zákoníku).
133. Obžalovaný má v opisu z RT (č. I. 9030-9031) celkem 9 záznamů. Naposledy byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Městského soudu v Brně ze 24.7.2024, č.j.91 T 19/2024-256, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 28 11 2024, č.j. 7 To 317/2024 - 303 byl obžalovaný uznán vinným zločinem ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1, 3 trestního zákoníku a přečinem výtržnictví podle § 358 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku a za to byl odsouzen podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku za použití paragrafu 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou dále bylo rozhodnuto o náhradě škody. Rozhodnutí měl soud k dispozici (č.l. 9520-9528). Předtím byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Blansku ze dne 12. 8. 2016 (právní moc 29. 11. 2016), sp. zn. 1 T 146/2015 (č.l.7025-7034), ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 29. 11. 2016, sp. zn. 4 To 382/2016(č.l. 7018-7023), pro trestný čin dle § 175 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku, kdy mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 42 měsíců nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou, kdy z toto trestu byl podmíněně propuštěn dne [REDAKCE] 2018 při stanovení zkušební doby do [REDAKCE] 2024. Zde došlo následně k přeměně trestu. V opisu z Evidence přestupků (č. I. 7076) nemá obžalovaný žádný záznam.
134. Tresty byly rozvrženy a podle toho, jak se obžalovaní podíleli na předmětném jednání, kdy jako vůdčí osobu při samotném provedení a organizaci celého jednání lze brát obžalovaného [REDAKCE], který vše připravoval společně s obžalovaným [REDAKCE]. [REDAKCE] byl vzat k celému jednání pouze jako osoba z hlediska fyzické síly ke zpacifikování poškozeného a jak

vyplývalo z provedených důkazů o celém jednání měl nejmenší přehled. Jako návodce, který v jiných vzbudil rozhodnutí k omezení osobní svobody je spatřován [REDAKCE] z důvodů uvedených výše. Soud přihlédl u jednotlivých obžalovaných k přítěžujícím a polehčujícím okolnostem shora. U obžalovaného [REDAKCE] výrazně k tomu, že se k jednání doznal a významně napomohl při objasnění trestné činnosti, což se výrazně projevilo při ukládání trestu u jeho osoby, a to i když mu byl ukládán trest souhrnný. Obžalovaní svým jednáním porušili zájem společnosti na ochranu osobní svobody (ve smyslu volného pohybu člověka).

135. **Obžalovanému** [REDAKCE] byl trest uložen podle § 170 odstavec 1 trestního zákoníku (kde je rozpětí trestní sazby 2 až 8 roků) k trestu odnětí svobody **v trvání tři (3) let a šesti (6) měsíců**. Pro jeho výkon byl obžalovaný podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu **zařazen do věznice s ostrahou**, kdy toto zařazení odpovídá podmínkám stanoveným v zákoně.
136. **Obžalovanému** [REDAKCE] byl trest uložen podle § 170 odstavec 2 trestního zákoníku (rozpětí sazby 5 až 12 let), za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku jako úhrnný (s ohledem na to, že se dopustil více trestných činů) **v trvání osmi (8) let**. Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu **zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou**, kdy toto zařazení odpovídá ustanovení toho zákona a vyžaduje si to stupeň narušení obžalovaného.
137. Podle § 101 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku bylo dále obžalovanému [REDAKCE] **uloženo ochranné opatření - zabránění věci**, a to 2 ks imitačních výbušek [REDAKCE] výrobce Zbrojovka [REDAKCE] (írv) z roku 1987, výr. s. č. 2, 3 ks imitačních výbušek [REDAKCE] výrobce Zbrojovka [REDAKCE] (írv) z roku 1987, výr. s. č. 6, 1 ks dýmovničky 25 s modrým dýmem [REDAKCE], 1 ks světlice vyjmuté ze sestavy 40 mm osvětlovací rakety [REDAKCE]), kdy tyto předměty spadají do definice munice, která je definována v bodu 1 písm. l) přílohy č. 2 (výbušné předměty výcvikového a speciálního určení obsahující zejména pyrotechnické složení nebo výbušniny) zákona č. 119/2002 Sb., zákon o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů, a to v návaznosti na obecnou definici munice uvedenou v ust. § 70a odst. 1 citovaného zákona, dále dvě součástky zbraně hromadně účinné: 1 ks ručního časového obranného granátu [REDAKCE], tuzemská výroba z roku 1970, s černou šablonací „[REDAKCE] [REDAKCE]“ kdy tělo granátu obsahuje trhací náplň - 56 g trhaviny TNT, kdy tento předmět lze zařadit do skupiny munice, která je definována v bodu 1 písm. c) přílohy č. 2 (granáty ruční, puškové, granátometné a speciální granátometné náboje) zákona č. 119/2002 Sb., zákon o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů, a to v návaznosti na obecnou definici munice uvedenou v ust. § 70a odst. 1 citovaného zákona, 1 ks unifikovaného zapalovače ručních granátů s časovým účinkem [REDAKCE]), označen částečně viditelnou ražbou [REDAKCE]“, kdy tento předmět lze zařadit do skupiny munice, která je definována v bodu 1 písm. e) přílohy č. 2 (iniciátory - zapalovače, zápalkové šrouby včetně zápalky, elektrická pilule, roznětky, rozbušky, pokud jsou konstrukčně určeny pro použití v municí) zákona č. 119/2002 Sb., zákon o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů, a to v návaznosti na obecnou definici munice uvedenou v ustanovení § 70a odst. 1 citovaného zákona, přičemž výše uvedený granát [REDAKCE] a unifikovaný zapalovač ručních granátů činí dvě součástky jedné kompletní zbraně hromadně účinné.
138. **Obžalovanému** [REDAKCE] byl uložen trest podle § 170 odstavec 2 trestního zákoníku (rozpětí sazby 5 až 12 let) **v trvání sedmi (7) let**. Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu **zařazen do věznice s ostrahou**, kdy toto zařazení odpovídá požadavkům zákona
139. **Obžalovanému** [REDAKCE] soud ukládal trest za skutek popsany ve výroku tohoto rozsudku a za zločin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1, 3 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku, kterým byl uznán

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

na vinu rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 24. 07. 2024, č. j. 91 T 19/2024-256, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 28. 11. 2024, č. j. 7 To 317/2024-303, podle § 170 odstavec 2 trestního zákoníku (rozpětí sazby 5 až 12 let) za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku jako souhrnný svobody v **trvání šesti (6) let**. Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu **zařazen do věznice s ostrahou**. Podle § 43 odstavec 3 trestního zákoníku byl **zrušen výrok o trestu** z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 24. 07. 2024, č. j. 91 T 19/2024-256, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 28. 11. 2024, č. j. 7 To 317/2024-303, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

140. Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu byli poškození [REDAKCE], narozená [REDAKCE] bytem – skryto dle § 55/1c) tr. řádu, zastoupená zmocněncem [REDAKCE] [REDAKCE] advokátem se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], **zemřelá** [REDAKCE] [REDAKCE], narozená [REDAKCE], bytem – skryto dle § 55/1c) tr. řádu, původně zastoupená zmocněncem [REDAKCE], advokátem se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE], **nezl.** [REDAKCE] [REDAKCE], zastoupený opatrovníkem [REDAKCE] [REDAKCE] advokátem se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE], narozená [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem – skryto dle § 55/1c) tr. řádu, **odkázání se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních**. Všichni poškození se připojovali k trestnímu řízení s nemajetkovou újmou v souvislosti s původní právní kvalifikací uvedenou v obžalobě, kdy skutek pod bodem 1) výroku rozsudku byl kvalifikován u obžalovaného [REDAKCE] zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odstavec 2, 3 písmeno j) trestního zákoníku, spáchaného ve formě účastenství – návodu dle § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku, u obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] jako zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odstavec 2, 3 písmeno i), j) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, a u obžalovaného [REDAKCE] jako zvláště závažný zločin zbavení osobní svobody podle § 170 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku. S ohledem na to, že se dle soudu nepodařilo prokázat obžalovaným usmrcení poškozeného [REDAKCE] byli poškození podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se svým nárokem na náhradu škody odkázání se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, které musí být podáno do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové, když o případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Práva odvolání se nemůže domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost, kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybný.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ust. § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich odvolání odmítnuto.

Hradec Králové 07. 11. 2025

JUDr. Luboš Sovák v. r.  
předseda senátu