



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném **dne 21. listopadu 2022** v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Drahného a přísedících Ing. Hany Demlové a Václava Nekvapila,

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████ (rozený ██████████), narozený ██████████ v ██████████, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem ██████████ (adresa pro účely doručování – ██████████),

**je vinen, že**

v sídle společnosti SOMA spol. s r. o., IČ: 455 36 724, tj. na adrese Bedřicha Smetany 380, Lanškroun, případně též na jiných místech, nejméně v době od ██████████. 2017 do ██████████. 2019, kdy s ním společnost SOMA spol. s r. o. okamžitě zrušila pracovní poměr, jednak jako zaměstnanec společnosti SOMA spol. s r. o. zaměstnaný na pozici ██████████ ██████████, jednak jako zaměstnanec společnosti Cutmoz s. r. o., IČ: 065 58 429, se sídlem Rybná 716/24, Praha 1 - Staré Město, tedy jako osoba, která participovala na podnikání dvou podnikatelských subjektů se shodným předmětem podnikání, kterým byla ██████████ ██████████ neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, a shodně podnikajících v oblasti dodávek příslušenství k flexotiskovým strojům, konkrétně v oblasti dodávek těsnění raklových komor flexotiskových strojů, se záměrem získat neoprávněný profit pro společnost Cutmoz s. r. o. jejím upřednostněním před společností SOMA spol. s r. o. zneužil svou pracovní pozici ve společnosti SOMA spol. s r. o. tak, že využil při tvorbě ██████████ přístupu k interní výkresové dokumentaci společnosti SOMA spol. s r. o., která obsahuje i výkresy těsnění raklových komor jako příslušenství k flexotiskovým strojům vyvíjeným a vyráběným společností SOMA spol. s r. o., kdy podle znalosti technických údajů k těsněním domluvil a zadával výrobu zcela funkčně obdobných těsnění a to bez vědomí či souhlasu společnosti SOMA spol. s r. o., přičemž za účelem nabídky a prodeje těsnění vyrobených bez vědomí či souhlasu společnosti SOMA spol. s r. o. jako konkurenčních výrobků k těsněním společnosti SOMA spol. s r. o., se domluvil s ██████████, nar. ██████████, že založí společnost Cutmoz s. r. o. (když do ní sám oficiálním způsobem nevstoupil mj. proto, že již ke

dni [REDACTED] 2014 bylo rozhodnuto o jeho úpadku jako dlužníka a zároveň bylo povoleno jeho oddlužení, které ve shora uvedené době stále trvalo), ve které se stal na jeho popud jediným [REDACTED] a [REDACTED], současně zneužil své pracovní pozice ve společnosti SOMA spol. s r. o. ke sjednání si přístupu do interní databáze obchodních partnerů, kdy získané údaje využil k jejich kontaktování, přičemž jim jménem [REDACTED], případně jménem společnosti Cutmoz s. r. o., nabízel těsnění vyrobená bez vědomí či souhlasu společnosti SOMA spol. s r. o., jako adekvátní náhradu originálních těsnění pro flexotiskové stroje vyráběné společností SOMA spol. s r. o., kdy tato těsnění nabízel též prostřednictvím k tomu jím zřízených webových stránek: [www.\[REDACTED\]](http://www.[REDACTED]), kdy zároveň využil vědomosti o ceně, za kterou jsou společnosti SOMA spol. s r. o. těsnění obchodním partnerům prodávána a záměrně nabízel těsnění vyrobená bez vědomí či souhlasu společnosti SOMA spol. s r. o. za cenu nižší tak, aby dosáhl jejich prodeje, čímž v hospodářské soutěži cenově znevýhodnil těsnění prodávaná společností SOMA spol. s r. o., kdy takto uskutečnil s obchodními partnery, které získal ve společnosti SOMA spol. s r. o., jménem společnosti Cutmoz s. r. o., následující obchody (vystavil následující faktury):

1. fakturu č. ZF20170003 ze dne 29. 11. 2017 pro odběratele Pentaflex Films LLp na částku 2.000 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 17. 1. 2018 částku 970 EUR (v přepočtu 24.681,65 Kč),
2. fakturu č. ZF20170006 ze dne 26. 12. 2017 pro odběratele Bloomflex PVT Ltd na částku 2.240 EUR, která byla uhrazena dne 28. 12. 2017 (v přepočtu 57.444,80 Kč),
3. fakturu č. ZF20180001 ze dne 9. 1. 2018 pro odběratele FLEXITEK DE MEXICO na částku 3.800 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 16. 1. 2018 částku 3.785 EUR (v přepočtu 96.574,28 Kč),
4. fakturu č. ZF20180002 ze dne 9. 1. 2018 pro odběratele Pentaflex Films LLp na částku 290 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 30. 1. 2018 částku 275 EUR (v přepočtu 6.965,75 Kč),
5. fakturu č. VF20180222 ze dne 16. 4. 2018 pro odběratele INTRAMA PROTEK EOOD na částku 750 EUR, která byla uhrazena dne 24. 4. 2018 (v přepočtu 19.076,25 Kč),
6. fakturu č. VF20180232 ze dne 26. 4. 2018 pro odběratele JERASHI FLEXIBLE PACKAGING na částku 1.400 EUR, na základě které odběratel uhradil ve dnech 14. 5. 2018 a 3. 8. 2018 částku v celkové výši 1.273 EUR (v přepočtu 32.550,77 Kč),
7. fakturu č. VF20180502 ze dne 16. 5. 2018 pro odběratele INVOS, spol. s r. o., IČ: 440 04 036 na částku 89.600 Kč, na základě které odběratel uhradil dne 31. 5. 2018 částku 3.358,06 EUR (v přepočtu 86.604,37 Kč),
8. fakturu č. VF20180505 ze dne 24. 6. 2018 pro odběratele PEBAL s. r. o., IČ: 648 30 942 na částku 24.200 Kč, která byla uhrazena dne 12. 7. 2018,
9. fakturu č. VF20180506 ze dne 3. 7. 2018 pro odběratele Mondi Bags Štětí a. s., IČ: 250 09 303 na částku 62.920 Kč, která byla uhrazena dne 23. 7. 2018,
10. fakturu č. VF20180507 ze dne 13. 7. 2018 pro odběratele HQ PRINT na částku 3.000 EUR, která byla uhrazena dne 15. 8. 2018 (v přepočtu 77.130 Kč),

11. fakturu č. VF20180509 ze dne 24. 7. 2018 pro odběratele FAMAG E. M. KRZYZANIAK Spółka Jawna na částku 900 EUR, která byla uhrazena dne 26. 7. 2018 (v přepočtu 23.080,50 Kč),
12. fakturu č. VF20180510 ze dne 7. 8. 2018 pro odběratele A-Z COLOR Sp. z o. o. na částku 1.000 EUR, která byla uhrazena dne 9. 8. 2018 (v přepočtu 25.570 Kč),
13. fakturu č. VF20180511 ze dne 7. 8. 2018 pro odběratele Flexoprint AB na částku 4.000 EUR, která byla uhrazena dne 3. 10. 2018 (v přepočtu 103.120 Kč),
14. fakturu č. VF20180512 ze dne 7. 8. 2018 pro odběratele Pentaflex Films LLP na částku 2.090 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 13. 8. 2018 částku 2.060 EUR (v přepočtu 52.859,60 Kč),
15. fakturu č. VF20180513 ze dne 7. 8. 2018 pro odběratele Fóliavilág Kft. na částku 1.800 EUR, která byla uhrazena dne 9. 8. 2018 (v přepočtu 46.026 Kč),
16. fakturu č. VF20180514 ze dne 21. 8. 2018 pro odběratele INNOPACK SYSTEMS SLU. na částku 750 EUR, která byla uhrazena dne 24. 9. 2018 (v přepočtu 19.211,25 Kč),
17. fakturu č. VF20180515 ze dne 21. 8. 2018 pro odběratele INNOPACK SYSTEMS SLU. na částku 1.500 EUR, která byla uhrazena dne 24. 9. 2018 (v přepočtu 38.422,50 Kč),
18. fakturu č. VF20180516 ze dne 24. 8. 2018 pro odběratele TOSIT s. r. o. na částku 1.800 EUR, která byla uhrazena dne 25. 10. 2018 (v přepočtu 46.494 Kč),
19. fakturu č. VF20180517 ze dne 24. 8. 2018 pro odběratele Bilopack na částku 510 EUR, která byla uhrazena dne 14. 11. 2018 (v přepočtu 13.257,45 Kč),
20. fakturu č. VF20180518 ze dne 24. 8. 2018 pro odběratele Bloomflex PVT Ltd na částku 1.236 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 29. 8. 2018 částku 1.900 EUR (v přepočtu 48.915,50 Kč),
21. fakturu č. VF20180520 ze dne 5. 9. 2018 pro odběratele Palmaplast C. LTDA na částku 2.370 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 7. 9. 2018 částku 2.332 EUR (v přepočtu 59.920,74 Kč),
22. fakturu č. VF20180521 ze dne 29. 9. 2018 pro odběratele ET Novema Tsanko Tsanev na částku 1.680 EUR, která byla uhrazena dne 8. 10. 2018 (v přepočtu 43.234,80 Kč),
23. fakturu č. VF20180523 ze dne 7. 10. 2018 FAMAG E. M. KRZYZANIAK Spółka Jawna na částku 1.800 EUR, která byla uhrazena dne 9. 10. 2018 (v přepočtu 46.449 Kč),
24. fakturu č. VF20180525 ze dne 7. 10. 2018 pro odběratele SIGMAPLAST S. A. na částku 3.156 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 9. 11. 2018 částku 3.114 EUR (v přepočtu 80.761,59 Kč),
25. fakturu č. VF20180526 ze dne 10. 10. 2018 pro odběratele Winsnes de México SA na částku 4.180 EUR, která byla uhrazena dne 23. 10. 2018 (v přepočtu 107.906,70 Kč),
26. fakturu č. VF20180527 ze dne 11. 10. 2018 pro odběratele Uflex Limited na částku 1.700 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 23. 10. 2018 částku 1.678 EUR (v přepočtu 43.317,57 Kč),

27. fakturu č. VF20180528 ze dne 23. 10. 2018 pro odběratele Eurofoil-Teo na částku 1.182 EUR, která byla uhrazena dne 25. 10. 2018 (v přepočtu 30.531,06 Kč),
28. faktura č. VF20180529 ze dne 31. 10. 2018 INTRAMA PROTEK EOOD na částku 1.050 EUR, která byla uhrazena dne 7. 11. 2018 (v přepočtu 27.174 Kč),
29. faktura č. VF20180531 ze dne 21. 11. 2018 Mondi Bags Štětí a. s., IČ: 250 09 303 na částku 19.360 Kč, která byla uhrazena dne 4. 12. 2018,
30. fakturu č. ZF20180605 ze dne 21. 11. 2018 pro odběratele OptiPack AB na částku 1.080 EUR, která byla uhrazena dne 23. 11. 2018 (v přepočtu 28.031,40 Kč),
31. fakturu č. ZF20180606 ze dne 9. 12. 2018 pro odběratele Flint Group na částku 900 EUR, která byla uhrazena dne 17. 12. 2018 (v přepočtu 23.220 Kč),
32. fakturu č. VF20180530 ze dne 13. 12. 2018 pro odběratele Kompass Pakistan Pvt. Limited na částku 300 EUR, která byla uhrazena dne 28. 12. 2018 (v přepočtu 7.734 Kč),
33. fakturu č. VF20180535 ze dne 13. 12. 2018 pro odběratele Palmaplast C. LTDA na částku 0 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 12. 12. 2018 pod variabilním symbolem ZF20180603 částku 2.332 EUR (v přepočtu 60.317,18 Kč),
34. fakturu č. VF20180539 ze dne 18. 12. 2018 pro odběratele Publishing House Color LTD na částku 0 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 18. 12. 2018 pod variabilním symbolem ZF20180607 částku 650 EUR (v přepočtu 16.740,75 Kč),
35. fakturu č. VF20190501 ze dne 8. 1. 2019 pro odběratele INVOS, spol. s r. o., IČ: 440 04 036, na částku 13.310 Kč, která byla uhrazena dne 1. 2. 2019,
36. fakturu č. ZF20190502 ze dne 13. 1. 2019, pro odběratele LLC BORA na částku 1.184 EUR, která byla uhrazena dne 15. 1. 2019 (v přepočtu 30.274,88 Kč),
37. fakturu č. VF20190503 ze dne 21. 1. 2019 FAMAG E. M. KRZYZANIAK Spółka Jawna na částku 1.500 EUR, která byla uhrazena dne 23. 1. 2019 (v přepočtu 38.542,50 Kč),
38. fakturu č. VF20190504 ze dne 11. 2. 2019 pro odběratele Ab Rani Plast Oy na částku 1.100 EUR, která byla uhrazena dne 12. 2. 2019 (v přepočtu 28.457 Kč),
39. fakturu č. VF20190505 ze dne 11. 2. 2019 pro odběratele Fóliavilág Kft. na částku 846 EUR, která byla uhrazena dne 26. 2. 2019 (v přepočtu 21.712,59 Kč),
40. fakturu č. VF20190506 ze dne 19. 2. 2019 pro odběratele Vereinigte Papierwarenfabriken GmbH na částku 1.000 EUR,
41. fakturu č. VF20190507 z téhož dne a pro téhož odběratele na částku 480 EUR, která byla uhrazena s fakturou č. VF20190506 dne 21. 2. 2019 (v přepočtu 37.954,60 Kč),
42. fakturu č. VF20190509 ze dne 20. 2. 2019 pro odběratele Innovaciones Plasticas na částku 600 EUR, která byla uhrazena dne 21. 2. 2019 (v přepočtu 15.387 Kč),
43. fakturu č. VF20190510 ze dne 20. 2. 2019 pro odběratele INNOPACK SYSTEMS SLU. na částku 4.500 EUR, která byla uhrazena dne 28. 3. 2019 (v přepočtu 116.010 Kč),

44. fakturu č. VF20190512 ze dne 8. 3. 2019 pro odběratele INVOS, spol. s r. o., IČ: 440 04 036, na částku 13.310 Kč, která byla uhrazena dne 28. 3. 2019,
45. fakturu č. VF20190513 ze dne 8. 3. 2019 Uflex Limited na částku 480 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 15. 3. 2019 částku 465 EUR (v přepočtu 11.936,55 Kč),
46. fakturu č. VF20190511 ze dne 9. 3. 2019 pro odběratele Bloomflex PVT Ltd na částku 1.900 EUR, která byla uhrazena dne 23. 4. 2019 (v přepočtu 48.915,50 Kč),
47. fakturu č. VF20190514 ze dne 9. 3. 2019 pro odběratele OptiPack AB na částku 780 EUR, která byla uhrazena dne 27. 3. 2019 (v přepočtu 20.124 Kč),
48. fakturu č. VF20190515 ze dne 11. 3. 2019 pro odběratele Plasticos Dise SA Argentine na částku 2.460 EUR, která byla uhrazena dne 26. 3. 2019 (v přepočtu 63.394,20 Kč),
49. fakturu č. VF20190516 ze dne 12. 3. 2019 pro odběratele INVOS, spol. s r. o., IČ: 440 04 036, na částku 13.310 Kč, která byla uhrazena dne 28. 3. 2019,
50. fakturu č. VF20180517 ze dne 13. 3. 2019 pro odběratele Kompas Pakistan Pvt. Limited na částku 1.700 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 23. 4. 2019 částku 1.678 EUR (v přepočtu 43.200,11 Kč),
51. fakturu č. VF20190537 ze dne 17. 3. 2019 pro odběratele OptiPack AB na částku 780 EUR, která byla uhrazena dne 17. 7. 2019 (v přepočtu 19.971,90 Kč),
52. fakturu č. VF20180518 ze dne 19. 3. 2019 pro odběratele Inpack Solutions India na částku 450 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 29. 3. 2019 částku 342 EUR (v přepočtu 8.823,60 Kč),
53. fakturu č. VF20190519 ze dne 19. 3. 2019 SIGMAPLAST S.A. Pifo na částku 6.800 EUR, která byla uhrazena dne 4. 4. 2019 (v přepočtu 174.726 Kč),
54. fakturu č. VF20190541 ze dne 23. 3. 2019 pro odběratele Suzhou Tipack Co. Ltd. na částku 185 EUR, která byla uhrazena dne 25. 6. 2019 (v přepočtu 4.727,68 Kč),
55. fakturu č. VF20180520 ze dne 26. 3. 2019 pro odběratele Hadepol flexo sp. z. o. o. na částku 1.300 EUR, která byla uhrazena dne 1. 4. 2019 (v přepočtu 33.527 Kč),
56. fakturu č. VF20190521 ze dne 27. 3. 2019 pro odběratele VOSP spol. s r. o. na částku 400 EUR, která byla uhrazena dne 9. 5. 2019 (v přepočtu 10.288 Kč),
57. fakturu č. VF20190522 ze dne 8. 4. 2019 Palmaplast C. LTDA na částku 2.150 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 25. 4. 2019 částku 2.112 EUR (v přepočtu 54.352,32 Kč),
58. fakturu č. VF20190523 ze dne 9. 4. 2019 pro odběratele JANEL S.A. DE C.V. na částku 3.400 EUR, která byla uhrazena dne 24. 4. 2019 (v přepočtu 87.482 Kč),
59. fakturu č. VF20190526 ze dne 7. 5. 2019 pro odběratele Innovaciones Plasticas na částku 600 EUR, která byla uhrazena dne 7. 6. 2019 (v přepočtu 15 384 Kč),
60. fakturu č. VF20190527 ze dne 17. 5. 2019 pro odběratele Ab Rani Plast Oy na částku 400 EUR, která byla uhrazena dne 20. 6. 2019 (v přepočtu 10 248 Kč),

61. fakturu č. VF20180528 ze dne 17. 5. 2019 pro odběratele Penta Adhesiv, Embalagens Industriais, SA na částku 2.000 EUR, která byla uhrazena dne 27. 5. 2019 (v přepočtu 51.670 Kč),
62. fakturu č. VF20190529 ze dne 19. 5. 2019 FLEXITEK DE MEXICO na částku 5.100 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 3. 6. 2019 částku 5.085 EUR (v přepočtu 131.345,55 Kč),
63. fakturu č. VF20190530 ze dne 28. 5. 2019 pro odběratele LOGO tape Gesellschaft für Selbstklebebänder mbH & Co. KG na částku 380 EUR, která byla uhrazena dne 7. 6. 2019 (v přepočtu 9.743,20 Kč),
64. fakturu č. VF20190531 ze dne 28. 5. 2019 INTRAMA PROTEK EOOD na částku 1.050 EUR, která byla uhrazena dne 31. 5. 2019 (v přepočtu 27.107,85 Kč),
65. fakturu č. VF20190534 ze dne 5. 6. 2019 Palmaplast C. LTDA na částku 3.870 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 14. 6. 2019 částku 3.832 EUR (v přepočtu 97.869,28 Kč),
66. fakturu č. VF20190535 ze dne 13. 6. 2019 pro odběratele SHANGHAI YILI PRINTING MATERIALS CO., LTD na částku 6.855 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 18. 6. 2019 částku 6.832,50 EUR (v přepočtu 174.980,32 Kč),
67. fakturu č. VF20190536 ze dne 17. 6. 2019 pro odběratele Mibastar LTD na částku 400 EUR, na základě které odběratel uhradil dne 21. 6. 2019 částku 385 EUR (v přepočtu 9.859,85 Kč),
68. fakturu č. ZF20180602 z nezjištěného dne (na faktuře není uvedeno datum vystavení) pro odběratele Ab Rani Plast Oy na částku na částku 500 EUR, která byla uhrazena dne 30. 11. 2018 (v přepočtu 12.977,50 Kč),
69. fakturu č. ZF20180606 z nezjištěného dne (na faktuře není uvedeno datum vystavení) pro odběratele Innovaciones Plasticas na částku 504 EUR, která byla uhrazena dne 5. 12. 2018 (v přepočtu 13.046,04 Kč),

v důsledku čehož společnost Cutmoz s. r. o. IČ: 065 58 429, získala na úkor společnosti SOMA spol. s r. o., IČ: 455 36 724, neoprávněný prospěch nejméně ve výši 388.084 Kč,

**tedy**

jako zaměstnanec dvou podnikatelů se stejným předmětem činnosti v úmyslu opatřit jinému prospěch uzavřel smlouvu na úkor jednoho podnikatele,

**čímž spáchal**

přečin zneužití postavení v obchodním styku podle § 255a odst. 1 trestního zákoníku.

**a odsuzuje se**

podle § 255a odst. 1 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku **k peněžitému trestu ve výměře 400 denních sazeb po 500 Kč, v celkové výši 200 000 Kč.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen **nahradit poškozené SOMA spol. s r. o., IČ 45536724, se sídlem Lanškroun, Bedřicha Smetany 380, škodu ve výši 388 084 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená SOMA spol. s r. o., se sídlem Lanškroun, Bedřicha Smetany 380, **odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

#### Odůvodnění:

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podal obžalobu na obžalovaného [REDAKCE] pro skutek zcela shodně popsáný jako ve výroku tohoto rozsudku kvalifikovaný jako přečin zneužití postavení v obchodním styku podle § 255a odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaný [REDAKCE] u hlavního líčení dne 21. 11. 2022 v plném rozsahu prohlásil svoji vinu s tím, že zcela doznal skutek, který je v obžalobě správně popsán a v plném rozsahu též souhlasil s použitou právní kvalifikací uvedeného skutku. Požádal o uložení mírnějšího trestu oproti návrhu prezentovanému v obžalobě, vyjádřil svoji připravenost uhradit způsobenou škodu, byť cestou svého obhájce vznesl námitku promlčení. Požádal soud, aby jeho prohlášení viny ve smyslu ust. § 206c přijal s tím, že byl poučen o následcích tohoto postupu.
2. Intervenující státní zástupce i zmocněnec poškozené u téhož hlavního líčení vyjádřili souhlas s tím, aby soud prohlášení viny obžalovaného přijal. Z tohoto důvodu krajský soud usnesením podle § 206c odst. 4, 6 tr. řádu prohlášení viny přijal a s ohledem na shodné vyjádření stran též rozhodl, že dokazování v této věci prováděno nebude.
3. Ve světle shora uvedeného, i s ohledem na důkazy ve spise založené, má soud skutkové závěry za prokázané, a proto rozhodl o vině obžalovaného [REDAKCE] skutkem podrobně popsáným ve výroku tohoto rozsudku a jeho jednání rovněž v souladu s pořízenými důkazy i prohlášením viny obžalovaného kvalifikoval jako přečin zneužití postavení v obchodním styku podle § 255a odst. 1 tr. zákoníku.
4. Soud dále řešil otázku vhodného trestu obžalovanému. Významně ve prospěch obžalovaného lze kvalifikovat jím prohlášenou vinu, kdy tímto obžalovaný více než aktivně napomáhal při objasnění své trestné činnosti. Jakkoliv by bylo možno takový postup hodnotit jako účelový, nelze odhlédnout od toho, že tímto postupem obžalovaný výrazně napomáhá při realizaci probíhajícího trestního řízení ve fázi řízení před soudem. Za polehčující okolnost je třeba považovat rovněž plnou trestní zachovalost obžalovaného, který dosud nebyl trestán, ani trestně stíhán. Krajský soud je přesvědčen, že v jeho případě se jedná o vybočení z jinak řádného způsobu života. Obžalovaný rovněž u hlavního líčení nad svým jednáním vyjádřil upřímnou lítost. Krajský soud je přesvědčen, že za této situace lze působit na obžalovaného pouze trestem alternativním, jenž není spojen ani s hrozbou ukládaného trestu odnětí svobody. Za takovýto trest je třeba považovat ukládaný trest peněžitý, jenž je podle § 67 odst. 1, 3 tr. řádu z tohoto důvodu ukládán jako trest samostatný. Při stanovení výše ukládaného trestu podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku soud vycházel jednak z intenzity jednání obžalovaného, charakteru projednávané trestné činnosti a vzal do úvahy rovněž majetkové a výdělkové možnosti obžalovaného, a také jím zmiňované vyživovací povinnosti. Ze všech těchto důvodů tento trest soud ukládá v rozsahu 400 celých denních sazeb, kdy denní sazbu soud stanovil na 500 Kč, v celkovém rozsahu je tak obžalovanému ukládán peněžitý trest ve výši 200 000 Kč. Krajský soud je přesvědčen, že takto stanovený trest odpovídá nejen možnostem obžalovaného, ale i následkům jeho jednání, které jsou představovány výší neoprávněného prospěchu.
5. Poškozená obchodní společnost SOMA spol. s r. o. cestou svého zmocněnce uplatnila nárok na náhradu škody v částce přibližující se 3 mil. Kč. Krajský soud i s ohledem na závěry znaleckého zkoumání považuje za výši způsobené škody definovaný neoprávněný prospěch představovaný částkou 388 084 Kč. Ve shodě se závěry znaleckého zkoumání je i krajský soud přesvědčen, že

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

v tomto případě se jedná o stanovení minimální výše způsobené škody a je tak tímto vycházeno ve prospěch obžalovaného. Z tohoto důvodu krajský soud podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil obžalovanému povinnost nahradit poškozené obchodní společnosti SOMA spol. s r. o. způsobenou škodu ve výši 388 084 Kč. K námitce obhajoby obžalovaného stran případného promlčení je krajský soud přesvědčen, že tato úvaha nemá opodstatnění, neboť poškozená podává trestní oznámení poměrně bezprostředně poté, kdy nabyla podezření, že jí způsobena škoda byla a výše této škody, byť ve své minimální částce, byla definována až v průběhu probíhajícího trestního řízení. Za této situace nelze uvažovat o tom, že by objektivní lhůta běhu zkušební doby představovaná 15 lety, byla naplněna, a proto soud mohl důvodně rozhodnout o povinnosti obžalovaného k náhradě způsobené škody. Současně však tutéž poškozenou podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázal se zbytkem jejího nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť dokazování vedené ke stanovení reálně vzniklé škody této poškozené by bezpochyby přesáhlo rámec trestního řízení, a proto se zbytkem uplatněného nároku byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

6. Proto bylo rozhodnuto způsobem specifikovaným ve výroku tohoto rozsudku.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. **Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala.** Včas podané odvolání má odkladný účinek.

**Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.**

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 21. listopadu 2022

**Mgr. Roman Drahný v. r.**  
předseda senátu