



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní Mgr. et Mgr. Lucií Mikulcovou ve věci

žalobce: **OSA – Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, z. s.,**  
IČO 63839997  
sídlem Čs. Armády 786/20, 160 00 Praha – Bubeneč  
zastoupený advokátem Mgr. Markem Lošanem, IČO 69258121,  
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

proti  
žalovanému: [redacted] IČO [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]

**o zaplacení částky 2 471 Kč s příslušenstvím,**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 2 471 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z této částky za dobu od 16. 9. 2022 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 1 368 Kč k rukám zástupce žalobce, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**Odůvodnění:**

1. Dne 9. 5. 2023 podal žalobce návrh na vydání elektronického platebního rozkazu na zaplacení částky 2 471 Kč s příslušenstvím. Uvedl, že Žalovaný provozoval v období od 1. 10. 2021 do 31. 12. 2021 chráněná autorská díla užitím hudebních děl – reprodukováná hudba prostřednictvím reprodukcí přístrojů, konkrétně 1x TV (1x TV přístroj jen sport), a to v provozovně „Bar U kozatý“ třída SNP 180/50, 500 03 Hradec Králové, jak zjistil žalobce z kontrolních návštěv, které v uvedené provozovně uskutečnil dne 8. 9. 2020 a následně

18. 11. 2021. Kontrolou ze dne 10. 1. 2022 bylo prokázáno tvrzení žalovaného, že provoz v provozovně bude ukončen k 31. 12. 2021. Žalobce zaslal žalovanému návrh na uzavření licenční smlouvy ze dne 30. 12. 2021, který ale žalovaný nepřijal. Autorská díla tedy žalovaný užíval neoprávněně. Žalobce je na základě: rozhodnutí Ministerstva kultury, č. j. 4449/2001 ze dne 28. 2. 2001, o udělení oprávnění k výkonu hromadné správy podle § 96 a zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon, dále jen AZ), uveřejněného v Obchodním věstníku číslo 14, ročník X ze dne 4. 4. 2001, smluv o zastupování nebo správě autorských majetkových práv, uzavřených s autory hudebních děl s textem i bez textu a s dalšími nositeli autorských majetkových práv, uvedenými v § 95 odst. 3 AZ, smluv se zahraničními kolektivními správci o zastupování a ochraně autorských práv autorů hudebních děl, oprávněných mimo jiné udělovat souhlas k užití hudebních děl s textem či bez textu při jejich nedivadelním provozování a přenosu provozování živě nebo ze zvukového či zvukově obrazového záznamu a při provozování rozhlasového či televizního vysílání.

2. Krajský soud vydal dne 17. 5. 2023 pod č. j. EPR 124794/2023-8 elektronický platební rozkaz, který se nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovanému, proto byl platební rozkaz zrušen usnesením ze dne 20. června 2023, č. j. EPR 124794/2023-10. Následně soud usnesením ze dne 31. července 2023, č. j. 16 EC 7/2023-8 vyzval žalovaného, aby se k žalobě vyjádřil ve smyslu § 114b odst. 1 o. s. ř. K tomu určil lhůtu 30 dnů ode dne doručení usnesení a poučil žalovaného, že pokud se ve věci samé nevyjádří, bude mít soud za to, že nárok uplatněný žalobou uznává. Usnesení bylo doručeno žalovanému dne 12. srpna 2023, žalovaný však na výzvu nereagovala.
3. Podle § 114b odst. 1 zákona č. 99 /1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, může předseda senátu místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a) o. s. ř. nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vyličil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Lhůta k podání vyjádření nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení (§ 114b odst. 2 o. s. ř.). Podle § 114b odst. 4 o. s. ř. musí být příslušné usnesení žalovanému doručeno do vlastních rukou, náhradní doručení je vyloučeno; to neplatí, doručuje-li se prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. Podle § 114b odst. 5 o. s. ř. jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3 o. s. ř.) musí být poučen.
4. Podle § 153a o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o. s. ř.). Jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.
5. Jak již bylo výše uvedeno, žalovaný nereagoval na výzvu k vyjádření se ve smyslu § 114b odst. 1 o. s. ř., která jí byla doručena dne 12. srpna 2023. Protože se žalovaný na výzvu včas nevyjádřil, nastupuje fikce uznání ve smyslu § 114b odst. 5 o. s. ř. Soud proto postupoval podle § 153a odst. 1, 3 o. s. ř. a aniž by nařizoval jednání (§ 153a odst. 4 o. s. ř.) rozhodl tímto rozsudkem pro uznání a žalobě vyhověl v plném rozsahu.
6. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř. s přihlédnutím k procesnímu úspěchu žalobce. Tomu náleží náhrada na zaplacený soudní poplatek 400 Kč a dále náhrada nákladů spojených se zastoupením advokátem. Ty jsou tvořeny odměnou advokáta za 2,5 úkonu právní služby - předžalobní výzva, převzetí zastoupení a podání návrhu na

elektronický platební rozkaz, a to ve výši stanovené podle § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „AT“), tedy 2,5 x 200 Kč. K tomu náleží náhrada hotových výdajů podle § 14b odst. 5 AT ve výši 3 x 100 Kč. Odměna a náhrada hotových výdajů byly dále zvýšeny o náhradu za DPH, které je zástupce žalobce plátcem.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku pro uznání je přípustné odvolání. Odvolacím důvodem proti výroku I. jsou však jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. (nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 153a o. s. ř.). Odvolání lze podat u zdejšího soudu do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku. O odvolání by rozhodoval Vrchní soud v Praze.

Nesplní-li žalovaná dobrovolně tímto rozsudkem uložené povinnosti, může se žalobce domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Hradec Králové 27. září 2023

**Mgr. et Mgr. Lucie Mikulcová v. r.**  
samosoudkyně

