

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal ve veřejném zasedání konaném dne 9. prosince 2025 odvolání obžalovaných [REDACTED], narozené [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED], a [REDACTED], narozeného [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED], proti rozsudku Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 24. 6. 2025, číslo jednací 3 T 74/2022-1071, a rozhodl

takto:

Odvolání obou obžalovaných se podle § 256 tr. řádu **zamítají**.

Odůvodnění:

1. Shora konkretizovaným rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové byli obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] uznáni na vinu zločinem týrání zvířat dle § 302 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. a), c) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, a přečiny chov zvířat v nevhodných podmínkách dle § 302a odst. 2, trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku a nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku ukončený ve stádiu pokusu, ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, kterých se měli dopustit tím, že

I. [REDACTED] a [REDACTED] společně

jako chovatelé psů v blíže nezjištěném časovém období, nejméně však v řádu několika měsíců či let, do [REDACTED]. 2020 v domě čp. [REDACTED], ulice [REDACTED] katastrální území [REDACTED], stavební parcela č. [REDACTED], jakožto i prostorách příslušejících, kde bylo policejním orgánem za účasti veterinárních lékařů Krajské veterinární správy pro Královéhradecký kraj zjištěno [REDACTED] psů, kteří na místě posoudili podmínky jejich chovu a posoudili zdravotní stav jednotlivých psů:

1. fena jorkširského teriéra čokoládově hnědé barvy, označená mikročipem číslo [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED], narozena [REDACTED], posouzením zdravotního stavu byly zjištěny přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, silně znečištěný vnitřní povrch ušních boltců tmavým ušním mazem, nános zubního kamene na všech zubech, zduřelá vulva s čirým výtokem, fena měla v době kontroly slepenou, zdredovatělou srst, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem,

2. fena jorkširského teriéra plavé barvy s kouřově hnědým pálením, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno její označení, podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED], narozená [REDACTED], posouzením zdravotního stavu byl zjištěn oboustranný serózní výtok z očí, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, silně znečištěný vnitřní povrch ušních boltců, nános zubního kamene na všech zubech, zduřelá vulva s čirým výtokem, fena

měla v době kontroly slepenou, zdredovatělou srst, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem,

3. fena jorkširského teriéra černé barvy, označená mikročipem číslo [REDACTED], cca [REDACTED] letá, posouzením zdravotního stavu byl zjištěn oboustranný serózní výtok z očí, nános zubního kamene na všech zubech, parodontóza, fena měla v době kontroly slepenou, zdredovatělou srst, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem,

4. pes jorkširský teriér černé barvy s bílou náprsenkou, označený mikročipem číslo [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED], datum narození neuvedeno, posouzením zdravotního stavu byl zjištěn oboustranný mírný serózní výtok z očí, nános zubního kamene na všech zubech,

5. fena jorkširského biewer teriéra bílé barvy s černými a hnědými znaky, označená mikročipem číslo [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu [REDACTED], narozená [REDACTED], posouzením zdravotního stavu byla zjištěna výměna mléčného chrupu za trvalý na horních řezácích, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách,

6. pes dlouhosrstá čivava čokoládově hnědé barvy s rezavě hnědým pálením, označený mikročipem číslo [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED], datum narození [REDACTED], posouzením zdravotního stavu byl zjištěn oboustranný šedý zákal, silný nános zubního kamene na molárech a premolárech, zachován pouze jeden špičák, parodontóza, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, značný výskyt lupů v srsti na hřbetě a bocích, hnisavý výtok z předkožky, obezita,

7. pes dlouhosrstá čivava černé barvy s bílým znakem na hrudi a bradě, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno jeho označení, nebyl předložen očkovací průkaz, údajně podle chovatelky jménem [REDACTED], posouzením zdravotního stavu byl zjištěn střední nános zubního kamene na všech zubech, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, v době kontroly extrémně bázlivý, musel být fixován chovatelkou, ale i tak vyšetření zvířete bylo obtížné,

8. fena dlouhosrsté čivavy černé barvy s bílým znakem na bradě, pod krkem a bílou náprsenkou, dále s bílými znaky na prstech obou předních končetin, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno její označení, podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED], zbarvení brindle, narozená [REDACTED], posouzením zdravotního stavu byl zjištěn mírný serózní výtok z obou očí, v době kontroly probíhala výměna mléčného chrupu za trvalý, na pravé straně horní čelisti perzistující mléčný špičák, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, v době kontroly zjištěn výskyt velké fontanely,

9. pes dlouhosrstá čivava žíhaná písková barva s šedočernou kouřovou barvou, označený mikročipem číslo [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu bez uvedení jména, narozený [REDACTED], zbarvení brindle, dlouhosrstý, posouzením zdravotního stavu zjištěn mírný serózní výtok z levého oka, mírný podkus, drápy na všech čtyřech končetinách mírně přerostlé, sestouplá varlata, slabý hnisavý výtok z předkožky,

10. fena krátkosrstá čivava bílé barvy s černými, bíle prokvetlými znaky, označená mikročipem [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED] narozená [REDACTED], posouzením zdravotního stavu zjištěn v době kontroly

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

slabý nános zubního kamene na špičácích a molárech, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách,

11. fena dlouhosrstá čivava bílé barvy s černými znaky, označená mikročipem [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED] (dle chovatelky [REDACTED]), datum narození neuvedeno, posouzením zdravotního stavu zjištěn zvýšený slzotok z obou očí, oboustranně masivní nános zubního kamene na všech zubech, předkus, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem, zbytnělá mléčná žláza v oblasti prvního struku na levé straně,

12. fena jorkširského biewer teriéra bílé barvy s černými a zlatými znaky na hlavě, označená mikročipem [REDACTED], podle předloženého slovenského mezinárodního pasu jménem [REDACTED], datum narození [REDACTED], posouzením zdravotního stavu zjištěn střední nános zubního kamene na všech zubech, mírně přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mléčná žláza neaktivní, vulva bez výtoku,

13. pes jorkširského biewer teriéra bílé barvy s černými a zlatými znaky na hlavě, označený mikročipem číslo [REDACTED], podle předloženého [REDACTED] očkovacího průkazu jménem [REDACTED] ([REDACTED]), datum narození [REDACTED], posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěna heterochromie duhovek obou očí, silný nános zubního kamene na všech zubech, parodontóza, vředy na sliznici dásní, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, sestouplá varlata,

14. fena jorkširského biewer teriéra bílé barvy s černými a zlatými znaky na hlavě, označená mikročipem [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED] [REDACTED], datum narození neuvedeno, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn silný nános zubního kamene na všech zubech, parodontóza, mírně přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mléčná žláza neaktivní, vulva mírně zduřelá bez výtoku,

15. fena jorkširského biewer teriéra bílé barvy s černými a zlatými znaky na hlavě, označená mikročipem [REDACTED], očkovací průkaz nepředložen, vakcinace proti vzteklině nedoložena, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěno na levém očním víčku malé ječné zrno, střední nános zubního kamene na všech zubech, mírný zánět dásní, přerostlé drápy na všech předních končetinách, mléčná žláza neaktivní, vulva mírně zduřelá,

16. fena jorkširského biewer teriéra bílé barvy s černými a zlatými znaky na hlavě, označená mikročipem [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu bez uvedeného jména, narozená [REDACTED], posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn mírný nános zubního kamene na špičácích a molárech, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem,

17. pes jorkširského biewer teriéra bílé barvy s černými a zlatými znaky na hlavě, označený mikročipem [REDACTED], očkovací průkaz nepředložen, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn serózní výtok z obou očí, střední nános zubního kamene na špičácích a molárech, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin srst slepenou trusem, sestouplá varlata,

18. fena jorkširského teriéra pískově hnědé barvy s kouřově šedými znaky, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno její označení, podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED], narozená [REDACTED], posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn serózní

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

výtok z obou očí, silný nános zubního kamene na všech zubech, těžká parodontóza, chybějící některé zuby, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mléčná žláza neaktivní, při vyšetření pohmatem zjištěn útvar na mléčné žláze, silně zdredovatělá a zanedbaná srst po celém těle,

19. pes jorkširského teriéra černé barvy s malým bílým znakem na hrudi a bradě, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno jeho označení, očkovací průkaz nepředložen, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn serózní výtok z obou očí, v srsti zevně na obou ušních boltcích zbytky lepidla z lepicí pásky po dlouhodobém tzv. „vylepení uší“, srst slepená, zdredovatělá, silný nános zubního kamene na premolárech dolní čelisti, perzistující mléčný špičák,

20. fena jorkširského teriéra rezavě hnědé barvy (medově čokoládová), označená mikročipem číslo [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED] [REDACTED], datum narození [REDACTED], posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn výrazný serózní výtok z obou očí, silný nános zubního kamene na všech zubech, těžká parodontóza, místy chybějící zuby, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem, v době kontroly značně zvětšená břišní dutina - gravidita nebo obezita, na kůži břicha zjištěna zhojená jizva staršího data, vulva značně znečištěná tmavým sekretem, mléčná žláza neaktivní,

21. fena jorkširského teriéra světle pískové barvy s bílým prokvětem, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno její označení, podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED], bez uvedeného data narození, zbarvení bílé, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn mírný serózní výtok z obou očí, silný nános zubního kamene na všech zubech, těžká parodontóza, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mléčná žláza neaktivní,

22. fena jorkširského teriéra čokoládově hnědé barvy s bílým znakem na bradě, hrudníku a prstech zadních končetin, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno její označení, očkovací průkaz nepředložen, posouzením zdravotního stavu zjištěn mírný serózní výtok z obou očí, plně vyvinutý mléčný chrup (stáří odhadnuto na [REDACTED] měsíce), mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem, mléčná žláza neaktivní, vulva bez výtoku,

23. fena jorkširského teriéra hnědobílého zbarvení, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno její označení, očkovací průkaz nepředložen, posouzením zdravotního stavu zjištěn silně znečištěný vnitřní povrch ušních boltců tmavým ušním mazem, plně vyvinutý mléčný chrup (stáří odhadnuto na [REDACTED] měsíce), přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem,

24. fena jorkširského teriéra čokoládově hnědé barvy s bílým znakem na hrudníku, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno její označení, očkovací průkaz nepředložen, posouzením zdravotního stavu zjištěn mírný serózní výtok z obou očí, plně vyvinutý mléčný chrup (stáří odhadnuto na [REDACTED] měsíce), mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem,

25. fena jorkširského teriéra čokoládově šedočerné kouřové barvy s bílou náprsenkou, označená mikročipem číslo [REDACTED], podle předloženého pasu [REDACTED] původu jménem [REDACTED], datum narození [REDACTED], posouzením zdravotního stavu zjištěn mírný serózní výtok z obou očí, stav chrupu na všech zubech silný nános zubního kamene, mírný předkus, značně přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mezi polštářky na

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem, mléčná žláza a vulva v době kontroly klidné, bez výtoku, po celém těle značně zanedbaná, slepená srst,

26. fena jorkširského biewer teriéra šedohnědé barvy s bíle zbarvenými všemi čtyřmi končetinami a bílou náprsenkou, světle zbarvenou hlavou s čokoládovým prokvětem, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno její označení, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn mírný serózní výtok z obou očí, vyvinutý mléčný chrup, stáří odhadnuto na cca ■ měsíce, mírný předkus, znečištěný vnitřní povrch obou ušních boltců tmavým ušním mazem, zevně na obou ušních boltcích zbytky lepidla z lepící pásky po dlouhodobém tzv. „vylepení uší“, srst slepená, zdredovatělá, značně přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin slepená srst trusem, trusem byla slepena i srst na některých místech po těle, mléčná žláza a vulva v době kontroly klidná, bez výtoku,

27. fena jorkširského biewer teriéra plavé barvy s čokoládově hnědě zbarvenou hlavou, označená mikročipem číslo ■■■■■■■■, cca ■ letá, podle předloženého očkovacího průkazu jménem ■■■■■■■■, datum narození neuvedeno, posouzením zdravotního stavu zjištěn mírný serózní výtok z obou očí, na špičácích a premolárech střední nános zubního kamene, mléčná žláza a vulva v době kontroly klidné, bez výtoku,

28. fena jorkširského biewer teriéra označená mikročipem číslo ■■■■■■■■, podle předloženého očkovacího průkazu jménem ■■■■■■■■, narozená ■■■■■■■■, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn mírný serózní výtok z obou očí, na všech zubech mírný nános zubního kamene, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mléčná žláza klidná, vulva zduřelá, v době kontroly bez výtoku,

29. fena jorkširského biewer teriéra označená mikročipem číslo ■■■■■■■■, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn zvýšený slzotok z pravého oka, na špičácích a premolárech mírný nános zubního kamene, zakrácené drápy na všech čtyřech končetinách, mléčná žláza klidná, vulva zduřelá, v době kontroly bez výtoku,

30. fena jorkširského teriéra černé barvy s bílými znaky na prstech končetin na hrudi, označená mikročipem číslo ■■■■■■■■, podle předloženého očkovacího průkazu jménem ■■■■■■■■, narozená ■■■■■■■■, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn serózní výtok z obou očí, na všech zubech mírný nános zubního kamene, nad nosní houbou ztráta srsti na kůži o velikosti 3 cm x 1cm (alopecie), přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mléčná žláza klidná, vulva zduřelá, v době kontroly bez výtoku,

31. pes jorkširského biewer teriéra černo-bíle barvy, označený mikročipem číslo ■■■■■■■■, podle předloženého očkovacího průkazu jménem ■■■■■■■■, narozený ■■■■■■■■, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn serózní výtok z obou očí, v srsti zevně na obou ušních boltcích zbytky lepidla z lepící pásky po dlouhodobém tzv. „vylepení uší“, srst slepená, zdredovatělá, silný nános zubního kamene na premolárech dolní čelisti, perzistující mléčný špičák,

tyto psy chovali v nevyhovujících zoohygienických podmínkách bez dostatečného osvětlení a větrání chovných prostor, nezajišťovali pravidelnou péči o oči, chrup a o délku drápků, některé psy překrmovali, dostatečně psy nesocializovali v rámci kontaktu s jinými lidmi než byli oni, nenechali odborně ošetřit následující zjištěné stavy u psů: mediální entropia a onemocnění rohovky, záněty dásní v různých stádiích (gingivitidy, parodontitidy), pravidelné odstraňování zubního kamene, fraktury špičáků nebo zubů narušených zánětlivými procesy, podkusy, pupeční a tříselné kýly, kryptorchismus u samců, luxace patel, u většiny Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■■■■

předložených očkovacích průkazů nebyla doložena platnost očkování z pohledu návaznosti na věk psů, nezajistili jim pobyt v hygienicky nezávadném prostředí, čímž dlouhodobě nedodržovali povinnosti chovatele stanovené v § 4 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále chovatelé dlouhodobě chovali psy v podmínkách, které jim způsobily utrpení zvláště trýznivým způsobem, když je vystavili působení negativních stresových vlivů biologické povahy v podobě duševních útrap, fyzikální povahy v podobě nedostatku pohybu i chemické povahy v podobě nuceného pobytu v dráždivém mikroklima, které daným psům způsobily zdravotní poruchy, stavy bolesti, dále produkovali psy na chovných zvířatech s geneticky podmíněnými vadami, jako např. mediální entropia, luxace patel, pupeční nebo tříselné kýly, podkusy, mandibula augusta, kryptorchismus, většinu psů chovali pouze v klecích, neumožňovali jim dostatek volného pohybu, venčení probíhalo v chovných místnostech nebo v zastřešeném výběhu,

II. [REDAKCE] a [REDAKCE] společně

v blíže nezjištěné době, nejméně však v řádu několika měsíců či let do [REDAKCE]. 2020 v domě čp. [REDAKCE], v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE] zapsaném v katastru nemovitostí na listu vlastnictví číslo [REDAKCE], parcelní číslo [REDAKCE], jakožto i v prostorách přináležejících, kde oba obžalovaní dlouhodobě chovali větší množství psů v nevyhovujících zoohygienických podmínkách, bez dostatečného osvětlení a větrání chovných prostor, nezajišťovali pravidelnou péči o oči, chrup a o délku drápků, některé psy překrmovali, dostatečně psy nesocializovali v rámci kontaktu s jinými lidmi než byli oni, nenechali odborně ošetřit následující zjištěné stavy u psů: mediální entropia a onemocnění rohovky, záněty dásní v různých stádiích (gingivitidy, parodontitidy), pravidelné odstraňování zubního kamene, fraktury špičáků nebo zubů narušených zánětlivými procesy, podkusy, pupeční a tříselné kýly, kryptorchismus u samců, luxace patel, u většiny předložených očkovacích průkazů nebyla doložena platnost očkování z pohledu návaznosti na věk psů, nezajistili jim pobyt v hygienicky nezávadném prostředí, čímž dlouhodobě nedodržovali povinnosti chovatele stanovené v § 4 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále chovatelé dlouhodobě chovali psy v podmínkách, které jim způsobily utrpení zvláště trýznivým způsobem, když je vystavili působení negativních stresových vlivů biologické povahy v podobě duševních útrap, fyzikální povahy v podobě nedostatku pohybu i chemické povahy v podobě nuceného pobytu v dráždivém mikroklima, které daným psům způsobily zdravotní poruchy, stavy bolesti, dále produkovali psy na chovných zvířatech s geneticky podmíněnými vadami, jako např. mediální entropia, luxace patel, pupeční nebo tříselné kýly, podkusy, mandibula augusta, kryptorchismus, většinu psů chovali pouze v klecích, neumožňovali jim dostatek volného pohybu, venčení probíhalo v chovných místnostech nebo v zastřešeném výběhu, kde bylo policejním orgánem při domovní prohlídce zjištěno [REDAKCE] psů ve stavu popsaném v části I. výroku rozsudku, obžalovaní tedy chovali psy z části za účelem nabídky prodeje psů na různých webových internetových portálech a za účelem dosažení zisku, přičemž v roce 2020 došlo k realizaci prodeje psů nejméně v šesti případech, tedy konkrétně

v měsíci [REDAKCE] roku 2020 na webovém portálu [REDAKCE].cz, uvedeno tel. č. [REDAKCE], nabízeli k prodeji psa – štěně plemene jorkšír, jménem [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], barva BLK TN – KLASIK, číslo čipu [REDAKCE], za částku ve výši 18 000 Kč, který byl prodán [REDAKCE] na základě „Smlouvy o prodeji“ ze dne 16. 7. 2020, za kupní cenu v hotovosti ve výši 18 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

v měsíci [REDAKCE] roku 2020 na dosud nezjištěném webovém portálu, uvedeno tel. č. [REDAKCE], nabízeli k prodeji fenu plemene Yorkshire Biewer Pure Carrier, jménem [REDAKCE], narozenou dne [REDAKCE], číslo čipu [REDAKCE] za částku ve výši 15 000 Kč, který byl prodán [REDAKCE] na základě „Smlouvy o prodeji“ ze dne 15. 6. 2020,

měsíci [REDAKCE] roku 2020 na dosud nezjištěném webovém portálu, uvedeno tel. č. [REDAKCE] nabízeli k prodeji fenu plemene jorkšír jménem [REDAKCE], nar. dne [REDAKCE], číslo čipu [REDAKCE], která byla prodána [REDAKCE] na základě „Smlouvy o prodeji“ ze dne 26. 7. 2020, za kupní cenu v hotovosti ve výši 25 000 Kč,

měsíci [REDAKCE] roku 2020 na webovém portálu [REDAKCE].cz, uvedeno tel. č. [REDAKCE], nabízeli k prodeji psa – štěně plemene jorkšír, jménem [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE] 2020, číslo čipu [REDAKCE], který byl prodán [REDAKCE] na základě „Smlouvy o prodeji“ ze dne 17. 8. 2020, za kupní cenu ve výši 15 000 Kč, a to tak, že dne 30. 7. 2020 byla zaplacená záloha ve výši 5 000 Kč převodem na účet č. [REDAKCE] a dne [REDAKCE] 2020 částka ve výši 10 000 Kč v hotovosti,

v měsíci [REDAKCE] roku 2020 na webovém portálu [REDAKCE].cz, nabízeli k prodeji psa – štěně plemene jorkšír, jménem [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE] 2020, barva hořká čokoláda, číslo čipu [REDAKCE] který byl prodán [REDAKCE] na základě „Smlouvy o prodeji“ ze dne 24. 11. 2020, za kupní cenu ve výši 28 000 Kč v hotovosti,

dne [REDAKCE] 2020 v přesně nezjištěné obci u [REDAKCE] prodali psa [REDAKCE] na základě „Smlouvy o prodeji“ ze dne 20. 7. 2020, za kupní cenu ve výši 15 000 Kč v hotovosti, kdy se jednalo o psa plemene barevný terier jorkšír, jménem [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE] 2020, barva BLK TN, číslo čipu [REDAKCE],

III. [REDAKCE] a [REDAKCE] společně

od přesně nezjištěné doby v měsíci [REDAKCE] roku 2020 v místnosti, která byla využívána jako půda, která je umístěna vedle [REDAKCE] v domě čp. [REDAKCE], ul. [REDAKCE], v květináčích vypěstovali 77 ks rostlin konopí v různém stádiu růstu, výšky 10 až 30 cm, přičemž k jejich dopěstování a následné výrobě drogy nedošlo v důsledku zákroku příslušníku Policie ČR, k němuž došlo dne [REDAKCE] 2020, přičemž následným zkoumáním bylo zjištěno, že ze zajištěných rostlin konopí bylo možno získat 45 gramů tzv. upotřebitelné hmoty, přičemž byla naměřena koncentrace čistého [REDAKCE] 2,25% hmotnostních čistě látky, což odpovídá 1012,5 miligramů čistého [REDAKCE], když obvinění [REDAKCE] a [REDAKCE] takto jednali, ač si byli vědomi, že marihuana je pod názvem konopí zařazena jako omamná látka do seznamu IV. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, který tvoří přílohu čísla 3 Nařízení vlády České republiky č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, vydané v souladu s ustanovením § 44c odst. 1 písm. c) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a jeho hlavní psychoaktivní složka látka [REDAKCE] je zařazena jako psychotropní látka do seznamu I. podle Úmluvy o psychotropních látkách, který tvoří přílohu číslo 4 Nařízení vlády České republiky č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, vydané v souladu s ustanovením § 44c odst. 1 písm. d) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách.

2. Za toto jednání byl obžalovaný [REDAKCE] okresním soudem uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 5 let, peněžitý trest ve výši 25 000 Kč, trest zákazu držení a chovu zvířat v trvání 5 let a trest propadnutí věcí specifikovaných ve výroku napadeného rozsudku. Obžalovanému [REDAKCE] byl uložen trest Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 3 let, peněžitý trest ve výši 25 000 Kč, trest zákazu držení a chovu zvířat v trvání 5 let a trest propadnutí věcí specifikovaných ve výroku napadeného rozsudku. Posledním výrokem rozsudku byl poškozený [REDAKCE] podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

3. Proti rozsudku podali včasné odvolání oba obžalovaní.
4. Obžalovaný [REDAKCE] v odvolání namítl, že i když odvolací soud ve svém usnesení ze dne 30.9.2024, sp. zn. 11 To 295/2024, při přezkoumávání prvního rozsudku soudu prvního stupně v této věci vyslovil názor, že domovní prohlídka je procesně použitelná (bod 12 odůvodnění), přesto obžalovaný č. 2 trvá na své námitce nezákonnosti domovní prohlídky. Domovní prohlídka především představuje průlom do domovní svobody a je třeba trvat na tom, aby nájemce bytu byl uveden správně a nezaměnitelně, aby bylo zřejmé, u koho se má domovní prohlídka konat a čí domovní svobody se tak týká. V tomto případě příkaz k domovní prohlídce směřuje proti jiné osobě než té, která byla nájemcem bytu, kde se měla domovní prohlídka uskutečnit. Proto nelze provedenou domovní prohlídku považovat za zákonný důkaz, který by bylo možno v rozsudku (k výroku o vině) hodnotit. Soud může použít k odůvodnění rozsudku pouze důkazy, které byly provedeny v souladu se zákonem, v tomto případě však domovní prohlídka zákonným důkazem není. V rozporu se zákonem tak byly získány i veškeré další důkazy, které byly získány provedenou domovní prohlídkou a v souvislosti s ní, tj. fotodokumentace a vyjádření různých osob vyslovených při provádění domovní prohlídky. Soud prvního stupně hodnotí vztah mezi oběma obžalovanými jako vztah mezi druhem a družkou, a proto postačí, byl-li v příkazu k domovní prohlídce označen jeden z druhů. Tento názor však nemůže být správný především proto, že vztahy mezi oběma obžalovanými se v průběhu doby měnily, a právě v době domovní prohlídky oba obžalovaní jako druh a družka nežili (jejich shodná výpověď). Domovní prohlídku v rozporu se zákonem, tak nelze k odůvodnění o rozhodnutí o vině vůbec použít. V dalším řízení (po zrušení prvního rozsudku soudu prvního stupně v této věci) vyšlo najevo, že v průběhu domovní prohlídky byla obžalovaná č. 1 odvezena do lékařského zařízení pro náhlé onemocnění (celkový kolaps). Přesto však je protokol o domovní prohlídce podepsán touto obžalovanou s datem konání domovní prohlídky, ač se druhé části a konce domovní prohlídky nezúčastnila. Podpis tedy patrně nemůže být její. Domovní prohlídka byla nařízena a provedena před zahájením trestního stíhání, konkrétně [REDAKCE].2020. Trestní stíhání proti osobám bylo zahájeno usnesením policejního orgánu ze dne [REDAKCE].2022. V tomto usnesení na straně 28 a dále je uvedeno „kontrolní šetření při nařízené domovní prohlídce v místě bydliště chovatelky“. Je zřejmé, že policejní orgán více než domovní prohlídku pro zahájení trestního stíhání vyžadoval kontrolní šetření. Domovní prohlídka nemohla být neodkladná, když proběhla v roce 2020 a trestní stíhání osob bylo zahájeno až v roce 2022. Dále okresní soud hodnotí znalecký posudek znalce [REDAKCE] a přikládá mu „stěžejní význam“. Přitom znalec ve svých opakovaných výsledcích uvedl, že posuzované psy nikdy fyzicky neviděl, jejich stav posuzoval pouze z fotografií, nedělal nikdy diagnózu žádného z posuzovaných psů a hodnotil ještě zprávy veterinárních inspektorů. Takovéto podklady samy o sobě nemohou být základem pro odpovědný znalecký závěr o stavu psů. Navíc některé podklady, zejména některé fotografie a některé zprávy veterinárních inspektorů byly získány při domovní prohlídce, takže již z tohoto důvodu dobře hodnoceny být nemohou. Naproti tomu znalec nevysvětlil, proč psi, kteří při domovní prohlídce byli obžalované [REDAKCE] odebráni, byli za měsíc vyšším orgánem veterinární správy, této obžalované zase vráceni. Tento podklad neměl znalec k dispozici, nečetl jej, nedostal jej k

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

posouzení, ač je podle názoru obžalovaného č. 2 velmi důležitý. Znalec tak odpovědně nemohl konstatovat, že se jednalo o „dlouhodobé působení negativních vlivů na uvedená chovná zvířata“, vyslovil dále domněnku „že vypracování revizního znaleckého posudku je naprosto nadbytečné a kdyby si nebyl jistý v té věci, tak to nebude takto tvořit.“. Znalec vysvětlil, že znalecký posudek provedl na zakázku policie a znalecký posudek vytvářel pouze podle spisové dokumentace. Nedovedl vysvětlit, proč zadržení psi byli krajským úřadem vráceni. Takže i v rámci znaleckého posudku jsou vlastně hodnoceny jen ty skutečnosti, které svědčí proti obžalovaným a nejsou naopak brány v úvahu ty okolnosti, které odůvodňují jejich nevinu. Soud prvního stupně důkazy hodnotí ze svého pohledu tak, že jednání obžalovaných je prokazováno některými provedenými důkazy, těm přikládá stěžejní význam a nedostatečně hodnotí pochybnosti vyplývající z jiných provedených důkazů. Zdravotní stav posuzovaných psů nebyl odpovědně zjištěn (jednotlivě, diagnostickým postupem veterinářů) a jejich tvrzený špatný zdravotní vyplývá pouze z některých fotografií (získaných z domovní prohlídky, i jiných zdrojů) a z výpovědi některých svědků, nepřátelsky naladěných vůči obžalované [REDAKCE]. Naopak výpovědi svědků, kteří popisovali stav psů jako dobrý, vyhovující, soud prvního stupně nebral v úvahu a nevysvětlil proč. Soud prvního stupně také nerozlišil dostatečně jednání obou obžalovaných. Zjištěno bylo, že chovatelskou stanicí vedla obžalovaná [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] ji pouze někdy pomáhal. V době, kdy spolu žili jako druh a družka (nikoliv však v době provedení domovní prohlídky), obžalovaný [REDAKCE] zajišťoval potřeby rodiny tím, že pracoval a vydělával peníze. Naproti tomu obžalovaná [REDAKCE] vedla chov psů. Aniž by obžalovaný [REDAKCE] chtěl jakýmkoliv způsobem obžalovanou [REDAKCE] usvědčovat či difamovat, poukazuje na to, že on neměl žádné vzdělání ani zkušenosti v chovu zvířat a vykonával jen to, o co jej obžalovaná [REDAKCE] požádala. Nevěděl, jak se psi mají chovat a co vše je potřeba k tomu, aby jejich chov byl považován za „lege artis“. Vystupoval spíše jako zaměstnanec obžalované [REDAKCE], nikoliv jako „spoluchovatel“. Ostatně tak to vyplývá i z formálních listin, osvědčujících, že chovatelkou byla obžalovaná [REDAKCE] i z výpovědi samotné obžalované [REDAKCE]. Je zřejmé, že u obžalovaného [REDAKCE] se nemohlo jednat o úmysl přímý, neboť on nechtěl porušit nebo ohrozit chráněný zájem – týrat psy způsobem uvedeným v ustanoveních §§ 302 a 302a tr. z. Mohlo by se proto teoreticky jednat pouze o eventuální úmysl – srozměnění se s tím, že svým jednáním může porušení nebo ohrožení chráněného zájmu způsobit. Jak je uvedeno shora, obžalovaný [REDAKCE] nebyl a není chovatelem psů. Rozhodně nebyl srozměněn s tím, že svojí výpomocí s chovem psů obžalované č. 1 naplňuje znaky skutkové podstaty podle § 302 a §302a tr. z. Soud prvního stupně také pochybil, pokud obžalované uznal vinnými přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1 tr. z. ve stádiu pokusu a ve spolupachatelství. Přitom z celého provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že obžalovaný [REDAKCE] za pomoci jiných osob sestrojil speciální zavlažovací zařízení, které mělo sloužit k pěstování konopí. Neprokázalo se však, že by obžalovaní konopí skutečně pěstovali. Zamýšleli pouze pěstovat jej jako dodatek stravy pro psy. V době, kdy při domovní prohlídce bylo zajištěno 77 rostlin konopí (nezákonně jak shora uvedeno), se obžalovaní ještě ani nepokusili o výrobu a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy. Jejich jednání v tomto případě, sestrojení zavlažovacího zařízení [REDAKCE], může být považováno pouze za přípravu podle § 20 tr. z. Podle § 283 odst. 5 tr. z. příprava je trestná. Nicméně v souvislosti s ustanovením § 20 tr. z. je zřejmé, že jednání kvalifikované podle § 283 odst. 1 tr. z. není považováno za zvlášť závažný zločin podle § 14 odst. 3 tr. z. Proto v tomto konkrétním případě příprava nemůže být trestná. Skutečně nebylo prokázáno, že by jednání obžalovaných, v tomto případě konkrétně [REDAKCE], Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

přesáhlo stadium přípravy. Žádné omamné a psychotropní látky obžalovaní nevyrobili, a tak s nimi nemohli ani nakládat, pouze připravili zařízení, ve kterém mohly být takovéto látky vyráběny, avšak do provedení nezákonné domovní prohlídky žádnou takovou látku nevyrobili. Protože je nesprávný výrok o vině, je samozřejmě nedůvodný i výrok o trestu a o propadnutí věci. Závěrem obžalovaný navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil okresnímu soudu, případně aby obžalovaného obžaloby zprostil.

5. Obžalovaná [REDAKCE] v odvolání uvedla, že je přesvědčena s ohledem na podrobně provedené důkazy, že její jednání nedosáhlo takové závažnosti, aby jej bylo možné kvalifikovat jednak jako zločin týrání zvířat a přečin chovu zvířat v nevhodných podmínkách a provedené důkazy rovněž nesvědčí tomu, že by se obžalovaná dopustila přečinu dle § 283 odst. 1 tr. zák. Pokud má obžalovaná závažné výhrady proti právní kvalifikaci svého jednání, pak ani uložený trest neodpovídá závažnosti jejího provinění. Obžalovaná poukazuje na to, že po většinu dobu nebyla přítomna u prohlídky a odvezení psů, pro její špatný zdravotní stav byla odvezena do FN [REDAKCE] a nepodepsala, ani nemohla podepsat protokol o prohlídce a odebrání psů. Neměla rovněž možnost přesvědčit se o zdravotním stavu odebraných psů, o tom, zda údajné lékařské zákroky byly odpovídající zdravotnímu stavu psů a nakolik, jak má podezření, se jejich zdravotní stav zhoršil do doby, než ji psi budou vráceni, jak se skutečně stalo. Zdůrazňuje, že jí bylo odebráno pouze deset pejsků, ne všichni a pokud byl zdravotní stav psů tak hrozný, proč jí nebyli odebráni všichni. Obžalovaná v této souvislosti odkazuje na svědecké výpovědi [REDAKCE], který hovoří o nedostatečném chovu spíše v administrativě nebo nepravděpodobném očkovaní, dále na výpověď svědků [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], která uvedla, že chování pejska nemusí v žádném případě svědčit o tom, že se jedná o týrané zvíře. Svědkyně [REDAKCE] popisovala prostředí, ve kterém byli pejsci chováni jako přiměřené, prostorné, znečištění únosné. Obžalovaná připouští, že ne vždy měla v pořádku veškerou administrativu v pořádku, to však jistě není jednání naplňující skutkovou podstatu výše uvedených trestních skutků. Má zcela jednoznačně spíše charakter přestupkový. Nelze též pominout, že se obžalovaná účastnila s pejsky i soutěží, byla poměrně úspěšná a nelze proto jednoznačně ze strany některých svědků vyloučit prvek konkurenční. Obžalovaná závěrem navrhuje, aby napadený rozsudek byl zrušen a aby byla obžaloby zproštěna.
6. U veřejného zasedání setrvali obžalovaní na podaných odvoláních. O termínu veřejného zasedání byli oba obžalovaní vyrozuměni na adresy, které si určili pro doručování písemností. Obžalovaný [REDAKCE] si zásilku osobně převzal. Obžalovaná [REDAKCE] tak neučinila, byť jí bylo vyrozumění doručeno na adresu, která byla mimo jiného uvedena jako adresa pro doručování v jejím písemném odvolání (viz čl. 1111 a 1136 spisu). Datum doručení pak bylo stanovení fikcí dle § 64 tr. řádu v návaznosti na uložení zásilky na poště. Lhůty k přípravě na veřejné zasedání byly u všech osob zachovány. Státní zástupce při veřejném zasedání oproti tomu uvedl, že popis skutku odpovídá důkazní situaci, s námitkami vůči domovní prohlídce se okresní soud vypořádal. Použitá právní kvalifikace je správná, není prostor pro posouzení věci jako přestupek. Uložené tresty jsou odpovídající. Navrhuje odvolání obou obžalovaných zamítnout jako nedůvodná. Žádná ze stran neměla důkazní návrhy pro odvolací řízení a ani sám krajský soud neshledal potřebu dalšího dokazování.
7. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání.

8. Napadený rozsudek vzešel z řízení, v němž bylo postupováno podle trestního řádu a v němž nedošlo k žádným podstatným vadám, zejména pokud by mohly mít vliv na objasnění věci nebo na možnost uplatnění práva obhajoby. Orgány přípravného řízení i okresní soud respektovaly ustanovení zajišťující právo na obhajobu obžalovaných, jakož i ustanovení směřující k objasnění věci a upravující realizaci jednotlivých důkazů. V rámci hlavního líčení pak soud provedl všechny důkazy nutné pro zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nutný pro jeho rozhodnutí, tedy tak, jak mu ukládá ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu. Provedené důkazy poté soud velmi podrobně a pečlivě hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na posouzení všech okolností případu jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu. Nebylo zjištěno, že by se v hodnocení důkazů dopustil nějakých nesprávností, např. že by některý důkaz nebo významnou skutečnost pominul, hodnotil nesprávně, nebo z ní vyvodil nesprávné závěry. Přitom nepochybil, pokud při jejich vyhodnocení dospěl k závěru, že obžalovaní svým jednáním naplnili znaky uvedených trestných činů.
9. K opakovaným námitkám obou obžalovaných ohledně formálních náležitostí se okresní soud náležitě vyjádřil, konkrétně v bodě 46 odůvodnění svého rozsudku, kdy s jeho závěry se krajský soud ztotožňuje a rovněž považuje výsledky domovní prohlídky za procesně použitelné. Bez ohledu na následné tvrzení obou obžalovaných v rozhodné době [REDAKCE] potvrdila, že žije ve společné domácnosti s [REDAKCE], příkaz jí byl doručen a nemovitost byla jednoznačně identifikována. Identifikace nemovitosti nemůže být nedostatečná, když jsou k ní použity informace z katastru nemovitostí umožňující nemovitost přesně určit a na správnosti postupu nic nemění případná nájemní smlouva, pokud osobě na jejím základě nemovitost užívající je příkaz řádně doručen. Tyto podmínky ve věci splněny byly. Na použitelnosti výsledků domovní prohlídky nic nemění ani skutečnost, že osoba nemovitost užívající se nechce nebo nemůže prohlídky zúčastnit.
10. Na správnosti závěrů znalce [REDAKCE] nic nemění skutečnost, že jednotlivá zvířata neviděl a vycházel pouze ze zajištěných důkazů. Kromě nespokojenosti obou obžalovaných se závěry znalce není konkrétního důvodu se domnívat, že by bylo o závěrech znalce takových pochybností, že by bylo na místě nechat vypracovat posudek nový. Navíc obžalovaným nic nebránilo, aby sami předložili vlastní znalecký posudek postupem dle § 110a tr. řádu.
11. K použité právní kvalifikaci je předně třeba odkázat na správné závěry okresního soudu, kdy je možné odkázat nejen na teoretická východiska v odst. 32 a násl. odůvodnění, ale především na konkrétní závěry ohledně specifikace jednání zakládajícího týrání zvířat v odst. 39 a násl., resp. porušení stěžejních povinností chovatelů v odst. 42 odůvodnění. Okresní soud rovněž jasně vysvětlil, proč za chovatele považuje i obžalovaného [REDAKCE] (odst. 48 odůvodnění) a z jakého důvodu považuje za stěžejní pro své rozhodnutí znalecký posudek [REDAKCE] (odst. 49). I tím, že [REDAKCE] vykonával úkonu ve vztahu ke zvířatům na žádost [REDAKCE], byl chovatelem, a i u něho lze dovodit minimálně nepřímý úmysl zvířata

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

popsaným způsobem týrat, neboť se aktivně do péče o zvířata z vlastního rozhodnutí zapojil. Na uvedeném nic nemění jeho tvrzení, že neměl vzdělání ani zkušenosti v chovu psů, případně že primární zisk z následných prodejů směřoval k [REDAKCE]. Nicméně odlišný podíl na trestné činnosti, jakkoliv totožně právně kvalifikované, okresní soud citlivě posoudil při ukládání trestů. U přečinu chov zvířat v nevhodných podmínkách dle § 302a odst. 2, trestního zákoníku pro trestnost postačí samotný chov v nevhodných podmínkách za účelem obchodu, kterým je ohrožen jejich život a jsou způsobovány značné útrapy, aniž by bylo nezbytné, aby prodaná zvířata vykazovala zdravotní defekty. Přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku ukončený ve stádiu pokusu se dopustí každý, jehož jednání bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se dopustí v úmyslu neoprávněně vyrobit omamnou a psychotropní látku, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo. Zjištěné a prokázané jednání pod bodem III. Nemůže naplňovat pouze přípravu k danému přečinu, neboť zjištěné rostliny konopí již byly vypěstovány, jen nedošlo k následné výrobě drogy. Uvedené však bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, přičemž není rozhodné, jaký důvod obžalovaní uvádějí pro pěstování rostlin, resp. že se měli domnívat, že, byť jde o marihuanu, nejedná se o rostliny obsahující [REDAKCE]. Obhajoba v tomto směru je nevěrohodná a oba obžalovaní znaky posledního přečinu naplnili minimálně v nepřímém úmyslu, když nečinili nic pro to, aby se ujistili, že nepěstují rostliny obsahující psychoaktivní látku.

12. Stejně tak pouze spekulativní a objektivními důkazy nepodložené jsou námitky ohledně konkurenční snahy zničit úspěšných chov psů obžalované [REDAKCE] z důvodů jejich úspěchu na soutěžích.
13. V ostatním lze plně odkázat na komplexní a přesvědčivé odůvodnění rozsudku okresním soudem. Okresní soud věnoval hodnocení provedených důkazů velkou pozornost a soustředil se beze zbytku na posouzení jednotlivých pochybení a nedostatků v péči o zvířata, včetně popisu prostředí, ve kterém byli chováni. Shodně s okresním soudem tak i krajský soud dospěl k závěru, že vina obou obžalovaných je prokázána bez důvodných pochybností. Zásada volného hodnocení důkazů znamená, že zákon nestanoví žádná pravidla pro míru důkazů potřebných k prokázání určité skutečnosti a váhu jednotlivých důkazů. Jejich význam se vyjeví až při konečném zhodnocení důkazního materiálu. Při něm nemůže soud postupovat libovolně. Vnitřní přesvědčení soudce o správnosti určité okolnosti musí být založeno na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, musí být odůvodněno objektivními skutečnostmi, které soud zjistí, a musí být jejich logickým důsledkem. Okresní soud hodnotil důkazy v souladu s jejich obsahem, nedopustil se žádné jejich deformace ani jinak nevybočil z mezí volného hodnocení důkazů, přičemž odůvodnění jeho rozhodnutí nebudí žádné pochybnosti. V posuzované věci jsou okresním soudem učiněné skutkové závěry dostatečně důkazně podložené, takže soud žádné pochybnosti o vině obžalovaných neměl. Krajský soud se ztotožnil i s dovozenou právní kvalifikací, když ani zde nemohl přiznat námitkám obžalovaného důvodnost. Jednání obžalovaných bylo současně tak intenzivní, že byla splněna tzv. podmínka „ultima ratio“ a vůči obžalovaným je třeba s ohledem na společenskou škodlivost jejich jednání uplatnit trestní odpovědnost a trestněprávní důsledky s ní spojené, neboť zde nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu (§ 12 odst. 2 tr. zákoníku).
14. Ve vztahu k výrokům o trestech. Za nejpřísněji trestný čin hrozil obžalovaným od 2 do 6 let odnětí svobody. Kromě zločinu dle § 302 odst. 3 tr. zákoníku spáchali oba obžalovaní

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

rovněž další dva přečiny. Spáchání více trestných činů je tak přitěžující okolností dle § 42 písm. n) tr. zákoníku. Naopak polehčující okolností je dosavadní trestní bezúhonnost obžalovaných. U obžalované [REDAKCE] okresní soud důvodně s přihlédnutím k jejímu prioritnímu provozování chovu psů uložil trest přísnější (byť trest v délce 3 let není trest vyměřený při polovině zákonné trestní sazby, kdy polovinou trestní sazby od 2 do 6 let je délka 4 let). Jedná se tak stále o trest vyměřený v dolní, tedy mírnější polovině sazby, konkrétně v její čtvrtině. U [REDAKCE] rovněž dle názoru krajského soudu postačí trest zvolený na samé spodní hranici. Navíc byl výkon těchto trestů u obou obžalovaných podmíněně odložen na zkušební dobu, kdy opět u [REDAKCE] byla zvolena maximální výměra 5 let a u [REDAKCE] pouze 3 let. Takto uložené tresty nelze s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem případu i k osobám pachatelů považovat za postih, který je ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatelů, anebo že by uložený druh trestu byl ve zřejmém rozporu s jejich účelem, a to ani za situace, kdy jim byly zároveň uloženy tresty peněžité, neboť z trestné činnosti měli finanční prospěch, tresty zákazu držení a chovu zvířat, neboť trestné činnosti se dopustili v souvislosti s uvedenou činností a tresty propadnutí zajištěných věcí, u nichž okresní soud dodržel pokyn odvolacího soudu o nutnosti přesného vymezení, kterému z obžalovaných je tento trest ukládán ve vztahu k jaké konkrétní věci. Okresní soud při ukládání trestů respektoval hlediska uvedená v ust. § 38 a § 39 trestního zákoníku, tj. že při stanovení druhu trestu a jeho výměry je třeba mj. přihlídnout k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Žádný z uložených trestů ani jejich vzájemná kombinaci nelze označit jako trest nepřiměřeně přísný (viz § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu), což krajskému soudu neumožňuje jejich změnu.

15. Žádné pochybení v neprospěch nebylo shledáno ani ve výroku, kterým byl poškozený [REDAKCE] odkázán na občanskoprávní řízení, byť tento výrok nebyl, ač navazoval na výrok o vině, podanými odvoláními výslovně napadán.
16. S ohledem na vše shora uvedené krajský soud neshledal odvolací námítky obžalovaných důvodnými. Napadený rozsudek je správný ve všech jeho výrociích. Žádné pochybení nebylo shledáno ani v řízení, které jeho vydání předcházelo. Proto byla obě podaná odvolání podle § 256 tr. řádu zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obvinění však mohou proti tomuto rozhodnutí podat dovolání. Obvinění může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněných, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí odvolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1) písm. a) až m) nebo § 265b) odst. 2) tr. řádu, o které se

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Hradec Králové 9. prosince 2025

JUDr. Petr Vaněček, Ph.D. v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje 