



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. srpna 2014 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Luboše Sováka a přísedících Jitky Kottkové a JUDr. Ing. Vladimíra Neškudly, **t a k t o :**

Obžalovaný

██████████,

nar. ██████████ ve ██████████, trvale bytem ██████████
██████████ okr. ██████████, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici ██████████

j e v i n e n , ž e

dne ██████████ 2013 v blíže nezjištěné době od 12.00 hodin, nejpozději do 15.30 hodin, na dosud nezjištěném místě po předchozím uvážení, spočívajícím v přípravě minimálně elektrického kabelu, stahovací plastové pásky a nože, s motivem vyplývajícím z jeho poruchy sexuální preference v podobě sadismu, úmyslně usmrtil poškozenou ██████████, nar. ██████████, vůči které užil krátce po sobě bez možnosti určit jejich pořadí brutální násilí formou dušení, tupého násilí a působení ostrého bodně-řezného předmětu, a způsobil jí tak vážná poranění hlavy, krku, hrudníku a břicha, a to údery do hlavy vysoké intenzity dosud nezjištěným předmětem či kopy do hlavy či údery hlavou o pevnou podložku způsobil poškozené nitrolební poranění – masivní prokrvácení měkkých pokrývek lebních, krvácení pod tvrdou plenu mozkovou a pod měkké pleny mozkové a otok mozku, dále jí nezjištěným nožem s maximální délkou čepele cca 10 cm a maximální šíří čepele cca 2,5 cm způsobil tři

bodně-řezná poranění hrudníku, břicha a zad, která nezasáhla žádný životně důležitý orgán, nicméně všechna tato zranění byla život ohrožující zejména v podobě možného krváčení či infekce v dutině hrudní a břišní či v podobě pneumotoraxu, dále poškozené uvázal kolem krku nejprve pruh zelené textilie a poté elektrický kabel a jejich pevným utažením došlo k zneprůchodnění dýchacích cest a ke smrti poškozené [REDAKCE] uškrcením s možným podílem rdoušení, tedy smáčknutí krku poškozené rukou či rukama, následně tělo poškozené převezl osobním motorovým vozidlem tovární značky Renault [REDAKCE] stříbrné barvy RZ [REDAKCE] na lesní cestu mezi obcemi [REDAKCE] a [REDAKCE], vlevo cca 400 metrů od silnice č. [REDAKCE] ve směru z obce [REDAKCE] na obec [REDAKCE], okr. [REDAKCE], kde její tělo vhodil do příkopu podél lesní cesty a přikryl je textiliemi a větvemi a kde bylo tělo poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] dne [REDAKCE] kolem 8. hodiny ranní nalezeno bez známek života,

t e d y

jiného úmyslně usmrtil po předchozím uvážení a spáchal uvedený čin zvlášť surovým způsobem.

t í m s p á c h a l

zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. i) tr. zákoníku.

a o d s u z u j e s e z a t o

podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 54 odst. 1, 3 písm. a), b) tr. zákoníku **k výjimečnému trestu odnětí svobody na doživotí.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá** ochranné léčení sexuologické v ústavní formě.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku [REDAKCE] - Kč, [REDAKCE]

██████████, nar. ██████████, bytem ██████████ částku ██████████ Kč (oba zastupovaní pěstounem ██████████, nar. ██████████ bytem ██████████. ██████████), ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ částku 240.000,-- Kč, Vojenské zdravotní pojišťovně ČR, Drahobejlova 1404/4, Praha částku 4.247,-- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████. ██████████, (oba zastupovaní pěstounem ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████), ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, odkazují se zbytkem náhrady škody na řízení ve věcech občanskoprávní.

O d ů v o d n ě n í

Obžalovaný ██████████ se dopustil jednání shora popsaného ve výroku rozsudku. K níže popsaným důkazům soud uvádí, že důkazní situace se v hlavním líčení od přípravného řízení výrazným způsobem nezměnila. Obžalovaný, svědci i znalci setrvali v podstatě na svých výpovědích, či závěrech uvedených ve znaleckých posudcích.

Obžalovaný ██████████ spáchání stíhaného zločinu v průběhu přípravného řízení nedoznal. Bezprostředně po zahájení trestního stíhání dne ██████████ 2013 využil svého práva a k věci nevypovídal (č.l. 870-783). V rámci rozhodování o vazbě (č.l. 826-830) a následně při výsledku (č.l. 875-879) dne ██████████ 2013 (za přítomnosti svého obhájce) obžalovaný opětovně zrekapituloval rozhodné události ze dne ██████████ až ██████████ 2013. Uvedl, že v pátek ██████████ 2013 pro něj ██████████ automobilem Renault ██████████ přijela na ubytovnu, poté spolu jezdili někde v ██████████ a okolí a hledali, zda by se někde nedalo něco ukrást. Nic vhodného však nenašli. V sobotu ██████████ se s poškozenou celý den neviděl. Setkali se v neděli ██████████ ve 2 hod. ráno v herně ██████████, kde mu poškozená mimo jiné sdělila, že předchozí večer ze soboty na neděli byla s ██████████ na nějaké krádeži a během toho si měla v kufru přivřít palec, ze kterého jí měla hodně téci krev. Do herny asi po 30 minutách přišel ██████████ spolu s ██████████, ██████████. Před odchodem z herny se s ██████████ domluvil, že se kolem poledne u něho zastaví na ubytovně a zkusí domluvit byt, kam by spolu mohli jet. Obžalovaný byl zhruba poté do 12ti hodin na ubytovně, kdy přijela ██████████ spolu s ██████████, krátce na to odjela. Mezitím se obžalovaný setkal s ██████████. Asi kolem 12.40 hod. ██████████ opětovně přijela a jeli společně k dealerovi drog pro pervitin, který poškozená požadovala. Pervitin koupil pro poškozenou obžalovaný na parkovišti u stadionu ve ██████████ ██████████ za částku 200,- Kč. Zde se potkali s ██████████ a oba společně mu opětovně vyprávěli zážitek, kdy si ██████████ předchozího dne zranila prst, který jí obžalovaný ošetřil, dezinfikoval a zavázal. Domnívá se, že v tuto dobu kápala krev poškozené na jeho botu. Poté

jeli automobilem do [REDAKCE], řídila [REDAKCE]. Zastavili u neznámého domu, [REDAKCE] vzala ze schránky klíče, poté v bytě 1 + 1 spolu měli pohlavní styk a setrvali zde asi hodinu a čtvrt až hodinu a půl. Před odchodem z bytu si [REDAKCE] stříkačkou do ruky píchla pervitin. Zpět do [REDAKCE] řídil automobil obžalovaný, vrátili se asi kolem 14.30 hod. Automobil zaparkoval u nemocnice, klíč si nechal s tím, že se pokusí kontaktovat svého kamaráda, aby v automobilu opravil špatné kulové čepy. Poté byl obžalovaný na ubytovně zhruba do 16.00 až 16.30 hodin, když šel na procházku spolu s [REDAKCE]. Venku byli asi hodinu a půl. Ve večerních hodinách jel obžalovaný krást zvon ze hřbitova poblíž obce [REDAKCE]. Napoprvé se mu to nepodařilo, neboť neměl potřebné nářadí, proto se sem vracel. [REDAKCE] ukryl v [REDAKCE] před [REDAKCE], vrátil se domů a kolem půlnoci šel spát. V době, kdy byl obžalovaný s [REDAKCE] na procházce, nechal klíč od automobilu ležet na nočním stolku u postele, zde jej našel při návratu. Večer dne [REDAKCE] se mu [REDAKCE] již neozvala, což mu bylo divné. Při jejich rozchodu [REDAKCE] uváděla, že jde do herny [REDAKCE] a že se večer ozve. Dále obžalovaný v průběhu vyšetřování v reakci na výpovědi některých svědků předložil vrchnímu komisaři své písemné vyjádření k věci, ale jinak odmítl vypovídat (č.l. 885-892).

Obžalovaný podrobně k věci vypovídal **u hlavního líčení (č.l. 1355-1380, 1411)**, kdy uvedl, že setrvává na výpovědi z přípravného řízení, kde však ale došlo k chybě, neboť ve výpovědi ze dne [REDAKCE].2013 zaměnil dva dny. Tam, kde uvádí, že byl s [REDAKCE] spolu a kde byli celou noc, tak to bylo ze soboty na neděli. A to, co bylo jako sobota, to byl ve skutečnosti pátek. Došlo zde k záměně dnů. Obžalovaný opětovně popřel, že by jmenovanou usmrtil. Uvedl, že policii podal vysvětlení, kde vše popsal. Sám policii sdělil, kde je vozidlo, které u něho [REDAKCE] ponechala. I to, že na jeho botě jsou dvě kapky její krve. Neměl důvod, proč by jmenovanou zabíjel. [REDAKCE] byla jeho komplic při krádežích. Byla jeho známá, se kterou měl sex. To, co je mu kladeno za vinu, nemohl časově stihnout. K vybití jeho mobilu došlo cca ve 12:30 hodin ve [REDAKCE] nebo blízkém okolí. V to odpoledne nikde dál nebyl. Že je mobil vybitý si všiml okolo 16:00 hodiny, kdy ho zapnul do zásuvky, o čemž by měla svědčit lokalizace jeho telefonu. Na spáchání zločinu vraždy a na vše, co je s tím spojené, by měl 3,5 hodiny, včetně cesty k místu, kde byla nalezena. Přičemž cesta trvá dohromady 3 hodiny, což policie sama stanovila. V 15:31 hodin bylo vozidlo vyfoceno ve [REDAKCE], on zapnul mobil okolo 16:00 hodiny, spíše chvíli předtím, protože v 16:02 hodin posílal první sms zprávu ve [REDAKCE]. Nemohl by se tedy během 30 minut dostat ze [REDAKCE] do [REDAKCE]. Ke [REDAKCE] nemá žádný vztah. Od roku 2010 žije v tomto kraji jeho [REDAKCE], ale s tím se od roku 2011 nestýká. Naposledy tam byl jako malý kluk. Pokud byly sejmuty na místě činu pachové stopy, vysvětluje si to tím, že všechny tyto stopy byly nalezeny na věcech, které byly ve vozidle, se kterým jezdili s [REDAKCE] krást, tudíž věci z auta v rukách držel. Ve vozidle měl tašku se svými pracovními věcmi (boty, kalhoty, mikiny, tričko, bundu, rukavice). Osoba, která na místě byla, mohla tyto věci použít. Potom by byl jeho pach dominantní a pes, který tento pach určoval, nedostal jinou nabídku. Sám neměl důvod [REDAKCE] vraždit, sex s ní měl několikrát a to oboustranně chtěný. Kdyby trpěl sadismem, jak říká znalkyně, tak by se u něho tato deviace projevila již dávno předtím. Byl 10 let ve výkonu trestu a nikomu nedal jedinou facku, nikdo nemůže říct, že někoho napadl. Navíc jeho předchozí trestná činnost byla spojena s alkoholem, který již zhruba rok a půl nepije. Obžalovaný sdělil důvod, proč odmítl v přípravném řízení vypovídat. Bylo to kvůli tomu, že když podal policii vysvětlení a spáchání zločinu vraždy odmítl, přistoupila policie k metodě téměř čtyřhodinového bití, které přerušovali pouze na dobu, kdy si potřebovali odpočinout. Proto podal na policii trestní oznámení na generální inspekci. Policie potom hledala důkazy pouze v jeho neprospěch a ne obráceně. Naposledy viděl [REDAKCE] [REDAKCE], když přijeli z [REDAKCE], kdy byli v nějakém bytě, který zajistila ona, a měli sex.

Rozešli se. Obžalovaný připustil, že měl souběžné vztahy s více ženami. Ale maximálně se dvěma, kdy míval jednu stálou přítelkyni a ještě třeba milenku. Je přesvědčen o tom, že musí existovat ještě druhý klíč od vozidla Renault [REDAKCE], kdy jeden dle něj měla [REDAKCE] a druhý dala jemu (toto rozvedl blíže na č.l. 1372). Poukázal na situaci, při níž měly být přítomny další osoby ([REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]), kdy auto museli odtlačit zhruba 50 metrů za barák, teprve pak se nastartovalo a jelo se. Kdyby ho měla vypůjčené, tak by se to nedělalo. Pokud jde o provoz jeho telefonu, kdy měl 03.03 odesílat sms [REDAKCE] v 16:02 hodin, obžalovaný odpověděl, že má zjištěné, že když odešle zprávu ze svého mobilu, tak na výpisu vyjde čas, kdy byla sms skutečně odeslána. SMS zpráva, která jemu byla doručena, tak je ve výpise registrována o hodinu později (č.l. 1373). Ve zmíněném vozidle Renault [REDAKCE] byl dne [REDAKCE] policií kontrolován večer, kdy ho chytla hlídka v [REDAKCE]. Auto prohledali, nafotili, zakázali mu v jízdě pokračovat. To však neuposlechl a jel domů. Tu noc již nikam nejel. Obžalovaný dále popsal, jak se měla krev při ošetřování prstu [REDAKCE] dostat na jeho botu (č.l. 1362). Jmenovaná měla v nějakém hadru zabalený prst. Hadr byl celý zakrvácený, tak vytáhl lékárničku, seděli v autě, dal si nohu na sloupek, jak je řadící páka, ona mu položila ruku na koleno. Místo jí pomačkal a potom poléval [REDAKCE]. Když byl v [REDAKCE] na eskortě u soudu asi na prodloužení vazby, říkal mu jeho známý, pan [REDAKCE], že jistý [REDAKCE], proti kterému obžalovaná svědčila, že ji „vypnul obraz a zvuk“. To by dle obžalovaného mohlo znamenat, že jednání se mohl případně dopustit tento člověk, nebo jiná osoba.

Ve věci byla vyslechnuta řada svědků za účelem objasnění pohybu jak obžalovaného, tak poškozené bezprostředně před činem i v době činu, k jejich případnému vztahu. Další svědecké výpovědi pak byly provedeny s ohledem na výpověď samotného obžalovaného. Mezi důležité svědky v tomto směru patřily osoby blízké [REDAKCE], kdy šlo o jejího [REDAKCE] a bývalého [REDAKCE] [REDAKCE], který ji pomáhal v péči o děti a od něhož si jmenovaná půjčovala i osobní automobil Renault [REDAKCE]. K předmětné půjčce došlo i v den, kdy byla zavražděná.

Svědka [REDAKCE] (č.l. 901-906), [REDAKCE] poškozené, uvedl, že s [REDAKCE] se naposledy viděl dne [REDAKCE] 2013 kolem 7. až 8. hodiny, kdy se vrátil z [REDAKCE], kde přespal. Setkali se náhodně v herně [REDAKCE] poblíž jejich bydliště. [REDAKCE] byla v herně společně s [REDAKCE], hráli automaty. Svědek se s ní příliš nebavil. Měl však pocit, že se někam chystali. [REDAKCE] mu řekla, že se ještě ten den sejde s [REDAKCE], svědkovi dala nějaké peníze, které vyhrála na automatech. Podle informací svědka [REDAKCE] znala [REDAKCE] jen krátce, tak 4 dny, říkala, že se s ním seznámila přes [REDAKCE], svědka se na [REDAKCE] dokonce vyptávala. Svědek z herny odešel domů a [REDAKCE] s [REDAKCE] zde zůstali, [REDAKCE] již domů nepřišla, během dne ji hledal po městě, hledal i auto [REDAKCE], s kterým jezdila, opakovaně [REDAKCE] volal na její telefon, resp. telefony, které byly vždy nedostupné. Jeho [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] byli u pana [REDAKCE], který je hlídal. Svědek je večer vyzvedl a vzal domů. Na facebooku našel vzkaz od jednoho kluka z [REDAKCE], že jeho [REDAKCE] při jízdě na kole našla v příkopě rozházené osobní doklady jeho [REDAKCE] [REDAKCE]. Svědek tyto doklady vyzvedl a poté již jel rovnou na policii, kde oznámil pohřešování své [REDAKCE]. Druhý den ráno přijela policie a oznámili mu, že pravděpodobně našli jeho [REDAKCE] mrtvou. Dne [REDAKCE] večer, někdy kolem 19. hodiny, mu volal [REDAKCE], který byl rovněž v herně [REDAKCE], že slyšel, že [REDAKCE] (přezdívkou [REDAKCE] měl pobodat jeho [REDAKCE] a ptal se na ni. Poté byl překvapený, když mu svědek řekl, že je mrtvá. [REDAKCE] mluvil pořád o tom, že to [REDAKCE] měl udělat [REDAKCE]. Svědek jinak potvrdil, že [REDAKCE] si půjčovala pravidelně osobní automobil zn. Renault [REDAKCE] od [REDAKCE], s kterým jezdila, svůj vlastní klíč neměla, ten si vždy od [REDAKCE]

vypůjčila, a poté mu ho vrátila. Tento klíč nikdy neztratila. ■■■■■ brala drogy, mimo jiné pervitin, který užívala nitrožilně. Svědek ji viděl ve společnosti ■■■■■ pouze jednou, a to předmětného rána ■■■■■. 2013 v neděli v herně. Poté ■■■■■ vídal s ■■■■■, s kterým se ■■■■■ znala 15 let. Rovněž se měla stýkat s ■■■■■, což je místní feťák. ■■■■■ občas jezdila do ■■■■■, kde měla známé. Do ■■■■■ však nejezdila, tam nikoho neměla, a stejně tak podle svědka neměla žádný vztah k ■■■■■ či ■■■■■. Svědek neví nic o tom, že by ■■■■■ měla mít s ■■■■■ nějaký vztah. Na své ■■■■■ si v době před její smrtí nevšiml žádného zranění. V minulosti měla ■■■■■ vztah se ■■■■■, který ji nadále se vším pomáhal, mimo jiné i s dětmi. **U hlavního líčení (č.l. 1385-1395)** svědek ■■■■■ setrval na své výpovědi z přípravného řízení. Dle něho se ■■■■■ s obžalovaným musela znát jen pár dní. Předtím je spolu nikdy neviděl. Nezmínila se o něm. Předtím se vždy řekla, s kým se stýká. Nepravidelně se setkávala s počtem lidí, kterých bylo dohromady 10-15. Ale spíše jenom náhodně, kdy šlo o osoby, jako je ■■■■■ nebo ■■■■■. Pokud mu ■■■■■ říkal, že ■■■■■ byla pobodaná, dozvěděl se o tom až poté, co mu Policie řekla o úmrtí ■■■■■. S ■■■■■ se setkal v herně. Neříkal mu, jak k informacím přišel. Svědek setrval na tom, že klíč automobilu pana ■■■■■ byl pouze jeden. ■■■■■ byl na klíče zásadový. Vždycky ho musel mít zpátky. Vždycky viděl pouze jeden klíč, jiný klíč od vozidla Renault neviděl. Pokud se ho ■■■■■ ptala, jestli ■■■■■ zná, bylo to ještě v době, než skončila se zaměstnáním v baru a ■■■■■ tam přišel. Svědek vyloučil, že by ■■■■■ vyhrané peníze to ráno dávala s peněženkou k ■■■■■. Vyloučil, že by měla zavázaný nebo ofáčovaný prst to ráno, kdy se v baru viděli. Hráli automaty kousek od sebe, tak by si toho všiml.

Svědka ■■■■■ (č.l. 907-915) uvedl, že poškozenou znal dlouhodobě, asi 11 let, v minulosti s ní měl intimní vztah, který ukončil, protože poškozená začala brát drogy. Nadále s ní však udržoval dobré vztahy, pomáhal jí, mimo jiné s dětmi. Její dvě nezletilé děti, ■■■■■ a ■■■■■ má dnes v pěstounské péči. ■■■■■ opakovaně půjčoval své motorové vozidlo zn. Renault ■■■■■ stříbrné barvy ■■■■■, které bylo zakoupeno v ■■■■■ roku 2012, jeho provozovatelem je ■■■■■. Toto vozidlo užíval pouze svědek, jeho ■■■■■ a ■■■■■, nikdo jiný. ■■■■■ měla zákaz toto vozidlo komukoli půjčovat. Na vozidle byly zimní pneumatiky shodné značky a vzorku, auto bylo zcela v pořádku, nebylo třeba na něm činit žádné opravy. Svědek ■■■■■ neříkal, že by auto bylo třeba v nějakém směru opravit, interiér vozidla nečistil od jeho zakoupení. K vozidlu byl pouze jediný klíč, který dostal při koupi automobilu. Poškozenou svědek naposledy viděl dne ■■■■■ 2013 kolem 11. hodiny. Od svědka si půjčila auto s tím, že s ním pojedje pro ■■■■■ do ■■■■■, za chvíli se vrátily, ovšem nahoru přišla pouze ■■■■■ s tím, že ■■■■■ si potřebuje ještě něco zařídit v práci a že přijede za hodinu. Od té doby svědek již ■■■■■ ■■■■■ nikdy neviděl. Dále se vyjádřil k věcem, které byly v jeho osobním automobilu, kufru, mimo jiné zde byl v přihrádce vlevo ve dveřích houbařský zavírací nůž v pouzdru s délkou čepele 5-6 cm, která nebyla rovná, ale zahnutá. Tento nůž po vrácení auta policií v autě nebyl. Neví nic o tom, že by ■■■■■ byla v době jejího zmizení jakkoli zraněná, o žádném zranění nemluvila, přitom se se svědkem vídali každý den. Předmětný den se ■■■■■ již nevrátila, svědek jí rovněž opakovaně volal na její telefon, který byl pořád nedostupný. Podle svědka ■■■■■ v poslední době neměla s žádným mužem intimní vztah, osobu obžalovaného svědek vůbec nezná. Předmětné vozidlo bylo naprosto v pořádku, technický stav byl dobrý, byly na něm nové rozvody a tlumiče. K tomuto autu existoval skutečně pouze jeden klíč, který svědek dostal při koupi automobilu, poté byl z tohoto klíče vypojený immobilizér, což věděl pouze svědek, nikdo jiný. **U hlavního líčení (č.l. 1396-1405)** svědek ■■■■■ vypovídal shodně s výpovědí z přípravného řízení. Setrval na tom, že klíč od automobilu Renault, který zemřelé půjčoval, byl pouze jeden.

Pouze jeden klíč dostal při koupi automobilu. Dle něho by si někdo další klíč udělat nemohl, protože když mu bylo auto s klíčem vráceno, byl ve speciální opravně, kde mu řekli, že udělat další klíč je problém vzhledem k tomu, že je potřeba nějaký kód. Nemohlo tedy dojít k tomu, že by někdo používal jeho auto, přičemž on sám by měl klíč od automobilu u sebe. S poškozenou se vždy domlouval při půjčení auta, kdy ho chce vrátit, na jakou hodinu. A na základě toho klíče ve schránce byly, nebo mu je přinesla do bytu. Bylo to z toho důvodu, že tím automobilem vozil své [REDAKCE] jídlo. Že by [REDAKCE] měla auto půjčené déle než jeden den, k tomu v minulosti nedošlo. Dle svědka dny předtím, než [REDAKCE] zemřela (pátek, sobota, neděle), neměla žádný prst ovázaný. Ví to jistě, protože by si toho všiml, nebo by si toho všiml v neděli, kdy si přišla pro klíče od automobilu a on jí je předával. Návštěvy si do bytu vodila hodně výjimečně. O pánských návštěvách neví. Když si od něho v neděli půjčovala klíč, říkala, že si potřebuje něco zařídit, poté že přijede na oběd.

Tělo zemřelé [REDAKCE] našel svědek [REDAKCE] (č.l. 893-896), který má jako [REDAKCE] na starosti příslušnou část lesa u obce [REDAKCE] okr. [REDAKCE], v pondělí [REDAKCE] 2013 kolem 8. hodiny ráno při pravidelné pochůzce si všiml kapek krve ve sněhu a poté našel pod čerstvými zelenými smrkovými větvemi ukryté lidské tělo, načež ihned volal policejní orgány. Předchozí den [REDAKCE] 2014 (v neděli) byl na stejném místě na pochůzce kolem 10. hodiny dopoledne a čerstvě natahané smrkové větve na uvedeném místě s jistotou nebyly. Doklady [REDAKCE], které měla v den smrti při sobě, našla svědkyně [REDAKCE] (č.l. 897-900), která uvedla, že dne [REDAKCE] 2013 v neděli odpoledne jela s manželem na kole přes [REDAKCE], směr [REDAKCE]. Zde asi na polovině cesty mezi oběma vesnicemi v příkopu si všimli poházených papírů, osobních dokladů. Zastavili, našli zde pas, peněženku, výplatní pásku a kartičku k účtu na jméno [REDAKCE], která jim byla podle fotografie povědomá. Tyto věci byly poházené v příkopu asi v prostoru 4 metrů. Věci sebrali a odvezli domů, kde se ptali [REDAKCE], zda nezná [REDAKCE], kterého měla [REDAKCE] uvedeného v pase. [REDAKCE] poté přes facebook napsal vzkaz [REDAKCE], že se našly doklady jeho [REDAKCE] a kde jsou k vyzvednutí. Poté se k nim dostavil v pondělí navečer asi kolem 19. hodiny [REDAKCE], kterému svědkyně [REDAKCE] všechny doklady předala a řekla, za jakých okolností je našla. [REDAKCE] uváděl, že půjde na policii. Poškozenou [REDAKCE] znala svědkyně [REDAKCE] skutečně pouze od vidění, nikdy se spolu neviděli, osobu [REDAKCE] nezná vůbec.

Mezi další skupinu osob, které byly ve věci vyslechnuty, patřil svědek [REDAKCE], který s obžalovaným [REDAKCE] na ubytovně bydlel a dále svědkyně [REDAKCE], která byla [REDAKCE] a o níž obžalovaný tvrdí, že byla v předmětné době jeho [REDAKCE] a v den, kdy byla [REDAKCE] zavražděná, si s ní odpoledne psal sms a byl s ní na procházce spolu s její [REDAKCE], což by mu mělo potvrdit s ohledem na čas alibi ve věci. Samotný svědek [REDAKCE] (č.l. 916-921) uvedl, že před zadržením obžalovaného spolu bydleli na ubytovně ve [REDAKCE], vlastně šlo o dvoupokojový byt, kde svědek s obžalovaným sdílel jeden pokoj, v druhém pokoji byly ubytované další dvě osoby. Dveře do bytu mají zvenku kouli, nikdo cizí se tam nedostane. Svědek s [REDAKCE] příliš nevycházel, podle něho byl příliš namachrovaný. Pokud šlo o vztah [REDAKCE] k ženám, podle svědka šáněl ženské na seznamce, šlo mu hodně o sex, na televizi si pouštěl porno, i když na ubytovnu si v době jeho přítomnosti nikdy žádnou ženu nepřivedl. Svědek nikdy neviděl, že by [REDAKCE] bral drogy. Ani nemůže uvést, že by [REDAKCE] chodil hodně opilý. Jednou v posteli u něho našel injekční stříkačky, které vyhodil. Poškozenou [REDAKCE] svědek nezná. Dne [REDAKCE] 2013 v neděli svědek vstával kolem 7. hodiny. Ví zcela jistě, že [REDAKCE] na pokoji v té době nebyl. Poté svědek odjel v 10:30 hodin rozvážet pizzy a

vrátil se kolem 21:45 hod. stejného dne. ■■■■■ opět na pokoji nebyl. Svědek však nedokázal uvést, zda-li se během dne ■■■■■ v pokoji vyskytoval či nikoli. Večer přišel ■■■■■ kolem 23:45 hodin, kdy se svědek díval ještě na televizi, uvařil si kafe a dal si cigaretu. Poté šel spát. ■■■■■ neměl žádné auto, podle svědka neměl ani řidičský průkaz. **U hlavního líčení** (č.l. 1406-1410) **svědek** ■■■■■ na své výpovědi z přípravného řízení setrval, kdy k dotazům uvedl, že se obžalovaný se svědkyní ■■■■■ znali jako majitelka ubytovny a ubytovaný. Že by mezi sebou měli intimní vztah, to si myslí, že ne. Obžalovaný dle něho nejprve pracoval ve firmě, kde skončil, pak měl různé brigády. Co dělal, neví, protože sám pracoval v kotelně a následně rozvážel pizzu až do večera. Občas obžalovanému půjčil třeba 100,-- Kč na cigarety, ale to bylo na chvíli, ten mu je zase brzo vrátil. Neví, jestli měl k dispozici nějaké auto. Co ví, tak žádné auto neměl. Myslí si, že neměl ani řidičské oprávnění. Obžalovanému občas nějaké drobné náradí půjčoval. Svědkyně ■■■■■ (č.l. 922-926) uvedla, že ■■■■■ po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ■■■■■ na ■■■■■ ve ■■■■■, jde vlastně o dvoupokojový byt, kde od ■■■■■ roku 2013 bydlel v jednom pokoji společně s ■■■■■, v dalším pokoji bydlely další dvě osoby. Její vztah k ■■■■■ byl přátelský, snažila se mu pomoci, aby začal znovu. Komunikovali spolu přes mobil, SMS zprávy. Dne ■■■■■ 2013 v neděli kolem 11. hodiny šla s ■■■■■ na procházku a setkala se krátce s ■■■■■, dala mu oběd, ■■■■■ uváděl, že ho má někdo vyzvednout, vrátil se zpět k ubytovně. ■■■■■ se jí poté ozval odpoledne po 16. hodině, psal, že se teprve najedl a zda půjdou ven. Následně byli asi hodinu v parku společně s ■■■■■. Poté si ještě během večera několikrát psali. V pondělí ■■■■■ se náhodně potkali na náměstí, ■■■■■ chtěl půjčit peníze na nějakou baterii k počítači, svědkyně to odmítla. Tento den se ■■■■■ choval divně, byl takový roztěkaný, vypadalo to, že opravdu něco nutně potřebuje. Naproti tomu předchozí den, kdy byli navečer v parku, se ■■■■■ choval zcela normálně, hrál si s ■■■■■ v parku. Poškozenou svědkyně osobně neznala, nikdy ji ve společnosti ■■■■■ neviděla. **U hlavního líčení** (č.l. 1483-1494) se svědkyně ■■■■■ odkázala na svou původní výpověď z přípravného řízení s ohledem na časový odstup od celé události. Proto její výpověď z přípravného řízení byla přečtena. Dále se potom vyjadřovala k otázkám, které ji byly položeny. Popřela, že by s obžalovaným měla intimní vztah, i to, že by mu někdy řekla, že pokud bude požívat alkoholické nápoje, že se s ním rozejde. Nemá vysvětlení pro to, proč obžalovaný tyto skutečnosti ve své výpovědi uváděl. Jak řekla, komunikovali spolu přes telefon i osobně, kdy se spolu setkávali z toho důvodu, že obžalovaný potřebuje peníze, nebo mu sdělovala, co bude dělat za práci, popřípadě mu dávala jídlo. Když spolu ■■■■■ vycházeli, bylo to za světla, ale v té době se šerí dříve. Připustila časy zasílání sms zpráv, které ji byly predestřeny. Nešlo o společnou procházku. Dala mu přitom nějakou buchtu, když šla od ■■■■■. Mohli spolu strávit tak třičtvrtě hodiny. Neví, že by někde pracoval, ani z jakých prostředků žil, popřípadě jestli prováděl nějakou trestnou činnost například po večerech. Popsala bydlení obžalovaného na ubytovně. Když potřebovala, tak jí obžalovaný pomohl, nebyly s ním žádné problémy. K její ■■■■■ se choval normálně. Na společné procházky do parku s obžalovaným nechodila. K procházce dne ■■■■■. uvedla, že do parku za tmy nechodila, ale mohlo se případně setmít v jejím průběhu. Fotografie sms, které jsou vyfoceny ve spise, si pořídila policie z jejího telefonu. Obžalovaný pro ni zpracovával dřevo, na ubytovně topili plynem, v jiných objektech dřevem. Pokud mu půjčovala peníze na auto, tak si to odpracoval u ní na dřevu, popřípadě u jejího ■■■■■ na zahradě. O jakou šlo částku, si již nepamatuje, ale byly to řádově tisíce korun. Peníze obžalovanému takto půjčovala vícekrát.

Mezi osoby, s nimiž se zemřelá ■■■■■ častěji stýkala a dlouhodoběji znala, patřili svědci ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■, kteří byli ve věci rovněž vyslechnuti. Svědci znali i obžalovaného ■■■■■. Svědek ■■■■■ popsal své

vztahy k obžalovanému a poškozené. Obžalovaného zná asi 2 roky. Seznámil se s ním po jeho návratu z výkonu trestu odnětí svobody. Stýkal se s ním zhruba dvakrát do týdne. Obžalovaný byl podle svědka určitě uživatelem drog – pervitinu. Poškozenou znal velice dobře již od jeslí. Byla to jedna z jeho nejlepších kamarádek. Opět se s ní stýkal zhruba 2x až 3x týdně. [REDAKCE] rovněž brala pervitin. Říkali jí přezdívkou „[REDAKCE]“. [REDAKCE] se říkalo „[REDAKCE]“. Dne [REDAKCE] 2013 v sobotu mu telefonovala [REDAKCE] nebo [REDAKCE], aby za nimi přišel do herny [REDAKCE] ve [REDAKCE]. Svědek za nimi přišel a společně zde byli zhruba do půlnoci. Poté společně všichni tři odjeli vozidlem Renault [REDAKCE] do herny [REDAKCE] rovněž ve [REDAKCE], vozidlo řídil [REDAKCE]. [REDAKCE] s [REDAKCE] však spolu ještě jeli k [REDAKCE] domů, teprve v tento okamžik svědka napadlo, že spolu mají poměr. Poté jeli společně přes [REDAKCE] do [REDAKCE] do jedné herny, kde strávili zbytek noci. Poté, asi kolem půl šesté, všichni přijeli zpět do [REDAKCE]ta, přijeli k herně [REDAKCE], svědek vystoupil, oni zřejmě odváželi auto. Za chvíli byli zase všichni tři společně v herně [REDAKCE], hráli automaty, asi kolem 8:00 až 8:30 hod. do herny přišel [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE]. V herně byli asi půl hodiny, poté svědek s [REDAKCE] pěšky odešli domů. Svědek si žádného zranění na [REDAKCE] nevšiml. Domnívá se, že pokud by měla zaviněnou ruku, že by si toho všiml. Ona sama si na nic nestěžovala. Svědek vůbec nic neví o tom, že by se [REDAKCE] s [REDAKCE] domlouvali, zda a co budou v neděli společně dělat. Ani [REDAKCE] sama svědkovi neříkala, co bude dělat. Tehdy svědek poškozenou [REDAKCE] viděl naposledy. Svědek neví nic o tom, že by [REDAKCE] měla nějakou kamarádku v [REDAKCE], neví, že by tam jezdila. Později mu telefonovala [REDAKCE], že [REDAKCE] byl na výslechu a že [REDAKCE] měl pobodat [REDAKCE]. Nato svědek hned volal [REDAKCE] a ptal se ho, co se stalo s [REDAKCE]. [REDAKCE] mu řekl, že [REDAKCE] našli mrtvou. Jinak [REDAKCE] svědkovi volal v neděli večer nebo v pondělí ráno, že [REDAKCE] nepřišla domů a že [REDAKCE] chce jít na policii, protože nemá svoje auto, které jí půjčil. [REDAKCE] nikdy nemluvila o tom, že by potřebovala opravit vozidlo Renault [REDAKCE] do toho auta nedala určitě ani korunu ze svých peněz. Svědek neví nic o tom, že by [REDAKCE] dlužila [REDAKCE] nějaké peníze. Od [REDAKCE] se naopak dozvěděl, že společně s [REDAKCE] a [REDAKCE] ukradli nějaké věci a že [REDAKCE] s [REDAKCE] tyto věci prodali bez [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] naháněl a vyhrožoval mu. Výpověď svědka byla u **hlavního líčení** přečtena s ohledem na to, že svědek byl po delší časové období pro soud nedostupný. Dle zpráv, které soud měl, byl hledán policií, měl být dodán do výkonu trestu a tomuto se vyhýbal. Svědek [REDAKCE] (č.l. 960-966) uvedl, že poškozenou [REDAKCE] znal dlouhodobě, v podstatě od dětství. Před vraždou ji naposledy viděl ve čtvrtek, kdy jezdili po [REDAKCE] autem společně s [REDAKCE], [REDAKCE] řídila auto Renault, půjčené od [REDAKCE]. Svědek poté popsal, že v jednom momentě si poškozená skřípla ruku při zavírání či otvírání kufru, neví však, jakou část ruky ani který prst si uskrípla, tekla jí krev, ránu jí ošetřil i ovázal obvazem. Domnívá se, že [REDAKCE] toto zranění rovněž viděl, resp. viděl, když si ruku zranila. [REDAKCE] zná 2 až 3 roky, když bydlel ve [REDAKCE] na ubytovně. Předmětný čtvrtek jej viděl zřejmě někdy dopoledne, rozhodně ne ve čtvrtek večer. Svědek připustil, že s [REDAKCE] občas provedli nějakou krádež nafty, nikdy však ne společně s [REDAKCE]. Oblečení [REDAKCE] si nikdy nepůjčoval, o vztahu [REDAKCE] a [REDAKCE] nic nevěděl. [REDAKCE] o [REDAKCE] nemluvila, podle svědka ho znala jen z doslechu, oba však brali pervitin, což bere i svědek. Pokud jde o vozidlo Renault, [REDAKCE] mluvila snad o nějaké jeho opravě, o nějaké nápravě, neboť auto při zatáčení hučelo. Auto si [REDAKCE] půjčovala od [REDAKCE], pokud chtěla jezdit, musela si od něho vzít klíč. Po činu se dozvěděl, že předmětný víkend [REDAKCE], údajně našťvaná, hledala ve [REDAKCE] po hernách [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří jí snad měli dlužit nějaké peníze. Od předmětného čtvrtka rozhodně nebyl za [REDAKCE] na ubytovně. Svědek připustil, že se s obžalovaným [REDAKCE] setkali v průběhu jejich vazby, kdy spolu jeli autem k soudu, o vraždě se však nebavili. Svědek k dotazu obhájce připustil, že zná

██████ i ██████, oba z ██████. Od předmětného čtvrtka se ██████ svědkovi vůbec neozvala, nevěděl, jaké měla plány. U **hlavního líčení** (č.l. 1518-1529) svědek ██████ řekl, že zemřelou s obžalovaným viděl celkem asi 2x nebo 3x. K jejímu skřípnutí prstu v kufru auta uváděl, že jí zranění očistil, v lékárnice vzal trojcípý šátek, do toho dal sních a tím jí prst ovázal, aby ho neměla oteklý. Když jí ho ošetřoval, podle něj to viděl i ██████ který se vracel od známého. Viděl, co tam dělají a ptal se, co se stalo. Došlo k tomu ve čtvrtek. Vztah s ní měl kamarádský, občas šli do herny, zahráli si automaty a dali něco k pití. Popřel, že by spolu s ██████ prováděl nějaké krádeže. O tom, že by se ona měla něčeho takového účastnit, pouze slyšel. Svědek ██████ (č.l. 951-955) uvedl, že poškozenou ██████ znal z ██████ více než 10 let, ██████ poznal poté, co jej propustili z posledního výkonu trestu. Občas se vídali, ██████ nikde nepracoval, byl ubytovaný na ubytovně u paní ██████, občas si dával drogy – marihuanu a pervitin, ██████ taktéž. S ██████ se svědek náhodně potkal na parkovišti vedle podniku Karosa ve ██████, ██████ seděla v autě s ██████, poté za ním přijela a přivezla mu pervitin – za 3 až 4 stovky. V dalším případě se setkal s ██████ a ██████ na stejném místě večer, oba uváděli, že jedou na nějakou krádež, sháněli peníze na benzín. Za volantem seděl ██████, ██████ vedle něho, měla zraněný prst, na nehtu jednoho prstu bylo vidět, že si ho někde přivřela. Říkala, že jí ██████ přibouchl zadními dveřmi od auta prst na ruce. Chladila si ho ve sněhu, sních byl poté od krve, jinak jí krev z prstu netekla. Naposledy se svědek s ██████ viděl v herně ██████, konkrétní den nebyl schopen svědek uvést. ██████ měla ovázaný prst. Neví však, o kterou ruku a prst se jednalo. Uváděla, že byla s tímto prstem u doktora. ██████ žádnou vážnou známost neměla, neví, jaký vztah měla s ██████, ani zda někomu dlužila peníze za drogy, jak si je kupovala a obstarávala. S ██████ měla věčné hádky, že jí dlužil peníze, avšak druhý den byli vždy v klidu. U **hlavního líčení** (č.l. 1413-1417) svědek ██████ potvrdil, že ██████ měla zraněný prst a všiml si toho v autě. Myslí si, že šlo o pravou ruku a že si ho dávala do sněhu. O jaký mělo jít prst, neví. U zranění nebyl. O zranění mu vyprávěla ██████ v autě. Okolo nehtu byl prst zarudlý, teklo jí trochu krve. Viděl, jak si šahala pro sních, namočila ho do něho a sních byl zabarvený od krve. Podle něho k tomu došlo chvíli předtím, než přišel. Myslí, že si z lékárnicky vzala nějaký hadr a ten prst si ovázala. Ve vozidle seděla ona jako spoluridič a ██████ u volantu na místě řidiče. Ten večer, když k tomuto došlo, ji žádný pervitin neprodával, k tomu došlo již předtím. Obžalovaného znal od vidění.

Další svědek ██████ (č.l. 956-959) uvedl, že ██████ zná asi 2 roky, poté, co jej pustili z výkonu trestu, potkávali se většinou v herně, nepravidelně. ██████ bydlel na ubytovně, svědek o něm věděl, že bral pervitin. Poškozenou ██████ znal svědek z ██████, rovněž brala drogy – pervitin. Dobře se starala o své děti. Svědek se poté na internetu dozvěděl, že byla zavražděna a hned ji poznal na fotografii. Před tím se s ní potkal ve ██████, ██████ se ho ptala na ██████, přičemž svědek ani nevěděl, že ti dva se znají. ██████ chtěla po svědkovi, aby ██████ zavolał z herny, ██████ se však zapřel. V tomto případě viděl naposledy ██████ i ██████, které spolu nikdy neviděl. Domnívá se, že se museli znát pouze krátkou dobu. Svědek ██████ uvedl, že ██████ znal od té doby, kdy byl propuštěn z vězení, a to přes jeho mladšího ██████. Svědek prodával vozidlo ██████ za částku 20 tisíc. ██████ si jej od něho vzal, podepsal kupní smlouvu, poté mu dlužil peníze, svědek jej upomínal, dluh mu splácel po malých částkách, vrátil mu asi 8 tis. Kč, zbytek dluží. ██████ si do toho auta dal nějaké tygrováné chlupaté potahy na sedačky, potom mu tvrdil, že s ním havaroval někde ve Francii. Dne ██████ 2013 ráno jej kontaktovala policie, zda má nějaký ██████. Svědek nevěděl, o čem je řeč. Následně večer se dozvěděl od strýce, že u nich doma byl ██████ a něco si dal k nim do ██████. Zjistil, že v ██████ stojí ██████ přikrytý

hadry. Kromě toho tentýž den [REDAKCE] 2013 kolem 14. hodiny odpoledne mu [REDAKCE] volal, že potřebuje půjčit asi 1.000,- Kč. Neuvažoval, za jakým účelem. Svědek mu žádné peníze nepůjčil, neboť neměl splacený předchozí dluh. Poté, co svědek našel [REDAKCE], kontaktoval policii. S [REDAKCE] se o nějakém zvonu vůbec nebavil. Dne [REDAKCE] 2013 svědek [REDAKCE] vůbec neviděl. Předtím ho viděl asi týden zpět. Ve společnosti [REDAKCE] ho nikdy neviděl. S vozidlem Renault [REDAKCE] jezdil [REDAKCE], svědek v něm [REDAKCE] neviděl. U **hlavního líčení** (č.l. 1551-1556) svědek [REDAKCE] potvrdil, že jeho výpověď z přípravného řízení je pravdivá. [REDAKCE] [REDAKCE] znal maximálně podle vidění, osobně ne. S obžalovaným ji neviděl. Ten mu o ní nic neřikal. Svědek uvedl, že neví, jestli má obžalovaný řidičský průkaz. Ani netušil, z jakého důvodu si od něho obžalovaný auto [REDAKCE] půjčoval. Rovněž netuší, jak si vydělával, jestli například krádežemi. Svědek [REDAKCE] (č.l. 979-982) pouze potvrdil, že [REDAKCE] zná od vidění z [REDAKCE] a někdy na [REDAKCE] 2013, kdy byl svědek u svého [REDAKCE] [REDAKCE], se zde objevil [REDAKCE] a řekl, že si něco dal do [REDAKCE]. Svědek zde poté viděl nějaký kulatý předmět přikrytý dekou, v [REDAKCE] byla tma, nevěděl, o co jde. Od té doby [REDAKCE] neviděl.

Dalšími svědky ve věci pak byly pracovníci heren ve [REDAKCE] [REDAKCE], kteří obžalovaného i zemřelou [REDAKCE] znali s ohledem na to, že oba navštěvovali herny. Svědkyně [REDAKCE] znala potom zemřelou jako [REDAKCE], která v herně pracovala. Svědkyně [REDAKCE] (č.l. 941-944) uvedla, že poškozenou znala z herny [REDAKCE] ve [REDAKCE], kde svědkyně pracovala a poškozená sem chodila hrát automaty. Nijak blíž ji neznala. Poškozená chodila do herny celkem často, každý den až ob den. Říkalo se o ní, že bere drogy. [REDAKCE] znala svědkyně pouze podle vidění, občas chodil do herny [REDAKCE] kde svědkyně rovněž pracovala. Svědkyně popsala případ, kdy viděla poškozenou [REDAKCE] s [REDAKCE] v herně [REDAKCE], což bylo o prvním víkendu v [REDAKCE], něco zde spolu řešili. [REDAKCE] hrála automaty, svědkyně jí vyplácela částku asi 300,- Kč. Mohli zde být 30-45 minut a poté společně z herny odešli. Svědkyně se domnívá, že následující den přišel [REDAKCE] do herny sám, hernou pouze prošel a zase odešel. Byl zde během dne vícekrát, na nic se svědkyně neptal. V předmětný den sem rovněž přišel [REDAKCE] [REDAKCE], který se svědkyně na nic neptal. Svědkyně si nevšimla, když vyplácela výhru [REDAKCE], že by měla mít nějaké zranění na ruce. Svědkyně [REDAKCE] (č.l. 931-935) uvedla, že poškozenou znala z baru [REDAKCE] ve [REDAKCE] v době vraždy zde již poškozená nepracovala, nijak se spolu nestýkaly, občas se potkaly pouze v baru. Svědkyně znala podle vidění i obžalovaného, který měl přezdívku [REDAKCE], opět ho znala pouze z baru, který navštěvoval. Poškozenou viděla naposledy [REDAKCE] 2013 během dopoledne, kdy přišla do baru a ptala se na [REDAKCE]. Poškozená vypadala našťavaně, po negativní odpovědi ihned odešla pryč, nastoupila do auta, které stálo venku. Poškozená na sobě měla oblečení jako v době, kdy ji našli mrtvou, což svědkyně viděla na internetu. Svědkyně [REDAKCE] (č.l. 936-940) uvedla, že poškozenou [REDAKCE] znala z baru [REDAKCE] ve [REDAKCE], kde poškozená [REDAKCE] přechodně pracovala. Obžalovaného [REDAKCE] svědkyně znala pouze z herny. Jednou až dvakrát viděla [REDAKCE] ve společnosti [REDAKCE]. Svědkyně poškozenou naposledy viděla asi dva dny předtím, než byla nalezena mrtvá, buď v herně [REDAKCE] nebo venku před hernou, na nic bližšího si nevzpomíná. Jinak poškozená jezdila nějakým stříbrným autem, které měla půjčené od [REDAKCE] jménem [REDAKCE]. Podle svědkyně poškozená i obžalovaný brali drogy, což bylo poznat. Domnívá se, že poškozená s [REDAKCE] nechodila, měli spíše vztah kvůli drogám.

S ohledem na obhajobu obžalovaného byli ve věci vyslechnuti další svědci, o nichž se obžalovaný zmínil ve své výpovědi, nebo s ním přišli do styku během výkonu trestu. Svědek

██████████ (č.l. 967-970) uvedl, že ██████████ roku 2012, kdy se z ██████████ vrátil do ██████████, bydlel asi 2 až 3 měsíce u ██████████, žádné jiné vztahy s ní neměl. Asi půl roku před její vraždou se odstěhoval z ██████████ a od té doby se s ní již nestýkal. ██████████ viděl 1 až 2krát ve Věznici v ██████████, kde byl svědek ve vazbě od ██████████ 2013 do ██████████ 2014. Svědek se zde rovněž setkal i s ██████████, společně se s ██████████ bavili o jeho trestním stíhání. ██████████ uváděl, že se pravda ukázala, proto byl propuštěn z vazby a převeden do výkonu trestu odnětí svobody. K dotazu svědek připustil, že zná jistého ██████████ z ██████████, který chodil za ██████████, když po ní chtěl drogy, což dle svědka bylo někdy v roce 2012, ██████████ jej odmítala. Svědek ██████████ (č.l. 971-974) uvedl, že poškozenou ██████████ znal z ██████████, ale jen povrchně, naposled ji viděl snad na ██████████ roku 2013. Svědek popřel, že by od ní kupoval drogy, i když ██████████ jela v drogách. Dále svědek uvedl, že ██████████ zná vlastně od mala, naposledy se s ním setkal na vazbě v ██████████, kde mu ██████████ říkal, že vraždu ██████████ nespáchal, o žádných podrobnostech, týkajících se vraždy, se spolu nebavili. Svědek opakovaně uvedl, že s ██████████ žádné problémy neměl, žádné kšefty s ní neprovozoval, neměl k ní žádný vztah. Jezdila vozidlem, které si půjčovala od ██████████, kterého svědek znal ze stavebnictví, neboť s ním spolupracoval. Významným svědkem ve věci byl ██████████ (č.l. 983-988), který se sám jako svědek přihlásil policii. Uvedl, že dne ██████████ 2013 byl policejními orgány zadržen a poté převezen do výkonu trestu odnětí svobody do Věznice ██████████. Ve Věznici ██████████ byl poté od ██████████ do ██████████ 2013, kdy byl eskortován do Věznice ██████████. V ██████████ byl týden na nástupním oddělení a od ██████████ 2013 na oddělení ██████████, cela 182. Během pobytu ve Věznici v ██████████ se v průběhu vycházek, které trvaly vždy 1 hodinu, setkal s člověkem, který se mu nakonec představil jako ██████████. Během řeči mu ██████████ k jeho dotazu sdělil, že je stíhán mimo jiné za vraždu a že měl v garáži zastřelit svého komplice, protože mu dlužil částku 250.000,- Kč, mrtvolu údajně vyčuchal myslivecký pes někde u ██████████. Uváděl, že hodinu a půl poté, co se vrátil z vraždy, již jezdil po náměstí s přítelkyní s kočárkem. Poté svědek náhodně četl v časopise Krimi článek, že na ██████████ našli mrtvolu ženy, ██████████ dětí, a že podezřelý je její ██████████ a že ona žena není ze ██████████ okresu, byl zde portrét této ženy a popis jejího oblečení. Svědek si tyto informace spojil se skutečnostmi, které mu sdělil ██████████ a následně mu při vycházce řekl, že o něm psali v časopise a že zabil ██████████ tiletou ženu, jejíž tělo našel ██████████. ██████████ mu toto potvrdil a sám doplňoval informace o tom, co žena měla na sobě. Až na poslední schůzce mu tento muž řekl, že se jmenuje ██████████, k jehož popisu svědek uvedl, že mu bylo kolem ██████████ let, hubené, vyšší postavy, šedé dlouhé prořídle vlasy po ramena, méně zubů, na jedné ruce mu chyběl jeden prst. Na vycházky chodili v blúzách, o žádném tetování tedy neví. Svědkovi se zdálo, že ██████████ měl hodně „odsezeno“ ve výkonu trestu. Určitě by jej poznal. Při dalších vycházkách se jej svědek ptal, proč ženu zabil, ██████████ uváděl, že s někým udělal nějakou krádež, zřejmě komplic tyto věci prodal a ██████████ poté pro peníze poslal právě tuto ženu, kterou posléze zabil. Poškozená mu tedy peníze měla přinést, avšak nedonesla je, řekla mu, že jí ty peníze někdo ukradl, což jí ██████████ nevěřil. Věděl, že je stejně prohrála v automatech. Mělo jít právě o částku 250.000,- Kč (v protokole zřejmě v důsledku překlepu uvedeno 2.500,- Kč). Ona se mu vysmála, jako co jí chce za to udělat, načež on do ní třikrát vrazil nůž. Neuváděl místo, kam ji měl bodnout. Svědek se jej ptal, proč na začátku tvrdil, že zastřelil nějakého muže, načež ██████████ vysvětloval, že u tohoto rozhovoru byl přítomen jiný vězeň, před kterým nechtěl mluvit pravdu. ██████████ poté uváděl, že měl nějakou škodovku ██████████, při převozu tělo poškozené převázal nějakým obvazem, aby tolik nekrvácelo. Uváděl, že tělo převážel ██████████, posléze však uvedl, že poškozená si v ten den půjčila od svého ██████████ vozidlo Renault ██████████ a že právě v tomto vozidle policie našla hromadu krve, takže svědek pochopil, že ji měl odvézt právě tímto autem Renault ██████████. ██████████ uváděl, že s tělem poškozené, které dal do kufru auta, jel ke ██████████

██████████, což blíže nevysvětloval. Zde tělo poškozené vyhodil do nějakého příkopu v lese u nějaké hromady dřeva a zde měl její tělo nalézt nějaký ██████████. Poté jel zpátky domů, říkal, že bydlí někde v ██████████. Dále ještě uváděl, že proto, aby se zbavil stop, byl hodinu a půl ve vaně a celý se holil, aby na něm nic nezůstalo. ██████████ rovněž uváděl, že policie na něho nic nemá, pouze kapku krve na botě, k níž uváděl, že tato kapka krve se na jeho botu dostala tak, že den před vraždou si poškozená poranila prst a on jí to ošetřoval, avšak u pitvy se toto její zranění nenašlo. Jeho alibi, že nikde nebyl, mu měla potvrdit jeho ██████████ a ██████████. ██████████ měl sdělovat policistům, že ta žena, co ji zabil, mu dala auto do opravy a že ho měl přes noc doma a že je možné, že od toho auta měl někdo náhradní klíče a že s ním tedy mohl kdokoli jezdit. Toto tvrdil policistům, ve skutečnosti chtěl toto auto co nejdříve rozebrat, zřejmě proto, aby zahladil stopy. ██████████ neuváděl, že by poškozené způsobil i jiné zranění, pouze řekl, že tam toho bylo víc, tedy těch zranění. ██████████ nemluvil ani o tom, zda-li měl s poškozenou nějaký vztah, ale zřejmě se znali podle svědka delší dobu. ██████████ nemluvil o tom, kde měl onu ženu zavraždit, mluvil na začátku o muži, kterého měl zastřelit, a k tomu mělo dojít v nějaké garáži. Pokud jde o motiv činu, ██████████ uváděl, že ji zabil kvůli penězům, které mu měla donést, avšak prohrála je v automatech. Svědek uvedl, že celé jméno onoho ██████████ se dozvěděl až na policii v souvislosti s jeho výsledkem. Předtím se domníval, že se jmenuje ██████████, což však byl zřejmě muž, který byl s ██████████ na cele. Když ██████████ tyto skutečnosti sděloval svědkovi, nikdo jiný u toho nebyl, pouze dle svědka o té kapce krve říkal i jiným osobám. **U hlavního líčení** (č.l. 1421-1424) svědek ██████████ potvrdil svou výpověď z přípravného řízení. Uvedl, že časopis Krimi, který se mu dostal do ruky přišel jednomu člověku, který s ním byl na cele. Blížeji popsal, jak věc oznámil na policii a byl k tomu vyslechnut. Vše oznámil proto, aby to obžalovanému neprošlo s ohledem na to, že zde zůstaly děti bez ██████████. Myslel si, i jestli by mu případně nešel snížit trest, ale to nebyl hlavní důvod. Svědek ██████████ (č.l. 995-997) přes opakované poučení vrchního komisaře se odmítl k osobě obžalovaného ██████████ a k jejich eventuálnímu společnému pobytu na jedné cele ve Vazební věznici ██████████ vyjádřit.

Vě věci byl vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství (č.l. 422-491)**, k němuž byli znalci ██████████, ██████████. ██████████., vyslechnuti u **hlavního líčení (č.l. 1428-1436)**. Ze znaleckého posudku a závěrů znalců vyplývá, že v ranních hodinách dne ██████████ 2013 bylo v lesním porostu mezi obcemi ██████████ a ██████████, okr. ██████████, nalezeno tělo ženy neznámé totožnosti, která byla později identifikována jako ██████████, nar. ██████████. Na místo nálezu se dostavil znalec z ústavu soudního lékařství Brno ██████████. Dne ██████████ 2013 v 18:00 hod. byla započata pitva na Ústavu soudního lékařství v ██████████. Při této soudní pitvě a průvodní prohlídce mrtvoly i doplňujícími laboratorními vyšetřeními byly nalezeny na těle poškozené úrazové změny – zevně – mnohočetné hematomy v obličejové části hlavy, oděrky na hrudníku, bodně-řezné rány na pravé boční stěně břišní, mnohočetné oděrky a hematomy na zádech, skupiny hematomů a oděrek v oblasti obou loketních kloubů, hematomy na hřbetu levé ruky, na levém předloktí, několik drobných povrchných řezných ranek okolo nehtového lůžka 3. prstu levé ruky, skupina prosvítajících hematomů na vnitřní straně pravého stehna, drobný hematom na přední ploše pravého bérce a hematom na zadní ploše dolní části levého bérce. Dále byly zkonstatovány úrazové změny vnitřně – masivní prokrvácení měkkých pokrývek lebních, krvácení pod tvrdou plenu mozkovou a pod měkké pleny mozkové, otok mozku, prokrvácení měkkých tkání kolem levostranné krční tepny, tečkovité krevní výrony na sliznici hrtanu, sliznici hrtanu pod poplicnicí a pod epikardem, průbod chrupavkou 8. žebra vlevo, průbod bránice, průbod tukovým pouzdrům pravé ledviny. Bezprostřední příčinou smrti poškozené ██████████ bylo udušení úškrcením. U poškozené bylo zjištěno

závažné infekční onemocnění – virová hepatitida typu C – infekční virové onemocnění přenášející se krví (např. používáním infikovaných jehel u narkomanů). Onemocnění ve velké většině případů přechází do chronicity s postupným rozvojem jaterní cirhózy a následného jaterního selhání a smrti. Velmi často dochází i ke vzniku zhoubného nádoru jater. Uvedené však s bezprostřední příčinou smrti nemají žádnou souvislost. Pokud jde o mechanismus vzniku zjištěných poranění, znalci konstatovali, že na těle poškozené byly nalezeny známky působení různého typu násilí – dušení, tupé násilí působení ostrého bodně-řezného předmětu. Poranění byla lokalizována prakticky na všech částech těla – na hlavě, hrudníku, břiše, zádech, horních i dolních končetinách. Poranění hlavy bylo způsobeno účinkem opakovaného tupého násilí střední i vysoké intenzity, násilí působilo z různých směrů, a to jak na vlasatou část hlavy, tak na obličejovou část. Jako nejpravděpodobnější se jeví vznik všech poranění násilím aktivním, např. v podobě opakovaných úderů rukou či spíše pěstí. Dále mohlo dojít prudkým silným zatažením za vlasy, čímž byly odtrženy měkké pokrývky lební v temenní krajině. Působení násilí vysoké intenzity na hlavu v podobě těchto úderů nebo kopů do hlavy či úderů hlavou o pevnou podložku vedlo k rozvoji vážného nitrolebního poranění v podobě subdurálního a subrachnoidálního krvácení. Dále bylo zjištěno poranění krku, které vzniklo působením násilí charakteru smáčknutí měkkých tkání krku škrtidly nalezenými pevně utaženými na krku. Nejprve došlo k uvázání pruhu zelené textilie a teprve poté k uvázání elektrického kabelu. U některých nalezených oděrek na pravé straně krku znalci nemohou vyloučit ani možnost jejich vzniku při rdoušení, tedy smáčknutí krku rukou či rukama. Celkový charakter nálezu na krku a nález známek dušení svědčí jednoznačně o tom, že právě toto poranění krku vedlo k úmrtí poškozené a jako bezprostřední příčinu smrti tak znalci stanovili udušení uškrcením s teoreticky možným podílem rdoušení. Jedná se tedy jednoznačně o úmrtí v důsledku jednání druhé osoby. Dále byla nalezena 3 bodně-řezná poranění hrudníku, břicha a zad, která vznikla velmi pravděpodobně jednostranně broušeným bodně-řezným nástrojem – nožem. V průběhu bodných kanálů však nedošlo k zasažení žádného životně důležitého orgánu. I přesto se však ve všech třech případech jedná o poranění vážné, kdy bez odpovídajícího rychlého chirurgického zákroku by hrozily závažné, možno říci i život ohrožující komplikace, zejména v podobě možného krvácení či infekce v dutině hrudní a břišní či v podobě pneumotoraxu. Podle znalců šlo o maximální délku čepele bodně-řezného nástroje cca 10 cm a maximální šíře čepele cca 2,5 cm. Všechna bodně-řezná poranění vykazují známky vitální reakce, vznikla krátce po sobě a nelze určit přesné pořadí jejich vzniku. Poranění zad, kde byly nalezeny škrábancovité oděrky, velmi pravděpodobně vznikla při vlečení těla ležícího na zádech po drsné podložce. Poranění nevykazuje jednoznačnou vitální reakci, mohla tedy vzniknout i po smrti při manipulaci s tělem. Pokud jde o poranění horních končetin, zde nelze jednoznačně stanovit aktivní či pasivní mechanismus vzniku. Kolem nehtového lůžka 3. prstu levé ruky bylo nalezeno několik zcela povrchných řezných ranek i částečně odlomená koncová část nehtu. Řezné ranky byly způsobeny ostrým řezným nástrojem a čistě z teoretického hlediska pak možno připustit označení těchto ranek a v podstatě i nalezené odlomení nehtu za známky obrany. Na těle útočníka by mohly být patrné škrábancovité oděrky. U obžalovaného [REDAKCE] by tomu mohly odpovídat zadokumentované oděrky na těle (viz foto na str. 55), zádech (viz foto na str. 56), na pravé ruce (viz foto na str. 56). Pokud obžalovaný vypověděl, že poškozená si při zavírání auta způsobila krvavé zranění na levém či pravém palci, šlo o stržený nehet, z kterého teklo hodně krve, znalci uvedli, že takové poranění palce nebylo nalezeno. Poranění dolních končetin v podobě hematomů mohou znalci vzhledem k jejich lokalizaci na vnitřní straně pravého stehna a dolní části levého bérce, včetně jeho zadní strany, označit za vzniklé velmi pravděpodobně aktivním mechanismem, např. při násilném roztažení stehna či pevným úchopem v oblasti dolní části bérce a kotníku levé dolní končetiny. Množství uvedených

poranění, jejich charakter a lokalizace svědčí jednoznačně o účasti druhé osoby na úmrtí [REDAKCE]. Všechna vážná poranění hlavy i krku, hrudníku i břicha vykazují vitální reakci a vznikla krátce po sobě, pořadí jejich vzniku tedy nelze přesně určit. Dobu smrti poškozené nelze přesně stanovit. Jeví se jako velmi pravděpodobné, že místo nálezu těla poškozené není místem úmrtí poškozené. Znalci proto nemají informace o tom, v jakých podmínkách se tělo poškozené před nálezem nacházelo, proto připouštějí dobu smrti poškozené v odpoledních (teoreticky i krátce po poledni a večerních hodinách dne [REDAKCE] 2013). Toxikologickým vyšetřením byla v krvi poškozené zjištěna vysoká hladina [REDAKCE] (pervitinu), který byl prokázán rovněž v žaludečním obsahu, což svědčí o požití této látky v době před smrtí. Poškozená byla v době smrti zcela jistě pod vlivem této návykové látky. Vzhledem k výrazné individuální toleranci toxických látek u každého jedince však soudní lékař nemůže z pitevního a toxikologického nálezu stanovit míru a charakter tohoto ovlivnění. Obecně jsou u této látky popisovány stimulační účinky. V době smrti nebyla poškozená pod vlivem alkoholu. Ve výtěrech z pochvy a děložního čípku byly mikroskopickým vyšetřením prokázány zachované spermie, což svědčí pro nechráněný pohlavní styk poškozené s ejakulací partnera v době cca 48 hod. před provedeným výtěrem (výtěr proveden dne [REDAKCE] 2013 v cca 19:00 hodin).

Ze závěrů **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie (č.l. 497-502)**, který byl zpracován soudní znalkyní [REDAKCE] která byla ve věci vyslechnuta u hlavního líčení (č.l. 1427-1428) vyplývá, že tělní tekutiny a orgány poškozené byly vyšetřeny chromatograficky, spektrálně a imunochemicky. Ve vzorcích jater a ledvin a v žaludečním obsahu byl prokázán [REDAKCE] a v orgánech jeho [REDAKCE]. V krvi nebyl zjištěn [REDAKCE], byl však prokázán [REDAKCE] konkrétně bylo stanoveno 1,14 mg/l [REDAKCE]. Vzorky mozkové a plicní tkáně neobsahovaly [REDAKCE] a neobsahovaly ani žádné další těkavé toxikologicky významné organické látky. [REDAKCE] je [REDAKCE] typu známé pod názvem pervitin. Je to syntetická návyková látka. V malém množství přechodně odstraňuje únavu, zvyšuje výkonnost, urychluje psychomotoriku. Má euforizující účinky, které mohou po určité době přecházet v pocity podrážděnosti, neklidu, nervozity, až k poruchám vědomí. Chronické užívání [REDAKCE] může mít za následek paranoidní psychózy. Opakovaným užíváním dochází k toleranci organismu a potřebě zvyšovat dávky. Biologický poločas [REDAKCE] je 12 až 34 hodin, závisí na PH moči. Euforické efekty mohou trvat 8 až 24 hodin, vrchol plazmatické koncentrace po orální dávce bývá dosahován během 2 až 3 hodin. Při intoxikaci i může dojít k neklidu, zmatenosti, úzkosti, halucinacím, atd. [REDAKCE] je látka řazená dle zákona č. 167/1998 Sb. do psychotropních látek seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách.

Na osobu obžalovaného [REDAKCE] byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie a z odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie. Znalkyně, které ho zpracovávaly byly pak vyslechnuty ke znaleckému posudku u hlavního líčení ([REDAKCE] na č.l. 1438-1442, znalkyně psychiatrická [REDAKCE] na č.l. 1529-1535). Z psychiatrické a sexuologické části posudku vyplývá, že u obžalovaného [REDAKCE] nebyla zjištěna [REDAKCE], tj. duševní choroba v užším slova smyslu. Obžalovaný trpí specifickou [REDAKCE] [REDAKCE] dle dřívější [REDAKCE]), a to [REDAKCE] poruchou osobnosti. Obžalovaný je rovněž osobou trpící syndromem závislosti na alkoholu, dále je i osobou, u které bylo diagnostikováno škodlivé užívání [REDAKCE] (pervitinu). Trpí poruchou sexuální preference (sexuální deviací dle dřívější [REDAKCE] typu sadismu. V inkriminované době nebyl obžalovaný dle svého sdělení pod vlivem alkoholu ani jiné návykové látky. Toto jeho tvrzení nelze potvrdit

ani vyloučit, nicméně charakter za vinu kladeného jednání vylučuje přítomnost forenzně významné intoxikace jakoukoli psychotropní látkou. Pokud se obžalovaný stíhaného zločinu dopustil, jeho schopnost rozpoznat protiprávnost svého jednání byla plně zachována a jeho schopnost ovládat své jednání byla podstatně snížena, a to v důsledku sexuální deviace typu sadismu. Disociální porucha osobnosti se na jednání obžalovaného podílela pouze nepřímo. Pokud se obžalovaný stíhaného zločinu dopustil, je ze sexuologického hlediska jeho pobyt na svobodě nebezpečný pro riziko recidivy analogického jednání a znalkyně navrhuje uložení ochranného sexuologického léčení, a to v jeho nejúčinnější formě, tj. v ústavní formě. Vzhledem k nepřítomnosti náhledu na sexuální deviace a přítomné disociální poruše jeho osobnosti však musí být ústavní léčení velmi intenzivní a dlouhodobé. Aktuálně nelze předpovědět, zda toto léčení splní svůj účel. Obžalovaný je plně schopen chápat smysl trestního řízení. Znalkyně [REDAKCE] se potom u hlavního líčení vyjádřila k dotazům, které ji byly položeny, kdy uvedla, že sexuální deviace v aktivitě, kam sadismus patří, se nejčastěji projevuje mimo stálou partnerku, kterou pachatel může mít, zejména pokud je součástí sexuální deviace vzrušení, které je získáno způsobením strachu nebo silného omezení. Pokud by byly praktikovány souhlasné sadomasochistické prakticky, tak strach je pouze hraný, není skutečný, a proto je typické pro tento typ sexuálních deviací to, že bývá na takzvaných emočně nezávislých partnerech, na kterých danému jedinci nezáleží. Z klinické praxe jsou případy, kdy sadisté jsou partnersky adaptováni, jsou ženatí, sexualita probíhá správným způsobem, ale pořád jim v sexualitě něco chybí a to vyhledávají jinde. Takže v partnerském vztahu se projevují normálně. Je to proto, že patologičtí sexuální agresori nemají úplně vymizelé ovládací schopnosti. Jmenovaní se pak uspokojují jinde, například v rámci masturbace s jinými vzrušivými představami, které by nemohli ve vztahu použít. Ovládací schopnosti jsou zde podstatně sniženy, ale ne vymizelé. V případě obžalovaného znalkyně uvedla, že na rozdíl od předchozích znalců měla kompletní materiály, kdy viděla učebnicový vývoj, kdy sadisté začínají takzvanými nekontaktními nebo lehce kontaktními sexuálně agresivními aktivitami a pak to jde přes znásilňování, přidávání dalších omezovacích technik nebo nepřiměřené formy zbytečného bití a podobně. Poukázala na jednání, pro něž byl obžalovaný odsouzen (č.l. 1532), způsob jeho chování, kdy ženu přivedl do bezvědomí, když ji opakovaně rdousil a na bezvědomém těle měl vykonat soulož. V daném případě jde o takzvané znehybňovače, kdy kromě páčání násilí a působení strachu je vzrušuje i znehybněná oběť. Kategorie znehybňovačů jsou právě sadističtí vrahové. To, jaká byla v daném případě právní kvalifikace jednání není rozhodující (toto bylo k námitce obhajoby, že jednání bylo jinak kvalifikováno v rozsudku, než je uvedeno v rejstříku trestu). Podstatné dle znalkyně je, jak se pachatel při tomto jednání chová. I v předchozí trestné činnosti, pro něž byl obžalovaný odsouzen, to bylo v době, kdy byl partnersky adaptován, měl malé dítě a tam se to u něho projevilo přepadením pro něho do té doby neznámé ženy. Sexuální deviace jako taková má bez léčby poměrně vysoké procento recidivy (60-80%). V předchozím životě obžalovaného byly opakované útoky na ženy s postupně vzrůstající agresivitou, takže v jeho případě je recidiva prokázána a bez léčby by v budoucnosti nastala. Nikdo ale nedokáže říct, v jakém časovém období.

Z psychologické části posudku je zřejmé, že intelekt obžalovaného [REDAKCE] se celkově nachází v pásmu [REDAKCE] průměru. Jeho osobnost je strukturovaná poruchově, jedná se o [REDAKCE] poruchu osobnosti. Pokud se obžalovaný dopustil stíhaného jednání (sám popírá), vyplynul motiv k němu z jeho patologicky utvářené sexuality. Motiv zistný je u něho hlediskem nepravděpodobným. Život obžalovaného se odvíjel od jeho starších školních let predelikventním, posléze delikventním, resp. kriminálním, tedy asociálním směrem, aniž by na něho měly opakovaně uložené tresty odnětí svobody žádoucí účinek. Trestné činy heteroagresivní povahy byly vždy cíleny vůči ženám (dívkám). Resocializace obžalovaného je

závislá na možnostech a mezích navrhované sexuologické léčby; v daném případě jsou však tyto možnosti hodně omezeny a z psychologického aspektu jsou hodnoceny jako velmi málo reálné; zcela nereálné ovšem nejsou.

Součástí vyšetřovacího spisu jsou předchozí znalecká zkoumání (č.l. 1042-1118) v souvislosti s vedenými trestními řízeními a předchozí odsouzení, resp. Rozsudky (č.l. 1121-1123, 1125-1138, 1140-1154).

Ve spise je dále zařazena celá řada listin, kdy jde zejména o ohledání místa činu – nálezů těla poškozené se seznamem zajištěných stop. Tělo poškozené bylo nalezeno v ranních hodinách dne [redacted] 2013 v příkopu u lesní cesty mezi obcemi [redacted] a [redacted], vpravo cca 400 metrů od silnice č. [redacted] ve směru z obce [redacted] na obec [redacted], okr. [redacted], kraj Vysočina (protokol o ohledání místa činu na č.l. 109-112, 114-115). Bylo zaházeno hromadou zelených smrkových větví a suchých smrkových větví. Dále bylo překryto černou geotextilií, která byla i pod tělem poškozené. Dále byl na těle poškozené červený potah na autosedačku do auta. Pod potahem na autosedačku byl nalezen bílý elektrický kabel. Na místě byla zajištěna řada stop věcných, biologických, trasologických a v neposlední řadě pachových. Přílohou ohledání místa činu je pořízená fotografická dokumentace (č.l. 116-174). Předmětem ohledání (č.l. 190-191, 198-250) bylo i parkovací místo motorového vozidla zn. Renault [redacted] ve [redacted], ulice [redacted], před rodinným domem čp. [redacted], a provedeno ohledání širšího okolí místa, kde bylo vozidlo zaparkováno, a dále vnější ohledání vozidla. Byla provedena fotodokumentace a videodokumentace. Z předmětného vozidla byly zajištěny stopy pachové, biologické a trasologické. Se souhlasem [redacted] (č.l. 193-197, 198-250) byla provedena prohlídka a následné prohledání osobního motorového vozidla zn. Renault [redacted] RZ [redacted] včetně fotodokumentace a videodokumentace. Byly zajištěny stopy pachové, biologické a věcné. Je přiložen seznam stop zajištěných při ohledání vozidla, jde jednak o stopy zajištěné při ohledání osobního motorového vozidla a jednak stopy zajištěné v interiéru vozidla. V zavazadlovém prostoru byla nalezena zaschlá červenohnědá skvrna 2 cm x 4 cm a v oblasti zámku totéž 8 cm x 8 cm. Předmětem ohledání byl i silniční příkop v lesním úseku mezi obcemi [redacted] a [redacted], okr. [redacted] (viz protokol na č.l. 251-264 vč. fotodokumentace). Zde byly nalezeny zejména výplatní páska, účtenka, klientská karta v lékárně, vše na jméno [redacted]. Listiny byly zajištěny jako věcná stopa č. 1, následně byl zajištěn otisk pachové stopy z nalezených listin.

Součástí spisových materiálů je vyhodnocení kamerových záznamů Městské policie ve [redacted] (č.l. 291-315) se zaměřením na pohyb poškozené a osobního vozidla zn. Renault [redacted] dne [redacted] 2013. Poškozená byla opakovaně zachycena kamerovým záznamem Městské policie ve [redacted] dne [redacted] 2013 v dopoledních hodinách, naposledy po 11. hodině, kdy odjížděla od herny [redacted], kde se zdržela řádově 2-3 minuty. Dále byly zajištěny videozáznamy kamerového systému Městské policie [redacted] dne [redacted] 2013 od 11.00 hodin do 23.59 hodin, opět s cílem zadokumentovat průjezd vozidla poškozené přes město, případně z videozáznamu určit osoby jedoucí ve vozidle. Dne [redacted] 2013 bylo v kamerovém systému Městské policie [redacted] registrováno vozidlo Renault [redacted] stříbrné barvy RZ [redacted] náležející [redacted], ve kterém byla nalezena krev poškozené [redacted], a to v době kolem 15.31 hodin ve [redacted], ulice [redacted] a [redacted] (č.l. 316-319). Ze záznamu není možno identifikovat osobu či osoby sedící ve vozidle. Dále je ve spise založen úřední záznam PČR [redacted] (č.l. 91-102) o tom, že dne [redacted] 2013 ve 22.50 hodin v [redacted] při běžné silniční kontrole zastavili motorové vozidlo Renault [redacted] stříbrné barvy, RZ [redacted] jako řidič byl zjištěn

██████████, který uvedl, že nevlastní řidičské oprávnění a že vozidlo má zapůjčené od své přítelkyně ██████████. Bylo sepsáno oznámení o přestupku a další jízda byla řidiči zakázána, zajištěna fotodokumentace.

Rovněž jsou ve spise založeny výpisy lokalizačních údajů mobilního telefonu vedeného na jméno ██████████ a lokalizační údaje k mobilnímu telefonu poškozené ██████████ (viz údaje o telekomunikačním provozu na č.l. 326-393). **Odborným vyjádřením z odvětví analýza dat** (č.l. 692-738) byla zjištěna komunikace a data z mobilního telefonu obžalovaného ██████████, včetně komunikace v inkriminovaný den s mobilním telefonem jak poškozené ██████████ v dopoledních hodinách, tak i s mobilním telefonem svědkyně ██████████ ve večerních hodinách, včetně komunikace s dalšími osobami. K tomuto byl u hlavního líčení vyslechnut jeho zpracovatel ██████████. ██████████ (č.l. 1501-1507), který byl soudem k jeho podání přibrán jako znalec (č.l. 1452-1456) s ohledem na to, že pracoviště bylo znaleckým ústavem. Výslech jmenovaného byl pro dané řízení podstatný, neboť znalec vyvrátil obhajobu obžalovaného ve vztahu k textovým zprávám odesílaným z jeho telefonu, kdy jejich čas odeslání nebyl kolem 16. hodiny, jak obžalovaný tvrdil, ale byl po 17. hodině a vysvětlil, jak k tomuto dospěl, kdy toto bylo způsobeno vytažením dat z telefonu obžalovaného pomocí ústavem použitého přístroje, což se projevilo v čase, který je v tabulkách uveden a jak je potřeba správně získat čas odchozích sms. Uvedené skutečnosti, které předtím nebyly z písemného vyhotovení odborného vyjádření zřejmé, se snažil obžalovaný využít ve své obhajobě.

Všechny stopy zajištěné na místě nálezů těla poškozené, z jejího těla při pitvě, při ohledání vozidla zn. Renault ██████████ a dále obuv, oblečení, které vydal obžalovaný, byly předmětem kriminalistických zkoumání a součástí vyšetřovacího spisu jsou vypracovaná odborná vyjádření zejména z odvětví biologie a genetiky, trasologie, daktyloskopie, chemie, mikrostopy, mechanoskopie, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat a odvětví elektrotechnika. Pracoviště OKTE ██████████ provedlo i metodu pachové identifikace mezi zajištěnými pachovými stopami a srovnávací pachovou konzervou obžalovaného ██████████ ██████████

Z odborných vyjádření z odvětví biologie a genetiky zejména vyplývá, že na karoserii vozidla Renault ██████████ stříbrné barvy RZ ██████████ i uvnitř tohoto vozidla nalezené krevní stopy patří poškozené ██████████ (č.l. 584-590). Krev poškozené byla prokázána i na zajištěné obuvi obžalovaného ██████████. **Z odborného vyjádření z odvětví trasologie** vyplývá, že stopy pneumatik (č.l. 534-537) zajištěné na místě nálezů těla poškozené ██████████ ██████████ vykazují druhovou shodu s pneumatikami, které jsou namontované na vozidle Renault ██████████ majitele ██████████, ve kterém byla nalezena i krev poškozené ██████████. Z odborného vyjádření z odvětví biologie vyplývá, že jehličí zajištěné na obuvi obžalovaného ██████████, které pro účely trestního řízení sám vydal, je druhově shodné s jehličím, které bylo zajištěno na místě nálezů těla poškozené ██████████. Z dalšího odborného vyjádření z odvětví trasologie (č.l. 542-559), které zpracovalo pracoviště OKTE ██████████, vyplývá, že zajištěná stopa č. 31 (otisk obuvi ve sněhu nad tělem poškozené) je druhem vzorování shodná se vzorováním podešví obuvi obžalovaného ██████████.

Z odborného vyjádření z odvětví chemie (č.l. 678-685), zpracovaného pracovištěm OKTE ██████████, vyplývá, že na červeném autopotahu, kterým bylo překryto tělo poškozené na místě činu, byla zjištěna vlákna, která odpovídají kalhotám obžalovaného ██████████. Dále bylo

zkoumáno oblečení [REDAKCE] a na kalhotách a na černé zimní bundě byla zjištěna vlákna barevně i druhově shodná s vlákny, ze kterých je uvedený autopotah, kterým bylo překryto tělo poškozené.

Metodou pachové identifikace, zpracované pracovištěm OKTE v [REDAKCE], byla zjištěna shoda srovnávacích pachových konzerv obžalovaného [REDAKCE] takřka se všemi zajištěnými pachovými stopami z místa, kde bylo nalezeno tělo poškozené [REDAKCE], pachové stopy obžalovaného byly nalezeny i na dokladech a listinách poškozené. V osobním automobilu Renault [REDAKCE] byly zajištěny pachové stopy obžalovaného [REDAKCE], poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] a konečně majitele vozidla [REDAKCE] [REDAKCE]. K požadavku obžalovaného ve věci byla slyšena řada svědků, kteří se účastnili snímání pachových stop. Šlo o **svědka** [REDAKCE] (č.l. 1494-1498), který se vyjádřil ke snímání pachových stop na místě nálezu těla poškozené a zodpověděl dotazy ve směru k získaným stopám, které měla obhajoba. Další osobou, která snímala pachový vzorek osoby obžalovaného, byl pak **svědek policista** [REDAKCE] (č.l. 1499-1501), který popsal, jak se takový vzorek odebírá. Samotná pachová porovnání prováděl se služebními psy [REDAKCE] a [REDAKCE] **svědek** [REDAKCE] (č.l. 1507-1515), který zpracovával jako psovod specialista odborná vyjádření na č.l. 758-760, 761-763, 764-766, 767-769, 770-772, 773-775, 776-778, 779-781, 782-784, 785-787 a 789-791, 792-794, 795-797. Svědek se vyjádřil ke svým zkušenostem a práci se psy a pachovými stopami, k postupu práce s nimi dle příslušného pokynu 9/2009. Dále popsal uchovávání pachových stop, zdroje pachových stop, vyjádřil se i k případné délce výdrže pachových stop a jejich odebírání z různých předmětů, kdy takto byly zodpovězeny dotazy obhajoby.

Vojenská zdravotní pojišťovna ČR poskytla informace o čerpání zdravotní péče poskytnuté klientce [REDAKCE], z níž vyplývá, že v období od [REDAKCE] 2013 do její smrti poškozená nenavštívila žádného lékaře pro zranění ruky či prstu (č.l. 1243-1245).

V opisu z evidence rejstříku trestů (č.l. 1260-1261) poškozené [REDAKCE] jsou uvedeny 2 záznamy OS Pardubice z roku 1999, a to pro trestný čin dle § 187a odst. 1 tr. zákona – osvědčeno, ochranné léčení protitoxikomanické ambulantní, dále trestný čin dle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zákona – osvědčeno, zákaz řízení motorových vozidel vykonán. Z výpisu z evidence obyvatel a ze zprávy Městského úřadu [REDAKCE], odbor sociálních věcí a zdravotnictví (č.l. 1252-1253) vyplývá, že [REDAKCE] má uvedeny [REDAKCE] děti – [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Ze zprávy Městského úřadu ve [REDAKCE] (č.l. 1256-1257) bylo zjištěno, že [REDAKCE] byla v roce 2013 projednávána pro přestupek proti majetku, kdy správní orgán řízení zastavil dle § 76 odst. 1, písm. a) přestupkového zákona. Rozhodnutí nenabýlo právní moci, neboť v době zaslání písemného vyhotovení rozhodnutí jmenovaná zemřela.

Soud se při hodnocení provedeného dokazování ztotožnil s hodnocením státní zástupkyně, které v daném případě provedla a které i převzal. Z provedených důkazů lze dovodit, že došlo k úmyslnému usmrcení poškozené [REDAKCE], spáchané způsobem popsáním ve výroku rozsudku a předmětného jednání se dopustil obžalovaný [REDAKCE]. Ten popřel, že by poškozenou usmrtil, uvedl, že pro tento čin neměl ani motiv, naopak s ní udržoval intimní vztahy, k oblasti poblíž [REDAKCE] údajně nemá žádné vztahy. Dále uvedl, že s poškozenou v neděli [REDAKCE] 2013 po předchozí domluvě odjeli vypůjčeným vozidlem Renault [REDAKCE] do neznámého bytu v [REDAKCE], kde spolu měli pohlavní styk, poté se vrátili do [REDAKCE], poškozená odešla do herny, vozidlo mu nechala s tím, aby ho

nechal opravit. Obžalovaný vozidlo zaparkoval ve [REDAKCE] u nemocnice, klíč měl u sebe, poté jej nechal na ubytovně na stolku, když šel na procházku s další přítelkyní [REDAKCE]. Je přesvědčen, že poškozená disponovala dalším klíčem od předmětného automobilu a neznámá osoba s tímto autem musela v mezidobí odjet a po činu vozidlo zaparkovat na stejné místo. V tomto půjčeném automobilu, v majetku svědka [REDAKCE], měl obžalovaný dle své výpovědi uložený batoh se svým oblečením a botami. Neznámý pachatel, který poškozenou zavraždil, její tělo předmětným automobilem odvezl ke [REDAKCE] a přitom použil oblečení a obuv obžalovaného, čímž obžalovaný vysvětluje případnou přítomnost svých pachových a jiných stop na místě nálezů těla poškozené. Obžalovaný byl dle své výpovědi předmětného dne [REDAKCE] do cca 14:30 až 15:00 hodin na ubytovně, náhodou se mu během dne vybil mobil, což zjistil kolem 15. hodiny, mobil dal na nabíječku a poté kolem 16. hodiny poslal [REDAKCE] SMS zprávu, zhruba od 16:30 do 17:30 hodin byl s ní a její [REDAKCE] na procházce. Ve večerních hodinách asi od 20 do 23 hodin jel opět autem Renault [REDAKCE] odcizit [REDAKCE] ze hřbitova v neznámé vesnici poblíž [REDAKCE]. Nebyl by tedy ani schopen z časových důvodů poškozenou usmrtit a její tělo odvézt ke [REDAKCE] a poté již v 16 hodin být zpět ve [REDAKCE].

Poškozená jako jediný přímý svědek tohoto činu zemřela a nepodařilo se opatřit ani jiný přímý usvědčující důkaz. Byla však shromážděna řada nepřímých důkazů, které tvoří ucelený řetězec a na základě nich je možné označit osobu obžalovaného [REDAKCE] jako pachatele předmětného činu a je vyvrácena obhajoba obžalovaného, že by pachatelem byla jiná osoba.

Obžalovaný byl poslední osobou, která se s poškozenou prokazatelně setkala, když byla živá, k čemuž došlo dne [REDAKCE].2013 kolem 12. hodiny ve [REDAKCE]. Následně již nebyl zjištěn žádný svědek, který by poškozenou viděl. Poškozená byla nadále nekontaktní, přestože chtěla přijet na oběd ke svědkovi [REDAKCE], jak tento uváděl, a na relativně krátkou dobu si od něho vypůjčila osobní automobil Renault [REDAKCE] a nechala zde nezletilou [REDAKCE]. Osobní automobil Renault [REDAKCE], bezprostředně před smrtí užívaný poškozenou, po smrti poškozené užíval obžalovaný. Dne [REDAKCE].2013 ve 22:50 hodin byl policejní hlídkou při běžné silniční kontrole v [REDAKCE] zastaven jako řidič vozidla Renault [REDAKCE] r. z. [REDAKCE], uvedl, že nevlastní řidičské oprávnění a že vozidlo má zapůjčené od své přítelkyně [REDAKCE]. Obhajoba obžalovaného, že poškozená ho požádala o zajištění opravy vozidla, byla vyvrácena výpovědí svědka [REDAKCE], který toto vyloučil, kdy veškeré opravy (tento automobil byl dle něho jinak zcela v pořádku) zajišťoval svědek u automechanika, který měl u něho v rodinném domě na [REDAKCE] pronajatou dílnu. Nebyl tedy důvod, aby poškozená zajišťovala opravu cizího automobilu, když sama neměla dostatek finančních prostředků ani na uspokojení svých vlastních potřeb, ani potřeb svých dětí, popřípadě ani na pohonné hmoty. K automobilu Renault [REDAKCE] existoval pouze jediný klíč a poškozená žádným jiným klíčem k automobilu nedisponovala. Vždy, pokud chtěla auto použít, musela si od svědka [REDAKCE] auto, včetně klíče, vypůjčit. Tyto skutečnosti potvrdil nejen svědek [REDAKCE], ale i syn poškozené [REDAKCE], případně další osoby, např. svědek [REDAKCE]. Žádná další neznámá osoba tedy automobil [REDAKCE] v předmětné době, když klíč měl u sebe obžalovaný, použít nemohla. Na botě obžalovaného byly nalezeny krevní stopy poškozené. Šlo o obuv, kterou obžalovaný v přípravném řízení vydal. Obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že poškozená si palec zranila v automobilu Renault [REDAKCE] při krádeži s [REDAKCE] (č.l.876), což mu sdělila poškozená společně s [REDAKCE] a obžalovaný jí údajně palec ošetřil a zavázal (č.l.877). Kromě toho, že žádný ze svědků – [REDAKCE] či [REDAKCE] nepotvrdili zranění prstu poškozené bezprostředně před jejím zmizením, jak vyplývá ze závěrů znaleckého posudku z odvětví soudního lékařství, žádné takové poranění, o němž vypovídal obžalovaný, na žádném prstu poškozené při pitvě zjištěno nebylo. Pouze kolem nehtového lůžka 3. prstu levé ruky poškozené bylo nalezeno

několik povrchního řezných ranek i částečně zlomená koncová část nehtu, což dle znalců bylo možno připustit jako známky obrany. U obžalovaného [REDAKCE] by tomu mohly odpovídat zadokumentované oděrky na těle, na zádech a na pravé ruce, jak uvedli znalci v písemném znaleckém posudku a potvrdili před krajským soudem. Obžalovaný poté před krajským soudem uvedl, že nemuselo jít o palec, který si poškozená poranila, ale o jiný prst, který poškozené v autě ošetřoval, byť neví, o který prst, ani o kterou ruku šlo. Soud se ztotožňuje s hodnocením státní zástupkyně, že si lze těžko představit, jak by mohla kapka krve spadnout na botu obžalovaného, pokud on seděl za volantem a nohy měl v autě na zemi (u pedálů) a ruku poškozené, která seděla vedle něho na místě spolujezdce, ošetřoval v oblasti řadičí páky. Těžko si lze i představit, že by prst krvácel i do té míry, jak popsal obžalovaný. Navíc při vzetí do vazby o dva měsíce dříve obžalovaný uvádí (č.l.827) - „ To, že na mé botě byla nalezena krevní stopa poškozené, resp. to, že stopy krevní stopy byly nalezeny v tom osobním autě, se kterým jsme jeli a od něhož jsem pak disponoval po našem rozchodu klíčky si vysvětluji právě tím krvavým zraněním na palci poškozené, myslím, že šlo o stržený nehet, teklo z ní krve „jako z vola“, což sama říkala.“ Na č.l. 828 pak říká – „ Pokud jde o její zranění na prstu ruky, tak jsem si nevšiml, že by v mé přítomnosti, že to zranění krvácelo, vím, že ten prst měla zavázaný a za ten prst se držela.“ Jsou zde tedy zjevné rozpory a lze sledovat přizpůsobování obhajoby obžalovaného vývoji trestního řízení. Údajné zranění prstu poškozené sice potvrdili dva svědci z okruhu osob známých obžalovanému ([REDAKCE] a [REDAKCE]), avšak jejich výpovědi nelze hodnotit jako věrohodné. Podle [REDAKCE] jí měl zranění způsobit [REDAKCE] a měla si ho před ním chladit ve sněhu. Naopak podle [REDAKCE] si ho měla způsobit sama, a ránu jí měl ošetřit obvazem. Jak bylo ale uvedeno, žádná jiná osoba zranění prstu poškozené bezprostředně před její smrtí nezaregistrovala, což platí i pro svědka [REDAKCE], který strávil s poškozenou noc před její smrtí, resp. rozešli se v neděli [REDAKCE].2013 ráno a žádného zranění si svědek rovněž nevšiml.

Svědka [REDAKCE] popsal, jak se ve Věznici v [REDAKCE] setkal s obžalovaným a jaké skutečnosti se od něho dozvěděl. Od údajného [REDAKCE], kterého před krajským soudem ztotožnil s obžalovaným, mu byly řečeny takové skutečnosti, jaké mohl vědět a znát pouze skutečný pachatel – poškozená utrpěla 3 bodné rány + další zranění, tělo poškozené obžalovaný odvezl autem Renault [REDAKCE] do [REDAKCE], zhruba 1,5 hodiny po činu již byl s přítelkyní na procházce, kapka krve na jeho botě měla vzniknout tak, že poškozené ošetřoval prst, což však ohledáním těla při pitvě nebylo nalezeno, a policistům měl sdělit, že mu poškozená dala auto do opravy a že někdo měl od auta náhradní klíč a že s ním mohl kdykoli jezdit. To jsou skutečnosti, které se nemohl svědek [REDAKCE] dozvědět jiným způsobem, než právě od vraha poškozené a obžalovaného [REDAKCE] v jedné osobě, který mu částečně svěřil svou obhajobu v této věci. Výpověď svědka působí zcela přesvědčivým dojmem i v tom směru, proč se jako svědek přihlásil policistům v [REDAKCE], neboť jednak se mu přičila vražda [REDAKCE] eté ženy, [REDAKCE] dětí, jednak doufal i ve zmírnění svého případného trestu, který mu hrozil za podplácení policistů.

Řada pachových stop obžalovaného byla zjištěna nejen na těle poškozené, ale i na místě nálezu těla poškozené a na osobních věcech poškozené. Konkrétně byly zjištěny pachové stopy obžalovaného na písemnostech a dokladech poškozené nalezených v příkopě u obce [REDAKCE] a předaných policii, větvi, kterou bylo překryto tělo poškozené (3 samostatné stopy), a dalších větvích, kterými bylo překryto tělo poškozené, kabelu bílé barvy u těla poškozené, dále na netkané textilií přivázané k levé ruce poškozené, černé textilií přivázané k pravé ruce poškozené, pracovních rukavicích zajištěných na místě nálezu poškozené, barevném povlečení v příkopu u těla poškozené, autopotahu skořicové barvy u těla poškozené, barevné prošívání podložce v příkopu u těla poškozené, krku poškozené, levé a pravé noze poškozené, dvou trasologických stopách ve sněhu vlevo a od nálezu těla poškozené. Ve všech těchto

případech byla zjištěna shoda se srovnávací pachovou konzervou obžalovaného. Svědci [REDAKCE] a [REDAKCE], příslušníci policie, u hlavního líčení popsali způsob snímání pachových stop obecně i v tomto konkrétním případě, což odpovídá stanoveným postupům. Ke všem stopám jsou vyhotoveny protokoly. Svědek [REDAKCE] poté podrobně popsal konkrétní vyhodnocení zajištěných pachových stop a srovnávacích pachových konzerv obžalovaného. O kvalifikaci tohoto svědka nejsou pochybnosti. K vyhodnocení každé stopy jsou založeny protokoly a popis komparace těchto stop. Svědek uvedl, že obecně je přenos pachových stop nutno připustit, soud se opět ztotožňuje s hodnocením státní zástupkyně, že lze považovat za vyloučené, že by pachové stopy na místo nálezu těla poškozené někdo přenesl, protože za zcela účelovou obhajobu lze považovat tvrzení obžalovaného u hlavního líčení poté, co se po skončení vyšetřování seznámil s výsledky všech odborných expertiz a s konkrétními důkazy proti němu svědčícími, že neznámá osoba (ačkoliv existoval jeden klíč od vozidla) si vypůjčila ve [REDAKCE] zaparkované vozidlo Renault [REDAKCE] v majetku pana [REDAKCE], kde měl obžalovaný náhodně uložené své oblečení a obuv, a poškozenou zavraždila, a přitom použila právě oblečení a obuv obžalovaného. Tyto věci pak vrátila do automobilu, aby je obžalovaný v neděli večer mohl použít ke krádeži znovu. Toto tvrzení nelze považovat za věrohodné samo o sobě, natož ve spojení s dalšími důkazy svědčícími proti obžalovanému. Dále byly na místě nálezu těla poškozené zadokumentovány další, zejména trasologické stopy, konkrétně 4 samostatné stopy – fragmenty vzoru pneumatiky, které jsou skupinově příslušné a rozměrově shodné s fragmenty vzoru pneumatik, namontovaných na vozidle Renault [REDAKCE] majitele [REDAKCE], ve sněhu v lesním porostu za tělem poškozené byla nalezena stopa obuvi, která je druhem vzorování shodná se vzorováním podešvi obuvi obžalovaného, kterou vydal, jehličí zajištěné ze stopy obuvi ve sněhu v lesním porostu na těle poškozené a jehličí nalezené na pravé botě obžalovaného pocházejí shodně z jehličnatého stromu roku smrk, smrkové zelené větve, kterými bylo překryto tělo poškozené, pocházejí ze smrku shodně jako 2 kusy jehlic jehličnanu z pravé boty obžalovaného. V trasologické stopě ve sněhu nad tělem poškozené se propojují celkem 4 odborná vyjádření – na obuvi vydané pro účely trestního řízení obžalovaným [REDAKCE] byla nalezena krev poškozené, uvnitř této obuvi bylo nalezeno jehličí, které je druhově shodné s jehličím z místa, kde bylo nalezeno tělo poškozené a otisk obuvi ve sněhu přímo u těla poškozené [REDAKCE] je druhově shodný s otiskem obuvi obžalovaného. Konečně z této trasologické stopy ve sněhu byla odebrána pachová stopa obžalovaného [REDAKCE].

Při pitvě poškozené byla zjištěna opět řada stop, vedoucích jednoznačně k obžalovanému [REDAKCE]. Stěry obžalovaného byly zjištěny nejen z těla poškozené (například vnitřní část pravého stehna poškozené, levého prsa poškozené, z okolí klitoris a poševního vchodu), avšak, a to především, na řadě míst na těle poškozené nebyly zjištěny jiné znaky než ty, které jsou obsaženy v profilech DNA poškozené a obžalovaného, a to konkrétně zejména nečistoty z pod nehtů a nehty všech prstů pravé ruky poškozené. Ačkoliv sperma obžalovaného a další biologické stopy obžalovaného případně odpovídají výpovědi obžalovaného, že s poškozenou měl dne [REDAKCE].2013 po poledni pohlavní styk, a skutečnost, že šlo o násilný pohlavní styk, se přes určité indicie nepodařilo prokázat, další stopy, zejména z nehtů a z pod nehtů poškozené, jednoznačně prokazují, že pachatelem vraždy poškozené je právě obžalovaný, jehož útoku se poškozená před svou smrtí zejména pravou rukou bránila. Místo vraždy poškozené se nepodařilo zjistit. Lze dovodit, že tělo poškozené bylo autem Renault [REDAKCE] v majetku [REDAKCE] převezeno, neboť zde bylo nalezeno více drobných krevních stop poškozené (a druhově shodné trasologické stopy tohoto automobilu byly nalezeny na místě nálezu těla poškozené).

V automobilu Renault [REDAKCE] byly prokázány biologické stopy nejen poškozené, ale i obžalovaného, a to konkrétně na sedačce spolujezdce byla zjištěna DNA poškozené i DNA

obžalovaného, na autosedačce řidiče bylo naproti tomu zjištěna DNA [REDAKCE], DNA obžalovaného byla potom zjištěna ze stěru z čalounění spolujezdce. Usvědčující stopy byly získány rovněž odborným vyjádřením z odvětví chemie. Byl zkoumán červený autopotah, kterým bylo překryto tělo poškozené, na místě nálezu a byly zde zjištěny 4 kusy úlomků vláken tmavosédké barvy, které jsou druhově a barevně shodné s vlákny, ze kterých jsou vyrobeny kalhoty zn. [REDAKCE], které patří obžalovanému a které vydal pro potřebu trestního řízení. Dále pak 2 kusy a 2 kusy vláken, které jsou druhově a barevně shodné s vlákny, ze kterých jsou vyrobeny další kalhoty obžalovaného značky [REDAKCE], stejně tak další vlákna, která odpovídají kalhotám obžalovaného značky [REDAKCE]. Na druhé straně bylo zkoumáno oblečení obžalovaného [REDAKCE], které vydal, a na kalhotách značky [REDAKCE], kalhotách značky [REDAKCE] a na černé zimní bundě byla zjištěna vlákna barevně a druhově shodná s vlákny, ze kterých je vyroben uvedený autopotah. Z uvedeného lze dovodit, že autopotah byl užíván právě obžalovaným [REDAKCE], který měl na sobě předmětné oblečení. K tomuto však nemohlo dojít ve vozidle [REDAKCE], neboť svědek uvedl, že takové potahy v autě nikdy neměl.

Z vyhodnocení údajů o telekomunikačním provozu dle § 88a odst. 1 tr. řádu bylo zjištěno, že k prvnímu telefonickému kontaktu mezi obžalovaným a poškozenou došlo [REDAKCE].2013, což odpovídá výpovědi svědka [REDAKCE], že [REDAKCE] se s obžalovaným znala několik dnů, resp. neznala jej, proto se na něho vyptávala, naopak odporuje výpovědi obžalovaného o tom, že se znali řádově 5 měsíců a že spolu dlouhodobě udržovali intimní vztahy. K poslednímu kontaktu mezi obžalovaným a poškozenou došlo [REDAKCE].2013 v 11:34 hodin, dne [REDAKCE].2013 poškozená 15x volala obžalovaného, 7x mu poslala sms zprávu, obžalovaný volal poškozené naproti tomu 8x, v den smrti poškozené [REDAKCE].2013 volal obžalovaný poškozenou v dopoledních hodinách 3x. Lze opětovně souhlasit s hodnocením státní zástupkyně, že poté, co se s poškozenou údajně měl kolem 14 hodiny rozejít, již žádný telefonní hovor na mobil poškozené neuskutečnil, a to patrně z jediného důvodu, protože věděl, že poškozená je již mrtvá. Na základě zjištěných údajů o telekomunikačním provozu lze konstatovat, že každý den vesměs v nočních hodinách (rozmezí 8-10 hodin) obžalovaný nepoužíval svůj mobilní telefon, avšak ve dnech [REDAKCE].2013 a [REDAKCE].2013 lze vysledovat změnu chování u telekomunikačního provozu, a to stálý telekomunikační provoz mobilního telefonu obžalovaného s výjimkou času [REDAKCE].2013 v 11:34 až 17:03 hodin a [REDAKCE].2013 v 20:33 až 23:22 hodin, kdy měl obžalovaný mobilní telefon vypnutý. Lze opět souhlasit s vývodem státní zástupkyně, že v kontextu s ostatními důkazy dne [REDAKCE].2013 v odpoledních hodinách, kdy došlo k vraždě poškozené, měl obžalovaný mobilní telefon vypnutý právě proto, aby nemohl být jeho pohyb lokalizován. Rovněž tak pokud jde o pohyb mobilního telefonu obžalovaného, nutno zdůraznit, že dne [REDAKCE].2013 ve 20:16 hodin byl mobilní telefon zachycen rozhlednou [REDAKCE], což je lokalita místa nálezu dokladů poškozené [REDAKCE], dále ve 21:25 hodin byl jeho mobilní telefon zachycen v [REDAKCE], což je opět lokalita místa nálezu dokladů poškozené [REDAKCE]. S ohledem na důkazní materiál lze vyvodit, že mohlo jít o záměr obžalovaného přesvědčit se, zda se v této oblasti dosud nacházejí doklady, peněženka, jiné písemnosti poškozené, kterých se den před tím zbavil. Uvedené doklady a písemnosti však byly již v neděli dne [REDAKCE].2013 odpoledne nalezeny cyklisty [REDAKCE] a jejím manželem. Nepochybně byly nalezeny krátce poté, co je zde obžalovaný vyhodil.

Pokud jde o časové údaje v mobilním telefonu obžalovaného, je nutno vycházet z časových údajů uvedených v odborném vyjádření a vysvětlených znalcem [REDAKCE] před soudem, který uvedl, že pro Českou republiku v případě zimního času platí čas GMT+1, v případě letního času GMT+2. Pokud jde o sms zprávy odeslané z mobilního telefonu obžalovaného a získané jejich ústavem (viz odborné vyjádření), je proto nutné přičíst 1

hodinu, z čehož potom vyplývá, že první sms zprávu dne [REDAKCE].2013 v odpoledních hodinách, kterou obžalovaný odeslal svědkyni [REDAKCE] v 17:02 hodin, nikoliv v 16 hodin, jak uváděl obžalovaný na svou obhajobu, s tím, že by nebyl schopen přijet ze [REDAKCE], kde bylo vozidlo Renault spatřeno zhruba v 15:30 hodin. Součástí spisových materiálů je vyhodnocení kamerových záznamů Městské policie [REDAKCE], kde bylo dne [REDAKCE].2013 v 15:31 hodin zachyceno v kamerovém systému Městské policie vozidlo Renault [REDAKCE] náležející [REDAKCE], ze záznamu nebylo možné identifikovat osobu či osoby sedící ve vozidle. Lze dovodit, že nejpozději v 15:30 hodin muselo dojít na neznámém místě k zavraždění poškozené, kdy obžalovaný projížděl [REDAKCE] s vozidlem [REDAKCE] právě za účelem, aby se zbavil těla poškozené, či poté, co se zbavil těla poškozené. Nelze přijmout ani obhajobu obžalovaného, že k oblasti nemá žádný vztah, neboť zde bydlí jeho [REDAKCE]. Vzdálenost mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] je cca 60 km a tuto vzdálenost lze ujet autem zhruba za hodinu. Je zcela reálné, aby obžalovaný od 15:30 hodin do 17:00 hodin, kdy byl prokazatelně ve [REDAKCE], tuto vzdálenost automobilem překonal (viz trasa cesty na č.l. 320-323).

Na základě provedených důkazů lze uzavřít, že to byl právě obžalovaný [REDAKCE], který brutálně usmrtil poškozenou [REDAKCE], když šlo o násilnou a zvláště surovým způsobem spáchanou smrt za užití několika smrtících mechanismů, což potvrzují závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, a zde popsané 3-4 smrtící mechanismy násilí užití vůči poškozené. Pokud jde o motivaci jednání obžalovaného, nepodařilo se prokázat jiný motiv než vyplývající z jeho patologické sexuality a pro tento svědčí obnažení poškozené a 2 škrtidla na krku, případně pásy na obou rukou poškozené v době nálezu jejího těla.

Jednání obžalovaného je nutné posoudit jako zvlášť závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, 3 písm. i) tr. zákoníku, neboť obžalovaný jiného úmyslně usmrtil po předchozím uvážení a spáchal uvedený čin zvláště surovým způsobem. Dle výkladu a soudní judikatury předchozí uvážení představuje kvalifikovanou formu úmyslu pachatele v tom směru, že si předem, tj. před spácháním činu, zváží rozhodující okolnosti provedení činu, včetně zvolení místa a doby spáchání, použití zbraně či jiného prostředku vhodného pro usmrcení jiného s cílem, aby došlo k jeho úspěšnému provedení. Jde ve své podstatě o naplánování provedení takového činu, není však vyžadována nějaká zvláštní rafinovanost, detailní promyšlení celé situace či rozplánování jednotlivých fází útoku. Přestože obžalovaný sám své rozhodování či uvažování nepopsal, již ze samotného způsobu usmrcení poškozené, dvou použitých škrtidel a nezjištěného nože nutno usoudit, že právě tyto prostředky si obžalovaný předem obstaral a čin z tohoto pohledu předem rozmýšlel. Spáchání trestného činu vraždy zvláště surovým způsobem předpokládá, že útok pachatele vůči oběti se vyznačuje extrémně vysokou intenzitou, výraznou brutalitou, provázený nezřídka užitím většího počtu nástrojů nebo mechanismů. Musí tedy jít o takovou míru surovosti, která se výrazně vymyká z rámce běžného u většiny trestných činů tohoto druhu. Z ohledání těla poškozené a její pitvy vyplývá právě taková míra surovosti, která se výrazně vymyká z rámce běžného u většiny trestných činů tohoto druhu, poškozená měla rozbitou hlavu, pachatel jí zasadil tři bodně-řezné rány, byla usmrcena za pomoci dvou škrtidel, současně zřejmě za použití rdoušení, čili obžalovaný užil minimálně tři, případně čtyři smrtící mechanismy. Všechna tato zranění přitom poškozená utrpěla ještě za svého života.

Další návrhy na doplnění dokazování navrhané obhajobou, a to zkoumání obžalovaného na detektoru lži a výslech bývalých přítelkyň obžalovaného, které by se vyjádřily k jeho vztahu

k ženám a osobnímu založení, soud zamítl pro nadbytečnost. Vztahem obžalovaného k ženám se zabýval znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který na něho byl vypracován, kdy další skutečnosti v tomto směru by tedy nepřinesli nic nového, neboť obžalovaný je schopen i normálních sexuálních vztahů, jak uvedla znalkyně. Ve věci bylo dle soudu provedeno dostatek důkazů a proto v daném stádiu řízení nepovažuje soud za nezbytné zkoumat obžalovaného na detektoru lži.

K osobě obžalovaného [REDAKCE] bylo zjištěno z opisu z evidence rejstříku trestů (č.l. 1262-1264), že jmenovaný byl [REDAKCE]krát soudně trestán. Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 2. 2002 byl odsouzen pro pokus znásilnění dle § 8 odst. 1 k § 241 odst. 1 tr. zákona (omylem uvedeno i pokus vraždy dle § 219 odst. 1 tr. zákona) jako zvlášť nebezpečný recidivista dle § 41 odst. 1 tr. zákona – uložen trest odnětí svobody v trvání 11 roků do věznice se zvýšenou ostrahou, z výkonu trestu byl podmíněně propuštěn Okresním soudem v Mostu dne [REDAKCE] 2010 se zkušební dobou v trvání 7 roků (do [REDAKCE] 2017). Po tomto podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byl obžalovaný dále třikrát odsouzen OS v Ústí nad Orlicí pro majetkovou trestnou činnost. Naposledy byl jmenovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 15.04.2013, č.j. 6T 48/2013-54, který nabyt právní moci téhož dne, přečinem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, kdy mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, podmíněně odložený na zkušební dobu 1 roku (č.l. 1543-1545). Usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 15.05.2014, 6T 48/2013-88 bylo rozhodnuto, že se odsouzený osvědčil. Usnesení nabylo právní moci 15.05.2014.

Ze zprávy Městského úřadu ve [REDAKCE] (č.l. 1158-1159) bylo sděleno, že obžalovaný byl v průběhu posledních 5 let jedenkrát v roce 2012 projednáván pro přestupek proti majetku, kdy mu byla uložena pokuta spolu s úhradou nákladů řízení, dále v roce 2012 obdržel správní orgán oznámení přestupku na jmenovaného pro podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití. Tato věc byla odložena podle § 66 odst. 2 přestupkového zákona.

Obžalovaný porušil zájem společnosti na ochranu lidského života. Schopnost obžalovaného v době činu rozpoznat protiprávnost svého jednání byla dle znalkyně plně zachována, ovládací schopnost byla podstatně snížena v důsledku sexuální deviace typu sadismu. Nebyla však vymizelá. Obžalovaný je tedy za svoje jednání odpovědný.

Podle ustanovení § 140 odst. 3 tr. zákoníku je možno uložit pachateli trestného činu , který spáchá čin uvedený v odstavci 1) tohoto ustanovení trest odnětí svobody na 15 až 20 let odnětí svobody nebo trest výjimečný.

O výjimečném trestu pak hovoří ustanovení § 54 tr. zákoníku, které uvádí:

(1) Výjimečným trestem se rozumí jednak trest odnětí svobody nad dvacet let až do třiceti let, jednak trest odnětí svobody na doživotí. Výjimečný trest může být uložen jen za trestný čin, u něhož to tento zákon ve zvláštní části dovoluje.

(2) Trest odnětí svobody nad dvacet let až do třiceti let může soud uložit pouze tehdy, jestliže závažnost zvlášť závažného zločinu je velmi vysoká nebo možnost nápravy pachatele je obzvláště ztížena.

(3) Trest odnětí svobody na doživotí může soud uložit pouze pachateli, který spáchal mimo jiné zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku, a to za podmínek, že:

- a) takový zvlášť závažný zločin je mimořádně závažný vzhledem k zvlášť zavrženíhodnému způsobu provedení činu nebo k zvlášť zavrženíhodné pohnutce nebo k zvlášť těžkému a těžko napravitelnému následku, a
- b) uložení takového trestu vyžaduje účinná ochrana společnosti nebo není naděje, že by pachatele bylo možno napravit trestem odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let.

(4) Uloží-li soud trest odnětí svobody na doživotí může zároveň rozhodnout, že doba výkonu trestu ve věznici zvýšenou ostrahou se pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu nezapočítává.

Ustanovení § 39 tr. zákoníku pak stanovuje druh a výměru trestu, když uvádí, že při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.

Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, k době, která uplynula od spáchání trestného činu či k případné změně situace a k délce trestního řízení.

Obžalovaný splňuje obecné podmínky pro uložení výjimečného trestu stanovené v trestním zákoníku - spáchal zvlášť závažný zločin a uložení takového trestu dovoluje trestní zákoník ve zvláštní části. Dále jsou stanoveny specifické podmínky pro uložení trestu od 20 do 30 let, a to, že závažnost spáchaného zvlášť závažného zločinu je velmi vysoká a možnost nápravy pachatele je obzvlášť ztížená. Doživotní trest pak může být uložen pouze za úzký okruh nejzávažnějších zvlášť závažných zločinů, závažnost takového zločinu je mimořádně vysoká a uložení takového trestu vyžaduje ochrana společnosti, nebo není naděje, že by pachatele bylo možno napravit trestem odnětí svobody nad 20 až do 30 let. Soud se shoduje se státní zástupkyní, že u obžalovaného [REDAKCE] jsou vzhledem k charakteru a závažnosti jeho jednání, způsobu jeho provedení, použité právní kvalifikaci splněny potřebné podmínky uvedené § 54 odst. 3 písm. a) a b) tr. zákoníku pro uložení trestu doživotního. Obžalovaný spáchal zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku, kdy u tohoto zločinu je možno tento trest uložit, a dále pak i s ohledem na charakter jednání obžalovaného. Je třeba vzít v úvahu, že obžalovaný byl v minulosti opakovaně soudně trestán, mimo jiné pro zvlášť závažnou trestnou činnost vysokým trestem odnětí svobody, stíhaného trestného činu se dopustil ve lhůtě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen Krajským soudem v Hradci Králové v trvání 11 let za brutální trestný čin znásilnění, při kterém poškozenou rdousil tak, že byla bezprostředně ohrožena na životě. Obžalovaný je souzen za jednání, které patří k nejzávažnějším svým charakterem, pro které přichází v úvahu uložení velmi vysokých i výjimečných trestů. Soud ve shodě se státní zástupkyní dospěl k závěru, že k nápravě obžalovaného a k ochraně společnosti nepostačí obecná horní hranice trestu odnětí svobody, stanovená u zločinu vraždy v kvalifikované

skutkové podstatě ve výši 20ti let. Na obžalovaného je třeba působit výjimečným trestem. Výjimečným trestem je trest odnětí svobody v sazbě 20-30 let, případně trest odnětí svobody na doživotí. Charakter jednání obžalovaného a okolnosti činu, zejména způsob provedení, kdy šlo o mimořádně brutální usmrcení poškozené za užití 3 až 4 smrtelných mechanismů – silné údery do hlavy, které způsobily krvácení a otok mozku, 3 bodné rány, 2 škrtidla, případně i rdoušení, dále s ohledem na pohnutku obžalovaného a jeho patologicky strukturovanou sexualitu v podobě sadismu, neboť v zájmu svého sexuálního uspokojení zavraždil mladou ženu, způsob spáchání projednávaného činu, který lze označit za zvlášť zavrženíhodný, stejně tak pohnutku obžalovaného ovlivněnou jeho sadismem nutno hodnotit jako zvlášť zavrženíhodnou, za kterou lze obecně považovat pohnutku v příkrém rozporu s morálkou, kdy jednání obžalovaného jednoznačně svědčí o jeho morální bezcitnosti, o pohrdavém postoji k lidskému životu, a následek činu, kdy došlo ke smrti poškozené ■leté ženy, ■ děti (■ nezletilých dětí), který je nenapravitelný, uložení výjimečného doživotního trestu tak, jak navrhla státní zástupkyně, odůvodňují. Je zde nutnost účinné ochrany společnosti před pachatelem takového činu, tedy generální prevence. U obžalovaného tedy nutno zdůraznit především ochrannou funkci trestu odnětí svobody na doživotí, spočívající v jeho trvalé izolaci od společnosti.

Obžalovanému tak byl uložen výjimečný trest odnětí svobody na doživotí podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 54 odst. 1, 3 písm. a), b) tr. zákoníku. Trest však nebyl ukládán jako souhrnný ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ve věci 2T 12/2013, jak bylo navrhováno, neboť obžalovaný se jednání, které je projednáváno dopustil ■.2013, tedy poté, co mu byl doručen trestní příkaz Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ve věci 1T 6/2013 (viz č.l. 1540-1541), k němuž mu byl ukládán souhrnný trest právě rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ve věci 2T 12/2013 (viz č.l. 1150-1152) a jde tedy o recidivu. Ukládán byl tedy trest samostatný. Podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, kdy pro toto zařazení splňoval podmínky zde uvedené.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku bylo obžalovanému uloženo ochranné léčení sexuologické v ústavní formě. Soud tak postupoval v souladu s vyjádřením znalkyně ■. Tato dospěla k závěru, že uložení ochranného léčení sexuologického je v případě obžalovaného nezbytné. Byla zde pouze otázka, zda toto ochranné léčení uložit ve formě ústavního ochranného léčení, popřípadě zda je nutné v daném případě uložit zabezpečovací detenci tak, jak navrhovala ve svém závěrečném návrhu státní zástupkyně. V daném případě obžalovaný trpí obžalovaný poruchou sexuální preference typu sadismu, jeho pobyt na svobodě je nebezpečný. Je nutné přihlídnout k jeho trestní minulosti a nedostatečnému náhledu na tuto sexuální deviaci. Ochranné léčení vzhledem k věku obžalovaného, k mnohaleté patologické struktuře osobnosti a sociálně deficitnímu způsobu života je potřebné, a to, jestli splní svůj účel a obžalovaný získá dostatečný náhled a dostatečnou motivaci, není možné v současné době zodpovědět, protože obžalovaný v této situaci nebyl. Toto ochranné léčení je daleko více propracováno než ochranné léčení protialkoholní, které měl obžalovaný v minulosti a ze kterého se laicky řečeno „vyvlékl“. Znalkyně dále uvedla, že ve své klinické praxi zažila podobné typy, které se během ústavní léčby „chytli“, kdy se ale nedá říci, jestli k tomu může dojít dříve, popřípadě později. Ústavní léčení se kdykoliv může v případě nesplnění podmínek přeměnit na zabezpečovací detenci a obžalovaný by měl dostat šanci svoji sexuální poruchu léčit. Pokud ji nevyužije, je potom na místě chránit společnost jiným způsobem.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojil za poškozené nezletilé děti zemřelé [redacted] a [redacted] jejich pěstoun [redacted] (na č.l. 1302) s celkovou částkou [redacted],-- Kč [redacted],-- Kč na jedno nezletilé dítě) jako náhradu za nemajetkovou újmu, kdy uvedl, že jednáním obžalovaného zůstaly [redacted] nezaopatřené děti a navrhovaná částka bude sloužit k zajištění jejich základních potřeb. Obě děti navštěvují základní školu. Nezletilá [redacted] taneční kroužek, nezletilý [redacted] vodní skauty (doklady o svěřeni dětí do pěstounské péče v případě jmenovaného jsou ve spise založeny na č.l. 1217-1222). S dětmi jezdí na společné dovolené do zahraničí, kdy jejich aktivity stojí značné finanční částky. Jako další se k trestnímu řízení připojil další [redacted] zemřelé [redacted] rovněž s částkou 650.000,-- Kč za nemajetkovou újmu. Ten uvedl, že jednáním obžalovaného v době rané zletilosti bez [redacted], neměl ukončené studium a musel se přihlásit na úřadu práce ve [redacted]. Navrhovaná částka by tak sloužila k zajištění jeho dalších životních potřeb. Posledním poškozeným, který se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody byla Vojenská zdravotní pojišťovna ČR s částkou 4.247,-- Kč (č.l. 1227-1231), kdy jde o náklady spojené v souvislosti s úmrtím poškozené, jejichž rozpis je na č.l. 1229. S ohledem na to, že soud uznal obžalovaného na vinu za žalovaným jednáním, byla uložena obžalovanému zaplatit podle § 228 odst. 1 tr. řádu poškozené [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted], částku [redacted],-- Kč, [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku [redacted]-- Kč (oba zastupovaní pěstounem [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]). K jednání obžalovaného došlo [redacted].2013, tedy v době, kdy se postupovalo při stanovení náhrady výše škody usmrcením podle § 444 odst. 3 občanského zákoníku, kde je stanoveno, že za škodu vzniklou usmrcením náleží zde specifikovaným pozůstalým jednorázové odškodnění zde uvedené, přičemž pokud jde o děti zemřelého, jde o částku [redacted],-- Kč. Stejný postup byl i v případě již zletilého [redacted] zemřelé [redacted]. I zde bylo obžalovanému uloženo zaplatit [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] podle § 228 odst. 1 tr. řádu částku 240.000,-- Kč. Vojenské zdravotní pojišťovně ČR, Drahobejlova 1404/4, Praha je obžalovaný podle §228 odst. 1 tr. řádu částku 4.247,-- Kč. S touto částkou se poškozená připojila v souvislosti s úmrtím poškozené [redacted], částku specifikovala a doložila doklady. Proto ze strany soudu nebyl důvod poškozené tuto částku nepřiznat. Pokud poškození (jde o děti zemřelé), požadovali částku vyšší, nebyla možnost dle soudu s ohledem na právní úpravu, podle které bylo postupováno, možnost přiznat odškodnění vyšší. Proto byli podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] (oba zastupovaní pěstounem [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]), [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], odkázáni se zbytkem náhrady škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, které musí být podáno do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to ke **Krajskému soudu v Hradci Králové**, když o případném odvolání bude rozhodovat **Vrchní soud v Praze**.

Práva odvolání se **nemůže** domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání **má** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

státní zástupce pro nesprávnost, kteréhokoli výroku,
obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ust. § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich **odvolání odmítnuto**.

V Hradci Králové dne 27.8.2014

Předseda senátu:
JUDr. Luboš **SOVÁK**, v.r.

Za správnost:
