



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Hradci Králové rozhodl soudkyní Mgr. Milenou Rejchovou ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků jednotek v ulici Pod Zámečkem 1761, Hradec Králové**, IČO: 06323839
sídlem Pod Zámečkem 1761/17, 500 06 Hradec Králové
zastoupený advokátkou JUDr. Kateřinou Kolářovou
sídlem Škroupova 957/4, 500 02 Hradec Králové

proti
žalované:

██████████, narozená dne ██████████
bytem ██████████

žaloba na prodej jednotky

takto:

- I.** Nařizuje se prodej bytové jednotky ve vlastnictví žalované č. ██████████ v budově čp. ██████████ – bytový dům, který stojí na pozemku parc. č. st. ██████████, spoluvlastnického podílu o velikosti 5252/147637 na společných částech budovy čp. ██████████ – bytový dům, který stojí na pozemku parc. č. st. ██████████ a spoluvlastnického podílu o velikosti 5252/147637 na pozemku parc. č. st. ██████████ – zastavěná plocha a nádvoří zapsaných u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, katastrální pracoviště ██████████ pro katastrální území ██████████, obec ██████████, na LV č. ██████████ a č. ██████████.
- II.** Žalovaná je povinna nahradit žalobci k rukám jeho právního zástupce náklady řízení ve výši 62 984 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 11. 12. 2020 domáhal vůči žalované vydání rozsudku, kterým by byl nařízen prodej její bytové jednotky č. [REDAKCE] v budově čp. [REDAKCE] – bytový dům, který stojí na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], a spoluvlastnického podílu o velikosti 5252/147637 na společných částech budovy čp. [REDAKCE] a spoluvlastnického podílu o velikosti 5252/147637 na pozemku parc. č. st. [REDAKCE]. Uvedené nemovitosti vlastní žalovaná a takto jsou i evidovány na listu vlastnictví č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] pro obec [REDAKCE] a katastrální území [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE]. Žalobce v žalobě tvrdil, že žalovaná dlouhodobě a opakovaně porušuje své povinnosti vlastníka jednotky, a to takovým způsobem, že omezuje ostatní vlastníky jednotek v domě v užívání společných částí domu, poškozuje společné části domu a ohrožuje jednotlivé vlastníky jednotek v domě na zdraví a životech (např. obtěžování ostatních vlastníků jednotek nadměrným hlukem, znečišťování společných prostor a okolí domu, fyzické napadání některých vlastníků jednotek, používání vulgárních a urážlivých výrazů, sypaní odpadků z okna, vyhazování někdy i rozměrných předmětů z okna, vyhazování lidských exkrementů, aj.). Žalovaná se jednání uvedeného charakteru dopouští dlouhodobě a opakovaně porušuje své povinnosti vlastníka bytové jednotky, přičemž na výzvy ke zjednání nápravy nereaguje. Ve výzvě odeslané právní zástupkyní žalobce dne 20. 7. 2020 byla žalovaná upozorněna na skutečnost, že v případě neupuštění od jejího závadného chování přistoupí žalobce k podání žaloby na nařízení prodeje bytové jednotky. I po této výzvě žalovaná v protiprávním jednání pokračuje a nezastavilo ji ani probíhající soudní řízení. Z uvedených důvodů žalobce navrhuje vydání rozsudku, kterým se nařídí prodej bytové jednotky žalované.
2. Žalovaná navrhovala žalobu zamítnout. Uvedla, že v případě prodeje by neměla kde bydlet, protože jinou nemovitost nevlastní. Z důvodu svého nepříznivého zdravotního stavu není schopna výdělečné činnosti, pobírá plný invalidní důchod, léčí se na psychiatrii. Žalobní žádání navrhované žalobcem by pro ni mělo fatální až likvidační následky, protože si není schopna zajistit náhradní bydlení a hradit tržní nájemné není v jejích možnostech. Žalovaná dále poukázala na to, že jí nebyla doručena do vlastních rukou kvalifikovaná výstraha ve smyslu příslušných ustanovení občanského zákoníku. Na dotaz soudu, zda si je vědoma, že by svým jednáním (vyhazováním předmětů z okna) mohla způsobit fatální následky, uvedla, že si to uvědomuje, ovšem spoléhá, že se to nestane. Rovněž z jejího pohledu je soužití v domě „takové všelijaké“, i pro ni může být soužití nesnesitelné, protože pořád ty lidi slyší. Sama nemá žádná media, nikdo ji nenavštěvuje, takže je z 95 % zticha. Chodí spát už okolo 17 hodiny, je nemocná, má vysušené ruce, které ji praskají, takže se často sprchuje, a z toho důvodu má také vysokou spotřebu vody. Má spoustu starostí sama se sebou.
3. Úvodem je třeba sdělit, že ve věci již bylo jednou rozhodováno (žalobě bylo vyhověno), a to v říjnu 2022 (rozsudek OS HK č. j. 17 C 408/2020-157), ovšem toto rozhodnutí bylo zrušeno usnesením KS HK č. j. 21 Co 27/2023-183 ze dne 27. 3. 2023, když soudu prvního stupně bylo uloženo, aby se ještě dále věnoval vývoji chování žalované po období od 11. 9. 2021 (doručení výstrahy), když podle krajského soudu nejde o období zanedbatelné (až do října 2022), přičemž uloženo mělo být žalobci, aby doplnil tvrzení a označil důkazy porušování povinností žalovanou ve smyslu § 1184 OZ od září 2021 do současnosti s tím, že pro neúplnost dokazování musel odvolací soud přistoupit ke zrušení prvního rozsudku. Současně nastínil, že má nalézací soud odlišit jednání směřující vůči vlastníkům jednotek (postihnout jednání, které podstatně omezuje nebo znemožňuje výkon práv ostatních vlastníků) a jednání, které sice do určité míry s bydlením žalované v domě souvisí, ale směřuje spíše vůči jiným osobám, resp. neomezenému okruhu jiných osob.

4. Žalobce k výzvě soudu doplnil tvrzení s tím, že žalovaná opakovaně a prakticky bez přerušení odhazuje z okna svého bytu nejrůznější předměty včetně zřejmě lidských exkrementů, což se děje po celou dobu vedení řízení! K prokázání tvrzení, že předměty nacházející se na prostranství za domem z okna svého bytu vyhazuje žalovaná, navrhl žalobce výslech osob z výboru SVJ – pana [REDAKCE] a dále svědků – [REDAKCE], [REDAKCE], paní [REDAKCE], [REDAKCE]. Vedle toho žalobce dokládá fotodokumentaci pořízenou panem [REDAKCE] v období od července 2022 do současnosti (čl. 190 – 265, 304 -312) a DVD záznamy (č. 288 p.v.). Žalobce doplnil, že technické služby prostor pravidelně cca 1x týdně uklízí, když jejich pracovníka v oranžovém oblečení s nápisem technické služby u domu pravidelně viděli (navzdory sdělení ředitele Technických služeb, že daný prostor touto organizací uklízen není). K tomu viz fotodokumentace na čl. 224 nebo čl. 254 zachycující jejich zaměstnance. Dále žalobce k prokázání závadového jednání žalované předložil záznamy z kamerového systému, kde žalovaná sice vesměs zachycena není, ovšem je slyšet hluk pocházející z jejího bytu, přičemž takto hlučně se žalovaná chová opakovaně několikrát týdně. Žalobce dále navrhl vyžádat záznamy od Policie ČR o jejich výjezdech na místo samé, s tím, že obyvatelé domu volají na Policii ČR opakovaně.
5. Žalovaná při své osobní účasti u jednání dne 19. 9. 2023 (po rozhodnutí odvolacího soudu a ukončení zastupování zmocněncem [REDAKCE]) uvedla, že nikdy nechtěla bydlet v bytě, bylo by pro ni nejvhodnější bydlení v rodinném domku, ale na to nemá finanční prostředky. Má ještě tatínka, kterému je okolo [REDAKCE] let, s ním ale komunikuje omezeně. Dále má sestru, se kterou se nestýká, když manželem sestry je [REDAKCE], který žalovanou v řízení až do odvolacího řízení zastupoval jako obecný zmocněnec. Žalovaná uvedla, že nejvíce ji rozčiluje, pokud ji označují mužským rodem, např. oslovením „pane“, a to nejen v domě, ale i venku, třeba v obchodě, což je pro ni hrozné, rovno nadávce. Uvádí, že kladivem do radiátoru nikdy nebouchala, možná dupala, nebo bouchala jinými předměty, ale ne kladivem. Bydlení v domě je problematické i pro ni samotnou, fyzicky ji napadl pan [REDAKCE]. Na dotaz, jak by chtěla situaci řešit, uvedla, že v bytě by chtěla zůstat, na výběr nemá, neboť kdyby se přestěhovala, tak má představu, že se o ni lidé začnou zase otírat a bylo by to stejné. Před tím žila 14 roků nedaleko, na [REDAKCE] a bylo to obdobné. Pokud jde o zmiňované zprávy policie, tak žalovaná uvádí, že někdy ani neví, proč přijedou, oslovují ji [REDAKCE], přitom nikdy [REDAKCE] nebyla, takto ji zesměšňují a mluví třeba o tom, že utáhnou smyčku atd. Žalovaná doplnila, že ji „vytáčí“ jednání některých lidí, a potom má chuť se mstít, proto něco vyhazuje. Vadí jí, že si z ní dělají lidé legraci, a to nejen lidé v domě, ale i venku a už si přeje jen svou smrt. Sama byla podle svého tvrzení opakovaně napadena panem [REDAKCE], který jí vyhrožoval, že ji stříská jako psa, že se bude bát domů chodit a bouchal ji i pěstmi. Rovněž ji měl napadnout i pan [REDAKCE] a pokus o napadení měl provést i pan [REDAKCE]. Šikanuje ji i policie, která jí vypíná pojistky. Agresivně se k ní choval i pan [REDAKCE], který si natáčel ten incident se psem (pozn. soudu – srpen 2023) a pak jí začal tykat.

Soud provedl dokazování a z provedených důkazů převzal následující právně významná skutková zjištění:

6. Z výpisu z katastru nemovitostí týkajícího se stavby č. p. 1761 v obci [REDAKCE] a katastrálním území [REDAKCE] (informace o stavbě) soud zjistil, že v rámci bytového domu je vymezeno celkem 28 bytových jednotek (dále také jen „předmětný dům“). Z výpisu z katastru nemovitostí (informace o jednotce) soud zjistil, že k jednotce č. 1761/27 je v katastru nemovitostí zapsáno vlastnické právo [REDAKCE] (zde žalované). K jednotce náleží také podíl na společných částech domu a pozemku v poměru 5252/147637.
7. Z listiny datové dnem 3. 12. 2020 soud zjistil, že obsahuje souhlas nadpoloviční většiny vlastníků bytových jednotek předmětného domu, konkrétně 21 z celkových 28, se žalobou společenství

vlastníků jednotek v ulici Pod Zámečkem 1761, Hradec Králové (dále jen „SVJ“) na nucený prodej bytové jednotky žalované.

8. *Z e-mailových zpráv založených na čl. 11 – 14 spisu* soud zjistil, že obyvatelé předmětného domu [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] svými žádostmi adresovanými pracovníkům Magistrátu města [REDAKCE] upozorňovali město jako pronajímatele na závadné chování žalované (která byla v této době nájemcem bytové jednotky) a její rušení nočního klidu. Zprávy z roku 2014, 2015 a 2016 popisují, že žalovaná (nejenom) v průběhu nočního klidu bouchá předměty do radiátorů a stupaček, stěhuje a pouští na podlahu nábytek, bouchá s dveřmi od jejího bytu a ve společných prostorách hlasitě křičí, a že tyto projevy trvají i několik hodin (pan [REDAKCE] v e-mailové zprávě ze dne 1. 1. 2015 uváděl i 16 hodin trvající rušení ze strany žalované). Ze zprávy [REDAKCE] ze dne 18. 1. 2019 soud zjistil, že upozorňoval na vyhazování odpadků z okna bytu žalované, čímž docházelo k ucpání okapu, a dále i na to, že některé vyhazované předměty (hrnce, kovová kuchyňská váha, skleněné obaly aj.) mohou způsobit zranění dalším osobám.
9. *Ze stížnosti výboru SVJ podpořené některými obyvateli předmětného domu*, která byla podatelnou Magistrátu města [REDAKCE] přijata dne 9. 6. 2017, soud zjistil, že výbor SVJ předmětného domu se obrátil na odbor správní a oddělení přestupků Magistrátu města [REDAKCE] se stížností na opakované a dlouhodobé narušování občanského soužití v předmětném domě žalovanou (např. vyhazování předmětů z balkonu na travnatou plochu za domem, sprosté nadávání a vyhrožování ostatním vlastníkům jednotek) a rušení nočního klidu (např. úmyslné způsobování hluku tlucením do radiátorů či bouchání do podlahy). Pod stížností je podepsáno dalších 11 obyvatel domu. Nebylo zjištěno, jak bylo na tuto výzvu magistrátem reagováno.
10. *Ze sdělení Magistrátu města [REDAKCE], odboru přestupků, ze dne 29. 1. 2019* soud zjistil, že žalovaná byla pravomocně uznána vinnou ze spáchání přestupku dle § 7 odst. 1 písm. b), c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se dopustila tím, že dne 16. 1. 2018 v době od 8:30 do 8:35 hodin v Hradci Králové v ul. Pod Zámečkem 1761/17, Hradec Králové verbálně a následně napadla pana [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem Pod Zámečkem 1761, 500 06 Hradec Králové, čímž úmyslně narušila občanské soužití jiným hrubým jednáním, a dále jinému ublížila na zdraví.
11. *Ze dvou nedatovaných přípisů SVJ (podepsaných za SVJ p. [REDAKCE])* soud zjistil, že v důsledku hromadění předmětů v okapu ze strany žalované docházelo k přetékání srážkové vody ze střechy domu přes okap, a tím ke škodám na fasádě domu (vlhké zdivo, smytí fasádní barvy). Žalovaná na začátku roku 2019 příčinu závady odstranila.
12. *Z pozvánky na jednání výboru SVJ ze dne 26. 2. 2020* soud zjistil, že výbor SVJ pozval žalovanou na jednání výboru v termínu 10. 3. 2020, přičemž pozvánka obsahovala nástin programových bodů: obtěžování obyvatel nadměrným hlukem, záměrné poškozování a znečišťování společných prostor domu, vyhazování odpadků a jiných předmětů po chodbách a též z okna bytu.
13. *Z výzvy SVJ ze dne 30. 3. 2020* soud zjistil, že žalovaná byla vyzvána k provedení úklidu střeppů a zaschlé tekutiny, kterou téhož dne znečistila chodby domu, a dále k obnovení nátěru stěn chodeb. *Z oznámení Magistrátu města [REDAKCE], odboru přestupků, ze dne 24. 8. 2020* soud zjistil, že nebylo zahájeno řízení o přestupku proti občanskému soužití proti žalované pro skutek, kdy měla v období od 1. 4. 2020 do 30. 4. 2020 vyhazovat ze střešního okna své bytové jednotky odpadky v podobě plechovek a plastového pytle, které se zaklínily v okenním žlabu umístěném podél spodního okraje střechy domu a ucpaly jej, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku.

14. Z *pozvánky na jednání výboru SVJ* ze dne 25. 5. 2020 soud zjistil, že výbor SVJ pozval žalovanou na jednání výboru v termínu 1. 6. 2020, jehož programovými body byl 1) způsob úhrady finančních prostředků vynaložených na zajištění obnovy malby stěn domu a za provedení úklidu chodeb v návaznosti na znečištění chodeb domu barvou (či jinou látkou) ze strany žalované a dále 2) dohoda ohledně odstranění odpadků v okapu pod oknem bytu žalované v náhradní lhůtě s tím, že v případě pasivity žalované dojde ke sjednání úklidu firmou s potřebnou technikou, a to na náklady žalované.

15. Z *dopisu SVJ* ze dne 3. 6. 2020 soud zjistil, že žalovaná se k jednání výboru dne 1. 6. 2020 nedostavila, a proto byla písemně vyzvána k navržení způsobu úhrady faktur za vymalování a úklid chodeb a ke sdělení, zda a kdy zpřístupní byt za účelem oprav jí užívaných společných částí domu. Z *poštovní poukázky A* pak soud zjistil, že žalovaná v průběhu soudního řízení (dne 10. 6. 2021) fakturu ve výši 11 729 Kč žalobci uhradila (viz čl. 58).

16. Z *listiny označené jako „Porušování povinností vlastníka jednotky“* ze dne 17. 7. 2020 soud zjistil, že žalobce v zastoupení svého právního zástupce upozornil žalovanou na její opakované porušování povinností vlastníka jednotky vůči ostatním vlastníkům v domě, nedodržování domovního řádu, poškozování společného majetku všech vlastníků jednotek a ohrožování zdraví jednotlivých vlastníků a popsal následující konkrétní situace:

- žalovaná provedla neodsouhlasené úpravy na balkonu přiléhajícím k její bytové jednotce
- žalovaná sype odpadky z okna, kdy v důsledku toho je ucpaný odtokový okap a SVJ je nuceno vynakládat náklady na jeho čištění
- z okna svého bytu směrem do volného prostranství za dům hází žalovaná rozličné předměty, které mohou přivodit zranění či jinou újmu na zdraví přítomných osob (plocha je například užívána dětmi)
- zdraví nebezpečným způsobem znečistila žalovaná společné prostory domu a poškodila stávající výmalbu společných prostor
- žalovaná fyzicky napadla některé vlastníky jednotek
- na adresu vlastníků jednotek používá žalovaná vulgární a urážlivé výrazy
- žalovaná neumožnila montáž a zprovoznění domácího telefonu
- žalovaná se nezúčastňuje pravidelných schůzí shromáždění vlastníků jednotek, což je sice právo, nikoli povinnost, ovšem za situace, kdy shromáždění odsouhlasí nové povinnosti pro členy SVJ, není s nimi seznámena
- žalovaná opakovaně neumožňuje vstup do bytu pověřeným zástupcům SVJ např. ke kontrole funkce termoventilů na topných tělesech, v minulosti neumožnila vstup za účelem opravy ulomené termohlavice, kdy v důsledku toho se v topné soustavě objevovaly rázy

Soud z této listiny dále zjistil, že žalovaná byla vyzvána k tomu, aby zanechala svého jednání a zdržela se jej. Pro případ nerespektování výzvy a opakování excesů byla žalovaná upozorněna na to, že v takovém případě přistoupí Společenství vlastníků jednotek v ulici Pod Zámečkem 1761 k podání žaloby na nařízení prodeje bytové jednotky žalované ve smyslu § 1184 občanského zákoníku. Z *ofocené obálky* soud dále zjistil, že tato listina byla odeslána žalované dne 20. 7. 2020, avšak žalovaná si zásilku ani po dobu jejího uložení nevyzvedla

(viz čl. 26). S uvedenou výstrahou měla žalovaná možnost se seznámit, neboť jí byla přilepena na dveře bytu (dne 24. 8. 2020), jak popsáno dále.

17. Krajský soud v Hradci Králové se již ve svém zrušujícím usnesení č. j. 21 Co 27/2023-183 věnoval otázce náležitosti výzvy a jejího řádného doručení žalované (konkr. str. 3 citovaného usnesení) a uzavřel, že výzva ze dne 17. 7. 2020 obsahuje všechny náležitosti vyžadované zákonem (k tomu viz ust. § 1184 občanského zákoníku) a dostala se do sféry žalované, která měla možnost se s jejím obsahem seznámit.
18. Z *výzvy SVJ ze dne 6. 12. 2020* soud zjistil, že žalovaná byla vyzvána k odstranění kusu nábytku, který v noci ze 4. 12. 2020 vyhodila z okna jejího bytu, a který uvízl na střeše domu.
19. Z *přehledu věcí šetřených Policií ČR* soud zjistil, že za období od roku 2018 do roku 2021 byla žalovaná předmětem šetření v celkem 22 případech, a to nejčastěji z důvodu oznámeného znečištění společných prostor domu č. p. 1761 v ul. Pod Zámečkem, v Hradci Králové, narušování soužití vlastníků bytových jednotek nadměrným hlukem a vulgaritami a dále z důvodu vyhazování odpadků z oken žalované. Konkrétně dne [REDAKCE] 2020 řešila Policie ČR jednání žalované, kdy rušila obyvatele domu hlukem, a kdy vyhodila z bytu do společných prostor skleněný předmět, který se rozbil na velké množství střepů – věc byla oznámena orgánu příslušnému k projednání. Dne [REDAKCE] 2020 řešila Policie ČR jednání žalované, kdy v nočních hodinách vyhazovala věci (kachlička, držák na mýdlo, plechovka) do společných prostor a ze střešního okna vyhodila koupelnovou skříňku bílé barvy, která zůstala viset na střeše v okapu – věc byla oznámena orgánu příslušnému k projednání. Dne [REDAKCE] 2021 řešila Policie ČR jednání žalované, kdy na společnou chodbu mezi 2. a 3. patrem vhodila plechovku se zapáchající hnědou látkou připomínající exkrementy – věc byla oznámena orgánu příslušnému k projednání. Dne [REDAKCE] 2021 řešila Policie ČR jednání žalované, kdy v nočních hodinách z okna vyhodila 3 obrazy a 1 elektrický přímotop. Jak vyplynulo ze sdělení Magistrátu města [REDAKCE], věc byla po předání správnímu orgánu k projednání tímto orgánem odložena, neboť nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující podezření, že jej spáchala určitá osoba.
20. Z *doplňujících zpráv Policie ČR zjistil, že v období roku 2022 až 2023* byla se žalovanou řešena tato přestupková jednání
- dne [REDAKCE] 2023 v době od 7:00 hodin do 15:30 hodin v Hradci Králové, v ulici Pod Zámečkem 1761/17 ze svého okna ve 4. patře vyhodila za dům, na veřejně přístupnou předzahrádku domu, dřevěnou židli, plastové nádoby od potravin, plechovou nádobku a plastové obaly na čisticí prostředky, čímž se dopustila znečištění veřejného prostranství. K újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo.
 - dne [REDAKCE] 2023 opětovně na stejné místo vyhodila plastové nádoby od potravin, **exkrementy**, plechovou nádobku a plastové obaly na čisticí prostředky, čímž se dopustila znečištění veřejného prostranství. K újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo.
 - dne [REDAKCE] 2023 opětovně na stejné místo vyhodila plastové nádoby od potravin, **exkrementy**, plechovou nádobku a plastové obaly na čisticí prostředky a **kovovou řezačku na dlaždice**, čímž se dopustila znečištění veřejného prostranství. K újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo.
 - dne [REDAKCE] 2023 opětovně na stejné místo vyhodila 1 ks plastových lahví od saponátů, 3 plechovky, 1 ks spreje, **6 ks plastových vaniček od potravin s exkrementy uvnitř**, 1 ks **dlaždice** hnědé barvy, 1 ks plastové tuby, čímž se dopustila znečištění veřejného prostranství. K újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo.

- dne ■■■■ 2023 opětovně na stejné místo vyhodila 2 x plastový obal od cukrovínek, 3x plechovka od pečených fazolí, 1x nádoba od spreje, 3 x plastový obal od mycích prostředků, **2x plechovka od pečených fazolí naplněná exkrementy**, 2 x plastová krabička naplněná **exkrementy**, čímž se dopustila znečištění veřejného prostranství. K újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo.
- v době od ■■■■ 2023 12:00 hodin do 29. 5. 2023 15:00 hodin v Hradci Králové, v ulici Pod Zámečkem 1761/17 ze svého okna ve 4. patře vyhodila za dům, na veřejně přístupnou předzahrádku domu, žaluzie, síťku proti hmyzu, **plastové krabičky s exkrementy** a plastové obaly od potravin, čímž se dopustila znečištění veřejného prostranství. K újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo.
- dne ■■■■ 2023 v 9:00 hodin v Hradci Králové, v ulici Pod Zámečkem 1761/17 ze svého okna ve 4. patře vyhodila za dům, na veřejně přístupnou předzahrádku domu **plastovou vaničku s exkrementem, v němž byl zabořen papír A4 s textem z MM ■■■■**, čímž se dopustila znečištění veřejného prostranství, kdy tohoto jednání byla svědkyní obyvatelka domu paní ■■■■ ■■■■ újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo.
- dne ■■■■ ■■■■ 2023 v době 7:00 hodin do 16:00 hodin v Hradci Králové, ulici Pod Zámečkem čp.1761/17 ze svého okna ve 4. patře domu, vyhodila za dům, na veřejně přístupnou předzahrádku domu, **2 kusy obrazů, dvě plechovky od fazolí s exkrementy** a 2 nádoby spreje, čímž se dopustila znečištění veřejného prostranství. K újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo.

Tyto popsané skutky (odstavec č. 20 odůvodnění tohoto rozsudku) řešily hlídky ■■■■ HK, kdy toto jednání bylo oznámeno na MM ■■■■, pod č. j.: ■■■■ ■■■■ ■■■■ (pozn. bude oznámeno).

- dále dne ■■■■ 2023 v 6:39 hod v Hradci Králové, ulici Pod Zámečkem čp.1761/17 ze svého okna ve 4. patře domu, vyhodila za dům, na veřejně přístupnou předzahrádku domu, 1ks plechovky, 1 ks sklenice z bílého skla **naplněnou zčásti exkrementem**, dále 3 plastové vaničky naplněné exkrementy. K újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo. Věc byla dne 23. 7. 2023 oznámena na MM ■■■■ podle § 74 odst. 2 zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.
- dne ■■■■ 2023 v době od 22:30 do 23:00 hod. v ul. Pod Zámečkem č.p. 1761/17 v Hradci Králové, se dopustila rušení nočního klidu, tím že opakovaně zevnitř bušila do svých vchodových dveří od bytu a hlasitě vykřikovala za dveřmi nesmyslná slova. Věc byla dne 19. 8. 2023 oznámena na MM ■■■■.
- dne ■■■■ 2023 v době od 07:00 do 11:00 hodin vyházela odpadky ze svého bytu na veřejnou předzahrádku u domu č.p. 1761/17, ul. Pod Zámečkem, Hradec Králové, čímž se dopustila znečištění veřejného prostranství. Ke škodě na majetku ani újmě na zdraví nedošlo. Věc byla dne 26. 9. 2023 oznámena na MM ■■■■ podle § 74 odst. 2 zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.
- dne ■■■■. 2023 v době od 05:00 do 05:10 hod vyházela odpadky ze svého bytu (ve 3. patře) na veřejnou předzahrádku u domu č.p. 1761/17, ul. Pod Zámečkem, Hradec Králové a dále v době od 21. 11. 2023 od 22:00 do 22. 11. 2023 do 6:00 hod vyhodila odpadky včetně plastové nádoby s exkrementy a 1/2 lůžkovou matraci na veřejnou předzahrádku u domu č.p. 1761/17, ul. Pod Zámečkem, Hradec Králové. Věc byla dne 11. 12. 2023 oznámena na MM ■■■■ podle § 74 odst. 2 zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

- v době od 19. 12. 2023 15:00 hodin do 22. 12. 2023 10:50 hodin v Hradci Králové, ulici Pod Zámečkem čp.1761/17, ze svého okna ve 4. patře domu, vyhodila za dům na veřejně přístupnou travnatou plochu plastovou nádobku od potravin s víkem, několik kusů poškozené kartonové krabice, 4 x konzerva a 1 x láhev od biolitu. Do větví stromu u domu hodila elektrický vysoušeč. K újmě na zdraví či škodě na majetku nedošlo. Věc byla dne 19. 1. 2024 oznámena na MM [REDAKCE] podle § 74 odst. 2 zákona číslo 250/2016 Sb.

21. Dále bylo z fonogramů Integrovaného operačního střediska Policie, [REDAKCE], zjištěno, že na uvedené adrese řešily hlídky i tyto případy, které se neevidovaly jako č. j., kdy věc byla s podezřelou vyřešena domluvou, resp. jiným způsobem:

Z FONOGRAMŮ – BEZ EVIDENCE:

- ČÍSLO MAJÁKU: [REDAKCE], OZNÁMENÍ: [REDAKCE] 2022, 23:08 hodin.

NÁZEV AKCE: Opakované rušení nočního klidu ve čtvrtém patře, k paní se jezdí často.

POZNATEK HLÍDKY: Jedná se pí [REDAKCE], psych. pacienta, která bušila do dveří. Hlídka jí na místě domluvila. Bez evidence.

- ČÍSLO MAJÁKU: [REDAKCE] OZNÁMENÍ: [REDAKCE] 2022, 8:01 hodin.

NÁZEV AKCE: PČR žádá o otevření bytu.

POZNATEK HLÍDKY: [REDAKCE] příkaz k předvedení dle tr. řádu pro OS HK osoby [REDAKCE], narozené [REDAKCE], která nespolupracuje s PČR ani soudy, a tak na ni byl vydán příkaz k předvedení. Paní [REDAKCE] s hlídkou komunikuje přes dveře a nechce otevřít, a tak si hlídka na místo přizvala HZS k otevření bytu a hlídka provede vstup do obydlí dle trestního řádu. Hlídka oznamuje z místa, že nakonec paní otevřela byt a hlídku následovala k OS HK. HZS byt neotvírali, bez použití DP a v současné době již hlídka s paní [REDAKCE] je na OS HK, kde čeká na soudkyni.

- ČÍSLO MAJÁKU: [REDAKCE], OZNÁMENÍ: [REDAKCE] 2023, 8:59 hodin

NÁZEV AKCE: Obtěžování nadměrným hlukem.

POZNATEK OZNAMOVATELE: Sousedka ze sousedního vchodu p. [REDAKCE], asi hodinu buší kladivem do zdi a obtěžuje nájemníky domu.

POZNATEK HLÍDKY: Nejedná se o protiprávní jednání, bez evidence. Paní [REDAKCE] vytočil dopis z města, a proto bouchala do radiátoru. Již v klidu. Osoba [REDAKCE] narozená [REDAKCE], obdržela dopis od MM [REDAKCE], několikrát bouchla do radiátoru pro zklidnění. Na místě při příjezdu hlídky PČR klid. Bez protiprávního jednání. Bez evidence.

22. Ze *zprávy Krajské hygienické stanice v [REDAKCE]* (čl. 295) soud zjistil, že tato věc (oznámení o vyhazování nádob s lidskými exkrementy na travnatou plochu za domem) spadá do kompetence KHS pouze okrajově, a to z pohledu zajištění, aby písek užívaný ke hrám dětí v pískovištích nebyl mikrobiálně, chemicky a parazitárně znečištěn nad hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem. Dne 21. listopadu 2023 provedly odborné pracovníce KHS na venkovní hrací ploše místní šetření, na kterém bylo zjištěno, že se na písku, ani na hrací ploše jako takové nenacházely žádné odpadky a ani jiné nečistoty. Pohledově byl písek čistý. Šetřením bylo dále zjištěno, že odpadky (konzervy, plechovky, spreje, plastové lahve, nádoby, igelitové tašky, oblečení atd.) se nacházely v blízkosti balkonu bytového domu na veřejné ploše

za zdí, která hrací plochu odděluje od ulice [REDAKCE]. Podnět soudu byl předán Magistrátu města [REDAKCE], odboru životního prostředí.

23. Na fotografiích (čl. 190 – 265 a čl. 304 – 309), které soud provedl k důkazu také prostřednictvím DVD, lze mj. vidět:

- uvnitř společných prostor domu pohozené věci (konzervy a jiné obaly, dezinfekční prostředky), dále střepy z rozbitého nádobí, dveře bytu polité kapalinou modré barvy
- množství odpadků pohozených na travnatou plochu za domem (včetně plechovek s obsahem připomínající exkrementy), kde je zároveň přístup k bytové jednotce v 1. nadzemním podlaží
- na okapu pod střešním oknem bytu v posledním patře visící modrý odpadkový koš a též pracovníky odstraňující předměty z okapu pomocí výškové plošiny (fotografie pořízeny dne 2. 7. 2020)
- na dveře bytu žalované přilepenou obálku odesílatele JUDr. Kateřiny Skoumalové (fotografie pořízena 24. 8. 2020)
- na dveře bytu žalované nalepenou výzvu k odstranění nábytku ležícího na střeše (fotografie pořízena 8. 10. 2020) a bílou skříň zaseknutou v podélném okapu pod střešním oknem bytu žalované ve 3. patře domu (fotografie pořízena 10. 12. 2020)
- na schodišti pohozenou plechovku s obsahem připomínající exkrementy (fotografie pořízena 22. 1. 2021)
- množství odpadků pohozených na travnatou plochu za domem – osobní váha, plechovky (včetně plechovek s obsahem připomínající exkrementy), plastové lahve od čisticích prostředků, spreje, sklenice, plastové nádobky, přímotopy, síť proti hmyzu, žaluzie, kus židle, dlaždice, kabelku, obuv (poté žalovaná při jednání potvrdila, že jde skutečně o její kabelku a botu – viz protokol o jednání soudu ze dne 16. 11. 2023, čl. 291 spisu) a nádobky s obsahem připomínajícím exkrementy.

24. Na videozáznamech uložených na tomtéž DVD je mj. zachycena žalovaná v okamžiku, kdy z dveří svého bytu vyhazuje do společných prostor domu směrem na schodiště talíř (1. 3. 2020 v 5:02 hodin), porcelán (30. 8. 2020 v 19:44 hodin), plechovku (5. 12. 2020 v 4:08 hodin) a plechovku zřejmě s obsahem exkrementů (22. 1. 2021 v 11:22 hodin) a též nádobu s barvou, která znečistí schody a stěny (9. 4. 2020 v 20:12 hodin). Dále je vidět, jak žalovaná při příchodu do domu zvoní na několik cizích zvonků (12. 8. 2020 v 7:29 hodin), jak žalovaná kope do dveří bytu v přízemí (18. 10. 2020 v 9:58 hodin) a jak trhá úřední obálku s červeným pruhem po vyzvednutí ze schránky, aniž by se s jejím obsahem seznámila (24. 1. 2021), atd. Soud dále prováděl důkazy DVD záznamem a kamerovými záznamy s fotodokumentací zachycující období léta 2023, kdy žalovaná vyhodila na venkovní prostranství polštář a ložní povlečení, když dále v srpnu 2023 měla žalovaná konflikt s kolemjdoucími, kdy měla napadnout osoby venčící psa. Na videu je zachycena se sprejem v ruce, v prostorách před domem a v chodbě domu, pokřikující.

25. Ze znaleckého posudku MUDr. Jana Zbytovského, vypracovaného dne 31. 5. 2021 pro účely trestního stíhání žalované pro přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku (viz výše) soud zjistil, že v době vyšetření (4. 3. 2021) netrpěla žalovaná duševní chorobou ve vlastním slova smyslu, tedy psychózou. Základní diagnózu určil znalec jako poruchu pohlavní identity – transsexualismu typu muž – žena, a dále u žalované konstatoval poruchu vývoje osobnosti.

Uvedené poruchy jsou trvalé a celoživotní, avšak neměly vliv na rozpoznávací schopnosti žalované v době protiprávního jednání, její ovládací schopnost jimi byla lehce (nepodstatně) snížena. Znalec Zbytovský dále navrhl, aby bylo zahájeno řízení k posouzení otázky svéprávnosti žalované. Soud tento návrh postoupil zdejšímu opatrovnickému oddělení, které projednávalo svéprávnost žalované pod sp. zn. 0 Nc 256/2021 a ustanovilo k vyhotovení znaleckého posudku na žalovanou, psychiatra MUDr. Jana Kolomazníka.

26. Ze *znaleckého posudku* MUDr. Jana Kolomazníka, vypracovaného dne 8. 6. 2022 pro účely řízení o svéprávnosti, soud zjistil, že diagnózou žalované je především porucha osobnosti – je osobností uzavřenou, maladaptivní, paranoidní, objevují se u ní výrazné poruchy chování. Porucha osobnosti je rázu trvalého, nelze ji léčebně ovlivnit. Žalovaná trpí také poruchou pohlavní identity – transsexualismus. Porucha rozumových schopností přítomna není a její rozpoznávací a ovládací schopnosti jsou taktéž zachovány. **Žalovaná netrpí duševní poruchou – psychózou.** Nebylo zjištěno, že by žalovaná nebyla schopna právně jednat. Řízení o omezení svéprávnosti žalované bylo usnesením zdejšího soudu ze dne 2. 8. 2022, č. j. 0 Nc 256/2021-85, na podkladě uvedeného znaleckého posudku zastaveno.

27. Ze *zprávy ředitele Městské policie* ze dne [REDAKCE] 2023 soud zjistil, že dne [REDAKCE] 2022 a dne [REDAKCE] 2023 přijali na linku 156 oznámení, že paní [REDAKCE] vyhazuje za dům plechovky s exkrementy, v druhém případě i střepy a přímotop, když toto oznámení bylo předáno dále na správní orgán k dořešení.

28. Ze *zprávy MM [REDAKCE], odboru přestupků* (čl. 274 a násl. a čl. 312) soud zjistil, že v období od roku 2020 do současnosti byla v souvislosti s narušováním pořádku v místě bydliště žalované opakovaně vedena se žalovanou [REDAKCE] přestupková řízení, když některá byla odložena, a u některých došlo k uložení sankce v podobě pokuty. Konkrétně šlo o tyto přestupky:

Spis. zn: [REDAKCE], spácháno: 11. 11. 2023 – 22. 11. 2023

Skutek: § 5 odst. 1 písm. f zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů proti veřejnému pořádku.

Podstata: dne 11. 11. 2023 v době od 5.00 hodin do 5.10 hodin v Hradci Králové, ul. Pod Zámečkem čp. 1761/17 vyhodila ze svého bytu ve třetím patře na veřejnou předzahrádku u domu 1 ks plechovky a 1 ks sklenice z bílého skla s obsahem exkrementu a 3 ks plastových vaniček naplněných exkrementy a dále v době od dne 21. 11. 2023 od 22.00 hodin do dne 22. 11. 2023 do 6.00 hodin v Hradci Králové, ul. Pod Zámečkem čp. 1761/17 vyhodila ze svého bytu ve třetím patře na veřejnou předzahrádku u domu 1 ks plastové láhve Savo, 1 ks plastové nádoby od tekutého mýdla, 2 ks láhve spreje proti hmyzu, 3 ks plechových nádob, 1 ks prázdné plastové nádoby, 1 ks plastové vaničky s obsahem exkrementu a 1/2 lůžkové matrace, tedy úmyslně znečistila veřejné prostranství. Tato věc dosud nebyla projednána.

Spis. zn: [REDAKCE], spácháno: 3. 9. 2023, odloženo: 23. 10. 2023, důvod: § 76 odst. 1 písm. a) přestup. zákona.

Skutek: § 7 odst. 1 písm. c bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů proti občanskému soužití.

Podstata: dne 3. 9. 2023 v době od 7:00 hodin do 11:00 hodin u domu č.p. 1761/17, ul. Pod Zámečkem, Hradec Králové, vyházela odpadky (sklenice a obaly od potravin, sprej proti hmyzu, 2x plastový obal od mycích prostředků a další věci) ze svého bytu na předzahrádku

u domu. v této věci nebylo zahájeno přestupkové řízení. Ke škodě na majetku ani újmě na zdraví nedošlo, čímž se dopustila přestupku proti občanskému soužití schválností.

Dále bylo vedeno příkazní řízení v těchto případech:

Spis. zn: [REDAKCE], spácháno: 18. 8. 2023, právní moc: 11. 10. 2023, sankce: pokuta 3 000 Kč.

Skutek: § 5 odst. 1 písm. d zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů proti veřejnému pořádku.

Podstata: dne 18. 8. 2023 v době od 22:30 hodin do 2:30 hodin v ul. Pod Zámečkem č.p. 1761/17 v Hradci Králové, opakovaně bušila do svých vchodových dveří od bytu zevnitř, hlasitě vykřikovala za dveřmi nesmyslná slova a dále bouchala do podlahy v bytě, ve svém jednání pokračovala i dne 19. 8. 2023 v 2:30 hodin, kdy hlasitě nadávala a dupala do podlahy, čímž se dopustila přestupku proti veřejnému pořádku porušením nočního klidu (stanoveném v § 5 odst. 6 téhož zákona).

Spis. zn: [REDAKCE], spácháno: 29. 6. 2023, řízení ukončeno uložením pokuty ve výši 20 000 Kč.

Skutek: § 7 odst. 1 písm. c bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, proti občanskému soužití. (podstata: dne 29. 6. 2023 v době 7:00 hodin do 16:00 hodin v Hradci Králové, ulici Pod Zámečkem čp.1761/17 ze svého okna ve 4. patře domu, vyhodila za dům, na veřejně přístupnou předzahrádku domu, 2 kusy obrazů, dvě plechovky od fazolí s exkrementy a 2 nádoby spreje). K újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo. Dále dne 22. 7. 2023 v 6:39 hodin v Hradci Králové, ulici Pod Zámečkem čp. 1761/17 ze svého okna ve 4. patře domu, vyhodila za dům, na veřejně přístupnou předzahrádku domu, 1 ks plechovky, 1 ks sklenice z bílého skla naplněnou zčásti exkrementem, dále 3 plastové vaničky naplněné exkrementy. K újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo, čímž se dopustila přestupku proti občanskému soužití schválností.

Spis. zn: [REDAKCE], spácháno: 26. 5. 2023 – 29. 5. 2023, řízení dosud neukončeno.

Skutek: § 7 odst. 1 písm. c bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, proti občanskému soužití. (podstata: v době od 26. 5. 2023 12:00 hodin do 29. 5. 2023 15:00 hodin v Hradci Králové, v ulici Pod Zámečkem 1761/17, ze svého okna ve 4. patře vyhodila za dům, na veřejně přístupnou předzahrádku domu, žaluzie, síťku proti hmyzu, plastové krabičky s exkrementy a plastové obaly od potravin. K újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo. Dále dne 26. 6. 2023 v 9:00 hodin v Hradci Králové, v ulici Pod Zámečkem 1761/17 ze svého okna ve 4. patře vyhodila za dům, na veřejně přístupnou předzahrádku domu, plastovou vaničku s exkrementem, v němž byl zabořen papír A4 s textem z MM [REDAKCE]. K újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo, čímž se dopustila přestupku proti občanskému soužití schválností.

Spis. zn: [REDAKCE], spácháno: 25. 4. 2023, právní moc: 24. 6. 2023, sankce: pokuta 10 000 Kč.

Skutek: § 7 odst. 1 písm. c bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, proti občanskému soužití. (podstata: dne 25. 4. 2023 v době od 7:00 hodin do 15:30 hodin v Hradci Králové, v ulici Pod Zámečkem 1761/17 ze svého okna ve 4. patře vyhodila za dům, na veřejně přístupnou předzahrádku domu, dřevěnou židli, plastové nádoby

od potravin, plechovou nádobku a plastové obaly na čisticí prostředky. K újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo. Dále 5. 5. 2023 opětovně na stejné místo vyhodila plastové nádobky od potravin, exkrementy, plechovou nádobku a plastové obaly na čisticí prostředky. K újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo. Dále 6. 5. 2023 opětovně na stejné místo vyhodila plastové nádobky od potravin, exkrementy, plechovou nádobku a plastové obaly na čisticí prostředky a kovovou řezačku na dlaždice. K újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo. Dále 12. 5. 2023 opětovně na stejné místo vyhodila 1 ks plastových lahví od saponátů, 3 plechovky, 1 ks spreje, 6 ks plastových vaniček od potravin s exkrementy uvnitř, 1 ks dlaždice hnědé barvy, 1 ks plastové tuby. K újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo. Dále 22. 5. 2023 opětovně na stejné místo vyhodila 2x plastový obal od cukrovinek, 3x plechovka od pečených fazolí, 1 x nádoba od spreje, 3x plastový obal od mycích prostředků, 2x plechovka od pečených fazolí naplněná exkrementy x plastová krabička naplněná exkrementy. K újmě na zdraví, ani škodě na majetku nedošlo, čímž se dopustila přestupku proti občanskému soužití schválností.

V těchto případech nebylo zahájeno přestupkové řízení:

Spis. zn: [REDAKCE], spácháno: 16. 9. 2022, odloženo: 13. 2. 2023, důvod: § 76 odst. 1 písm. a) Skutek: § 5 odst. 1 písm. f zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, proti veřejnému pořádku. (podstata: dne 16. 9. 2022 v přesně nezjištěném čase v Hradci Králové, ulici Pod Zámečkem č.p. 1761 vyhazovala za dům plechovky s exkrementy, tím se dopustila přestupku tak, že znečistila veřejné prostranství).

Spis. zn: [REDAKCE], spácháno: 11. 9. 2021, odloženo: 16. 12. 2021, důvod: § 76 odst. 1 písm. a) Skutek: § 7 odst. 1 písm. c bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, proti občanskému soužití. Podstata: dne 11. 9. 2021 v době od 00:30 hodin do 8:00 hodin v Hr. Králové, ul. Pod Zámečkem 1761, vyhodila z okna 3 obrazy a 1 elektrický přímotop na zahrádku [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], kdy přímotop dopadl na zem poblíž něho právě ve chvíli, kdy odklízěl zmíněné obrazy, čímž se dopustila přestupku úmyslného narušení občanského soužití schválností. V tomto případě nebylo zahájeno přestupkové řízení.

Dále bylo v následujících případech vedeno společné přestupkové řízení:

Spis. zn: [REDAKCE], spácháno: 22. 1. 2021, sloučeno s [REDAKCE]
Skutek: § 7 odst. 1 písm. c bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, proti občanskému soužití.

Podstata: dne 22. 1. 2021 v 11:22 hodin, v bytovém domě č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kde ve 3. patře vlastní a užívá k bydlení bytovou jednotku, vyhodila z vnitřního prostoru jí užívané bytové jednotky směrem na společnou chodbu uvedeného bytového domu plechovku naplněnou zapáchající hnědou látkou připomínající exkrementy, kdy se tato plechovka odrazila od zábradlí schodiště bytového domu ve 3. patře a dopadla na schodiště vedoucí do prostoru 2. patra uvedeného domu, kde uvedený obsah plechovky vypadl z jejích útrob ven a ulpěl na dvou schodech, čímž úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila schválností.

Spis. zn: [REDAKCE], spácháno: 5. 12. 2020, sloučeno s [REDAKCE]

Skutek: § 7 odst. 1 písm. c bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, proti občanskému soužití.

Podstata: dne 5. 12. 2020 v době mezi 3:35 hodin až 4:08 hodin, v bytovém domě č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kde ve 3. patře vlastní a užívá k bydlení bytovou jednotku, vyhodila z vnitřního prostoru jí užívané bytové jednotky směrem na společnou chodbu uvedeného bytového domu kachličku, která se po dopadu na dlažbu společné chodby roztržila, držák na mýdlo, plastovou láhev od čistícího prostředku zn. SAVO a plastovou láhev od čistícího prostředku zn. Expert, a dále dne 5. 12. 2020 v blíže nezjištěné době nejpozději však do 11:30 hodin, prostřednictvím střešního okna vyhodila z vnitřního prostoru jí užívané bytové jednotky směrem do venkovního prostoru bílou koupelnovou skříňku, kdy se tato zaklínila v okapním žlabu umístěném pod střešním oknem podél spodního okraje střechy domu, čímž úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila schválnosti.

Spis. zn: [REDAKCE], spácháno: 18. 10. 2020, sloučeno s [REDAKCE]

Skutek: § 7 odst. 1 písm. c bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, proti občanskému soužití.

Podstata: **1)** dne 18. 10. 2020 v 9:59 hodin, v prostoru společné chodby v přízemí bytového domu č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kde ve 3. patře vlastní a užívá k bydlení bytovou jednotku, poté, co zvenčí vstoupila vchodovými dveřmi do prostoru společné chodby uvedeného domu, přistoupila ke vstupním dveřím nacházejícím se naproti vchodovým dveřím do uvedeného domu a vedoucím do bytové jednotky vlastněné a užívané [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a jedenkrát s náprahem kopla svou pravou nohou do vstupních dveří vedoucích do bytové jednotky vlastněné a užívané [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], čímž úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila schválnosti. **2)** dne 18. 10. 2020 v době od 10:00 hodin do 16:40 hodin, v bytovém domě č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kde ve 3. patře vlastní a užívá k bydlení bytovou jednotku, opakovaně blíže nezjištěným způsobem udeřila do dveří vedoucích do jí užívané bytové jednotky, kdy tímto vytvářela hluk linoucí se společnými prostory a dalšími částmi uvedeného bytového domu, čímž úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila schválnosti **3)** dne 18. 10. 2020 v době okolo 16:40 hodin, v bytovém domě č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kde ve 3. patře vlastní a užívá k bydlení bytovou jednotku, vyhodila z vnitřního prostoru jí užívané bytové jednotky směrem na společnou chodbu uvedeného bytového domu skleněnou láhev, která se po dopadu na dlažbu společné chodby roztržila na střepy, čímž úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila schválnosti.

V následujících případech bylo vedeno příkazní řízení:

Spis. zn: [REDAKCE] spácháno: 30. 8. 2020, právní moc: 3. 3. 2021, sankce: pokuta 6 000 Kč.

Skutek: § 7 odst. 1 písm. c bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, proti občanskému soužití.

Podstata: [REDAKCE] – dne 30. 8. 2020 v 19:44 hodin, v bytovém domě č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kde ve [REDAKCE]. patře vlastní a užívá k bydlení bytovou jednotku, vyhodila z vnitřního prostoru jí užívané bytové jednotky směrem na společnou chodbu uvedeného bytového domu skleněnou láhev, která se odrazila od zábradlí schodiště bytového domu ve 3. patře a dopadla na schodiště vedoucí do prostoru 2. patra uvedeného domu, kde se roztržila na střepy, čímž úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila schválnosti [REDAKCE] 0 – dne 18. 10. 2020 v 9:59 hodin, v prostoru společné chodby v přízemí bytového domu č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kde ve [REDAKCE]. patře vlastní a užívá k bydlení bytovou jednotku, poté, co zvenčí vstoupila vchodovými dveřmi

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

do prostoru společné chodby uvedeného domu, přistoupila ke vstupním dveřím nacházejícím se naproti vchodovým dveřím do uvedeného domu a vedoucím do bytové jednotky vlastněné a užívané [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a jedenkrát s nápráhem kopla svou pravou nohou do vstupních dveří vedoucích do bytové jednotky vlastněné a užívané [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], čímž úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila schválnosti [REDAKCE] – dne 5. 12. 2020 v době mezi 3:35 hodin až 4:08 hodin, v bytovém domě č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kde ve 3. patře vlastní a užívá k bydlení bytovou jednotku, vyhodila z vnitřního prostoru jí užívané bytové jednotky směrem na společnou chodbu uvedeného bytového domu kachličku, která se po dopadu na dlažbu společné chodby roztržila, držák na mýdlo, plastovou láhev od čistícího prostředku zn. SAVO a plastovou láhev od čistícího prostředku zn. Expert, a dále dne 5. 12. 2020 v blíže nezjištěné době nejpozději však do 11:30 hodin, prostřednictvím střešního okna vyhodila z vnitřního prostoru jí užívané bytové jednotky směrem do venkovního prostoru bílou koupelnovou skříňku, kdy se tato zaklínila v okapním žlabu umístěném pod střešním oknem podél spodního okraje střechy domu, čímž úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila schválnosti [REDAKCE] – dne 22. 1. 2021 v 11:22 hodin, v bytovém domě č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kde ve [REDAKCE]. patře vlastní a užívá k bydlení bytovou jednotku, vyhodila z vnitřního prostoru jí užívané bytové jednotky směrem na společnou chodbu uvedeného bytového domu plechovku naplněnou zápachající hnědou látkou připomínající exkrementy, kdy se tato plechovka odrazila od zábradlí schodiště bytového domu ve 3. patře a dopadla na schodiště vedoucí do prostoru 2. patra uvedeného domu, kde uvedený obsah plechovky vypadl z jejích útrob ven a ulpěl na dvou schodech, čímž úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila schválnosti.

V těchto následujících případech bylo vedeno společné přestupkové řízení:

Spis. zn: [REDAKCE], spácháno: 3. 7. 2020, sloučeno s [REDAKCE]

Skutek: § 7 odst. 1 písm. c bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, proti občanskému soužití.

Podstata: dne 3. 7. 2020 v době okolo 18:00 hodin, vyhodila z vnitřního prostoru bytové jednotky nacházející se v posledním 3. nadzemním podlaží bytového domu č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kterou vlastní a užívá k bydlení, prostřednictvím okna na zahradu náležející k bytové jednotce nacházející se v přízemí uvedeného bytového domu, kterou vlastní a užívá k bydlení její sousedka [REDAKCE], [REDAKCE], odpadky v podobě dvou plechovek od potravin, kdy v jedné z těchto byl umístěn zmuchlaný papír a v druhé z těchto exkrementy, čímž úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila schválnosti

Spis. zn: [REDAKCE], spácháno: 3. 7. 2020 – 5. 7. 2020, právní moc: 22. 9. 2020, sankce: pokuta 500 Kč.

Skutek: § 7 odst. 1 písm. c bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, proti občanskému soužití.

Podstata: dne 3. 7. 2020 v době okolo 18:00 hodin, vyhodila z vnitřního prostoru bytové jednotky nacházející se v posledním 3. nadzemním podlaží bytového domu č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kterou vlastní a užívá k bydlení, prostřednictvím okna na zahradu náležející k bytové jednotce nacházející se v přízemí uvedeného bytového domu, kterou vlastní a užívá k bydlení její sousedka [REDAKCE], [REDAKCE], odpadky v podobě dvou plechovek od potravin, kdy v jedné z těchto byl umístěn zmuchlaný papír a v druhé z těchto exkrementy, a následně dne 5. 7. 2020 v době okolo 10:05 hodin, vyhodila z prostoru balkonu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

náležícímu k bytové jednotce nacházející se v posledním 3. nadzemním podlaží bytového domu č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kterou vlastní a užívá k bydlení, na zahradu náležící k bytové jednotce nacházející se v přízemí uvedeného bytového domu, kterou vlastní a užívá k bydlení její sousedka [REDAKCE] odpadky v podobě dvou plechovek od potravin, ve kterých byly umístěny exkrementy, a tuby od krému na ruce, čímž úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila schválnosti, a to ve formě pokračování v přestupku dle § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V tomto případě nebylo zahájeno přestupkové řízení:

Spis. zn: [REDAKCE], spácháno: 1. 4. 2020 – 30. 4. 2020, odloženo: 19. 8. 2020, důvod: § 76 odst. 1 písm. a)

Skutek: § 7 odst. 1 písm. c bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, proti občanskému soužití.

Podstata: v blíže nezjištěné době v období od 1. 4. 2020 do 30. 4. 2020, vyhazovala z vnitřního prostoru bytové jednotky nacházející se v posledním patře bytového domu č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kterou vlastní a užívá k bydlení, prostřednictvím střešního okna odpadky v podobě plechovek a plastového pytle, kdy se tyto odpadky zaklínily v okapním žlabu umístěném podél spodního okraje střechy domu a ucpaly jej, čímž úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila jiného hrubého jednání. V tomto případě nebylo zahájeno přestupkové řízení:

V následujících případech bylo vedeno společné přestupkové řízení:

Spis. zn: [REDAKCE], spácháno: 12. 4. 2020, sloučeno s [REDAKCE]

Skutek: § 7 odst. 1 písm. c bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, proti občanskému soužití.

Podstata: dne 12. 4. 2020 v době okolo 11:00 hodin, v prostoru společné chodby ve 3. patře bytového domu č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kde vlastní a užívá k bydlení bytovou jednotku, vypnula v rozvodné skříni, která se nachází za dveřmi bezprostředně sousedícími se vstupními dveřmi k jí užívané bytové jednotce a je volně přístupná ze společné chodby uvedeného bytového domu, jistič elektrického proudu náležící k bytové jednotce vlastněné a užívané [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], což mělo za následek přerušení dodávky elektrické energie do bytové jednotky vlastněné a užívané [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a následně téhož dne 12. 4. 2020 v 16:37 hodin, v prostoru společné chodby ve 3. patře bytového domu č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kde vlastní a užívá k bydlení bytovou jednotku, poté, co se vyklonila z otevřených vstupních dveří vedoucích do jí užívané bytové jednotky a otevřela za použití kliky, kterou měla při sobě a držela ji v pravé ruce, dveře vedoucí k rozvodné skříni, která se nachází za předmětnými dveřmi, jenž právě otevřela připravenou klikou, bezprostředně sousedícími se vstupními dveřmi k jí užívané bytové jednotce a volně přístupnými ze společné chodby uvedeného bytového domu, opětovně, svou levou rukou, vypnula jistič elektrického proudu náležící k bytové jednotce vlastněné a užívané [REDAKCE] [REDAKCE] narozenou [REDAKCE], což mělo za následek přerušení dodávky elektrické energie do bytové jednotky vlastněné a užívané [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], čímž úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila schválnosti, a to ve formě pokračování v přestupku dle § 7 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

Bylo vedeno příkazní řízení, uložena sankce:

Spis. zn: [REDAKCE], spácháno: 12. 4. 2020, právní moc: 25. 8. 2020, sankce: pokuta 1 500 Kč.

Skutek: § 7 odst. 1 písm. c bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, proti občanskému soužití.

Podstata:

I. dne 12. 4. 2020 v čase od 03:48:15 hodin do 03:48:45 hodin, v prostoru společné chodby bytového domu č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kde vlastní a užívá k bydlení bytovou jednotku, v době, kdy se pohybovala ve společných prostorách uvedeného bytového domu a po společném schodišti směřovala ze třetího patra, kde se nachází jí užívaný byt, směrem dolů přes další podlaží k východu z domu, nejprve v druhém patře uvedeného bytového domu postupně plivla jedenkrát na vstupní dveře od bytové jednotky vlastněné [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], dvakrát na vstupní dveře od bytové jednotky užívané [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], jedenkrát na vstupní dveře od bytové jednotky vlastněné a užívané [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], poté v prvním patře uvedeného bytového domu plivla jedenkrát na vstupní dveře od bytové jednotky vlastněné a užívané [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], a poté v přízemí jedenkrát plivla na vstupní dveře od bytové jednotky užívané [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], a následně téhož dne 12. 4. 2020 v čase od 07:06:56 hodin do 07:07:03 hodin, v prostoru společné chodby bytového domu č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kde vlastní a užívá k bydlení bytovou jednotku, v době, kdy se pohybovala ve společných prostorách uvedeného bytového domu a po společném schodišti směřovala od vchodu do domu nahoru přes další podlaží do třetího patra, kde se nachází jí užívaný byt, ve druhém patře uvedeného domu postupně plivla jedenkrát na vstupní dveře od bytové jednotky vlastněné a užívané [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a jedenkrát na vstupní dveře od bytové jednotky vlastněné [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], čímž úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila schválnosti, a to ve formě pokračování v přestupku dle § 7 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších přestupků.

II. dne 12. 4. 2020 v době okolo 11:00 hodin, v prostoru společné chodby ve 3. patře bytového domu č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kde vlastní a užívá k bydlení bytovou jednotku, vypnula v rozvodné skříni, která se nachází za dveřmi bezprostředně sousedícími se vstupními dveřmi k jí užívané bytové jednotce a je volně přístupná ze společné chodby uvedeného bytového domu, jistič elektrického proudu náležející k bytové jednotce vlastněné a užívané [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], což mělo za následek přerušení dodávky elektrické energie do bytové jednotky vlastněné a užívané [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a následně téhož dne 12. 4. 2020 v 16:37 hodin, v prostoru společné chodby ve 3. patře bytového domu č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové, kde vlastní a užívá k bydlení bytovou jednotku, poté, co se vyklonila z otevřených vstupních dveří vedoucích do jí užívané bytové jednotky a otevřela za použití kliky, kterou měla při sobě a držela ji v pravé ruce, dveře vedoucí k rozvodné skříni, která se nachází za předmětnými dveřmi, jenž právě otevřela připravenou klikou, bezprostředně sousedícími se vstupními dveřmi k jí užívané bytové jednotce a volně přístupnými ze společné chodby uvedeného bytového domu, opětovně, svou levou rukou, vypnula jistič elektrického proudu náležející k bytové jednotce vlastněné a užívané [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], což mělo za následek přerušení dodávky elektrické energie do bytové jednotky vlastněné a užívané [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], čímž úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila schválnosti, a to ve formě pokračování

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

v přestupku dle § 7 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších přestupků.

V tomto případě nebylo zahájeno přestupkové řízení:

Spis. zn: [REDAKCE], spácháno: 30. 1. 2020, odloženo: 12. 1. 2021, důvod: § 76 odst. 1 písm. a)

Skutek: § 7 odst. 1 písm. c bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, proti občanskému soužití.

Podstata: dne 30. 1. 2020 v době okolo 10:40 hodin, v prostoru společné chodby ve 3. patře bytového domu č.p. 1761 v ulici Pod Zámečkem v Hradci Králové před vstupní dveřmi bytové jednotky užívané [REDAKCE], narozeným 28. 10. 1954, poté, co [REDAKCE], narozený [REDAKCE], slyšel tlučení na vstupní dveře jím užívané bytové jednotky, na což reagoval tak, že vstupní dveře následně otevřel, kdy na chodbě stála [REDAKCE], narozená [REDAKCE], a [REDAKCE], narozený [REDAKCE], se této dotázal, zda-li ona bouchala na dveře, nesouvisle křičela na [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], a poté kolem sebe i směrem k [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], plivala, čímž úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila schválnosti. V tomto případě nebylo zahájeno přestupkové řízení.

29. *Z trestního příkazu vydaného Okresním soudem v Hradci Králové pod č. j. [REDAKCE] dne 8. 11. 2021 soud zjistil, že žalovaná byla uznána vinnou ze spáchání přechinu **poškození cizí věci**, a to za skutky spáchané v období březen až duben 2020, kterých se dopustila v místě svého bydliště (konkr. dne 22. 3. 2020, kdy ze svého bytu na adrese Pod Zámečkem 1761/17, Hradec Králové, který je situován ve třetím patře, vhodila do vnitřních prostor společné chodby opakovaně skleněné nádoby obsahující tekutinu bílé a hnědé barvy, přičemž k rozbití nádob došlo ve třetím patře, ve druhém patře a na schodišti mezi patry, čímž znečistila podlahy a přilehlé stěny společných prostor, dále dne 29. 3. 2020 ze svého bytu na adrese Pod Zámečkem 1761/17, Hradec Králové, který je situován ve třetím patře, vhodila do vnitřních prostor společné chodby skleněné nádoby obsahující tekutinu hnědé barvy, čímž znečistila podlahy a přilehlé stěny společných prostor ve třetím a druhém patře domu, dále dne 9. 4. 2020, ze svého bytu na adrese Pod Zámečkem 1761/17, Hradec Králové, který je situován ve třetím patře, vhodila do vnitřních prostor společné chodby skleněnou nádobu obsahující tekutinu hnědé barvy, která po rozbití způsobila znečištění schodiště mezi druhým a třetím patrem a přilehlé stěny společných prostor, a dne 13. 4. 2020, ze svého bytu na adrese Pod Zámečkem 1761/17, Hradec Králové, který je situován ve třetím patře, vhodila do vnitřních prostor společné chodby skleněnou nádobu obsahující tekutinu hnědé barvy, která po rozbití nádoby způsobila znečištění podlahy a přilehlých stěn společných prostor ve třetím a druhém patře domu a na schodišti mezi patry), když tímto jednáním způsobila žalobci (SVJ) škodu v celkové výši 11 729 Kč, a byla za to odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 15. 3. 2022.*

30. *Z emailu předloženého v rámci odvolacího řízení (čl. 175), který není podepsán (ani opatřen elektronickým podpisem) nic podstatného pro toto řízení nezjistil.*

31. *Z výsledku [REDAKCE], [REDAKCE] výboru žalobce, soud zjistil, že při jednání u odvolacího soudu se domnívali, že když to žalovaná všechno slyší, že se napraví a uvědomí si, jaké dopady jí hrozí. Bohužel však nic se nezměnilo a žalovaná ve svém jednání pokračuje. O tom svědčí volaná policie, která zaznamenává skutky možná častěji než dříve. Dodal, že dochází k bouchání, které se ozývá z bytu žalované, (byť možná jiným předmětem než kladivem), ale jde o velké rány,*

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

které jsou slyšet přes celý dům. Pokud jde o červen tohoto roku, tak sám volal policii, neboť bouchání trvalo přes noc. Pokud jde o žalovanou zmiňovanou nenávist a agresivitu, tak lidem v domě už dochází trpělivost. Pan [REDAKCE] každý den v 6 hodin vstává, pan [REDAKCE] pracuje v Dopravním podniku, potřebuje se vyspat, pan [REDAKCE] a paní [REDAKCE] také chodí do práce a jednoduše nemají klid a pak je možné, že se chovají agresivně. Ještě k tomu poslednímu incidentu s tím psem, tak ten popsala nájemnice paní [REDAKCE], která bydlí v nájemním bytě magistrátu asi dva roky a říkala, že měla na návštěvě dceru s manželem a ti s sebou měli psa po nějaké operaci rakoviny, když byli venku a žalovaná měla psa nakopnout, pán upadl na koleno a paní dostala kabelkou. Pak šel okolo pan [REDAKCE], slyšel nějaký randál a uváděl, že žalovaná stříkala zase na psa jiného mladíka nějakým sprejem. Pan [REDAKCE] je další osobou, která je ochotna v dané věci svědčit, neboť má okna na stejnou stranu, ví také, kdy k incidentům dochází, slyší, jak předměty letí přes stromy a je ochoten přijít. Vysvětluje, že jako oznamovatelé jsou označováni pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE], ale to z jediného důvodu, neboť ostatní se žalované bojí. To je ten důvod, proč sami skutky nehlásí. Nejedná se však o žádné spolčení vůči žalované. Dnes vypadá prostranství za domem zase jako na těch předložených fotkách. Paní (žalovaná) vyhazuje dnes a denně a zhruba 1 až 2x týdně tam chodí pán z technických služeb, který odpadky sbírá. V jednom případě se také pokusili obrátit na KHS, že v tom prostoru je hřiště a nachází se tam předměty s exkrementy, ovšem odpověď byla, že písek je čistý, a že to předávají na magistrát. V dalším případě pak ještě byly volány ještě technické služby, a to když byly pod domem vyhozeny železné žaluzie, také v blízkosti pískoviště. Žalovaná nyní nevyhazuje předměty uvnitř domu z toho důvodu, že si je vědoma kamer a kamerového systému, takže ví, že by byla zachycena. Nikdo nechce žalovanou oslovovat mužským rodem, možná spíše jde o její „iluzi“, že k tomu dochází. To ilustruje i případem, kdy při výměně střešních oken, resp. jejím plánování, byl žalované oznámit, že budou měněna okna a druhý den měl ve schránce dopis, že si žalovaná nepřeje být oslovována mužským rodem. Chování žalované je pro obyvatele domu, kteří bydlí přímo pod ní, doslova nesnesitelné. Paní [REDAKCE], která má byt s přístupem ze zahrady, zase každý den překračuje vyhozené předměty včetně plechovek s exkrementy. To pak musí nějakým způsobem likvidovat. Ostatní jsou obtěžováni hlukem, ale paní [REDAKCE] se bojí.

Pan [REDAKCE] k věci dále uvedl, že hovořil s otcem žalované, neboť se věnuje psychoterapii a přislíbil mu, že se se žalovanou sejde, což proběhlo. Je schopen se žalovanou mluvit, pokud je něco potřeba za SVJ. Jinak o incidentech se většinou dozvídá ex post, a to z toho důvodu, že je často mimo dům, pracuje a od 7.15 někdy až do 18 hodin. Obtěžování hlukem, rány z bytu žalované je časté a pak jsou také slyšet křik a výhružky. Sám se pokusil paní (zde žalovanou) uklidnit, ale uslyšel jen výhružky, takže to přenechal OČTR. Sám žádný předmět přímo letět neviděl.

32.Z *výsledku svědka* [REDAKCE]. [REDAKCE] soud zjistil, že bydlí ve vedlejším vchodě (stavebně-technicky jde o jeden dům se dvěma vchody č. p. [REDAKCE]), konkr. v prostředním vchodě v přízemí s okny na stejnou stranu jako je má paní [REDAKCE] a každý den sbírají „plechovky s hovnama“, aby je nesežral pes, kterého tam venčí. Teď před 14 dny (pozn. soudu – počátkem listopadu 2023) v neděli ráno v 7.45 hodin kouřil na balkóně a viděl létat plechovky z okna ve čtvrtém patře, co bydlí paní [REDAKCE]. Ona to teď hází za plot. Dřív to házela na zahrádku. Před svým výsledkem se díval a dnes tam třeba nic nebylo, před několika dny a třeba včera už tam ty plechovky zase byly. Řeší se to na každé schůzi. Žalovaná znečistila, pomalovala chodbu, která se pak musela nechat vymalovat, ucpala okapovou rouru a sami mají psa, takže je zde obava, aby něco nesežral. Tyto problémy mohou trvat 4 – 5 roků zpátky. Jedním problémem je to vyhazování předmětů, ke kterému dochází každý týden. Kromě těch plechovek letěl třeba i přímotop, teď tam byl igelitový pytel s neznámým obsahem, dále jsou tam plastové lahve od saponátů a všeho možného. Dříve to paní [REDAKCE] házela na zahradu, ale teď to podle svědka hází za plot. Když sousedi nebyli doma (tedy paní [REDAKCE]), tak ty odpadky také

sbírali. Další obtěžování je formou toho bouchání do topení, což sami ve vedlejším vchodě neslyší, ale vědí o tom z doslechu. Také slyšel, že žalovaná je schopná jít dolů a bouchat do všech dveří atp. Pak další problém byl, když se čistily okapy, co ucpala, tak musela přijet plošina, aby se to vyčistilo. Nevěděl, čím to bylo ucpané, asi těmi plastovými lahvemi. Celkově uvedl, že největší nebezpečí je v tom, aby někoho netrefila. Hned vedle je dětské hřiště, může trefit dítě a je tam stěna, přes kterou nevidí, takže to by mohl být velký problém. Uvedl, že sám neví, na co se čeká, pravděpodobně, až se opravdu něco stane. Sám policii ani městskou nevolal, ovšem když přijela státní policie, tak jednou vypovídal jako svědek. Řeší se to na každé schůzi a kvůli tomu se také řešilo to pořízení kamer. Sám žádný konflikt se žalovanou neměl, vidí jen ty odpadky, co hází. Osobně nebyl přítomen ani žádnému konfliktu s jinou osobou.

33. Z *výsledku svědkyně* [REDAKCE] *soud* zjistil, že bydlí v bytě v přízemí (pozn. soudu – ve stejném domě se žalovanou). Celá záležitost trvá už hodně roků, možná sedm, takže již párkrát uvažovala o tom, že by se odstěhovala, ale nakonec to zavrhl. Podle svědkyně je žalovaná vážně psychicky nemocná, což je jí líto, ale měla by se léčit a mohli si všichni ušetřit starosti. Největší problém je v tom, že žalovaná veškerý svůj odpad hází z okna. Jsou to zbytky jídla, sklenice, plast, plechovky, papíry, obrazy, knížky, co jí přijde pod ruku, pak takové těžší a závažnější bylo vyhazování dlaždiček nebo k nim dokonce na balkon spadl kovový věšák. Nejhorší problém je však v tom, že žalovaná vyhazuje exkrementy, což je hodně nechutné. Sama svědkyně to ani nedokáže uklidit, takže to uklízí její přítel. Celkově to děsně zapáchá a pak je problém v tom, že ani děti pořádně nemůžou chodit ven. To mají strach, že jsou v trávě třeba střepy, takže to je problém. Když slyší bouchnout okno, tak radši poodejde, aby jí něco nespadlo na hlavu. Dalším problémem je hluk, kdy paní hlasitě tluče do topení, dveří a nevím kam ještě. Vypadá to, jako když třeba tluče tyčí do země. Frekvence je individuální, někdy tluče delší dobu, někdy párkrát, to se mění. Tím, že svědkyně bydlí v bytě v přízemí, tak pokud nechce žít na smetišti, takže veškeré ty odpadky uklízí. Poslední dobou začala žalovaná házet ty věci víc k hřišti, takže to tam jezdí uklízet technické služby, je tam taková ochranná zeď, ale ty děti tam běhají všude, takže teď tam jsou víc vidět ty technické služby. Ty exkrementy jsou buď v plastech, nebo v plechovkách. Pokud 3 dny nepřilétne nic, tak si říkají, jaká je to paráda, ale ono se to mění, ale určitě dochází k vyhazování exkrementů každý týden. Věděla o tom, že i nahoře na schodišti dělala žalovaná nějaké problémy, ale tam sama nepřijde. Pak také kopala do dveří a plivala na ně, takže vždycky přijde nějaký nový nápad a ona to takto dělá. Jednou se s paní bavily, přišla ve zlém, ale nakonec se uklidnila, takže svědkyně i otevřela dveře, protože dřív se otevřít bála. K ničemu to ale nevede. Taky tam za žalovanou chodily nějaké sociální služby, ty s ní promlouvaly přes dveře, ale ona neotvírala, takže to pak vzdaly. Sama vícekrát volala na policii, na městskou, oni vždy jen přijedou, nafotí a tím to končí. Také slyší v koupelně, jak žalovaná hlasitě nadává. Jednou nadávala na jejího přítele, on je větší, takže asi mu chtěla dát pohlavek, ale z toho pak sešlo. Z kraje také psala urážlivé dopisy, ale to by bylo to nejmenší. Pro svědkyni je nejhorší ten odpad a hluk. Za celou tu dobu žalovanou fyzicky viděla maximálně 5x, ona moc nevychází, vidí se málokdy. Pokud jde o ty odpadky, tak žalovaná je dost rychlá, ale svědkyně vždy vidí, jak otevírá a zavírá a ty odpadky létají z jejího okna nebo balkonu. To vidělo víc lidí. Pokud jde o to plivání, tak to měla jedno takové období, zrovna byl covid, takže to také nebylo úplně dobré, ale to se stalo jen párkrát.

Podle svědkyně to žalovaná dělá z důvodu, že je psychicky narušená, a ta nemoc je závažná, když nic nepomáhá. To její chování je nasměrované proti všem, co tam bydlí. Svědkyně konkrétně se týká hlavně ty odpadky. Dále slyší až v přízemí v koupelně ten její hlas, když někdy vydrží i půl hodiny, nadává, křičí, a to je slyšet až dole.

K dotazu žalované, svědkyně uvedla, že v jednom případě do žalované vrazil přítel svědkyně, ale to jen žalovanou, která na něho chtěla zaútočit, odstrčit, nechtěl jí ublížit. Bohužel ji nakopnul, za což se omluvili. Svědkyně popsala pouze tento jeden konflikt. Sama také neslyšela, že by

žalovanou přítel svědkyně označoval mužským rodem. Pokud by se paní [REDAKCE] odstěhovala, všem by se ulevilo.

34. Z výsledku účastníka řízení, [REDAKCE] výboru SVJ (žalobce) [REDAKCE], soud zjistil, že žalovaná do předmětného domu přistěhovala v létě 2013 a záhy poté už začaly první problémy. Nejprve malovala barevnými pastelkami na takové proužky papíru, kde kriticky hodnotila jednotlivé obyvatele domu. Ty proužky papíru dávala buď na nástěnku, do schránek nebo ke vchodovým dveřím. Černovlasou paní oslovovala cikánko, účastníka řízení pana [REDAKCE] oslovuje mužským pohlavním orgánem. Už v roce 2014 šla první stížnost na magistrát, protože tam v jenom bytě bydlela rodina se 2 malými dětmi a ten hluk od žalované prostě vadil, takže rodina se z toho důvodu odstěhovala. To byla rodina pana [REDAKCE] mladšího. Ten byt patří jeho otci, ovšem oni tam nebydlí, mají tam nájemníky, znovu s malým dítětem, takže to je stejný problém. Už v té době dostali informaci, že identické problémy měla žalovaná v předešlém bydlíšti na [REDAKCE]. K bouchání v bytě přidala žalovaná ještě vyhazování předmětů. Nejprve je vyhazovala do společných prostor, když šlo o talíře, hrnce, porcelán i s obsahem a chodba pak byla plná střepů a znečištěná, takže se následně rozhodli zakoupit kamerový systém. Toto chování žalované řešila policie i magistrát a byla právě usvědčena z tohoto jednání, když dostala pokutu a povinnost k náhradě škody, přičemž ta částka k náhradě přesáhla 10 000 Kč. Pak změnila žalovaná svůj způsob protestů a začala vyhazovat odpadky ven. Už před tím do chodby občas přilétly výkaly, které teď hází ven. Ona je dává do obalu od potravin, třeba od fazolí, sní je, naplní a pošle takto ven. V průměru vyhazuje odpadky, tedy i výkaly, s frekvencí obden a kromě těch drobných předmětů létaly i nábytkové skříňky s masivními dvířky, jeden korpus se zachytil na střeše a musel se pak odstraňovat. Pak vyhodila několik obrazů, a když se šel pan [REDAKCE], přítel paní [REDAKCE], podívat, tak hned vedle něho přistál přímotop. V poslední době je volána více státní policií, takže to řeší více státní policie s tím, že byly zajištěny i ty obrazy i přímotop. Po několika urgencích na odpověď k vyřešení oznámení sdělila státní policie, že se na těchto předmětech otisky nenašly. Z těch větších předmětů ještě vylétlo torzo počítače a nedávno řezačka na dlažbu, což je jeden metr dlouhý předmět, kovový, hodně těžký, takže kdyby někoho trefila, tak je po něm. Pokud se zde hovořilo o stěně, tak ze strany hřiště jde o kreslicí stěnu, takže na ni si děti normálně kreslí. Někdy jsou odpadky více na zahrádce, na ploše pod okny domu a jindy více na hřišti, asi podle povětrnostních podmínek. V květnu 2023 vyhodila žalovaná z bytu žaluzie, a to bylo krátce, když se jí vyměnila v bytě okna, tak ty vnitřní žaluzie byly vyhozeny (vyrvané, zkroucené), takže není známo, jak ta okna vypadají. Teď tam zhruba 1x týdně jezdí pracovník technických služeb s popelnicí na kolečkách, který odpadky posbírá a odváží. I přes tu odpověď TS, jde jasně o osobu technických služeb s nášivkou Technické služby HK. Žalovaná vyhodila z okna také boty, které měla tady na jednání u soudu i kabelku, které přinesl pan [REDAKCE] k důkazu. V nedávné době byl na hřišti vyhozen ještě polštář a povlečení, když v ten samý den potkal slečnu [REDAKCE], jak si nesla nový polštář ještě v obalu a už odpoledne už byl ten obal i s papírem v lodžii paní [REDAKCE].

K dotazu advokáta žalobce pan [REDAKCE] uvedl, že sám měl se žalovanou osobní konflikt a k tomu má i lékařskou zprávu, když na něho žalovaná zaútočila, když byla upozorněna, aby nemanipulovala s uzávěrem vody a s jističi nacházejícími se na chodbě. Žalovaná se na něho rozběhla (sám má byt naproti) a bouchla ho několikrát do hlavy, takže měl zhmožděniny. Snažila se ho i povalit na zem, ale on zacouval do bytu. K tomu, zda je přesně možné identifikovat ten byt, ze kterého předměty létají, uvedl, v posledním 4. patře jsou pouze dva byty na východní stranu, ostatní okna jsou do ulice, z toho jeden byt je paní [REDAKCE] a zhruba o 100 m dál bydlí [REDAKCE], kteří v bytě de facto nebydlí, takže záměna není možná. Pokud jde o ten hluk, tak někdy to je mlácení do radiátorů, když v bytě žalované jsou mechanicky poškozené veškeré termohlavice (to bylo zjištěno při kontrole bytu), veškeré kovové předměty v bytě žalované jsou rezavé, radiátor v koupelně se dokonce musel zaslepit, protože byl komplet rezavý. Žalovaná také mlátí do podlahy, není známo čím, ale dům se třese až do přízemí. Žalovaná také hrozně bouchá

vchodovými dveřmi do svého bytu, takže dokonce v místě zábradlí je z těch otřesů prasklina a je a podivem, že ty dveře ještě nevypadly z futer. Žalovaná také zapíná třeba na půl dne vysavač, který opře o vchodové dveře, které rezonují a hluk se šíří celým domem. Žalovaná mluví vulgárně. Nejdříve se takto chovala k panu [REDAKCE], teď to samé dělá panu [REDAKCE]. Protože jsou byty žalované a pana [REDAKCE] umístěny zrcadlově oproti sobě, tak vždy jde do té samé místnosti, buší do stěny a sprostě nadává. Pana [REDAKCE] častuje výrazy „čuráku, debile, hajzle“, další členice výboru paní [REDAKCE] nadává do kurev a občas tyto její nadávky obsahují i výhružky. Například v podobě, že o ní ještě uslyšíme a jednou řvala, že pana [REDAKCE] zabije. Po domě je jasně poznat, že mluví žalovaná, protože tady u soudu a na úřadech mluví jinak, ale když jí ujedou nervy, tak má typický hluboký, silný hlas nezaměnitelný s jinými obyvateli domu. Když nadává, tak se často obrací na pana [REDAKCE], ale jinak nemá ráda lidi jako takové, vybíjí si takto zlost. Ve stupni neoblíbenosti je pana [REDAKCE] na prvním místě. Situace se uvnitř domu zlepšila, takže nelítají odpadky dovnitř, slovní projevy a bouchání ale probíhá dále. Odpadky teď létají ven. Ještě má paní takovou zálibu, že když odchází z bytu, tak do každé kamery dělá opičky.

Pan [REDAKCE] ještě dodal, že žalovaná ve zvýšené míře nadužívá dezinfekční prostředky, které naleptávají povrchy a způsobují korozi, takže v bytě žalované byla poškozena tělesa topení, ale i rámy dveří a teď, když se v domě vyměňovala střešní okna, tak dělníci sdělili, že je v bytě žalované narušená i nosná konstrukce sádkokartonu. Zde jde o majetek SVJ, takže to žalobce zajímá.

35. *Z výsledku svědka [REDAKCE] soud zjistil, že v předmětném domě osobně nebydlí, ale vlastní zde jednu bytovou jednotku, takže situaci zná dobře, o některých věcech ví z doslechu. Podle svědka už ty problémy trvají cca 10 let a vznikají tím, že se žalovaná ve vztahu k ostatním nájemníkům chová nepřizpůsobivým způsobem. Dělá nepořádek kolem baráku, dále na chodbách, dále způsobuje hluk a není možné se s paní domluvit, aby se přizpůsobila SVJ. V červnu 2023 byl osobně přítomen při setkání s předsedou SVJ chování paní žalované. Vyhledal předsedu SVJ asi týden před schůzí, aby se zeptal na určité věci. Seděli spolu venku na lavičce a najednou viděl, jak z horního balkonu bylo něco vyhozeno. Neřešili, co vylétlo, a také tam nešel, protože se spíše bál, že by mu mohlo něco přistát na hlavě. Sám vnímal tu situaci spíše pasivně, třeba když šel kolem domu, tak tam ty odpadky viděl a vnímal, ale aktivně to neřešil. Dříve v domě bydlel syn s rodinou, kteří se okrajově zmiňovali, že tam byl hluk z bouchání do radiátorů. Sám policii nevolal. Dodal, že když šel do sklepa (zde jsou sklepy v horní části domu), tak na chodbě viděl nepořádek, rozbité talíře, které překročili. Jinak osobní konflikt se žalovanou žádný neměl.*

36. *Z výsledku svědka [REDAKCE] soud zjistil, že bydlí ve stejném vchodě jako paní [REDAKCE], konkrétně v [REDAKCE] patře nad paní [REDAKCE]. Teprve nedávno zjistil, že žalovaná v domě bydlí už 10 let, když problémy s ní začal vnímat nějaké 2 – 3 roky od doby, kdy tu začala bydlet. K těm největším problémům, tak ze začátku slyšel nějaký „kravál“. Otevřel dveře a slyšel, že někdo huláká, tak zase zavřel. Postupem času se to ale začalo zhoršovat. Konkrétně když třeba někdo ve 2, 3, 4 hodiny ráno tluče do topení, tak se samozřejmě vzbudíte, ale postupem doby si už tak nějak zvykl. Teď se otočí a spí dál. To bouchání mu připadá, jako by to bylo basebalovou pálkou. Když tluče žalovaná do topení, tak to je propojené a vzhůru musí být minimálně ta polovina domu. Další problém nastal v době covidu, kdy žalovaná šla z patra do patra a poplivala všechny dveře, a když už v přízemí asi neměla slinu, tak plivala zase cestou zpátky. Dříve se podle svých slov styděl volat k těmto problémům policii, ale teď už policii prostě volá. Také se stalo, že policii volala paní [REDAKCE], která si dokonce myslela, že v domě někdo střílí, protože žalovaná tím, jak tluče do svých dveří, tak to prostě připomíná střelbu, takže minimálně v jednou případě dokonce přijela zásahovka. Doplnil, že žalovaná vlastnila plynový revolver. Pak někdo viděl mezi těmi odpadky obal od toho revolveru, a ten jí měla údajně zajistit policie.*

Žalovaná neustále vymýšlí nějaké způsoby, jak je šikanovat. Popsal incident, kdy žalovaná snědla nutellu, naplnila ji vodou a tuhle skleněnou nádobu hodila do chodby, takže se rozbila. Voda kapala přes dvě patra, byla znečištěna chodba, ale to je incident z dřívějšíka. Od té doby, co se pořídily do domu kamery, tak už tak nedělá problémy uvnitř domu, ale vně. Vyhazuje předměty z okna. Svědek je zvyklý spát u otevřeného okna, takže už to slyší. Spadne jeden předmět, trochu to zašustí a pak letí další, dva, tři. To vyhazování mívá každodenní frekvenci. Také záleží na tom, jak je žalovaná našťvaná, kdo ji kde našťve. Nejhorší je, když ji někdo osloví pane, tak to je pak spouštěč všeho. Dále popsál, že ho jednou volala přítelkyně, ať se jde podívat ven, že tam jsou policajti, a v prostoru prostranství za domem byly vyhozené 3 obrazy, přímotop a pak se dozvěděl, že když se šel pan [REDAKCE] podívat, co to tam přiletělo za obrazy, tak vedle něho přistál přímotop. Takový přímotop už něco váží a proti tomu, co vyhazovala žalovaná dřív, tak tímto by mohla někoho zabít. V té době měl soused u sebe také vnučata, která si ale našťestí nehrála venku. Mezi těmi dalšími vyhozenými předměty byla také třeba řezačka na dlaždice, ta má alespoň nějakých 8 kg. Těch vyhozených přímotopů bylo snad 6 nebo 3, to svědek nevěděl přesně, ale vyšel z toho, co si řekli se sousedy, když sám si vyfotil ten poslední vyhozený (před 14 dny). Také vedle na dětském hřišti viděl špinavou velkou matraci a následně se dozvěděl, že letěla také od paní žalované. Mezi těmi všemi předměty žalovaná vyhazuje exkrementy, které jsou většinou naplněny např. ve sklenici od nutelly, takže ty se většinou nerozbijí, takže když je soused [REDAKCE] sbírá, tak je to aspoň takto. Je složité si představit, jak žalovaná ty nádoby exkrementy plní, když na jednu stranu dbá na čistotu, denně se myje i vlasy, a pak představa, jak ty nádoby plní.

To její šikanování se stupňuje. Vymýšlí nové a nové věci, jak je trápit. Někdy napadá i kolemjdoucí. Sám si poznamenal incident z 26. 8. 2023 (k tomu žalovaná uvedla, že to bylo 18. 8., a že se ten děj odehrál jinak, svědek si datum takto uložil), kdy dokonce 2x volal policii a z toho incidentu si natočil dvě videa, která si následně vyžádala policie ČR. Úmyslně natočil i sousedy, kteří zde bydleli v nájmu, aby bylo zřejmé, že tomu byli přítomni svědci. Celé situaci předcházela incident se psem, když na návštěvě byli asi 4 lidi u paní [REDAKCE]. Ještě před dnešním jednáním svědek paní [REDAKCE] zavola, aby si ujasnil, jak to bylo, a tedy 4 dospělí byli na předzahrádce paní [REDAKCE] se psem, který byl po chemoterapii, měl ještě bok rozpíchaný od kanyly a nikdo neví, z jakého důvodu, ale najednou žalovaná toho psa z boku nakopla. Majitel psa okřikl toho psa slovy, které jsem si poznamenal: „pane bože proč štěkáš“, a jakmile tam zaznělo to slovo pane, tak si to zase na sebe vztáhla žalovaná a ztropila tyátr. Její reakci si svědek doslova také poznamenal, řekla: „vy kurvy, vymrdaný děvky, já vás zabiju“, když následně nadávala ještě celou dobu, co šla podél domu a asi se nějak s těmi lidmi postrkovali, takže jeden měl naražené koleno a další loket, ale to už svědek věděl jenom z doslechu. Potom žalovaná začala něco vytahovat z tašky, takže paní [REDAKCE] už tu návštěvu tzv. stáhla, aby ten konflikt neeskaloval. Žalovaná vešla do domu a za chvíli sešla zase dolů, když měla v ruce nějaký sprej asi s nějakou dezinfekcí a kolem domu šel nějaký kluk, možná 15 – 18 let, takže nejprve postříkala sprejem toho psa, a když se kluk sehnul pro psa, tak začala stříkat tím sprejem na něho, takže kluk se lekl a utekl. Možná si ho spletla s tou návštěvou paní [REDAKCE].

Jinak žalovaná dělá „bordel“ v bytě, kde mlátí asi dřevěnou tyčí do svých dveří. Zde před soudem se žalovaná možná snaží chovat tiše, snaží se jen vyvolat dojem distingované dámy, ale když se projevuje v domě, tak má normálně hrubý, mužský hlas, huláká a častuje okolí nadávkami. Dřív, když někdo zavola, policii, tak to na žalovanou platilo a chvílku byl klid. Pak jí asi někdo poradil, že policii nemusí otevřít, takže oni nějakou dobu stojí před dveřmi, pak prostě odjedou a žalovaná ve svém jednání pokračuje. Ještě ji to možná vyburcuje k většímu výkonu. Na jednu stranu se může zdát, že jedná v afektu, podle názoru svědka však moc dobře ví, co dělá. Kolikrát, když jde po chodbě, tak si pro sebe říká „no to si ještě užijete“, a to už je jasné, že ji venku někdo našťval a oni to schytají. Žalované to působí škodolibou radostí, jako malému dítěti. Mstí se za cokoliv, co se jí stane. Bojí se, co bude následovat, jak se to bude stupňovat, a kam

až to chování žalované může dojít. Teď o to víc v souvislosti s tím, co se událo na té fakultě, když neví, kam ty nevinné věty v podobě „to si užijete“ mohou dojít.

Sám svědek žádný konflikt se žalovanou neměl. V té první fázi lepila nějaké lístečky na nástěnku s urážkami v podobě, že na ni svědek něco donáší do Tesca, nějaké pomluvy. Pak tam byla nějaká poznámka jako ty hnusný [REDAKCE] prase, což si vyložil, že je to kvůli jeho jménu, ale tomu se člověk spíše zasměje. Nejdříve ho to naštve, ale pak nad tím mávne rukou. Pak samozřejmě nějaké vulgární výrazy k jeho osobě, jako ty hajzle, debile, ale to už si tak nebere. Nedávno se se žalovanou potkali docela blízko prosti sobě venku, tak šel radši ke svému autu oklikou, aby se nemuseli déle potkat.

37. Z účastnického výslechu žalované [REDAKCE] soud zjistil, že to vyhazování věcí to je taková „pomsta“ za všechno, hlavně za ty vojenské složky, které nesnáší od malička. Vysvětluje to tak, že, když oni na ni ty policajty volají, tak sama pak reaguje. Pokud jde o ten hluk, tak podle jejího názoru nejde o nějaký velký hluk a není to pořád. Připustila, že kopl do dveří po policejní návštěvě, a většinou kope nebo bouchá, když je naštvaná, tak to takhle vrací. Dle svého vyjádření ale kopne jen párkrát. Do radiátoru minimálně 3 – 4 roky nebouchala, jsou rezavé, padá z nich rez. I sousedé klepají do radiátorů, to také slyší. Pokud jde o to plivání, tak to bylo zase, že oni na ni byli agresivní, nebo pořádali mejdany, slyšela nejasné řeči, takže to se týkalo podporovatelů pana [REDAKCE], pana [REDAKCE], paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE]. To bylo ale v době covidu. Pan [REDAKCE] tam trvale nebydlí, žije u paní [REDAKCE]. On má bydliště v [REDAKCE]. Pokud jde o pana [REDAKCE], tak ten je agresivní, a to nejen vůči žalované. Ze svého bývalého bydliště měla nějaké poznatky k panu [REDAKCE] kvůli incidentu s domácím násilím. Na vesnici by bydlet nezvládla bez auta a bez prostředků, to si neumí představit. Násilný prodej jednotky by také nechtěla. Nic by jí z toho nezbylo, prodej by určitě dopadl špatně.

Na dotaz proč za celou dobu (pozn. soudu – vedení řízení) ve svém chování nic nezměnila, uvedla, že „oni také nic nezměnili“. Ten poslední incident se psem se odehrál úplně jinak, než zde zaznělo, a oni těžko mohou mít nějaké záznamy.

Na dotaz, co jí v domě nejvíce rozčiluje, uvedla, že už „přišla načatá“ z paneláku předchozího bydliště, kde bydlela 14 let. Těšila se, že bude bydlet sama, ale byla zklamaná. Pořád slyšela nějaké vrtání, mejdany a hluk ze všech stran. Proto chtěla bydlet nahoře, protože v tom posledním bydlišti měla byt dole. Tady to začalo tak, že v roce 2013, 2014 si pan [REDAKCE] hrozně nahlas pouštěl hudbu a vydržel to i několik hodin, takže měla konflikt s ním. Sama si vede poznámky, co naopak oni dělají jí. Nemá ráda hluk, a když se třeba bourají přičky, tak se to nedá vydržet. Taky jí vadí ty řeči, když třeba slyšela pana [REDAKCE], [REDAKCE] a paní [REDAKCE], které slyší, jak si povídají i na schodišti, pak pořádají mejdany a někdy vedou řeči o žalované. Pak ji také naštval pan [REDAKCE], který jí řekl, ať se na sebe podívá, že někomu jako žalované nemůže říkat ženská a teď tu nenávisť v sobě žalovaná má. I v obchodě se hádá s lidmi. Slyší třeba, že říkají, že je buzerant, že není ženská. Pak vždycky při tom konfliktu zavolají policii a žalovaná se naštve. Chodí k psychiatrovi panu Zbytovskému a za svou ošetřující lékařkou, kterou zná už cca 40 let, těm se může svěřit.

Na dotaz, zda žalovaná nechává delší dobu zapnutý vysavač, uvedla, že to dělá, a to když v domě někdo něco představuje, nebo když měl někdo řeči, tak ho nechá zapnutý, ale tak maximálně půl hodiny. Někdy jím také vyhřívá byt. Taky na ní pokřikovali od [REDAKCE] a ona pak slyší, jak mluví o buzerantech, tak na ně vyjede a sjede je tam. Pak přijedou policajti, to nemá ráda. Udačství není její styl. Když oni o ní takhle mluví, tak jim také řekne, že je to kráva nebo debil. Že je sama debil od pana [REDAKCE] slyšela pořád, a že je zmrd od různých podnájemníků. Domnívá se, že jediní, kdo ji asi podporují, jsou asi [REDAKCE] (kvůli tomu dopisu). To vyhazování předmětů, tak podle žalované to není v tom rozsahu, co se popisuje. Tolik odpadu ani nemá, v bytě to má

prázdné. Připustila, že ji napadne, že když něco vyhazuje, že by mohla někomu ublížit, ale spoléhá na to, že se to nestane. Ty těžší předměty, to tam byli asi ti střechaři, a to nevěděla, jestli někdo něco zaznamenal. Policajti pak přijdou a řeknou, že to udělala. Ani ty exkrementy nejsou v takovém rozsahu, jak je jí připisováno. Naposledy, toho [REDAKCE] 2023, přijeli ti agresivní policajti, oslovovali ji [REDAKCE] a pak se strhla ta ostrá debata. Obviňovali ji, že tam nějaké výkaly (a to neřekli exkrementy, to řekli to jinak), vyhodila, ale sama „tam toho 22. ani nic neměla, na záchod se mi nechtělo“. Když přišli, byla již v posteli, oni začali bušit, a to ji dožralo.

Žalovaná byla v průběhu řízení opakovaně dotázána, jakým způsobem hodlá situaci změnit, když od doby, co bylo toto řízení v roce 2020 zahájeno, se nic nezměnilo. Žalovaná k tomu sdělila, že v poslední době hluk nedělá, připouští, že věci vyhazuje, pokud jde o zmiňované dezinfekční prostředky, tak má odpor ke všemu živočišnému a z tohoto důvodu tyto prostředky používá, a to i na svou osobu, když přijde z venku. Dodává, že situace ji také netěší. Pana [REDAKCE] nemá ráda, protože o ní v domě začal šířit věci, že zná žalovanou z dřívějška, přitom sám se dopouštěl domácího násilí, což nikdo neřešil. To ví hlavně od rodičů. Pana [REDAKCE] nenapadla, respektive se bránila, když jí dal ránu do hlavy. Pokut (od magistrátu) jen v roce 2023 bylo víc, celkem asi za 50 000 Kč, takže „nikdo po ní nemůže chtít, aby byla nějak nadšená“. K opakovanému dotazu soudu, co žalovaná za celou dobu změnila ve svém chování a jednání proto, aby bylo soužití klidnější, žalovaná uvádí: "Dokud budu pro lidi pán, nebudu nic měnit", mužský hlas nemá a už vůbec ne hrubý. Není povinna takové řeči snášet.

Žalovaná ještě k tomu incidentu se psem uvedla, že proběhl jinak, než zde uvedli svědci. Vracela se z nákupu a u auta pokušovali nějakí lidé. Přilít k ní pes, ušpinil jí nohavici a začal štěkat, a za chvíli přišel takový mladý nazrzlý kluk s kudrnatými vlasy a začal žalovanou oslovovat mužským rodem. Pane, co ti ten pes udělal, nech pána, pak říkal psovi a ona tomu klukovi začala říkat, že není žádný pán. Pak se do toho vložila ještě ta paní, ať už toho ten kluk nechá a nevyvolává konflikt a ta paní pak řekla, že je žalovaná debil, tedy znovu narážka v mužském rodě, tak na to jí řekla, že je kráva nebo kurva (což se pak potvrdilo). Ten kluk pak za žalovanou lezl až ke vchodu, takže ona pak na schodišti nadávala, což se nikdo nemůže divit. Pak vylezl pan [REDAKCE], a řekl, ať drží hubu, tak to se žalované také nelíbilo, že jí tyká a byla naštvaná, jak se vůči ní jako invalidní důchodkyni chovají. Pak kopl do dveří. Na závěr uvedla, že vždycky chtěla bydlet sama v domě, ale nikdo jí k tomu nepomohl.

Na základě provedeného dokazování soud zhodnotil provedené důkazy následovně:

38. Soud vzal v řízení za prokázané, že žalovaná obývá bytovou jednotku č. [REDAKCE] v bytovém domě č. p. 1761 v ulici Pod Zámečkem, v Hradci Králové od roku 2014 do současnosti. Žalované svědčí vlastnické právo k bytové jednotce, když dříve obývala tuto bytovou jednotku na základě nájemní smlouvy. Po celou dobu, minimálně od roku 2015 dosud, jsou ostatní vlastníci jednotek v domě obtěžováni jednáním žalované v rozporu s pravidly obvyklého soužití obyvatel v bytovém domě. Žalovaná především opakovaně a bez relevantního důvodu ruší klid v domě. Nadměrný hluk způsobuje žalovaná tím, že bouchá předměty do radiátorů a stupaček, stěhuje a pouští na podlahu nábytek, bouchá s dveřmi od jejího bytu a ve společných prostorách hlasitě křičí (taktéž vulgárně), pouští u vchodových dveří vysavač (jak sama uvedla, někdy jím byt vytápí), přičemž k tomuto chování běžně dochází i v průběhu nočního klidu. Žalovaná dále opakovaně znečišťovala společné prostory tím, že vyhazovala nejrůznější předměty ze svého bytu do prostoru společné chodby, nebo že vyhazuje věci přímo z balkonu, či okna jejího bytu do zatravněného prostoru za domem, kde se zároveň nachází upravený přístup do bytové jednotky v přízemí, když tato travnatá plocha tvoří s domem funkční celek (viz fotodokumentace). Působení nadměrného hluku má soud za prokázané z e-mailových zpráv z let 2014 až 2016, ze stížnosti výboru SVJ adresované Magistrátu města [REDAKCE],

z přehledu věcí šetřených Policií ČR ve vztahu k osobě žalované za období od 2018 do 2021, ale i z výpovědi svědků [REDACTED], [REDACTED] a členů výboru SVJ pana [REDACTED] a [REDACTED].

39. Pokud jde o znečišťování společných prostor a bezprostředního okolí, žalovaná se tohoto dopouštěla opakovaně již od roku cca 2017, kdy si na toto závadné jednání žalované spočívající ve vyhazování předmětů z balkonu na travnatou plochu za domem stěžoval výbor SJV stížností adresovanou Magistrátu města [REDACTED], ke které se připojilo 11 dalších obyvatel domu. Vyhazování předmětů z balkonu, příp. ze střešního okna žalované bylo také předmětem výzvy výboru SVJ zhruba z přelomu let 2018 a 2019, kdy docházelo k přetékání srážkové vody ze střechy domu přes okap vlivem jeho ucpání, a tím k vlhnutí zdiva a smývání fasádní barvy. V první polovině roku 2020 žalovaná opětovně ucpala vyhozenými odpadky podélný okap pod jejím střešním oknem a byla výzvou SVJ (obsaženou v pozvánce na jednání výboru ze dne 25. 5. 2020) vyzvána k jejich odstranění. Jelikož žalovaná výzvě nevyhověla, správce domu odpadky odstranil pomocí výškové plošiny, jak soud zjistil z fotodokumentace ze dne 2. 7. 2020.
40. Soud má dále za prokázané, že žalovaná opakovaně vyhazovala věci z bytu na společnou chodbu, když toto jednání z roku 2020 (opakované vyhazování skleněné nádoby obsahující tekutinu hnědé, příp. bílé barvy) bylo mj. posouzeno jako trestný čin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. Krom toho je žalovaná z poškozování a znečišťování společných prostor uvnitř domu usvědčována předloženými videozáznamy, na nichž hází pootevřenými dveřmi jejího bytu do prostoru chodby a schodiště např. nádobu s barvou, talíř, porcelán nebo plechovku. Soud má za to, že obsahem žalovanou vyhozené plechovky dne 22. 1. 2021 byly navíc s velkou pravděpodobností exkrementy, čemuž nasvědčují i pořízené fotografie a též záznam Policie ČR učiněný na základě oznámení oznamovatele ze dne [REDACTED]. 2021. Na znečišťování společných vnitřních prostor domu žalovanou usuzuje soud i z dalších fotografií (na nichž jsou vidět pohozené prázdné obaly od jídla, dezinfekční prostředky aj.), neboť tyto důkazy, byť nepřímé, zcela odpovídají ostatním důkazům – stížnosti na znečišťování společných prostor ze strany SVJ adresované Magistrátu města [REDACTED], výzvám výboru SVJ a skutečným řešeným Policií ČR, když následně byla žalovaná za tato jednání postižena v rámci přestupkového řízení – viz odstavec 28 tohoto rozsudku. V rámci doplněného dokazování otázku znečišťování vnitřních prostor potvrdili i svědci [REDACTED] a [REDACTED].
41. Obdobně soud nahlížel i na fotografie znečištění společného prostoru za domem (a pod okny bytu žalované) nejrůznějšími odpadky (např. obaly od dezinfekcí, plechovky s obsahem připomínající exkrementy aj.), když žalovaná oproti dřívější době, kdy vyhazovala odpad do vnitřních prostor – po namontování kamerového systému na chodbu domu – začala odpad vyhazovat na travnatou plochu za domem, když tento odpad občas odlétne až na přilehlé dětské hřiště (viz výpověď pana [REDACTED]). Na toto závadové jednání byla žalovaná opakovaně upozorňována (viz např. pozvánka na jednání výboru SVJ ze dne 25. 5. 2020), k žádné nápravě však nedošlo. Žalovaná se v rámci svých vyjádření před soudem usvědčila z tohoto jednání (vyhazování odpadu za bytový dům) sama, když potvrdila, že např. vyhozená obuv a kabelka jsou její, nebo když uvedla, že v ten konkrétní den nic nevyhodila, protože se jí na WC nechtělo (viz účastnická výpověď žalované). Kromě toho ji usvědčují z tohoto jednání výpovědi všech slyšených svědků (paní [REDACTED], pan [REDACTED], pan [REDACTED], pan [REDACTED]) i členů výboru SVJ – pan [REDACTED] a pak [REDACTED].
42. Soud má dále za prokázané, že výbor SJV, zastoupený právní zástupkyní JUDr. Kateřinou Skoumalovou, nyní Kolářovou, doručil žalované listinu označenou jako „Porušování povinností vlastníka jednotky“ ze dne 17. 7. 2020, v níž žalované vytknul porušování povinností vlastníka jednotky shora uvedené a současně upozornil žalovanou na možnost podání návrhu na prodej bytové jednotky v případě nerespektování výzvy a pokračování ve vytčeném jednání. Jelikož si žalovaná obálku, odeslanou dne 20. 7. 2020, v úložní době nevyzvedla, umožnil žalobce

žalované seznámit s jejím obsahem tím, že obálku přilepil na dveře bytu žalované. Jak již uvedeno v odstavci 17, krajský soud se ve zrušujícím usnesení č. j. 21 Co 27/2023-183 této otázce věnoval a uzavřel, že výzva ze dne 17. 7. 2020 obsahuje všechny náležitosti vyžadované zákonem (k tomu viz ust. § 1184 občanského zákoníku) a dostala se do sféry žalované, která měla možnost se s jejím obsahem seznámit.

43. Soud má dále za prokázané, že i po tomto datu **žalovaná v závadném jednání pokračuje až do současné doby**, o čemž svědčí záznamy Policie ČR, záznamy o projednávání přestupků a výpovědi všech v řízení slyšených osob včetně samotné žalované. Obyvatele bytového domu mají z žalované strach, a z toho důvodu mnozí ani podněty úředním institucím včetně policie nepodávají.
44. Ohledně zdravotního stavu žalované soud ze znaleckých posudků zjistil, že žalovaná sice trpí poruchou osobnosti a pohlavní identity, avšak má zachované schopnosti rozumové a ovládací. Duševní poruchou, tj. psychózou, žalovaná netrpí. Na dotaz soudu uvedla, že si uvědomuje, že by svým jednáním mohla někomu způsobit újmu (i na zdraví), spoléhá však, že se to nestane. Tím jen potvrdila správnost zmiňovaných lékařských závěrů.
45. Hmotněprávní poměry účastníků řízení posuzoval soud dle příslušných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“).
46. Podle § 1175 odst. 1 o.z. platí, že *vlastník jednotky má právo svobodně spravovat, výlučně užívat a uvnitř stavebně upravovat svůj byt jakož i užívat společné části, nesmí však ztížit jinému vlastníku jednotky výkon stejných práv ani ohrozit, změnit nebo poškodit společné části.*
47. Podle § 1176 o.z. platí, že *vznikem vlastnického práva k jednotce vzniká vlastníku jednotky povinnost řídit se pravidly pro správu domu a pozemku a užívání společných částí, pokud byl s těmito pravidly seznámen nebo pokud je měl a mohl znát, jakož i zajistit jejich dodržování osobami, jimž umožnil přístup do domu nebo bytu.*
48. Podle § 1184 odst. 1 o.z. platí, že *na návrh osoby odpovědné za správu domu může soud nařídit prodej jednotky toho vlastníka, který i přes písemnou výstrahu osoby odpovědné za správu domu porušuje své povinnosti způsobem podstatně omezujícím nebo znemožňujícím výkon práv ostatních vlastníků jednotek.*
49. Podle § 1184 odst. 2 o.z. platí, že *ve výstražce podle odstavce 1 se uvede důvod jejího udělení, upozornění na možnost podání návrhu na nařízení prodeje jednotky a výzva, aby se vlastník porušování povinností zdržel, popřípadě, aby následky porušování povinností odstranil; k tomu se vlastníkově vždy poskytne přiměřená lhůta, nejméně však 30 dnů.*
50. Podle § 1184 odst. 3 o.z. platí, že *s podáním návrhu podle odstavce 1 musí vyslovit souhlas většina všech vlastníků jednotek; při určení většiny potřebné pro vyslovení souhlasu se nepřiblíží k hlasu vlastníka podle odstavce 1.*
51. Citovaná ustanovení občanského zákoníku odpovídají změnám právní úpravy provedené zákonem č. 163/2020 Sb., který s účinností od 1. 7. 2020 mění původní úpravu nuceného prodeje bytové jednotky. Předchozí právní úprava umožňovala nucený prodej jednotky vlastníka za podmínky, že vlastník bytové jednotky nerespektoval povinnost uloženou soudním rozhodnutím, a tím docházelo k podstatnému omezování nebo znemožňování práva ostatních vlastníků. Exekučně vynucený prodej bytové jednotky tedy přicházel do úvahy až po proběhnutí nalézacích řízeních, kdy v prvním byla vlastníku ukládána povinnost (typicky na zdržení se rušení jiných vlastníků) a až v dalším řízení bylo rozhodnuto o nařízení prodeje.

52. V současné době účinná právní úprava předpokládá jediné nalézací řízení, a to za splnění podmínky, že osoba odpovědná za správu domu a pozemku doručí vlastníku, který porušuje své povinnosti způsobem podstatně omezujícím nebo znemožňujícím výkon práv ostatních vlastníků jednotek, písemnou výstrahu. Minimální obsahové náležitosti písemné výstrahy, které soud v první řadě musel posoudit, obsahuje § 1184 odst. 2 o.z.
53. V řízení bylo prokázáno, že Společenství vlastníků jednotek v ulici Pod Zámečkem 1761, Hradec Králové, IČO: 06323839 jako správce domu a pozemku písemnou výstrahou ze dne 17. 7. 2020 upozornilo žalovanou na porušování jejích povinností (které zcela konkrétně označilo a vymezilo – viz shora) a vyzvalo žalovanou k zanechání závadného jednání, když určilo lhůtu, ve které mělo být od závadného jednání žalovanou upuštěno (odpovídající zákonné úpravě). Pro případ nerespektování výzvy a opakování excesů upozornilo žalovanou na to, že přistoupí k podání žaloby na nařízení prodeje její bytové jednotky, přičemž bylo zjištěno, že výzva ke zdržení se dalšího porušování povinností, jakož i upozornění na další postup byly pro lepší orientaci zvýrazněny podtržením. Žalobce v písemné výzvě doslova citoval znění ust. § 1184 o.z., aby bylo jasné o jaký druh žaloby má jít. Dle názoru soudu tedy žalobce splnil veškeré požadavky kladené z obsahového hlediska na písemnou výzvu ve smyslu § 1184 o.z. Byť si žalovaná výzvu osobně nevyzvedla a výzva byla žalobci poštou vrácena, bylo prokázáno, že žalovaná se s výzvou mohla objektivně seznámit. Žalobce vedle toho dával žalované i v průběhu soudního řízení prostor k tomu, aby ukázala, že své jednání hodlá změnit. Souhlasil s poskytnutím prostoru žalované, aby zjedнала nápravu, nic se však nezměnilo. Žalovaná byla také zvána na společné schůze SVJ, nikdy se však nedostavila. Na svém jednání ani nehodlá nic měnit, když uvedla, že „oni také nic nezměnili“, čímž měla na mysli patrně obyvatele předmětného domu. Pokud na žalovanou volají obyvatele domu Policii a ta pak předá věc k projednání v přestupkovém řízení, jsou žalované ukládány sankce, takže podle svých slov nemá být z čeho nadšená.
54. Z hlediska naplnění materiálních znaků nežádoucího jednání soud v řízení zjistil, že žalovaná dlouhodobě obtěžovala a obtěžuje nadále ostatní obyvatele předmětného domu nadměrným hlukem (rány do radiátoru, dveří, podlahy, pouštění vysavače, hlasité nadávky) způsobovaným bez zjištěného důvodu také v době nočního klidu, znečišťováním společných vnitřních prostor domu odhazováním nejrůznějších věcí a též vyhazováním odpadků přímo z balkonu, okna jejího bytu do zatrávněného prostoru za domem. Kromě nepořádku v podobě odpadků je zásadním problémem, že žalovaná na plochu, která slouží k užívání obyvatelům domu, vyhazuje své exkrementy, takže se tato plocha stala defacto nevyužitelnou. Kromě exkrementů vyhazuje žalovaná i těžké předměty (např. obrazy, skřínky, židle, řezačku dlaždic, matraci) a skleněné předměty, obaly od chemikálií, atd., takže zde reálně hrozí újma na zdraví.
55. Pro posouzení věci je podstatné, že žalovaná v nežádoucím jednání pokračuje (i po doručení písemné výstrahy, trestním odsouzením i přes opakované ukládání sankcí v podobě pokut v rádech tisíců korun) a z jejího vyjádření je zřejmé, že od tohoto jednání ani nehodlá upustit.
56. Je sice primárním právem vlastníka bytové jednotky svobodně spravovat a výlučně užívat svůj byt, jakož i užívat společné část, zároveň ale vlastník jednotky nesmí ztížit jinému vlastníku jednotky výkon stejných práv ani ohrozit, změnit nebo poškodit společné části domu.
57. V řízení bylo prokázáno, že žalovaná tomuto požadavku nedostála (ani nechce dostát) a po dlouhou dobu jedná s tímto v rozporu. Žalovaná své jednání bagatelizuje, má pocit, že jí někdo ubližuje, poškozují, uráží a tyto své pocity proměňuje, jak sama řekla, „v pomstu“, která je jednoznačně namířena proti obyvatelům předmětného domu. Pokud žalovanou někdo našťve, např. v důsledku oslovení mužským rodem (patrně z důvodu psychiatrické léčby a diagnózy transsexualismus), pocituje toto žalovaná velmi osobně až vztahovačně a svoje nálady promění ve mstu v podobě ztěžování bydlení ostatním obyvatelům domu.

58. Právě značná a dlouhodobá intenzita jednotlivých excesů žalované odůvodňuje závěr o podstatném omezení výkonu práv ostatních vlastníků jednotek, kteří nejsou povinni takové excesy snášet. Žalovaná defacto trvale omezuje ostatní vlastníky jednotek ve výkonu jejich vlastnického práva, když se doslova bojí vyjít ven, aby jim něco nepřistálo na hlavě, nebo aby se na žalovanou tzv. křivě nepodívali, což by mohlo být spouštěčem jejího dalšího závadného jednání.
59. Podle názoru soudu byly naplněny všechny podmínky uvedené v ust. 1184 o.z. (včetně souhlasu většiny všech vlastníků jednotek s podáním žaloby), soud znovu považuje žalobu za důvodnou, a proto nařídil prodej bytové jednotky žalované vědom si toho, že jde o výrazný zásah do práv žalované.
60. Námitky žalované v tom směru, že jde o řešení pro žalovanou likvidační, nevyhodnotil soud jako důvodné. Pokud jde o zdravotní stav a o otázku přičetnosti žalované, vyšel soud ze dvou znaleckých posudků, které se beze zbytku shodovaly v tom, že žalovaná má zachovány jak rozumové, tak i volní schopnosti a je za své jednání odpovědná. Jinými slovy tedy žalovaná byla po celou dobu schopna rozpoznat škodlivost svého jednání a taktéž své jednání ovládat, což však nečinila. Žalovaná byla v první fázi řízení zastoupena obecným zmocněncem (svým švagrem) na základě plné moci, k nařízeným jednáním se v době trvání zastoupení nedostavovala. Obecný zmocněnec řádně zastupoval žalovanou při všech jednáních soudu a činil za žalovanou i další procesní úkony včetně písemných vyjádření. Pak došlo k výpovědi plné moci zmocněncem a následně se žalovaná jednání účastnila osobně a měla možnost slyšet veškeré výpovědi, když také ona samotná byla soudem vyslechnuta. V žádném případě tedy nedošlo k porušení ani ohrožení práv žalované v řízení, která celé podle názoru soudu dobře vnímala a k různým výtkám vůči její osobě se řádně bránila.
61. Pokud byly žalované soudem nastíněny možnosti jiného typu bydlení, např. chráněné bydlení, tak na tyto žalovaná nereflektovala, pouze opakovaně uváděla, že jí rodina neumožnila žít samostatně v domě.
62. Soud žalobě s ohledem na provedené dokazování vyhověl a rozhodl věc tak, jak je uvedeno ve výroku I. rozsudku.
63. O nákladech řízení (výrok II.) rozhodl soud v souladu s § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) a přiznal úspěšnému žalobci právo na náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování jeho práva. Náklady žalobce v řízení sestávají ze zaplaceného soudního poplatku 2 000 Kč a odměny zástupce žalobce za zastupování v řízení, jejíž výši soud určil postupem dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif, dále také „AT“). Sazba za jeden úkon právní služby, vycházející z tarifní hodnoty určené analogicky dle § 9 odst. 3 písm. a) AT, činí 2 500 Kč. Advokátka poskytla žalobci celkem 18 úkonů právních služeb (příprava a převzetí zastoupení, předžalobní výzva, sepsí žaloby, účast na jednání ve dnech 15. 4. 2021, 1. 7. 2021, 21. 10. 2021, 15. 9. 2022, vyjádření žalobce ze dne 21. 5. 2021, doplnění tvrzení a důkazních návrhů ze dne 26. 9. 2022, závěrečný návrh ze dne 4. 10. 2022, účast na jednání před odvolacím soudem dne 27. 3. 2023, písemné podání ze dne 11. 7. 2023, účast na jednání před soudem, když každé z následujících jednání trvalo déle než dvě hodiny, jednání konané dne 19. 9. 2023, 16. 11. 2023 a 23. 1. 2024 - § 11 odst. 1 písm. a/, d/, g/ AT), odměna proto činí 45 000 Kč, tj. 2 500 Kč/úkon. Ke každému úkonu právní služby náleží paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč dle § 13 odst. 4 citované vyhlášky, celkem 5 400 Kč. Protože je zástupkyně žalobce též plátcem DPH, přiznal jí soud též náhradu DPH ve výši 21% z částky 50 400 Kč, tj. 10 584 Kč. Celkem tedy náklady úspěšného žalobce za zastupování advokátkou dosahují částky 60 984 Kč + soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, tzn. celkové náklady dosáhly výše 62 984 Kč

a jsou v souladu s § 149 o.s.ř. splatné k rukám advokátky žalobce. Lhůta k plnění byla stanovena v souladu s ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím Okresního soudu v Hradci Králové ve 3 vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo návrh na exekuci.

Hradec Králové 23. ledna 2024

Mgr. Milena Rejchová v. r.
soudkyně