



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem v právní věci

žalobce: **OSMA-ČR-OJ009**, IČ 22764437
sídlem SNP 3876, 430 01 Chomutov
zastoupený advokátem Mgr. Lukášem Slaninou
sídlem Palackého 75/21, 779 00 Olomouc

proti
žalovanému: **AGRO NAČEŠICE a.s.**, IČ 25926934
sídlem Načešice 3, 538 03 Načešice
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Vítězslavem Paděrou
sídlem Bulharská 588, 101 00 Praha 10

o vydání opisu seznamu akcionářů žalované oproti předložení akcií,

takto:

- I. Žalovaný je povinen vydat žalobci opis seznamu akcionářů společnosti žalovaného, kteří jsou vlastníky akcií na jméno, a to s uvedením označení druhu akcie, jmenovité hodnoty, jména, bydliště a sídla akcionáře, označení jednotlivých akcionářů a změny zapisovaných údajů, oddělení nebo převodu samostatně převoditelného práva, a to proti povinnosti žalobce předložit žalovanému akcie společnosti žalovaného, a to 2 kusy akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 21.600 Kč, č. 002350 – 002351, 3 kusy ve formě na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 4.320 Kč, č. 001145 – 001147 a 9 kusů akcií ve formě na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 432 Kč, č. 000227 – 000235 opatřené převodním rubopisem [REDACTED], a to vše do tří dnů od právní moci

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

rozsudku.

- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení v částce 94.335 Kč, na účet JUDr. Lukáše Slaniny, advokátní kancelář Praha 5, Plzeňská 3350/18, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svojí žalobou domáhal po žalovaném vydání opisu seznamu akcionářů společnosti žalovaného oproti uložení povinnosti žalobce předložit žalovanému akcie žalované společnosti ve výroku I. uvedené s odůvodněním, že žalobce je akcionářem žalovaného, a to na základě smlouvy uzavřené s [REDAKCE], na základě které nabyl akcie společnosti, a to [REDAKCE] kusy akcií ve formě na jméno o jmenovité hodnotě 21.600 Kč, [REDAKCE] kusy akcií ve formě na jméno o jmenovité hodnotě 4.320 Kč a [REDAKCE] kusů akcií ve formě na jméno o jmenovité hodnotě 432 Kč. Žádost o udělení souhlasu statutárního ředitele s převodem akcií byla zaslána žalovanému dne 15. 12. 2016 v souladu s článkem 6 odst. 3 stanov společnosti. S ohledem na skutečnost, že v den podání žaloby nebylo rozhodnuto o žádosti o udělení souhlasu statutárního ředitele, platí v souladu s ust. § 282 odst. 2 zákona o obchodních korporacích, že souhlas byl udělen. Žalobce je tedy akcionářem ve společnosti žalovaného, zároveň žalobce jako akcionář požádal společnost žalovaného o stanovení termínu, kdy se bude moci dostavit do společnosti za účelem předložení rubropisovaných akcií a vyznačení změny v seznamu akcionářů. Žalovaný do dnešního data tento termín nestanovil a nevydal žalobci ani k jeho výzvě opis seznamu akcionářů.
2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil a uvedl, že se neztotožňuje s nárokem žalobce na vydání opisu seznamu akcionářů, neboť se domnívá, že žalobce není akcionářem společnosti žalovaného, nikdy se jím nestal, ani na základě smlouvy s [REDAKCE]. Žalobce, a to jako zmocněnec paní [REDAKCE] dopisem z 15. 12. 2016, který byl žalovanému doručen 20. 2. 2017 se obrátil na žalovaného se žádostí o udělení souhlasu s převodem akcií. Při jeho žádosti měla být doložena smlouva pravděpodobně kupní, která měla být nabývacím titulem, na jehož základě mělo dojít k převodu vlastnického práva k akciím paní [REDAKCE] na žalobce. Tento nabývací titul nebyl žalovanému nikdy doložen a žalovaný nebyl seznámen s jeho obsahem. Dle článku 6 odst. 3 stanov žalovaného je převod akcií podmíněn souhlasem orgánu společnosti, a to statutárního ředitele žalovaného. Dle § 272 odst. 2 zákona o obchodních korporacích platí, že nerozhodne-li příslušný orgán společnosti do dvou měsíců od doručení žádosti, platí, že souhlas byl udělen. Pokud sám žalobce podmiňuje souhlas předloženou smlouvou a tato žalobcem přes opakované výzvy nebyla doložena, má žalovaný za to, že žalobcova žádost není kompletní a nemůže o ní rozhodnout. Dle ust. § 271 odst. 1 zákona o obchodních korporacích v případě, že převoditelnost akcií na jméno je podmíněna souhlasem orgánu společnosti, smlouva o převodu akcií nenabude účinnosti dříve, než bude udělen souhlas. Příslušná žádost byla žalovanému doručena dne 20. 12. 2016, tedy v nejzazším termínu lhůty pro vyslovení souhlasu či nesouhlasu. Dopisem z 2. 2. 2017 sdělil žalovaný paní [REDAKCE] ve věci žádosti o vyslovení souhlasu s převodem, že žalovaný je připraven akcie odkoupit. Tímto vyjádřením dal žalovaný najevo, že je to on, kdo má o koupi předmětných akcií zájem a žalovaný má tedy za to, že takové vyjádření vůle nelze považovat za udělení souhlasu a nemohlo tak dojít k vyvratitelné domněnce udělení souhlasu dle § 272 odst. 2 zákona o obchodních korporacích. Žalovaný sdělil, že není srozuměn s úmyslem paní [REDAKCE] převést akcie na třetí osobu a tyto akcie v rámci povinnosti péče řádného hospodáře odkoupí. Vzhledem k tomu má žalovaný za to, že právo k předmětným akciím na žalobce nepřešlo pro neudělení souhlasu statutárního ředitele a taková smlouva je považovaná za neplatnou od počátku. Žalobce neprokázal, že by byl akcionářem společnosti.
3. O žalobě rozhodl soud I. stupně v pořadí prvním rozsudkem č.j. 55 Cm 77/2017-89 ze dne 10. 1. 2018 tak, že žalobu žalobce zamítl, a zároveň žalobci uložil povinnost nahradit žalovanému

náklady řízení s odůvodněním, že žalobce není k podání žaloby věcně aktivně legitimován.

4. K odvolání žalobce Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozsudkem č.j. 14 Cmo 114/2018-140 ze dne 7. 5. 2018 rozsudek soudu prvního stupně potvrdil a žalobci uložil povinnost nahradit žalovanému náklady odvolacího řízení.
5. K dovolání žalobce Nejvyšší soud České republiky rozsudkem č.j. 27 Cdo 2927/2019-171 ze dne 9. 12. 2020 zrušil rozsudek Vrchního soudu v Praze ze 7. 5. 2019, č.j. 14 Cmo 114/2018-140, jakož i rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 10. 1. 2018, č.j. 55 Cm 77/2017-89 a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení, kdy Nejvyšší soud České republiky vyslovil závazný právní názor k aktivní legitimaci žalobce v projednávané věci, když uvedl, že smyslem a účelem obou ustanovení zákona (§ 431 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, § 173 odst. 2 věty první obchodního zákoníku) je poskytnout zvýšenou ochranu potencionálním nabyvatelům akcií; dokud není omezení převoditelnosti zapsáno do obchodního rejstříku, může kdokoliv oprávněně vycházet z toho, že akcie jsou převoditelné bez omezení. Ust. § 173 odst. 2 věty první obchodního zákoníku i § 431 odst. 1 ZOK je tudíž nutné, s ohledem na jeho smysl a účel, vyložit extenzivně tak, že zápis omezení převoditelnosti akcií na jméno do obchodního rejstříku je vždy zápisem konstitutivním (teprve zápisem do obchodního rejstříku jsou stanovy v části týkající se omezení převoditelnosti akcií na jméno účinné), bez ohledu na to, zda je ujednání o omezení převoditelnosti obsažené ve stanovách společnosti od jejího založení, či zda bylo do stanov vloženo následně (jejich změnou), není přitom významné, zda stanovy byly změněny dohodou všech akcionářů či usnesením valné hromady. Totéž platí pro změnu omezení převoditelnosti akcií na jméno. Nejsou-li stanovy v části upravující omezení převoditelnosti akcií na jméno účinné, nezakládají (v této části) žádná práva ani povinnosti. Do zápisu omezení převoditelnosti akcií na jméno do obchodního rejstříku jsou akcie omezeně převoditelné. Případná vědomost nabyvatele akcií o tom, že stanovy obsahují neúčinné ujednání o omezení převoditelnosti akcií na jméno, je bez právního významu. Promítnuto do poměru projednávané věci to znamená, že nebylo-li omezení převoditelnosti akcií zapsáno do obchodního rejstříku ani při vzniku společnosti (při jejím prvozápisu) ani později a nebyla-li do obchodního rejstříku zapsána ani změna omezení převoditelnosti akcií přijatá usnesením valné hromady dne 20. 6. 2014, jsou akcie neomezeně převoditelné. To, zda si dovolatel byl vědom toho, že stanovy obsahují neúčinné ujednání o omezení převoditelnosti akcií, nemá žádný právní význam.
6. Dle ust. § 269 odst. 1 zákona o obchodních korporacích (dále jen ZOK) akcie na jméno se převádí rubopisem, v němž se uvede jednoznačná identifikace nabyvatele.
7. Dle ust. § 269 odst. 2 ZOK, k účinnosti převodu akcie na jméno vůči společnosti se vyžaduje oznámení změny osoby akcionáře společnosti a předložení akcie na jméno společnosti.
8. Dle ust. § 271 odst. 1 ZOK, v případě, že je převoditelnost akcií na jméno podmíněna souhlasem orgánu společnosti, smlouva o převodu těchto akcií nenabude účinnosti dříve, než bude souhlas udělen.
9. Dle ust. § 431 odst. 1 ZOK, v případě, že valná hromada rozhoduje o štěpení akcií či spojení více akcií do jedné, o změně formy nebo druhu akcií nebo o omezení převoditelnosti akcií na jméno nebo zaknihovaných akcií či její změně, nabývá změna stanov účinnosti ke dni zápisu těchto skutečností do obchodního rejstříku.
10. Při ústním jednání konaném dne 23. 6. 2021 žalovaný doplnil skutková tvrzení své obrany proti žalobě a uvedl, že poukazuje na ust. § 269 odst. 2 ZOK, dle kterého k účinnosti převodu akcie na jméno vůči společnosti se vyžaduje oznámení změny osoby akcionáře společnosti a předložení akcie na jméno společnosti s tím, že dle komentáře zákona je potřeba k účinnosti převodu předložit originál akcie, což žalobce dosud společnosti nepředložil. Dokud se tak nestane, není žalobce akcionářem, a tudíž není aktivně legitimován v projednávané věci.
11. V projednávané věci se žalobce domáhal po žalovaném vydání opisu seznamu akcionářů

společnosti oproti uložení povinnosti žalobci předložit žalovanému rubopisované akcie společnosti. Soud především zkoumal aktivní legitimaci žalobce, neboť dle ust. § 266 odst. 1 ZOK, je k podání žaloby na vydání opisu seznamu akcionářů aktivně legitimován pouze akcionář společnosti. Žalovaný jednak namítal, že převoditelnost akcií žalovaného je podmíněna souhlasem orgánu společnosti, v tomto případě statutárního ředitele, který nebyl dán a dále namítal, že žalobce není akcionářem, neboť nebyly naplněny podmínky dané ust. § 269 odst. 2 ZOK, a to oznámení změny osoby akcionáře společnosti a předložení originálů akcií společnosti.

12. V otázce omezení převoditelnosti akcií společnosti žalovaného vyšel soud z právního názoru vyjádřeného Nejvyšším soudem České republiky ve shora citovaném rozsudku, kterým je soud I. stupně vázán, ve kterém dovolací soud jednoznačně uzavřel, že vzhledem k tomu, že omezení převoditelnosti akcií nebylo zapsáno do obchodního rejstříku ani při vzniku společnosti žalovaného ani později, když do obchodního rejstříku nebyla zapsána ani změna omezení převoditelnosti akcií přijatá usnesením valné hromady žalovaného konané ze dne 20. 6. 2014 (převoditelnost akcií byla omezena souhlasem statutárního ředitele společnosti), jsou akcie společnosti žalovaného neomezeně převoditelné. Z toho tudíž nelze než dále uzavřít, že pokud bylo prokázáno, že kupní smlouvou o převodu cenných papírů ze dne 16. 8. 2016, původní majitelka akcií [REDAKCE] převedla cenné papíry společnosti žalovaného na žalobce a zároveň došlo k rubopisování akcií z převodce [REDAKCE] na žalobce a převoditelnost akcií ke dni uzavření této smlouvy nebyla dle účinných stanov společnosti nijak omezena, je žalobce majitelem akcií, a tudíž akcionářem společnosti žalovaného.
13. Dále soud zkoumal aktivní legitimaci žalobce k námitce žalovaného, že nebyly splněny podmínky ust. § 269 odst. 2 ZOK, dle kterého se k účinnosti převodu akcie na jméno vyžaduje oznámení změny osoby akcionáře společnosti a rubopisované předložení akcie na jméno společnosti. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že k tomuto novému tvrzení žalovaného nelze přihlížet. Řízení o vydání opisu seznamu akcionářů je řízením sporným, tudíž, nebyla-li provedena příprava jednání dle § 114c o.s.ř. mohou účastníci uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání jen do skončení prvního jednání, popřípadě do uplynutí lhůty, která byla účastníkům poskytnuta k doplnění tvrzení o skutečnostech významných pro věc, k podání návrhu na provedení důkazů nebo ke splnění dalších procesních povinností. Účinky takzvané koncentrace řízení dle ust. § 118b o.s.ř. nenastanou, jestliže účastníci nebyli o takzvané koncentraci řízení a o jejích účincích poučeni, jednak v předvolání k přípravnému jednání, jednání nebo k dalšímu jednání, jednak před skončením přípravného jednání, jednání nebo dalšího jednání, má-li v této době nastat takzvaná koncentrace řízení (například rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 22 Cdo 4893/2015). Aplikováno na projednávanou věc, ve věci nebyla provedena příprava jednání dle § 114c o.s.ř., účastníci byli při předvolání k prvnímu jednání ve věci samé poučeni o koncentraci řízení dle § 118b o.s.ř. a účincích této koncentrace. Žalovaný byl proto povinen všechna tvrzení o skutečnostech významných pro věc (i o všech skutečnostech týkajících se aktivní legitimace žalobce) vznést dokonce prvního jednání ve věci. Tvrzení žalovaného týkající se aktivní legitimace žalobce se vztahovala pouze k námitce, že akcie společnosti žalovaného jsou omezeně převoditelné souhlasem statutárního ředitele, když tento souhlas vydán nebyl. Tvrzení žalovaného týkající se nedostatku splnění podmínek daných ust. § 269 odst. 2 ZOK, bylo uvedeno až při ústním jednání konaném dne 23. 6. 2021. Nadto, jak vyplývá z protokolu z ústního jednání konaného dne 10. 1. 2018, byl žalovaný před vyhlášením v pořadí prvního rozsudku soudu I. stupně poučen dle ust. § 119a odst. 1 o.s.ř.. Na základě tohoto poučení žalovaný uvedl, že neoznačuje žádné nové důkazy a skutečnosti. Z výše uvedeného nezbylo soudu, než znovu uzavřít, že k tvrzení žalovaného ohledně nedostatku aktivní legitimace žalobce, pokud jde o splnění podmínek § 269 odst. 2 ZOK, nelze pro jeho opožděnost přihlížet.
14. I přes shora uvedenou odůvodnění (nelze nepřihlížet k tvrzení žalovaného týkající se aktivní legitimace žalobce pro nesplnění podmínek ust. § 269 odst. 2 ZOK), považuje soud za důležité vyjádřit se ke splnění podmínek daných v ust. § 269 odst. 1 ZOK, dle stavu dokazování. Po

provedeném dokazování má soud za to, že podmínky dané dle ust. § 269 odst. 2 ZOK pro účinnost převodu akcií na jméno, a to oznámení změny osoby akcionáře společnosti a předložení akcií na jméno společnosti, byly v projednávané věci žalobcem splněny. Jak vyplývá z listinných důkazů (dopis žalovanému ze dne 7. 3. 2017 a 30. 3. 2017), žalobce sdělil opakovaně společnosti žalovaného, že mezi ním a původním majitelem akcií, [REDAKCE], byla uzavřena smlouva o převodu akcií společnosti, kdy akcie jsou specifikovány v dopisech doručených žalovanému, což žalovaný ani nesporeoval. Zároveň v těchto dopisech žalobce vyzval společnost žalovaného ke stanovení termínu, kdy se žalobce bude moci dostavit do společnosti za účelem předložení rubopisovaných akcií a vyznačení změny v seznamu akcionářů společnosti. Jak vyplývá z ust. § 269 odst. 2 ZOK, zákon nestanoví, kdo je povinen změnu v osobě akcionáře společnosti oznámit či řádně rubopisovanou akcií předložit. Zákon nestanoví žádnou formu příslušného oznámení. Ze shora citovaných listinných důkazů (dopisy žalovanému) má soud za to, že podmínka oznámení změny osoby akcionáře společnosti byla žalobcem splněna. Soud má dále po provedeném dokazování za to, že byla splněna i druhá podmínka daná ust. § 269 odst. 2 ZOK, a to předložení akcií na jméno společnosti. Jak vyplývá z protokolu z ústního jednání soudu z 20. 9. 2017, při tomto jednání žalobce prostřednictvím právního zástupce předložil soudu jednak originál kupní smlouvy uzavřené s [REDAKCE], a jednak originály akcií, které byly předmětem kupní smlouvy s [REDAKCE], a to akcie v počtu [REDAKCE] kusů. Při tomto ústním jednání byl přítomen právní zástupce žalovaného. Originály akcií, které byly předmětem převodu, byly srovnány s kopiemi založenými ve spise a posléze vráceny zástupci žalobce. Soud má za to, že takto byla naplněna ona druhá podmínka daná v ust. § 269 odst. 2 ZOK, a to předložení akcií na jméno společnosti. Soud se neztotožňuje s námitkou žalovaného, že akcie musí být předloženy přímo společnosti a osobou, která je k tomu speciálně zmocněna. Jak již bylo shora uvedeno ust. § 269 odst. 2 ZOK neurčuje, kdo a jakým způsobem je povinen předložit akcie společnosti. Je třeba vyjít ze smyslu a účelu ust. § 269 odst. 2 ZOK, kdy oznámením změny osoby akcionáře společnosti a předložením akcií na jméno společnosti, se sleduje zejména naplnění účelu ust. § 265 odst. 2 ZOK, kdy společnost bez zbytečného odkladu poté, co jí bude změna osoby akcionáře prokázána, zapíše nového vlastníka do seznamu akcionářů. Z toho nelze než dále uzavřít, že pokud při ústním jednání konaném dne 20. 9. 2017, na kterém byl přítomen i zástupce žalovaného (akciové společnosti), byly předloženy originály akcií, které byly předmětem převodu, a zároveň v této době již bylo společnosti známo uzavření kupní smlouvy s [REDAKCE], byly naplněny obě podmínky dle ust. § 269 odst. 2 ZOK k účinnosti převodu akcií na jméno.

15. Nadto má soud za to, že i pokud by nebyly předloženy originály akcií opatřené rubopisem [REDAKCE] při ústním jednání soudu, i v tomto případě byla splněna podmínka předložení akcií na jméno rubopisovaných na žalobce dle ust. § 269 odst. 2 ZOK, neboť jak vyplývá z judikatury Nejvyššího soudu České republiky (rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 26 Cdo 4416/2018) podmínka předložení akcií může být akcionářem splněna i oznámením připravenosti akcie předat. V tomto případě jednoznačně vyplynulo z dokazování (dopisy ze 7. 3. 2017, 30. 3. 2017), že žalobce opakovaně vyzýval žalovaného k určení termínu, ve kterém by mohl předložit rubopisované akcie poté, co oznámil žalovanému uzavření kupní smlouvy převodu akcií s [REDAKCE] a tudíž i změnu v osobě akcionáře. Tomuto požadavku žalovaný, s poukazem na to, že žalobce není akcionářem, nevyhověl. Z tohoto důvodu byla podána žaloba, kterou se, mimo jiné, žalobce domáhal, aby mu byla uložena povinnost předložit žalovanému rubopisované akcie [REDAKCE] dle uzavřené kupní smlouvy.
16. Ze všech výše uvedených důvodů má soud za to, že došlo k účinnému převodu akcií na jméno z [REDAKCE] na žalobce, když byly splněny podmínky ust. § 269 odst. 2 ZOK, a tudíž je žalobce akcionářem společnosti. Je proto aktivně legitimován k vydání opisu seznamu akcionářů žalovaného. Soud proto žalobě v plném rozsahu vyhověl.
17. Vzhledem k tomu, že žalobce měl ve věci plný úspěch má, dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení celkem v částce 94.335 Kč, za právní

zastoupení- 17 úkonů právní služby po 3 100 Kč (ust. § 9 odst. 4 pís. c) advokátního tarifu), 17x300 Kč režijní paušál, náhrada za promeškaný čas 14 půlhodin po 100 Kč, hotové výdaje advokáta, cestovné k ústním jednáním soudu 3 887 Kč, celkem 63 087 Kč (dle vyhl. č. 177/1996 Sb. advokátní tarif)+ 21% DPH z přiznaných náhrad. Za soudní poplatky 18 000 Kč (2x 2 000 Kč žaloba,odvolání) 14 000 Kč (dovolání).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 15. září 2021

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudce