

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání dne 28. 5. 2024 stížnost obviněného [REDAKCE] narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], toho času ve vazbě ve Věznici [REDAKCE], proti usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 23. 4. 2024 číslo jednací 2 Nt 2006/2024 – 22 a rozhodl

takto:

Podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. řádu se z podnětu stížnosti obviněného [REDAKCE] nar. 8. 9. 1956, napadené usnesení **zrušuje** a nově se rozhoduje tak, že podle § 71a tr. řádu se **zamítá** žádost, obviněného o propuštění z vazby, neboť vazební důvody podle § 67 písm. a) tr. řádu nadále trvají.

Podle § 73 odst. 1 písm. a, b, c, d) tr. řádu se vazba obviněného nenahrazuje:

- slibem zájmového sdružení občanů Karate Lions Pardubice z. s., IČ 01302345, se sídlem Bokova 364, Pardubice,
- zárukou osoby [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE],
- písemným slibem obviněného ze dne [REDAKCE] 2024,
- dohledem probačního úředníka,
- předběžným opatřením dle § 88b tr. řádu.

Podle § 73a odst. 1, 2 písm. b) tr. řádu se nepřijímá nabídka peněžitě záruky ve výši 2 000 000 Kč od [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Odůvodnění

1. Napadeným usnesením rozhodl Okresní soud v Hradci Králové tak, že podle § 71a tr. řádu za užití § 73b odst. 2 tr. řádu se zamítá žádost obviněného [REDAKCE], [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] o propuštění z vazby, neboť vazební důvody dle § 67 písm. a), b) tr. řádu nadále trvají.

Podle § 73 odst. 1 písm. a), b), c), d) tr. řádu se vazba obviněného nenahrazuje:

- slibem zájmového sdružení občanů Karate Lions Pardubice z. s., IČ 01302345, se sídlem Bokova 364, Pardubice,
- zárukou osoby [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE],

155/2024

- písemným slibem obviněného ze dne [REDACTED] 2024,
- dohledem probačního úředníka,
- předběžným opatřením dle § 88b tr. řádu.

Podle § 73a odst. 1, 2 písm. b) tr. řádu se nepřijímá nabídka peněžité záruky ve výši 2 000 000 Kč od [REDACTED], narozeného [REDACTED], bytem [REDACTED].

2. Své rozhodnutí okresní soud odůvodnil tím, že usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 8. 2. 2024, sp.zn. 2 Nt 1609/2024 byl obviněný [REDACTED] (dále jen obviněný) vzat do vazby z vazebního důvodu dle § 67 písm. b) tr.ř. Ke stížnosti Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové, který usnesením ze dne 29. 2. 2024, č.j. 11 To 56/2024 – 58 rozhodnutí Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 8. 2. 2024 v celém rozsahu zrušil a nově rozhodl, že se obviněný bere do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a, b) tr.ř., počínaje [REDACTED] 2024. Usnesení nabylo právní moci dne 29. 2. 2024.
3. Obviněný dne 28. 3. 2024 podal na Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové žádost o propuštění z vazby dle § 71a tr.ř., kdy k žádosti doložil záruku zájmového sdružení občanů. Krajským státním zastupitelstvím v Hradci Králové byla dne 8. 4. 2024 žádost o propuštění z vazby postoupena Okresnímu soudu v Hradci Králové s negativním stanoviskem státního zastupitelství k žádosti.
4. Ve věci proběhlo dne [REDACTED] 2024 vazební zasedání. Obviněný uvedl, že trvá na podané žádosti o propuštění z vazby, neboť od doby zahájení trestního stíhání jeho osoby byla provedena řada důkazů, výslechů svědků a on sám je nyní schopen vyjádřit se k okolnostem opatrovnického řízení. Popřel, že by si objednal únos či vraždu poškozeného, uznal pouze, že si pana [REDACTED] objednal, aby osobu poškozeného prověřil a provedl detektivní služby na základě licence, kterou v té době již mnoho let disponoval. Chtěl vědět, jak poškozený funguje, jak se chová, když odváží vnuka, dále jak pracuje, jaké má příjmy, protože byla řada skutečností, které kamuflaval a zkresloval. Obviněný uvedl, že je přesvědčen, že jeho útěk nehrozí, kdy se odkázal na písemný návrh. Zde uvedl, že nikam necestuje, nemá platný cestovní pas, svůj čas tráví na chalupě nebo v místě bydliště. Má silnou citovou vazbu na rodinu, na vnuky, proto by nikam nedocestoval. Má i zdravotní problémy a svůj věk. Přislíbil, že pokud by byl z vazby propuštěn, bude se zdržovat pouze doma a nebude nikde na veřejnosti vystupovat. Činem jako takovým se necítí být vinen a je připraven svou nevinu prokázat. Uvedl, že by si potřeboval dát do kupy dokumenty z advokátní praxe v minulosti, kdy v současné době mu byla advokátní činnost pozastavena. Uvedl, že sám svým klientům říkal, že někdy je koluzní vazba třeba, a obviněný uvedl, že by s ní i souhlasil, ale odmítá útekovou vazbu, která nemá žádný podklad. Je slušným člověkem, nikdy neměl problémy, řada svědků vypovídala v jeho prospěch. Uvedl, že pan [REDACTED] je jeho bývalý klient a nyní i přítel. Znají se dlouhou dobu, vídají se minimálně několikrát týdně. Pokud pan [REDACTED] nabídl peněžitou záruku ve výši 2 000 000 Kč, obviněný k tomu uvedl, že pana [REDACTED] sám o to nežádal, ale jeho nabídku přijímá a se složením takové peněžité záruky souhlasí. Ke spolku Karate Lions Pardubice obviněný uvedl, že sem pravidelně vodí vnuka na karate, zná se blíže se zástupcem spolku panem [REDACTED] a pokud by soud přijal nabídku záruky, je připraven se pravidelně hlásit jak panu [REDACTED], tak i panu [REDACTED] a je srozuměn s tím, že v případě, že by jakkoliv porušil podmínky, za kterých by byl propuštěn z vazby, tak by tato skutečnost byla nahlášena.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

155/2024

Obviněný uvedl, že předložil soudu i písemný slib, že by byl vždy kontaktní jak na telefonu, tak na emailu, či osobně.

5. Z písemného návrhu a vyjádření obhájkyne u vazebního zasedání a jejího závěrečného návrhu soud zjistil, že obhajoba nesouhlasí s argumenty Krajského soudu v Hradci Králové, pokud jde o existenci vazebního důvodu dle § 67 písm. a) tr.ř., kdy soud nezvážil všechny eliminační důvody vyplývající z komentáře trestního zákoníku a nálezu ústavního soudu, kdy mimo jiné je třeba vzít v úvahu vysoký věk obviněného, jeho osobní a rodinné poměry a námitky týkající se zdravotního stavu, uspořádání rodinného života, kdy v kontextu s tím obhajoba uvádí, že obviněný má velmi silnou citovou vazbu na svou nejbližší rodinu, manželku, vnoučata a nelze tak dovodit, že by tyto vztahy chtěl přerušit skrýváním se nebo útekem. Obhajoba tak opětovně vyslovila souhlas s usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 8. 2. 2024, kde byl dovozen pouze vazební důvod dle § 67 písm. b) tr.ř. Dále v návrhu obhajoba uvádí, že pokud by soud shledal důvodnou útěkovou vazbu, navrhuje její nahrazení kaucí tak, že by rozhodl o její přípustnosti a následně rozhodl o výši a způsobu složení kauce, dále aby přijal záruku spolku Karate Lions Pardubice z.s. IČ 01302345, případně aby soud uložil obviněný předběžné opatření zákazu vycestování a dohled probační a mediační služby. Obhajoba dále v návrhu uvádí své argumenty ohledně možného ohrožení vysokým trestem v případě uznání na vinu, neboť další spolupachatelé popírají objednávku jakéhokoliv fyzické inzultace, únosu či likvidace, natož vraždy o poškozeného a z dosud provedených důkazů jednoznačně vina obviněného není prokázána. Obviněný nemá žádný platný cestovní doklad, nejezdí do zahraničí a nemá žádné kontakty, které by mu umožnily ukrývat se, ať s v České republice nebo v zahraničí. Ohledně zdravotního stavu obhajoba uvádí, že pouhý zápis v registru České advokátní komory neznámá, co je faktickým obsahem pracovní náplni obviněného a nelze tak jednoznačně dovodit, do jaké míry je či není činnost advokátní profese fyzicky náročná. Mediální známost obviněného v rámci jeho právní praxe a jeho přetrvávající morální závazky vůči klientům mohou být brány pouze jako důvody pro uplatnění institutů nahrazujících útěkovou vazbu. Jedná se ale o člověka ve věku [REDAKCE] roku, který má zdravotní problémy, ale které nejsou zase natolik závažné, aby mu výkon advokacie znemožňovaly. Obhajoba proto navrhla, aby byla vyžádána zpráva věznice o tom, jaké léky obviněný užívá ve vazbě. Obhajoba uvádí, že s ohledem na skutečnost, že většina svědků již byla vyslechnuta, nehrozí ovlivňování svědků a má za to, že vazební důvod dle § 67 odst. b) tr.ř. odpadá. Ačkoliv vazební důvod dle § 67 písm. b) tr.ř. končí ze zákona ke dni 6. 5. 2024, do tohoto data nemají orgány činné v trestním řízení naplánovány žádné úkony, takže je absurdní, že je nutné držet vazební důvod až do tohoto data a ani není žádný jiný úkon, který by sám o sobě odůvodňoval koluzní vazbu. K vazebnímu důvodu podle § 67 písm. a) tr. řádu obhajoba uvádí, že tyto důvody zde nikdy nebyly, obviněný je stíhán pouze na základě paušálních důvodů bez zohlednění jemu svědčící řady okolností a jeho omezení na osobní svobodě je v rozporu s čl. 8 Listiny. V případě, že by soud dovedl vazební důvody dle § 67 písm. a) tr. řádu obhajoba navrhuje, aby byla přijata záruka spolku Karate Lions Pardubice, záruka osoby [REDAKCE] a také dohled probační a mediační služby. Poznává, že vzhledem k zajištění většiny finančních prostředků orgány činnými v trestním řízení, nemá obviněný aktuálně dostatek finančních prostředků na to, aby utekl a skrýval se. Navrhuje tedy, aby obviněný byl dle § 71a tr. řádu propuštěn z vazby a pouze v případě, že by byla dovozena vazba útěková, navrhuje, aby tato vazba byla nahrazena zárukami zájmových sdružení občanů podle § 73 odst. 1 písm. a) tr.ř. ve spojení s § 6 odst. 2 tr. řádu, slibem obviněného dle § 73 odst. 1 písm. b) tr. řádu, stanovením dohledu probačního

Shodu s prvořadem potvrzuje [REDAKCE].

155/2024

úředníka dle § 73 odst. 1 písm. c) tr. řádu, uložením vhodného předběžného opatření dle § 73 odst. 1 písm. d) tr. řádu zejména výslovným zákazem vycestování do zahraničí dle § 88h odst. 1 tr. řádu příkladně v kombinaci nabízené peněžité záruky od [REDAKCE] a předběžného opatření zakazující vycestování obviněného.

6. Provedenými listinnými důkazy z usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 8. 2. 2024, sp.zn. 2 Nt 1609/2024 (dále jen usnesení o vazbě) a připojeného spisového materiálu zjistil, že obviněný je stíhán na základě usnesení o zahájení trestního stíhání policejního orgánu ze dne [REDAKCE] 2024 pod č.j. [REDAKCE] pro zvlášť závažný zločin vražda dle § 140 odst. 2,3 písm. i, j) tr. zákoníku, spáchaný formou účastenství – návodu dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že v přesněji nezjištěné době, nejpozději v [REDAKCE] měsících roku 2022, na přesněji nezjištěném místě České republiky, velmi pravděpodobně v Pardubickém kraji, si u osoby [REDAKCE], nar. [REDAKCE], objednal, resp. jej po předchozím uvážení navedl k úmyslnému usmrcení poškozeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], biologického otce jeho vlastního vnuka nezletilého [REDAKCE], nar. [REDAKCE], resp. bývalého partnera jeho dcery [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. [REDAKCE], kdy motivací jednání [REDAKCE] byly dlouhodobě probíhající a stupňující se soudní spory poškozeného [REDAKCE] s jeho dcerou [REDAKCE] [REDAKCE] o společného syna [REDAKCE] probíhající u Okresního soudu v Pardubicích. Pokud jde o podrobnější popis skutku, soud se pro stručnost odkazuje na přesnou citaci usnesení o zahájení trestního stíhání, pokud jde o popis skutku, na usnesení ze dne 8. 2. 2024 o vzetí obviněného do vazby, přičemž usnesení o zahájení trestního stíhání nebylo ke dni vazebního zasedání co do popisu skutku nijak upraveno či změněno. V usnesení o vazbě okresní soud dovodil existenci vazebního důvodu dle § 67 písm. b) tr.ř., neboť byla dána důvodná obava, že obviněný v případě propuštění na svobodu bude působit na ve vztahu k němu doposud nevyslechnuté svědky, případně provede likvidaci dalších případných důkazních prostředků zejména ve vztahu k ostatním pachatelům předmětné trestné činnosti či provedeným finančním transakcím a bude tak mařit objasňování trestné činnosti, pro kterou je stíhán. Existenci vazebního důvodu dle § 67 písm. a) tr.ř. okresní soud nedovodil s argumentem, že obviněný je pracovně i majetkově výrazně vázán na Českou republiku, a ačkoliv je stíhán pro zvlášť závažný zločin vražda dle § 140 odst. 2,3 písm. i, j) tr. zákoníku, kdy je ohrožen trestní sazbou 15-20 let, případně trestem výjimečným, jde o osobu vyššího věku a soud není tak obava, že by se mohl skrývat či uprchnout.
7. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 2. 2024, č.j. 11 To 56/2024 (dále usnesení odvolacího soudu) bylo zjištěno, že ke stížnosti KSZ Hradec Králové odvolací soud dovodil správnost závěrů Okresního soudu v Hradci Králové co do důvodnosti vazby ve smyslu § 67 tr.ř., neboť dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání, byl spáchán, má znaky uvedeného trestného činu a existují zřejmé důvody k podezření, že jej spáchal právě obviněný [REDAKCE]. Krajský soud se následně ve svém odůvodnění vyjádřil ke všem námitkám obhajoby a stížnost obviněného proti rozhodnutí obviněného o vzetí do vazby zamítl. Následně ke stížnosti KSZ Hradec Králové odvolací soud vypořádává s námitkami obhajoby ve vztahu k existenci vazebního důvodu dle § 67 písm. a) tr.ř. a to jak ve vztahu ke zdravotnímu stavu obviněného, tak s námitkami co do výkonu jeho advokátní praxe v kontextu s jeho věkem a rodinnými poměry. Poté odvolací soud usnesení okresního soudu o vazbě zrušil a nově rozhodl, že se obviněný bere do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a), b) tr.ř.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

155/2024

8. V rámci vazebního zasedání byly dále provedeny listinné důkazy předložené obhajobou, směřující k nahrazení vazby. Z písemné záruky zájmového sdružení občanů spolku Karate Lions Pardubice a výsledkem svědka [REDAKCE] považuje soud za prokázáno, že obviněný v posledních pěti nebo šesti letech často docházel do spolku, kdy doprovázel svého vnuka na tréninky, jsou tak s ním v pravidelném kontaktu, blíže se pak zná s dalším zástupcem spolku panem [REDAKCE]. Spolek má za to, že obviněný žije v souladu s duchem spolku, je vzorem pro svého vnuka a oni jsou připraveni se zaručit, že by s ním byli v pravidelném osobním a telefonním kontaktu a v případě, že by z jeho strany došlo k závadovému jednání, by toto oznámili orgánům činným v trestním řízení.
9. Dále soud z písemné záruky osoby [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] a jeho výsledku v pozici svědka u vazebního zasedání považuje za prokázané, že jmenovaný se s obviněným zná 10 let, kdy původně šlo o vztah klienta a advokáta, který postupně přerostl v přátelský vztah. Svědek by je přesvědčen, že je schopen působit dostatečným způsobem na obviněného, aby se nijak nevyhýbal dalšímu trestnímu stíhání a je připraven, v případě, že by došlo k porušení povinností, oznámit toto orgánům činným v trestním řízení. Svědek uvedl, a že je mu známo, kde obviněný bydlí, že jezdí na chalupu do [REDAKCE] společně se svojí ženou. Považuje obviněného za čestného a váženého advokáta, z tohoto důvodu nabídl peněžitou záruku, kdy je připraven na účet soudu složit 2 000 000 Kč, které má k dispozici. Uvedl také, že si je vědom svých důsledků, které by nastaly v případě porušení podmínek, za kterých by byl obviněný propuštěn z vazby. Ke svým osobním poměrům uvedl, že v posledních 30 letech pracuje jako podnikatel, je spolumajitel firmy, nikdy nebyl soudně trestán.
10. Z písemné slibu obviněného ze dne [REDAKCE] 2024 soud zjistil, že obviněný se zde zavazuje, že v případě propuštění z vazby na svobodu se bude zdržovat v místě svého trvalého bydliště v [REDAKCE], anebo na adrese [REDAKCE], pošta [REDAKCE], kam jezdí na chalupu. Uvádí, že advokacii již vykonávat nebude, ale potřebuje srovnat archiv za roky od 1995 do roku 2005 a dále potřebuje poskytnout potřebnou součinnost kolegům pro dořešení kauz, ve kterých vystupoval. Uvedl, že se kdykoliv na vyzvání dostaví k orgánům činným v trestním řízení. Již řadu let nemá platný cestovní pas, obnovovat ho nebude, je silně fixován na svou rodinu a své rodinné zázemí, kdy právě tato skutečnost by mu nedovolila kamkoliv utíkat nebo se schovávat. Ke svému zdravotnímu stavu uvedl, že není zcela v pořádku, má nějaké zdravotní problémy, pro které se léčí a užívá léky. Slibuje v písemné slibu, že dodrží veškerá omezení, která mu budou uložena a vždy bude k dispozici soudu či orgánům činným v trestním řízení.
11. Podle § 71a tr.ř. soud má povinnost v rámci soudního přezkumu důvodnosti vazby důsledně zkoumat, zda vazební důvody trvají i v reálném čase a má na podkladě zkoumání konkrétních skutečností a námitek obhajoby případně zkoumat, zda během trvání vazby skutečnosti zakládající důvodnost vazby neztratily význam či přesvědčivost a zda v reálném čase není možné nahradit vazbu jiným opatřením dle trestního řádu (komentář ASPI k § 72 tr.ř. – stav k 19. 6. 2021 do částky 987/2021 Sb.) Co do důvodnosti trestního stíhání ve smyslu § 67 tr.ř. má být osvědčeno, že se stal skutek, pro který je obviněný stíhán, že tento skutek nese znaky skutkové podstaty toho konkrétního trestného činu a že lze s potřebnou mírou pravděpodobnosti učinit závěr, že skutek spáchal obviněný. V dané věci od právní moci usnesení o vazbě ke dni 29.2.2024 nebyly zajištěny a nebyly soudu ani předloženy takové důkazy, které by jakkoliv měnily či ovlivnily závěry vyslovené v usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 8. 2. 2024, sp.zn. 2 Nt 1609/2024 a závěry usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 2. 2024, sp.zn. 11 To 56/2024 co se týče důvodnost trestního Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

155/2024

stíhání. Proto soud pro stručnost odkazuje na odůvodnění citovaných usnesení. Argumentace obviněného u vazebního zasedání nařízeného k jeho žádosti o propuštění z vazby je v podstatě totožná s předchozí argumentací v řízení o vzetí do vazby, se kterou se soudy v odůvodnění náležitě vypořádaly, a to jak do otázky viny a s ní související potřebné míry pravděpodobnosti spáchání činu obviněným, tak co do obsahu důkazů, které byly dosud orgány činnými v trestním řízení opatřeny včetně argumentace obhajoby k věku, zdravotnímu stavu, zaměstnání a rodinnému zázemí obviněného. Je třeba opětovně uvést, že vina či nevina obviněného bude prokazována až v rámci dokazování u hlavního líčení před soudem, nicméně dosud opatřené důkazy odůvodňují potřebnou míru pravděpodobnosti pro závěry výše vyslovené o skutku, znacích skutkové podstaty a možných pachatelích. Soud v rámci vazebního zasedání musel také vzít v úvahu, že spolupachatelé trestné činnosti jsou rovněž stíhání vazebně a orgány činné v trestním řízení nadále provádějí úkony trestního řízení zejména směřující k nalezení poškozeného [REDAKCE], či jeho těla, nadále jsou prováděny úkony trestního řízení související se zahájením trestního stíhání obviněného a jsou opatřovány další důkazy navržené obhajobou. Soudu je také z úřední činnosti známo, že přestože spoluobvinění jsou stíhání vazebně, jeden ze spolupachatelů podnikal kroky k tomu, aby ovlivnil průběh dalšího dokazování. Proto i ve vztahu k obviněnému je třeba i nadále učinit důvodný závěr, že vazební důvod dle § 67 písm. b) tr.ř. trvá a na tomto závěru nemůže nic změnit ani skutečnost, že policejní orgán nemá do konce zákonného trvání lhůty naplánované žádné výslechy. Jak bylo výše uvedeno, i nadále jsou prováděny úkony trestního řízení, které mají velký význam pro objasnění celé věci, kdy manipulace s možnými dalšími svědky či důkazy by mohla dosavadní šetření ovlivnit. A vzhledem k tomu, že soud dovozuje, že ke dni konání vazebního zasedání i nadále trvá vazební důvod dle § 67 písm. b) tr.ř., nepřichází náhrada vazby institutem trestního řádu dle § 73 tr.ř. a § 73a tr.ř. v úvahu.

12. Soud se v rámci vazebního zasedání pro účely rozhodnutí o žádosti obviněného o propuštění z vazby zabýval návrhy obhajoby k náhradě vazby jinými institutem trestního řádu, a to zárukou sdružení občanů a důvěryhodné osoby ve smyslu § 73 odst. 1 písm. a) tr.ř., kdy vyslechl ve vazebním zasedání jak zástupce spolku Karate Lions Pardubice [REDAKCE], tak svědka [REDAKCE]. Bylo zjištěno, že jde o spolek a osoby, se kterými obviněný přicházel v posledních mnoha letech do kontaktu, kteří jsou připraveni na obviněného pro případ propuštění z vazby dohlédnout a porušení podmínek propuštění nahlásit orgánům činným v trestním řízení. Současně bylo prokázáno, že [REDAKCE] je připraven složit na účet soudu dva miliony korun jako peněžitou záruku pro případ propuštění obviněného, přičemž svědek uvedl, že zná podstatu obvinění a trestné činnosti, pro kterou je obviněný stíhán a je si vědom procesních důsledků porušení podmínek, za kterých by obviněný byl propuštěn z vazby.
13. Na podkladě provedeného vazebního zasedání soud dle § 71a tr.ř. z důvodů uvedených v § 67 písm. a, b) tr.ř. rozhodl o zamítnutí návrhu obviněného na propuštění z vazby, neboť i nadále trvá důvodná obava, že by se obviněný mohl vyhýbat trestnímu stíhání z důvodu ohrožení vysokým trestem a nadále trvá důvodná obava, že by mohl ovlivnit dosud nevyslechnuté nebo nově ustanovené svědky, spoluobviněné případně mařit objasňování okolností důležitých pro trestní stíhání. Jak bylo výše uvedeno, soud se odkazuje na závěry a důvody citovaných usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 8.2.2024 a Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29.2.2024, kdy v rámci vazebního zasedání nebyly provedeny takové důkazy, které by zde vyslovený závěr soudu změnily nebo výrazně oslabily a argumentace obviněného je obdobná s argumenty uvedenými již v rámci řízení o vzetí obviněného do vazby a jak bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

155/2024

již výše uvedeno, okresní i krajský soud se s argumenty obhajoby podrobně zabýval a vyhodnotil je. Aktuálně byl posouzen zdravotní stav obviněného, který v rámci výkonu vazby je obviněný pod lékařským dohledem, užívá pravidelně léky, které mu lékař předepsal, tudíž zdravotní stav obviněného není ohrožen. Pokud jde o argumentaci uspořádáním advokátní praxe, soudu je známo, že věci obviněného po pozastavení advokátní činnosti převzala advokátní kancelář, které byl obviněný součástí a která nadále pokračuje ve své činnosti, takže nic nebrání obviněnému a jeho obhájkyň, která je součástí advokátní kanceláře, aby spolu případy dalších klientů konzultovali. A ve vztahu k uspořádání dokumentů, starých téměř 30 let, těžko takový argument považovat za natolik důležitý, že by obstál jako okolnost minimalizující nutnost vazby ve smyslu platné judikatury ústavního soudu. Z vyjádření obviněného, jeho písemného slibu, a i z výpovědi svědků soud zjistil, že obviněný má silnou vazbu na svou rodinu. Nicméně je současně třeba vzít v úvahu, že je obviněn z velmi závažné trestné činnosti, kdy důsledky pro jeho osobu, v případě, že bude uznán na vinu a odsouzen, budou, i s ohledem na často zmiňovaný věk obviněného, závažné. Proto soud má za to, že právě tato skutečnost sama o sobě zakládá velmi silný motiv k případnému ukrytí se před dalším trestním stíháním, a s tím související snahu o prodlužování trestního stíhání na co nejdelší dobu. I z toho důvodu soud dospěl k závěru, že u obviněného [REDAKCE], [REDAKCE], důvody vazby dle § 67 písm. a, b) tr.ř. trvají a vazbu nelze nahradit žádným z institutů trestního řádu, tedy nabízenými zárukami občana a spolku, včetně dohledu probačního úředníka či předběžného opatření zákazu vycestování. Tyto instituty trestního řádu je třeba, s ohledem na výše uvedené, považovat za velmi málo silné pro zamezení případného vyhýbání se trestnímu stíhání či útěku. K peněžité náhradě dvou milionů korun, která byla v rámci řízení o vazbě nabídnuta, soud konstatuje, že jde o nabídku, o kterou sám obviněný nežádal, jak sám uvedl ve výpovědi, ale se kterou souhlasil. V kontextu s tím je ale třeba uvést, že nabídka peněžité záruky z hlediska svého účelu musí vycházet z majetkových poměrů samotného obviněného, kdy účelem takové záruky je, aby zabránila obviněné osobě v útěku či maření dalšího vyšetřování. Z logiky věci, a i z platné judikatury, plyne závěr, že peněžítá záruka musí být v takové výši, aby její propadnutí státu v případě porušení podmínek propuštění z vazby, obviněný silně pocítil. V souvislosti s nabídkou peněžité záruky dosud podrobnosti k majetkovým poměrům obviněného nebyly prezentovány, nicméně ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný [REDAKCE] provozoval mnoho let samostatnou, a jak sám uvedl u vazebního zasedání, prosperující advokátní kancelář, je minimálně spoluvlastníkem několika nemovitostí. V kontextu s tím je třeba vzít v úvahu, že dle usnesení o zahájení trestního je obviněn z velmi závažné trestné činnosti, v důsledku které mělo dojít k usmrcení člověka a v neposlední řadě je také při úvaze o výši peněžité záruky třeba vzít v úvahu i výši trestu, kterým je obviněný při uznání na vinu bezprostředně ohrožen. V kontextu s tím pak lze mít důvodné pochybnosti o tom, zda je nabízená částka dvou milionů korun postačující zárukou i s ohledem na to, že se prokazatelně nejedná o peníze samotného obviněného, ale o peníze jeho známého. Z uvedených důvodů soud proto rozhodl o zamítnutí návrhu obviněného o propuštění z vazby a o zamítnutí náhrady vazby dalšími instituty trestního řádu tak, jak je ve výroku usnesení uvedeno.

14. Proti tomuto usnesení podal obviněný stížnost, kterou odůvodnil prostřednictvím své obhájkyň. V ní namítá, že:
15. Předně uvádíme, že okresní soud se dle našeho názoru zabýval navrženými instituty nahrazení vazby, ovšem pouze částečně a dle našeho názoru nesprávně — viz níže. Soud již v samotném

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

155/2024

výroku přesto, že rozhodl o nenahrazení vazby navrženými instituty, absolutně ve výroku i v odůvodnění nereflekoval navrženou peněžitou záruku [REDAKCE], který je připraven dle uvážení soudu poskytnout sám peněžitou záruku. S ohledem na skutečnost, že na základě stížnosti byly Krajským soudem v Hradci Králové — pobočka Pardubice uvolněny finanční prostředky ve výši 1.744.155,57 Kč, pak tyto je obviněný obratem schopen nabídnout jako záruku, kdy jeho nabídka záruky byla soudu podána ihned při prvním vazebním zasedání a rekapitulována nyní při žádosti o propuštění, soud ji však absolutně nereflekoval. Zejména pak nereflekoval, že výši jím nabízené záruky ponechal na uvážení soudu, kdy, pokud soud uvádí, že výše 2.000.000 Kč se jeví jako možná ne zcela dostatečná a nejedná se o peníze obviněného, pak tato argumentace se nevypořádává s kompletní žádostí obviněného, a to konkrétně s jím navrženou zárukou ani její výší a je zcela lichá ohledně toho, že se nejedná o peníze obviněného v případě [REDAKCE], když obviněný sám záruku nabízí, a to ve výši dle uvážení soudu. Nadto máme za to, že záruka další důvěryhodné osoby spíše zvyšuje tlak na obviněného a morální apel je mnohem větší, než když jsou poskytovány jeho prostředky, kdy zklamat člověka, který se za něj zaručuje, by obviněný rozhodně nemohl a mám za to, že tento morální apel platí u naprosté většiny obyvatel. Majetkové poměry obviněného jsou obsaženy ve spisovém materiálu a byly součástí spisu, který byl obhájce poskytnut k nahlédnutí při prvním vazebním zasedání. Pokud soud uvádí, že majetkové poměry obviněného nebyly prezentovány, pak to není pravda a tyto jsou součástí spisového materiálu a byly součástí části spisového materiálu, kterou měl soud přímo k dispozici na vazebním zasedání.

16. Pokud soud uvádí, že instituty uvedené v trestním řádu je třeba považovat za „velmi málo silné pro zamezení případnému vyhýbání se či útěku“, pak ale máme za to, že není v napadeném usnesení absolutně odůvodněno proč. Z jakého důvodu jsou málo silné instituty obsaženy v trestním řádu, které sám zákonodárce uvádí jako instituty, kterými lze nahradit vazbu. Proč u obviněného nelze tyto jednotlivé instituty použít, resp. nejsou dost silné? Každý jednotlivý institut je schopen zajistit dohled nad obviněným a jeho užití tak, jak jej zákonodárce předpokládal, zajistí nahrazení vazby v daném případě. Pouze hrozba vysokého trestu nemůže bez dalšího samostatně obstát, a to dle platné a aktuální judikatury. Hrozba vysokým trestem je samostatný důvod k vazbě, ale nelze ji použít bez dalšího. Eliminační důvody je nutno brát v potaz a posuzovat je v celém kontextu, to však soud neučinil.
17. Pokud jde o „dosud zjištěné skutečnosti“, pak uvádíme, že právě dosud zjištěné skutečnosti nenasvědčují tomu, že byl spáchán skutek, pro který je obviněný stíhán. Neexistuje ani objednávka, poškozený je pohřešovaný a nikde nejsou žádné finanční prostředky, které by měly uvedené prokazovat. Ani nemohou být. Naopak všichni další obvinění popírají jakoukoliv objednávku násilného rázu, natož vraždy. Žádný ze svědků nepřinesl žádné nové skutečnosti. Motivy byly dle našeho názoru již vyvráceny a na základě tak závažných pochybností není dle našeho názoru skutečně dán důvod k vazebnímu stíhání. Ohledně podrobnější argumentace odkazujeme na podanou stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání, kterou přikládáme jako přílohu. Pokud argument soudu pro vazbu obviněného mj. je, že nějaký jiný obviněný činil údajně nějaké kroky k ovlivnění průběhu dalšího dokazování, pak zejména není zřejmé, o co se jedná, ale zároveň toto přeci nesouvisí s obviněným a rozhodně tím nelze odůvodňovat vazbu obviněného. Pokud je v usnesení uvedeno, že jsou prováděny další důkazy navrhované obhajobou, pak to je vyslovená lež, neboť žádné takové důkazy prováděny nejsou, a naopak je to policejní orgán, kdo provádí svoje důkazy, a to bohužel za předchozích pohovorů se svědky či zneužívání jiných řízení pro účely tohoto řízení a naopak.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

155/2024

Koluzní vazba je časově omezena a argumenty uváděné soudem jsou taktéž dle našeho názoru absolutně nepřiléhavé a liché.

18. Pokud jde o sdělení ohledně uspořádání advokátní praxe, soud nepochopil obsah sdělení, který jasně deklaroval jedinou věc, a to, že [REDAKCE] se nehodlá vracet do advokacie a nehodlá vykonávat činnost advokáta. Argumentace možných konzultací obhájkyň s obviněným, notabene ohledně případů dalších klientů napříč kanceláří, dle našeho názoru je naprosto neoprávněná. Obhájkyň rozhodně nebude ve vazbě probírat pod dohledem kamer a s vědomím pořizování zvukových a obrazových záznamů z vazební věznice kauzy jiných klientů a do kauz kolegů z kanceláře rozhodně obhájkyň nezasahuje a logicky tyto nemůže konzultovat. Nadto v současné situaci bez příslušné smluvní dohody s obviněným. Popis činnosti v rámci kanceláře byl obviněným sdělován, aby soud měl představu o tom, jak by v případě propuštění fungoval a co by dělal, aby obviněný prokázal, že není důvodná obava, že by se skrýval nebo utíkal. Zdravotní stav obviněného není ohrožen, ale je takový, že by rozhodně neumožnil obviněnému někam utéct nebo se skrývat, na to se snažil obviněný poukázat a toto je relevantní posoudit, ovšem soud se tímto opět nezabýval. K tomuto zakládáme do spisu výpis ze zdravotní dokumentace s přehledem léků, které musí obviněný užívat s ohledem na jeho hraniční zdravotní stav.
19. Okresní soud se vůbec nevypořádal se slibem zájmového sdružení občanů Karate Lions, zárukou [REDAKCE], písemný slibem obviněného, dohledem probačního úředníka nebo předběžným opatřením. Přesto, že lze v případě obviněného vazbu nahradit dle našeho názoru některým z uvedených institutů, soud těmito vazbu nenahradil, ale v odůvodnění usnesení absolutně neodůvodnil proč, kromě vágního obecného konstatování o slabosti těchto institutů. Nadto máme za to, že s ohledem na trvání koluzního důvodu vazby nepřislušelo Okresnímu soudu rozhodovat o nahrazení nebo nenahrazení vazby, když koluzní vazbu nahrazovat nelze a za této situace soud rozhodl nadbytečně, polovičatě a netransparentně, když částí institutů se zabýval a částí naopak absolutně ne a rozhodl o nepřijetí institutů přesto, že o jejich přijetí ani rozhodnout, z důvodu trvající koluzní vazby, rozhodnout nemohl.
20. Navržené instituty nahrazující vazbu nebyly dle našeho názoru řádně posouzeny, když už je okresní soud z části hodnotil, eliminační důvody nebyly řádně přezkoumány a zhodnoceny a zejména máme za to, že soud nesprávně rozhodl, že trvají důvody koluzní i útěkové vazby, když důvody, zejména útěkové vazby řádně neuvedl (kromě hrozby vysokého trestu) a zejména je nenavázal na konkrétní obavu ve vztahu k obviněnému.
21. Z komentářové literatury mj. vyplývá následující: „Závěr, že obviněnému hrozí vysoký trest, nelze učinit jen na podkladě příslušné trestní sazby stanovené trestním zákoníkem na trestný čin, pro který proti němu bylo zahájeno trestní stíhání, ale vždy je třeba zhodnotit konkrétní okolnosti týkající se povahy a závažnosti činu (srov. § 39 odst. 2 TrZ) i poměry obviněného. Přitom je třeba uvážit nejen předpokládanou výši trestu, ale i to, zda takto stanovená výše trestu odůvodňuje obavu, že konkrétní obviněný uprchne nebo se bude skrývat (srov. i ÚS 8/2002-n.). Vazba obviněného, kterému hrozí vysoký trest, je odůvodněna ve smyslu § 67 písm. a) tr. ř. jen za předpokladu zjištění některé další konkrétní skutečnosti týkající se zejména osoby pachatele nebo okolnosti případu, které v souvislosti s předpokládanou citelnou sankcí obavu z útěku odůvodňují (R 64/1992). V té souvislosti je třeba poznamenat, že ani Ústavní soud neakceptuje názor, podle něhož „hrozba vysokým trestem je tou konkrétní skutečností v zákoně uvedenou zakládající obavu z jednání podle § 67 písm. a) tr. ř. Tento názor totiž

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

155/2024

odporuje dikci zákona i smyslu předmětného vazebního důvodu, jelikož hrozba vysokého trestu musí teprve vést — na základě konkrétních skutečností — k důvodné obavě, že obviněný uprchne nebo se bude skrývat, aby se tak trestnímu stíhání nebo trestu vyhnul. Jinak řečeno, samotná hrozba vysokého trestu není konkrétní skutečností zakládající obavu z jednání podle citovaného ustanovení trestního řádu. Pokud by tomu tak skutečně bylo — což však trestní řád nepřipouští — muselo by — dovedeno ad absurdum — platit, že v jakémkoli případě hrozby vysokého trestu by u obviněného byla dána existence útěkového vazebního důvodu, a to bez nutnosti dalšího podrobnějšího zkoumání (srov. ÚS 8/2002-n.).

22. Máme však za to, že napadené usnesení tyto skutečnosti nereflektuje. Stejně jako nejsou dostatečně posouzeny obviněným uváděné eliminační důvody, které judikatura příkladmo uvádí následovně: „zejména míra celkové uspořádanosti životních poměrů obviněného, mobilita daná jeho zdravotním stavem, rozsah jeho místně založených citových a prozatím (nejen hmotně) řádně a především dlouhodobě plněných zaopatřovacích vazeb, rámec jím dosud sdíleného společensky konformního jednání ve spojení s možnými zárukami ze strany jiných subjektů apod. To vše přirozeně nahlíženo ve vzájemných souvislostech se zřetelem na konkrétní okolnosti případu.“ Máme za to, že naplněny eliminační důvody jsou ve všech ohledech, jak bylo opakovaně z naší strany uváděno a nadto máme za to, že i pokud by soud důvodnost vazby shledal, lze tuto nahradit příslušnými instituty trestního řádu, které byly obviněným navrženy. V dalších podrobnostech dále odkazujeme na předchozí vyjádření v rámci vazebního řízení, které zasíláme jako přílohu tohoto přípisu.
23. Obhajoba má za to, že obviněný by měl být propuštěn z vazby. Za situace, kdy soud důvody vazby shledá, pak máme za to, že v případě obviněného lze vazbu nahradit instituty uvedenými v trestním řádu a tyto by měly být využity, když skutečně mohou vazbu nahradit a je možné stíhat obviněného na svobodě a zachovat jeho práva.
24. Krajský soud přezkoumal podle § 147 odst. 1 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozhodnutí, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že stížnost obviněného je částečně důvodná, a to proto, že okresní soud rozhodoval o vazbě obviněného dne 23. 4. 2024, kdy dovedl, že jsou zde dány důvody vazby útěkové a koluzní dle § 67 písm. a, b) tr. ř. V době rozhodování krajského soudu však již pominul důvod vazby koluzní, jak vyplývá z přípisu Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, č. l. 56, a to dnem 6. 5. 2024. Proto z tohoto formálního důvodu krajský soud v této části zrušil rozhodnutí soudu prvního stupně.
25. Při zkoumání důvodů vazby ve smyslu § 67 tr.ř. vycházel krajský soud z toho, že skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání, byl spáchán, má znaky uvedeného trestného činu a existují zřejmé důvody k podezření, že tyto spáchal právě obviněný, který spáchání trestné činnosti v plném rozsahu popírá. Z toho, že je zde dáno důvodné podezření, že se měl trestné činnosti dopustit, je potřebné vycházet z odůvodnění rozhodnutí soudu prvního stupně, se kterým se krajský soud i přes stížnostní námitky obviněného ztotožnil. Nelze rovněž přehlédnout skutečnosti, které jsou již uvedeny v rozhodnutí o vzetí do vazby, na které rovněž lze v podrobnostech odkázat. Rovněž skutečnost, že nebylo přijato žádné z opatření nahrazujících vazbu, lze akceptovat. Okresní soud tyto skutečnosti dostatečným způsobem odůvodnil, přičemž lze rovněž poukázat na to, že za situace, kdy dovedl důvod vazby koluzní ve smyslu § 67 písm. b) tr. ř., mohl tyto návrhy zamítnout již z formálních důvodů ve smyslu § 73 odst. 1 tr. ř., ve kterém je uvedeno, že je-li dán důvod vazby uvedený v § 67 písm. a) nebo

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

155/2024

- c) tr. ř., může orgán rozhodující o vazbě rozhodnout o přijetí či nepřijetí tam uvedených opatření. Stejně je tomu tak i u přijetí peněžité záruky ve smyslu § 73a odst. 1 tr. ř., tedy že její přijetí přichází v úvahu pouze za situace, je-li dán důvod vazby uvedený v § 67 písm. a) nebo c) tr.ř., což nebyl posuzovaný případ v době rozhodování soudu prvního stupně. Okresní soud se navrhaným opatřením věnoval, ač nemusel, i po obsahové stránce a jeho argumentace je podle názoru krajského soudu akceptovatelná i v době jeho rozhodnutí, kdy vazební důvod ve smyslu § 67 písm. b) tr. ř. již odpadl. Těžiště stížnostních námitek spočívá v tom, že navrhaná opatření mohla být přijata, protože obviněný prokázal existenci konkrétních skutečností (silných důvodů), jež důvodnou obavu z následků uvedených v § 67 písm. a) tr. ř. eliminují a vylučují tak aplikaci předmětného vazebního důvodu.
26. Krajský soud uvedený názor nesdílí, protože v dané věci s ohledem na uvedené jde o určitou v odůvodnění rozhodnutí rozvedenou objektivní konstelaci, která zahrnuje nejen osobu stěžovatele, ale i všechny konkrétní skutečnosti naplňující znaky skutkové podstaty trestného činu, pro který je stěžovatel stíhán, včetně stadia trestního řízení, za kterého bylo o vazbě rozhodováno.
27. Ohledně důvodu opodstatňujícího existenci vazby útěkové dle § 67 písm. a) tr. ř., je třeba rovněž na okraji poznamenat, že toto ustanovení vyjadřuje vazební důvod reflektující takovou objektivní konstelaci, která trvá zpravidla po celou dobu trestního stíhání, pokud jsou po jeho zahájení splněny zákonné subsumpční podmínky pro uvalení vazby a nedojde-li v jeho průběhu ke zjištění, že některá z těchto podmínek pominula či byla předpokládána nedůvodně. Takové zjištění však ze strany krajského soudu v dané fázi řízení učiněno nebylo.
28. Dalším klíčovým faktorem pro posouzení důvodnosti dalšího trvání vazby je plynutí času. Musí být brán zřetel na tzv. doktrínu zesílených důvodů. Konkrétní skutečnosti zakládající důvodnost vazby v počáteční fázi trestního stíhání, mohou během trvání vazby ztrácet na významu přesvědčivosti a pro ospravedlnění dalšího trvání, zbavení osobní svobody obviněného už nemusí postačovat. Konkrétně vzato, trvání podezření daného trestného činu s hrozbou konkrétní výše trestu je podmínkou sine qua non pro zákonnost pokračování vazby, ale po určité době samo o sobě nepostačuje. V takových případech musí soud zjistit, zda existují jiné relevantní a dostačující důvody předložené orgány činnými v trestním řízení, které by ospravedlnily toto pokračující odnětí svobody. Riziko uprchnutí nebo skrývání se obviněného za účelem vyhnutí se trestnímu stíhání nebo trestu po případném propuštění z vazby na svobodu, nemůže být v případě dlouhotrvající vazby založeno na skutečnosti, že obviněnému hrozí vysoký trest.
29. V posuzované věci nelze dovodit, že by vazba obviněného trvala po dlouhé časové období, neboť obviněný byl vzat do vazby dne █████ 2024, která mu byla započtena od █████ 2024 od 11.30 hodin, přičemž, jak vyplývá z předložených materiálů, má být v současné době prováděno již seznámení s vyšetřovacím spisem.
30. K vazebnímu důvodu ve smyslu § 67 písm. a) tr. ř. obviněný opakovaně poukazuje na své ukotvení a rodinné zázemí. Krajský soud považuje za potřebné uvést, že závažnost údajného zvláště závažného zločinu, pro který je stěžovatel stíhán, odůvodňuje převážení zájmu společnosti na tom, aby byl stěžovatel orgánům činným v trestní řízení k dispozici, nad zájmem stěžovatele být se svou rodinou a případně provádět pracovní činnost. Nutno přihlídnout k tomu, že stíhaná trestná činnost je výrazně společensky škodlivá a jakkoli ani v případech trestních řízení pro takto závažný zločin, nelze en bloc vyloučit, že zájmy Shodu s prvopisem potvrzuje █████.

155/2024

jednotlivce formulované jako konkrétní důvody snižující obavu, že by tento mohl uprchnout či se skrývat, převáží, je nutno přihlížet k tomu, že zájem na zajištění účelu trestního řízení je v těchto případech velice silný, byť nikoli absolutně nepřekonatelný. V tomto konkrétním případě a s přihlédnutím k tomu, co je uvedeno v podané stížnosti, krajský soud zdůrazňuje, že důvody, jež stěžovatel uváděl, nad tímto zájmem nepřeváží, s ohledem na to, že i případná reálná délka trestu odnětí svobody by mohla představovat pro stěžovatele ještě citelnější zásah do rodinných vztahů.

31. Nezbyvá, než zopakovat, že vazba je právní institut, jehož účelem je zajistit osobu obviněného pro trestní stíhání a pro výkon trestu (§ 67 písm. a) tr. řádu), zabránit obviněnému, aby ovlivňoval svědky, tj. mařil a ztěžoval objasňování trestné činnosti (§ 67 písm. b) tr. řádu), anebo aby pokračoval v trestné činnosti (§ 67 písm. c) tr. řádu).
32. Tyto zákonem stanovené vazební důvody mohou být dány buď samostatně, anebo mohou působit kumulativně. Podle návětí druhého § 67 tr. řádu může soud rozhodnout o vzetí obviněného do vazby v přípravném řízení jen tehdy, jestliže je dán některý z výše uvedených důvodů a dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutek, pro který mu bylo sděleno obvinění, byl spáchán, má všechny znaky trestného činu a jsou zřejmé důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal obviněný, a s ohledem na osobu obviněného, povahu a závažnost trestného činu, pro který je stíhán, nelze v době rozhodování účelu vazby dosáhnout jiným opatřením. Ustanovení § 68 odst. 1 tr. řádu pak vyjadřuje zásadu, že rozhodnutí o vazbě musí být odůvodněno též skutkovými okolnostmi.
33. Vazba, jakožto institut zajišťovací, nemá ani povahu sankční, ani výchovné poslání, nýbrž jejím průvodním znakem je pouhé dočasné omezení některých občanských práv a svobod konkrétní osoby. Vazba je vždy fakultativní, to znamená, že do ní může být vzat obviněný, jen jsou-li splněny podmínky § 67 tr. řádu a zároveň i podmínky § 68 tr. řádu, tedy že do vazby lze vzít toliko osobu, které bylo sděleno, že je stíhána jako obviněná, přičemž zároveň musí toto rozhodnutí o vazbě být odůvodněno skutkovými okolnostmi.
34. V této souvislosti je třeba uvést, že v posuzovaném případě okresní soud na podkladě předloženého spisového materiálu provedl správná skutková zjištění, pokud jde o důvodnost trestního stíhání obviněného [REDAKCE] a především s ohledem na dosud shromážděné a zajištěné důkazy, když je zřejmé, že v této pokračující fázi trestního řízení nelze důvodně požadovat, aby soud učinil naprosto jistý závěr, že tomu tak je, když požadavek jistoty bez rozumných pochybností je nezbytný zejména při meritorním rozhodování, ale není ve většině případů reálný při rozhodování o vazbě. Hodnocení těchto zjištěných skutečností musí sice odpovídat ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, avšak závěr s ohledem na stádium trestního řízení nemůže být konečný a nemusí být ani hodnověrný, neboť právě přípravné řízení především slouží k ověření jejich hodnověrnosti a objasnění, zda skutek byl spáchán, zda naplňuje znaky trestného činu a zda ho spáchal obviněný, což je pak základním předpokladem pro závěr, že výsledky vyšetřování dostatečně odůvodňují postavení obviněného před soud.
35. V návaznosti na shora uvedené je třeba konstatovat, že z předložených důkazů dále vyplývá, že i závěr Okresního soudu v Hradci Králové o důvodech vazby obviněného podle § 67 písm. a) tr. řádu je správný a důvodný a za dané situace okresní soud důvodně rozhodl o zamítnutí žádosti obviněného o propuštění z vazby na svobodu podle § 71a tr. ř.

155/2024

36. Krajský soud rovněž považuje za potřebné zdůraznit, že některé námitky, které jsou rozvedeny obhájcem v podané stížnosti, primárně zpochybňují v daném případě v přípravném řízení učiněná skutková zjištění včetně úplnosti dokazování a hodnocení ve věci provedených důkazů, přičemž z tvrzených procesních nedostatků (zejména nedodržení ustanovení § 2 odst. 5,6 tr. řádu) obviněný dovozuje vady ve smyslu uplatněných důvodů stížnosti.
37. Je potřebné připomenout, že závěr o tom, zda je u obviněné osoby dáno zavinění ve smyslu trestního zákona (trestního zákoníku) a v jaké formě, je závěrem právním. Tento právní závěr o subjektivních znacích tr. činu se však musí zakládat na skutkových zjištěních v daném případě orgánů přípravného řízení vyplývajících z provedeného dokazování, stejně jako závěr o objektivních znacích tr. činu. I v tomto případě obviněný, jež takový nedostatek tvrdí, spojuje své výhrady s jiným hodnocením provedených důkazů, které byly dosud učiněny. Jak již bylo výše řečeno, ve vytýkaném směru však nelze v tomto stížnostním řízení napadenému rozhodnutí takovéto skutečnosti úspěšně namítat.
38. Pouze v případě, kdyby byly závěry okresního soudu v extrémním nesouladu s vykonanými skutkovými zjištěními anebo z nich v žádné možné interpretaci odůvodnění soudního rozhodnutí nevyplývají, nutno takové rozhodnutí považovat za stojící v rozporu s čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, jakož i s čl. 90 Ústavy (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 3. 2. 2005, sp. zn. III. ÚS 578/04). O takovou situaci s ohledem na stížnostní námitky obviněného se však v dané trestní věci nejedná.
39. Lze konstatovat, že soudní rozhodnutí nevybočilo z mezí daných ustanovením § 134 odst. 2 tr. řádu. Činí-li za této situace obviněný kroky ke zpochybnění skutkových a právních závěrů a pouze z toho vyvozuje vadnost právního posouzení skutků, pak je nutno zdůraznit, že jde o námitky z pohledu uplatněných stížnostních důvodů v rámci rozhodování o vazbě neakceptovatelné. V této souvislosti lze zmínit usnesení Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2005, sp. zn. II. ÚS 681/04 (byť analogicky), podle něhož právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobody není možno vykládat tak, že garantuje úspěch v řízení či zaručuje právo na rozhodnutí, jež odpovídá představám obviněného. Uvedeným základním právem je „pouze“ zajišťováno právo na spravedlivé soudní řízení, v němž se uplatní všechny zásady soudního rozhodování podle zákona v souladu s ústavními principy.
40. Krajský soud v Hradci Králové s ohledem na výše uvedeno proto rozhodl tak, že podle § 149 odst. 1 písm.a) tr. řádu se z podnětu stížnosti obviněného [REDAKCE], nar. [REDAKCE] [REDAKCE] napadené usnesení zrušuje a nově se rozhoduje tak, že podle § 71a tr. řádu se zamítá žádost obviněného o propuštění z vazby, neboť vazeb. důvody podle § 67 písm. a) tr. řádu nadále trvají.

Podle § 73 odst. 1 písm.a,b,c,d) tr. řádu se vazba obviněného nenahrazuje:

- slibem zájmového sdružení občanů Karate Lions Pardubice z. s., IČ 01302345, se sídlem Bokova 364, Pardubice,
- zárukou osoby [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE],
- písemným slibem obviněného ze dne [REDAKCE] 2024,
- dohledem probačního úředníka,
- předběžným opatřením dle § 88b tr. řádu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

155/2024

Podle § 73a odst. 1, 2 písm. b) tr. řádu se nepřijímá nabídka peněžité záruky ve výši 2 000 000 Kč od [REDACTED], narozeného [REDACTED], bytem [REDACTED].

41. Výše citovaná nabízená opatření nahrazující vazbu, nelze podle názoru krajského soudu akceptovat s ohledem na charakter trestné činnosti. Na tom nic nemění ani materiály, které byly doručeny krajskému soudu dne 28. 5. 2024 v 14.30 hodin, neboť neveřejné zasedání proběhlo dne 28. 5. 2024 v 8.00 hod. a ani obsah těchto dodatečně dodaných materiálů by nezměnil rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové.
42. Proto krajský soud rozhodl způsobem uvedeným ve výrokové části rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Hradec Králové 28. 5. 2024

JUDr. Jiří Mádr v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].