

## Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání konaném dne 13. 6. 2024 **stížnost obviněného** [REDACTED] narozeného [REDACTED], bytem [REDACTED] [REDACTED], toho času ve vazbě ve Vazební věznici [REDACTED], proti usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 22. 5. 2024, číslo jednací 2 Nt 1813/2024-12, a rozhodl

**takto:**

Stížnost obviněného se podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu **zamítá**.

### Odůvodnění

1. Napadeným usnesením rozhodl Okresní soud v Hradci Králové ze dne 22. 5. 2024 pod čj. 2 Nt 1813/2024-12 tak, že podle § 72 odst. 1 tr. řádu za užití § 73d odst. 3 tr. řádu se obviněný [REDACTED], narozený [REDACTED] ponechává ve vazbě, neboť vazební důvod dle § 67 písm. a) tr. řádu nadále trvá.
2. Okresní soud své rozhodnutí odůvodnil tak, že usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 8. 2. 2024, sp. zn. 2 Nt 1609/2024 byl obviněný [REDACTED] (dále jen obviněný) vzat do vazby z vazebního důvodu dle § 67 písm. b) tr. řádu. Ke stížnosti Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové, který usnesením ze dne 29. 2. 2024, č.j. 11 To 56/2024 - 58 rozhodnutí Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 8. 2. 2024 v celém rozsahu zrušil a nově rozhodl, že se obviněný bere do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a, b) tr. řádu, počínaje 6. 2. 2024. Usnesení nabylo právní moci dne 29. 2. 2024.
3. Usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 23. 4. 2024, sp. zn. 2 Nt 2006/2024 rozhodl Okresní soud v Hradci Králové dle § 71a tr. řádu za užití § 73b odst. 2 tr. řádu o zamítnutí žádosti obviněného o propuštění z vazby, neboť vazební důvody dle § 67 písm. a), b) tr. řádu nadále trvají. Dále soud dle § 73 odst. 1 písm. a), b), c), d) tr. řádu rozhodl, že se vazba obviněného nenahrazuje slibem obviněného, dále zárukou zájmového sdružení občanů Karate Lions Pardubice z. s., IČ 01302345, se sídlem Bokova 364, Pardubice, zárukou osoby [REDACTED], narozeného [REDACTED], bytem [REDACTED], písemným slibem obviněného ze dne [REDACTED] 2024, dohledem probačního úředníka, předběžným opatřením dle § 88b tr. řádu. Podle § 73a odst. 1, 2 písm. b) tr. řádu dále nebyla přijata nabídka peněžité záruky ve výši 2 000 000 Kč od [REDACTED], narozeného [REDACTED], bytem [REDACTED]. Proti usnesení podal obviněný stížnost, o které nyní rozhoduje příslušný Krajský soud v Hradci Králové, usnesení dosud není v právní moci.
4. Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové podalo dne 10. 5. 2024 návrh dle § 72 odst. 2 tr. řádu o ponechání obviněného ve vazbě z důvodu trvání vazebního důvodu dle § 67 písm. a) tr. řádu. Lhůta pro podání takového návrhu uplynula dne 14. 5. 2024 a lhůta stanovená dle § 72 odst. 1 tr. řádu k rozhodnutí o trvání vazby končí dne 29. 5. 2024, a to s ohledem na skutečnost, že usnesení o zamítnutí stížnosti obviněného o propuštění z vazby, které by

185/2024

rozhodnutí dle § 72 odst. 1 tr. řádu nahradilo, dosud nenabylo právní moci. Soud oslovil obviněného a jeho právního zástupce k vyjádření k postupu dle § 73d odst. 1 tr. řádu s ohledem na skutečnost, že vazební zasedání ve věci trvání vazby proběhlo naposledy dne 23. 4. 2024. Obviněný prostřednictvím právního zástupce s postupem dle § 73d odst. 1 tr. řádu souhlasil. Návrh státního zastupitelství byl obviněnému a obhájci doručen k vlastním rukám.

5. Z obsahu návrhu Krajského státního zastupitelství Hradec Králové ze dne 10. 5. 2024, sp. zn. 1 KZV 37/2023 bylo zjištěno, že od doby konání vazebního zasedání dne 23. 4. 2024 a vydání usnesení o zamítnutí žádosti obviněného o propuštění z vazby z téhož dne pod sp.zn. 2 Nt 2006/2024 nedošlo k žádné změně, vyšetřování věci je v podstatě skončené, kdy jsou orgány činnými v trestním řízení prováděny další úkony směřující k nálezu těla poškozeného a je naplánováno seznámení obviněných se spisem, a to v termínu od 20. 5. 2024. S ohledem na tuto skutečnost se soud co do důvodů rozhodnutí o ponechání obviněného ve vazbě pro stručnost odkazuje na odůvodnění usnesení ze dne 23. 4. 2024, sp. zn. 2 Nt 2006/2024, kdy byly posuzovány veškeré zákonné aspekty pro rozhodnutí dle § 72 odst. 1 tr. řádu o trvání vazby, respektive o ponechání obviněného ve vazbě, kdy na zde uvedených závěrech a důvodech nedošlo k žádné změně. Oproti usnesení ze dne 23. 4. 2024 ze zákona odpadl vazební důvod dle § 67 písm. b) tr. řádu, ovšem dle názoru soudu na podkladě provedeného vazebního zasedání dne 23. 4. 2024 a dle návrhu krajského státního zastupitelství o ponechání obviněného ve vazbě i nadále lze učinit důvodný závěr o tom, že se stal skutek, pro který je obviněný stíhán, že skutek nese znaky zvláště závažného zločinu vraždy dle § 140 odst. 2, 3 písm. i, j) tr. zákoníku, spáchaného formou účastenství - návodu dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku a lze učinit s potřebnou mírou pravděpodobností důvodný závěr o tom, že skutek spáchal obviněný. Jak bylo také v citovaném usnesení z 23. 4. 2024 uvedeno, o vině bude rozhodováno na základě provedeného hlavního líčení v řízení před soudem, v rámci vazebního zasedání soud pracuje pouze s potřebnou mírou pravděpodobnosti co do možnosti spáchání činu. Soud ve vyhlášeném usnesení z 23. 4. 2024 řádně zdůvodnil, na základě jakých úvah a skutečností rozhodl o ponechání obviněného ve vazbě. A dle názoru soudu i nadále trvá důvodná obava, že by obviněný mohl uprchnout s ohledem na ohrožení vysokým trestem, tak jak bylo zdůvodněno v usnesení ze dne 23. 4. 2024. V tomto dosud nepravomocném usnesení soud také podrobně odůvodnil, proč nelze nahradit vazbu obviněného žádným z institutů trestního řádu a v rámci žádosti o propuštění obviněného z vazby rozhodl o jednotlivých návrzích na náhradu vazby. V souvislosti s podaným návrhem Krajského státního zastupitelství Hradec Králové žádné další procesní návrhy soudu předloženy nebyly, byly konstatovány stížnostní důvody do usnesení ze dne 23. 4. 2024, sp.zn. 2 Nt 2006/2024, včetně výpovědi obviněného, o kterých bude rozhodovat Krajský soud v Hradci Králové. Jak bylo výše uvedeno, vzhledem k tomu, že i nadále trvají důvody pro ponechání obviněného ve vazbě dle § 67 písm. a) tr. řádu, prezentované v usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 23. 4. 2024, sp. zn. 2 Nt 2006/2024, soud se na důvody tohoto rozhodnutí odkazuje co do důvodů aktuálního rozhodnutí o ponechání obviněného ve vazbě tak, jak je uvedeno shora ve výroku usnesení.
6. Proti tomuto usnesení podal v zákonné lhůtě stížnost obviněný [REDAKCE], kterou odůvodnil tak, že s ohledem na skutečnost, že doposud nebylo rozhodnuto o stížnosti proti rozhodnutí okresního soudu v rámci žádosti o propuštění obviněného ze dne 23. 4. 2024, odkazujeme v odůvodnění na tuto stížnost a její odůvodnění ze dne 5. 5. 2024, když věcně napadené usnesení taktéž odkazuje na důvody uvedené v rozhodnutí ze dne 23. 4. 2024, kdy Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

185/2024

odůvodnění stížnosti přikládáme jako přílohu této stížnosti.

7. Nad rámec toho ale uvádíme, že již došlo ze strany policejního orgánu ke skončení vyšetřování a dochází k seznamování se spisovým materiálem, ze kterého jsme zjistili mj., že obviněný [REDACTED] byl dne [REDACTED] 2024 propuštěn státní zástupkyní z vazby na základě přijetí slibu obviněného! Státní zástupkyně tvrdila u tohoto, že je tento stíhán pro velmi závažný úmyslný trestný čin páchaný sofistikovanou formou, vysoce společensky škodlivá a vysoký trest je dostatečným důvodem vazby podle ustanovení § 67 písm. a). v rámci vazebního důvodu podle ustanovení § 67 písm. c), který měl [REDACTED] také, bylo uvedeno, že byl opakovaně soudně trestán pro násilnou trestnou činnost a má k tomuto typu činnosti sklony. Najednou státní zástupkyně aktuálně [REDACTED] rozhodla, že u obviněného je možné nahradit vazbu písemným slibem a dohledem probačního úředníka s tím, že tomuto bude umožněno zapojení se do řádného života, zejména rodinného prostředí a pracovní činnosti. Nahrazení vazby je dle státní zástupkyně možné, neboť obviněný je osobně zainteresován na dodržování podmínek.
  8. Žádám, aby před zákonem si byli všichni rovni a obviněný [REDACTED] byl propuštěn na svobodu, neboť pokud u kriminálnika, který má sklony k násilné trestné činnosti postačí jeho slib a uložení dohledu, pak mám za to, že u [REDACTED] skutečně je možné nahradit vazbu se stejným odůvodněním instituty trestního práva adekvátně motivačními pro nahrazení vazby. Uložení kauce či dohled a přijetí slibu lze uložit a nahradit tak vazební stíhání, obzvláště v této fázi vyšetřování. Skutečně velmi žádám soud, aby propustil obviněného na svobodu, protože jedině tak bude zachována zákonnost a spravedlnost celého procesu.
  9. Z podnětu odůvodněné stížnosti a s ohledem na shora uvedené navrhuje obviněný cestou svého obhájce, aby Krajský soud v Hradci Králové dle ust. § 149 odst. 1 písm. a) tr. řádu zrušil v celém rozsahu usnesení Okresního soudu v Hradci Králové, č.j. 2 Nt 1813/2024-12 ze dne 22. 5. 2024, a nově rozhodl tak, že se obviněný propouští z vazby na svobodu.
  10. Krajský soud posuzovanou stížnost rozhodoval za situace, kdy 28. 5. 2024 pod čj. 11 To 155/2024-82 rozhodl tak, že podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. řádu se z podnětu stížnosti obviněného [REDACTED] nar. [REDACTED], napadené usnesení zrušuje a nově se rozhoduje tak, že podle § 71a tr. řádu se zamítá žádost, obviněného o propuštění z vazby, neboť vazební důvody podle § 67 písm. a) tr. řádu nadále trvají. Podle § 73 odst. 1 písm. a, b, c, d) tr. řádu se vazba obviněného nenahrazuje:- slibem zájmového sdružení občanů Karate Lions Pardubice z. s., IČ 01302345, se sídlem Bokova 364, Pardubice,- zárukou osoby [REDACTED] [REDACTED], narozeného [REDACTED], bytem [REDACTED],- písemným slibem obviněného ze dne [REDACTED] 2024,- dohledem probačního úředníka,- předběžným opatřením dle § 88b tr. řádu. Podle § 73a odst. 1, 2 písm. b) tr. řádu se nepřijímá nabídka peněžité záruky ve výši 2 000 000 Kč od [REDACTED], narozeného [REDACTED], bytem [REDACTED].
  11. V této souvislosti je třeba uvést, že za této situace i s ohledem na judikaturu ústavního soudu lze do značné míry odkázat na předchozí rozhodnutí o vazbě obviněného za situace, kdy se důkazní situace nijak podstatně nezměnila.
  12. Krajský soud přezkoumal podle § 147 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozhodnutí, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že stížnost obviněného není důvodná. Za této situace nezbyvá než znova zdůraznit, popř. zopakovat, že při zkoumání důvodů vazby ve smyslu § 67 tr. řádu vycházel
- Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

185/2024

krajský soud z toho, že skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání, byl spáchán, má znaky uvedeného trestného činu a existují zřejmé důvody k podezření, že tyto spáchal právě obviněný, který spáchání trestné činnosti v plném rozsahu popírá. Z toho, že je zde dáno důvodné podezření, že se měl trestné činnosti dopustit, je potřebné vycházet z odůvodnění rozhodnutí soudu prvního stupně, se kterým se krajský soud i přes stížnostní námitky obviněného ztotožnil. Nelze rovněž přehlédnout skutečnosti, které jsou již uvedeny v rozhodnutí o vzetí do vazby, na které rovněž lze v podrobnostech odkázat. Rovněž skutečnost, že nebylo přijato žádné z opatření nahrazujících vazbu, lze akceptovat. Okresní soud tyto skutečnosti dostatečným způsobem odůvodnil.

13. Krajský soud zdůrazňuje, že v dané věci s ohledem na uvedené jde o určitou v odůvodnění rozhodnutí rozvedenou objektivní konstelaci, která zahrnuje nejen osobu stěžovatele, ale i všechny konkrétní skutečnosti naplňující znaky skutkové podstaty trestného činu, pro který je stěžovatel stíhán, včetně stadia trestního řízení, za kterého bylo o vazbě rozhodováno.
14. Ohledně důvodu opodstatňujícího existenci vazby útěkové dle § 67 písm. a) tr. řádu je třeba rovněž na okraji poznamenat, že toto ustanovení vyjadřuje vazební důvod reflektující takovou objektivní konstelaci, která trvá zpravidla po celou dobu trestního stíhání, pokud jsou po jeho zahájení splněny zákonné subsumpční podmínky pro uvalení vazby a nedojde-li v jeho průběhu ke zjištění, že některá z těchto podmínek pominula či byla předpokládána nedůvodně. Takové zjištění však ze strany krajského soudu v dané fázi řízení učiněno nebylo.
15. Dalším klíčovým faktorem pro posouzení důvodnosti dalšího trvání vazby je plynutí času. Musí být brán zřetel na tzv. doktrínu zesílených důvodů. Konkrétní skutečnosti zakládající důvodnost vazby v počáteční fázi trestního stíhání, mohou během trvání vazby ztrácet na významu přesvědčivosti a pro ospravedlnění dalšího trvání, zbavení osobní svobody obviněného už nemusí postačovat. Konkrétně vzato, trvání podezření daného trestného činu s hrozbou konkrétní výše trestu je podmínkou sine qua non pro zákonnost pokračování vazby, ale po určité době samo o sobě nepostačuje. V takových případech musí soud zjistit, zda existují jiné relevantní a dostačující důvody předložené orgány činnými v trestním řízení, které by ospravedlnily toto pokračující odnětí svobody. Riziko uprchnutí nebo skrývání se obviněného za účelem vyhnutí se trestnímu stíhání nebo trestu po případném propuštění z vazby na svobodu, nemůže být v případě dlouhotrvající vazby založeno na skutečnosti, že obviněnému hrozí vysoký trest.
16. V posuzované věci nelze dovodit, že by vazba obviněného trvala po dlouhé časové období, neboť obviněný byl vzat do vazby dne █████ 2024, která mu byla započtena od █████ 2024 od 11.30 hodin, přičemž, jak vyplývá z předložených materiálů, má být v současné době prováděno již seznámení s vyšetřovacím spisem.
17. K vazebnímu důvodu ve smyslu § 67 písm. a) tr. řádu obviněný opakovaně poukazuje na své ukotvení a rodinné zázemí. Krajský soud považuje za potřebné uvést, že závažnost údajného zvláště závažného zločinu, pro který je stěžovatel stíhán, odůvodňuje převážení zájmu společnosti na tom, aby byl stěžovatel orgánům činným v trestní řízení k dispozici, nad zájmem stěžovatele být se svou rodinou a případně provádět pracovní činnost. Nutno přihlídnout k tomu, že stíhaná trestná činnost je výrazně společensky škodlivá a jakkoli ani v případech trestních řízení pro takto závažný zločin, nelze en bloc vyloučit, že zájmy jednotlivce formulované jako konkrétní důvody snižující obavu, že by tento mohl uprchnout

Shodu s prvopisem potvrzuje █████.

185/2024

či se skrývat, převáží, je nutno přihlížet k tomu, že zájem na zajištění účelu trestního řízení je v těchto případech velice silný, byť nikoli absolutně nepřekonatelný. V tomto konkrétním případě a s přihlédnutím k tomu, co je uvedeno v podané stížnosti, krajský soud zdůrazňuje, že důvody, jež stěžovatel uváděl, nad tímto zájmem nepřeváží, s ohledem na to, že i případná reálná délka trestu odnětí svobody by mohla představovat pro stěžovatele ještě citelnější zásah do rodinných vztahů.

18. Nezbyvá, než zopakovat, že vazba je právní institut, jehož účelem je zajistit osobu obviněného pro trestní stíhání a pro výkon trestu (§ 67 písm. a) tr. řádu), zabránit obviněnému, aby ovlivňoval svědky, tj. mařil a ztěžoval objasňování trestné činnosti (§ 67 písm. b) tr. řádu), anebo aby pokračoval v trestné činnosti (§ 67 písm. c) tr. řádu).
19. Tyto zákonem stanovené vazební důvody mohou být dány buď samostatně, anebo mohou působit kumulativně. Podle návětí druhého § 67 tr. řádu může soud rozhodnout o vzetí obviněného do vazby v přípravném řízení jen tehdy, jestliže je dán některý z výše uvedených důvodů a dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutek, pro který mu bylo sděleno obvinění, byl spáchán, má všechny znaky trestného činu a jsou zřejmé důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal obviněný, a s ohledem na osobu obviněného, povahu a závažnost trestného činu, pro který je stíhán, nelze v době rozhodování účelu vazby dosáhnout jiným opatřením. Ustanovení § 68 odst. 1 tr. řádu pak vyjadřuje zásadu, že rozhodnutí o vazbě musí být odůvodněno též skutkovými okolnostmi.
20. Vazba, jakožto institut zajišťovací, nemá ani povahu sankční, ani výchovné poslání, nýbrž jejím průvodním znakem je pouhé dočasné omezení některých občanských práv a svobod konkrétní osoby. Vazba je vždy fakultativní, to znamená, že do ní může být vzat obviněný, jen jsou-li splněny podmínky § 67 tr. řádu a zároveň i podmínky § 68 tr. řádu, tedy že do vazby lze vzít toliko osobu, které bylo sděleno, že je stíhána jako obviněná, přičemž zároveň musí toto rozhodnutí o vazbě být odůvodněno skutkovými okolnostmi.
21. V této souvislosti je třeba uvést, že v posuzovaném případě okresní soud na podkladě předloženého spisového materiálu provedl správná skutková zjištění, pokud jde o důvodnost trestního stíhání obviněného [REDAKCE]. a především s ohledem na dosud shromážděné a zajištěné důkazy, když je zřejmé, že v této pokračující fázi trestního řízení nelze důvodně požadovat, aby soud učinil naprosto jistý závěr, že tomu tak je, když požadavek jistoty bez rozumných pochybností je nezbytný zejména při meritorním rozhodování, ale není ve většině případů reálný při rozhodování o vazbě. Hodnocení těchto zjištěných skutečností musí sice odpovídat ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, avšak závěr s ohledem na stádium trestního řízení nemůže být konečný a nemusí být ani hodnověrný, neboť právě přípravné řízení především slouží k ověření jejich hodnověrnosti a objasnění, zda skutek byl spáchán, zda naplňuje znaky trestného činu a zda ho spáchal obviněný, což je pak základním předpokladem pro závěr, že výsledky vyšetřování dostatečně odůvodňují postavení obviněného před soud.
22. V návaznosti na shora uvedené je třeba konstatovat, že z předložených důkazů dále vyplývá, že i závěr Okresního soudu v Hradci Králové o důvodech vazby obviněného podle § 67 písm. a) tr. řádu je správný a důvodný a za dané situace okresní soud důvodně rozhodl o zamítnutí žádosti obviněného o propuštění z vazby na svobodu podle § 71a tr. ř.
23. Krajský soud rovněž považuje za potřebné zdůraznit, že některé námitky, které jsou rozvedeny obhájcem v podané stížnosti, primárně zpochybňují v daném případě v přípravném řízení Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

185/2024

učiněná skutková zjištění včetně úplnosti dokazování a hodnocení ve věci provedených důkazů, přičemž z tvrzených procesních nedostatků (zejména nedodržení ustanovení § 2 odst. 5,6 tr. řádu) obviněný dovozuje vady ve smyslu uplatněných důvodů stížnosti.

24. Je potřebné připomenout, že závěr o tom, zda je u obviněné osoby dáno zavinění ve smyslu trestního zákona (trestního zákoníku) a v jaké formě, je závěrem právním. Tento právní závěr o subjektivních znacích tr. činu se však musí zakládat na skutkových zjištěních v daném případě orgánů přípravného řízení vyplývajících z provedeného dokazování, stejně jako závěr o objektivních znacích tr. činu. I v tomto případě obviněný, jež takový nedostatek tvrdí, spojuje své výhrady s jiným hodnocením provedených důkazů, které byly dosud učiněny. Jak již bylo výše řečeno, ve vytýkaném směru však nelze v tomto stížnostním řízení napadenému rozhodnutí takovéto skutečnosti úspěšně namítat.
25. Pouze v případě, kdyby byly závěry okresního soudu v extrémním nesouladu s vykonanými skutkovými zjištěními, anebo z nich v žádné možné interpretaci odůvodnění soudního rozhodnutí nevyplývají, nutno takové rozhodnutí považovat za stojící v rozporu s čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, jakož i s čl. 90 Ústavy (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 3. 2. 2005, sp. zn. III. ÚS 578/04). O takovou situaci s ohledem na stížnostní námítky obviněného se však v dané trestní věci nejedná.
26. Lze konstatovat, že soudní rozhodnutí nevybočilo z mezí daných ustanovením § 134 odst. 2 tr. řádu. Činí-li za této situace obviněný kroky ke zpochybnění skutkových a právních závěrů a pouze z toho vyvozuje vadnost právního posouzení skutků, pak je nutno zdůraznit, že jde o námítky z pohledu uplatněných stížnostních důvodů v rámci rozhodování o vazbě neakceptovatelné. V této souvislosti lze zmínit usnesení Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2005, sp. zn. II. ÚS 681/04 (byť analogicky), podle něhož právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobody není možno vykládat tak, že garantuje úspěch v řízení či zaručuje právo na rozhodnutí, jež odpovídá představám obviněného. Uvedeným základním právem je „pouze“ zajišťováno právo na spravedlivé soudní řízení, v němž se uplatní všechny zásady soudního rozhodování podle zákona v souladu s ústavními principy.
27. Krajský soud v Hradci Králové s ohledem na výše uvedeno proto rozhodl tak, že stížnost obviněného podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítl jako nedůvodnou, přičemž s ohledem na krátký časový interval mezi rozhodnutím z 28. 5. 2024 a 13. 6. 2024 nedošlo ke změně důkazní situace tak, aby přicházelo v úvahu měnit původní argumentaci krajského soudu. Podle názoru krajského soudu to, že současně s podanou stížností byly předloženy materiály týkající se obviněného ██████████, který byl propuštěn z vazby za současného přijetí různých opatření, nic nemění na skutečnosti, že podle názoru krajského soudu trvají důvody vazby u obviněného ██████████ když jednání obviněného ██████████ je v současné době kvalifikováno jako zločin zbavení osobní svobody podle § 170 odst. 1, 2 písm.c) tr. zákoníku, kde je stanovena mírnější trestní sazba v rozpětí 5-12 let.
28. Proto krajský soud rozhodl způsobem uvedeným ve výrokové části rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

185/2024

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Hradec Králové 13. června 2024

**JUDr. Jiří Mádr v.r.**  
**předseda senátu**

Shodu s prvopisem potvrzuje 