



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové-pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudcem Alešem Korejtkem ve věci

žalobce: ██████████. ██████████, narozený dne ██████████,
bytem ██████████, ██████████,

za
účasti:

- 1) ██████████, narozený dne ██████████,
bytem ██████████, ██████████,
- 2) ██████████, narozený dne ██████████,
bytem ██████████, ██████████, **zast. Mgr. Davidem Satke,**
advokátem, Myslíkova 284/32, 120 00 Praha 2,
- 3) ██████████, narozený dne ██████████,
bytem ██████████,
- 4) ██████████, narozený dne ██████████,
bytem ██████████, ██████████, **zast. Mgr. Davidem Satke,**
advokátem, Myslíkova 284/32, 120 00 Praha 2,
- 5) ██████████, narozená dne ██████████,
bytem ██████████, ██████████, **zast. Mgr. Davidem Satke,**
advokátem, Myslíkova 284/32, 120 00 Praha 2,
- 6) ██████████, narozená dne ██████████,
bytem ██████████, **zast. Mgr. Davidem Satke,**
advokátem, Myslíkova 284/32, 120 00 Praha 2,

o nahrazení rozhodnutí Katastrálního úřadu pro ██████████ kraj, Katastrálního pracoviště
██████████, ze dne 7. 2. 2024, č. j. ██████████, rozhodnutím soudu,

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

7. Současně platí, že není smyslem soudního přezkumu stále dokola podrobně opakovat již jednou správně vyřčené, a proto bude soud tam, kde se se závěry správních orgánů shodne, na tyto odkazovat, event. je stručně shrne. Soud přitom není povinen hledat způsob pro alternativní a originální vyjádření závěrů, které již přesvědčivě vyslovily správní orgány (podobně srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2014, č. j. 6 As 54/2013 – 128, popř. rozsudek téhož soudu ze dne 4. 3. 2015, č. j. 6 As 72/2014 – 88), resp. soud není povinen vše znovu převyprávět „vlastními slovy“ (srov. např. nález Ústavního soudu ze dne 10. 11. 2020, sp. zn. III. ÚS 1889/20).
8. Dále je vhodné připomenout, že v řízení o žalobě podle části páté občanského soudního řádu se soud věcí (z pohledu hmotného práva) zabývá v takovém rozsahu, v němž k tomu byl oprávněn (a povinen) správní orgán. Bere proto v úvahu právě a jen ta hmotněprávní kritéria, která měl a mohl vzít v úvahu také správní orgán (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 21. 1. 2021, sp. zn. 24 Cdo 279/2020).
9. V daném případě se žalobce domáhal povolení vkladu zástavního práva do katastru nemovitostí na základě dvou veřejných vkladových listin (vkladové listiny byly žalobcem jasně identifikovány na základě výzvy soudu ze dne 26. 3. 2024 v podání ze dne 11. 4. 2024, které je založeno na listu číslo 18 soudního spisu), a to
 - a) usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 3. 7. 2020, sp. zn. 32 D 387/2010, jímž byla určena obvyklá cena majetku zůstavitele ██████████, nar. ██████████, zemřelé dne ██████████, obvyklá cena nově najevo vyšlého majetku, výše dluhů zůstavitelky, čistá hodnota dědictví, čistá hodnota nově najevo vyšlého dědictví (výrok I), potvrzeno žalobci a ██████████ nabytí (dle zákonných dědických podílů) dodatečného dědictví po zůstavitelce, a to pohledávky zůstavitelky za ██████████, nar. ██████████, a ██████████, nar. ██████████, „z titulu nároku na vyplacení odkazu ve výši 14.000 Kč (tehdejší měny) se 4 a 1/2 % úroky“ (výrok II), určena výše odměny a náhrad soudního komisaře (výrok III) a rozhodnuto o náhradě nákladů řízení (výrok IV),
 - b) usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 28. 2. 2023, č. j. 32 D 387/2010-163, jímž bylo zastaveno řízení o dodatečném projednání dědictví (výrok I) a rozhodnuto o odměně a o náhradách soudního komisaře (výrok II).
10. Podle § 17 odst. 2 písm. a) katastrálního zákona pokud je vkladová listina veřejnou listinou, katastrální úřad zkoumá, zda splňuje náležitosti listiny pro zápis do katastru.
11. Podle § 17 odst. 4 katastrálního zákona jde-li o rozhodnutí soudu, zkoumá katastrální úřad splnění podmínek jen podle odstavce 2 písm. a) a dále, zda je toto rozhodnutí závazné i pro osoby, v jejichž prospěch je právo v katastru dosud zapsáno.
12. Podle § 8 odst. 1 katastrálního zákona v listinách pro zápis práv do katastru musí být nemovitosti označeny údaji katastru, a to
 - a) pozemek parcelním číslem s uvedením názvu katastrálního území, ve kterém leží, a v případě, že jsou v katastrálním území pozemky vedeny ve dvou číselných řadách a jde o stavební parcelu, též údajem o této skutečnosti, jinak se má za to, že jde o pozemkovou parcelu,
 - b) pozemek, který je evidován zjednodušeným způsobem, parcelním číslem podle dřívější pozemkové evidence s uvedením, zda se jedná o parcelní číslo podle pozemkového katastru, přidělového operátu, scelovacího operátu nebo evidence nemovitostí, s uvedením názvu katastrálního území, ve kterém leží, a s uvedením názvu původního katastrálního území, pokud byl pozemek dotčen změnou hranice katastrálního území,

- c) budova, která není součástí pozemku ani práva stavby, označením pozemku, na němž je postavena, číslem popisným nebo evidenčním a příslušností budovy k části obce, pokud je název části obce odlišný od názvu katastrálního území, v němž se nachází pozemek, na kterém je budova postavena,
- d) budova, která není součástí pozemku ani práva stavby a číslo popisné ani evidenční se jí nepřiděluje, je hlavní stavbou na pozemku a nejedná se o drobnou stavbu, označením pozemku, na němž je postavena, a způsobem využití,
- e) jednotka označením budovy, v níž je vymezena, pokud není součástí pozemku ani práva stavby, nebo označením pozemku nebo práva stavby, jehož součástí je budova, v níž je vymezena, číslem jednotky a jejím pojmenováním,
- f) rozestavěná jednotka označením budovy, v níž je vymezena, pokud není součástí pozemku ani práva stavby, nebo označením pozemku nebo práva stavby, jehož součástí je budova, v níž je vymezena, číslem jednotky a označením, že se jedná o rozestavěnou jednotku,
- g) právo stavby označením pozemku, ke kterému je zřízeno,
- h) nemovitost evidovaná v katastru podle jiného zákona označením pozemku, na kterém je postavena, a způsobem využití.

13. V případě soudního rozhodnutí je závazný pouze jeho výrok (srov. § 159a o. s. ř. a rozsudek tohoto soudu ze dne 30. 9. 2016, č. j. 52 A 55/2016 – 88, ve spojení s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 3. 2017, č. j. 7 As 267/2016 – 21), nicméně výrok rozhodnutí Okresního soudu v Pardubicích ze dne 3. 7. 2020, sp. zn. 32 D 387/2010, ani výrok rozhodnutí Okresního soudu v Pardubicích ze dne 28. 2. 2023, č. j. 32 D 387/2010-163, náležitosti vkladové listiny vyžadované katastrálním zákonem nemá, když ve výrokové části zmíněných soudních rozhodnutí nejsou vůbec identifikovány nemovitosti [pozemky parcelním číslem s uvedením názvu katastrálního území, jak vyžaduje § 8 odst. 1 písm. a) katastrálního zákona], ke kterým má být vklad proveden. Ve výrokových částech zmíněných soudních rozhodnutí není dokonce ani označeno právo, které by mělo být do katastru nemovitostí zapsáno. Usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 28. 2. 2023, č. j. 32 D 387/2010-163, je rozhodnutím procesní povahy, jímž se soud o uplatněném nároku nijak nevyslovil. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 3. 7. 2020, sp. zn. 32 D 387/2010, bylo pouze potvrzeno žalobci a [redacted] nabytí (dle zákonných dědických podílů) dodatečného dědictví po zůstavitelce, a to pohledávky zůstavitelky za [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], „z titulu nároku na vyplacení odkazu ve výši 14.000 Kč (tebdejší měny) se 4 a 1/2 % úroky“. V případě, že je takováto pohledávka zajištěna zástavním právem, mohlo by posledně zmíněné rozhodnutí prokazovat pouze změnu v osobě zástavního věřitele. Takovou změnu v osobě zástavního věřitele by však bylo možno promítnout do katastru nemovitostí, pouze pokud by v něm bylo evidováno samotné zástavní právo, jehož se změna týká. A to v daném případě není. Navíc žalobce přehlíží, že vyjma něho a [redacted] nebyl nikdo další z účastníků řízení o této žalobě účastníkem dědického řízení vedeného Okresním soudem v Pardubicích pod sp. zn. 32 D 387/2010 (a již vůbec nikdo z účastníků tohoto řízení nebyl účasten řízení, z něhož vzešlo rozhodnutí Okresního soudu v Pardubicích ze dne [redacted] 1930, sp. zn. [redacted]), a tudíž pro tyto další účastníky nejsou výroky pravomocných usnesení soudu vydaných v řízení o dědictví [např. výroky usnesení o dědictví (nebo jiných usnesení vydaných v řízení o dědictví) o tom, jaký majetek patří do dědictví, jaká je cena tohoto majetku nebo jaké dluhy zůstavitel zanechal apod. (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 7. 2010, sp. zn. 21 Cdo 220/2009) - jak vyplývá zejména z § 159a o. s. ř. - závazné [výjimku z pravidla plynoucího z § 159a o. s. ř. představuje pouze výrok, který stanoví, kdo je zůstavitelovým dědicem (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 10. 11. 2016, sp. zn. 21 Cdo 3081/2016)]. Ani jedna ze zákonem stanovených podmínek pro povolení vkladu plynoucích z § 17 odst. 4 katastrálního zákona [a]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

rozhodnutí musí mít náležitosti listiny pro zápis do katastru, b) rozhodnutí musí být závazné i pro osoby, v jejichž prospěch je právo v katastru dosud zapsáno] nebyla tedy ke dni podání návrhu na vklad splněna, a proto katastrální úřad správně návrh žalobce na vklad podle § 18 odst. 1 věty druhé katastrálního zákona zamítl. V podrobnostech pak soud odkazuje na odůvodnění rozhodnutí Katastrálního úřadu pro [redacted] kraj, Katastrálního pracoviště [redacted], ze dne 7. 2. 2024, č. j. [redacted], neboť - jak soud zmínil výše - není třeba stále dokola opakovat již jednou správně vyřčené. Jelikož ob stojí již výše popsany důvod pro zamítnutí návrhu na vklad, není třeba se zabývat správností ostatních důvodů uváděných katastrálním úřadem, neboť přezkum správnosti dalších úvah katastrálního úřadu by se již nemohl promítnout do výsledků tohoto soudního řízení (obdobně ostatně postupuje i soud dovolací – srov. např. rozsudek ze dne 21. 8. 2019, sp. zn. 24 Cdo 3293/2018).

14. Pouze pro úplnost soud dodává, že neprováděl dokazování listinami označenými žalobcem v žalobě, neboť se jednalo o listiny, které jsou součástí správního spisu, z jehož obsahu, resp. ze skutkových zjištění správního orgánu, soud vycházel (§ 250e odst. 2 o. s. ř.), proti čemuž účastníci nic nenamítali. Ostatně žalobce na provedení těchto důkazů při jednání dne 23. 8. 2024 netrval.

IV.

Závěr a náklady řízení

15. Lze tedy shrnout, že katastrální úřad rozhodl o věci správně, a proto soud žalobu zamítl (výrok I; § 250i o. s. ř.).

16. O náhradě nákladů řízení (výrok II) rozhodl soud dle § 142 odst. 1 o. s. ř. (ve spojení s § 245 o. s. ř.; k tomu srov. též nález Ústavního soudu ze dne 25. 3. 2010, sp. zn. III. ÚS 3332/09, a zejména nález Ústavního soudu ze dne 21. 1. 2019, sp. zn. II. ÚS 1696/18) tak, že žalobci jako účastníku, který neměl ve věci úspěch, uložil povinnost nahradit dalším účastníkům řízení 2, 4, 5 a 6, kteří návrhu žalobce aktivně odporovali (a proto nebylo možno aplikovat závěry Ústavního soudu vyslovené např. v odůvodnění nálezu ze dne 23. 8. 2013, sp. zn. I. ÚS 2505/11) a byli procesně úspěšní, náklady řízení tvořené

- a) odměnou advokáta za 3 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, sepis vyjádření k žalobě, účast na jednání před soudem) dle § 7 bodu 5. ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) a § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 29.760 Kč (4 zastupování účastníci),
- b) paušální náhradou hotových výdajů advokáta (dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb.) spojených se třemi úkony právní služby ve výši 900 Kč (3 x 300 Kč),
- c) náhradou cestovních výdajů advokáta (§ 13 odst. 1, 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb.) za cestu z Prahy do Pardubic a zpět (250 km) osobním automobilem s průměrnou spotřebou pohonných hmot 7,1 l BA na 100 km při ceně pohonné hmoty (dle vyhlášky č. 398/2023 Sb.) 38,20 Kč/l a sazbě základní náhrady za používání silničních motorových vozidel 5,60 Kč/km, náhradou za promeškaný čas [cesta z Prahy do Pardubic a zpět] za 8 půlhodin po 100 Kč (§ 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.); celkem činí cestovní náhrady a náhrada za promeškaný čas 2 878 Kč,
- d) daní z přidané hodnoty (21 %) ve výši 7 043 Kč, neboť advokát dalších účastníků je plátcem této daně (§ 57 odst. 2 s. ř. s.).

17. Celkem 40.581 Kč.

18. Platební místo (k rukám zástupce dalších účastníků) bylo určeno v souladu s § 149 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 245 o. s. ř., přiměřená lhůta ke splnění povinnosti uložené výrokem II pak v souladu s § 160 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s 245 o. s. ř.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

19. Účastníkům řízení 1 a 3 podle obsahu spisu žádné náklady nevznikly, a proto soud rozhodl, že nemají právo na náhradu nákladů řízení (výrok III).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Pardubice 23. srpna 2024

Aleš Korejtko v.r.
samosoudce