

Opatření

Podle § 40 tr. řádu se žádost obžalovaného [REDAKCE] na zproštění obhajoby ustanovené obhájkyň Mgr. Marie Voříškové **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důležité důvody podle § 40 tr. řádu.

Odůvodnění

Usnesením policejního orgánu (č. l. 2 - 4) bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání [REDAKCE] pro podezření ze spáchání trestného činu těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, 2 písm. g) tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

Opatřením Okresního soudu v Jičíně ze dne 05. 12. 2022, č. j. 25 Nt 1265/2022-6, byla obviněnému [REDAKCE] v rámci přípravného řízení ustanovena obhájkyň Mgr. Marie Voříšková, advokátka, neboť jmenovaný je stíhán pro podezření ze spáchání zvláště závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odstavce 1, 2 písmena g) trestního zákoníku a § 21 odstavec 1 trestního zákoníku a je u něho dán důvod nutné obhajoby podle § 36 odst. 1 písm. a), odst. 3 trestního řádu a obviněný si sám obhájce nezvolil.

Dne 15. 03. 2023 podal státní zástupce na obžalovaného [REDAKCE] obžalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, čímž bylo ukončeno tzv. přípravné řízení a věc tak přešla do gesce Krajského soudu v Hradci Králové.

Podáním ze dne 15. 03. 2022, které bylo adresováno Okresnímu soudu v Jičíně, obviněný [REDAKCE], požádal o změnu obhájce. Svou žádost odůvodnil tvrzením, že k obhájkyňi ztratil důvěru, protože se s ním nechce spojit písemně ani telefonicky, nechtěla přijít ani na úkon prostudování spisu. Požádal, aby mu byl ustanoven pokud možno advokát z [REDAKCE].

Dotčený okresní soud, aniž by si jakkoliv ověřil stav řízení, vyzval obhájkyňi Mgr. Voříškovou, aby se do tří dnů od doručení k podání obviněného vyjádřila, když konstatoval, že výzva byla obhájkyňi do datové schránky dodána dne 15. 03. 2023 a doručena byla dne 21. 03. 2023. Podle dotčeného okresního soudu obhájkyň měla na uvedenou výzvu reagovat, a když tak neučinila, tak na základě tohoto okresní soud pokládal žádost obviněného za důvodnou. Opatřením ze dne 30. 03. 2023 č. j. 25 Nt 1219/2023-4 rozhodl, že se podle § 40 trestního řádu obhájkyň Mgr. Marie Voříšková zprostřuje obhajoby ve věci obviněného [REDAKCE]. Toto protiprávní a věcně nesprávné rozhodnutí dotčený okresní soud opřel o to, že uvedená obhájkyň na výzvu okresního soudu nijak nereagovala a proto se jeví výhrady obviněného stran její nečinnosti jako věrohodné a uzavřel, že pokud je obhajoba vykonávána jen formálně a pasivně, je ztráta důvěry obviněného v obhájce opodstatněná. Dotčený okresní soud proto žádosti obviněného vyhověl a Mgr. Marii Voříškovou obhajoby zprostřil.

K procesní stránce věci a k nepříslušnosti Okresního soudu v Jičíně ve věci rozhodovat.

Pokud se týká procesní stránky věci, tak je v první řadě nutno poukázat na to, že Okresní soud v Jičíně o žádosti již obžalovaného [REDAKCE] vůbec rozhodovat neměl, respektive nesměl. Tento závěr je nutno opřít o ustanovení § 26 tr. řádu, který příslušnost okresnímu soudu dává jen po dobu trvání přípravného řízení a k provádění úkonů řízení přípravného, přičemž objektivně se

již od 15. 03. 2023 věc nacházela u podepsaného krajského soudu. Proto k rozhodnutí dotčené žádosti [REDAKCE] okresní soud dne 30. 03. 2023 vůbec nebyl příslušný a měl ji postoupit krajskému soudu, aby ji tento v rámci své příslušnosti posoudil. Toto však Okresní soud v Jičíně neučinil a protiprávně o dotčené žádosti obviněného rozhodl. Stejně tak okresní soud nebyl nadán pravomocí ustanovovat nového obhájce, v tomto případě [REDAKCE], jak to nesprávně učinil v dalším svém opatření ze dne 30. 03. 2023 pod č.j. 25 Nt 1219/2023-5.

Na uvedenou situaci, když se to krajský soud dozvěděl reagoval tak, že obžalovanému, obhájce Mgr. Marii Voříškové i státnímu zástupci sdělil, že obě shora označená opatření Okresního soudu v Jičíně ze dne 30. 03. 2023 č. j. 25 Nt 1219/2023-4 a č. j. 25 Nt 1219/2023-5 (o zproštění obhajoby Mgr. Marie Voříškové a o ustanovení obhájce [REDAKCE]) jsou absolutně neplatné i ve vztahu k řízení, které je vedeno u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 4 T 1/2023, neboť bylo učiněno okresním soudem, který nebyl nadán předmětnou rozhodovací pravomocí. Současně uvedeným osobám Krajský soud v Hradci Králové sdělil, že povinnost obhajovat obžalovaného [REDAKCE] obhájce Mgr. Marii Voříškovou i nadále trvá a tato je povinná jeho obhajobu zabezpečovat.

Konečně krajský soud uvedeným adresátům sdělil, že o dotčené žádosti obžalovaného [REDAKCE] o změně obhájce ze dne 15. 03. 2023 bude rozhodovat Krajský soud v Hradci Králové jako soud příslušný k posouzení této žádosti, a to poté co mu bude doručen spis sp. zn. 25 Nt 1219/2023 Okresního soudu v Jičíně. Obě uvedená sdělení krajského soudu byla na vědomí zaslána i Okresnímu soudu v Jičíně k jejich sp. zn. 25 Nt 1219/2023.

K posouzení žádosti obžalovaného [REDAKCE] o zproštění obhajoby Mgr. Marie Voříškové.

Jak již je uvedeno shora podáním ze dne 15. 03. 2022, které bylo adresováno Okresnímu soudu v Jičíně, obviněný [REDAKCE], požádal o změnu obhájce. Svou žádost odůvodnil tvrzením, že k obhájce ztratil důvěru, protože se s ním nechce spojit písemně ani telefonicky, nechtěla přijít ani na úkon prostudování spisu. Požádal, aby mu byl ustanoven pokud možno advokát z [REDAKCE]. Podle spisu sp. zn. 25 Nt 1219/2023 Okresního soudu v Jičíně obžalovaný svoji žádost doplnil dalším podáním z 05. 04. 2023 (č. l. 14), které taktéž zaslal Okresnímu soudu v Jičíně, ač již věděl, že věc náleží krajskému soudu, v němž uvádí, že s ním obhájce Mgr. Voříšková odmítá komunikovat a nespolupracuje s ním, neodpovídá mu na dopisy a nezvedá mu telefon. Proto žádá o změnu advokátky.

Jak je uvedeno shora obžaloba ve věci napadla ke Krajskému soudu v Hradci Králové dne 15. 03. 2023. O podání obžaloby se obviněný [REDAKCE], dověděl dne 20. 03. 2023 (viz obžalovaným podepsaná doručka na č. l. 446). Obhájce Mgr. Voříšková si vyznění o podání obžaloby ve své datové schránce vyzvedla dne 21. 03. 2023 (voz č. l. 447). Dne 23. 03. 2023 předseda senátu s obhájce (i se státním zástupcem) konzultoval termín možného nařízení hlavního líčení (viz nařízení hlavního líčení na č. l. 457 – 460). Z tohoto přehledu je patrné, že jak obžalovaný, tak i obhájce věděli, že ve věci napadla obžaloba a že k úkonům je tak příslušný Krajský soud v Hradci Králové. Proto obhájce neměla žádnou povinnost komunikovat s dotčeným okresním soudem a nevyhovění shora označené výzvě, kterou jí zaslal dotčený okresní soud, nemůže být důvodem pro závěr, že by snad ve věci byla nečinná, jak nesprávně uzavírá okresní soud.

Dne 01. 04. 2023 zasílala obhájce Mgr. Voříšková Okresnímu soudu v Jičíně vyjádření a repliku (č. l. 7 – 10 spisu okresního soudu a č. l. 467 - 468 spisu soudního), jehož kopii zaslala i krajskému soudu, v níž uvedla, že dne 01. 04. 2023 jí bylo doručeno opatření Okresního soudu v Jičíně o zproštění její obhajoby, a to v okamžiku, když odeslala:

- 1) S odkazem na její v této věci podrobně odůvodněnou písemnou žádost orgánu Policie ČR ze dne [REDAKCE] 2023 o posun termínu prostudování spisu při skončení vyšetřování a po její následné aktivní komunikaci s vrchním komisařem [REDAKCE], a po podrobném prostudování spisu při skončení vyšetřování v sídle její kanceláře dne [REDAKCE] 2023 dne 29. 03.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

2023 zpracovala a dne 01. 04. 2023 odeslala k Okresnímu soudu v Jičíně své vyjádření k výzvě soudu doručené jí dne 24. 03. 2023, a to včetně vyjádření k podání obviněného [REDAKCE] (v němž obviněný dne 10. 03. 2023 žádá o “změnu advokáta zastupující jeho tr. čin ... pro ztrátu důvěry.”).

- 2) Poté, co dne 23. 03. 2023 k telefonickému dotazu Krajského soudu v Hradci Králové, předsedy senátu JUDr. Miroslava Mjartana uvedla, které dny v měsíci dubnu nemá nařizována žádná kolidující jednání a tak byl stanoven termín hlavního líčení v této věci na dny 16. a 17. 04. 2023 (a 26. 04. 2023), a současně dne 01. 04. 2023 odeslala ke Krajskému soudu v Hradci Králové přípravné podání k hlavnímu líčení s vyjádřením obžalovaného dle § 196 odst. 2 tr. řádu ke skutečnostem uvedeným v obžalobě včetně předpokládaného zájmu obžalovaného na sjednání dohody o vině a trestu mezi obžalovaným a státním zástupcem (§§ 175a, 206b tr. řádu) při zvážení možnosti uložení mírnějšího trestu. Tento návrh v intencích trestního řádu obžalovaný podle vlastní úvahy ad hoc na hlavním líčení před Krajským soudem v Hradci Králové může buď potvrdit, nebo odmítnout.

Obhájkyňe namítla, že důvody uvedené Okresním soudem v dotčeném opatření, že její obhajoba byla vykonávána jen formálně a pasivně a že ztráta důvěry obviněného v ní jako obhájkyňi je opodstatněná, jsou v přímém rozporu se skutečností a tak jsou to důvody ryze formální, zřejmě bez bližšího seznámení okresního soudu se spisem Policie ČR v přípravném řízení.

Proto ji důvody uváděné okresním soudem v opatření nespravedlivě poškozují.

Okresní soud považuje zřejmě za rovnovážné zprostit ji obhajoby ex offio (snad jediné za nedodržení pořádkové lhůty tří dnů pro podání vyjádření) na straně jedné, proti tomu na straně druhé, že obžalovaný poté, co “ztratil důvěru” nejprve v obhájkyňi ex offio [REDAKCE]. [REDAKCE], advokátku z [REDAKCE], která v jeho obhajobě v této věci prokazatelně provedla řádně šest úkonů právní pomoci, obžalovaný ještě připomíná, že nově žádá (v pořadí třetího) obhájce ex offio z [REDAKCE], a to i s ohledem na výsledky velmi podrobného dokazování v přípravném řízení, kdy se ke spáchání skutku zvláště závažného zločinu ublížení na zdraví doznává.

Jako obhájce vždy hájí oprávněné zájmy klienta, což činila i v této věci.

Dne 01. 04. 2023 zasílala obhájkyňe Mgr. Voříšková krajskému soudu vyjádření obžalovaného [REDAKCE] k poučení soudu podle §196 odst.2 až 4 tr. řádu (č. l. 469 – 471) s prohlášením obžalovaného [REDAKCE] k této materii i s jeho zájmem na uzavření se státním zástupcem dohody o vině a trestu (§§ 175a, 206b tr. řádu).

Podle § 40 tr. řádu může být z důležitých důvodů ustanovený obhájce povinnosti obhajovat zproštěn.

Důvody, které ve své žádosti obžalovaný uvádí, nelze považovat za důležité ve smyslu § 40 tr. řádu. Proto soud žádosti obžalovaného nevyhověl.

Důležité důvody jako předpoklad možnosti rozhodnutí podle § 40 tr. řádu musí být konkrétně zjištěny. Obžalovaný je spatřuje v jím tvrzené nekomunikaci obhájkyňe s ním, nicméně je nijak neprokuje. Mgr. Voříšková, jak plyne z popisu shora uvedeného, obhajobu kontinuálně provádí, účastnila se podle ní zásadních úkonů řízení přípravného, komunikovala i se soudem a jménem obžalovaného se k procesní situaci vyjadřovala a konala za něho i úkonu, které je oprávněna činit. Nedostavení se k úkonu seznámení se spisem v rámci přípravného řízení vysvětlila. Obhajobu obžalovaného [REDAKCE] tedy vykonává standardně a její způsob odpovídá i způsobu běžně poskytované obhajoby ve srovnatelných věcech i ze strany dalších obhájců. To, že obžalovaný je názoru, že by jeho obhajobu měla obhájkyňe vykonávat jinak či více s ním komunikovat není důležitým důvodem ve smyslu § 40 tr. řádu a nevykazuje znaky situace, kdy by mohl být ustanovený obhájce obhajoby zproštěn.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Podstatné je to, že zmíněná ustanovená obhájkyň své povinnosti plnila a plní, obžalovaného hájí a výhrady obžalovaného proti činnosti obhájkyň vůbec nekorespondují s aktivním způsobem obhajoby obžalovaného ze strany ustanovené obhájkyň, když současně ze strany dotčené obhájkyň nedošlo k narušení důvěry potřebné k výkonu dotčené konkrétní obhajoby.

Ustanovená obhájkyň Mgr. Marie Voříšková je tak i nadále povinna jako ustanovená obhájkyň obhajobu obžalovaného [REDACTED] vykonávat, a to včetně jeho obhajoby u nařízeného hlavního líčení.

Obžalovaný má právo si místo ustanoveného obhájce sám zvolit jiného obhájce. Stejně tak si ho může nechat zvolit jinou oprávněnou osobou.

Proti tomuto opatření není opravný prostředek přípustný.

Hradec Králové 12. 04. 2023

JUDr. Miroslav Mjartan v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].