



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Hradci Králové rozhodl soudkyně JUDr. Annou Tichou ve věci

žalobkyně: **SALIT spol. s r.o.**, IČO 29132983  
sídlem Kubelíkova 1124/42, 130 00 Praha  
zastoupená advokátem JUDr. Michalem Kociánem  
sídlem Jičínská 1346/6, 130 00 Praha

proti  
žalované: **Hradecká Letecká Servisní s.r.o.**, IČO 27549241  
sídlem Komenského 245/37, 500 03 Hradec Králové  
zastoupená advokátem Mgr. Liborem Zbořilem  
sídlem Plzeňská 3350/18, 150 00 Praha 5

**o zaplacení částky 1 117 445 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 1 117 445 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 117 445 Kč od 16. 10. 2020 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 388 392,70 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- III. Žalovaná je povinna zaplatit na účet České republiky – Okresního soudu v Hradci Králové na nákladech státu částku ve výši 48 343,90 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, a to na č. účtu 19-821511/0710, variabilní symbol 1311006621.**

**Odůvodnění:**

- 1 Žalobkyně se domáhala po žalované zaplacení částky 1 117 445 Kč s odůvodněním, že na základě cenové nabídky žalobkyně č. 192511-1 ze dne 25. 11. 2019, která byla žalovanou potvrzena dne 10. 12. 2019, provedla žalobkyně pokládku strojně hlazené drátkobetonové podlahy na akci [REDACTED]. Celková výměra pokládané plochy činila cca 2 000 m<sup>2</sup>. V rámci pokládky bylo subdodavatelem žalobkyně dodáno celkem 293,5 m<sup>3</sup> betonové směsi, přičemž při betonáži dne 15. 6. 2020 došlo u dodávky cca 9 m<sup>3</sup> betonové směsi ke kontaminaci nesprávnou přísadou, v důsledku čehož plocha o velikosti přibližně 5 % vzhledem k celku vykazovala nižší kvalitu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Tuto skutečnost žalobkyně uznala a navrhla v souladu s příslušnou ČSN opravu předmětné části podlahy. Avšak žalovaná odmítla předmětné dílo převzít a žalobkyni již na předmětnou stavbu nepustila. Žalobkyně opakovaně žádala o zpřístupnění stavby, aby mohla vadnou část opravit, ale žalovaná návrhy žalobkyně na odstranění vady neakceptovala a neustále zvyšovala své požadavky. Žalovaná tvrdí, že odstoupila od smlouvy, avšak toto odstoupení je dle názoru žalobkyně irelevantní, neboť není v souladu s ustanovením § 2593 o. z. Žalobkyně provedené dílo vyúčtovala fakturou č. 20200218 znějící na částku 1 117 445 Kč, která byla splatná dne 15. 10. 2020. Žalovaná odmítla cenu díla zaplatit, a to i přes skutečnost, že předmětné dílo se stalo součástí stavby a letištní hangár, ve kterém se podlaha nachází, je v plném rozsahu využíván.

- 2 Žalovaná nárok žalobkyně neuznala s odůvodněním, že dílo nebylo dle smlouvy dokončeno a ani předáno. Potvrdila, že byla uzavřena smlouva dle cenové nabídky č. 192511-1 ze dne 25. 11. 2019, dle níž mělo být předmětem plnění ze strany žalobkyně zhotovení strojně hlazené drátkobetonové podlahy betonovou směsí C 25/30 s drátky RL 45/50, BN – 20 kg/m<sup>3</sup>, a to v hale žalované na letišti v [REDAKCE] budované pro parkování a opravy letadel. Při realizaci díla dne 15. 6. 2020 došlo k dodání vadné záměsi betonu s nesprávnou přísadou, tzn. beton z dotčené dodávky nedosahoval objednaných parametrů, tj. jeho pevnost je cca o 15 % nižší než u betonu v nedotčené části haly. Dle názoru žalované došlo k podstatnému porušení smlouvy, když dodaný beton nespĺňuje objednané parametry a trpí podstatnou pevnostní vadou, která je umocněna tím, že vadná směs betonu byla položena přímo uprostřed haly, tedy v jedné z nejfrekventovanějších částí. Proto žalovaná dopisem ze dne 10. 9. 2020 odstoupila od smlouvy, když před tímto jednáním ještě vyzvala žalobkyni k řádnému provedení díla. Navrhla tedy žalobu jako nedůvodnou zamítnout.
- 3 Soud provedl dokazování a vzal za prokázané následující právně významné skutečnosti:
- 4 Oba účastníci jsou zapsáni v obchodním rejstříku, a to žalobkyně od 28. 11. 2012 jako společnost s ručením omezeným u Městského soudu v Praze a žalovaná od 22. 10. 2008 jako společnost s ručením omezeným u Krajského soudu v Hradci Králové.
- 5 Oba zástupci učinili nespornou tu skutečnost, že byla uzavřena mezi nimi smlouva o dílo na základě cenové nabídky č. 1925011-1 ze dne 25. 11. 2019, která byla potvrzena žalovanou dne 10. 12. 2019 (viz cenová nabídka na čísle listu 8 a e-mailová korespondence na čísle listu 10 – 11). Dle této cenové nabídky byly zadány podmínky pro pokládku strojně hlazené drátkobetonové podlahy, a to: střední a těžké mechanické zatížení, výměra cca 1 600 + 300 m<sup>2</sup>, drátkobetonová deska o tl. 200 mm, betonová směs C 25/30, sjednáváné za cenu 645 Kč/m<sup>2</sup> bez DPH.
- 6 Společnost ZAPA beton a.s. sdělila žalobkyni dopisem ze dne 24. 6. 2020, že dne 15. 6. 2020 proběhla betonáž průmyslové podlahy na stavbu letiště v [REDAKCE], kdy celkově bylo dodáno 293,5 m<sup>3</sup> betonu. Při výrobě betonu však došlo ke kontaminaci, kdy do betonové směsi byla přiřazena přísada MasterAir 81 od společnost BASF, která má silně zpomalující účinek pro prodloužení zpracovatelné směsi. Dle znalosti přísady a jejího působení na betonovou směs a statických výsledků pevnostních parametrů použitého betonu tato společnost vyslovila předpoklad, že bude dosaženo vyhovujících mechanických parametrů pro danou pevnostní třídu u betonu dodaného touto společností.
- 7 Žalobkyně doložila i ČSN 74 4505, kde v článku 6.4 u opravy vad je uvedeno, že je-li rozsah poruch menší než 10 % plošné výměry podlahy, provádí se zpravidla lokální oprava.
- 8 Z e-mailové korespondence ze dne 15. 6. 2020 (na čísle listu 116) bylo zjištěno, že [REDAKCE], technolog společnosti ZAPA beton a.s. sdělil jednateři žalovaného [REDAKCE], že předpokládá reálné množství přísady MA81 v 9 m<sup>3</sup> betonu, max. okolo 5 kg a vadu na podlaze stále považuje za vadu pohledovou, nikoli statickou. Jednatel žalovaného [REDAKCE] odpověděl e-mailem ze dne 24. 6. 2020 tak, že: „Z dlouhodobého pohledu je pro nás kritické, zda dotčený beton unese po vytvrdnutí

(které je předávkováním plastifikátoru zpomaleno a nevím tedy v tuto chvíli ani kdy beton lze považovat za plně vyztužený) projektovanou zátěží 5t na kolo, a to i za provozu podlahového topení“. Z tohoto je jednoznačné, že jediným požadavkem žalovaného bylo sjednání únosnosti podlahy.

- 9 Ze statického výpočtu dimenzí drátkobetonové průmyslové podlahy vystavené společností ArcelorMittal dne 7. 7. 2020 (na čísle listu 81 - 94) bylo zjištěno, že skutečná únosnost vybetonované plochy je 8 tun, resp. podlaha vydrží zátěž 8,5 tun na m<sup>2</sup>. Tento výpočet potvrzuje i závěr znaleckého posudku, když na straně 22 na otázku správnosti výpočtu provedeného touto společností je uvedeno: „Z prostudování podkladu ve spise a předchozí znalosti skutečnosti, že dodavatel drátek ArcelorMittal tento nástroj dlouhodobě vyrábí více než jedno desetiletí a využívá k navrhování podlah, jej v intencích aplikovaných návrhových zásad (TR34) pokládáme za správný.“ Při výslechu zástupce znaleckého ústavu [REDAKCE] uvedl, že za podstatnou považuje statickou vlastnost podlahy.
- 10 Dopisem ze dne 23. 7. 2020 žalobkyně sdělila žalované, že požadavky žalované za situace, kdy lze povrch podlahy technicky vhodně opravit obdobnou metodou, jakou byl zhotoven zbytek povrchu, jsou pro žalobkyni neakceptovatelné. Žalobkyně se odvolala na ČSN 74 4505, kde v článku 6.4 u opravy vad je uvedeno, že je-li rozsah poruch menší než 10 % plošné výměry podlahy, provádí se zpravidla lokální oprava.
- 11 Dopisem ze dne 17. 8. 2020 zástupkyně žalobkyně odmítla požadavky žalované na provedení celoplošné stěrky za situace, kdy reklamovaná část podlahy činí 5 % vzhledem k celku a z tohoto důvodu je namíste řešení opravou reklamované části tak, jak je uvedeno v přípisu žalobkyně a vyřízení reklamace opravou vadné části podlahy je v souladu s ustanovením § 2107 o. z., a vyzvala žalovanou ke zpřístupnění areálu.
- 12 Dopisem ze dne 2. 9. 2020 žalovaná vyzvala žalobkyni k řádnému provedení díla, kdy sdělila své podmínky pro odstranění vad díla a stanovila lhůtu pro akceptování jí navržených podmínek a odstranění vad v souladu s těmito navrženými podmínkami do 20. 9. 2020 (na čísle listu 43). Žalovaná uvedla, že je ochotna dílo přijmout a převzít s vadou snížené pevnosti betonu v dotčené oblasti, kdy si však kladla podmínky a požadovala, aby celá plocha betonové podlahy haly byla otryskána a byla na ni aplikována stěrka nejpozději do 20. 9. 2020, kdy stanovila i vlastnosti stěrky. Dále požadovala slevu ve výši 25 % z ceny díla a proplacení veškerých nákladů spojených s provedením zkoušek Schmidtovou metodou (20 000 Kč + DPH). Dále požadovala, aby subdodavatel poskytl žalované záruku proti vzniku prasklin v dodaném betonu v délce 30 let od realizace díla s tím, že pokud toto nebude ze strany žalobkyně akceptováno do 20. 9. 2020, žalovaná odstoupí od smlouvy o dílo.
- 13 Zástupkyně žalobkyně potvrdila, že žalobkyně obdržela od žalované dopis ze dne 2. 9. 2020, kterým vyzvala žalovaná žalobkyni k řádnému dokončení díla a potvrdila, že jí bylo doručeno odstoupení od smlouvy ze dne 10. 9. 2020.
- 14 Dopisem ze dne 7. 9. 2020 opětovně žalobkyně požádala o zpřístupnění areálu žalované, aby mohla provést opravu vadné části podlahy, kdy vadná část podlahy + část okolního prostoru bude zabroušena, zalepena SIKOU a v rámci možností sjednocen barevný odstín s okolní podlahou.
- 15 Dopisem ze dne 10. 9. 2020 žalovaná odstoupila od smlouvy o dílo v celém rozsahu a vyzvala žalobkyni, aby odstranila dosud realizované plnění a uvedla stavbu do původního stavu.
- 16 Dopisem ze dne 17. 9. 2020 žalobkyně uvedla, že pro odstoupení od smlouvy nejsou dány podmínky, žalovanou objednané dílo bylo ze strany žalobkyně dokončeno a je možné ho předat, byť s vadou, jejíž rozsah odpovídá 5 % celkové plochy a kterou je žalobkyně připravena bezodkladně odstranit. Žádala tedy žalovanou o zpřístupnění areálu do 25. 9. 2020.

- 17 Z faktury č. 2020218 vystavené žalobkyní na jméno žalované dne 15. 9. 2020 bylo zjištěno, že byla vystavena na částku 1 117 445 Kč za provedení strojně hlazené drátkobetonové podlahy včetně hydroizolace na akci [REDACTED], a to konkrétně: hydroizolace HDPE 06 mm + 1\* geotextilie 200 g/m<sup>2</sup>, betonová směs C 25/30, tl. 200 mm, drátky 20 kg/m<sup>3</sup> a čerpadlo, odečtena byla podspotřeba drátkobetonu mínus 73 200 Kč. Splatnost této faktury byla dne 15. 10. 2020.
- 18 K této faktuře dodala žalobkyně i soupis provedených prací, který se shoduje s popisem prací uvedených ve faktuře.
- 19 Dopisem ze dne 17. 9. 2020 žalobkyně odmítla výzvu žalované k uvedení stavby do původního stavu. Odstoupení od smlouvy odmítla jako nedůvodné a vyzvala žalovanou k převzetí díla a zpřístupnění areálu, aby bylo možno vadu odstranit s tím, že pokud se tak nestane ve lhůtě do 25. 9. 2020, žalobkyně vyúčtuje dílo a případně přistoupí k vymáhání této úhrady (předžalobní výzva).
- 20 Žalovaná doložila Protokol o zkoušce A/2020/450 – nedestruktivní zkouška pevnosti betonu v tlaku vyhotovený Ústavem stavebního zkušebnictví dne 15. 7. 2020, kde v závěru bylo konstatováno, že pevnost betonu ve zkoušených místech dosahuje hodnoty 24,3 až 29,7 MPa a na ploše z problematického betonu 27 až 36 MPa na referenčních plochách. Beton na problematických plochách lze s ohledem na nepřesnost měření zařadit do pevnostní třídy C 20/25. Beton na ostatních plochách lze s ohledem na nepřesnost měření zařadit do pevnostní třídy C 25/30. Žalovaná dále doložila Protokol o zkoušce A/2020/400 – nedestruktivní zkouška pevnosti betonu v tlaku vyhotovený Ústavem stavebního zkušebnictví dne 1. 7. 2020, kde v závěru bylo konstatováno, že pevnost betonu ve zkoušených místech dosahuje hodnoty 22,5 až 27,0 MPa a na ploše z problematického betonu a 24,3 až 28,8 MPa na referenčních plochách. Pevnost betonu na všech zkoušených místech odpovídá jeho stáří a podmínkám tvrdnutí.
- 21 Ze stavebního deníku bylo zjištěno, že dne 15. 6. 2020 byla provedena pokládka podlahy a betonárka informovala o nestandardním průběhu tuhnutí betonu, kdy investor upozornil na skutečnost, že po celé ploše haly je položeno podlahové topení a lokální oprava není možná. Dále dne 16. 6. 2020 byl pořízen zápis, ve kterém se uvádí, že po provedeném zaleštění ve střední části haly vykazuje podlaha vady povrchu a rovinatosti s tím, že investor nepřevzal dílo.
- 22 Z e-mailu nazvaného Vyjádření k dodávce betonu z 15. 6. 2020 odeslaného jednatelem žalované [REDACTED] dne 24. 6. 2020 bylo zjištěno, že kromě jiného uvedl, že vybetonovaná plocha musí dosahovat únosnost dle projektu 5 tun/m<sup>2</sup>, resp. plocha musí vydržet 5 tun na kolo.
- 23 Z výsledku svědka [REDACTED] bylo zjištěno, že v roce 2019 pracoval pro žalobkyni jako obchodně technický zástupce. Byl zodpovědný za realizaci nejdříve betonáže v 1 NP, následně betonáže spodního patra, kdy realizace byla plánována na polovinu března 2020. Nakonec termín stanovili na červen. Sešel se s panem [REDACTED] na stavbě, který ho informoval o natlakovaných kabelech, což zapsali do stavebního deníku. Na základě podlaží vyšla horní hrana podlahy 180 mm, nikoliv 200 mm. Betonáž probíhala dle jeho názoru standardním způsobem. Podepisoval třídu betonu, datum namíchání a složení betonu – dodací list. V průběhu betonáže se začal upravovat povrch betonu, kolem 21. – 22. hod večer se ukázalo, že beton uprostřed hangáru tuhne jinak, že je tedy něco špatně. Dostavil se na staveniště, botou se propadl až na topení, tehdy už bylo loženo 280 -300 kubíků betonu. Nevěděli, co se děje, ale začali to řešit. Druhý den se sešli s panem [REDACTED], beton začali technologicky ošetřovat. Na povrch se dával uzavírací lak. Betonáž dokončili ten samý den, kdy ji započali. K předání a převzetí díla nedošlo, protože tam byla evidentní vada a pan [REDACTED] to nepřevzal. Evidentní vada byla v tom, že dle jeho odhadu 50 m<sup>2</sup> bylo jiných oproti zbylým 1 570 m<sup>2</sup>, a to v tom, že byl nerovný povrch, nebylo to tak vyleštěné jako ostatní zbytek podlahy. Bylo to tím, že zhruba v 7 - 9 kubících betonu byla jiná přísada, než měla být a tvrdlo to podstatně pomaleji - tak 15 hodin - než ostatní plocha.

Mnohokrát se sešli následně s panem [REDAKCE], panem [REDAKCE], zástupcem spol. ZAPA, byli tam i odborníci – pan [REDAKCE], dále pan [REDAKCE]. Z počátku nevěděl, že se jedná o pevnostní vadu, to zjistil až následně. Navrhovali zbroušení podlahy a ofrézování té části podlahy v rozloze 45 - 50 m<sup>2</sup> a provedení stěrky. S tím investor nesouhlasil, požadoval celoplošnou stěrku a další podmínky, jako záruku 30 let apod. Byla objednána pevnost betonu C 25/30. Jinou možnost kontroly, než kontrolovat dodací list, nemá. Žalobkyně vyzvala žalovanou, kdy chtěla provést lokální opravu, což ze strany žalované nebylo připuštěno, pokud nebudou provedeny její podmínky. Požadavek žalované na provedení celé plochy epoxidovou stěrkou odhadl svědek na cca 1 mil. Kč bez práce. Epoxidový nátěr nezvyšuje ani nesnižuje pevnost betonu, jde o povrchovou úpravu. Dle názoru svědka není dílo neschopné předání, když hangár funguje, letadla tam stojí.

24 Z výsledku svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že pracuje u společnosti ZAPA beton, a. s., dnes jako [REDAKCE], předtím jako vedoucí technologů pro oblast Čechy. Pokud se týká použití betonů na podlahu hangáru, tak dodávají beton, jaký si zákazník objedná, jinak se to pohybuje od C 16/20 – C 25/30. Ví, že na předmětnou dodávku betonu dodávala směs jejich společnost. V jedné záměsi došlo k poruše čerpadla na přísady a při průběhu došlo k výměně čerpadla za jiné. Protože to čerpadlo je napojeno na dávkování nebo váhu přísady, v trase přísady pravděpodobně zůstal zbytek přísady Master Air 81. Došlo k jeho nadávkování do první záměsi, to mohlo způsobit retardaci toho jednoho mixu, tzn. zpomalení tuhnutí cementu. Vzhledem k tomu, že nejsou relevantní podklady, jaká vada tam vnikla, je zjevná vizuální vada, kterou lze řešit zbroušením podlahy, případně reprofilací – doplněním. Svědek potvrdil, že byl přítomen při jednání v hangáru. Navrhovali posoudit podlahu před provedením opravy soudním znalcem. Podle svědka se jedná o vadu rovinnosti. Pokud se týká Schmidty metody, je to indikační metoda, není přesná. Na základě tohoto závěru nelze zhodnotit pevnost betonu v konstrukci, protože tato metoda se opírá o nějaké normové kalibrační vztahy a ty nekorespondují s reálnou pevností v konstrukci. Vždy záleží na tom, jak bude betonová podlaha udržovaná, cementový vsyp do betonu vyžaduje mnohem intenzivnější údržbu. Při opravě letadel se podlaha časem zabarví, může docházet k lehké korozi.

25 Znalecký ústav ČVUT v Praze ve věci vypracoval znalecký posudek a dospěl na základě studia spisu k závěru, že řešená vada se jeví jako lokální a pohledová, nikoli statická a tedy omezující žalovanou v užívání díla. Ze znaleckého posudku soud dále zjistil, že vybetonovaná plocha s přísadou Master Air 81 se nachází v rozsahu cca 50 m<sup>2</sup>, tedy v rozsahu 5 % z celkové betonové plochy letištní haly, viz strana 6 znaleckého posudku ze dne 7. 6. 2022 a zápis ze stavebního deníku. Dle všech výpočtů provedených znaleckým ústavem splňuje podlaha statické požadavky, přestože v rozsahu těch 5 % má beton pravděpodobně nižší pevnost. Znalecký ústav se dále vyjadřoval k případnému postupu v rámci potenciálního provedení destruktivní metody, kde konstatoval v jakých místech a jak hluboko by bylo třeba provést jádrové vrty. Pokud se týká otázky na nosnost betonu, znalecký ústav uvedl, že rozdíl mezi základním betonem a betonem s přísadou Master Air 81 nebude z hlediska složení, nijak zásadní, kdy v daném případě by u plochy vybetonované s přísadou Master Air 81 mělo dojít ke snížení pevnosti betonu zhruba o 10 %. Znalecký ústav dále konstatoval, že změny vlastností ve vybetonované ploše s přísadou Master Air 81, konkrétně reálné zvýšení provzdušnění, tepelná vodivost a technické vlastnosti, nejsou výrazně ovlivněny a jsou zanedbatelné. Po celkovém zhodnocení a zodpovězením položených otázek znalecký ústav konstatoval, že danou vadu hodnotí jako vadu nepodstatnou, která by se mohla vyřešit lokální opravou. Znalecký ústav uvedl, že ke snížení pevnosti betonu vlivem přísady mohlo dojít, ale stanovení tohoto snížení nedestruktivní zkouškou je neprůkazné.

26 Z výsledku informovaného zástupce znaleckého ústavu znalce [REDAKCE] ze dne 26. 10. 2022 bylo prokázáno, že znalec potvrdil závěry vypracovaného znaleckého posudku, na kterém se podílel společně s [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Znalec dále uvedl, že na základě komunikace s [REDAKCE] usoudili, že k vypracování znaleckého posudku

nejsou potřebné informace získané na místě samém. Z jeho výsledku soud dále zjistil, že při vypracování znaleckého posudku bylo čerpáno z informací obsažených ve spisu, kdy se jednalo o posouzení betonové podlahy s podlahovým topením, tloušťkou 180 mm, na které se udála technologická chyba v rámci dodání betonové směsi, a to na oblasti 50 m<sup>2</sup>, což představuje zhruba 5 % z celkové plochy. Znalci došli k závěru, že podlaha je z hlediska uživatele užitelná a takto malá část (5 %) by neměla vyloučit převzetí stavby. Znalec dále uvedl, že k přesnému zjištění vady by bylo třeba provést destruktivní zkoušky. Znalec se dále vyjadřoval k provedení Schmidtovy zkoušky s tím, že tato zkouška je velmi nepřesná, kdy pouze zprostředkovává informace o odrazu tělesa nějaké hmotnosti z povrchu a pokud se neprovede destruktivní metoda, nelze dosáhnout přesných zjištění. Soud dále zjistil, že dle výsledku znalce je předmětná vada snadno opravitelná, kdy dnešní technologie pro pískování povrchu a brokování jsou na dobré úrovni s tím, že zasažená plocha činí zhruba 5 % celkové plochy, která by se měla dle příslušné normy opravit lokálně.

- 27 Z výsledku informovaného zástupce znaleckého ústavu [REDAKCE] ze dne 23. 5. 2023 bylo prokázáno, že znalec prohlídkou betonové podlahy nebyl schopen odhadnout její aktuální pevnost, ovšem uvedl, že k nárůstu pevnosti došlo téměř jistě. V tomto případě se dle znalce jedná se o obecnou vlastnost betonu, že jeho mechanické vlastnosti v čase narůstají. Prohlídkou podlahy by bylo možné zjistit, zda tam během jejího užívání nevznikly nějaké trhliny, výtluky, kdy pokud by vznikly trhliny, může to signalizovat přetížení.
- 28 Z protokolu o jednání na místě samém ze dne 23. 5. 2023 bylo zjištěno, že se znalec [REDAKCE] ke stavu betonové podlahy vyjádřil tak, že valná většina těch ploch (okolních ploch) vykazuje drobnou rovinatost. Plocha s přísadou Master Air 81, protože ten beton měl posunutou dobu tuhnutí, vykazuje horší rovinatost oproti ostatním plochám. Znalec uvedl, že tento nerovný povrch má nevýznamný vliv na provoz v hale, kdy již neviděl žádné další poruchy. Znalec dále uvedl, že z hlediska funkce při bližším ohledání nevidí žádný problém, což je dáno tím, že znalec nespatriil na předmětné ploše žádné trhliny, zvedání rohů ani pohyby ve spárách a nespatrioval zde technický problém. Pokud se týkalo dotazu ohledně tloušťky plochy, znalec uvedl, že kdyby byla tloušťka podlahy 200 mm místo stávajících 180 mm, tak by zde byl schod 20 mm.
- 29 Při hodnocení provedených důkazů soud postupoval podle § 132 občanského soudního řádu.
- 30 O skutkovém stavu věci lze učinit závěr, podle kterého na základě cenové nabídky žalované provedla žalobkyně pokládku strojně hlazené drátkobetonové podlahy na akci „[REDAKCE]“. Žalobkyně provedla pokládku betonové plochy o rozloze 1 625 m<sup>2</sup> – viz položka betonová směs C 25/30, kdy byla stanovena jednotková cena za m<sup>2</sup> ve výši 645 Kč. Byla odečtena částka za nespotřebovaný beton - 30,5 m<sup>2</sup> nepoužitého betonu ve výši 73 200 Kč, a o tuto částku byla ponížena celková cena, když tloušťka 200 mm nebyla možná a byla odsouhlasena tloušťka 180 mm, což bylo prokázáno svědeckou výpovědí [REDAKCE] i prohlášením jednatele žalovaného [REDAKCE]. U dodávky cca 9 m<sup>3</sup> betonové směsi došlo ke kontaminaci nesprávnou přísadou, čímž došlo u plochy cca 5 % z celkové pokládky ke zhoršení kvality.
- 31 Žalobkyně se pokusila danou plochu lokálně opravit, avšak žalovaná odmítla předmětné dílo převzít a žalobkyni lokální opravu již neumožnila. Žalobkyně za provedené dílo vyúčtovala žalované fakturu znějící na částku 1 117 445 Kč, kterou žalovaná odmítla uhradit s tím, že odstoupila od smlouvy pro její podstatné porušení. Pověřený znalecký ústav konstatoval, že na daném díle se vyskytuje vada spíše estetického rázu, a že snížená kvalita v rozsahu zhruba 5 % z celkové plochy provedené podlahy má nevýrazný vliv na provoz podlahy a je nadále užitelná.
- 32 Soud zhodnotil znalecký posudek v souladu s ustanovením § 132 o. s. ř., kdy hodnocení soudu nepodléhá odborné znalecké závěry ve smyslu jejich správnosti, soud hodnotí přesvědčivost posudku co do jeho úplnosti ve vztahu k zadání, logické odůvodnění znaleckého nálezu a jeho soulad s ostatními provedenými důkazy. Znalecký ústav dospěl k jednoznačnému závěru, že

podlaha splňuje statické požadavky, přestože v rozsahu 5 % podlahy má beton pravděpodobně nižší pevnost. Vadu však zhodnotil jako nepodstatnou, která se dala vyřešit lokální opravou, což potvrdil i znalec na místním ohledání na místě samém, kde uvedl, že nerovný povrch má nevýznamný vliv na provoz haly, jedná se o estetickou vadu, nikoli vadu pevnosti betonu. Znalecký ústav prostřednictvím svého zástupce své závěry náležitě obhájil a vysvětlil. Soud nemá důvod pochybovat o objektivitě tohoto podaného znaleckého posudku a považuje jej za stěžejní pro rozhodnutí v této věci, neboť je podporován i jinými důkazy, a to místním ohledáním, kdy je nepochybné, že žalovaná podlahu přes tři roky užívá a byla prokázána dostatečná únosnost podlahy v daném místě, kde se vyskytuje pouze drobná nerovnost podlahy a jak sám znalec uvedl při místním ohledání, pevnost betonu se ještě v letech zvyšuje. Soud neprovedl důkaz znaleckým posudkem na provedení destruktivní zkoušky, kdy má za to, že dalším výsledkem zástupce znaleckého ústavu a jeho účastí na místním ohledání na místě samém byly dostatečně objasněny závěry znaleckého posudku (je třeba ještě v této souvislosti zmínit, že žalovaná nezaplatila zálohu na znalecký posudek a kladla si podmínky, za jakých by mohl znalecký ústav provést destruktivní zkoušku, což bylo pro znalecký ústav nepřijatelné). Bylo tedy znaleckým posudkem a výsledkem znalce prokázáno, že směs betonu s příměsí Master Air 81 vydrží únosnost 8,5 tun na kolo, tedy více, než požadoval jednatel žalovaného [REDAKCE] ve svém přípisu ze dne 24. 6. 2020, kde uvedl, že vybetonovaná plocha musí dosahovat únosnost dle projektu 5 tun/m<sup>2</sup>, resp. plocha musí vydržet 5 tun na kolo. Z cenové nabídky je jednoznačné, že žalovaná si neobjednala žádné další speciální práce dle technických požadavků na halu užívanou jako letištní hala, tedy nezmínila, za jakým účelem bude halu využívat.

33 Předmětné dílo je do současnosti ze strany žalované stále využíváno, betonová plocha nevykazuje žádné trhliny, tedy žalovaná neprokázala, že by betonová plocha vykazovala zásadní vadu, která by znemožňovala její užívání v dotčené části letištní haly, jak tvrdí žalovaná. Na druhé straně byla žalovaná ochotna dílo převzít (viz dopis ze dne 2. 9. 2020) i s touto dle ní podstatnou vadou znemožňující dílo užívat, avšak požadovala otryskování celé plochy betonové podlahy a aplikaci stěrky, slevu z ceny díla ve výši 25 %, proplacení veškerých nákladů spojených s provedením zkoušek Schmidtovou metodou a od subdodavatele záruku proti vzniku prasklin v dodaném betonu v délce 30 let od realizace díla. I z tohoto jejího postoje je jednoznačné, že žalovaná si byla vědoma, že dílo lze řádně užívat.

34 Žaloba je důvodná.

35 Po hmotněprávní stránce soud posoudil věc podle ustanovení § 2586 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., dále jen o. z., kdy smlouvou o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatel dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu.

36 Dle § 2615 o. z. dílo má vadu, neodpovídá-li smlouvě. O právech objednatele z vadného plnění platí obdobně ustanovení o kupní smlouvě. Objednatel však není oprávněn požadovat provedení náhradního díla, jestliže předmět díla vzhledem k jeho povaze nelze vrátit nebo předat zhotoviteli.

37 Dle § 2099 o. z. je věc vadná, nemá-li vlastnosti stanovené v § 2095 a 2096. Dle § 2106 odst. 1 o. z. je-li vadné plnění podstatným porušením smlouvy, má kupující právo:

- a) na odstranění vady dodáním nové věci bez vady nebo dodáním chybějící věci
- b) na odstranění vady opravou věci
- c) na přiměřenou slevu z kupní ceny, nebo
- d) odstoupit od smlouvy

38 Dle § 2107 o. z. je-li vadné plnění nepodstatným porušením smlouvy, má kupující právo na odstranění vady, anebo na přiměřenou slevu z kupní ceny.

39 Dle § 2593 o. z. objednatel má právo kontrolovat provádění díla. Zjistí-li, že zhotovitel porušuje svou povinnost, může požadovat, aby zhotovitel zajistil nápravu a prováděl dílo řádným

způsobem. Neučiní-li tak zhotovitel ani v přiměřené době, může objednatel odstoupit od smlouvy, vedl-li by postup zhotovitele nepochybně k podstatnému porušení smlouvy.

40 Dle § 2628 objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.

41 Podle § 2604 o. z. dílo je provedeno, je-li dokončeno a předáno. Dle § 2605 o. z. dílo je dokončeno, je-li předvedena jeho způsobilost sloužit svému účelu. Objednatel převezme dokončené dílo s výhradami, nebo bez výhrad (odst. 1). Převezme-li objednatel dílo bez výhrad, nepřizná soud právo ze zjevné vady díla, namítne-li zhotovitel, že právo nebylo uplatněno včas.

42 Podle § 2610 odst. 1 o. z. právo na zaplacení ceny vzniká provedením díla.

43 V dané věci soud konstatoval z provedeného dokazování, že dané dílo nedisponuje takovou vadou, která by se dala považovat za podstatné porušení smlouvy, a tudíž žalovaná nemohla na tomto základě platně od této smlouvy odstoupit. Soud vycházel především ze znaleckého posudku a výpovědi zástupce znaleckého ústavu, kdy bylo zjištěno, že horší kvalita na provedené betonové podlaze je pouze v rozsahu 5 % a ani tato nemá žádný významný vliv na provoz daného díla, jedná se o estetickou pohledovou vadu. Při jednání na místě znalec uvedl, že z hlediska funkce při bližším ohledání nespátřil žádný problém, ať v podobě trhlin, zvedání rohů ani pohybů ve spárách, či jiný technický problém. Jedná se o estetickou vadu. K dalším zjištěním by bylo možné dospět pouze destruktivní zkouškou, kterou ovšem žalovaná odmítla a na základě provedeného dokazování soud považuje provedení důkazu destruktivní zkouškou za nadbytečné. Soud dále konstatoval, že z výpovědi žalobkyně a z tvrzení znalce bylo možné podlahu v horší kvalitě lokálně opravit, o což se žalobkyně několikrát pokoušela, resp. ze strany žalované jí to bylo zmařeno (viz listinná korespondence a výpověď svědka ██████████, který potvrdil vykazání z haly žalované), kdy bylo prokázáno, že žalobkyně nebyla žalovanou již k dílu připuštěna a oprava jí nebyla umožněna. Je pouze profesní odpovědností žalobkyně, jaký způsob odstranění vady zvolí. Z ostatního dokazování bylo navíc prokázáno, že žalovaná dané dílo již několik let užívá bez žádného omezení.

44 Ze shora uvedeného je jednoznačné, že žalovaná neprokázala, že odmítnutí převzít dílo z její strany je důvodné, když v dané věci se důkazní břemeno, proč odmítla převzít dílo, přenáší na objednatele, tedy žalovanou. Okresní soud si je vědom judikatury Nejvyššího soudu vztahující se k problematice předání díla (např. rozhodnutí 32 Cdo 2592/2008, 23 Cdo 799/2009, 29 Odo 416/2001, 32 Cdo 2446/2015).

45 Vzhledem k výše uvedenému má soud za prokázané, že došlo k řádnému provedení díla dle § 2604 o. z., které žalovaná do současné doby užívá i s drobnou vadou, která je estetického charakteru a je v rozsahu asi 5 % podlahové plochy betonu, což prokazatelně nemá významný vliv na provoz daného díla, kdy, jak konstatoval znalec při místním ohledání, došlo i k nárůstu pevnosti betonu. Žalovaná neměla právo pro tyto vady odmítnout dílo převzít. Navíc soud podotýká, že ve smlouvě o dílo nebyla sjednána mezi stranami pohledovost betonové plochy, jednotnost barvy podlahy, ani odstín podlahy. Dílo je několik let řádně užíváno bez žádného omezení. Tím vzniklo žalobkyni právo na zaplacení ceny za dílo dle § 2610 o. z. Soud v této souvislosti odkazuje na ustanovení 6 odst. 1 o. z., dle kterého každý má povinnost jednat v právním styku poctivě. Podle odst. 2 nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu, nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu. Poctivost přitom vyjadřuje určitý standard chování v právních vztazích, který vyžaduje čestnost, otevřenost a povinnost brát ohledy na zájmy druhé strany. Mezi funkce poctivosti patří i funkce korigující, tedy usměrňující chování stran tak, aby odpovídalo uvedenému objektivnímu standardu poctivosti. Z ustanovení § 6 odst. 2 o. z. vyplývá zásada zakazující, aby měl někdo prospěch z vlastního nepoctivého jednání (srov. Komentář Občanský

zákoník, obecná část, autoři Lavický a kol., I. vydání, 2014). V dané věci žalobkyně byla připravena odstranit vady, žalovaná jí odstranění vad zmařila, když odmítla zpřístupnit dílo žalobkyni. Následně si kladla podmínky, jakým způsobem má žalobkyně vadu odstranit, kdy požadovala další práce, které nebyly sjednány ve smlouvě (stěrku, nátěr, slevy z ceny a záruku 30 let od realizace práce), kdy byla ochotna za těchto podmínek dílo převzít. Tyto její požadavky by v podstatě dosáhly ceny již poskytnutého díla (viz výpověď svědka [REDAKCE]), kdy žalovaná připustila, že vady lze opravit, ale v rámci této opravy však požadovala další zhodnocení již poskytnutého díla (§ 8 o. z.) a takovéto jednání, kdy jedna ze stran požaduje více, než na co jí vznikl nárok, nemůže požívat právní ochrany. Z důvodu odmítnutí těchto požadavků ze strany žalobkyně žalovaná poté odstoupila od smlouvy o dílo a tvrdila, že dílo nelze užívat, kdy se prokázal opak tohoto tvrzení, přičemž se jednalo o rozsah vady 5 % oproti 95 % podlahové plochy. Žalobkyně se snažila celou věc opakovaně řešit smírně, žádala žalovanou o zpřístupnění objektu z důvodu lokální opravy. Žalobkyně legitimně očekávala předání a převzetí díla, kdy byla připravena vadu lokálně opravit, což ze strany žalované bylo zmařeno. Soud zhodnotil veškeré okolnosti a výrokem I. tohoto rozsudku rozhodl tak, že uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni cenu za provedené dílo dle vyúčtované faktury. Výše úroků z prodlení vyplývá z § 517 odst. 2 občanského zákoníku – viz § 19 odst. 1, 2 nařízení vlády č. 351/2013.

46 Výrokem II. soud rozhodl o náhradě nákladů řízení podle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 142a odst. 1 o. s. ř., kdy žalobkyně byla ve věci plně úspěšná a má právo na náhradu účelně vynaložených nákladů. Náklady řízení představují náklady na zaplacení soudního poplatku ve výši 55 873 Kč a za zastoupení advokátem dle vyhlášky č. 177/96 Sb. za 19,5 úkonů právní služby po 12 780 Kč: návrh na vydání platebního rozkazu, převzetí a příprava právního zastoupení, účast u soudních jednání konaných dne 6. 10. 2021, 30. 11. 2021 (dvojnásobný úkon za jednání přesahující 2 hodiny), 26. 10. 2022, 22. 2. 2023, 23. 5. 2023 (jednání u soudu), 23. 5. 2023 (jednání na místě samém), 27. 6. 2023 a 26. 9. 2023 (poloviční úkon ve výši 6 390 Kč za účast u vyhlášení rozhodnutí), vyjádření ve věci ze dne 31. 5. 2021, 20. 10. 2021, 23. 11. 2021, 18. 11. 2022, 28. 3. 2023, 16. 6. 2023, 4. 7. 2023, 5. 9. 2023 a 22. 9. 2023 v celkové výši 249 210 Kč, 20 režijních paušálů po 300 Kč v celkové výši 6 000 Kč, celkem 255 210 Kč, DPH ve výši 53 594,10 Kč, celkem 308 804,10 Kč, náhradu za promeškaný čas advokáta dle ustanovení § 14 odst. 1 a 3 advokátní tarify za 7 jízd z Prahy do Hradce Králové a zpět (délka jedné cesty 2,5 hod., tj. 35 započatých půlhodin po 100 Kč) v celkové výši 3 500 Kč, náhrada za cestovní výdaje osobním automobilem [REDAKCE] ve výši 5 168 Kč (jednání 6. 10. 2021 – jízdné z Jíloviště do Hradce Králové a zpět – 260 km – 1 613 Kč; jednání 30. 11. 2021 – jízdné z Jíloviště do Hradce Králové a zpět – 260 km – 1 613 Kč; jednání 26. 10. 2022 – jízdné z Jíloviště do Hradce Králové a zpět – 260 km – 1 942 Kč), náhrada za cestovní výdaje osobním automobilem [REDAKCE] ve výši 9 473 Kč (za únor 2023 dvě jízdy z Prahy do Hradce a Králové a zpět - 226 km – 1 957 Kč; za duben až červen 2023 čtyři jízdy z Prahy do Hradce a Králové a zpět - 452 km – 3 915 Kč; za červen 2023 dvě jízdy z Prahy do Hradce a Králové a zpět - 226 km – 1 957 Kč), DPH ve výši 1 989,30 Kč, celkem 17 715,61 Kč a zaplacená záloha ze strany žalobkyně na znalecký posudek ve výši 6 000 Kč. Celkové náklady řízení žalobkyně tak činí částku ve výši 388 392,70 Kč.

47 Lhůtu k plnění dle výroku I. a II. tohoto rozsudku soud stanovil v souladu s § 160 odst. 1 o. s. ř. třídně.

48 O povinnosti žalované zaplatit náklady státu (výrok III.) soud rozhodl podle výsledků řízení v souladu s ustanovením § 148 odst. 1 o. s. ř., kdy žalobkyně byla ve věci plně úspěšná, a proto je žalovaná povinna zaplatit náklady řízení státu v celém rozsahu. Náklady jsou tvořeny náklady za vypracovaný znalecký posudek znaleckého ústavu a stvrzení závěrů znaleckého posudku, které činily celkem částku 50 457 Kč. Od této částky byla odečtena složená záloha každou z účastnic po 6 000 Kč, tedy žalovaná je povinna doplatit na nákladech státu částku ve výši 48 343,90 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím Okresního soudu v Hradci Králové.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá pravomocné a vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí soudem nebo návrh na exekuci.

Hradec Králové 26. září 2023

JUDr. Anna Tichá v. r.  
soudkyně