



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. prosince 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Bodečkové, Ph.D., a přísedících Václava Nekvapila a Ing. Jiřího Klicpery, CSc.,

takto:

Obžalovaní

[redacted], narozený [redacted] v [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted], narozená [redacted] v [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted], narozený [redacted] v [redacted], [redacted] a [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted], narozená [redacted] v [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted], narozený [redacted] v [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted],
ve Vazební věznici [redacted], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody

I.

Obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted]

jsou vinni, že

společně v měsíci [redacted] 2017 na území České republiky po vzájemné dohodě v podvodném úmyslu vylákali od poškozené právnické osoby [redacted] družstva, IČO: [redacted], se sídlem do [redacted], po [redacted],

██████████, a od ██████████, finanční částku ve výši 2 340 000 Kč, a to tím způsobem, že obžalovaný ██████████ předložil ██████████ družstvu jako tvrzené reálný podnikatelský záměr k nákupu developerského projektu ██████████ od společnosti ██████████ a. s., IČO: ██████████, zastupované statutárním ředitelem ██████████, dne ██████████ 2017 v ██████████ pak obžalovaná ██████████ jako předsedkyně představenstva ██████████ družstva na schůzi představenstva nepravdivě informovala zbývající členy představenstva ██████████ a ██████████ o tomto developerském projektu, že s cílem budoucího nákupu pozemků a projektové dokumentace je nutné do ██████████ 2017 do 12:00 hodin na bankovní účet společnosti ██████████ a. s. uhradit rezervační zálohu, jinak ██████████ družstvu hrozí zrušení projektu, kdy k podpoře tohoto nepravdivého tvrzení byl členům představenstva předložen text rezervační smlouvy mezi budoucím převodcem – společností ██████████ a. s., IČO: ██████████, toho času se sídlem ██████████, zastupovanou statutárním ředitelem ██████████, a budoucím nabyvatelem ██████████ družstvem, IČO: ██████████, zastupovaným předsedkyní představenstva ██████████, kdy budoucí převodce měl dle rezervační smlouvy v záměru připravit developerský projekt ██████████, výstavba daného projektu měla být realizována na pozemcích parc. č. st. ██████████ a st. ██████████ v katastrálním území ██████████, obec ██████████, přičemž smluvní strany se podpisem rezervační smlouvy měly zavázat uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí kupní nejpozději do 180 dnů ode dne podpisu rezervační smlouvy a dále budoucí nabyvatel se měl zavázat zaplatit rezervační poplatek, kdy celková kupní cena předmětu převodu byla ve výši 12 000 000 Kč, a ██████████ na uvedené schůzi představenstva ██████████ družstva, konané dne ██████████ 2017, ostatním členům představenstva ██████████ a ██████████ tehdy vědomě zamlčela, že jako předsedkyně představenstva ██████████ družstva tuto rezervační smlouvu s konkrétním závazným obsahem se společností ██████████ a. s. již dne ██████████ 2017 bez výslovného souhlasu členů představenstva sama uzavřela, a to se splatností rezervačního poplatku do 3 dnů ode dne podpisu rezervační smlouvy, nikoli výhradně do ██████████ 2017, tuto rezervační smlouvu podepsali za ██████████ a. s. statutární ředitel ██████████ a za ██████████ družstvo předsedkyně představenstva ██████████, kdy z takto stranami podepsané rezervační smlouvy vyplývalo, že budoucí nabyvatel ██████████ družstvo se zavazuje zaplatit rezervační poplatek ve výši 2 340 000 Kč, který by v případě odmítnutí uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní budoucím převodcem do 180 dnů od podpisu rezervační smlouvy znamenal pro společnost ██████████ a. s. povinnost fakticky vrátit celý rezervační poplatek ve výši 2 340 000 Kč, a naopak i odmítnutí sjednání smlouvy o smlouvě budoucí kupní by pro budoucího nabyvatele ██████████ družstvo představovalo ztrátu rezervačního poplatku v celém rozsahu částky 2 340 000 Kč,

dne ██████████ 2017 ██████████ po předchozím souhlasu představenstva ██████████ družstva, uděleném pro tvrzené nebezpečí ztráty developerského projektu, převedla z bankovního účtu ██████████ družstva, číslo účtu: ██████████, na bankovní účet společnosti ██████████ a. s., číslo účtu: ██████████, rezervační poplatek ve výši 2 340 000 Kč s poznámkou k platbě „██████████“, téhož dne ██████████ na pokladně ██████████ vybral z tohoto účtu v hotovosti finanční částku ve výši 2 200 000 Kč, kterou použil dosud nezjištěným způsobem,

kdy vylákaná finanční částka od ██████████ družstva ve výši 2 340 000 Kč měla sloužit k jinému, přesně nezjištěnému účelu, čehož si byli i obžalovaní ██████████ a ██████████ od počátku vědomi,

obžalovaný ██████████ za obchodní společnost ██████████ a. s. v tomto ani následném časovém období nečinil žádné kroky k realizaci developerského projektu ██████████ dle obsahu uzavřené rezervační smlouvy, kvůz současně evidovaným vlistníkem nemovitostí, na kterých měla probíhat výstavba ██████████, byla tehdy

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

společnost [redacted] s. r. o., IČO: [redacted], toho času se sídlem [redacted], zastoupená jednatelem [redacted], a Stavební úřad v [redacted] okres [redacted], nevedl ve věci výstavby [redacted] obci [redacted] na pozemcích parc. č. st. [redacted] a st. [redacted] v katastrálním území [redacted] od roku 2017 nejméně do roku 2022 žádné územní nebo stavební řízení,

obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted] v roce 2017 ani v letech následujících neměli v úmyslu provést nákup a realizaci developerského projektu [redacted] v obci [redacted] a pro zastření nepravdivě deklarovaného původního záměru k převodu peněžní částky ve výši 2 340 000 Kč z bankovního účtu [redacted] družstva, jako rezervačního poplatku, a neoprávněného obohacení společnosti [redacted] a. s., se rozhodli až po převodu rezervačního poplatku na bankovní účet [redacted] a. s. popřít vlastní účel rezervační smlouvy ze dne 6. 3. 2017 a tuto rezervační smlouvu nahradit smlouvou o zápůjčce, datovanou shodným dnem 6. 3. 2017, která však objektivně byla uzavřena v přesně nezjištěný den až v období po začátku června 2017, kdy podle této antedatované smlouvy o zápůjčce mohly být peněžní prostředky v částce 2 340 000 Kč ze strany vydlužitele [redacted] a. s. použity na libovolný účel, bez spojitosti s developerským projektem [redacted], se splatností až do 31. 12. 2018 a se smluvním úrokem ve výši 5 % p. a. z poskytnuté zápůjčky nebo zůstatku zápůjčky,

kdy obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted] od poškozeného [redacted] družstva svým společným podvodným jednáním v březnu 2017 vylákali finanční částku v celkové výši 2 340 000 Kč, a poškozenému [redacted] družstvu v tomto rozsahu způsobili škodu, která byla dálem nahrazena v částce 200 000 Kč,

neboť dne 7. 9. 2017 byla vložena do pokladny [redacted] družstva finanční částka ve výši 200 000 Kč dle pokladního dokladu číslo 17HP00007 s odkazem, že se jedná o částečné vrácení zápůjčky od společnosti [redacted] a. s., která pak ve lhůtě splatnosti do 31. 12. 2018 a ani dosud nevrátila [redacted] družstvu zbývající část poskytnutých peněžních prostředků ve výši 2 140 000 Kč, [redacted] družstvo pohledávku následně vymáhala po obchodní společnosti [redacted] a. s. prostřednictvím právní zástupkyně JUDr. Jamily Cindrové, která dne 3. 1. 2019 zaslala označené společnosti výzvu k zaplacení jistiny a smluvních úroků, avšak [redacted] za společnost [redacted] a. s. na upomínku nereagoval a dlužná finanční částka nebyla uhrazena,

tedy

společným jednáním sebe nebo jiného obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a zamlčeli podstatné skutečnosti, a způsobili tak na cizím majetku značnou škodu,

čímž spáchali

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

a odsuzují se

Obžalovaný [redacted]

podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 3 (tří) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let.

Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody podle svých sil postupně hradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Obžalovaná [REDAKCE]

podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tři) let.

Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaná ukládá, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody podle svých sil postupně hradila škodu, kterou trestným činem způsobila.

Obžalovaný [REDAKCE]

za shora uvedený zločin

a za sbíhající se zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, a za zločin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2023, sp. zn. 46 T 14/2023, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 11. 2023, sp. zn. 7 To 84/2023,

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to

1 ks krabičky cigaret zn. [REDAKCE], včetně 7 ks cigaret bez tabákové nálepky (zajištěných jako stopa č. 1 dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 29. 7. 2022 na adrese [REDAKCE]),

1 ks role papírových filtrů zn. [REDAKCE] a 3 ks role dutinového papíru (zajištěných jako stopa č. 15 dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 29. 7. 2022 na adrese [REDAKCE]),

1 ks vlhkoměru [REDAKCE] (zajištěného jako stopa č. 1 dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 29. 7. 2022 na adrese [REDAKCE]),

3 ks krabiček cigaret zn. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], včetně 39 ks cigaret bez tabákové nálepky (zajištěných jako stopa č. 6 dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 29. 7. 2022 na adrese [REDAKCE]),

a 20 ks krabiček cigaret zn. [REDAKCE], včetně 400 ks cigaret bez tabákové nálepky (zajištěných jako stopa č. 8 a č. 9 dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 29. 7. 2022 na adrese [REDAKCE], aktuálně uložených u Policie ČR, Krajského ředitelství policie [REDAKCE]).

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2023, sp. zn. 46 T 14/2023, a z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 11. 2023, sp. zn. 7 To 84/2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradu škody poškozenému [REDAKCE] družstvu, IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], částku 2 140 000 Kč, se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši 15 % ročně ode dne 18. 9. 2023 do zaplacení.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozené [redacted] družstvo, IČO: [redacted], se sídlem [redacted], odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

II.

Obžalovaní [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]

se zprošťují

podle § 226 písm. b) tr. řádu obžaloby

pro skutek spočívající v tom, že

[redacted] a [redacted] v období nejméně od [redacted] 2016 do [redacted] 2018 na území České republiky jako zástupci [redacted] družstva, se sídlem [redacted], IČO: [redacted], družstva, nyní v likvidaci, se sídlem [redacted], IČO: [redacted], a dalších zahraničních a českých společností, personálně či jinak propojených, vedení společným záměrem neoprávněně se obohatit, zájemcům o členství v [redacted] družstvu a [redacted] družstvu, kteří měli své investice u zahraničních společností ([redacted]), nepravdivě tvrdili, že pokud nevstoupí do nově založených družstev a nepřevedou své investice ze zahraničních společností do stavebních projektů [redacted] družstva, o své investice přijdou, a zbývajícím zájemcům o členství v družstvech, kteří u zahraničních společností neměli své investice, slibovali po vstupu do družstev nezvykle vysoké zhodnocení jejich vložených finančních prostředků do stavebních projektů [redacted] družstva, kdy za tímto účelem od členů [redacted] družstva a [redacted] družstva – fyzických a právnických osob vylákali finanční prostředky ve formě základního členského vkladu a dále od členů [redacted] družstva – fyzických a právnických osob vylákali finanční prostředky ve formě dalšího členského vkladu na konkrétní stavební projekty, kdy přístupující členové družstev vkládali své finanční prostředky na účet [redacted] družstva, číslo účtu: [redacted], vedený u [redacted], a na účet [redacted] družstva, číslo účtu: [redacted], vedený u [redacted], přičemž vybrané finanční prostředky od členů družstev z převážné části nepoužili na obchodní činnost družstev a na stavební projekty [redacted] družstva, ale tyto zejména použili na uhrazení dřívějších závazků klientů zahraniční společnosti [redacted] se sídlem [redacted], registrační číslo: [redacted], a to konkrétně na výplaty akcií a dividend z akcií na základě uzavřených smluv o nákupu akcií mezi zahraniční společností [redacted] a klienty, na výplaty naspořených finančních prostředků a měsíčních dividend na základě uzavřených smluv o podmínkách [redacted] mezi zahraniční společností [redacted] a klienty, přičemž výplaty závazků zahraniční společnosti [redacted] prováděli na základě účelově uzavřených smluv o zápůjčce mezi zapůjčitelem [redacted] družstvem a vydužiteli [redacted] s. r. o. a [redacted], a to prostřednictvím bankovního účtu zahraniční společnosti [redacted] se sídlem [redacted], registrační číslo [redacted], zastoupené [redacted], číslo účtu: [redacted], vedeného u [redacted], a prostřednictvím bankovního účtu české společnosti [redacted] s. r. o., se sídlem [redacted], IČO: [redacted], zastoupené jednatelem společnosti [redacted], číslo účtu: [redacted], vedeného u [redacted], a dále vybrané finanční prostředky od členů družstev použili pro svoji osobní potřebu, přičemž k naplnění svého podvodného záměru účelově založili novou společnost a obchodní družstva, a to:

- dne [redacted] 2016 Eva Šumberová u notáře Mgr. Ludvíka Vinopala v notářské kanceláři v Pardubicích, Sukova třída 1556, založila společnost [redacted] s. r. o., se sídlem [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

██████████, IČO: ██████████, kdy v době založení této společnosti byla jediným společníkem a jednatelem společnosti, dne ██████████ 2017 ██████████ převedla celý svůj obchodní podíl ve společnosti ██████████ s. r. o. na nabyvatele – jediného společníka ██████████ družstvo a zároveň se odvolala z funkce jednatele společnosti, kdy s okamžitou účinností do funkce jednatele společnosti jmenovala ██████████, která funkci jednatele v této společnosti vykonávala pouze formálně, přičemž společnost ██████████ s. r. o. nadále řídili ██████████ a ██████████,

- dne ██████████ 2016 ██████████ u notáře Mgr. Ludvíka Vinopala v notářské kanceláři v Pardubicích, Sukova třída 1556, společně se zakládajícími členy družstva založila ██████████ se sídlem ██████████, IČO: ██████████ (dne ██████████ 2017 došlo ke změně názvu družstva na ██████████ družstvo), kdy zakládajícími členy družstva byli:

- 1) obžalovaná ██████████, RČ: ██████████, trvale bytem ██████████ – dne ██████████ 2016 přihláska do družstva a uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč, zvolena do funkce předsedy představenstva,
- 2) obžalovaný ██████████, RČ: ██████████, trvale bytem ██████████ – dne ██████████ 2016 přihláska do družstva a uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč, zvolen do funkce místopředsedy představenstva,
- 3) ██████████, RČ: ██████████, trvale bytem ██████████ – dne ██████████ 2016 přihláska do družstva a uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč, zvolen do funkce člena představenstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 4) ██████████, RČ: ██████████, trvale bytem ██████████ – dne ██████████ 2016 přihláska do družstva a uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč, zvolen do funkce předsedy kontrolní komise, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 5) ██████████, RČ: ██████████, trvale bytem ██████████ – dne ██████████ přihláska do družstva a uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč, zvolen do funkce místopředsedy kontrolní komise, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 6) ██████████, RČ: ██████████, trvale bytem ██████████ – dne ██████████ 2016 přihláska do družstva a uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč, zvolena do funkce člena kontrolní komise, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

přičemž hlavní činností ██████████ družstva měla být realitní činnost, správa a údržba nemovitostí, kdy každý přistupující člen družstva byl povinen se podílet na základním kapitálu družstva základním členským vkladem, tedy podat písemnou přihlášku do družstva a uhradit základní členský vklad ve výši 20 000 Kč ke dni vzniku členství nebo uhradit vstupní vklad ve výši 5 000 Kč a zbývající část do výše 20 000 Kč uhradit do 3 let a zároveň zaplatit administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, kdy na základě těchto podmínek od níže uvedených přistupujících členů družstva vyžádali základní členské vklady:

- 7) ██████████, RČ: ██████████, trvale bytem ██████████ – dne 18. 1. 2017 přihláska do družstva, dne 31. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 8) ██████████, RČ: ██████████, trvale bytem ██████████ – dne 18. 1. 2017 přihláska do družstva, dne 27. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 9) ██████████, RČ: ██████████, trvale bytem ██████████ – dne 18. 1. 2017 přihláska do družstva, dne 18. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 10) ██████████, RČ: ██████████, trvale bytem ██████████ – dne 18. 1. 2017 přihláska do družstva, dne 19. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

- 11) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 18. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 12) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 18. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 19. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 13) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 19. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 14) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 19. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 13. 2. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 16. 3. 2018 žádost [REDACTED] o ukončení členství v [REDACTED] družstvu, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 15) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 19. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 20. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 23. 1. 2019 oznámení [REDACTED] o vystoupení ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 16) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 19. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 23. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 23. 1. 2019 oznámení [REDACTED] o vystoupení ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 17) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 20. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 18) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 20. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 7. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 19) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 20. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 25. 3. 2019 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 20) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 20. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 21) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 20. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 22) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 21. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 1. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 25. 3. 2019 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 23) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 22. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 6. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 27. 3. 2019 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 24) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 23. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 12. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

- 25) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 23. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 31. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 26) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 23. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 13. 3. 2019 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 27) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 23. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 28) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 23. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 6. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 29) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 23. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 17. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 30) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 23. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 1. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 29. 5. 2018 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 31) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 23. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 31. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 32) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 25. 1. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo základní členský vklad, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 33) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 7. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 25. 1. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 34) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 1. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 5 000 Kč a dne 5. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 15 000 Kč a dne 1. 3. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 35) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 36) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 27. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 3. 4. 2019 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 37) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 15. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 38) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

- 39) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 4. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 40) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 7. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 26. 1. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 41) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 25. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 3. 2. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 42) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 25. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 29. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 13. 3. 2019 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 43) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 25. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 44) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 25. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 45) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 25. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 27. 1. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč a dne 1. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 46) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 10. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 47) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 48) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 49) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 27. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 50) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 51) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 28. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 52) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 20. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 53) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 20. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

- 54) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 17. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 55) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 7. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 56) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 27. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 57) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 27. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 58) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 27. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 59) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 27. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 60) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 27. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 61) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 27. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 27. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 62) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 28. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 23. 5. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 63) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 28. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 14. 4. 2020 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 64) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 28. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 65) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 29. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 66) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 30. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 67) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 30. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 5. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 68) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 30. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 29. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 69) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 31. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad

ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 23. 1. 2019 oznámení o vystoupení ze [redacted] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

70) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 31. 1. 2017 přihláska do družstva, dne 23. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 2. 2. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

71) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 1. 2. 2017 přihláska do družstva, dne 3. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

72) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 1. 2. 2017 přihláska do družstva, dne 3. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

73) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 2. 2. 2017 přihláska do družstva, dne 2. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

74) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 3. 2. 2017 přihláska do družstva, dne 3. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

75) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 3. 2. 2017 přihláska do družstva, dne 6. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

76) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 3. 2. 2017 přihláska do družstva, dne 10. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 6. 2. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 5. 10. 2017 dohoda o skončení členství [redacted] v [redacted] družstvu, [redacted] družstvo dne 8. 2. 2018 vrátilo základní členský vklad ve výši 20 000 Kč, [redacted] nebyla způsobena žádná škoda,

77) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 3. 2. 2017 přihláska do družstva, dne 16. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 6. 2. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 20. 6. 2018 oznámení o vystoupení [redacted] ze [redacted] družstva, [redacted] družstvo dne 10. 6. 2021 vyplátilo 50 % vypořádacího podílu ve výši 8 000 Kč, způsobená škoda ve výši 12 000 Kč,

78) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 6. 2. 2017 přihláska do družstva, dne 14. 2. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, v období od 17. 2. 2017 do 17. 12. 2020 uhrazen základní členský vklad ve výši 23 500 Kč, [redacted] družstvo dne 7. 4. 2020 vrátilo část základního členského vkladu ve výši 4 000 Kč, způsobená škoda ve výši 24 500 Kč (poškozený dne [redacted] 2022 zemřel),

79) [redacted], družstvo, [redacted], IČO: [redacted], zastoupené představenstvím [redacted] – dne 6. 2. 2017 přihláska do družstva, dne 7. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

80) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 7. 2. 2017 přihláska do družstva, dne 9. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

81) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 8. 2. 2017 přihláska do družstva, dne 27. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 15. 2. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

- 82) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 12. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 14. 2. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 83) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 4. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 14. 2. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 84) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 25. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 10. 2. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 85) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody),
- 86) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 12. 2. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody),
- 87) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 88) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 20. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 24. 2. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 89) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 22. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 90) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 21. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 91) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 15. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 92) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 93) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 94) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 95) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 10. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 96) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 13. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 20. 2. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši

5 000 Kč, dne 1. 3. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč a dne 4. 9. 2017 uhrazen členský vklad ve výši 5 000 Kč, způsobená škoda ve výši 10 000 Kč,

97) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 13. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

98) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 13. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

99) obžalovaná [REDACTED], RČ: [REDACTED], tehdy trvale bytem [REDACTED] – dne 14. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 17. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč,

100) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 14. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 2. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč, dne 16. 2. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, v období od 20. 3. 2017 do 22. 7. 2019 uhrazen základní členský vklad ve výši 14 500 Kč, způsobená škoda ve výši 19 500 Kč,

101) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 14. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 16. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

102) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 14. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 15. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

103) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 14. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

104) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 15. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 16. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

105) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 16. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

106) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 16. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 16. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

107) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 17. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 28. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

108) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 21. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 20. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

109) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 1. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 1. 3. 2021 oznámení [REDACTED] o vystoupení ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

110) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 30. 11. 2020 oznámení [REDACTED] o vystoupení ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

111) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 29. 3. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč a dne 4. 4. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 5 000 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody),

112) [REDACTED] s. r. o., [REDACTED], IČO: [REDACTED], zastoupená jednatelem [REDACTED] – dne 8. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 10 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 21. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 10 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

113) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 10. 3. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 22. 6. 2020 oznámení [REDACTED] o vystoupení ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

114) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

115) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 3. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč, dne 18. 9. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 15 000 Kč a dne 9. 3. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

116) [REDACTED] s. r. o., [REDACTED], IČO: [REDACTED], zastoupená jednatelem [REDACTED] – dne 8. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 28. 2. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč a dne 3. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

117) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 3. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč, dne 29. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 15 000 Kč a dne 9. 3. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

118) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

119) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 22. 6. 2020 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

120) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 16. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

121) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 4. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 20. 2. 2021 oznámení [REDACTED] o vystoupení ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody),

122) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 21. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),

- 123) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 21. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 5. 5. 2018 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, členství zaniklo dnem 15. 11. 2018, [REDACTED] družstvo do současné doby vyplatilo vypořádací podíl ve výši 16 000 Kč, způsobená škoda ve výši 4 000 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 124) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 22. 6. 2020 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 125) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 22. 6. 2020 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 126) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 127) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 13. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 15. 6. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč, dne 27. 12. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 15 000 Kč a dne 9. 6. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 26. 2. 2020 oznámení [REDACTED] o vystoupení ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 128) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 14. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 129) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 20. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 23. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 130) [REDACTED] s. r. o., [REDACTED], IČO: [REDACTED], zastoupená jednatelem obžalovaným [REDACTED] – dne 21. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 16. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč,
- 131) [REDACTED], RC: [REDACTED], naposledy bytem [REDACTED] – dne 21. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 11. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 24. 3. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne [REDACTED] 2019 [REDACTED] zemřel – dědička pozůstalá dcera [REDACTED], narozená [REDACTED], zastoupená svou zákonnou zástupkyní matkou [REDACTED], narozenou [REDACTED], bytem [REDACTED], způsobená škoda ve výši 20 000 Kč
- 132) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 23. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 27. 3. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, v období od 13. 4. 2017 do 12. 6. 2018 uhrazen základní členský vklad ve výši 15 000 Kč, dne 2. 4. 2019 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 133) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 27. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 28. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 5. 9. 2018 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 134) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 28. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad

ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

135) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 31. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 31. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),

136) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 31. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 5. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 5 000 Kč,

137) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 4. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 7. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

138) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 5. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 7. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

139) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 6. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 10. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

140) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 10. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 11. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 10. 4. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

141) [redacted] s. r. o., IČO: [redacted], zastoupená jednatelem [redacted] – dne 11. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 12. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 15. 6. 2020 oznámení o vystoupení společnosti [redacted] s. r. o. ze [redacted] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

142) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 19. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 21. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 13. 4. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

143) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 22. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 23. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 13. 8. 2020 oznámení o vystoupení [redacted] ze [redacted] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

144) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 24. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 27. 7. 2020 oznámení o vystoupení [redacted] ze [redacted] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

145) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 24. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

146) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 27. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 4. 5. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 5 000 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),

147) [redacted], RČ: [redacted], trvale bytem [redacted] – dne 29. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 8. 10. 2018 oznámení o vystoupení [redacted] ze [redacted] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

- 148) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 30. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 149) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 3. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 5. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 5 000 Kč,
- 150) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 11. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 23. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 12. 2. 2019 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 151) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 12. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 17. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 152) [REDACTED], s. r. o., IČO: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], zastoupená jednatelem [REDACTED] – dne 15. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 12. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20.000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 9. 9. 2019 oznámení o vystoupení společnosti [REDACTED], s. r. o., ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 153) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 18. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 22. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody),
- 154) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 18. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 22. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 155) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 19. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 15. 6. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 156) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 21. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 25. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 157) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 22. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 29. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 158) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 22. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 29. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 159) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 22. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 29. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 160) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 30. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 8. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 5 000 Kč,
- 161) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

- 162) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 5. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 163) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 27. 1. 2020 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 164) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 7. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 165) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 7. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 166) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 7. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 167) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 12. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 30. 5. 2019 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 168) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 12. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 169) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 11. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 170) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 11. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 19. 6. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 171) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 12. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 172) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 12. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 19. 6. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 15. 11. 2017 oznámení o vystoupení z družstva, dne 12. 3. 2020 vyplacen vypořádací podíl ve výši 4 000 Kč, způsobená škoda ve výši 1 000 Kč,
- 173) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 12. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 19. 6. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 15. 11. 2017 oznámení o vystoupení z družstva, dne 12. 3. 2020 vyplacen vypořádací podíl ve výši 4 000 Kč, způsobená škoda ve výši 1 000 Kč,
- 174) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 12. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

- 175) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 19. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 21. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 176) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 19. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 21. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 177) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 27. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 10. 7. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 178) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 29. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 29. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 179) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 11. 7. 2017 přihláška do družstva, dne 17. 7. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 180) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 11. 7. 2017 přihláška do družstva, dne 12. 7. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 181) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 7. 8. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 8. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 182) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 11. 8. 2017 přihláška do družstva, dne 18. 8. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 183) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 14. 8. 2017 přihláška do družstva, dne 15. 8. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 10 000 Kč, dne 16. 8. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 10 000 Kč a dne 14. 8. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 184) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 22. 8. 2017 přihláška do družstva, dne 31. 8. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 185) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 31. 8. 2017 přihláška do družstva, dne 1. 9. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 12. 2. 2019 převod družstevního podílu – základního členského vkladu na nabývatele [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 186) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 31. 8. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 8. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 22. 6. 2020 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 187) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 13. 9. 2017 přihláška do družstva, dne 20. 9. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 30. 5. 2019 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 188) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 15. 9. 2017 přihláška do družstva, dne 18. 9. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

- 189) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 9. 2017 přihláška do družstva, dne 26. 9. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 190) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 5. 9. 2017 přihláška do družstva, dne 27. 9. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč (poškozený nenavrhuje náhrady škody),
- 191) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 25. 9. 2017 přihláška do družstva, dne 26. 9. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 192) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 3. 10. 2017 přihláška do družstva, dne 6. 11. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 193) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 5. 10. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 10. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 10. 12. 2018 oznámení [REDACTED] o vystoupení ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 194) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 12. 10. 2017 přihláška do družstva, dne 31. 10. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 5 000 Kč,
- 195) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 23. 10. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 10. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 196) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 23. 10. 2017 přihláška do družstva, dne 23. 10. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 197) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 30. 10. 2017 přihláška do družstva, dne 31. 10. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 1. 12. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 15 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 198) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 30. 10. 2017 přihláška do družstva, dne 31. 10. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 199) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 31. 10. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 10. 2017 a 31. 10. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč a dne 30. 10. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 19. 5. 2020 [REDACTED] družstvo vrátilo vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč, [REDACTED] nebyla způsobena žádná škoda,
- 200) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 11. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 11. 2017 uhrazen vstupní členský vklad ve výši 5 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 5 000 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody),
- 201) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 11. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 11. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 10. 11. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 30. 5. 2019 oznámení [REDACTED] o vystoupení ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,
- 202) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 25. 11. 2017 přihláška do družstva, dne 26. 11. 2017 uhrazena první splátka základního členského vkladu ve výši 700 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, v období od 15. 12. 2017 do 15. 9. 2018 uhrazen základní členský vklad ve formě měsíčních splátek

v celkové výši 7 000 Kč, dne 4. 12. 2018 zrušeno členství v družstvu z důvodu neuhrazení základního členského vkladu a žádosti o ukončení členství v družstvu, dne 8. 2. 2019 [REDACTED] družstvo vrátilo základní členský vklad ve výši 7 700 Kč, [REDACTED] nebyla způsobena žádná škoda,

203) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 27. 11. 2017 přihláška do družstva, dne 28. 11. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, dne 9. 9. 2019 oznámení [REDACTED] o vystoupení ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

204) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 2. 1. 2018 přihláška do družstva, dne 4. 1. 2018 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

205) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 22. 1. 2018 přihláška do družstva, dne 29. 1. 2018 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

206) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 2. 2018 přihláška do družstva, dne 19. 2. 2018 uhrazena první splátka členského vkladu ve výši 700 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, následně uhrazena splátka členského vkladu ve výši 6 000 Kč, dne 23. 5. 2020 [REDACTED] družstvo vrátilo členský vklad ve výši 6 700 Kč, [REDACTED] nebyla způsobena žádná škoda,

207) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 21. 3. 2018 přihláška do družstva, dne 3. 4. 2018 uhrazena první splátka členského vkladu ve výši 700 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, následně v období od 27. 4. 2018 do 19. 3. 2019 doplacen základní členský vklad ve výši 19 300 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

208) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 3. 2018 přihláška do družstva, dne 6. 4. 2018 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

209) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 14. 6. 2018 přihláška do družstva, dne 22. 6. 2018 uhrazen základní členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 3 000 Kč, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

kdy od zakládajících a přístupujících členů [REDACTED] družstva vybrali základní členské vklady v celkové výši 4 002 400 Kč, přičemž členům družstva do současné doby z těchto vybraných základních členských vkladů nevrátili finanční částku v celkové výši 3 847 000 Kč,

- dne [REDACTED] 2017 [REDACTED] u notáře Mgr. Ludvíka Vinopala v notářské kanceláři v Pardubicích, Sukova třída 1556, společně se zakládajícími členy družstva založila družstvo [REDACTED], družstvo, se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED], kdy zakládajícími členy družstva byli:

1) obžalovaná [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne [REDACTED] 2017 přihláška do družstva a dne [REDACTED] 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, zvolena do funkce předsedy představenstva,

2) obžalovaný [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne [REDACTED] přihláška do družstva a dne [REDACTED] 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, zvolen do funkce místopředsedy představenstva,

3) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne [REDACTED] 2017 přihláška do družstva a dne [REDACTED] 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, zvolen do funkce člena představenstva, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

4) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne [REDACTED] 2017 přihláška do družstva a dne [REDACTED] 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, zvolen do funkce předsedy kontrolní komise, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

5) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne [REDACTED] 2017 přihláška do družstva a dne [REDACTED] 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, zvolen do funkce místopředsedy kontrolní komise, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

6) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne [REDACTED] 2017 přihláška do družstva a dne [REDACTED] 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, zvolena do funkce člena kontrolní komise, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

přičemž hlavní činností [REDACTED], družstva, měl být pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, kdy každý přistupující člen družstva byl povinen se podílet na základním kapitálu družstva základním členským vkladem, tedy podat písemnou přihlášku do družstva a splatit základní členský vklad ve výši 500 Kč a splatit další členský vklad k minimálně jednomu z projektů nejpozději do 15 dnů ode dne podání písemné přihlášky, kdy na základě těchto podmínek od níže uvedených přistupujících členů družstva vylákali základní členské vklady:

7) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

8) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

9) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.

10) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 10. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody),

11) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 10. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody),

12) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 17. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

13) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 1. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

14) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

15) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

16) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

17) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 25. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 21. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 14. 4. 2020 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED], družstva, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

18) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 25. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

- 19) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 25. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 20) [REDACTED], RČ: [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] – dne 25. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 23. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 21) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 25. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 29. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 22) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 25. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 6. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 23) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 27. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 24) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 25) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 28. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 26) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 27) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 28) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 27. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 29) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 30) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 17. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 31) [REDACTED], RČ: [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 32) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 33) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 7. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 34) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 31. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 31. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 35) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 31. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 31. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

- 36) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 31. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený dne [REDACTED] 2022 zemřel),
- 37) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 31. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 38) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 31. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 6. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 39) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 31. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 1. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 40) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 31. 1. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 17. 10. 2017 dohoda o skončení členství [REDACTED] v [REDACTED] družstvu, dne 8. 2. 2018 [REDACTED] družstvo, vrátilo základní členský vklad ve výši 500 Kč, [REDACTED] nevznikla žádná škoda,
- 41) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 21. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 42) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 22. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 43) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 44) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 45) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 1. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 46) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 47) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 48) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 1. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 49) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 50) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 17. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 51) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 6. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

- 52) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 1. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 53) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 54) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 55) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 56) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 57) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 58) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 1. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 59) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 60) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 61) [REDACTED], RČ: [REDACTED] 7, trvale bytem [REDACTED] – dne 2. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 6. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 62) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 2. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 63) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 2. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 64) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 2. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 6. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 65) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 2. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 66) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 2. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 67) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 2. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 68) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 2. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

- 69) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 3. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 70) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 3. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 31. 1. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 71) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 3. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 72) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 3. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 73) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 3. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 74) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 3. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 1. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 75) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 3. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody).
- 76) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 6. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 77) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 78) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 10. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody).
- 79) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 7. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 80) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 6. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 81) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 10. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 82) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 6. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 83) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 10. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 84) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 85) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 7. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.

- 86) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 7. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 87) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 7. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 7. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 88) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody).
- 89) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 23. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 90) [REDACTED], RČ: [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 23. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody).
- 91) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 10. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 92) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 13. 3. 2019 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED] družstva, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 93) obžalovaná [REDACTED], RČ: [REDACTED], tehdy trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč.
- 94) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 23. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 95) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 10. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 96) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 97) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 98) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 99) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 100) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.
- 101) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 13. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč.

- 102) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 13. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 103) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 13. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 15. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 104) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 13. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 105) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 14. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 106) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 14. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 107) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 15. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 27. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody),
- 108) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 15. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 23. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 109) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 15. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 27. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 110) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 15. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 20. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 111) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 15. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 16. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 112) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 16. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 20. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 113) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 20. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 20. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 114) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 21. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 23. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 115) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 22. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 28. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody),
- 116) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 22. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 28. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody),
- 117) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 23. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 23. 5. 2017 zrušeno členství, dne 13. 6. 2017 vrácen základní členský vklad ve výši 500 Kč, [REDACTED] nezničila žádná škoda,
- 118) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 23. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad

ve výši 500 Kč, dne 23. 5. 2017 zrušeno členství, dne 13. 6. 2017 vrácen základní členský vklad ve výši 500 Kč, [REDACTED] nevznikla žádná škoda,

119) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 1. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

120) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 6. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 23. 5. 2017 zrušeno členství, dne 12. 6. 2017 vrácen základní členský vklad ve výši 500 Kč, [REDACTED] nevznikla žádná škoda,

121) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 27. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 27. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

122) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 27. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhne náhradu škody),

123) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 28. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 23. 5. 2017 zrušeno členství, dne 12. 6. 2017 vrácen základní členský vklad ve výši 500 Kč, [REDACTED] nevznikla žádná škoda,

124) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 28. 2. 2017 přihláška do družstva, dne 15. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

125) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

126) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 2. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 1. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

127) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 2. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

128) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 3. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

129) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 3. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozená nenavrhne náhradu škody),

130) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 3. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 7. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhne náhradu škody),

131) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 3. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 7. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

132) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 3. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

133) [REDACTED], RC: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 15. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

- 134) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 23. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 135) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 6. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 136) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 6. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 137) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 7. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 138) [REDACTED] s. r. o., [REDACTED], IČO: [REDACTED], zastoupená jednatelem [REDACTED] – dne 7. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 7. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 139) [REDACTED] s. r. o., [REDACTED], IČO: [REDACTED], zastoupená jednatelem [REDACTED] – dne 7. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 28. 2. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 140) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 7. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 10. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 141) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 7. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 142) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 143) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 144) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 29. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 145) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 146) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 147) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 148) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 149) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 16. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 150) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 12. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 20. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

- 151) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 13. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 23. 5. 2017 zrušeno členství, dne 22. 6. 2017 vrácen základní členský vklad ve výši 500 Kč, [REDACTED] nevznikla žádná škoda,
- 152) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 13. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 26. 2. 2020 oznámení [REDACTED] o vystoupení ze [REDACTED], družstva, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 153) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 15. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 15. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 3. 1. 2019 oznámení [REDACTED] o vystoupení ze [REDACTED], družstva, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 154) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 16. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 16. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 155) [REDACTED], s. r. o., IČO: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], zastoupená jednatelem [REDACTED] – dne 16. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 21. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 9. 9. 2019 oznámení o vystoupení společnosti [REDACTED], s. r. o., ze [REDACTED], družstva, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 156) [REDACTED], RČ: [REDACTED], naposledy bytem [REDACTED] – dne 20. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne [REDACTED] 2019 [REDACTED] zemiel – dědička pozůstalá dcera [REDACTED], narozená [REDACTED], zastoupená svou zákonnou zástupkyní matkou [REDACTED], narozenou [REDACTED], bytem [REDACTED], způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 157) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 17. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 158) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 17. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 18. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 159) [REDACTED] s. r. o., IČO: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], zastoupená jednatelem obžalovaným [REDACTED] – dne 21. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 16. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč,
- 160) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 21. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 161) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 22. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 23. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 162) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 23. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 163) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 23. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 164) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 28. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

- 165) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],
[REDACTED] – dne 26. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 11. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 166) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] – dne 27. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 28. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 167) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] – dne 28. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 168) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] –
dne 29. 3. 2017 přihláška do družstva, dne 29. 3. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 169) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] –
dne 3. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 4. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 170) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] – dne 4. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 7. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 171) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] –
dne 4. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 7. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 172) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] – dne 6. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 10. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 173) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] –
dne 6. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 10. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 174) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] –
dne 7. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 11. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 175) [REDACTED] s. r. o., IČO: [REDACTED], se sídlem [REDACTED]
[REDACTED], zastoupená jednatelem [REDACTED] – dne 11. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 12. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 176) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] – dne 13. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 12. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 177) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] –
dne 18. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 178) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] –
dne 19. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 21. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 179) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] –
dne 22. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 23. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 180) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] –
dne 24. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 25. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 181) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
– dne 24. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 26. 4. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

- 182) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 25. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 183) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 184) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 29. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 8. 10. 2018 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED], družstva, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 185) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 30. 4. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 186) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 9. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 21. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 187) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 12. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 17. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 188) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 16. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 16. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 189) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 18. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 22. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody),
- 190) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 18. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 22. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 191) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 19. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 11. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 192) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 22. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 29. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 193) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 22. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 25. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 194) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 22. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 29. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 195) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 25. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 26. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 196) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 29. 5. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 5. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 197) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

- 198) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 5. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 13. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 199) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 27. 1. 2020 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED], družstva, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 200) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 7. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 9. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 201) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 7. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 202) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 7. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 203) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 8. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 12. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 30. 5. 2019 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED], družstva, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 204) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 12. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 205) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 12. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 19. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 15. 11. 2017 oznámení o vystoupení z družstva, dne 20. 5. 2018 ukončeno členství v družstvu, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 206) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 12. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 19. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 15. 11. 2017 oznámení o vystoupení z družstva, dne 20. 5. 2018 ukončeno členství v družstvu, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 207) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 12. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 208) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 19. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 21. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 209) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 19. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 21. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 210) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 27. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 10. 7. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 211) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 29. 6. 2017 přihláška do družstva, dne 29. 6. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 212) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 7. 2017 přihláška do družstva, dne 11. 7. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 14. 12. 2018 oznámení o vystoupení ze [REDACTED], družstva, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody),

- 213) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 11. 7. 2017 přihláška do družstva, dne 17. 7. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 214) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 11. 7. 2017 přihláška do družstva, dne 12. 7. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 215) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 7. 8. 2017 přihláška do družstva, dne 8. 8. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 216) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 11. 8. 2017 přihláška do družstva, dne 18. 8. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 30. 5. 2019 oznámení [REDACTED] o vystoupení ze [REDACTED], družstva, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 217) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 14. 8. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 8. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 218) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 22. 8. 2017 přihláška do družstva, dne 31. 8. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 219) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 29. 8. 2017 přihláška do družstva, dne 31. 8. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 220) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 5. 9. 2017 přihláška do družstva, dne 27. 9. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 221) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 9. 2017 přihláška do družstva, dne 19. 9. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 222) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 13. 9. 2017 přihláška do družstva, dne 14. 9. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 30. 5. 2019 oznámení o vystoupení [REDACTED] ze [REDACTED], družstva, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 223) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 15. 9. 2017 přihláška do družstva, dne 18. 9. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 224) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 9. 2017 přihláška do družstva, dne 26. 9. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 225) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 25. 9. 2017 přihláška do družstva, dne 29. 9. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 226) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 29. 9. 2017 přihláška do družstva, dne 19. 10. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 227) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 29. 9. 2017 přihláška do družstva, dne 3. 10. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 228) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 5. 10. 2017 přihláška do družstva, dne 6. 10. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

- 229) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 20. 10. 2017 přihláška do družstva, dne 23. 10. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 230) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 23. 10. 2017 přihláška do družstva, dne 24. 10. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 231) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 30. 10. 2017 přihláška do družstva, dne 30. 10. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody),
- 232) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 30. 10. 2017 přihláška do družstva, dne 31. 10. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 233) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 1. 11. 2017 přihláška do družstva, dne 2. 11. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody),
- 234) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 6. 11. 2017 přihláška do družstva, dne 10. 11. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 30. 5. 2019 oznámení [REDACTED] o vystoupení ze [REDACTED], družstva, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 235) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 20. 11. 2017 přihláška do družstva, dne 21. 11. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozený nenavrhuje náhradu škody),
- 236) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 20. 11. 2017 přihláška do družstva, dne 20. 11. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, dne 30. 5. 2019 oznámení [REDACTED] o vystoupení ze [REDACTED], družstva, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 237) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 24. 11. 2017 přihláška do družstva, dne 27. 11. 2017 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škody),
- 238) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 28. 12. 2017 přihláška do družstva, dne 4. 1. 2018 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 239) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 10. 3. 2018 přihláška do družstva, dne 21. 3. 2018 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 240) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 26. 3. 2018 přihláška do družstva, dne 6. 4. 2018 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,
- 241) [REDACTED], RČ: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – dne 11. 4. 2018 přihláška do družstva, dne 16. 5. 2018 uhrazen základní členský vklad ve výši 500 Kč, způsobená škoda ve výši 500 Kč,

kdy od zakládajících a přistupujících členů [REDACTED], družstva, vybrali základní členské vklady v celkové výši 120 500 Kč, přičemž členům družstva do současné doby z těchto vybraných základních členských vkladů nevrátili finanční částku v celkové výši 115 500 Kč,

[REDACTED] a [REDACTED] sami získávali nové členy družstev a zároveň [REDACTED] a [REDACTED] vedli školení nových zprostředkovatelů [REDACTED] družstva, kdy k této činnosti měli uzavřené níže uvedené smlouvy:
– [REDACTED], ICO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 2. 1. 2017, [REDACTED] byla vyplacena provize v celkové výši 66 228 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- [redacted], IČO: [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 2. 1. 2017, [redacted] byla vyplacena provize v celkové výši 4 320 Kč,
 - [redacted] s. r. o., IČO: [redacted], zastoupená jednatelem [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 21. 3. 2017, společnosti [redacted] s. r. o. byla vyplacena provize v celkové výši 8 340 Kč,
 - [redacted], IČO: [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 2. 1. 2017, [redacted] byla vyplacena provize v celkové výši 16 032 Kč,
 - smlouva o spolupráci mezi [redacted], družstvem, a [redacted] ze dne 1. 2. 2017 – školitelům [redacted], družstva, [redacted], [redacted] a [redacted] byla vyplacena odměna za lektorskou činnost v celkové výši 63 040 Kč,
 - smlouva o spolupráci mezi [redacted] s. r. o. a [redacted] družstvem ze dne 1. 2. 2017 – školitelům společnosti [redacted] s. r. o. [redacted] a [redacted] byla vyplacena odměna za lektorskou činnost v celkové výši 18 000 Kč,
- nebo nové členy družstev získávali prostřednictvím níže uvedených proškolených zprostředkovatelů [redacted] družstvo:
- [redacted], IČO: [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 2. 1. 2017, [redacted] byla vyplacena provize v celkové výši 384 Kč,
 - [redacted], IČO: [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 2. 1. 2017, [redacted] byla vyplacena provize v celkové výši 1 536 Kč,
 - [redacted], IČO: [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 2. 1. 2017, [redacted] byla vyplacena provize v celkové výši 12 004 Kč,
 - [redacted], IČO: [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 2. 1. 2017, [redacted] byla vyplacena provize v celkové výši 22 780 Kč,
 - [redacted] s. r. o., IČO: [redacted], zastoupená jednatelem [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 9. 3. 2017, společnosti [redacted] s. r. o. byla vyplacena provize v celkové výši 50 233 Kč,
 - [redacted], IČO: [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 10. 3. 2017, [redacted] byla vyplacena provize v celkové výši 10 240 Kč,
 - [redacted], IČO: [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 10. 3. 2017, [redacted] byla vyplacena provize v celkové výši 5 234 Kč,
 - [redacted], IČO: [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 10. 3. 2017, [redacted] byla vyplacena provize v celkové výši 1 920 Kč,
 - [redacted], IČO: [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 10. 3. 2017, [redacted] byla vyplacena provize v celkové výši 3 200 Kč,
 - [redacted] s. r. o., IČO: [redacted], zastoupená jednatelem [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 21. 3. 2017, společnosti [redacted] s. r. o. byla vyplacena provize v celkové výši 84 010 Kč,
 - [redacted], IČO: [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 21. 3. 2017, [redacted] byla vyplacena provize v celkové výši 7 936 Kč,
 - [redacted], IČO: [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 21. 3. 2017, [redacted] byla vyplacena provize v celkové výši 17 836 Kč,
 - [redacted], IČO: [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 28. 3. 2017, [redacted] byla vyplacena provize v celkové výši 2 944 Kč,
 - [redacted] s. r. o., IČO: [redacted], zastoupená jednatelem [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 28. 3. 2017, společnosti [redacted] s. r. o. byla vyplacena provize v celkové výši 14 116 Kč,
 - [redacted], IČO: [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 11. 4. 2017, [redacted] byla vyplacena provize v celkové výši 7 808 Kč,
 - [redacted] s. r. o., IČO: [redacted], zastoupená jednatelem [redacted] – smlouva o zprostředkování ze dne 18. 4. 2017, společnosti [redacted] s. r. o. byla vyplacena provize v celkové výši 4 096 Kč,

Shodu s prvopísem potvrzuje [redacted].

- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 5. 6. 2017, byla vyplacena provize v celkové výši 46 624 Kč,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 26. 6. 2017, [REDACTED] byla vyplacena provize v celkové výši 1 920 Kč,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 12. 10. 2017, [REDACTED] byla vyplacena provize v celkové výši 1 920 Kč,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 12. 10. 2017, [REDACTED] byla vyplacena provize v celkové výši 4 596 Kč,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 2. 1. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 10. 3. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 10. 3. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 10. 3. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 10. 3. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 10. 3. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 10. 3. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 10. 3. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 21. 3. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 27. 3. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 11. 4. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 11. 4. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 30. 5. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 30. 5. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 14. 6. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 26. 6. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 10. 8. 2017,
- [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 14. 8. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 21. 11. 2017,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 30. 1. 2018,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 30. 1. 2018,
- [REDACTED], IČO: [REDACTED] – smlouva o zprostředkování ze dne 6. 2. 2018,

příčemž přístupujícím členům [REDACTED] družstva, kteří měli zájem vložit své finanční prostředky do stavebních projektů [REDACTED] družstva, slibovali nezvykle vysoké zhodnocení jejich investic, přičemž tyto členy družstva nepravdivě informovali o ekonomické situaci [REDACTED] družstva a o samotných stavebních projektech a jejich způsobu financování, kdy k podpoře svých nepravdivých tvrzení jim předkládali tzv. karty projektu, ve kterých uváděli základní specifikaci stavebního projektu (typ produktu, lokalita, celková plocha území, období výstavby, proces realizace, minimální výše prvního a každého dalšího vkladu, celkový náklad projektu, předpokládaný výnos, splatnost vkladu a podíl na zisku a výše administrativního poplatku), a zároveň jim slibovali, že další členský vklad a podíl na zisku vyplatí nejpozději do 3 měsíců od data skončení projektu družstva, ačkoliv věděli, že poskytnuté finanční prostředky od členů družstva nebudou z převážné části použité na stavební projekty družstva, kdy v období let 2017 až 2018 s níže uvedenými členy družstva uzavřeli smlouvu o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu na konkrétní stavební projekt, přičemž člen družstva měl povinnost do 7 dnů od podpisu této smlouvy uhradit další členský vklad a administrativní poplatek ve výši 2 % z hodnoty dalšího členského vkladu, maximálně však 15 000 Kč, kdy po uzavření shora uvedené smlouvy od členů [REDACTED] družstva přijali další členské vklady včetně administrativního poplatku na níže uvedené stavební projekty:

Projekt 17001 – [REDACTED] – výstavba 2 rodinných domů na klíč:

[REDACTED], IČO: [REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 1. 2. 2017, číslo smlouvy: 171282, dne 1. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

100 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **100 000 Kč**,
[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 1. 2. 2017, číslo smlouvy: 263274, dne 1. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **100 000 Kč**,
[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 1. 2. 2017, číslo smlouvy: 922609, dne 6. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **40 000 Kč**,
[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 6. 2. 2017, číslo smlouvy: 264957, dne 6. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 360 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **360 000 Kč**,
[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 7. 2. 2017, číslo smlouvy: 874225, dne 7. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 580 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **580 000 Kč**,
[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 7. 2. 2017, číslo smlouvy: 317722, dne 7. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 2 480 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **2 480 000 Kč**,
[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 9. 2. 2017, číslo smlouvy: 224754, dne 9. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **60 000 Kč**,
[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 14. 2. 2017, číslo smlouvy: 218078, dne 9. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **100 000 Kč**,
[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 13. 2. 2017, číslo smlouvy: 797622, dne 13. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 80 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **80 000 Kč**,
[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 2. 2017, číslo smlouvy: 836456, dne 3. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 200 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **200 000 Kč**,
[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 2. 2017, číslo smlouvy: 292093, dne 3. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 200 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **200 000 Kč**,
[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 2. 2017, číslo smlouvy: 754285, dne 3. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 180 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **180 000 Kč**,
[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 20. 2. 2017, číslo smlouvy: 669875, dne 17. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 400 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **400 000 Kč**,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 20. 2. 2017, číslo smlouvy: 031805, dne 17. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 200 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 200 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 20. 2. 2017, číslo smlouvy: 116111, dne 17. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 200 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 200 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 20. 2. 2017, číslo smlouvy: 635996, dne 17. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 160 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 160 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 20. 2. 2017, číslo smlouvy: 228107, dne 17. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 100 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 1. 3. 2017, číslo smlouvy: 150286, dne 2. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 820 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 820 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 2. 3. 2017, číslo smlouvy: 384694, dne 2. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 40 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 13. 3. 2017, číslo smlouvy: 792950, dne 13. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši od 8 do 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 100 000 Kč,

kdy na výstavbu 2 rodinných domů na pozemcích parcelní číslo ██████████ a ██████████ v katastrálním území ██████████ od členů ██████████ družstva vybrali další členské vklady v celkové výši 6 500 000 Kč, přičemž ██████████ družstvo prostřednictvím společnosti ██████████ s. r. o. a ██████████ v období od 1. 7. 2017 do 30. 11. 2017 na výstavbu 2 rodinných domů, které byly dokončeny do fáze hrubé stavby, vynaložilo stavební náklady v celkové výši 2 396 727 Kč, ██████████ družstvo stavební projekt ve sjednaném termínu nedokončilo a do současné doby shora uvedeným členům družstva nevrátilo další členské vklady ve výši 6 500 000 Kč a nevyplatilo jim slíbený zisk z poskytnuté investice,

Projekt 17002 – ██████████ – výstavba 14 rodinných domů na klíč:

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 7. 2. 2017, číslo smlouvy: 743626, dne 8. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 200 000 Kč, dne 9. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 240 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 7. 2. 2017, číslo smlouvy: 869910, dne 7. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 80 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 80 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 8. 2. 2017, číslo smlouvy: 188757, dne 8. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 60 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 8. 2. 2017, číslo smlouvy: 441383, dne 10. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 120 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **120 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 10. 2. 2017, číslo smlouvy: 614526, dne 10. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 1 000 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **1 000 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 10. 2. 2017, číslo smlouvy: 973392, dne 9. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 280 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **280 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 13. 2. 2017, číslo smlouvy: 068393, dne 13. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **40 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 13. 2. 2017, číslo smlouvy: 677140, dne 13. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **40 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 14. 2. 2017, číslo smlouvy: 417748, dne 14. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, dne 27. 3. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 14. 2. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **40 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 2. 2017, číslo smlouvy: 290424, dne 14. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, dne 25. 3. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 15. 2. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **40 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 2. 2017, číslo smlouvy: 695247, dne 14. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, dne 25. 3. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 15. 2. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **20 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 2. 2017, číslo smlouvy: 380686, dne 15. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 400 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **400 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 2. 2017, číslo smlouvy: 408144, dne 16. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **40 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 16. 2. 2017, číslo smlouvy: 815548, dne 15. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 120 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **120 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 16. 2. 2017, číslo smlouvy: 988151, dne 17. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **20 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 16. 2. 2017, číslo smlouvy: 374421, dne 16. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **60 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 17. 2. 2017, číslo smlouvy: 585692, dne 17. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, dne 26. 2. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 17. 2. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **20 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 20. 2. 2017, číslo smlouvy: 872951, dne 20. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **20 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 22. 2. 2017, číslo smlouvy: 751575, dne 22. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč, dne 23. 1. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 22. 2. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **100 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 23. 2. 2017, číslo smlouvy: 770262, dne 23. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 120 000 Kč, dne 23. 1. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 23. 2. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **120 000 Kč**.

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 23. 2. 2017, dne 22. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 180 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **180 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 24. 2. 2017, číslo smlouvy: 955532, dne 23. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 80 000 Kč, dne 20. 10. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 24. 2. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **80 000 Kč**.

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 24. 2. 2017, číslo smlouvy: 139169, dne 15. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 80 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **80 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 24. 2. 2017, dne 16. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 80 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **80 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 27. 2. 2017, číslo smlouvy: 045696, dne 28. 2. 2017 uhrazen další členský vklad

ve výši 100 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **100 000 Kč**, [redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 1. 3. 2017, dne 1. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, dne 20. 7. 2020 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci [redacted], [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **20 000 Kč**, [redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 2. 3. 2017, číslo smlouvy: 384446, dne 2. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **60 000 Kč**, [redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 8. 3. 2017, dne 13. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **60 000 Kč**, [redacted] s. r. o., IČO: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 9. 3. 2017, číslo smlouvy: 356147, dne 22. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **40 000 Kč**, [redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 13. 3. 2017, číslo smlouvy: 981134, dne 13. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 340 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **340 000 Kč**, [redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 3. 2017, číslo smlouvy: 489808, dne 22. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 80 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 1 600 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **81 600 Kč**, [redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 20. 3. 2017, číslo smlouvy: 563056, dne 23. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 80 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **80 000 Kč**, [redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 20. 3. 2017, číslo smlouvy: 016915, dne 20. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, dne 21. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **40 000 Kč**, [redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 20. 3. 2017, číslo smlouvy: 868772, dne 20. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 140 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **140 000 Kč**, [redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 21. 3. 2017, číslo smlouvy: 119515, dne 28. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 220 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **220 000 Kč**, [redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 21. 3. 2017, číslo smlouvy: 920863, dne 22. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, dne 29. 5. 2018 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci [redacted] ze dne 21. 3. 2017, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **40 000 Kč**,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 27. 3. 2017, číslo smlouvy: 842797, dne 25. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 180 000 Kč a dne 26. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **280 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 28. 3. 2017, číslo smlouvy: 243806, dne 27. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 80 000 Kč, dne 3. 4. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 28. 3. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **80 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 28. 3. 2017, číslo smlouvy: 899415, dne 28. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 80 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **80 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 29. 3. 2017, číslo smlouvy: 067128, dne 29. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, dne 31. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **60 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 29. 3. 2017, číslo smlouvy: 524225, dne 29. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **100 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 29. 3. 2017, číslo smlouvy: 981934, dne 19. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, dne 23. 8. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 29. 3. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **20 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 29. 3. 2017, číslo smlouvy: 224491, dne 31. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, dne 23. 8. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 29. 3. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **40 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 29. 3. 2017, číslo smlouvy: 246119, dne 3. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši **40 000 Kč**, dne 23. 8. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 29. 3. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **40 000 Kč**.

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 29. 3. 2017, číslo smlouvy: 613782, dne 29. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **20 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 30. 3. 2017, číslo smlouvy: 171556, dne 31. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, dne 23. 8. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 30. 3. 2017, ██████████

družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 30. 3. 2017, číslo smlouvy: 505668, dne 31. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, dne 23. 8. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 30. 3. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 40 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 3. 4. 2017, číslo smlouvy: 762453, dne 4. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč, dne 23. 8. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 3. 4. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 60 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 3. 4. 2017, číslo smlouvy: 983759, dne 4. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 100 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 5. 4. 2017, číslo smlouvy: 560934, dne 5. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 160 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 160 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 5. 4. 2017, číslo smlouvy: 132127, dne 12. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 120 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 400 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 122 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 6. 4. 2017, číslo smlouvy: 418282, dne 7. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 300 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 300 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 10. 4. 2017, číslo smlouvy: 752647, dne 10. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, dne 30. 10. 2018 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 10. 4. 2017, ██████████ družstvo dne 28. 1. 2019 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 32 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 8 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 10. 4. 2017, číslo smlouvy: 145818, dne 11. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, dne 30. 10. 2018 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 10. 4. 2017, ██████████ družstvo dne 28. 1. 2019 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 16 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu a nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 4 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 10. 4. 2017, číslo smlouvy: 515936, dne 11. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, dne 30. 10. 2018 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 10. 4. 2017, ██████████ družstvo dne 28. 1. 2019 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 16 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu a nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo

slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 4 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 10. 4. 2017, číslo smlouvy: 983956, dne 11. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, dne 30. 10. 2018 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 10. 4. 2017, ██████████ družstvo dne 28. 1. 2019 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 32 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo zbyvající část dalšího členského vkladu a nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 8 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 12. 4. 2017, číslo smlouvy: 827674, dne 11. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 100 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 13. 4. 2017, číslo smlouvy: 220288, dne 12. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 240 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 240 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 18. 4. 2017, číslo smlouvy: 764894, dne 2. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 18. 4. 2017, číslo smlouvy: 069656, dne 19. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 300 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 300 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 18. 4. 2017, číslo smlouvy: 508451, dne 13. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 380 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 380 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 19. 4. 2017, číslo smlouvy: 215694, dne 21. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 19. 4. 2017, dne 21. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 40 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 24. 4. 2017, číslo smlouvy: 156866, dne 24. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 120 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 120 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 25. 4. 2017, číslo smlouvy: 769740, dne 27. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč, dne 2. 7. 2020 – výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 25. 4. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 60 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 26. 4. 2017, číslo smlouvy: 016915, dne 27. 4. 2017 uhrazen další

členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **20 400 Kč**,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 27. 4. 2017, číslo smlouvy: 390557, dne 28. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, dne 14. 4. 2020 – výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci [REDACTED], [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **20 000 Kč**.

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 27. 4. 2017, číslo smlouvy: 879048, dne 2. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **40 000 Kč**,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 27. 4. 2017, číslo smlouvy: 954624, dne 16. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 1 000 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 15 000 Kč, dne 12. 9. 2018 – výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci [REDACTED] ze dne 27. 4. 2017, dne 30. 12. 2018 [REDACTED] družstvo vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 800 000 Kč a nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **215 000 Kč**,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 2. 5. 2017, číslo smlouvy: 453131, dne 3. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **20 000 Kč**,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 2. 5. 2017, číslo smlouvy: 453356, dne 7. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a dne 8. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **40 000 Kč**,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 4. 5. 2017, číslo smlouvy: 890526, dne 5. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 800 Kč, dne 9. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **40 800 Kč**,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 4. 5. 2017, číslo smlouvy: 483213, dne 24. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 300 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **300 000 Kč**,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 10. 5. 2017, číslo smlouvy: 977222, dne 10. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **40 000 Kč**,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 10. 5. 2017, číslo smlouvy: 104070, dne 9. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **102 000 Kč**,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 10. 5. 2017, číslo smlouvy: 698983, dne 9. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši

100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 102 000 Kč,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 10. 5. 2017, číslo smlouvy: 893410, dne 10. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 40 000 Kč,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 12. 5. 2017, číslo smlouvy: 511152, dne 12. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 102 000 Kč,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 17. 5. 2017, číslo smlouvy: 872590, dne 17. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, dne 8. 10. 2018 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci [REDACTED] ze dne 17. 5. 2017, [REDACTED] družstvo dne 21. 12. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 40 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 62 000 Kč,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 19. 5. 2017, číslo smlouvy: 673692, dne 21. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 102 000 Kč,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 22. 5. 2017, číslo smlouvy: 490929, dne 23. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 1. 6. 2017, číslo smlouvy: 223301, dne 2. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, dne 23. 1. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci [REDACTED] ze dne 1. 6. 2017, [REDACTED] družstvo dne 13. 3. 2020 vyplatilo část dalšího členského vkladu ve výši 80 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 22 000 Kč,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 2. 6. 2017, číslo smlouvy: 010663, dne 5. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 1 000 000 Kč administrativní poplatek ve výši 15 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 1 015 000 Kč,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 4. 6. 2017, číslo smlouvy: 704724, dne 5. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč a dne 6. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 60 000 Kč,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 14. 6. 2017, číslo smlouvy: 851666, dne 14. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 14. 6. 2017, číslo smlouvy: 832022, dne 16. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, dne 31. 10. 2018 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 14. 6. 2017, ██████████ družstvo dne 21. 12. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 8 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 12 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 6. 2017, číslo smlouvy: 365108, dne 20. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 800 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 15 000 Kč, dne 6. 1. 2020 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 15. 6. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 815 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 6. 2017, číslo smlouvy: 330309, dne 16. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 200 000 Kč, dne 19. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 200 000 Kč, dne 20. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 400 000 Kč a dne 22. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 140 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 15 000 Kč, dne 6. 1. 2020 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 15. 6. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 955 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 16. 6. 2017, číslo smlouvy: 844775, dne 20. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, dne 27. 1. 2020 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 16. 6. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 40 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 22. 6. 2017, číslo smlouvy: 094998, dne 22. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 200 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 4 000 Kč, dne 27. 3. 2020 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 22. 6. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 204 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 26. 6. 2017, číslo smlouvy: 920396, dne 29. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 1 200 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 61 200 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 26. 6. 2017, číslo smlouvy: 708340, dne 29. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 1 200 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 61 200 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 27. 6. 2017, číslo smlouvy: 744621, dne 3. 7. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 800 Kč, dne 30. 11. 2020 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – ██████████ – výstavba 14 rodinných domů ze dne 27. 6. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **40 800 Kč**.

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 27. 6. 2017, číslo smlouvy: 802958, dne 28. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 300 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 6 000 Kč, dne 27. 3. 2020 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 27. 6. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **306 000 Kč**.

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 27. 6. 2017, číslo smlouvy: 820183, dne 22. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 50 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 15 000 Kč, dne 27. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 50 000 Kč, dne 28. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 50 000 Kč, dne 29. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 50 000 Kč a dne 4. 7. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 4 000 Kč, dne 7. 1. 2020 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 27. 6. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **219 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 28. 6. 2017, číslo smlouvy: 290793, dne 4. 7. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 380 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 7 600 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **387 600 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 28. 6. 2017, číslo smlouvy: 549271, dne 3. 7. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 400 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 8 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **408 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 12. 7. 2017, číslo smlouvy: 740040, dne 13. 7. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **60 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 27. 7. 2017, dne 1. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **20 400 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 2. 8. 2017, číslo smlouvy: 301521, dne 3. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **102 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 16. 8. 2017, číslo smlouvy: 646888, dne 15. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **20 400 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 16. 8. 2017, číslo smlouvy: 946633, dne 17. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 800 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský

vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 40 800 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 28. 8. 2017, číslo smlouvy: 039911, dne 28. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 180 000 Kč a dne 31. 8. 2017 uhrazen administrativní poplatek ve výši 3 600 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 183 600 Kč,

██████████ s. r. o., IČO: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 29. 8. 2017, číslo smlouvy: 787250, dne 30. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 200 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 4 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 204 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 29. 8. 2017, číslo smlouvy: 443745, dne 30. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 102 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 30. 8. 2017, číslo smlouvy: 200491, dne 31. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

██████████ s. r. o., IČO: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 5. 9. 2017, číslo smlouvy: 271298, dne 6. 9. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 6. 9. 2017, číslo smlouvy: 841643, dne 8. 9. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 102 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 9. 2017, číslo smlouvy: 781215, dne 18. 9. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 18. 9. 2017, číslo smlouvy: 685787, dne 18. 9. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, dne 28. 8. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 18. 9. 2017, ██████████ družstvo dne 10. 6. 2021 vrátilo 50 % dalšího členského vkladu ve výši 10 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo 50 % dalšího členského vkladu včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 10 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 20. 9. 2017, číslo smlouvy: 470749, dne 21. 9. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 1 200 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 61 200 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 21. 9. 2017, číslo smlouvy: 522810, dne 3. 10. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 500 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 500 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 2. 10. 2017, číslo smlouvy: 251053, dne 2. 10. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč a dne 29. 9. 2017 administrativní poplatek ve výši 1 200 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 61 200 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 5. 10. 2017, číslo smlouvy: 995674, dne 10. 10. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 19. 10. 2017, číslo smlouvy: 127849, dne 20. 10. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 140 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 800 Kč, dne 13. 3. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17002 – Výstavba 14 rodinných domů v obci ██████████ ze dne 19. 10. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 142 800 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 25. 10. 2017, číslo smlouvy: 812199, dne 30. 10. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 120 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 400 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 122 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 26. 10. 2017, číslo smlouvy: 774465, dne 30. 10. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 800 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 40 800 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 26. 1. 2018, číslo smlouvy: 165199, dne 26. 1. 2018 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 24 – 30 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

kdy na výstavbu 14 rodinných domů na pozemkové parcele číslo ██████████ v katastrálním území ██████████ od členů ██████████ družstva vybrali další členské vklady a administrativní poplatky v celkové výši 15 652 300 Kč, přičemž ██████████ družstvo v období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2019 nezačalo výstavbu 14 rodinných domů, kdy v uvedeném období pouze provedlo projektové práce a navezení betonového recyklátu pod budoucí komunikaci, ██████████ družstvo za uvedené přípravné práce vynaložilo náklady v celkové výši 566 536 Kč, ██████████ družstvo stavební projekt ve sjednaném termínu nedokončilo a do současné doby shora uvedeným členům družstva nevrátilo další členské vklady ve výši 14 466 000 Kč včetně administrativního poplatku ve výši 151 900 Kč a nevyplatilo jim slíbený výnos z poskytnuté investice,

Projekt 17003 – ██████████ – výstavba rodinného domu na pozemkové parcele číslo ██████████ :

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 8. 2. 2017, dne 10. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 120 000 Kč, ██████████ družstvo dne 25. 9. 2018 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 60 000 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

a dne 13. 10. 2020 část dalšího členského vkladu ve výši 30 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **30 000 Kč**,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 9. 2. 2017, dne 9. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 800 000 Kč, [REDACTED] družstvo dne 25. 9. 2018 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 400 000 Kč a dne 13. 10. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 200 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **200 000 Kč**,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 13. 2. 2017, dne 13. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, [REDACTED] družstvo dne 25. 9. 2018 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 20 000 Kč a dne 13. 10. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 10 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **10 000 Kč**,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 2. 2017, dne 15. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, [REDACTED] družstvo dne 25. 9. 2018 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 10 000 Kč a dne 13. 10. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 5 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **5 000 Kč**,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 21. 2. 2017, dne 14. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč, [REDACTED] družstvo dne 25. 9. 2018 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 50 000 Kč a dne 13. 10. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 25 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **25 000 Kč**,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 23. 2. 2017, dne 23. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 240 000 Kč, [REDACTED] družstvo dne 25. 9. 2018 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 120 000 Kč a dne 13. 10. 2020 část dalšího členského vkladu ve výši 60 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **60 000 Kč**,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 1. 3. 2017, dne 2. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, [REDACTED] družstvo dne 25. 9. 2018 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 10 000 Kč a dne 13. 10. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 5 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **5 000 Kč** (poškozená nenavrhuje náhradu škody),

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 2. 3. 2017, dne 2. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, [REDACTED] družstvo dne 25. 9. 2018 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 10 000 Kč a dne 13. 10. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 5 000 Kč, [REDACTED] družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu ve výši **5 000 Kč** a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice,

[REDACTED], RČ: [REDACTED] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 7. 3. 2017, dne 6. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč, [REDACTED] družstvo dne 25. 9. 2018 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 50 000 Kč a dne 13. 10. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 25 000 Kč, [REDACTED] družstvo

nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **25 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 3. 2017, číslo smlouvy: 779919, dne 20. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 160 000 Kč, ██████████ družstvo dne 3. 10. 2018 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 80 000 Kč a dne 13. 10. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 40 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **40 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 16. 3. 2017, dne 9. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 380 000 Kč, ██████████ družstvo dne 25. 9. 2018 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 190 000 Kč a dne 13. 10. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 95 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **95 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 6. 4. 2017, číslo smlouvy: 091618, dne 7. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 280 000 Kč, ██████████ družstvo dne 25. 9. 2018 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 140 000 Kč a dne 9. 11. 2018 vrátilo zbývající část dalšího členského vkladu ve výši 140 000 Kč a zároveň vyplatilo zhodnocení ve výši 22 420 Kč, ██████████ nebyla způsobena **žádná škoda**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 6. 4. 2017, dne 7. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 780 000 Kč, ██████████ družstvo dne 25. 9. 2018 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 390 000 Kč a dne 12. 11. 2018 vrátilo zbývající část dalšího členského vkladu ve výši 390 000 Kč a zároveň vyplatilo slíbené zhodnocení ve výši 62 400 Kč, ██████████ nebyla způsobena **žádná škoda**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 7. 4. 2017, číslo smlouvy: 742692, dne 7. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 220 000 Kč, ██████████ družstvo dne 25. 9. 2018 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 110 000 Kč a dne 13. 10. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 55 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **55 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 18. 4. 2017, dne 20. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 300 000 Kč, ██████████ družstvo dne 3. 10. 2018 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 150 000 Kč a dne 13. 10. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 75 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši **75 000 Kč**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 27. 4. 2017, dne 2. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč, ██████████ družstvo dne 25. 9. 2018 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 30 000 Kč a dne 12. 11. 2018 vrátilo zbývající část dalšího členského vkladu ve výši 30 000 Kč a zároveň dne 9. 11. 2018 vyplatilo zhodnocení ve výši 4 800 Kč, ██████████ nebyla způsobena **žádná škoda**,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 4. 5. 2017, dne 24. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 180 000 Kč, ██████████ družstvo dne 25. 9. 2018 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 90 000 Kč a dne 12. 11. 2018 vrátilo zbývající část dalšího členského vkladu ve výši 90 000 Kč a dne 9. 11. 2018 vyplatilo slíbené zhodnocení ve výši 14 400 Kč, ██████████ nebyla způsobena **žádná škoda**,

kdy na výstavbu rodinného domu č. p. [redacted] v ulici [redacted] v [redacted] od členů [redacted] družstva vybrali další členské vklady v celkové výši 3 820 000 Kč, přičemž k datu 1. 1. 2017 byla ze strany společnosti [redacted] dokončena stavba vlastního rodinného domu bez dokončovacích prací (keramické obklady, dlažby, vybavení kuchyně) a venkovních úprav (zpevněné plochy, oplocení, sadové úpravy), [redacted] družstvo prostřednictvím společnosti [redacted] v období od 1. 1. 2017 do 31. 7. 2018 na tento stavební projekt vynaložilo stavební náklady na dokončovací práce a venkovní úpravy v celkové výši 494 550 Kč, dne 20. 5. 2017 [redacted] za pronajímatele společnost [redacted] uzavřela s nájemcem [redacted], RČ: [redacted], nájemní smlouvu na pronájem rodinného domu č. p. [redacted] v ulici [redacted] v [redacted] na období od 1. 6. 2017 do 30. 6. 2018, přičemž nájemce měl hradit měsíční nájemné ve výši 15 000 Kč, dne 27. 3. 2018 byla mezi pronajímatelem a nájemcem uzavřena dohoda o ukončení nájemní smlouvy, kdy pronájem rodinného domu byl ukončen ke dni 30. 4. 2018, dne 3. 8. 2018 společnost [redacted] prodala [redacted], RČ: [redacted], uvedenou nemovitost za finanční částku ve výši 5 250 000 Kč, [redacted] kupní cenu uhradila, ale [redacted] družstvo nevrátilo všem členům družstva další členské vklady v plné výši, a to v celkové částce 625 000 Kč, a nevyplatilo jim slíbený výnos z vkladu od počátku investice,

Projekt 17004 – [redacted] – rekonstrukce bytového domu v ulici [redacted] č. p. [redacted]

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 14. 2. 2017, číslo smlouvy: 959473, dne 14. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, dne 27. 3. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – [redacted] – rekonstrukce bytového domu na ulici [redacted] č. p. [redacted] ze dne 14. 2. 2017, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 40 000 Kč,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 2. 2017, číslo smlouvy: 598492, dne 14. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, dne 11. 5. 2018 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – [redacted] – Rekonstrukce bytového domu na ulici [redacted] č. p. [redacted] ze dne 15. 2. 2017, [redacted] družstvo dne 12. 3. 2020 vrátilo další členský vklad ve výši 40 000 Kč a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, [redacted] nebyla způsobena žádná škoda,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 2. 2017, číslo smlouvy: 010657, dne 14. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, dne 11. 5. 2018 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – [redacted] – rekonstrukce bytového domu na ulici [redacted] č. p. [redacted] ze dne 15. 2. 2017, [redacted] družstvo dne 12. 3. 2020 vrátilo další členský vklad ve výši 20 000 Kč a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, [redacted] nebyla způsobena žádná škoda,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 2. 2017, číslo smlouvy: 548113, dne 15. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč, dne 2. 5. 2018 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – [redacted] – rekonstrukce bytového domu na ulici [redacted] č. p. [redacted] ze dne 15. 2. 2017, [redacted] družstvo dne 12. 3. 2020 vrátilo další členský vklad ve výši 100 000 Kč, [redacted] nebyla způsobena žádná škoda,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 17. 2. 2017, číslo smlouvy: 000372, dne 17. 2. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 300 000 Kč, dne 22. 5. 2018 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – [redacted] – rekonstrukce bytového domu na ulici [redacted] č. p. [redacted] ze dne 17. 2. 2017, [redacted] družstvo dne 13. 10. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

ve výši 150 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 150 000 Kč.

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 1. 3. 2017, číslo smlouvy: 095943, dne 2. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, dne 25. 2. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – [redacted] – rekonstrukce bytového domu na ulici [redacted] č. p. [redacted] ze dne 1. 3. 2017, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč (poškozená nenavrhuje náhradu škod).

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 2. 3. 2017, číslo smlouvy: 485046, dne 2. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, dne 25. 2. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – [redacted] – rekonstrukce bytového domu na ulici [redacted] č. p. [redacted] ze dne 2. 3. 2017, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad ve výši 20 000 Kč a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně,

[redacted] s. r. o., IČO: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 10. 3. 2017, číslo smlouvy: 090329, dne 1. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč a dne 6. 10. 2017 administrativní poplatek ve výši 400 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 40 400 Kč,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 21. 3. 2017, číslo smlouvy: 826221, dne 28. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 220 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 220 000 Kč,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 29. 3. 2017, číslo smlouvy: 727549, dne 29. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 29. 3. 2017, číslo smlouvy: 642042, dne 29. 3. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 20 000 Kč,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 17. 4. 2017, číslo smlouvy: 990656, dne 7. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 300 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 300 000 Kč,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 17. 4. 2017, číslo smlouvy: 420101, dne 7. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 280 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 280 000 Kč,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 25. 4. 2017, číslo smlouvy: 892897, dne 27. 4. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 40 000 Kč,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 10. 5. 2017, číslo smlouvy: 502841, dne 9. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 1 200 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 61 200 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 10. 5. 2017, číslo smlouvy: 115536, dne 10. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 1 200 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 61 200 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 10. 5. 2017, číslo smlouvy: 644347, dne 10. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 40 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 12. 5. 2017, číslo smlouvy: 131753, dne 15. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 80 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 1 600 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 81 600 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 19. 5. 2017, číslo smlouvy: 301872, dne 21. 5. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 80 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 1 600 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 81 600 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 6. 2017, číslo smlouvy: 257133, dne 21. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 380 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 7 600 Kč, dne 25. 7. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – ██████████ – rekonstrukce bytového domu na ulici ██████████ č. p. ██████████ ze dne 15. 6. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 387 600 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 19. 6. 2017, číslo smlouvy: 082809, dne 21. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 60 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 26. 6. 2017, číslo smlouvy: 726790, dne 26. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 200 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 10 000 Kč, dne 28. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 300 000 Kč, dne 17. 7. 2018 – výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – ██████████ – rekonstrukce bytového domu na ulici ██████████ č. p. ██████████ družstvo dne 21. 12. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 250 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 260 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 27. 6. 2017, číslo smlouvy: 539365, dne 28. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, dne 30. 11. 2020 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – ██████████ – rekonstrukce bytového domu na ulici ██████████ č. p. ██████████ ze dne 27. 6. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 27. 6. 2017, číslo smlouvy: 342250, dne 29. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 800 Kč, dne 31. 10. 2018 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – ██████████ – rekonstrukce bytového domu na ulici ██████████ č. p. ██████████ ze dne 27. 6. 2017, ██████████ družstvo dne 21. 12. 2020 vrátilo část

dalšího členského vkladu ve výši 20 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 20 800 Kč,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 28. 6. 2017, číslo smlouvy: 401277, dne 3. 7. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 200 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 4 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 204 000 Kč,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 27. 7. 2017, číslo smlouvy: 499665, dne 31. 7. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, dne 11. 9. 2018 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – [redacted] – rekonstrukce bytového domu na ulici [redacted] č. p. [redacted] ze dne 27. 7. 2017, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 102 000 Kč,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 27. 7. 2017, číslo smlouvy: 242342, dne 28. 7. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, dne 11. 9. 2018 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – [redacted] – rekonstrukce bytového domu na ulici [redacted] č. p. [redacted] ze dne 27. 7. 2017, [redacted] družstvo dne 12. 3. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 80 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 22 000 Kč,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 10. 8. 2017, dne 11. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 14 000 Kč, dne 21. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 500 Kč, dne 12. 9. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 5 500 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 16. 8. 2017, číslo smlouvy: 568221, dne 17. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 17. 8. 2017, číslo smlouvy: 093735, dne 18. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 80 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 1 600 Kč, dne 30. 5. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – [redacted] – rekonstrukce bytového domu na ulici [redacted] č. p. [redacted] ze dne 17. 8. 2017, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 81 600 Kč,

[redacted] s. r. o., IČO: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 21. 8. 2017, číslo smlouvy: 153768, dne 22. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 80 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 1 600 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 81 600 Kč,

[redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 29. 8. 2017, číslo smlouvy: 008852, dne 30. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 102 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 29. 8. 2017, číslo smlouvy: 454368, dne 30. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 1 200 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 61 200 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 4. 9. 2017, číslo smlouvy: 078853, dne 6. 9. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 9. 2017, číslo smlouvy: 403543, dne 18. 9. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 9. 2017, číslo smlouvy: 547824, dne 18. 9. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 1 200 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 61 200 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 18. 9. 2017, číslo smlouvy: 615031, dne 18. 9. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, dne 28. 8. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – ██████████ – rekonstrukce bytového domu na ulici ██████████ č. p. ██████████ ze dne 18. 9. 2017, ██████████ družstvo dne 10. 6. 2021 vrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku ve výši 20 400 Kč, a vyplatilo slíbený zisk ve výši 35 600 Kč, ██████████ nebyla způsobená žádná škoda,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 19. 9. 2017, číslo smlouvy: 662508, dne 21. 9. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, dne ██████████ 2019 ██████████ zemřel – dědička pozůstala dcera ██████████, narozená ██████████, zastoupená svou zákonnou zástupkyní matkou ██████████, narozenou ██████████, bytem ██████████, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 102 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 2. 10. 2017, číslo smlouvy: 156171, dne 2. 10. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 17. 10. 2017, číslo smlouvy: 414932, dne 24. 10. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 800 Kč, dne 28. 6. 2018 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – ██████████ – rekonstrukce bytového domu na ulici ██████████ č. p. ██████████ ze dne 17. 10. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 40 800 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 24. 10. 2017, číslo smlouvy: 815547, dne 25. 10. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo

další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 102 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 24. 10. 2017, číslo smlouvy: 744383, dne 25. 10. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 1 200 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 61 200 Kč,

██████████ s. r. o., IČO: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 25. 10. 2017, číslo smlouvy: 172247, dne 25. 10. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 30. 10. 2017, číslo smlouvy: 981168, dne 30. 10. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 102 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 30. 10. 2017, číslo smlouvy: 323582, dne 30. 10. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 102 000 Kč,

██████████, s. r. o., IČO: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 1. 11. 2017, číslo smlouvy: 557445, dne 7. 11. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, dne 9. 9. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 1704 – ██████████ – rekonstrukce bytového domu na ulici ██████████ č. p. ██████████ ze dne 1. 11. 2017, dne 10. 6. 2021 ██████████ družstvo vrátilo na účet společnosti ██████████, s. r. o., část dalšího členského vkladu ve výši 8 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 12 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 2. 11. 2017, číslo smlouvy: 571294, dne 2. 11. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 200 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 4 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 204 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 6. 11. 2017, číslo smlouvy: 137336, dne 8. 11. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, dne 5. 11. 2018 smlouva o postoupení pohledávky – postupitel ██████████ pohledávku vůči ██████████ družstvu ve výši 20 000 Kč postoupil na postupníka ██████████, s. r. o., IČO: ██████████, dne 26. 11. 2018 ██████████, s. r. o., uhradila ██████████ finanční částku 20 000 Kč, dne 9. 9. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – ██████████ – rekonstrukce bytového domu na ulici ██████████ č. p. ██████████ ze dne 6. 11. 2017, dne 10. 6. 2021 ██████████ družstvo vrátilo na účet společnosti ██████████, s. r. o., část dalšího členského vkladu ve výši 8 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo poškozené společnosti ██████████, s. r. o., zbývající část dalšího členského vkladu včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 12 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 6. 11. 2017, číslo smlouvy: 428865, dne 9. 11. 2017 uhrazen další členský vklad

ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, dne 30. 5. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 1704 – [redacted] – Rekonstrukce bytového domu na ulici [redacted] č. p. [redacted] ze dne 6. 11. 2017, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

[redacted] [redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 14. 12. 2017, číslo smlouvy: 144527, dne 15. 12. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, dne 30. 5. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17004 – [redacted] – rekonstrukce bytového domu na ulici [redacted] č. p. [redacted] ze dne 14. 12. 2017, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený zisk ve výši 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

kdy na rekonstrukci bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] od členů [redacted] družstva vybrali další členské vklady a administrativní poplatky v celkové výši 4 538 800 Kč, přičemž společnost [redacted] započala rekonstrukci bytového domu již v roce 2016, a tato probíhala v období od 20. 6. 2016 do 1. 11. 2016 bouracími pracemi a terénními úpravami dvorního traktu, [redacted] družstvo v rekonstrukci bytového domu následně pokračovalo v roce 2017, a tato probíhala v období od 13. 6. 2017 do 28. 11. 2017 bouracími pracemi, demontáží střešní konstrukce a montáží nové stropní konstrukce a střešního pláště, [redacted] družstvo prostřednictvím společností [redacted] s. r. o. a [redacted] v období od 1. 1. 2017 do 28. 11. 2017 na tento stavební projekt vynaložilo stavební náklady v celkové výši 2 049 410 Kč, přičemž společnost [redacted] s. r. o. na uhrazení stavebních nákladů zhotoviteli stavby společností [redacted] s. r. o., [redacted], použila finanční částku ve výši 1 000 000 Kč, kterou obdržela dne 23. 8. 2017 od společnosti [redacted] s. r. o., [redacted], jako rezervační poplatek na budoucí koupi bytové jednotky č. [redacted] v bytovém domě [redacted] č. p. [redacted] v [redacted], [redacted] družstvo rekonstrukci 7 bytových jednotek nedokončilo a do současné doby shora uvedeným členům družstva nevrátilo další členské vklady ve výši 3 764 000 Kč včetně administrativního poplatku ve výši 58 400 Kč a nevyplatilo jim slíbený výnos z poskytnuté investice,

Projekt 17005 – [redacted] – výstavba 2 rodinných domů na klíč:

[redacted] [redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 21. 6. 2017, číslo smlouvy: 029179, dne 3. 7. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 800 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 40 800 Kč,

[redacted] [redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 23. 6. 2017, číslo smlouvy: 872929, dne 26. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 800 Kč, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 40 800 Kč,

[redacted] [redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 26. 6. 2017, číslo smlouvy: 158795, dne 27. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 800 Kč, dne 28. 9. 2021 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17005 – [redacted] – výstavba 2 rodinných domů, [redacted] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 40 800 Kč,

[redacted] [redacted], RČ: [redacted] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 26. 6. 2017, číslo smlouvy: 048135, dne 4. 7. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 4 000 Kč, dne 7. 7. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč, dne 17. 7. 2018 – výpověď smlouvy o dalším členském vkladu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

do projektu 17005 – [REDAKCE] – výstavba 2 rodinných domů, dne 3. 12. 2018 [REDAKCE] družstvo vyplatilo část dalšího členského vkladu ve výši 160 000 Kč, [REDAKCE] družstvo nevyplatilo zbývající část dalšího členského vkladu včetně administrativního poplatku a slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 44 000 Kč,

[REDAKCE], RČ: [REDAKCE] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 26. 6. 2017, číslo smlouvy: 607960, dne 27. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 800 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 15 000 Kč, [REDAKCE] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 815 000 Kč,

[REDAKCE], RČ: [REDAKCE] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 27. 6. 2017, číslo smlouvy: 214278, dne 28. 6. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, dne 30. 11. 2020 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17005 – [REDAKCE] – výstavba 2 rodinných domů ze dne 27. 6. 2017, [REDAKCE] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

[REDAKCE] s. r. o., IČO: [REDAKCE] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 30. 6. 2017, číslo smlouvy: 491904, dne 3. 7. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, [REDAKCE] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

[REDAKCE], RČ: [REDAKCE] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 12. 7. 2017, číslo smlouvy: 441739, dne 18. 7. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč, [REDAKCE] družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 40 000 Kč,

[REDAKCE], RČ: [REDAKCE] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 13. 7. 2017, číslo smlouvy: 556777, dne 17. 7. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 500 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 10 000 Kč, [REDAKCE] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 510 000 Kč,

[REDAKCE], RČ: [REDAKCE] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 17. 7. 2017, dne 19. 7. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 1 200 Kč, dne 20. 2. 2020 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17005 – [REDAKCE] – výstavba 2 rodinných domů ze dne 17. 7. 2017, [REDAKCE] družstvo v roce 2021 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 24 000 Kč, [REDAKCE] družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 37 200 Kč,

[REDAKCE], RČ: [REDAKCE] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 27. 7. 2017, číslo smlouvy: 811282, dne 31. 7. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, dne 23. 1. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17005 – [REDAKCE] – výstavba 2 rodinných domů ze dne 27. 7. 2017, [REDAKCE] družstvo dne 13. 3. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 80 000 Kč, [REDAKCE] družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 22 000 Kč,

[REDAKCE], RČ: [REDAKCE] – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 27. 7. 2017, číslo smlouvy: 890569, dne 28. 7. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, dne 23. 1. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17005 – [REDAKCE] – výstavba 2 rodinných domů ze dne 27. 7. 2017, [REDAKCE] družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního

poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 102 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 2. 8. 2017, číslo smlouvy: 059899, dne 3. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 500 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 10 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 510 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 2. 8. 2017, číslo smlouvy: 001239, dne 9. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 700 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 14 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 714 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 2. 8. 2017, číslo smlouvy: 322074, dne 8. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 200 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 4 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 204 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 16. 8. 2017, číslo smlouvy: 626036, dne 17. 8. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 13. 9. 2017, číslo smlouvy: 072057, dne 13. 9. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 200 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 4 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 204 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 13. 9. 2017, číslo smlouvy: 503365, dne 14. 9. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 1 200 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 61 200 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 15. 9. 2017, číslo smlouvy: 218410, dne 18. 9. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 40 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 800 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 40 800 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 18. 9. 2017, číslo smlouvy: 187719, dne 18. 9. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, dne 28. 8. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17005 – ██████████ – výstavba 2 rodinných domů ze dne 18. 9. 2017, ██████████ družstvo dne 22. 12. 2020 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 8 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 12 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 26. 9. 2017, číslo smlouvy: 299967, dne 26. 9. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 200 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 4 000 Kč, dne 10. 6. 2020 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17005 – ██████████ – výstavba 2 rodinných domů ze dne 26. 9. 2017, ██████████ družstvo dne 10. 6. 2021 vrátilo část dalšího členského vkladu ve výši 80 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo zbývající část dalšího členského vkladu včetně

administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 124 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 29. 9. 2017, číslo smlouvy: 798422, dne 10. 10. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, dne ██████████ 2019 ██████████ zemřel – dědička pozůstalá dcera ██████████, narozená ██████████, zastoupená svou zákonnou zástupkyní matkou ██████████, narozenou ██████████, bytem ██████████, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 102 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 25. 10. 2017, číslo smlouvy: 746695, dne 25. 10. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 60 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 1 200 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 61 200 Kč,

██████████, s. r. o., IČO: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 1. 11. 2017, číslo smlouvy: 196313, dne 8. 11. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, dne 9. 9. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 1705 – Výstavba 2 RD ██████████ ze dne 1. 11. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 9. 11. 2017, číslo smlouvy: 183343, dne 14. 11. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, dne 30. 5. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17005 – Výstavba 2 RD ██████████ ze dne 9. 11. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 102 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 14. 12. 2017, číslo smlouvy: 612685, dne 15. 12. 2017 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, dne 30. 5. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17005 – Výstavba 2 RD ██████████ ze dne 14. 12. 2017, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 12. 1. 2018, číslo smlouvy: 269241, dne 15. 1. 2018 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, dne 30. 8. 2019 výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 1705 – Výstavba 2 RD ██████████ ze dne 12. 1. 2018, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 7. 2. 2018, číslo smlouvy: 868124, dne 15. 2. 2018 uhrazen další členský vklad ve výši 260 000 Kč a dne 13. 2. 2018 uhrazen administrativní poplatek ve výši 5 200 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 265 200 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 7. 2. 2018, číslo smlouvy: 394916, dne 12. 2. 2018 uhrazen další členský vklad ve výši 100 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 2 000 Kč, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 102 000 Kč,

██████████, RČ: ██████████ – smlouva o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ze dne 11. 2. 2018, číslo smlouvy: 223314, dne 13. 2. 2018 uhrazen další členský vklad ve výši 20 000 Kč a administrativní poplatek ve výši 400 Kč, dne 14. 4. 2020 – výpověď smlouvy o dalším členském vkladu do projektu 17005 – ██████████ – výstavba 2 rodinných domů ze dne 11. 2. 2018, ██████████ družstvo nevrátilo další členský vklad včetně administrativního poplatku a nevyplatilo slíbený výnos ve výši 8 – 10 % z vkladu od počátku investice, způsobená škoda ve výši 20 400 Kč,

kdy na výstavbu 2 rodinných domů na pozemkových parcelách číslo ██████████ a ██████████ v katastrálním území ██████████ od členů ██████████ družstva vybrali další členské vklady a administrativní poplatky v celkové výši 4 689 800 Kč, přičemž ██████████ družstvo v období od 1. 6. 2017 do 31. 12. 2018 nezačalo výstavbu 2 rodinných domů, přičemž v uvedeném období pouze provedlo radonový průzkum a geodetické vytyčení hranic pozemků, kdy náklady na tyto přípravné práce byly v celkové výši 465 720 Kč, ██████████ družstvo stavební projekt ve sjednaném termínu nedokončilo a do současné doby shora uvedeným členům družstva nevrátilo další členské vklady ve výši 4 248 000 Kč včetně administrativního poplatku ve výši 90 200 Kč a nevyplatilo jim slíbený výnos z poskytnuté investice,

přičemž ██████████, ██████████, ██████████ a ██████████ další členské vklady z převážné části nepoužili na stavební projekty ██████████ družstva, ale tyto použili na uhrazení dřívějších závazků, které měla zahraniční společnost ██████████ u svých klientů, kdy vyvedení finančních prostředků ze ██████████ družstva provedli na základě účelové uzavřených smluv o zápůjčce:

- smlouva o zápůjčce ze dne 10. 3. 2017 uzavřená mezi zapůjčitelem ██████████ družstvem, zastoupeným ██████████, a vydlužitelem společností ██████████ s. r. o., zastoupeným ██████████, na poskytnutí zápůjčky až do výše 40 000 000 Kč na období do 31. 12. 2020,

- smlouva o zápůjčce ze dne 9. 5. 2017 uzavřená mezi zapůjčitelem ██████████ družstvem, zastoupeným ██████████, a vydlužitelem společností ██████████, zastoupeným ██████████, na poskytnutí zápůjčky až do výše 25 000 000 Kč na období do 31. 12. 2020,

kdy finanční prostředky převáděli z účtu ██████████ družstva, číslo účtu: ██████████, prostřednictvím bankovních účtů společnosti ██████████, číslo účtu: ██████████, nebo společnosti ██████████ s. r. o., číslo účtu: ██████████, a to na: bankovní účet zahraniční společnosti ██████████, se sídlem ██████████, registrační číslo ██████████, zastoupené ██████████, číslo účtu: ██████████, vedeného u ██████████, kdy se jednalo o níže uvedené platby:

- dne 15. 3. 2017 převod finanční částky ve výši 3 700 000 Kč ze ██████████ družstva na společnost ██████████ s. r. o., dne 15. 3. 2017 převod finanční částky ve výši 3 500 000 Kč ze společnosti ██████████, s. r. o., na společnost ██████████, dne 17. 3. 2017 převod finanční částky ve výši 3 100 000 Kč ze společnosti ██████████ na společnost ██████████,

- dne 17. 3. 2017 převod finanční částky ve výši 2 900 000 Kč ze ██████████ družstva na společnost ██████████ s. r. o., dne 17. 3. 2017 převod finanční částky ve výši 2 900 000 Kč ze společnosti ██████████, s. r. o., na společnost ██████████, dne 17. 3. 2017 převod finanční částky ve výši 2 900 000 Kč ze společnosti ██████████ na společnost ██████████,

- dne 23. 3. 2017 převod finanční částky ve výši 3 500 000 Kč ze ██████████ družstva na společnost ██████████ s. r. o., dne 23. 3. 2017 převod finanční částky ve výši 3 500 000 Kč ze společnosti ██████████ s. r. o. na společnost ██████████, dne 23. 3. 2017 převod finanční částky ve výši 3 500 000 Kč ze společnosti ██████████ na společnost ██████████,

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

- dne 28. 3. 2017 převod finanční částky ve výši 1 500 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted] s. r. o., dne 28. 3. 2017 převod finanční částky ve výši 1 500 000 Kč ze společnosti [redacted] s. r. o. na společnost [redacted], dne 28. 3. 2017 převod finanční částky ve výši 1 500 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted],
- dne 13. 4. 2017 převod finanční částky ve výši 4 235 267 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted] s. r. o., dne 13. 4. 2017 převod finanční částky ve výši 2 035 267,81 Kč ze společnosti [redacted] s. r. o. na společnost [redacted],
- dne 25. 5. 2017 převod finanční částky ve výši 5 450 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 25. 5. 2017 převod finanční částky ve výši 5 370 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted],
- dne 20. 6. 2017 převod finanční částky ve výši 2 500 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 20. 6. 2017 převod finanční částky ve výši 2 500 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted],
- dne 19. 7. 2017 převod finanční částky ve výši 900 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 19. 7. 2017 převod finanční částky ve výši 180 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted],
- dne 27. 7. 2017 převod finanční částky ve výši 420 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 27. 7. 2017 převod finanční částky ve výši 70 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted],
- dne 1. 9. 2017 převod finanční částky ve výši 20 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 1. 9. 2017 převod finanční částky ve výši 50 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted],
- dne 10. 11. 2017 převod finanční částky ve výši 60 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 10. 11. 2017 převod finanční částky ve výši 100 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted],

kdy ve shora uvedené době převedli na účet zahraniční společnosti [redacted] celkovou finanční částku ve výši 21 305 267,81 Kč, kterou zahraniční společnost [redacted] použila na úhrady splatných závazků, které měla u svých klientů, nebo na bankovní účet společnosti [redacted] s. r. o., se sídlem [redacted], IČO: [redacted], zastoupené jednatelem [redacted], číslo účtu: [redacted], vedeného u [redacted], kdy se jednalo o níže uvedené platby:

- dne 26. 6. 2017 převod finanční částky ve výši 300 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 26. 6. 2017 převod finanční částky ve výši 400 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted] s. r. o.,
- dne 27. 6. 2017 převod finanční částky ve výši 300 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 27. 6. 2017 převod finanční částky ve výši 266 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted] s. r. o.,
- dne 12. 7. 2017 převod finanční částky ve výši 700 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 12. 7. 2017 převod finanční částky ve výši 997 106,68 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted] s. r. o.,
- dne 19. 7. 2017 převod finanční částky ve výši 900 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 26. 6. 2017 převod finanční částky ve výši 671 823,37 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted] s. r. o.,
- dne 26. 7. 2017 převod finanční částky ve výši 760 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 26. 7. 2017 převod finanční částky ve výši 759 969,57 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted] s. r. o.,
- dne 27. 7. 2017 převod finanční částky ve výši 420 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 27. 7. 2017 převod finanční částky ve výši 335 320,45 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted] s. r. o.,

Shodu s prvopisem potvrzují [redacted].

- dne 7. 8. 2017 převod finanční částky ve výši 310 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 7. 8. 2017 převod finanční částky ve výši 301 448,42 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,
- dne 14. 8. 2017 převod finanční částky ve výši 250 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 14. 8. 2017 převod finanční částky ve výši 305 416,03 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,
- dne 21. 8. 2017 převod finanční částky ve výši 200 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 21. 8. 2017 převod finanční částky ve výši 190 022,47 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,
- dne 22. 8. 2017 převod finanční částky ve výši 126 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 22. 8. 2017 převod finanční částky ve výši 125 414,83 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,
- dne 29. 8. 2017 převod finanční částky ve výši 478 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 29. 8. 2017 převod finanční částky ve výši 477 956,26 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,
- dne 30. 8. 2017 převod finanční částky ve výši 220 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 30. 8. 2017 převod finanční částky ve výši 212 247,83 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,
- dne 4. 9. 2017 převod finanční částky ve výši 300 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 4. 9. 2017 převod finanční částky 258 935,60 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,
- dne 6. 9. 2017 převod finanční částky ve výši 50 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 6. 9. 2017 převod finanční částky ve výši 46 893,03 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,
- dne 13. 9. 2017 převod finanční částky ve výši 183 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 13. 9. 2017 převod finanční částky 232 609,19 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,
- dne 19. 9. 2017 převod finanční částky ve výši 290 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 19. 9. 2017 převod finanční částky 288 813,56 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,
- dne 26. 9. 2017 převod finanční částky ve výši 210 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 26. 9. 2017 převod finanční částky ve výši 209 473,82 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,
- dne 3. 10. 2017 převod finanční částky ve výši 213 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 3. 10. 2017 převod finanční částky ve výši 212 247,83 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,
- dne 25. 10. 2017 převod finanční částky ve výši 60 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 25. 10. 2017 převod finanční částky 60 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,
- dne 25. 10. 2017 převod finanční částky ve výši 60 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 25. 10. 2017 převod finanční částky 60 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,
- dne 25. 10. 2017 převod finanční částky ve výši 60 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 25. 10. 2017 převod finanční částky ve výši 60 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,
- dne 25. 10. 2017 převod finanční částky ve výši 20 143,56 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 25. 10. 2017 převod finanční částky ve výši 20 143,56 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,
- dne 26. 10. 2017 převod finanční částky ve výši 100 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 26. 10. 2017 převod finanční částky 100 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

- dne 30. 10. 2017 převod finanční částky ve výši 100 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 30. 10. 2017 převod finanční částky ve výši 100 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,

- dne 6. 11. 2017 převod finanční částky ve výši 104 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted], dne 6. 11. 2017 převod finanční částky 103 904,49 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted], s. r. o.,

kdy ve shora uvedené době převedli na účet společnosti [redacted] s. r. o. celkovou finanční částku ve výši 6 795 746,99 Kč, kterou společnost [redacted] s. r. o. na základě uzavřených smluv o postoupení pohledávky a podmínkách vyplacení úplaty uzavřených mezi postupiteli – klienty [redacted] a postupníkem společností [redacted] s. r. o. a pokynů k výplatě od [redacted] či [redacted] použila na úhrady splatných závazků klientů zahraniční společnosti [redacted],

přičemž [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] podvodným jednáním vylákali od členů [redacted] družstva základní členské vklady ve výši 3 847 000 Kč a další členské vklady včetně administrativních poplatků na stavební projekty družstva ve výši 29 903 500 Kč, a od členů [redacted], družstva, vylákali základní členské vklady ve výši 115 500 Kč, přičemž převažnou část vylákaných finančních prostředků v celkové výši 28 101 014,80 Kč použili na úhrady splatných závazků klientů zahraniční společnosti [redacted], kdy shora popsáním jednáním způsobili shora uvedeným poškozeným členům [redacted] družstva a [redacted], družstva, škodu v celkové výši 33 866 000 Kč,

v němž byl obžalobou spatřován zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškození

[redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted], rozená [redacted], narozená [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted], narozená [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted], narozená [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted] s. r. o., IČO: [redacted], se sídlem [redacted],

[redacted], narozená [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted] s. r. o., IČO: [redacted], se sídlem [redacted],

[redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted],

[redacted], narozená [redacted], trvale bytem [redacted],

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

██████████, narozená ██████████, trvale bytem ██████████
 a ██████████, narozený ██████████, trvale bytem ██████████

odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

III.

Obžalované ██████████ a ██████████

se zprošťují

podle § 226 písm. b) tr. řádu obžaloby

pro skutky spočívající v tom, že

1.

██████████ a ██████████ v měsíci ██████████ 2017 v ██████████ po vzájemné dohodě v podvodném úmyslu vyhláskaly od společnosti ██████████, s. r. o., se sídlem ██████████, IČO: ██████████, zastoupené jednatelem ██████████, finanční částku ve výši 1 000 000 Kč, a to tím způsobem, že ██████████ nepravdivě informovala ██████████, která zastupovala společnost ██████████, s. r. o., o možnosti koupě bytu v bytovém domě ██████████ v ██████████, kdy jí nepravdivě tvrdila, že společnost ██████████, s. r. o., je schopna zrealizovat prodej bytu do konce června 2018, přičemž jí zamlčela, že rekonstrukce bytového domu probíhá na základě stavebního projektu ██████████ družstva, kdy členové družstva složili na rekonstrukci bytového domu finanční prostředky, dále jí neuvědla, že rekonstrukce bytového domu měla být dokončena již v září 2017, přičemž následně mělo dojít k pronájmu 7 bytových jednotek v období od října 2017 do ledna 2023, kdy z tohoto pronájmu členům ██████████ družstva, kteří poskytli finanční prostředky na rekonstrukci bytového domu, měl být vyplacen zisk, ██████████ nechala vyhotovit rezervační smlouvu, kterou předložila k seznámení a k podpisu ██████████, která byla jednatelkou společnosti ██████████ s. r. o., ██████████ dne 22. 8. 2017 za budoucího převodce společnost ██████████ s. r. o. uzavřela s budoucím nabyvatelem společností ██████████, s. r. o., zastoupenými ██████████, rezervační smlouvu na budoucí koupi bytové jednotky č. ██████████, včetně podílu na společných částech domu i pozemku ve výši ██████████, v budově č. p. ██████████, zapsané na LV č. ██████████, část obce ██████████, obec ██████████, za kupní cenu 2 500 000 Kč, přičemž budoucí nabyvatel se zavázal do 3 pracovních dnů od podpisu rezervační smlouvy uhradit rezervační poplatek ve výši 1 000 000 Kč a budoucí převodce společnost ██████████ s. r. o. se zavázala uzavřít s budoucím nabyvatelem společností ██████████, s. r. o., kupní smlouvu nejpozději do 30. 6. 2018, ██████████ rezervační smlouvu uzavřela v podvodném úmyslu, kdy jako jednatelka této společnosti věděla o tom, že rekonstrukce bytového domu neprobíhá ve stanovených termínech a společnost ██████████ s. r. o. nebude schopna s budoucím kupujícím společností ██████████, s. r. o., uzavřít kupní smlouvu do 30. 6. 2018, a dále věděla o tom, že ██████████ družstvo od členů družstva vybralo finanční prostředky ve formě dalších členských vkladů na rekonstrukci bytového domu ██████████ v ██████████, číslo projektu: 17004, kdy po ukončení rekonstrukce bytového domu měly bytové jednotky sloužit k dlouhodobému pronájmu, nikoliv k prodeji, ██████████ rezervační smlouvu ze dne 22. 8. 2017 předložila k podpisu ██████████, jednatelem společnosti ██████████, s. r. o., ██████████ dne 22. 8. 2017 za společnost ██████████, s. r. o., převedla z účtu společnosti, číslo účtu: ██████████, na účet společnosti ██████████, s. r. o., číslo účtu: ██████████, rezervační poplatek ve výši 1 000 000 Kč, ██████████ dne 29. 8. 2017 na základě pokynu ██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

převedla na účet společnosti [redacted] s. r. o., číslo účtu: [redacted], finanční částku ve výši 1 000 000 Kč, kdy uvedená finanční částka sloužila jako záloha za provedené stavební práce, které společnost [redacted] s. r. o. provedla na rekonstrukci bytového domu v ulici [redacted] v [redacted], [redacted] do 30. 6. 2018 za společnost [redacted] s. r. o. neuzavřela s budoucím kupujícím společností [redacted] s. r. o., kupní smlouvu a nevrátila rezervační poplatek ve výši 1 000 000 Kč, [redacted] na základě předchozí dohody s [redacted] dne 17. 7. 2018 za společnost [redacted] s. r. o. uzavřela se společností [redacted] s. r. o., dohodu o skončení platnosti rezervační smlouvy, ve které se zavázala neprodleně vrátit společnosti [redacted] s. r. o., rezervační poplatek ve výši 1 000 000 Kč a zároveň zaplatit smluvní pokutu ve výši 50 000 Kč do 31. 12. 2018, [redacted] za společnost [redacted] s. r. o. nevrátila rezervační poplatek a neuhradila smluvní pokutu, [redacted] a [redacted] od poškozené společnosti [redacted] s. r. o., podvodným jednáním vylákaly finanční částku v celkové výši 1 000 000 Kč, respektive poškozené společnosti [redacted] s. r. o., způsobily škodu v této výši,

2.

[redacted] a [redacted] v měsíci [redacted] 2017 v [redacted] po vzájemné dohodě v podvodném úmyslu vylákaly od [redacted], narozeného [redacted], bytem [redacted], finanční částku ve výši 200 000 Kč, a to tím způsobem, že [redacted] nepravdivě informovala [redacted], která zastupovala svého manžela [redacted], o možnosti koupě bytu v bytovém domě [redacted] v [redacted], kdy jí nepravdivě tvrdila, že společnost [redacted] s. r. o. je schopna realizovat prodej bytu do konce června 2018, přičemž jí zamlčela, že rekonstrukce bytového domu probíhá na základě stavebního projektu [redacted] družstva, kdy členové družstva složili na rekonstrukci bytového domu finanční prostředky, dále jí neuvědla, že rekonstrukce bytového domu měla být dokončena již v září 2017, přičemž následně mělo dojít k pronájmu 7 bytových jednotek v období od října 2017 do ledna 2023, kdy z tohoto pronájmu členům [redacted] družstva, kteří poskytli finanční prostředky na rekonstrukci bytového domu, měl být vyplácen zisk, [redacted] nechala vyhotovit rezervační smlouvu, kterou předložila k seznámení a k podpisu [redacted], která byla jednatelkou společnosti [redacted] s. r. o., [redacted] dne 1. 9. 2017 za budoucího převodce společnost [redacted] s. r. o. uzavřela s budoucím nabyvatelem [redacted], narozeným [redacted], rezervační smlouvu na budoucí koupi bytové jednotky č. [redacted], včetně podílu na společných částech domu i pozemku ve výši [redacted], v budově č. p. [redacted], zapsané na LV č. [redacted], část obce [redacted], obec [redacted], za kupní cenu 1 600 000 Kč, přičemž budoucí nabyvatel se zavázal do 3 pracovních dnů od podpisu rezervační smlouvy uhradit rezervační poplatek ve výši 200 000 Kč a budoucí převodce společnost [redacted] s. r. o. se zavázala uzavřít s budoucím nabyvatelem [redacted] kupní smlouvu nejpozději do 30. 6. 2018, [redacted] rezervační smlouvu uzavřela v podvodném úmyslu, kdy jako jednatelka této společnosti věděla o tom, že rekonstrukce bytového domu neprobíhá ve stanovených termínech a společnost [redacted] s. r. o. nebude schopna s budoucím kupujícím [redacted] uzavřít kupní smlouvu do 30. 6. 2018, a dále věděla o tom, že [redacted] družstvo od členů družstva vybralo finanční prostředky ve formě dalších členských vkladů na rekonstrukci bytového domu [redacted] v [redacted], číslo projektu: 17004, kdy po ukončení rekonstrukce bytového domu měly bytové jednotky sloužit k dlouhodobému pronájmu, nikoliv k prodeji, [redacted] rezervační smlouvu ze dne 1. 9. 2017 předložila k podpisu [redacted], který na základě požadavku [redacted] jí rezervační poplatek ve výši 200 000 Kč vyplatil v hotovosti, [redacted] do 30. 6. 2018 za společnost [redacted] s. r. o. neuzavřela s budoucím kupujícím [redacted] kupní smlouvu a nevrátila rezervační poplatek ve výši 200 000 Kč, [redacted] na základě předchozí dohody s [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

dne 30. 6. 2018 za společnost [redacted] s. r. o. uzavřela s [redacted] dohodu o skončení platnosti rezervační smlouvy, ve které se zavázala neprodleně vrátit [redacted] rezervační poplatek ve výši 200 000 Kč a zároveň zaplatit smluvní pokutu ve výši 10 000 Kč do 30. 9. 2018, [redacted] za společnost [redacted] s. r. o. ve sjednaném termínu nevrátila rezervační poplatek a neuhradila smluvní pokutu, dne 17. 3. 2020 [redacted], zastoupené [redacted], na základě opakovaných urgencí [redacted] vrátilo poškozenému [redacted] rezervační poplatek ve výši 200 000 Kč, a [redacted] od poškozeného [redacted] podvodným jednáním vylákaly finanční částku v celkové výši 200 000 Kč, respektive [redacted] způsobily škodu v této výši, přičemž poškozenému [redacted] vrácením rezervačního poplatku způsobenou škodu v plné výši uhradily,

v nichž byl obžalobou spatřován zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem.

IV.

Obžalované [redacted] a [redacted]

se zprošťují

podle § 226 písm. b) tr. řádu obžaloby

pro skutek spočívající v tom, že

[redacted] a [redacted] v měsíci [redacted] 2018 v [redacted] po vzájemné dohodě v podvodném úmyslu vylákaly od společnosti [redacted] s. r. o., se sídlem [redacted], IČO: [redacted], zastoupené jednatelem [redacted], finanční částku ve výši 1 300 000 Kč, a to tím způsobem, že [redacted] nepravdivě informovala [redacted], která zastupovala společnost [redacted] s. r. o., o ekonomické situaci [redacted], kdy jí zamícela, že bytové družstvo je ve špatné finanční situaci, nemá dostatek finančních prostředků na uhrazení svých splatných závazků a nebude schopno vrátit zápůjčku ve sjednaném termínu, [redacted] nechala vyhotovit smlouvu o zápůjčce, kterou předložila k seznámení a k podpisu [redacted], která byla předsedou [redacted], dne 9. 4. 2018 [redacted] za vřduhžitele [redacted] uzavřela se zápůjčitelem společností [redacted] s. r. o., zastoupenou jednatelem [redacted], smlouvu o zápůjčce na poskytnutí zápůjčky ve výši 1 300 000 Kč, kdy zápůjčka byla poskytnuta dle libosti, přičemž [redacted] se zavázalo zápůjčku vrátit do 30. 6. 2018 a zároveň uhradit smluvní úrok pevnou roční úrokovou sazbou ve výši 6 % p. a., [redacted] smlouvu o zápůjčce uzavřela v podvodném úmyslu, kdy jako předseda [redacted] věděla o tom, že bytové družstvo nebude schopno v dohodnutém termínu zápůjčku vrátit, protože v době zápůjčky bylo dlouhodobě ve špatné ekonomické situaci, stavební projekty ve vlastnictví bytového družstva nepokračovaly, bytové družstvo mělo splatné závazky a banka mu odmítla poskytnout hypoteční úvěr, [redacted] smlouvu o zápůjčce ze dne 9. 4. 2018 předložila k podpisu [redacted], jednatelem společnosti [redacted] s. r. o., dne 10. 4. 2018 [redacted] za společnost [redacted] s. r. o., převedla z účtu společnosti, číslo účtu: [redacted], na účet [redacted], číslo účtu: [redacted], finanční částku ve výši 1 300 000 Kč, [redacted] na základě pokynu [redacted] téhož dne převedla na účet společnosti [redacted] a. s., zastoupené předsedou představenstva [redacted], číslo účtu: [redacted], finanční částku ve výši 905 700 Kč, kdy uvedená finanční částka sloužila k doplacení kupní ceny za nákup pozemkových parcel číslo [redacted] a [redacted] v katastrálním území [redacted] na základě uzavřené kupní smlouvy o převodu nemovitých věcí

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

ze dne 19. 7. 2017, která byla uzavřena mezi prodávajícím [REDAKCE], RČ: [REDAKCE], a kupujícím společností [REDAKCE] s. r. o., zastoupenou jednatelkou [REDAKCE] za [REDAKCE] do 30. 6. 2018 nevrátila zápůjčku ve výši 1 300 000 Kč a nevyplatila sjednaný úrok, [REDAKCE], zastoupené [REDAKCE], na základě opětovných urgencí ze strany společnosti [REDAKCE] s. r. o., vrátilo část dluhu, a to dne 14. 3. 2020 finanční částku ve výši 650 000 Kč a dne 25. 3. 2021 finanční částku ve výši 200 000 Kč, [REDAKCE] a [REDAKCE] od poškozené společnosti [REDAKCE] s. r. o., podvodným jednáním vylákaly finanční částku v celkové výši 1 300 000 Kč, respektive poškozené společnosti [REDAKCE] s. r. o., způsobily škodu v této výši, přičemž uvedenému poškozenému vrácením částí zápůjčky částečně nahradily škodu ve výši 850 000 Kč, v němž byl obžalobou spatřován zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená společnost [REDAKCE] s. r. o., IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], odkazuje se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

- Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podal dne 11. 5. 2023 obžalobu na obžalované [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] pro jednání, ve kterých byly spatřovány v případě obžalovaného [REDAKCE] pod bodem I. obžaloby zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a pod bodem II. obžaloby zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, u obžalované [REDAKCE] pod bodem I. obžaloby zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a pod body II., III. a) a b), IV. obžaloby trojnásobný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, u obžalovaného [REDAKCE] pod bodem I. obžaloby zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, u obžalované [REDAKCE] pod bodem I. obžaloby zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a pod body III. a) a b), IV. obžaloby dvojnásobný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, a u obžalovaného [REDAKCE] pod bodem II. obžaloby zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku.
- Soud nyní skutkově ocituje pouze bod II. obžaloby, který byl dílem v popisné části ve výroku I. o vině rozsudku modifikován. Ostatní body I., III. a) a b), IV. obžaloby vyústily v rozhodnutí soudu ve zprošťující výroky, ve kterých musel být skutkový text ponechán souladný s obžalobou, a proto v odůvodnění rozsudku citovány jako celky nebudou, primárně s ohledem na obsáhlou bodu I. obžaloby. Popis skutku ad II. dle obžaloby spočíval v tom, že obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] v měsíci [REDAKCE] 2017 na území České republiky po vzájemné dohodě v podvodném úmyslu vylákali od právnické osoby [REDAKCE] družstva, se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], finanční částku ve výši 2 340 000 Kč, a to tím způsobem, že dne 7. 3. 2017 v [REDAKCE] jako předseda představenstva na schůzi představenstva [REDAKCE] družstva nepravdivě informovala zbývající členy představenstva [REDAKCE] a [REDAKCE] o developerském projektu [REDAKCE], kdy jim tvrdila, že tento projekt je pro družstvo velmi výhodný a že je nutné do 8. 3. 2017 do 12:00 hodin na účet [REDAKCE] a. s. uhradit rezervační zálohu, jinak [REDAKCE] družstvu hrozí ztráta tohoto projektu, kdy k podpoře svého nepravdivého tvrzení členům představenstva předložila návrh rezervační smlouvy mezi budoucím převodcem společnosti [REDAKCE] a. s., se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], zastoupenou státním zástupcem

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

a budoucím nabyvatelem [redacted] družstvem, se sídlem [redacted],
 IČO: [redacted], zastoupeným předsedkyní představenstva [redacted], kdy budoucí
 převodce měl v záměru připravit developerský projekt [redacted], kdy výstavba projektu měla být
 realizována na pozemcích parcelní číslo st. [redacted] a st. [redacted] v katastrálním území [redacted],
 obec [redacted], přičemž smluvní strany se podpisem rezervační smlouvy měly zavázat uzavřít budoucí kupní
 smlouvu nejpozději do 180 dnů ode dne podpisu rezervační smlouvy a dále budoucí nabyvatel se měl zavázat
 zaplatit rezervační poplatek, kdy celková kupní cena předmětu převodu byla ve výši 12 000 000 Kč,
 [redacted] za společnost [redacted] a. s. v tomto časovém období nepřipravoval
 realizaci developerského projektu – výstavbu [redacted], kdy vlastníkem nemovitosti, na které
 měla probíhat výstavba [redacted] domu, byla společnost [redacted] s. r. o., se sídlem [redacted]
 [redacted], IČO: [redacted], zastoupená jednatelem [redacted], přičemž
 Stavební úřad v [redacted], okres [redacted], nevedl ve věci výstavby [redacted] v obci [redacted] na pozemcích
 parcelní číslo st. [redacted] a st. [redacted] v katastrálním území [redacted] žádné řízení a vylákaná finanční
 částka od [redacted] družstva měla sloužit k jinému účelu, konkrétně k úhradě pohledávky společnosti
 [redacted] a. s., kterou měla u zahraniční společnosti [redacted], kterou
 ovládal [redacted], dne 8. 3. 2017 [redacted] po předchozím souhlasu představenstva
 družstva převedla z účtu [redacted] družstva, číslo účtu: [redacted], na účet společnosti
 [redacted] a. s., číslo účtu: [redacted], rezervační poplatek ve výši 2 340 000 Kč
 s poznámkou k platbě, [redacted], přičemž téhož dne [redacted] na pokladně [redacted]
 vybral z tohoto účtu v hotovosti finanční částku ve výši 2 200 000 Kč, kterou použil dosud nezjištěným způsobem,
 dne 14. 3. 2017 [redacted] na schůzi představenstva [redacted] družstva nepředložila rezervační
 smlouvu, dne 18. 4. 2017 [redacted] a [redacted] na schůzi představenstva [redacted] družstva
 přislíbili, že u společnosti [redacted] a. s. zajistí rezervační smlouvu na developerský
 projekt [redacted], [redacted] po této schůzi představenstva družstva doložil představenstvu
 [redacted] družstva rezervační smlouvu ze dne 6. 3. 2017, kdy z této rezervační smlouvy vyplynulo, že budoucí
 nabyvatel se zavazuje zaplatit rezervační poplatek ve výši 2 340 000 Kč, přičemž rezervační smlouvu podepsali
 za [redacted] a. s. statutární zástupce [redacted] a za [redacted] družstvo
 předsedkyně představenstva [redacted] a [redacted] nikdy neměli
 v úmyslu provést realizaci developerského projektu – výstavbu [redacted] v obci [redacted], proto se rozhodli
 po převodu rezervačního poplatku na účet [redacted] a. s. popřít existenci uzavření
 rezervační smlouvy ze dne 6. 3. 2017, která byla uzavřena za konkrétním účelem, tj. na uzavření budoucí kupní
 smlouvy do 180 dnů, kdy v případě neuzavření budoucí kupní smlouvy byla společnost [redacted]
 [redacted] a. s. povinna vrátit rezervační poplatek ve výši 2 340 000 Kč, [redacted],
 [redacted] a [redacted] se dohodli, že rezervační smlouvu nabrání smlouvou o zápůjčce, která bude
 poskytnuta na libovolný účel a její vrácení bude prodlouženo až do 31. 12. 2018, [redacted] a [redacted]
 [redacted] na základě této dohody v přesně nezjištěný den v období od měsíce května 2017 do měsíce května 2018
 vytvořili smlouvu o zápůjčce ze dne 6. 3. 2017, ze které vyplynulo, že [redacted] družstvo jako zápůjčitel
 poskytlo [redacted] a. s. jako vydlužiteli zápůjčku ve výši 2 340 000 Kč, která byla
 poskytnuta dle libosti, přičemž vydlužitel se zavázal zápůjčku vrátit nejpozději do 31. 12. 2018 a dále se
 zavázal platit úrok ve výši 5 % p. a. z poskytnuté zápůjčky nebo jejího zůstatku, [redacted]
 dne 9. 5. 2018 na schůzi představenstva [redacted] družstva předložila smlouvu o zápůjčce ze dne 6. 3. 2017,
 přičemž členové představenstva na této schůzi schválili změnu smluvního ujednání, kdy souhlasili s tím, že
 rezervační smlouva ze dne 6. 3. 2017 bude nabrána smlouvou o zápůjčce ze dne 6. 3. 2017, [redacted]
 dne 7. 9. 2017 vložil do pokladny [redacted] družstva finanční částku ve výši 200 000 Kč (pokladni doklad
 číslo 17HP00007) s tvrzením, že se jedná o částečné vrácení půjčky od společnosti [redacted]
 [redacted] a. s., [redacted] za společnost [redacted] a. s.
 do 31. 12. 2018 nevrátil zbývající část zápůjčky ve výši 2 140 000 Kč, [redacted] družstvo následně vzniklou
 pohledávku vymáhalo po dlužníkovi společnosti: [redacted] a. s. prostřednictvím právního
 zástupce JUDr. Jarmily Cindrové, která dne 3. 1. 2019 zasílala společnosti [redacted]
 a. s. upomínku, ve které dlužníka vyzývala k úhradě zápůjčky ve výši 2 340 000 Kč a úroků ve výši
 64 513 Kč, [redacted] na upomínku nereagoval a dlužné finanční částky neuhradil, [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

██████████ a ██████████ od poškozeneho ██████████ družstva podvodným jednáním vylákali finanční částku v celkové výši 2 340 000 Kč, respektive ██████████ družstvu způsobili škodu v této výši, kdy uvedenému poškozeneému vrácením části zápůjčky částečně nabradili škodu ve výši 200 000 Kč.

3. V trestní věci bylo Krajským soudem v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ve dnech 18. 9. 2023 až 21. 9. 2023, 9. 10. 2023 až 13. 10. 2023, 20. 11. 2023 až 24. 11. 2023 a 11. 12. 2023 až 14. 12. 2023 konáno hlavní líčení, u kterého byli obžalovaní jednotlivě po zákonném poučení vyslechnuti, v zásadě odděleně podle § 208 tr. řádu. Rozpory/odchyly ve výpovědích před soudem oproti přípravnému řízení byly u hlavního líčení přečteny dle § 207 odst. 2 tr. řádu (obžalovaná ██████████) nebo § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu (svědci).
4. Pokud kterýkoli z obžalovaných hlavního líčení v konkrétní dny nebyl účasten, probíhalo hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaných za podmínek dle § 202 odst. 2, odst. 5 tr. řádu, když obžalovaní pro takový případ výslovně požádali, aby se hlavní líčení přesto konalo.
5. Na podkladě dokazování provedeného u hlavního líčení, kdy byly hodnoceny důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl trestní soud k závěru, že vina obžalovaných ██████████, ██████████ a ██████████ byla spolehlivě prokázána jen v rozsahu skutku ad II. obžaloby. Nebylo však možné prokazatelně vyslovit ani vinu obžalovaných ██████████, ██████████ a ██████████ pro skutek ad I. obžaloby, ani vinu obžalovaných ██████████ a ██████████ pro skutky ad III. a) a b), IV. obžaloby.

Výpovědi obžalovaných

Obžalovaný ██████████

6. Obžalovaný ██████████ v přípravném řízení i na počátku u hlavního líčení odepřel k věci vypovídat. Až po výsledku spoluobžalovaných a zásadní části svědků navrhol vlastní výslech před soudem, u kterého potom vypovídal i na položené dotazy soudu či stran. Ke skutkům I. a II. obžaloby se *nedožnal*. Popsal činnost společnosti ██████████, ve kterých fungoval jako řídicí osoba. Tyto zahraniční subjekty, kterým Policie ČR v jímém vedeném trestním řízení zablokovala bankovní účty, se zabývaly možnostmi zhodnocování peněz klientů. Družstva ██████████ a ██████████ byla založena nezávisle na kterékoli zahraniční společnosti, aby mohlo být přehledně pokračováno ve stavebních projektech, když finanční prostředky ██████████ byly obstarány na bankovních účtech ██████████, společnost ██████████ však již vlastnila nemovitosti a cílem bylo vyplacení klientů. Nebyla stanovena podmínka, že musí být vstoupeno do družstev s faktickým převedením peněz ze zahraniční společnosti ██████████, aby byly investice klientů zachovány. Stavební projekty byly realizovány obchodními společnostmi, jež vlastnily příslušné nemovitosti: ██████████ a ██████████, se kterými pojił obžalovaného ██████████ pracovní vztah. Spolupráce ██████████ družstva s označenými obchodními korporacemi v rámci stavebních projektů byla členům družstva známa, když obžalovaní ██████████ a ██████████ tuto skutečnost před družstevníky opakovaně proklamovali – obžalovaný ██████████ pouze nedokázal stvrdit, zda členové ██████████ družstva věděli i o zápůjčkách, které byly společností ██████████ a ██████████ s. r. o. po projednání představenstvem ██████████ družstva poskytnuty. ██████████ družstvo bylo majitelem společnosti ██████████ s. r. o., na kterou byly vedeny stavební projekty výstavby domů ██████████ a ██████████ a rekonstrukce bytového domu ██████████ č. p. ██████████ v ██████████, aby se nákupem obchodního podílu ve společnosti ██████████ s. r. o. fakticky jednalo o družstevní projekty. Na nemovitostech v majetku společnosti ██████████, pod kterou spadaly stavební projekty ██████████, bylo pro ██████████ družstvo zřízeno zástavní právo.
7. Obžalovaný ██████████ nebyl členem ani zaměstnancem družstev, neměl žádnou funkci v orgánech družstev a nevedl společnosti ██████████, ██████████ či ██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

s. r. o. Tvrdil, že toho času ani neměl volné peníze, aby vkládal do [redacted] družstva finanční prostředky. Byl účasten schůzí představenstva nebo pravidelných setkání členů družstva, jednak aby informoval [redacted] družstvo o stavu stavebních projektů, jednak aby byl seznámen s nutnými úkoly, které měl v zastoupení spolupracujících korporací ohledně stavebních projektů vykonat. Stalo se například, že nedokázal v termínu vyřídít veškerou dokumentaci pro stavební úřad k projektu [redacted], a proto se proces musel opakovat.

8. Během fungování [redacted] družstva byl pro účel hlasování na členské schůzi navýšen počet hlasů obžalovaným [redacted] a [redacted], aby nedošlo k ovládnutí družstva jiným členem pro velikost členského podílu. Tato změna v hlasovacím právu se dotkla členů družstva v tom, když předseda kontrolní komise [redacted] navrhoval na členské schůzi přednést věci, které nebyly zařazeny do programu, kdy tento návrh byl přehlasován. K osobě [redacted] bylo ze strany [redacted] dále uvedeno, že za kontrolní komisi [redacted] družstva požadoval dostat informace i o spolupracujících společnostech, ve kterých nebyl v dozorčím orgánu, což nebylo v souladu se zákonem. Členem kontrolní komise [redacted] družstva však byl i [redacted], který znal okolnosti stavebních projektů i konkrétní realizační propojenost se společnostmi [redacted] a [redacted] s. r. o. Dodatečně se zjistilo, že [redacted] činnost pro [redacted] družstvo nevykonával správně, předkládal nepravdivé informace o situaci stavebních projektů a účtoval si neúčelné provize, které mu byly sníženy, a proto byla spolupráce s [redacted] na stavebních projektech ukončena. Pokud [redacted] prezentoval jiným osobám, že u stavebního úřadu byla podána žádost o vydání povolení k projektu a že je v pořádku vyřízena, čerpal z informací převzatých od [redacted]. Další členkou kontrolní komise byla [redacted], nyní [redacted], která si v době minulé zapůjčila peníze od obchodní společnosti [redacted] a tento dluh přestala splácet. [redacted] nikdy neregistroval, že by [redacted] za [redacted] dluh ze zápůjčky [redacted], IOZ. [redacted], prominula.
9. Členové [redacted] družstva byli na setkáních s vedením družstva nadstandardně informováni o stavu stavebních projektů a jednotlivých postupech družstva, včetně vzniku a důvodů prodlení. Zprostředkovatelé, kteří oslovovali další potenciální členy družstva, byli školeni. Zhodnocení členských vkladů, které bylo členům v [redacted] družstvu nabízeno, nebylo ve stavebnictví neobvyklé. Účetnictví družstev zpracovával obžalovaný [redacted]. Obžalovaný [redacted] se nedokázal vyslovit k otázce, jak mohlo být [redacted] družstvem nakládáno s penězi vloženými družstevníky. Nebyl si vědom, zda se peněžní vklady od členů družstva přes zápůjčky obchodním korporacím [redacted] nebo [redacted] s. r. o. dostaly na bankovní účet společnosti [redacted]. Nikdy tvrdě neslyšel, že by peněžní prostředky vložené členy do [redacted] družstva byly určeny k uspokojení pohledávek klientů zahraniční společnosti [redacted]. K obchodní korporaci [redacted] s. r. o., zmínil, že byla zastupována [redacted] a vyplácela klienty [redacted].
10. Obžalovaný [redacted] popsal důvody zpoždění stavebních projektů, které nespočívaly v tom, že by [redacted] družstvo či kooperující obchodní společnosti neměly dostatek finančních prostředků, nebo že by peníze na stavební projekty odmítly vynakládat. U [redacted] byl problém řízení u stavebního úřadu, včetně nesouhlasu sousedů v obci, napojení pozemní komunikace a odpadu, přečerpávací stanice nebo archeologického průzkumu, kdy musela být i přepracována projektová dokumentace. V případě bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] byla špatná spolupráce s [redacted]. Stavební společnosti [redacted] s. r. o. byly uhrazeny vysoké zálohové platby, a přesto ustala ve výkonu stavebních prací. Ukázalo se, že [redacted] nebyl schopen stavební zakázky v termínu realizovat. Byla s ním uzavřena písemná dohoda o započtení pohledávek ve vztahu k dluhu [redacted] proti obchodní společnosti [redacted] a dluhu obžalovaných [redacted] a [redacted] ohledně výstavby domu v [redacted], na kterou nikdy nebyly využívány majetkové prostředky [redacted] družstva. Obžalovaný [redacted] na stavbu domu [redacted] pravidelně

předával [redacted] peníze v hotovosti v celkovém rozsahu milionů Kč. Na počátku [redacted] disponoval částkou 10 milionů Kč, ze které stavba domu v [redacted] byla financována a kterou získal od [redacted] ve spojení se společností [redacted]. Platby [redacted] na stavbu domu [redacted] probíhaly bez vystavení pokladního dokladu, vždy jen s písemným zápisem, kdy a na jaký účel je placeno, což bylo v listinné podobě založeno u [redacted] a z uvedených údajů se vycházelo v dohodě o započtení pohledávek. Obžalovaný [redacted] finanční hotovost vybíral z bankovního účtu vedeného u zahraniční [redacted], již zrušeného, protože každý bankovní převod z ciziny by byl zpoplatněn nemalou částkou. U hotovostních plateb byl [redacted] respektován i zákonný limit.

11. K převodu peněz v částce 2 340 000 Kč ze [redacted] družstva na [redacted] a. s. obžalovaný [redacted] vypověděl, že cílem bylo získat zhodnocení finančních prostředků, kterými [redacted] družstvo tehdy disponovalo. Stavební projekt [redacted] byl jako investiční možnost předložen vedení [redacted] družstva ze strany [redacted], kterému byl předtím představen spoluobžalovaným [redacted]. Obžalovaný [redacted] si tvrdě nepamatoval, že by bylo v [redacted] družstvu uvažováno o koupi celého projektu [redacted], na který by družstvo nemělo dostatek financí, šlo tedy toliko o kapitálový vstup za účelem zisku. O tomto projektu se v družstvu jednalo minimálně měsíc. Obžalovaný [redacted] nebyl seznámen s obsahem rezervační smlouvy. Společnosti [redacted] a. s. byly tyto peníze zapůjčeny. Splaceny ze zápůjčky byly v hotovosti v září 2017 pouze úroky zpětně i zčásti předem v částce 200 000 Kč, kterou převzal od [redacted] a [redacted] družstvu dodal [redacted]. Nebyla dána žádná souvislost tohoto závazku se zahraniční společností [redacted] či [redacted]. V první fázi byly smluvní podklady ke stavebnímu projektu [redacted] zpracovány právníky od [redacted]. [redacted] nevěděl, kdo by projekt fakticky realizoval. Vnímал potřebu stavební projekt odkoupit v termínu, aby ho nekoupil jiný subjekt. Obžalovaný [redacted] k bodu II. obžaloby dodal, že s obžalovanou [redacted] v kontextu poskytnutí částky 2 340 000 Kč nebyli vydírání.
12. K bodům III. a IV. obžaloby obžalovaný [redacted] neznal žádné relevantní skutečnosti. Byl jen přítomen jednání obžalovaných [redacted] a [redacted] spolu s [redacted], která byla obeznámena s prodlením vrácení peněz a označovala zpoždění za bezproblémové.
13. Obžalovaný [redacted] v obsahu výpovědi vznesl i námitku proti postupu policejního orgánu, kdy tvrdil, že vyšetřovatelem [redacted] byl od počátku titulován za podvodníka a v rámci domovní prohlídky nebyl ani vyzván k dobrovolnému vydání věci.
Obžalovaná [redacted]
14. Obžalovaná [redacted] vypovídala až u hlavního líčení před soudem. Ke skutkům I., II., III. a IV. obžaloby se ani dílem *nedoznala*. Odmítnutí výpovědi v přípravném řízení odůvodnila nevhodným přístupem vyšetřovatele [redacted] u domovní prohlídky i výslechů svědků.
15. Zrekapitulovala profesní zkušenosti v oblasti finančního poradenství a podnikání. Vymezila jako zásadní okolnost, že roku 2016 byly zablokovány peněžní prostředky na bankovních účtech [redacted] pro obchodní korporaci [redacted], která byla mateřskou společností [redacted], pročež nemohly být nadále realizovány stavební projekty zakoupené v letech 2015 a 2016. Zahraniční společnost [redacted], ve které byla a je [redacted] majitelkou, poskytla peněžní zápůjčku v částce 40 – 45 milionů Kč společnosti [redacted] z peněz, které do zahraniční korporace [redacted] vkládali investoři. Byla proto projednávána alternativa k dokončení stavebních projektů, aby byly jednak vráceny finanční prostředky zahraniční společnosti [redacted] a vyplaceni věřitelé [redacted], a to buď přes bankovní účet

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

k tomuto účelu zřízené společnosti [redacted], nebo přes bankovní účet společnosti [redacted], s. r. o., jednak aby mohlo být dále pokračováno ve stavebních projektech se ziskem pro další osoby, který byl propočítán a vyhodnocen jako reálný. K danému postupu byly využívány rámcové zápůjčky od [redacted] družstva pro společnost [redacted] i společnost [redacted] s. r. o., kdy tyto peníze směřovaly jak na dokončení stavebních projektů, tak na vyplacení klientů společnosti [redacted]. Smlouvy o zápůjčkách nebyly antedatované, byť není vyloučeno, že mohlo dojít k vytvoření písemné potvrzující smlouvy až po uskutečněním převodu peněz. Takto zvolený systém nebyl s ohledem na zcela dostatečný hmotný majetek společnosti [redacted] shledán za rozporný se zájmy členů [redacted] družstva, kterým ani nebylo nikdy tvzeno, že základní a další členské vklady budou fakticky použity vždy toliko na konkrétní stavební projekt.

16. Z důvodu diverzifikace byla [redacted] založena společnost [redacted] s. r. o., aby projekty a vlastnictví nemovitosti nebyly vedeny jen na obchodní společnost [redacted]. S cílem transparentnosti pak došlo na přelomu let 2016 a 2017 k založení a vzniku tuzemských právnických osob: [redacted] družstva a [redacted] družstva. Aby člen mohl vstoupit do [redacted] družstva, musel se stát členem [redacted] družstva, k proškolení. Obchodní podíl ve společnosti [redacted] s. r. o. byl převeden na [redacted] družstvo, aby toto družstvo majetkově ovládalo společnost [redacted] s. r. o., která realizovala část stavebních projektů. Do funkce jednatelky [redacted] s. r. o. byla namísto [redacted] ustavena spolumobžalovaná [redacted]. Obžalovaná [redacted] si nevzpomínala, kdy [redacted] ústně informovala o existenci bankovního účtu č. [redacted], vedeného na [redacted] s. r. o. u [redacted]. Nevylučovala, že v březnu či dubnu 2017 sama provedla platby z bankovního účtu [redacted] s. r. o., popřípadě přes asistentku [redacted], avšak o každé platbě [redacted] věděla. Platební transakce za [redacted] s. r. o. byly vykonány se souhlasem obžalované [redacted], byla-li přítomna. Činnost družstev nebo obchodních korporací [redacted] a [redacted] s. r. o. nelze směřovat s fungováním zahraničních společností [redacted] a [redacted], ohledně kterých se proti obviněným [redacted] a [redacted] vede u Policie ČR, NCOZ SKPV, Expozitura [redacted], trestní stíhání.
17. Byli osloveni klienti zahraniční společnosti [redacted], zda vstoupí do družstev a vloží tam peněžní vklady k realizaci stavebních projektů. Ke vstupu a vkladům peněz nebyli členové obou družstev nijak nuceni, šlo o dobrovolný postup. Nebylo nikým z obžalovaných prohlášováno, že pokud nedojde ke vzniku členství a vložení členských vkladů do [redacted] družstva, mohlo by dojít k pozbytí peněžních prostředků investovaných stejnými osobami ve společnosti [redacted]. Za účelem kontaktování nových členů družstev byli proškoleni zprostředkovatelé, kterým byla vyplácena provize. Protože se takto jezdilo po celé České republice, bylo od společnosti [redacted] s. r. o. pronajato motorové vozidlo tov. zn. [redacted], které užívala obžalovaná [redacted].
18. Obžalovaná [redacted] byla a je členem statutárního orgánu jak v [redacted] družstvu a [redacted] družstvu, tak ve společnosti [redacted]. Učeničtví pro tyto subjekty vedl a smluvní podklady pro družstva zpracovával spolumobžalovaný [redacted]. Obžalovaný [redacted] se účastnil schůzí družstev i školení a byl ve smluvním vztahu ke společností [redacted] a [redacted] s. r. o., nikoli však ve statutárním orgánu. [redacted] vykonával činnost dopadající na stavební projekty ohledně projektové dokumentace/lízení před stavebním úřadem a podával [redacted] družstvu informace o stavu projektů. Koncem let 2019 nebo 2020 se [redacted] dozvěděla, že aktivita [redacted] v jednání s úřady nebyla dostatečná, což však zásadně neovlivnilo délku prodloužení s výstavbou. Doplnila, že bylo mimoto v rozporu se skutečností tvzeno, že je vydané stavební povolení k projektu [redacted], ač nebyla odpovídající ani projektová dokumentace.

19. Stavební projekty byly řízeny spolupracujícími společnostmi [redacted] a [redacted] s. r. o., které vlastnily určené nemovitosti. [redacted] družstvo fungovalo jako holding.
20. Obžalovaná [redacted] namítala, že nikdy nebylo žádným úmyslem způsobit škodu členům družstev [redacted] a [redacted]. Členové družstev byli obeznámeni o podnikatelských záměrech, činnosti družstev a stavebních projektech, včetně důvodů prodlení, buď na webových stránkách [redacted] družstva, nebo vždy na členských schůzích, setkáních a školeních. Byla poskytnuta informace, že stavební projekty fakticky realizují společnosti [redacted] a [redacted] s. r. o. jako majitelé nemovitostí, a nebylo ani nijak zatajováno, že [redacted] družstvo poskytlo označeným obchodním korporacím zápůjčky z vkladů členů družstva. K dispozici byly členům [redacted] družstva dány i vyhotovené karty projektů. Termíny dokončení projektů byly pouze předpokládány. Slibované zhodnocení vkladů členů družstva dle projektových karet nebylo v oboru stavebnictví nezvykle vysoké. Jen z výstavby rodinných domů byl počítán zisk cca 36 milionů Kč.
21. O majetkových otázkách [redacted] družstva rozhodovalo tříčlenné představenstvo. V družstvech byla zřízena i kontrolní komise, ve které byl předsedou [redacted], se kterým obžalovaná [redacted] roky spolupracovala v oboru finančního poradenství. Dalšími členy tohoto dozorčího orgánu byl [redacted], který v minulé době pro společnost [redacted] zařizoval dražby, a [redacted], nyní [redacted], která dokázala zprostředkovat prodej nemovitostí. Byly konány pravidelné schůze představenstva [redacted] družstva i za účasti kontrolní komise.
22. K nemovitostem společnosti [redacted] bylo zřízeno zástavní právo za účelem zajistit budoucí uspokojení pohledávky [redacted] družstva ze zápůjčky s příslušenstvím.
23. Stavební činnost na projektech byla sjednána se společností [redacted] s. r. o., kterou zastupoval jednatel [redacted] a které byly poskytnuty od obchodní společnosti [redacted] zálohové platby v částce 7 500 000 Kč k provedení územních či stavebních prací v [redacted] a [redacted] a v částce 4 000 000 Kč na rekonstrukci bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted]. Tento bytový dům byl na počátku také v majetku společnosti [redacted], před smluvním převodem na obchodní korporaci [redacted] s. r. o., který byl uskutečněn za kupní cenu zahrnující rekonstrukci bytového domu. Spolupráce s [redacted] a společností [redacted] s. r. o. byla postupem času problematická, když zaplaceným zálohám neodpovídal rozsah vykonané stavební práce na projektech. U budovy [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] způsobila společnost [redacted] s. r. o. i vady střešní konstrukce a narušení statiky domu, které toho času byly překážkou k pokračování ve stavební činnosti na tomto projektu. Společnost [redacted] s. r. o., která pak vlastnila bytový dům a za kterou jednala obžalovaná [redacted], byla takto fakticky nucena ke změně právní formy na [redacted] s cílem získání úvěru od bankovního ústavu, ke kterému však nedošlo. Protože obchodní společnost [redacted] s. r. o. řádně neprovedla rekonstrukci bytového domu [redacted] č. p. [redacted], jak bylo slíbeno společností [redacted] v rámci smluvního převodu vlastnického práva k nemovitosti na [redacted] s. r. o., byla uzavřena dohoda o vrátce části kupní ceny ve výši 6 000 000 Kč, na kterou bylo společností [redacted] dosud plněno cca v rozsahu 2/3 – tyto peněžní prostředky zaslané [redacted] byly získány z postupného prodeje pozemků v [redacted] v majetku [redacted].
24. V případě projektu výstavby 14 rodinných domů v [redacted] bylo problémem dosáhnout výsledného územního rozhodnutí a stavebního povolení se zřetelem k projektové dokumentaci a nesouhlasu obyvatele obce. Územní rozhodnutí bylo vydáno až roku 2022. Jednání o stavebním povolení v [redacted] probíhá do současné doby, aby pozemek mohl být případně prodán, avšak s tímto stavebním povolením, jež výrazně zvedne obvyklou cenu nemovitosti. Protože nemohl být dále realizován projekt [redacted], bylo určeno část zálohových plateb pro společnost [redacted]

s. r. o. použit na inženýrské práce u pozemků v , byť tento projekt nespadal pod družstvo. Popsaným způsobem bylo cíleně dosaženo vyšší prodejní hodnoty pozemků v , čímž obchodní společnost získala finance k platbám úroků ze zápujčky družstvu a k navrácení části kupní ceny bytového domu č. p. v .

25. Společnost vlastní i pozemky v již s územním rozhodnutím, na kterých by v budoucnu bylo možno postavit 14 rodinných domů, což by představovalo další zisk. Aby však mohli být vyplaceni členové družstva s ohledem na nastalé zpoždění oproti projektovým kartám, bylo rozhodnuto, že se prodá 1 rozestavěný rodinný dům v a bytový dům č. p. v , kdy prodej daných nemovitostí nemohl být dokončen, neboť Policie ČR uvedený majetek v trestním řízení zajistila. Blokace policejním orgánem dopadá i na dům v ve vlastnictví a , ve kterém by jednak obžalovaní v budoucnu bydleli, jednak tu byla plánována podnikatelská, terapeutická a školicí činnost. Výstavbu domu realizoval a byla mu hrazena nikoli z peněžních prostředků od družstva, avšak obžalovanými a – fyzickými osobami, se vznikem dluhu proti v částce 4 334 150 Kč. si nepřípustně ze zálohových plateb ad shora od obchodní společnosti , směřovaných na jiné stavební účely, fiktivně odečetl peníze za práce na domě v , které však se společností nesouvisely. S a společností s. r. o. byla ze strany obžalovaných a uzavřena dohoda o započtení pohledávek, když společnost proti evidovala pohledávku 4 358 808 Kč a označený dluh více byl převzat obžalovanými . Společnost nemá ve vztahu k ani obchodní korporaci s. r. o. žádný dluh. za společnost s. r. o. proti společnosti vystavil fiktivní faktury, neodpovídající skutečnosti. Obžalovaná odkázala na vedený civilní spor u Okresního soudu v Pardubicích mezi žalobkyní a žalovanou s. r. o., ve kterém bylo žalované společnosti pravomocně uloženo zaplatit žalobkyni částku zhruba 4,5 milionu Kč.

26. K bodu II. obžaloby obžalovaná vypověděla, že tato investiční možnost byla družstvu představena obžalovaným ; s se v tomto směru setkala cca 2x v . Nebylo záměrem realizovat jako projekt družstva a ani zakoupit projekt či nemovitosti, avšak toliko využít roční ziskovost 5 % z tehdy vložených peněz do společnosti a s. v částce 2 340 000 Kč. Obžalovaná negovala, že by kdykoli existoval závazek doplatit peníze až do částky 12 000 000 Kč; o tomto dofinancování ani nebylo stranami jednáno, když by poskytnutí takové peněžní sumy nebylo v majetkových možnostech družstva. Hledala se pouze vhodná smluvní forma k investici v částce 2 340 000 Kč, která neohrozila výplatu peněz členům družstva. Obžalovaná si tvrdě nepamatovala, zda byla obsahově seznámena s textem rezervační smlouvy, než byla uzavřena výsledná smlouva o zápujčce. Po nahlédnutí do rezervační smlouvy ze dne 6. 3. 2017 nepotvrdila ani nevyloučila, že tuto rezervační smlouvu za družstvo podepsala, po předložení smlouvy k podpisu . Protože nedošlo k vrácení peněz ze strany obchodní společnosti a s., až na částku 200 000 Kč, která byla do pokladny družstva vložena obžalovaným , byla oslovena advokátka JUDr. Jarmila Cindrová k vymáhání pohledávky. Obžalovaná popírala, že by byla v kontextu poskytnutí částky 2 340 000 Kč kýmkoli vydirána. Skutečnost, že spoluobžalovaný z bankovního účtu společnosti a s. v týž den, kdy byly převedeny družstvem finance 2 340 000 Kč, vybral hotovost 2 200 000 Kč, se obžalovaná dozvěděla až v trestním řízení.

27. K bodům III. a IV. obžaloby obžalovaná [redacted] zdůraznila, že nikdy sama nejednala s [redacted] ani s [redacted] o důvodech poskytnutí a možnostech navrácení peněžních prostředků v částkách 1 000 000 Kč, 200 000 Kč a 1 300 000 Kč. Vždy komunikovala jen s [redacted], která zastupovala [redacted] i společnost [redacted], s. r. o., a byla informována o nastalé situaci i ekonomické stránce [redacted] družstva a [redacted] s. r. o., po změně právní formy [redacted]. Bylo tehdy uvažováno o prodeji 2 bytových jednotek v bytovém domě [redacted] č. p. [redacted] v [redacted]. Kdyby stavební společnost [redacted] s. r. o. vydala dlužné finanční prostředky společnosti [redacted], neboť zálohové platby se dostatečně neodrazily do rekonstrukce bytového domu, pak by společnost [redacted] mohla dle dohody vrátit část peněz z kupní ceny společnosti [redacted] s. r. o., která by potom mohla dostat smluvnímu závazku ve vztahu k obchodní korporaci [redacted] s. r. o., nejméně ve formě vrácení poskytnutých peněžních prostředků. V době uzavření rezervačních smluv či smlouvy o zápůjčce se společností [redacted] s. r. o., popřípadě s [redacted], tak byla domluvená splatnost reálná. [redacted] výslovně uvedla, že prodlení s vrácením peněz ze strany dlužníka [redacted] s. r. o. není problém.
28. Obžalovaná [redacted] byla dne 11. 12. 2023 před soudem podrobena doplňujícímu výslechu. Byla konfrontována s textem prohlášení na č. l. 39 přílohového spisu Okresního soudu v Pardubicích sp. zn. 123 C 33/2020, ke kterému uvedla, že si není zcela vědoma obsahu listiny, avšak poukázala na jednání obžalovaného [redacted] s [redacted] ohledně úhrady prací na stavbě domu v [redacted] ze zálohové platby od společnosti [redacted], kdy [redacted] zasáhla do tohoto procesu tak, aby byla sepsána dohoda o narovnání. Odmítla nejprve, že by se na stavbu domu [redacted] v majetku obžalovaných [redacted] kdykoli odečetly peníze ze zálohové faktury na částku 4 000 000 Kč pro stavební společnost [redacted] s. r. o. Obžalovaná [redacted] v dalším průběhu tohoto hlavního líčení požádala soud, aby byla dovyslechnuta, neboť i ve svých uložených dokumentech tvrzeně dohledala dotčené prohlášení z 1. 4. 2020, které označovala za pravdivé a vlastnoručně podepsané. Argumentovala, že stavba domu v [redacted] byla hrazena obžalovaným [redacted] z vlastních zdrojů, ovšem po zablokování účtů zahraničních společností byly fakticky zadržovány také soukromé peněžní prostředky, ze kterých nebylo možno výstavbu domu [redacted] dále financovat. Obžalovaný [redacted] dohodl s [redacted], že část peněz 2 662 452 Kč ze zálohy 4 000 000 Kč z majetku společnosti [redacted] se vynaloží na stavbu domu v [redacted], neboť bylo tehdy současně plánováno, že tato obchodní korporace by v tomto domě vykazovala skutečné sídlo. Na přelomu let 2016/2021 pak obžalovaná [redacted] jednala s [redacted], zastupujícím společností [redacted] s. r. o., aby pokračoval ve stavebních pracích na projektech, kdy imenovaný kontroval, že vyčerpal celou zálohovou platbu 4 000 000 Kč. Obžalovaná [redacted] takový účetní stav sporovala a iniciovala dohodu o narovnání z roku 2018, která je založena ve spise, protože nesohlasila, aby stavba domu v [redacted] ve vlastnictví [redacted] a [redacted], jako fyzických osob, byla financována obchodní společností [redacted]. V navazujícím období byla obchodní korporací [redacted] nárokována proti společnosti [redacted] s. r. o. vratka ze zálohových faktur, která se neodrazila ve skutečně vynaložených nákladech na stavební projekty zastřešované [redacted] družstvem. [redacted] požadoval, aby obžalovaná [redacted] podepsala prohlášení ze dne 1. 4. 2020 ad shora, byť byla v roce 2018 uzavřena dohoda o narovnání mezi stranami, když podpis listiny stanovoval jako podmínku, aby pokračoval ve výkonu stavební činnosti na projektu [redacted]. Společností [redacted] s. r. o. potom byly k lokalitě [redacted] vystaveny faktury, které neodpovídaly prostavěnosti ani dosavadnímu majetkovému vyrovnání a byly společností [redacted] rozporovány, což bylo prokazováno i v občanském soudním řízení. Obžalovaná [redacted] odkazovala i na doložené e-maily, které [redacted], jednateli obchodní

společnosti [redacted] s. r. o., jako nesouhlasné stanovisko k fakturaci za společnost [redacted] zaslala.

29. Zálohová platba v částce 7,5 milionu Kč byla poskytnuta na projekt [redacted], u kterého se podle názoru [redacted] očekávalo nejméně problematických aspektů, avšak došlo k archeologickému průzkumu, změnám projektové dokumentace i dlouhodobému územnímu/stavebnímu řízení, a proto nebylo možno výstavbu rodinných domů v [redacted] započít. Finanční prostředky ze zálohové faktury na částku 7,5 milionu Kč tedy byly dílem přesunuty na projekt [redacted]. O tomto stavu nebyli členové [redacted] družstva informováni, na zasedání představenstva byla však tato skutečnost otevřeně probírána. Členské vklady do [redacted] družstva k projektu [redacted] nebyly tímto ohroženy, neboť společnost [redacted] disponovala i finanční rezervou, aby byla schopna minimálně zajistit změnu územního plánu a stavební povolení na pozemek v [redacted], čímž by se projekt [redacted] mohl prodat a členové [redacted] družstva by byli vyplaceni i se ziskem. Protože se stavební projekt [redacted] nadále protahoval, bylo rozhodnuto, že na pozemcích v [redacted], které organizačně projektově nespádaly pod [redacted] družstvo, nebudou vystavěny rodinné domy a tyto pozemkové parcely budou se stavebním povolením prodány. Prodej nemovitostí v obci [redacted] byl fakticky realizován, což vedlo k vyplacení části nabytých peněz i [redacted] družstvu. O prodeji pozemku v [redacted] bez realizace výstavby rodinných domů bylo podnikatelsky interně rozhodnuto až v době po zásahu Policie ČR z roku 2019.
30. Zhodnocení 24 – 30 % u projektu [redacted] z dalších členských vkladů bylo určeno jednak ve spolupráci s [redacted], který zpracoval konkrétní rozpočet, jednak po kalkulaci od [redacted] jako jednatele stavební společnosti [redacted] s. r. o. Bylo počítáno se ziskem na každém rodinném domě v částce 1 milionu Kč. Zhodnocení, které propočítal u stavebního projektu [redacted], vycházelo z hodnoty pozemku bez výstavby domů, protože zisk z projektu [redacted] byl vyšší, než jaký byl předpokládán v kartě projektu. Jednalo se o reálný investiční záměr. Poptávka na tuto lokalitu byla a je vysoká.
31. Obžalovaná [redacted] nedokázala s odstupem času uvést, proč byly do projektu [redacted] vybrány další členské vklady s přesahem nad fakticky vynaloženou částku nákladů dle obžaloby, ač k tomu současně dodala, že společnost [redacted] stavbu rodinného domu v [redacted] financovala ze zápůjčky od mateřské společnosti [redacted].
32. Ustanovení ve stanovách [redacted] družstva, že další členské vklady jsou projektově vázány, obžalovaná [redacted] interpretovala ve spojení s časovostí a podílem na dosaženém zisku z konkrétních projektů.
33. Důvodem převodu peněžních prostředků ze [redacted] družstva do společnosti [redacted] s. r. o., ze které se dostaly na bankovní účet společnosti [redacted], byl prodej bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted]. Finance, které byly ze společnosti [redacted] zasílány na bankovní účty [redacted] nebo [redacted] s. r. o., byly používány na výplatu investic klientům zahraniční společnosti [redacted]. I přes tyto bankovní převody bylo předpokládáno, že stavební projekty bude možno v termínech dle karet projektů zrealizovat, neboť společnost [redacted] disponovala hmotným majetkem vyšší hodnoty. Byla úvaha, že z krátkodobých stavebních projektů by byli vyplaceni členové [redacted] družstva a zbytek zisku by toto družstvo mohlo formou zápůjčky poskytnout k dokončení jiného projektu. Očekávání byly i příjmy z pronájmu bytových jednotek společností [redacted] s. r. o., nyní [redacted] [redacted], nebo ze záloh k budoucímu prodeji stavebních pozemků.
34. Obžalovaná [redacted] se dále vyslovila ke kupní ceně bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] ze smlouvy o převodu vlastnického práva z prodávající [redacted] na kupující [redacted] s. r. o., proč byla hrazena celá částka 12 000 000 Kč, a naopak nebyl předmět převodu prodán za částku 6 000 000 Kč. Zdůraznila, že od počátku bylo cílem prodat bytový dům se závazkem k rekonstrukci, který byl smluvně ujednan již za společnost [redacted]

se stavební korporací s. r. o. K dokončení rekonstrukce bytového domu nedošlo pro komplikace s , který stavební práce přes společnost s. r. o. nekonal. Byla proto dodatečně vytvořena písemná dohoda o narovnání kupní ceny ve vztahu ke společnosti s. r. o. – , která byla ponížena o částku 6 000 000 Kč. Úvěr na financování stavebních úprav bytového domu od bankovního ústavu byl zvažován z důvodu, že stavební společnost s. r. o. nejen neodvedla stavební výkon, avšak ani nebyly ve zbytku vráceny zálohové platby.

Obžalovaný

35. Obžalovaný u hlavního líčení podal výpověď *v základu souladnou* s výpovědí z přípravného řízení. Před policejním orgánem si na nemalý rozsah skutkového děje tvrzeně nevzpomínal, což zdůvodnil soudu tím, že na výslech na Policii ČR neprovedl adekvátní přípravu a nechtěl odpovídat nepřesně, když si odpověď jednoznačně nevybavoval. Ke skutku dle bodu I. obžaloby se *nedožnal*. Během výslechu u hlavního líčení nahlížel do podkladů a poznámek, které byly soudu předloženy k nahlédnutí.
36. Namítal, že neměl nikdy v úmyslu členy družstev a podvést a jakkoliv sebe nebo jiného z členských vkladů majetkově obohatit. Poukázal na svou poctivou profesní minulost a podnikatelské aktivity. Zdůraznil, že s manželkou sami uhradili základní i další členské vklady do družstev. Základní členský vklad byl zaplacen i obchodní společností s. r. o., ve které byl a je včlucným společníkem. V družstvu a družstvu, zastával od založení/vzniku pozici místopředsedy, od 20. 12. 2017 funkci předsedy představenstva. V době, kdy byl místopředsedou představenstva, běžnou činnost družstev řídila spolubžalovaná jako předsedkyně představenstva. Obžalovaný vyzýval kontrolní komisi k účasti na zasedání představenstva, kam na jaře 2017 členové kontrolního orgánu přestali pravidelně docházet. Pokud kdykoli s členy družstva jednal o vstupu a vkladu peněžních prostředků, akcentoval, že každá investice je obecně riziková. Realizoval mimo jiné pro družstvo a družstvo, účetní služby přes obchodní společnost s. r. o. a spol. s r. o., které zastupoval. Pro družstva osobně vykonával i právní úkony ve formě zpracování stanov a dalších písemných materiálů určených orgánům a členům družstva, družstvo bylo zaměřeno na osobnostní rozvoj a vzdělávací/školicí/poradenskou činnost, naopak družstvo bylo založeno za účelem koncepčního fungování v rámci stavebních projektů na nemovitostech, avšak samo stavební projekty nerealizovalo, neboť nebylo vlastníkem nemovitostí. družstvo bylo faktickým holdingem. Spolupráce s dalšími společnostmi byla zvolena pro potřebu diverzifikace – rozložení rizika. Bylo by složité a nepružné, kdyby bylo postupováno tak, že by členové vkládali peníze do formy akciové společnosti, nebo společnosti s ručením omezeným, protože v takovém případě se nakupuje obchodní podíl či vydávají akcie, což je vždy spjato se zápisem údajů do obchodního rejstříku. O majetkových otázkách rozhodovalo představenstvo družstva hlasováním.
37. Část stavebních projektů byla podřízena pod společnost a část stavebních projektů pod společnost s. r. o., pak , které vlastnily dané nemovitosti a kterým družstvo k výkonu projektů vystavby poskytovalo dle rámcových smluv finanční prostředky formou zápůjček se smluvenými úroky, o čemž byli zpraveni i členové družstva. Argument obžaloby, že tyto smlouvy o zápůjčce byly antedatovány, označoval obžalovaný za nepodložený, kdy primárně poznamenal, že závazkový vztah ze zápůjček vznikl již faktickým poskytnutím peněz, které bylo písemnými smlouvami o zápůjčce potvrzeno. Na zpracování smluv o zápůjčkách se sám podílel. Jakým způsobem byly zapůjčené peněžní prostředky ze strany příjemců zápůjček použity, nebylo v režii ani odpovědnosti představenstva družstva. Peníze byly vynaloženy na projekty č. p. v a , avšak i na projekty a , které nespádaly pod družstvo.

38. Za bytové dům [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] byla zaplacená kupující společností [redacted] s. r. o. kupní cena prodávající společnosti [redacted] v částce 12 000 000 Kč, což je v účetnictví řádně zaneseno. Z kupní ceny 12 000 000 Kč byla dohodnuta vratka v částce 6 000 000 Kč z důvodu, že kupní cena 12 000 000 Kč zahrnovala i předpokládané náklady na rekonstrukci bytového domu. Společnost [redacted] vratku z kupní ceny začala splácet [redacted], a to z peněz získaných z prodeje pozemků v [redacted], kterými byly také sanovány platby úroků [redacted] družstvu ze zápůjčky pro obchodní korporaci [redacted]. K datu 31. 8. 2023 činil nedoplatek vratky kupní ceny částku 1 665 827 Kč. [redacted] z takto poskytnutých peněz od [redacted] vrátilo část zápůjčky nebo hradilo smluvní úroky [redacted] družstvu.
39. Zápůjčka společnosti [redacted] byla ve prospěch [redacted] družstva zajištěna zástavním právem zřízeným na nemovitostech v majetku [redacted] v [redacted], [redacted] a [redacted].
40. [redacted] družstvo nabylo majoritní podíl v obchodní korporaci [redacted] s. r. o., která byla ustavena k nákupu, prodeji a pronájmu nemovitostí, ke správě nemovitostí pro cizí subjekty, jakož i k rekonstrukci nemovitostí. Úkolem společnosti [redacted] s. r. o., po změně právní formy [redacted], bylo uskutečnění stavebních projektů rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] a výstavby celkově 4 rodinných domů v [redacted]. V dceřiném vztahu k [redacted] družstvu byla i stavební společnost [redacted] s. r. o., která nakonec stavební či jiné práce na projektech organizačně spadajících pod [redacted] družstvo nerealizovala. [redacted] družstvo počítalo jako s finančními zdroji nejen se základními a dalšími členskými vklady osob členů, avšak i s jinými aktivy – například úroky ze zápůjček poskytnutých dceřiným a sesterským společností, příjmy z nákupu, prodeje nebo pronájmu nemovitostí v rámci holdingu, anebo příjmy ze samotné inženýrské a stavební činnosti. Podnikatelské záměry [redacted] družstva byly projednány na představenstvu i na poradách se zprostředkovateli a členy družstva. Členové družstev [redacted] a [redacted] nebyli ke vstupu do družstevních korporací ani k uhrazení základních či dalších členských vkladů jakkoli nuceni, a to ani osoby, které byly investory v zahraniční společnosti [redacted], kterou ovládala a zastupovala obžalovaná [redacted]. Společnost [redacted] byla se [redacted] družstvem propojena personálně osobou obžalované [redacted]. Majitelem obchodní společnosti [redacted] byla zahraniční korporace [redacted]. Představenstvo [redacted] družstva zvažovalo i majetkový vstup do společnosti [redacted] formou nabytí akcií, avšak k tomuto kroku výsledně nedošlo.
41. Obžalovaný [redacted] zdůrazňoval, že základní členský vklad dle zákona nelze za trvání členství v družstvu vracet ani částečně. Shodně platí pro další členské vklady, pokud není jinak stanoveno ve smlouvě o dalším členském vkladu. Představenstvo [redacted] družstva podmínky vypořádání dalších členských vkladů za trvání členského poměru v družstvu upravilo, ač k tomu nebylo ze zákona povinno. Zásadnímu počtu členů družstev [redacted] a [redacted] členský vztah k družstvům nadále trvá, a proto ani nemohla vzniknout škoda, když členové družstev mají stále členský podíl a nárok na vypořádání členského podílu, ukončí-li členství. Ve vypořádacím podílu byla dle stanov [redacted] družstva zahrnuta i projektová hodnota. Členové družstva pak v návaznosti na obsah uzavřených smluv o dalších členských vkladech mohou požádat [redacted] družstvo o výplatu dalšího členského vkladu dle sjednaných podmínek, včetně smluvně sankce. Členům [redacted] družstva byly vráceny části dalších členských vkladů i nad rámec obžaloby v samotném průběhu trestního řízení v zatímním rozsahu 50 % nároku dle zásady opatrnosti a dle finančních možností z důvodu blokace nemovitého majetku Policií ČR. Nedošlo mimoto k ukončení/zrušení zahájených stavebních projektů.
42. Ke stavebním projektům byly dle podkladů od [redacted], tehdy člena kontrolní komise družstev a realitního makléře, vypracovány karty projektů, jež byly předávány členům [redacted] družstva a plnily jen informativní/marketingovou úlohu. V kartách projektů se přímo uvádí, že

nepředstavují závazný návrh zakládající práva a povinnosti účastníků. Obžalovaný [redacted] se s [redacted] o chod stavebních projektů staral a informoval o nich představenstvo [redacted] družstva. Obžalovaný [redacted] se účastnil jednání představenstva jako host, nikoli s rozhodovací účastí. Postupem času se zjistilo, že informace podané [redacted] o rozpracovanosti stavebních projektů nebyly pravdivé.

43. V kartách projektů byly uvedeny pouze předpokládané, nikoli pevné termíny realizace staveb, což obžalovaný [redacted] hodnotil se zřetelem ke stavební činnosti jako obvyklé a logické. V době samotného vypsaní stavebních projektů se však tyto termíny jevíly reálné. I finanční zhodnocení vložených peněz členů [redacted] družstva bylo v kartách projektů toliko orientační a nebylo nestandardní, naopak. [redacted] k tomu odkazoval i na znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí a rozpočtování staveb, znalkyně Ing. Aleny Zahradníkové (č. l. 11446 – 11512). Další členské vklady nebyly účelově vázány na konkrétní stavební projekt v tom smyslu, že by [redacted] družstvo nemohlo peníze podnikatelsky využívat jinak, v souladu s účelem založení družstva. Během činnosti [redacted] družstva bylo potom zastaveno uzavírání smluv o dalších členských vkladech, dokud nebudou realizované nedokončené projekty a nebudou vyplaceni dosavadní členové družstva.
44. Podle účetní rozvahy k datu 31. 8. 2023 představovala aktiva [redacted] družstva v celkovém souhrnu částku 39 732 000 Kč, která přesahovala pasiva o částku 7 898 000 Kč. [redacted] družstvo a [redacted] družstvo jsou nadále aktivně vystupující obchodní korporace. Aby mohli být vyplaceni členové [redacted] družstva, bylo rozhodnuto, že se prodá bytový dům [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] a nemovitosti v [redacted]. Zájemci o koupi byli, avšak od prodeje muselo být ustoupeno z důvodu blokace nemovitého majetku v trestním řízení. Kdyby byly nemovitosti prodány, došlo by k vrácení zápůjčky a úhradě úroků [redacted] družstvu od [redacted].
45. Společnost [redacted], s. r. o., ve které byl a je obžalovaný [redacted] jednatelem, neměla nic společného s činností družstev, neboť tato obchodní korporace byla zaměřena jen na peněžní toky spjaté s vypořádáním investic u zahraniční společnosti [redacted], když cílem byla úspora peněz v podobě jinak vysokých poplatků za bankovní převody ze zahraničí do tuzemska. Odkud pocházely finanční prostředky, které takto obžalovaný [redacted] přes společnost [redacted], s. r. o., přeposílal k výplatě klientů zahraniční společnosti [redacted], sám tvrzené nevěděl, protože neznal účetnictví společnosti [redacted].
46. Od [redacted] 2019 dosud vykonává obžalovaný [redacted] funkci předsedy představenstva [redacted] družstva a [redacted] družstva, bez úplaty. V postavení předsedy představenstva navrhl i úsporná opatření, která byla uskutečněna – změna sídla družstev pro předchozí vysoké nájemné a ukončení smluvní zakázky na webové stránky [redacted] družstva u obchodní společnosti [redacted], s. r. o., která byla ve vyšší cenové relaci.
47. Pozici místopředsedy představenstva obou družstev zastává od [redacted] 2017 obžalovaná [redacted], osoba známá v oboru ekonomika, která byla současně, a nikoli jen formálně, jednatelkou společnosti [redacted], s. r. o., nyní předsedkyní [redacted].
48. Obžalovaný [redacted] odmítl, že by byli členové [redacted] družstva nepravdivě informováni o ekonomické situaci nebo stavu a financování stavebních projektů. Až na řádné odměny či provize v souvislosti s fungováním družstev [redacted] a [redacted] se sám nijak neobohatil z peněz vložených na základních a dalších členských vkladech od členů družstev. Prodlení s výplatou peněz členům [redacted] družstva spojoval i se zásahem Policie ČR, která zamezila nakládání s nemovitostmi, jež tehdy reálně mohly být prodány, o čemž bylo intenzivně jednáno. Prodlení však nelze ztotožňovat se vznikem škody. Obžalovaný [redacted] se dále vyslovil k důvodům zpoždění nebo přerušení stavebních prací na projektech. U projektu [redacted] byly problémy s územním a stavebním řízením, včetně nutnosti dopracování projektové dokumentace. V případě rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted], [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

se jednalo o nesprávnou fakturaci stavební společnosti [redacted] s. r. o., zastupované jednatelem [redacted]. Obžalovaný [redacted] akcentoval, že například hodnota pozemku v [redacted] je dle aktuálního odborného posouzení natolik vysoká, že po dosažení stavebního povolení by z prodeje mohla být společností [redacted] vrácena [redacted] družstvu kompletní poskytnutá zápůjčka i se smluvními úroky a současně by byl uhrazen i zbytek vratky kupní ceny ze strany společnosti [redacted] ve vztahu k [redacted] [redacted] družstvo by pak docílilo výplaty dalších členských vkladů, nebo vypořádacích podílů členům družstva, kteří by o takový postup požádali.

49. K poskytnuté částce 2 340 000 Kč ze stran [redacted] družstva pro obchodní společnost [redacted] a s. obžalovaný [redacted] uvedl, že zpracoval jen smlouvu o zápůjčce, nikoli prvotní rezervační smlouvu. Rezervační poplatek 2 340 000 Kč byl hrazen na nákup projektu [redacted], kdy zaplacení rezervačního poplatku „hrozně spěchalo“. Představenstvu družstva byla podána informace, že by se mohlo jednat o zajímavou investiční možnost se zhodnocením. [redacted] se domníval, že nedisponoval k tomuto projektu dalšími podklady. Když po čase vplynulo, že z projektu [redacted] sejde, a spoluobžalovaný [redacted] za společnost [redacted] a s. nemohl nebo nechtěl rezervační poplatek vrátit, [redacted] navrhl, aby byla rezervační smlouva nahrazena smlouvou o zápůjčce, se kterou by byly spojeny úroky. Nepamatoval si zpětně, proč se od tohoto projektu ustoupilo. Předpokládal, že s rezervačním poplatkem byl spjat určitý závazek na dofinancování, avšak ani tuto skutečnost si konkrétně nevybavil.

50. Obžalovaný [redacted] se dále zmínil o [redacted], která často docházela do kanceláře [redacted] družstva, kde byla informována o celkovém chodu stavebních projektů [redacted] dobře věděla, za jakým účelem byly poskytnuty od obchodní korporace [redacted] s. r. o., a [redacted] peněžní prostředky [redacted] opakovaně říkala, že zpoždění s navratností peněz není žádný problém.

Obžalovaná [redacted]

51. Obžalovaná [redacted] vypovídala v přípravném řízení i u hlavního líčení. Spáchání skutků podle bodů I, III. a IV. obžaloby konstantně *popřela*. Argumentovala, že neuvedla nikoho v omyl ani nejednala na podkladě nepravdivých a klamavých skutečností.

52. Před soudem [redacted] popsala, že se od roku 1997 věnuje finančnímu poradenství. Byla investorem v zahraničních společnostech [redacted] a [redacted], u kterých zastávala i roli zprostředkovatele. Nepodílela se na založení družstev [redacted] a [redacted]. Jako důvod vzniku družstev bylo obžalovaným [redacted] vymezeno ukončení podnikání zahraničních společností, které se transformovaly do činnosti právnických osob dle českého právního řádu. Obžalovaná [redacted] nikomu nesdělovala, aby do [redacted] družstva vstoupil se základním či dalším členským vkladem, anebo že v opačném případě ztratí investici v zahraniční korporaci. [redacted] družstvo bylo nedílně spjato se stavebními projekty, avšak samotná realizace projektů výstavby rodinných domů a rekonstrukce bytového domu spadala pod jiné subjekty: [redacted] a [redacted] s. r. o. Členové [redacted] družstva o tomto nastavení projektové spolupráce věděli, respektive pokud dostali správné informace od zprostředkovatelů, kteří k tomu byli školeni. [redacted] družstvo, bylo zaměřeno na vzdělávání. Členství v [redacted] družstvu, bylo podmínkou vzniku členství v [redacted] družstvu.

53. V únoru 2017 se obžalovaná [redacted] stala členem družstev [redacted] a [redacted]. Uhradila základní členský vklad do [redacted] družstva 20 000 Kč. Od [redacted] 2017 byla členem představenstva obou družstev, po kooptaci. Stavební projekty již byly v běhu a reálné. Bylo původně řečeno, že projekty výstavby budou převedeny do majetku [redacted] družstva se záměrem financování základními a dalšími členskými vklady od členů družstva. [redacted] byla ustanovena do funkce jednatelky společnosti [redacted] s. r. o., u které v době vzniku

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

jednatelství účetnictví neprocházela, chovala důvěru v účetní služby [redacted]. [redacted] družstvo koupilo ve společnosti [redacted] s. r. o. 100% obchodní podíl, když tato obchodní korporace část stavebních projektů realizovala: rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted], [redacted] a [redacted]. Financování stavebních projektů bylo spojeno s rámcovými zápůjčkami od [redacted] družstva pro společnost [redacted] s. r. o. a [redacted]. Zápůjčka pro obchodní společnost [redacted] od [redacted] družstva byla kryta zástavním právem k nemovitostem ve vlastnictví [redacted] s cílem dosažení ochrany financí vložených do [redacted] družstva členskou základnou. Zástavní právo [redacted] družstva bylo v průběhu doby rozšířeno i na zákaz zcizení a zatížení nemovitého majetku [redacted].

54. Byly organizovány pravidelné a časté schůze vedení [redacted] družstva a spolupracujících společností, i za účasti kontrolní komise, kde se probíraly stavební projekty a nutné postupy. Stav rozpracovanosti projektů byl členům družstva sdělován na členských schůzích, školeních, nebo na webových stránkách [redacted] družstva. Obžalovaný [redacted] byl opakovaně účasten zasedání představenstva, na kterých vystupoval jako host bez rozhodovací pravomoci, vykonával školicí činnost a obstarával stavební projekty, včetně jednání se stavebními úřady, společně s [redacted]. Nekonal-li [redacted] ohledně stavebních projektů dostatečně efektivním způsobem, neovlivnil tímto samotný chod projektů a nezpůsobil zásadní prodloužení.
55. Členové [redacted] družstva si vybrali, ke kterému stavebnímu projektu vloží další členské vklady. Pro účely hospodaření [redacted] družstva však nebyly další členské vklady rozděleny na jednotlivé stavební projekty. Obžalovaný [redacted] vysvětloval, že se jedná o majetek [redacted] družstva, ze kterého se financuje dle potřeby. Obžalovaná [redacted] si nebyla vědoma, že by byly využívány majetkové prostředky [redacted] družstva k výstavbě domu v [redacted], ve kterém se předpokládalo jak bydlení obžalovaných [redacted] a [redacted], tak školicí středisko. Nájem motorového vozidla tov. zn. [redacted], které užívala k podnikání [redacted], byl ukončen z důvodu vysokého nájemného v částce cca 30 000 Kč měsíčně, které bylo hrazeno [redacted] družstvem.
56. Obžalovaná [redacted] nezadala žádný platební příkaz k převodu peněžních prostředků z bankovního účtu společnosti [redacted] s. r. o. ve prospěch společnosti [redacted]. O existenci bankovního účtu u [redacted], toho času nevěděla. V přípravném řízení (č. l. 442) uvedla okolnost, kterou nedokázala u hlavního líčení výslovně stvrdit, že obžalovaný [redacted] a [redacted] říkali, že obchodní společnost [redacted] s. r. o. nemá bankovní účet, aby tedy obžalovaná [redacted] v postavení jednatelky bankovní účet zřídila. Platby dle obžaloby z bankovního účtu [redacted] s. r. o. provedla obžalovaná [redacted], bez vědomí a předchozího souhlasu [redacted]. Když se v květnu 2017 podepisovala kupní smlouva na bytový dům [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] z prodávající [redacted] na kupující [redacted] s. r. o., bylo [redacted] oznámeno [redacted], že kupní cena 12 000 000 Kč je uhrazena. Obžalovaná [redacted] v přípravném řízení (č. l. 442) podotkla, že ze strany spoluobžalované [redacted] nebylo zdůvodněno, proč z bankovního účtu společnosti [redacted] s. r. o. převedla vysoké platby na bankovní účet [redacted], kdy [redacted] konstatovala, že toto nemá relevanci ve vztahu k [redacted] s. r. o., kterou vlastnilo [redacted] družstvo.
57. Kupní cena bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] zahrnovala i rekonstrukci budovy, ke které se v obsahu smlouvy o smlouvě budoucí, na kterou kupní smlouva odkazovala, zavázala před prodejem nemovitosti obchodní společnost [redacted]. Smlouva o smlouvě budoucí byla předložena do trestního spisu bez podpisů stran, kdy [redacted] usuzovala, že tento smluvní dokument nebyl podepsán. Rekonstrukce bytového domu nebyla obchodní společností [redacted] s. r. o. dokončena, naopak se bytový dům dostal i dle posouzení společností [redacted] a s. do havarijního stavu, který napравиła společnost [redacted]. Bylo tedy dohodnuto s [redacted], zastupující společností [redacted], že dojde k vrátce kupní

ceny v částce 6 000 000 Kč, když smlouva o dílo se společností [redacted] s. r. o. operovala s touto cenou díla – aktuálně z vratky kupní ceny zbývá k úhradě [redacted] cca 1 600 000 Kč. Obžalovaná [redacted] nebyla nijak proti kroku, aby se polovina kupní ceny vrátila [redacted]. Protože obchodní společnost [redacted] s. r. o., po změně právní formy [redacted], nebyla vratka kupní ceny tehdy vyplacena, nebyly k dispozici finance k pokračování rekonstrukce bytového domu. Obžalovaná [redacted] poukazovala na situaci, že nemá za společnost [redacted] peněžní prostředky, neboť byly hrazeny zálohy obchodní korporací [redacted] s. r. o. Byl proto stanoven záměr dát do prodeje 2 bytové jednotky na rezervační smlouvy jednak s obchodní společností [redacted], s. r. o., zastoupenou [redacted], jednak s [redacted], podle kterých byly obchodní korporací [redacted] s. r. o. poskytnuty částky 1 000 000 Kč a 200 000 Kč, z toho 1 000 000 Kč na bankovní účet, 200 000 Kč v hotovosti převzaté [redacted]. Částka 1 000 000 Kč pak byla převedena na bankovní účet stavební společnosti [redacted] s. r. o., za účelem úhrady fakturované platby. [redacted] komunikovala od počátku o rezervačních zálohách a zápůjčce 1 300 000 Kč s [redacted], kdy na představenstvu [redacted] družstva prezentovala výstup, že prodlení se splněním závazků není problém [redacted] s [redacted] nikdy soukromě nejednala. V letech 2020 a 2021 byly provedeny splátky zápůjčky 1 300 000 Kč obchodní společnosti [redacted], s. r. o., po částkách 650 000 Kč a 200 000 Kč.

58. Se společností [redacted] s. r. o. byla špatná spolupráce. Jednatel [redacted] bylo nakonec slíbeno, že rekonstrukci bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] stavebně dokončí. V dubnu 2018 však [redacted] na konané schůzi představenstva [redacted] družstva oznámil, že na žádných stavebních projektech nebude v práci pokračovat. Hrubé stavby rodinných domů v [redacted] jsou bez oken, které společnost [redacted] s. r. o. přes příslib [redacted] nedodala. Obžalovaná [redacted] označovala za nepravdivé tvrzení, že by se na stavebních projektech přestalo pracovat, protože společnost [redacted] s. r. o. nedostala zaplacenou [redacted] za [redacted] s. r. o. odmítal spolupracovat s obžalovanou [redacted], jednal jen s obžalovanými [redacted] a [redacted]. Obchodní korporace [redacted] s. r. o. změnila právní formu na [redacted], ve snaze dosáhnout hypotečního úvěru u stavební spořitelny [redacted], který potom nebyl poskytnut. Rozpočet na rekonstrukci bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] po zásahu vycházel na 8 500 000 Kč, tj. s nevýhodným přesahem 2,5 milionu Kč oproti dohodnuté ceně dle smlouvy o dílo uzavřené mezi obchodními společnostmi [redacted] a [redacted] s. r. o., pročež bylo rozhodnuto o variantě prodeje celého bytového domu. Pokud by se prodal bytový dům [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] a hrubé stavby domů v [redacted] a byla by vypořádána vratka kupní ceny od obchodní korporace [redacted], mohla by společnost [redacted] s. r. o., respektive [redacted], splatit zápůjčku [redacted] družstvu s úroky a současně uhradit finanční závazky společnosti [redacted] s. r. o.
59. Stanovy [redacted] družstva byly změněny na schůzi v prosinci 2017 ohledně hlasovacího práva tak, že zakládající členové představenstva družstva získali každý 1 000 hlasů – toto bylo zdůvodněno potřebou zabránit ovládnutí [redacted] družstva kterýmkoli členem s vysokým členským podílem. Změna stanov však dále zakládala ve prospěch členů družstva oproti zákonu právo kdykoli požádat o výplatu dalšího členského vkladu.
60. Když se předseda kontrolní komise [redacted] dostavil na zasedání představenstva [redacted] družstva s odstupem času, navrhoval s představenstvem zpětně probírat věci, které již byly v předchozím období projednány, na což nebyl časový prostor. Byl proto zpraven [redacted], že má právo na schůzi představenstva docházet, nebo se seznamovat se zápisy ze zasedání. Došlo i na přímou výzvu [redacted], aby se kontrolní komise pravidelně schůzi představenstva účastnila. Členové kontrolní komise mohli kdykoli nahlédnout

do účetnictví [redacted] družstva v kanceláři [redacted]. V kontrolní komisi [redacted] družstva byl mimo jiné i [redacted], který se staral o přípravné práce stavebních projektů i projektovou dokumentaci a vykonával realitní činnost, kdy mnohdy bez porady s vedením družstva podepsal rezervační smlouvy na další stavební projekty, které musely být pro nevýhodnost rušeny. Za nové stavební projekty dostával [redacted] provize, které mu poté byly omezeny na maximální částku 50 000 Kč, s čímž nesouhlasil. [redacted] současně nepravdivě informoval o stavu stavebních projektů, že termínově jsou jednotlivé kroky v pořádku, ač nebyly.

61. O poskytnutí částky 2 340 000 Kč od [redacted] družstva pro obchodní společnost [redacted] a. s. se obžalovaná [redacted] dozvěděla dodatečně, když v březnu 2017 nebyla ve vedení [redacted] družstva. Tato platba byla dohledána ve výpisu z bankovního účtu [redacted] družstva s poznámkou „[redacted]“. Obžalovaná [redacted] s kontrolní komisí vznesla během schůzky představenstva [redacted] družstva na obžalované [redacted] a [redacted] dotaz k převodu částky 2 340 000 Kč, na který „nebylo v podstatě odpovězeno“, až na zmínku, že peníze byly určeny „na projekt“. Obžalovaná [redacted] byla tehdy ve špatném psychickém rozpoložení, kdy pouze uvedla, že k platbě 2 340 000 Kč pro [redacted] došlo proto, že byli vydíráni. Obžalovaný [redacted] k tomu kontroval, že tato odpověď [redacted] byla špatně pochopena. Obžalovaná [redacted] si před soudem nevybavila jiné okolnosti tohoto případu ani existenci smlouvy o zápůjčce. U hlavního líčení tedy byla přečtena dle § 207 odst. 2 tr. řádu i část výpovědi obviněné [redacted] z přípravného řízení, dle které se obžalovaný [redacted] vyjadřoval na schůzce představenstva, jednak že by projekt [redacted] byl drahý, nad finanční možnosti [redacted] družstva, jednak že obchodní společnost [redacted] a. s. odmítala vrátit rezervační poplatek, což bylo vyřešeno tak, že se rezervační smlouva nahradila smlouvou o úročené zápůjčce, s níž byla [redacted] seznámena poprvé až v květnu 2018 (č. l. 437).

Obžalovaný [redacted]

62. Obžalovaný [redacted] k bodu II. obžaloby u hlavního líčení původně odepřel k věci vypovídat, byla proto podle § 207 odst. 2 tr. řádu soudem čtena výpověď z přípravného řízení (č. l. 500 – 506). Vypovídat před soudem se rozhodl až dne 22. 11. 2023, kdy však po vlastním spontánním projevu odmítl odpovídat na případné dotazy.
63. Stavební projekt [redacted] označoval [redacted] za reálný. Dostal poptávky k zakoupení tohoto projektu od jiných osob, včetně [redacted] družstva, zastoupeného obžalovanou [redacted]. O prodeji projektu cca měsíc probíhala jednání, která vyústila ve vzhotovení rezervační smlouvy mezi společností [redacted] a. s. a [redacted] družstvem, podepsané smluvními stranami 2 nebo 3 dny před odletem [redacted] do [redacted] ke dni 8. 3. 2017. V rezervační smlouvě byla dohodnuta platba rezervačního poplatku v částce 2 340 000 Kč a doplatek do částky kupní ceny v souhrnné výši 12 000 000 Kč ve lhůtě 6 měsíců. Podmínkou bylo, aby byl rezervační poplatek uhrazen do 8. 3. 2017, což se stalo. [redacted] potom vybral tyto peníze v hotovosti a umístil do trezoru obchodní korporace [redacted] a. s. V období cca května 2017 oznámila obžalovaná [redacted], pravděpodobně společně s obžalovaným [redacted], že stavební projekt [redacted] nemohou realizovat, protože se zřetelem k dalším aktivitám nebudou mít k dispozici celkové finanční prostředky na doplacení kupní ceny v částce 12 000 000 Kč. Obžalovaní [redacted] a [redacted] se dotazovali [redacted], zda by bylo možno vrátit rezervační poplatek, který by však dle obsahu rezervační smlouvy jako smluvní pokuta propadl obchodní společnosti [redacted] a. s. v případě, že by [redacted] družstvo odmítlo uzavření budoucí kupní smlouvy s doplatkem do 12 000 000 Kč. Ze strany obžalovaných [redacted] a [redacted] bylo koncem května 2017 navrženo, aby byla rezervační smlouva nahrazena smlouvou o zápůjčce, kterou vypracoval [redacted] a podle které by peněžní prostředky z rezervačního poplatku 2 340 000 Kč mohly být obchodní korporací [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

a. s. využívány zhruba 1,5 roku. Tomuto smluvnímu návrhu bylo v zastoupení a. s. vyhověno. V září 2017 byl kontaktován obžalovanou s žádostí o částečné vrácení zápůjčky s odůvodněním, že v družstvu fyzicky nemají finanční prostředky. Z pokladny obchodní společnosti a. s. byla tehdy vyplacena částka 200 000 Kč, kterou tvrzeně dopočítal z hlavy jako možné odpovídající úroky do konce doby kontraktu. Obžalovaný dále popsal, že v lednu 2018 bylo společností a. s. zapůjčeno celkem 6 000 000 Kč společností s. r. o., zastoupené , na období 6 měsíců se smluvním úrokem 10 %, který by pokryl výnosy (úroky) ze zápůjčky od družstva – tato zápůjčka nebyla společností s. r. o. ani v prodlouženém termínu splacena. Na obchodní korporaci s. r. o. a bylo podáno trestní oznámení, když osobní motorová vozidla, na které dopadalo zástavní právo zřízené v souvislosti s touto zápůjčkou, zastavil nebo prodal třetímu subjektu. Obžalovaný dodal, že v únoru 2020 byl nezákonně konanou valnou hromadou odvolán z funkce ve společnosti a. s., ze které pak byl vyveden majetek.

64. Výpověď z přípravného úzení obžalovaný doplnil u hlavního líčení dne 22. 11. 2023. Ke skutku dle bodu II. obžaloby se *nedožnal*. Nerozuměl důvodu trestního stíhání, neboť jim vykonané jednání nebylo nijak protiprávní. Namítal zaujatost policejního vyšetřovatele , kdy přístup tohoto policisty tvrzeně vedl k tomu, že se obžalovaný k věci dále nevyjadřoval. Podstata rezervační smlouvy uzavřené se družstvem spočívala v tom, že bylo v záměru společnosti a. s. prodat stavební projekt jako celek i s pozemky, které vlastnila společnost s. r. o. Kdyby družstvo doplatilo kupní cenu do částky 12 000 000 Kč, obdržela by společnost a. s. zisk 1 500 000 Kč po úhradě kupní ceny pozemků společností s. r. o. Rezervační smlouva byla zrušena s novací v podobě smlouvy o zápůjčce, protože stavební projekt byl nadále prodejný. Obžalovaný s důrazem odkázal na e-mailovou zprávu z února 2017 na č. 1. 522, ze které se podával zájem o tyto pozemky a projekt. Ke stavebnímu projektu , který vymyslel, byly vyhotoveny nákladné studie s papírovými modely, bylo založeno zbourání předchozích staveb na pozemcích a projekt byl projednáván i se starostkou obce . Skutečnost, že v územním plánu se tady nepočítalo s projektem pro bydlení, nepředstavovala problém, když změna územního plánu by mohla být provedena do 6 měsíců.

Výpovědi svědků

65. U hlavního líčení byli dále vyslechnuti svědci ve shodném pořadí viz níže.
66. Svědek vypověděl, že v únoru 2017 se stal členem družstva, a v březnu 2017 mu vzniklo členství v družstvu po zaplacení základního členského vkladu v částce 20 000 Kč. Pro družstvo vykonával zprostředkovatelskou činnost. Po část roku 2018 byl jednatelem společnosti s. r. o., která však nevyvíjela žádnou činnost. Od prosince 2017 je místopředsedou kontrolních komisí obou družstev, kdy tuto funkci převzal po na popud obžalované , se kterou ho pojí přátelský vztah. K osobě bylo svědkem uvedeno, že vykonával dohled nad stavebními projekty a družstvo informoval o projektové situaci v rozporu se skutečností.
67. Obžalovaní a prezentovali jako důvod k založení družstev, že se zahraniční společnost co do činnosti transformuje dle českého právního řádu – bylo konáno setkání v , na kterém byl představen záměr zakládat družstva v i v . Svědek subjektivně považoval za podvodníka, avšak pouze v kontextu se zahraniční společností , nikoli ohledně družstev a stavebních projektů.

Shodu s prvopisem potvrzujc

68. Nutným předpokladem pro členský vstup do [redacted] družstva byl vznik členství v [redacted] družstvu. Vstoupení do družstev bylo u svědka [redacted] motivováno snahou získat informace a kontrolu nad vklady v zahraničních společnostech, které byly řízeny obžalovanými [redacted]. V roce 2016 byly Policií ČR zablokovány bankovní účty vedené na zahraniční společnost [redacted], kdy bylo oznámeno, že blokáce nedopadá na aktivity společnosti [redacted], a proto klienti nadále zasílali vklady ke zhodnocení na jiné bankovní účet zřízený v cizině. Obžalovaná [redacted] k tomu říkala, že společnost [redacted] má takto blokové peněžní prostředky na bankovních účtech [redacted] a čeká na vývoj situace. Investice do společnosti [redacted] byla [redacted] vrácena cca v březnu roku 2017. Nebyla stanovena podmínka k vyplacení finančních prostředků vložených do zahraniční korporace ve formě nabytí členství s úhradou členského vkladu v [redacted] družstvu.
69. Oslovení [redacted] ze strany obžalované [redacted], aby fungoval v kontrolní komisi obou družstev, bylo zdůvodněno podezřením [redacted] na nesprávné hospodaření. Spolupráce kontrolní komise a představenstva družstev [redacted] a [redacted] nebyla nijak problematická, požadované dokumenty byly kontrolní komisi předkládány. Kontrolní komise například zjistila platbu [redacted] družstva v částce přesahující 2 miliony Kč dle bodu II. obžaloby, ke které bylo [redacted] řečeno, že se jednalo o zálohu na stavební projekt [redacted], který bylo v záměru zakoupit [redacted] družstvem, nakonec se však neuskutečnil, a proto došlo ke smluvní změně na zápůjčku. [redacted] k poskytnutí částky dle bodu II. obžaloby současně zmínila, že byli s manželem [redacted] vydírání, načež se rozbřečela. U dalšího jednání bylo obžalovanými [redacted] a [redacted] popřeno, že by se vydírání týkalo částky 2 340 000 Kč převedené společností [redacted] a. s.
70. Účelem [redacted] družstva byla realizace stavebních projektů na bázi holdingové struktury, se zhodnocením peněžních vkladů pro členy družstva. Další členské vklady byly spjaty s konkrétními stavebními projekty dle doložených karet projektů, avšak [redacted] družstvo standardně mohlo finanční prostředky využívat i k jinému projektu, než který byl zvolen členem družstva pro investování, když zastavení stavebních prací na 1 stavebním projektu by v opačném případě znamenalo neúčelnou nemožnost dosažení zhodnocení peněz z jiného projektu. Svědek [redacted] neuzavíral smlouvu o dalším členském vkladu ke stavebnímu projektu. Požádal však [redacted] – soudního znalce v oboru oceňování nemovitostí, aby posoudil nemovitosti ke stavebním projektům v tom směru, zda hodnota nemovitého majetku odpovídá vkladům členů družstva a ziskovosti. Po tomto náhledu se [redacted] i s partnerkou [redacted] rozhodli ke vložení členských vkladů do [redacted] družstva.
71. Členové družstva byli pravidelně informováni o stavu projektů, včetně důvodů prodloužení. Konaly se i fyzické prohlídky míst stavebních projektů, kdy na takové akci byl [redacted] spolu s dalšími družstevníky účasten v červnu 2017. V případě projektu výstavby domu v [redacted] bylo obžalovaným [redacted] nepravdivě tvrzeno, že stavební úřad vydal stavební povolení. [redacted] byl na družstevních jednáních přítomen, nepodílel se však na řízení žádného družstva a neměl hlasovací právo. Zásadní problém prací nastal u rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted], na kterém společnost [redacted] s. r. o., která dle sdělení obžalované [redacted] dostala za stavební práce zapláceno, způsobila podstatné vady díla s narušením statiky domu. Bytový dům [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] byl zakoupen společností [redacted] s. r. o. od společnosti [redacted] za kupní cenu, jež zahrnovala rekonstrukci. Stavební společnost [redacted] s. r. o. byla vedena i na ostatních projektech výstavby domů [redacted], který obchodní korporaci [redacted] s. r. o. zastupoval, byl v dubnu 2018 pozván na zasedání [redacted] družstva, na kterém odmítl další spolupráci. 2 bytové jednotky v domě [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] poté byly nabídnuty k prodeji oproti uhrazení rezervační zálohy od společností [redacted] s. r. o. a [redacted]. Na stavby rodinných domů v [redacted] obchodní společnost [redacted]

s. r. o. ani nedodala zaplacená okna a dveře, ač jednatel [redacted] tehdy prohlašoval, že má tuto subdodávku k dispozici. Před blokáží nemovitostí Policií ČR v tomto trestním řízení bylo rozhodnuto představenstvem [redacted] družstva se souhlasem kontrolní komise o prodeji jednak bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted], jednak nedokončených staveb rodinných domů v [redacted], za účelem vyplacení vkladů členům [redacted] družstva.

72. Svědek [redacted] popsal, že i jako řadový člen [redacted] družstva, tj. před ustavením do funkce v kontrolní komisi, věděl, že stavební projekty zastřešované [redacted] družstvem fakticky řídí jiné obchodní korporace: [redacted] s. r. o. a [redacted]. V jiné části výpovědi *rozporně* poznamenal, že nevěděl, na jaké obchodní společnosti, kromě [redacted] s. r. o., byly stavební projekty vedeny. *Nejasným způsobem* se vyslovil, že členové družstva nebyli explicitně seznámeni se skutečností, že samotné stavební projekty po realizační stránce nespádají pod [redacted] družstvo, avšak pod společnosti [redacted] s. r. o. a [redacted], když současně *naopak tvrdil*, že jako běžný člen družstva tímto poznatkem disponoval. Shodně ke smlouvám o zápůjčce od [redacted] družstva pro společnosti [redacted] a [redacted] s. r. o. podotkl, že se jednalo o *známou skutečnost*, kdy však *vzájemně nesouladně* doplnil, že o tomto závazkovém stavu věděl buď až jako člen kontrolní komise, nebo naopak již jako člen [redacted] družstva.
73. [redacted] bylo dle dostupných informací usuzováno, že stavební projekty budou v majetku [redacted] družstva, neboť byly vybírány základní a další členské vklady od členů družstva. Nemovitosti však byly fakticky ve vlastnictví společnosti [redacted] s. r. o., ve které [redacted] družstvo zakoupilo obchodní podíl 100 %, a obchodní korporace [redacted], která dala zřídit zástavní právo k nemovitému majetku ve prospěch [redacted] družstva. V obchodní společnosti [redacted] s. r. o. se stala jednatelkou obžalovaná [redacted], která dodatečně zjistila, že na tuto korporaci je veden bankovní účet u [redacted], který jí byl zamlčen.
74. K výsledku na Policii ČR [redacted] zmínil, že byl veden ze strany vyšetřovatele nestandardním způsobem, se zvyšováním hlasu, kdy byl svědek fakticky doveden do postavení poškozené osoby, přestože u sebe vznik škody neshledával.
75. Svědek [redacted] uvedl, že podniká v oblasti stavebnictví a peněžní vklady do [redacted] a [redacted], družstev, které činil jako fyzická osoba, nebo v zastoupení společností [redacted] s. r. o. a [redacted] s. r. o., dohodla a spravovala manželka [redacted], která mu předkládala k podpisu i příslušné dokumenty. Za pravděpodobný označoval scénář, že bylo zapotřebí převést finanční prostředky ze zahraniční společnosti [redacted] do [redacted] družstva z důvodu záchrany či větší kontroly investovaných peněz, což takto chápal z informací poskytnutých během schůzky, na které byl v době minulé přítomen. [redacted] projekty [redacted] družstva hodnotil jako reálnou stavební investici. O prodlení stavebních projektů byl informován [redacted], avšak stále dovozoval, že [redacted] družstvo má majetky a je možno stavební projekty dokončit a členy družstva vyplatit.
76. Zápůjčil dále peněžní prostředky obchodní korporaci [redacted] s. r. o. v částce 200 000 Kč na dokončení projektu rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] (viz výpověď svědka z přípravného řízení na č. l. 2207). Platbu 200 000 Kč provedl v hotovosti v kanceláři v [redacted]. Nepamatoval si, komu peníze předal. Nevěděl přesně, za jakým konkrétním účelem částku 200 000 Kč poskytoval. Nesledoval tímto majetkový profit, avšak aby bylo možno v budoucí době zrealizovat vyplacení předchozích investic. Jednalo se o „přátelskou půjčku“ [redacted] družstvu, o které byla formálně uzavřena rezervační smlouva s částkou rezervačního poplatku s cílem záruk vložených peněz, *nikoli* v očekávání zakoupení bytové jednotky. Bytový dům [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] byl zvažován k odkoupení jako celek cca 1 rok před touto zápůjčkou po prohlídce na místě stavby a poradě [redacted] se společníky v jiných společnostech [redacted] a [redacted], kdy byli

takový postup vyhodnocen jako nadměrně nákladný. Prohlídka bytového domu se konala v době probíhajících bouracích prací, byla hotová nová střecha. Stav bytového domu působil tak, že mohlo být reálné dokončení rekonstrukce během 1 roku. Termín splatnosti či naplnění závazku z rezervační smlouvy byl smluvně stanoven, [redacted] však nevyklučoval, že mohlo být počítáno s prodloužením. U sjednání podmínek rezervační smlouvy, dle které uhradil částku 200 000 Kč, sám nebyl účasten. Smluvní závazek byl komunikován manželkou [redacted], která takto vystupovala i za [redacted], který zastupoval obchodní společnost [redacted], s. r. o. Zápůjčka 200 000 Kč byla [redacted] s odstupem času zcela vrácena.

77. K výsledku na Policii ČR [redacted] poznamenal, že mu byly policistou k nahlédnutí předkládány smlouvy, ke kterým bez nátlaku pronesl výpověď, byť zaprotokolovaná slova ve výpovědi jsou dílem pozměněná oproti projevu svědka, bez vlivu na věcný obsah. Po skončení výsledku se svědek dotazoval policisty na důvod konání trestního řízení, kdy bylo řečeno, že od počátku šlo o volní akt obžalovaných, že členové družstev vložené peněžní vklady zpět nedostanou, ne o investice.
78. Svědkyně [redacted] vypověděla, že pracuje jako OSVČ a má vzdělání v ekonomickém oboru. Investovala s manželem [redacted] v zahraniční společnosti [redacted], která přestala provozovat činnost. Obžalovaná [redacted] podala zprávu o blokaci bankovních účtů vedených na společnost [redacted], kde byly uloženy finance zahraniční korporace [redacted] domiňovala pro manžela [redacted] a další známé osoby přechod ze společnosti [redacted] do [redacted] družstva, protože plánovali pokračovat ve stavebních projektech. Nevěděla, zda došlo i k převodu peněžních vkladů jednotlivých osob. Vykonávala zprostředkovatelskou činnost dle smlouvy uzavřené za společnost [redacted] s. r. o., majitele [redacted].
79. [redacted] vymežila, že bylo prezentováno, že nemovitý majetek [redacted] "bude vlastnický převeden na [redacted] družstvo. Majitelem bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] byla společnost [redacted] s. r. o., kterou vlastnilo [redacted] družstvo, jež do bytového domu investovalo finanční prostředky. S touto skutečností byli členové družstva otevřeně seznámeni. Důvod, aby byl bytový dům v majetku společnosti [redacted] s. r. o., a nikoli [redacted] družstva, byl směřován k provozování bytových jednotek k pronájmu samostatným subjektem, na který bude vedeno vlastnické právo k nemovitosti. Stav, že by byla vlastníkem nemovitých věcí i ostatních stavebních projektů jiná právnická osoba než [redacted] družstvo, [redacted] neznala. Stavební projekty byly započaty pod obchodní společností [redacted] a bylo zapotřebí získat finanční kapitál k vykoupení a dokončení projektů českým subjektem. [redacted] družstvo zpracovalo karty projektů a byly zřízeny webové stránky, na kterých byly dohledatelné relevantní poznatky o stavebních projektech.
80. Svědkyně [redacted] se nestala sama členem [redacted] družstva ani [redacted] družstva. Bez členství v [redacted] družstvu, prakticky nebylo možné získat informace o možnosti investování do [redacted] družstva. Vstup do družstev nebyl podmínkou k vyplacení peněžních prostředků ze zahraniční společnosti [redacted] – nebylo v tomto směru upozorňováno na riziko ztráty investice. Společnost [redacted] s. r. o., byla smluvně zavázána ke splacení pohledávek z vkladů vícero klientů ze zahraniční společnosti [redacted] do 60 měsíců. [redacted] byla vrácena investice do společnosti [redacted] v plném rozsahu.
81. V [redacted] družstvu byly organizovány akce, na kterých byli členové informováni také o prodlužení stavebních projektů. Majetek byl představován nemovitostmi, a proto nepojali obavu, že by vklady do budoucna nebyly navráceny. U bytového domu [redacted] č. p. [redacted] se prodlužovalo stavební řízení, neboť bylo rozhodnuto, že z prostoru půdy vzniknou další bytové jednotky. [redacted] ve spojení s [redacted] původně zvažovali koupi bytových jednotek a až v následném období jednali o zakoupení celého bytového domu, k čemuž nedošlo. Na stavební projekt rekonstrukce bytového domu byly zapůjčeny peněžní prostředky

jednak obchodní společností [redacted], s. r. o., v částkách 1 000 000 Kč a 1 300 000 Kč, jednak [redacted] v částce 200 000 Kč. Svědkyně [redacted] byla účastna sjednání smluv o zápůjčkách v osobním zastoupení manžela [redacted] a [redacted], který byl majitelem společnosti [redacted], s. r. o. Komunikovala s [redacted] a [redacted], který tyto smluvní podklady zpracoval, a nejednala nikdy o podmínkách smluv s [redacted]. Zápůjčky 1 000 000 Kč a 200 000 Kč byly formulovány jako kauce k zakoupení bytových jednotek v bytovém domě [redacted] č. p. [redacted] v [redacted]. Cílem poskytnutých zápůjček bylo získat [redacted] družstvu finanční prostředky na pokračování ve stavebním projektu, kdy forma rezervační zálohy k odkoupení bytových jednotek byla zvolena k zabezpečení vložených peněz – kauce by byly buď vráceny, nebo případně započteny na koupi bytů. Smluvní stranou zápůjček byla obchodní korporace [redacted] s. r. o., ne [redacted] družstvo, protože účelem bylo poskytnutí kapitálu, který nebude považován za další členský vklad do [redacted] družstva.

82. Doba splatnosti/naplnění závazku byla ve smlouvách určena za souhlasu [redacted] a [redacted] a k datu uzavření smluv se zdála být reálná. O možnosti prodloužení termínu navrácení zapůjčených peněz byla [redacted] obeznámena cca v polovině smluvené splatnosti a zpravila o tomto stavu [redacted] a [redacted], kteří s prodlením neměli problém. [redacted] družstvo plánovalo ukončení stavebních projektů a vyplacení členů, pravděpodobně i proto, že stavební společnost [redacted] přestala vykonávat stavební práce. Svědkyně [redacted] uvedla, že pokud má stavitel rozpracovaných více staveb, není neobvyklé, že i přes vybranou zálohu na stavební projekt pracuje na jiném díle, pro které využívá i tuto složenou zálohovou platbu. S tímto přístupem [redacted] byla [redacted] částečně seznámena obžalovanými [redacted] a [redacted]. K činnosti [redacted] pro vzniklá družstva nedokázala [redacted] popsat žádné jiné podrobnosti. Na vrácení zápůjček se v dalším období [redacted] opakovaně dotazovala.
83. Svědkyně [redacted] dodala, že se s manželem [redacted] necítí být poškozeni činností obžalovaných v [redacted] družstvu a [redacted] družstvu. V oboru stavebnictví není nestandardní, že se projekty zastavují či prodlužují.
84. Svědek [redacted] uvedl, že působí jako OSVČ – finanční poradce a investoval v zahraničních společnostech [redacted] a [redacted], přes které se seznámil s obžalovanými [redacted] a [redacted]. Koncem roku 2016 dostal informaci od [redacted], že namísto fungování společnosti [redacted] chce pokračovat v činnosti formou právnické osoby podle českého právního řádu – [redacted] družstva. Předpokladem pro členství v [redacted] družstvu byl současný vstup do [redacted] družstva. [redacted] se stal členem obou družstev po uhrazení základních členských vkladů 20 000 Kč a 500 Kč a byl ustanoven do funkce předsedy kontrolní komise v každém družstvu, aby měl přístup k informacím o hospodaření s kapitálem získaným z vkladů členů. Členem představenstva družstev [redacted] a [redacted] byl i [redacted], který v březnu 2017 opustil tuto funkci s ohledem na vzdálenost z místa pobytu ve [redacted] republice do [redacted]. V družstvech byla tendence oslovovat další osoby ke vstupu a členským vkladům, kdy i [redacted] byl zprostředkovatelem a k členství dovedl část klientů ze společnosti [redacted]. Po vyplacení investice z [redacted] standardně tito členové vkládali peněžní prostředky do [redacted] družstva. Nebyl proveden žádný tlak, že by úhrada členských vkladů v [redacted] družstvu byla podmínkou pro vyplacení financí vložených v zahraniční společnosti [redacted]. Byla čtena část svědecké výpovědi z přípravného řízení dle § 211 odst. 3 písm. a) t. řádu, ve které [redacted] popsal, že obžalovaná [redacted] „v podstatě tvrdila“, že když se klienti společnosti [redacted] nerozhodnou tam investované peníze vložit do stavebních projektů [redacted] družstva, finanční prostředky ze zahraniční společnosti [redacted] jim nebudou vyplaceny (č. l. 5001). Svědek [redacted] označoval tento popis skutkového děje u hlavního líčení za pravdivý, avšak nebyl s odstupem času schopen aprobovat, jakým způsobem a s jakým

obsahem byl [redacted] podnikatelský záměr o přesunu majetkových prostředků klientů společnosti [redacted] do [redacted] družstva prezentován. Nebylo pravděpodobně předestřeno, že by v případě nevstoupení členů do [redacted] družstva byly ztraceny investice u společnosti [redacted] [redacted] toliko podotkl, že klienti zahraniční korporace [redacted] by byli vyplaceni postupně, nikoli obratem jako v případě vložení peněz do [redacted] družstva, které plánovalo pokračovat ve stavebních projektech.

85. Začátkem roku 2017 obžalovaná [redacted] vzwvala zprostředkovatele [redacted], [redacted] a [redacted], aby klientům nabídli možnost vybrat peněžní prostředky ze společnosti [redacted] s cílem vložení do [redacted] družstva na stavební projekty, které byly reálné. [redacted] vyložil, že projekty budou realizovány částečně přes [redacted], částečně přes [redacted] s. r. o., z důvodu rozložení rizika, avšak tato informace nebyla členům družstva ani zprostředkovatelům známa. [redacted] však zároveň *odebylně* poznamenal, že projekt [redacted] realizaci spadal pod společnost [redacted], která vlastnila pozemek, což bylo vytyčeno již na počátku roku 2017 a dáno na vědomí i členům [redacted] družstva. Společnostem [redacted] a [redacted] s. r. o. byly od [redacted] družstva poskytnuty rámcové peněžní zápůjčky na stavební projekty, o kterých kontrolní komise věděla od června 2017, ovšem až na podzim 2017 dostala písemné podklady. Tyto půjčky byly úročeny a [redacted] družstvu byla část úroků vyplácena. Obchodní korporace [redacted] s. r. o. zakoupila bytový dům [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] za cenu 12 000 000 Kč, kterou kontrolní komise [redacted] družstva považovala dle stavu stavby za nadhodnocenou, kdy však bylo odkázáno na závazek společnosti [redacted] provést na bytovém domě rekonstrukci. [redacted] družstvo není majitelem žádné nemovitosti, vlastnilo však obchodní podíl ve společnosti [redacted] s. r. o. a bylo nadáno zástavním právem k pozemkům v majetku společnosti [redacted].
86. Schůze představenstva [redacted] družstva byly konány pravidelně, v roce 2017 prakticky každý týden. Obžalovaná [redacted] se družstevních jednání účastnila, bez hlavního slova a prosazování se. Představenstvo družstva zasedalo i bez účasti kontrolní komise. V letech 2018 a 2019 žádal [redacted] e-mailovými zprávami obžalovaného [redacted], aby bylo svoláno další jednání představenstva s možnou přítomností kontrolní komise. V roce 2018 se konala členská schůze [redacted] družstva, na které kontrolní komise požadovala přečíst zpracovanou zprávu za účelem informování družstevníků, avšak protože nešlo o zařazený bod programu členské schůze, bylo o tomto návrhu hlasováno s negativním výsledkem s ohledem na přehlasování všech ostatních přítomných členů družstva obžalovanými [redacted] a [redacted], když jmenovaní po předchozí změně stanov jednotlivě disponovali 1 000 hlasy. Potřeba vyššího počtu hlasů byla spojována obžalovaným [redacted] s tlakem na převzetí [redacted] družstva.
87. Obžalovaný [redacted] vypomáhal se zabezpečením chodu stavebních projektů. K projektům byly [redacted] družstvem vydány karty s předpokládanými termíny dokončení. Představenstvo družstva i před členy – vkladateli peněz proklamovalo, že doba realizace projektů by mohla být o pár měsíců delší či kratší. O prodlžení stavebních projektů byli členové družstva pravděpodobně informováni. Projekty staveb se zdržovaly buď pro aktuální nedostatek finančních prostředků, nebo absenci stavebního povolení a projektových podkladů, anebo pro tvřízené průtahy stavební společnosti [redacted] s. r. o. [redacted] neznal rozsah fakturace a plateb společnosti [redacted] s. r. o. Potvrdil svou přečtenou výpověď z přípravného řízení, že se od [redacted] v říjnu 2017 dozvěděl, že jsou stavební projekty v prodlžení z důvodu včasného nehrázení faktur společnosti [redacted] s. r. o. (č. l. 5003). Představenstvo [redacted] družstva reagovalo, že naopak stavební společnost [redacted] s. r. o. nerealizovala stavební práce a jsou dohady ohledně plateb. Ze stavebních projektů byla zcela ukončena toliko výstavba domu v [redacted], která vedla k částečné výplatě členů družstva, jimiž byly vloženy další členské vklady do tohoto projektu. Představenstvo [redacted] družstva zbytek výplaty členů družstva z projektu

posunulo s cílem ochrany vkladů členů u jiných projektů. Peněžní vklady členů družstva nebyly představenstvem vázány výlučně na konkrétní stavební projekty tak, že by nebylo možno finanční prostředky využívat i jiným způsobem pro účely družstva. Kontrolní komise k tomuto postupu vznesla výhrady. V roce 2019 bylo rozhodnuto, že se i nedokončené projekty – nemovitosti prodají, aby byli vyplaceni členové družstva. Byli sehnáni zájemci o koupi bytového domu č. p. v a stavby rodinného domu v . Blokáce nemovitého majetku Policií ČR však prodej a uspokojení pohledávek členů družstva zabránila.

88. Kontrolní komise cca v dubnu 2017 požadovala po představenstvu družstva smluvní dokumentaci se společnostmi s. r. o. a . V červnu 2017 vznesla kontrolní komise ústní formou návrh na předložení kompletního účetnictví – podklady nebyly vydány, až na výpisy z bankovního účtu, které se členům kontrolní komise dostaly jen ke krátkému prostudování v kanceláři. Účetní dokumenty v roce 2017 nebyly v sídle družstva k dispozici a v následujících letech nikoli vždy. V září 2017 kontrolní komise od člena zjistila zdržení stavebních projektů, k čemuž obžalovaná tvrdila, že postupuje ve věci s odborníky a není důvod k obavě. V říjnu 2017 vzešla informace od , že stavební společnost s. r. o. nedostala zaplacení, a proto ustala v práci. Kontrolní komise pak podala písemnou žádost o doložení účetnictví družstva, které bylo vyhověno. Kontrolní komise se tedy mohla seznámit i s uzavřenými smlouvami o zápůjčkách od družstva pro společnosti s. r. o. a . V říjnu/listopadu 2017 byli členové kontrolní komise bez nátlaku vyzváni k odstoupení z funkce s odůvodněním nefungující spolupráce, že kontrolní komise v tomto složení zdržuje činnost družstva a není mu nápomocna v rozvoji. v kontrolní komisi nadále v pozici předsedy zůstal, dalšími členy kontrolní komise se v prosinci 2017 stali a . Kontrolní komisi po změně obsazení byla vydána veškerá potřebná dokumentace družstva bez problému. Svědek nový kladný přístup představenstva družstva k poskytování účetních dokladů spojoval s nabytím důvěry v kontrolní komisi, jednak po obměně 2 členů, jednak po výslovném projevení vůle pokračovat v kontrolní komisi a pomoci družstvu, aby fungovalo. pozitivně hodnotil vystupování obžalované, která od roku 2018 předávala kontrolní komisi mnohé účetní podklady a zaslouhovala se významně o informovanost kontrolní komise ohledně fungování družstva.
89. K bodu II. obžaloby se vyslovil, že kontrolní komise dohledala existenci zápůjčky v částce 2 340 000 Kč od družstva začátkem roku 2018. Probíhalo jednání představenstva družstva za účasti kontrolní komise, na kterém předseda nebyl účasten, avšak přítomný uvedl, že obžalovaná odkazovala na dohodu s a vydání. Před bylo v dalším období k částce 2 340 000 Kč pouze řečeno, že bylo v záměru realizovat spolu s projekt .
90. ve svědecké výpovědi dodal, že rozeslal členům družstva od advokáta informaci o způsobu, jak uplatnit nároky na náhradu škody v trestním řízení přes společného zmocněnce poškozených.
91. Svědek vypověděl, že vykonával práce ve stavebnictví buď v postavení fyzické podnikající osoby, nebo pod obchodní společností s. r. o., u níž byl majitelem a jednatelem. S obžalovanými a se seznámil přes a navázal s nimi generálně dočasnou spolupráci na stavebních projektech. Po dobu cca 2 let není s ve styku. Realizoval pro výstavbu rodinného domu, potom byl přerušen vzájemný kontakt – spory tvrzené nemají.

Shodu s prvopisem potvrzuje .

92. Na začátku [redacted] provedl pro obžalované [redacted] a [redacted] jako fyzické osoby demoliční práce v [redacted] s cílem výstavby domu. Jiné stavební projekty realizoval přes právnickou osobu [redacted] s. r. o. pro obchodní společnosti [redacted] nebo [redacted] s. r. o., kterým fakturoval práce a materiál. [redacted] namítal, že byl spolu s obchodní korporací [redacted] s. r. o. uveden [redacted] a [redacted] v omyl, neboť plnil jimi zadané příkazy k fiktivní fakturaci, jež byla v rozporu s pravým faktickým účelem vynaložených finančních prostředků. K projektu rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] vystavila obchodní společnost [redacted] s. r. o. zálohovou fakturu na částku 4 000 000 Kč, která byla proplacena společností [redacted], avšak výsledně směřovala i na ostatní stavební projekty, nebo na výstavbu rodinného domu v [redacted], dle pokynů obžalovaných [redacted] a [redacted], kteří říkali, že dům [redacted] bude převeden do majetku obchodní společnosti [redacted]; [redacted] poznamenal, že nemohl vědět, že k tomuto převodu nedošlo. V dalším období došlo ke změně vlastnického práva k bytovému domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] na společnost [redacted] s. r. o., které tak byly fakturovány platby, kdy však [redacted] v části výpovědi o použití zálohy 4 000 000 Kč shora poukazyval i na tuto obchodní korporaci, od které označená zálohová platba nebyla zaslána. Společnost [redacted] s. r. o. pokračovala ve výkonu části stavebních prací i po konstatované změně vlastnického vztahu k nemovitosti. Svědek [redacted] tvrdil, že na rekonstrukci bytového domu byly obchodní korporací [redacted] s. r. o. tímčově vynaloženy náklady v částce 2,3 milionu Kč a společnost [redacted] s. r. o. za dílo uhradila částku 2 302 000 Kč. [redacted] nechtěl spolupracovat s [redacted], ačkoliv věděl, že tato má funkci ve statutárním orgánu obchodní společnosti [redacted] s. r. o., protože choval důvěru pouze k obžalovaným [redacted].
93. [redacted] ve svědecké výpovědi dále zmínil, že na dům v [redacted] náklady spojené s výstavbou v částce 11 800 000 Kč *byly ubrazeny*, kdy bezprostředně po tomto tvrzení se zarazil a odkázal na „bordel“ v účelu zálohových plateb. Doplnil *pak*, že byla vystavena zálohová fiktivní faktura na společnost [redacted] v částce 7 500 000 Kč, která byla v prosinci 2016 zaplacená a fakticky představovala „účet za výstavbu“ domu [redacted]. V přípravném řízení [redacted] svědecky vymezil částku 7 500 000 Kč jako částečnou úhradu z dluhu 11 800 000 Kč (č. l. 9289). Svědek [redacted] uvedl, že platby na výstavbu domu [redacted] byly poukazovány na bankovní účet, nebo byly i hotovostní. Hotovost mu předával obžalovaný [redacted] po malých částkách. [redacted] se u hlavního líčení vyjadřoval, že od obžalovaného [redacted] v hotovosti mohl obdržet celkovou částku 1,5 milionu Kč, respektive z finančních prostředků [redacted] 1 500 000 Kč až 2 000 000 Kč. V přípravném řízení [redacted] odkazoval na úhrady ze soukromého bankovního účtu obžalovaného [redacted] v částkách cca 1 100 000 Kč, 1 500 000 Kč a 2 000 000 Kč v roce 2016 (č. l. 9288), které před soudem po přečtení svědecké výpovědi dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu *explicitně* potvrdil. Písemná smlouva o dílo na rodinný dům v [redacted] uzavřena nebyla, bylo postupováno v rámci absolutní důvěry.
94. Svědek [redacted] odmítal, že by se společností [redacted] s. r. o. způsobil prodlení stavebních projektů nebo vadiv díla. Nesouhlasil ani se špatnou konstrukcí střechy a s porušením statiky bytového domu [redacted] č. p. [redacted]. Nebyl si vědom, že by o stavu bytového domu kdykoli komunikoval se společností [redacted], a. s. Popřel, že by [redacted] s. r. o. neprovedla stavební práce, za které dostala zaplacenou. Tvrdil, že mu naopak dluží obžalovaní [redacted] a [redacted], nebo obchodní společnost [redacted]. K pracím na stavbách byly zpracovávány cenové nabídky a uzavírány ústní domluvy. Účetnictví i přes ústní obsah dohod bylo zpracováno dokonale, když ke každé zakázce byl vytvořen soupis provedených prací. Popsal, jaké práce byly celkově provedeny na stavebních projektech: [redacted] zemní, bourací a betonářské konstrukce/výstavba domu, [redacted] zemní práce, [redacted] výstavba

2 domů do hrubé stavby po střechu, výstavba domů dokončena, zemní práce a zemní práce, inženýrské sítě a návoz materiálu. Kompletně uhrazeny byly stavební práce a materiál u projektů a . Na rodinné domy v jen nebyla dodána okna, protože nebyla zaplácena. Neuhrazené náklady na výstavbu domu nebyl schopen vyčíslit. U projektu rekonstrukce bytového domu č. p. v spatřoval pohledávku obchodní společnosti s. r. o. v částce 302 000 Kč a u projektu v částce 2 903 000 Kč či 2 934 000 Kč. Ze strany obchodní korporace eviduje celkově dluh 2 993 000 Kč.

95. Část prací a materiálu musela být *tvrzeň* uhrazena z vlastních zdrojů nebo společnosti s. r. o., což označoval „an“ za částku současného dluhu. Stavební činnost na všech projektech ustala cca roku 2017.
96. Svědek se současně vyslovil, že mu na projekt byly poskytnuty platby 300 000 Kč, 500 000 Kč, 600 000 Kč – nevěděl toto s jistotou. V přípravném řízení poukázal u jen na úhradu v částce cca 300 000 Kč fakturovanou na (č. l. 9288). Když byl konfrontován s výpovědí u hlavního líčení, která obsahovala i vyšší zaplácené částky, dodal, že další platby proběhly až za delší časové úsek, se slovy: „to bylo potom, už jako dýl“. Práce na projektu byly společností s. r. o. provedeny se zřetelem k nevypořádané fakturaci, aby byl vymazán fiktivní dluh proti obchodní společnosti . Faktura za výkon stavebních prací na projektu byla potom ponížena o zbytek částky ze zálohové platby. doplnil, že faktury za práce v byly vystaveny na společnost v roce 2019/2020, kdy snížení fakturované platby spočívalo v tom, že z jiné fakturace vyhotovované tehdy na žádost obžalovaných a ve výsledné podobě zbyla částka 1 000 000 Kč, kterou nedokázal prokázat, že byla vynaložena, a byla tedy odečtena z faktury za práce na projektu. Svědek podotkl, že se jednalo o „složitý a spletitý systém“. Práce v byly stavební společností s. r. o. vykonány, aby obžalovaná podepsala písemné potvrzení, že finanční prostředky ze zálohové faktury na 4 miliony Kč byly použity v rozsahu 2,6 miliony Kč na rodinný dům v .
97. ve svědecké výpovědi u soudu potvrdil, že jako fyzická osoba získal zápůjčky od společnosti či v částce 3 000 000 Kč na zakoupení nemovitosti a 750 000 Kč na nákup bagru. Bylo původně dohodnuto, že půjčku 3 000 000 Kč splatí stavební činností v projektech tím způsobem, že bude účtovat o 1 000 000 Kč menší platbu na každém z projektů a . Došlo pak ke sjednání dohody o uznání závazku ze zápůjček v celkové částce 4 300 000 Kč, včetně úroků, která byla jako dluh proti společnosti převzata obžalovanými a , oproti započtení jimi uznaného dluhu proti a společností s. r. o.
98. Svědek uvedl, že pracoval v minulosti jako realitní makléř s obžalovanou , kdy se na obchodní společnost nakupovaly nemovitosti v dražbách a prodávaly se ziskem, nebo se k nákupu hledaly pozemky vhodné pro výstavbu domů, anebo se zakoupil v bytový dům k rekonstrukci a budoucímu pronájmu. Obchodní korporace , na kterou byly zakoupeny nemovité věci, byla financována mateřskou společností . S ohledem na právní podmínky dle českého právního řádu, s cílem pokračování stavebních projektů vedených pod společností , vzniklo družstvo, u kterého figuroval jako spoluzakladatel a místopředseda kontrolní komise. O návrhu na založení družstva se záměrem, aby nebyli poškozeni dosavadní vkladatelé peněz do stavebních projektů, byl zpraven bezprostředně a narvchlo před zakladatelským právním úkonem u notáře. Předpokladem pro nabytí členství v družstvu byl vstup do , družstva, které počátečně představovalo možnost vkladů do družstva za účelem realizace stavebních projektů. byl i v kontrolní komisi , družstva. Od začátku po vstupu měl přehled o fungování obou družstev.

Shodu s prvopisem potvrzujc

Členem představenstva družstev se po vzniku stal i [REDAKCE], který v krátkém časovém horizontu ze statutárního orgánu odstoupil z důvodu vzdálenosti z místa pobytu ve [REDAKCE] republiky do sídla družstva a časové náročnosti. V přípravném řízení [REDAKCE] poznamenal, že [REDAKCE] ukončil členství v představenstvu, protože situaci „prokoukl“ (č. l. 3617) – u hlavního líčení tato svá slova označoval za nepodloženou domněnku. [REDAKCE] na funkci v kontrolní komisi družstev po čase rezignoval, neboť představenstvo odmítlo členům kontrolní komise předložit účetnictví a přestala se konat zasedání představenstva s účastí kontrolní komise. [REDAKCE] nabyl dojem o zatajování informací, který *nevztáboval ke konkrétním skutečnostem*, jen k faktickému omezení spolupráce s ním. Z družstev jako člen dosud nevystoupil, protože mu bylo známo, že se nadále plánuje ve stavebních projektech pokračovat.

99. [REDAKCE] zaplatil v době ustavování [REDAKCE] družstva základní členský vklad 20 000 Kč a neuzavíral smlouvy k dalším členským vkladům, protože byl zadlužený a neměl volné finance. Nenabízel vstup do družstev jiným osobám, tuto zprostředkovatelskou činnost vykonávala matka [REDAKCE]. Klientům zahraniční společnosti [REDAKCE] byla dána nabídka, že pokud se stanou členy a vloží peníze do [REDAKCE] družstva, budou jim investice z [REDAKCE] vyplaceny přednostně a v celém rozsahu, *bez předstření brožby*, že v opačném případě vložené peněžní prostředky pozbydou. Ostatním investorům [REDAKCE] by byly vráceny tyto vklady ve splátkách, když aktiva byla v nedokončených stavebních projektech, a proto toho času nebyly dostatečně disponibilní finanční prostředky k vyplacení všech klientů [REDAKCE].
100. Svědek [REDAKCE] dále popsal, že ohledně stavebních projektů [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] č.p. [REDAKCE] v [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] obstarával kompletní realitní činnost od zakoupení pozemků po vyřízení projektové dokumentace/povolení k výstavbě a kontroloval realizaci staveb. Za zprostředkování nákupu nemovitostí mu byla placena provize. Vystupoval i z titulu generální plné moci od společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] s. r. o., které vedly stavební projekty, neboť vlastnily pozemky. S organizací stavební a technické části projektů mu byl nápomocen obžalovaný [REDAKCE], na kterého obžalovaná [REDAKCE] tuto činnost delegovala s ohledem na péči o 2 nezletilé děti [REDAKCE] zpracoval obsah karet projektů, ve spolupráci s [REDAKCE]. Na kartách projektů bylo zobrazeno [REDAKCE] družstvo. Termíny dokončení staveb díle karet projektů byly předpokládány a zhodnocení členských vkladů nebylo neobvykle vysoké, naopak se očekával vyšší zisk. Projekty byly reálné a znamenaly by výnos, pokud by byly dokončeny. [REDAKCE] zbylé členy kontrolní komise zpravoval o průběhu projektové spolupráce [REDAKCE] družstva s obchodními společnostmi [REDAKCE] a [REDAKCE] s. r. o. Neměl však přístup k bankovním účtům dotčených právnických osob a neznal interní účetní mechanismy. V [REDAKCE] družstvu byla konána zasedání členské schůze nebo jiná setkání členů, kde byly podávány informace o stavebních projektech, včetně důvodů a délky prodloužení. V rámci hlasovacího práva na členské schůzi disponovali předseda a místopředseda [REDAKCE] družstva *enormně* vyšším počtem hlasů, aby nemohli být přehlasováni jiným členem. Webové stránky [REDAKCE] družstva neobsahovaly poznatky k průběhu stavebních projektů. Zpoždění nastalo například u projektu výstavby domů [REDAKCE] pro časově a finančně nákladný archeologický průzkum. U stavebního projektu [REDAKCE] byla dokončena výstavba 2 rodinných domů, z toho 1 dům byl využíván [REDAKCE] k nájmu. Vznikl dluh na nájmem, který byl započten oproti dluhu společnosti [REDAKCE] vůči [REDAKCE] za nezaplacené provize.
101. Stavební projekty byly primárně rozděleny na [REDAKCE] k prodeji a na [REDAKCE] s. r. o. k pronájmu. [REDAKCE] družstvo projekty nabízelo k investici a poskytlo společnostem [REDAKCE] a [REDAKCE] s. r. o. peněžní zápůjčky, aby mohlo být ve stavebních projektech pokračováno a nemovitosti nemusely být vlastnický převedeny na [REDAKCE] družstvo – jak se k účelu zápůjček vyslovila obžalovaná [REDAKCE]. Se zřetelem k zápůjčce bylo na nemovitostech v majetku společnosti [REDAKCE] zřízeno zástavní právo. O existenci

zápůjček se [redacted] dozvěděl až po předložení účetnictví [redacted] družstva na výzvu kontrolní komise.

102. Bytový dům [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] byl převeden z majetku [redacted] na společnost [redacted] s. r. o. za kupní cenu 12 000 000 Kč. Text kupní smlouvy zpracoval [redacted]. V kupní ceně byl podle ústního sdělení obžalovaných [redacted] a [redacted] zahrnut závazek převodce [redacted] dokončit rekonstrukci tohoto bytového domu, kterou nacenila stavební společnost [redacted] s. r. o. na 6 000 000 Kč. [redacted] odkazoval v přípravném řízení i u hlavního líčení ve svědecké výpovědi na plánované uzavření dohody obchodních společností [redacted] s. r. o. a [redacted] o rekonstrukci bytového domu, která byla nakonec [redacted] zapišena (č. l. 3614). Obžalovaný [redacted] se v družstvech [redacted] a [redacted] staral o účetnictví a vyhotovoval právní podklady.
103. Členové družstva, kterými byly hrazeny další členské vklady na stavební projekty, usuzovali, že jde o projekty [redacted] družstva, a vkládali peníze do konkrétních projektů staveb. Spolupráce se společností [redacted] a [redacted] s. r. o. však byla družstevníkům otevřeně prezentována, nebylo nic zatajováno. Stavební práce na projektech byly dohodnuty s [redacted] [redacted], se kterým [redacted] seznámil obžalovaný [redacted] a [redacted]. Stavební společnost [redacted] s. r. o., jež byla [redacted] řízena, vykonávala stavební činnost v rozsahu proplacených záloh, kdy v důsledku neprovedení dalších úhrad za práce a materiál byla výstavba zastavena a nebyla ani dodána okna na hrubé stavby domů v [redacted] – takto se vyjadřoval [redacted]. Svědek [redacted] se na nedostatek financování stavebních prací dotazoval obžalované [redacted], která reagovala, že až budou k dispozici peníze od nových investorů, bude ve stavebních projektech pokračováno. K [redacted] se nedostala opačná informace, že by stavební společnost [redacted] s. r. o. nevykonala stavební práce, ačkoliv byly zálohově zaplacený. [redacted] *netransparentně a vnitřně rozporně* vypovídal k otázce, zda stav projektové výstavby konvenoval rozpočtu a vynaloženým nákladům: jednak že stavební projekty nekontroloval dle fakturace, jednak že *naopak* registroval prostavěnost podle záloh na materiál. Dodal, že pravděpodobně podal obžalované [redacted] zprávu, že souhlasí rozpočet a průběh hotových stavebních prací – byl dotazován na stavební projekty obecně, tuto odpověď však v závěru nasměroval pouze ke stavbám v [redacted] [redacted] fakticky realizoval i výstavbu domu v [redacted] pro obžalované [redacted] a [redacted], jako fyzické osoby. [redacted] nevěděl, z jakých majetkových zdrojů byla stavba domu [redacted] financována. Mezi [redacted] a [redacted] [redacted] ustal před 3 – 4 roky kontakt v návaznosti na výstavbu domu pro [redacted], jako objednatele, přes společnost [redacted] s. r. o., jako zhotovitele, která byla spojena s vícepracemi a různými vadami díla, a proto byla ukončena vzájemná spolupráce.
104. Svědkyně [redacted] vypověděla, že klientům zahraniční společnosti [redacted], která ukončovala činnost, bylo nabídnuto, že pokud budou chtít vstoupit do [redacted] družstva s vložení členských vkladů, vyplátí se jim finanční prostředky ze společnosti [redacted], v opačném případě dostanou investici od [redacted] zpět až v budoucnu – tyto informace vzešly od obžalované [redacted]. Stalo se zhruba ve 2 případech, že klienti, kterým byly vyplaceny peníze investované do společností [redacted], se nakonec rozhodli, že vklady do [redacted] družstva neprovedou. Ostatní investoři z [redacted] do [redacted] družstva dobrovolně vstupovali. Existovala možnost, že dojde ke ztrátě vložených peněz v [redacted], když členové nebudou souhlasit s výplatou za podmínky finančních vkladů do [redacted] družstva, avšak [redacted] nestrádala, že by hrozba pozbytí investic byla takto přednesena. Aprobvala svědeckou výpověď z přípravného řízení, že bylo klientům [redacted] řečeno, že aby byly vyplaceny investice z [redacted] a na tuto výplatu v nedohledné době nečekali, *musí* peněžní prostředky vložit do [redacted] družstva (č. l. 3664). Slova, že by klienti [redacted] „museli“ vstoupit do [redacted] družstva a uhradit členský vklad, si však svědkyně [redacted]

██████████ přímo nevybavila. Společnost ██████████ se pro blokaci bankovních účtů jiné zahraniční korporace nemohla dostat ke svým financím. ██████████ družstvo bylo založeno dle českého práva se záměrem realizace stavebních projektů, aby byly přehledné a dohledatelné podnikatelské kroky. Pro vstup do ██████████ družstva bylo nutno nabýt členství v ██████████, družstvu. ██████████ za provizi vykonávala zprostředkovatelskou činnost a dovedla ke vstupu do družstev 20 – 25 členů, v zásadě investorů ze zahraniční společnosti ██████████.

105. Konaly se schůze a školení ██████████ družstva, na kterých byly prezentovány stavební projekty a vysvětleny důvody prodlení ██████████ usuzovala, že bylo na družstevních setkáních dáno na vědomí, že projekty jsou realizovány přes obchodní společnosti ██████████ a ██████████ s. r. o. Vztah ██████████ družstva k dotčeným obchodním korporacím materiálně neznala. Ke stavebním projektům byly zpracovány karty, ze kterých se podávaly informace o projektech, včetně zhodnocení vkladů a předpokládané doby dokončení projektů. Syn ██████████ vykonával realitní činnost spjatou s nákupem pozemků k výstavbě, spolu s obžalovaným ██████████ se staral o organizačně stavební rámec projektů, vyřízení veškeré stavební dokumentace a komunikaci se stavební společností, předával obžalované ██████████ podklady k technickým věcem projektů a byl členem kontrolní komise družstev ██████████ a ██████████. Z funkce v kontrolní komisi obou družstev ██████████ odstoupil z důvodu problematické spolupráce s představenstvem, od kterého neměla kontrolní komise k dispozici informace o ekonomickém dění v ██████████ družstvu. Nepředkládání požadovaných účetních dokladů potvrzoval i ██████████. V přípravném řízení ██████████ tvrdila, že byl ██████████ z kontrolní komise družstev odvolán (č. l. 3667), což u hlavního líčení korigovala.
106. Značné realizační zpoždění bylo spojeno s projektem ██████████ pro „geologický“ průzkum. Od syna ██████████ se ██████████ dozvěděla, že u bytového domu ██████████ č. p. ██████████ v ██████████, který vlastnila obchodní korporace ██████████ s. r. o., byl problém se stavební společností, která odmítla pokračovat ve výkonu stavebních prací s odkazem na tvrzené neprovedení plateb.
107. Svědkyně ██████████ uvedla, že vstoupila do družstev ██████████ a ██████████, protože stavební projekty hodnotila jako účelné. Potvrdila i část přečtené vypovědi z přípravného řízení, že se k členství v družstvech rozhodla také na žádost klientů zahraniční společnosti ██████████ v úmyslu získávat informace (č. l. 5740 p. v.). V ██████████ družstvu byla zprostředkovatelkou a účastnila se školení či schůzí konaných pro zprostředkovatele i členy družstva. Koncem roku 2017 se na návrh obžalovaného ██████████ stala členkou kontrolní komise družstev, ve které působila s ██████████ a ██████████. V tomto složení kontrolní komise nebyl nikdy žádný problém v předložení účetních podkladů představenstvem ██████████ družstva; o nedostatečné komunikaci se zmínil ██████████ výlučně k předchozí době ██████████. ██████████ nevěděla, zda a jakou činnost pro družstva vykonával obžalovaný ██████████.
108. Pro vstup do ██████████ družstva, jež bylo cíleno na stavební projekty, bylo nutné být současně členem ██████████, družstva. Projekty staveb byly vedeny/provázány s obchodními společnostmi ██████████ a ██████████ s. r. o., které vlastnily projektové nemovitosti, kdy ██████████ nedokázala potvrdit ani vyloučit, zda takto nastolený faktický systém byl znám již v době členského vstupu do ██████████ družstva. ██████████ nebyla schopna aprobovat stav informovanosti zprostředkovatelů a členů ██████████ družstva o fungování společností ██████████ a ██████████ s. r. o. ve spojení se ██████████ družstvem. Stavební projekty vnímala jako družstevní. ██████████ družstvo vybíralo členské vklady a bylo majitelem společnosti ██████████ s. r. o. Majetkovou vazbu ██████████ družstva ke společnosti ██████████ neznala. Byla si vědoma existence rámcových zápůjček od ██████████ družstva obchodním společností ██████████ a ██████████ s. r. o., které byly neúčelové a úročené, smluvní úrok byl ██████████ družstvu vyplácen a hradily se tímto provozní družstevní

náklady. Vklady členů [redacted] družstva se formou zápisů mohly dostat do majetkové sféry společnosti [redacted] a [redacted] s. r. o.

109. Členové [redacted] družstva poskytovali další členské vklady na konkrétní stavební projekty. Ke stavebním projektům byly vypracovány karty, ve kterých byl uveden předpokládaný termín dokončení. Prodlení s realizací stavebních projektů bylo kontrolní komisi dáváno na vědomí. Kontrolní komise byla přítomna na společných zasedáních s představenstvem, členové kontrolní komise se v účasti střídali. Na schůzi představenstva byl konstatován problém se stavební společností, která neplnila smluvní ujednání. Kontrolní komisi bylo v roce 2018 předloženo účetnictví, kde byla dohledána zápisů [redacted] družstva v částce 2 340 000 Kč obchodní korporaci [redacted] a. s., ke které [redacted] nevěděla podrobnosti.
110. Svědkyně [redacted] doplnila, že výslech na Policii ČR napoprvé nebyla způsobilá absolvovat z důvodu zdravotního stavu, který policejnímu orgánu dokládala, avšak ze strany policisty byla přesto původně vyzývána, zda by toho dne mohla vypovídat. Z kladených otázek u konaného výslechu na Policii ČR v [redacted] subjektivně vyvozovala tlak policejního vyšetřovatele, aby vypověděla, že podvod se stal. [redacted] nemohla objektivně podvod obžalovaných v činnosti [redacted] družstva stvrdit. Necítila se být poškozenou.
111. Svědkyně [redacted] na počátku svědecké výpovědi konstatovala, že se s obžalovanou [redacted] zná cca 15 let a mají spolu přátelský vztah. [redacted] byla v pozici členky dozorčí rady obchodní společnosti [redacted] informována [redacted] o záměru k založení [redacted] družstva, aby mohli být vyplaceni investující klienti společnosti [redacted] a pokračovalo se ve stavebních projektech, které byly rozpracovány pod [redacted], když od mateřské zahraniční společnosti [redacted] nemohl být nadále poskytován kapitál na dokončení projektů staveb. Stavební projekty byly buď prodány společnosti [redacted] s. r. o., nebo zůstaly vedeny na společnost [redacted], neboť ekonomicky by byly převody majetku [redacted] družstvu náročné a zvolená koncepce korelovala s principem diverzifikace. Na nemovitostech ve vlastnictví [redacted] bylo zřízeno zástavní právo ve prospěch [redacted] družstva. Vztah [redacted] družstva s obchodními korporacemi [redacted] a [redacted] s. r. o. v rámci realizace stavebních projektů byl od počátku prezentován; [redacted] považovala tuto nastavenou spolupráci právnických osob jako obecně známou. [redacted] byla vyzvána, aby pro [redacted] družstvo vykonala marketing se zařízením webových stránek a interní zóny dostupné členům družstva, které fungovaly jako komplexní informační portál o projektech. Členům družstva byly rozesílány i e-mailové zprávy o termínech setkání. Obžalovaný [redacted] pomáhal [redacted] s dokumentací ke stavebním projektům, což nebylo vykonáváno podle očekávání obžalované [redacted]. [redacted] věděla o problémech ve spolupráci s [redacted] a dále s [redacted], který za stavební společnost fakturoval platby, jež neodpovídaly skutečnému výkonu stavebních prací. O stavebních projektech byla [redacted] zpravována jak pro postavení v kontrolním orgánu společnosti [redacted], tak pro správu webových stránek a vnitřní členské zóny [redacted] družstva. V dozorčí radě [redacted] figurovala [redacted] do roku 2019, nikoli 2016, jak vlastní odchod ze společnosti [redacted] časově zařadila v přípravném řízení (č. l. 2088).
112. Pokud se [redacted] v přípravném řízení ve svědecké výpovědi vyslovila, že o realizaci stavebních projektů nebyla [redacted] družstvem informována a neobdržela kartu projektu (č. l. 2092), u hlavního líčení vymezila, že na Policii ČR odpovídala z pozice klienta [redacted] družstva, kterým nebyla. [redacted] potom ustala s marketingovou činností pro [redacted] družstvo, když byla dána snaha o maximální úsporu nákladů v družstvu.
113. K okolnosti vydírání obžalované [redacted] se [redacted] zmínila, že bylo vyhrožováno na adresu dětí [redacted], avšak [redacted] nevěděla, zda vydírání vzešlo od [redacted] nebo jiné osoby.

114. Svědkyně [redacted] namítala nevhodný způsob výslechu na Policii ČR v [redacted], který se jmenovanou jednak pokoušel přesvědčovat, že byla poškozena, jednak dával protokolovat odpovědi nesouladně s projevem svědkyně, která se proti tomuto postupu ohradila, což vedlo ke zvyšování hlasu policisty. Po skončení výslechu tento policista vytisknutý protokol o výpovědi po svědkyni [redacted] hodil se slovy „hlavně předala“ [redacted]. Druhý výslech u policejního orgánu byl konán v [redacted], kdy byla [redacted] zdravotně indisponována. Policista automaticky ponechal v protokolu o výpovědi, že chce svědkyně uplatnit nárok na náhradu škody v trestním řízení. [redacted] se však necítí být ve věci poškozenou.
115. Svědek [redacted] vypověděl, že investoval peníze v zahraniční společnosti [redacted] a uzavřel smluvní závazek ke splácení investice přes jinou obchodní korporaci, která se splátkami vložených finančních prostředků přestala. Stal se členem družstev [redacted] a [redacted]. Výplatu peněžních prostředků ze společnosti [redacted] nespojoval [redacted] s podmínkou vstupu a členských vkladů do označených družstev. Nebylo mu ani předestřeno, že kdyby nevstoupil do družstev, pozbýl by investici ve společnosti [redacted]. Členství v družstvech [redacted] a [redacted] odůvodnil zájmem pokračovat ve stavebních projektech za účelem zisku. [redacted] se neúčastnil členských schůzí ani školení nebo jiných setkání členů družstva a o aktuální stav stavebních projektů se nezajímal. Obžalovaného [redacted] vnímal [redacted] jako toho, kdo řídil projekty staveb a staral se o organizační a technické věci. Cítí se poškozený, protože z vložených peněz do [redacted] družstva dosud nezískal žádné zhodnocení.
116. Svědkyně [redacted] uvedla, že pracovala jako finanční poradkyně a investovala v zahraničních společnostech, o kterých se dozvěděla od [redacted]. Peněžní prostředky vložené do [redacted] byly zpět vyplaceny. [redacted] od [redacted] dostala informace k založenému [redacted] družstvu, se kterým navázala spolupráci a uhradila členské vklady. Nebylo řečeno, že kdyby [redacted] nevstoupila s financemi do [redacted] družstva, pozbýla by investici v zahraniční společnosti [redacted]. Družstvo bylo ustaveno jako právnická osoba souladná s českým právem, s cílem průhlednosti a kontroly pro členy družstva. [redacted] do [redacted] družstva vložila základní členský vklad 20 000 Kč a další členský vklad na projekt [redacted] v částce 80 000 Kč. Stala se i členkou [redacted] družstva, po zaplacení základního členského vkladu v částce 500 Kč. Členství v [redacted] družstvu, bylo povinné pro členský vztah k [redacted] družstvu, avšak existence družstva [redacted] nebyla podle názoru [redacted] smysluplná.
117. [redacted] disponovala kartou projektu [redacted], do kterého investovala další členský vklad. Byla seznámena s předpokládanou dobou dokončení stavebního projektu. Účastnila se fyzické prohlídky projektových nemovitostí. Na schůzích a školeních družstva byla přítomna. Pro účely hlasování na členské schůzi byli [redacted] a [redacted] nadáni natolik vysokým počtem hlasů, že nemohli být přehlasováni – [redacted] neregistrovala, že by se o změně počtu hlasů jmenovaných obžalovaných v minulosti hlasovalo, a nevzpomínala si na žádnou konkrétní situaci, kdy by přehlasování znamenalo pro ostatní členy družstva věcný problém. [redacted] dosud od [redacted] družstva neobdržela žádný zisk a členské vklady jí nebyly vráceny. Dostávala toliko provizi za oslovení dalších osob ke vstupu do družstev podle smlouvy o zprostředkovatelské činnosti. V období let 2018/2019 soudila z přístupu obžalovaného [redacted], že nejsou poskytovány informace dle skutečného stavu, když nebylo odpovězeno na přímý dotaz, kde jsou peníze vložené členy [redacted] družstva – reakce [redacted] byla, že právnická osoba [redacted] s vklady družstevníků nemá nic společného, kdy [redacted] nevěděla, zda bylo poukazováno na [redacted], nebo [redacted]. Zásiechnia o problémech se stavební společností [redacted], které se pravděpodobně nedostaly platby na výstavbu; [redacted] k tomu poznamenala, že nejde o ověřený poznatek.

118. *Nikoli transparentně se [redacted] vviadřovala k vědomosti o spolupráci [redacted] družstva se společností [redacted] a [redacted] s. r. o. na stavebních projektech. Ačkoliv podotkla, že na družstevních setkáních nebyly předneseny názvy označených obchodních korporací, které tvrzeně neslyšela ani od obžalovaných, byla naproti tomu tehdy informována jednak o vlastnickém právu společností [redacted] a [redacted] s. r. o. k projektovým nemovitostem, jednak že právnická osoba [redacted] s. r. o. je součástí [redacted] družstva, jednak o zápůjčce od [redacted] družstva pro společnost [redacted] z důvodu vlastnictví k nemovitostem, na kterých se realizovaly projekty staveb a které byly ve prospěch [redacted] družstva zatíženy zástavním právem. Usuzovala přesto, že [redacted] družstvo má využívat peněžní vklady od členů na projektovou výstavbu nikoli přenesené přes další subjekty. Nebyla si vědoma pouze zápůjčky [redacted] družstva pro společnost [redacted] s. r. o., u které ani nevěděla o jednatelství obžalované [redacted], kterou na konaných zasedáních družstva obecně vnímala jako administrativní pracovníci. Obžalovaný [redacted] se účastnil družstevních jednání, nebo vedl školení.*
119. Svědkyně [redacted] dodala, že u druhého výslechu před policejním orgánem vnímala zaujatost policisty, avšak nedošlo ke zvyšování hlasu ani k protokolování obsahu výpovědi v rozporu se skutečností.
120. Svědek [redacted] vypověděl, že se zná s [redacted], která mu navrhla volné finanční prostředky výhodně investovat za účelem zhodnocení. Vstoupil proto jako člen do [redacted] družstva a [redacted] družstva, kdy uhradil základní i další členské vklady jako fyzická osoba, nebo poskytl peníze v zastoupení společností [redacted] s. r. o. O investice se postarala výlučně [redacted], která dávala i příkazy k bankovním platbám, popřípadě se souhlasem [redacted] podepisovala příslušné dokumenty. S ohledem na vzniklou důvěru [redacted] zřídil [redacted] přístup k firemnímu a soukromému bankovnímu účtu, kterým u osobního účtu [redacted] disponuje [redacted] i v současné době.
121. Když začaly problémy se stavebními projekty, [redacted] stále [redacted] tvrdila, že vklady nejsou v ohrožení s ohledem na jistící hodnotu nemovitostí. [redacted] se nikdy neúčastnil žádného jednání s obžalovanými ani schůze členů družstva. Nebyl schopen uvést, zda členské vklady byly do konkrétních stavebních projektů. Předpokládal, že vlastníkem nemovitého majetku k výstavbě bylo [redacted] družstvo. Nevěděl, zda [redacted] družstvo poskytovalo zápůjčky jiným subjektům. Neznal obchodní společnost [redacted]. Zaslechl název obchodní korporace [redacted] s. r. o., které byly ze strany společnosti [redacted] s. r. o., smluvně zapůjčeny peněžní částky 1 000 000 Kč a 1 300 000 Kč na dokončení oprav či koupi nemovitostí. Pokud byl [redacted] seznámen, že jedna ze smluv za obchodní společnost [redacted] s. r. o., byla podle obsahu rezervační, nikoli zápůjčkou, nebyl si vědom důvodu. Na počátku uzavírání obou smluv nezkoumal, že byly uzavřeny na časový úsek co do splatnosti, ani se neinformoval o ekonomické situaci protistrany – obchodní korporace [redacted] s. r. o. Smlouvu o zápůjčce za společnost [redacted] s. r. o., vlastnoručně podepsal. Podpis rezervační smlouvy pravděpodobně vykonala [redacted]. [redacted] se domníval, že sám dopředu nesděloval, že případné prodlení s návratností peněz by nebylo problémem; urgence ponechal na [redacted]. Do doby úkonů trestního řízení byl [redacted] informován, že stavební projekty pokračují a závazky budou splněny. *Nevadilo mu, že peněžní prostředky nejsou spláceny, neboť vložené finance byly kryty nemovitostmi.*
122. Svědkyně [redacted] [redacted], roz. [redacted], uvedla, že pracovala jako finanční zprostředkovatelka. Přes [redacted] se kterým má přátelský vztah, se před lety seznámila prvotně s obžalovanou [redacted]. V dalším období poznala obžalované [redacted] [redacted] a [redacted]. Podílela se na založení [redacted] družstva, které bylo ustaveno za účelem pokračování ve stavebních projektech ve formě právnické osoby souladně s českým právním řádem. Stala se členkou kontrolní komise [redacted] družstva a [redacted] družstva, v níž působilá do konce roku 2017. Byla zprostředkovatelkou členů družstva,

kdy převedla zhruba 10 klientů ze zahraniční společnosti [redacted]. Podmínkou pro výplatu financí investorům [redacted] byl vstup a vložení členského vkladu do [redacted] družstva. [redacted], roz. [redacted], bylo prezentováno, že peníze „musí být“ do [redacted] družstva převedeny, aby mohlo být dle tuzemské právní úpravy pokračováno v podnikatelském stavebním záměru, avšak nebylo hovořeno o hrozbě ztráty investice v [redacted] pro případ, že by členství v družstvu nevzniklo. Předpokladem pro členství v [redacted] družstvu byl členský vstup do [redacted] družstva. [redacted], roz. [redacted], uhradila do [redacted] družstva základní členský vklad 20 000 Kč po vyplacení peněz z [redacted]. Další členské vklady do stavebních projektů nedávala. Cítí se být poškozena, z družstev však jako členka nevystoupila.

123. Stavební projekty spadající do struktury [redacted] družstva byly realizovány společností [redacted] s. r. o., která byla se [redacted] družstvem majetkově propojena a kterou zastupovala obžalovaná [redacted], roz. [redacted], byla názoru, že stavební projekty v době fungování [redacted] družstva již nebyly vedeny na obchodní korporaci [redacted], která vzešla z mateřské zahraniční společnosti [redacted], aby obchodovala s nemovitým majetkem na území České republiky. Byla tehdy zvažována záručka od [redacted] družstva na společnost [redacted], avšak [redacted], roz. [redacted], nebyla schopna aprobovat, zda byla dokonána, nebo nikoli, když kontrolní komisi potom byly skutečnosti zatajovány. U hlavního líčení nepotvrdila, že by z finančních zdrojů [redacted] družstva byli vypláceni klienti zahraniční společnosti [redacted], ač v přípravném řízení o tomto poznatku vypovídala (č. l. 8430/7). [redacted], roz. [redacted], nebylo známo, zda se informace, že [redacted] družstvo spolupracuje na stavebních projektech se společnostmi [redacted] nebo [redacted] s. r. o., jako s vlastníky nemovitostí, dostala ke všem členům družstva. Nevěděla ani, zda byli členové [redacted] družstva zpravováni o prodlení stavebních projektů. Nákupy nemovitostí, cenové kalkulace a projektové záměry byly řešeny s [redacted] – místopředsedou kontrolní komise [redacted] družstva. S projektovou částí staveb pomáhal i obžalovaný [redacted]. Stavební práce na projektech byly dohodnuty se společností [redacted] s. r. o., majitele [redacted], která vykonávala stavební činnost, dokud k tomu byly poskytovány platby – jak se shodně vyjadřovali [redacted] a [redacted]. Svědkyně [redacted], roz. [redacted], doplnila, že zná [redacted] i mimo koncept [redacted] družstva, jsou spolu v častém kontaktu, kdy nyní například zprostředkovala prodej nemovitosti ve vlastnictví [redacted].
124. Kontrolní komisi nebyly obžalovaným [redacted] ani jiným členem představenstva [redacted] družstva předkládány relevantní účetní dokumenty, a členové kontrolní komise tak nemohli řádně vykonávat funkci. Na odstoupení z kontrolní komise se [redacted], roz. [redacted], dohodla s obžalovanou [redacted], která vyvíjela tlak, aby byli oslovováni noví členové družstev k členským vkladům, v čemž nebylo [redacted], roz. [redacted], pokračováno. V kontrolní komisi nadále setrval [redacted], se kterým [redacted], roz. [redacted], mimo [redacted] družstvo stále spolupracuje. U hlavního líčení vymezila, že byla v době členství v kontrolní komisi přítomna na každé schůzi představenstva, na kterou byla kontrolní komise sezvána. V přípravném řízení však ve svědecké výpovědi potvrdila, že od dubna 2017 na zasedání představenstva s kontrolní komisí přestala pravidelně docházet, neboť byl zván jen předseda [redacted] a v tomto období se rozhodla k ukončení členství v kontrolní komisi (č. l. 8430/7). V roce 2019 byla [redacted], roz. [redacted], vyzvána obžalovanou [redacted] za [redacted] ke kooperaci ohledně zprostředkování prodeje bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] a pozemků s hrubými stavbami domů v [redacted]. Cílem prodeje nemovitostí bylo vyplacení členů [redacted] družstva. K prodeji nemovitého majetku nedošlo pro blokaci Policie ČR.

125. Svědkyně [redacted], roz. [redacted], konstatovala, že v roce 2016 získala zápůjčku v částce takřka 1 milionu Kč od [redacted] družstva v době před vstupem do kontrolní komise. V navazující části výpovědi opravila, že půjčka byla poskytnuta společností [redacted], až nakonec souladně s faktickým stavem označovala za zapůjčitele [redacted]. K zápůjčce byla vystavena směnka. [redacted], roz. [redacted], zápůjčku postupně splácela, ve splátkách však zcela ustala, protože obžalovanou [redacted] nebyly dodrženy ústně formulované dohody o odměně za zprostředkovatelskou realitní činnost [redacted], roz. [redacted], která tak „začala mít pocit“, že má vlastní pohledávku, a nikoli dluh. [redacted] na Policii ČR uvedla, že zprostředkovala zakoupení bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] pro společnost [redacted], kdy musela část provize vyplatit [redacted], a zajistila dále koupi 2 pozemků v [redacted] pro společnost [redacted] s. r. o. (č. l. 8430/4 a č. l. 8425). [redacted], roz. [redacted], na obchodní korporaci [redacted] nevystavila žádné faktury, které by nebyly proplaceny, když obsah domluv o odměně za zprostředkování byl pouze ústní. O vrácení zapůjčených peněz se [redacted] s [redacted] společně dohadovaly. Obžalovaná [redacted] nikdy výslovně neřekla, že [redacted], roz. [redacted], nemusí půjčku od [redacted] splácet. [redacted] odkázala na podepsaný dokument, ve kterém [redacted] uznala, že [redacted], roz. [redacted], nic nedluží; u podpisu předmětné listiny byl přítomen [redacted] – otec syna [redacted]. Na dotaz obhájby [redacted], roz. [redacted], nepotvrdila, že by byla o vrácení zápůjčky žalována společností [redacted] u občanskoprávního soudu s návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu.
126. Kdž se obžalovaná [redacted] u hlavního líčení vyjadřovala k výpovědi svědkyně [redacted], roz. [redacted], že vznikla nedůvěra v době snížení provizí realitním zprostředkovatelem, reagovala [redacted] způsobem, že pokud [redacted] hledala úsporu nákladů, neměla si proplácet užívání motorového vozidla tov. zn. [redacted] a stavbu rodinného domu.
127. Svědkyně [redacted] vypověděla, že vstup do družstev [redacted] a [redacted] vykonala dobrovolně, bez očekávání výplaty peněžních prostředků investovaných v zahraničních společnostech. Uhradila základní, nikoli další členské vklady. Zнала názvy obchodních korporací [redacted] a [redacted] s. r. o., které [redacted] družstvo financovalo. Družstvo bylo zaměřeno na nemovitosti v České republice. Členové družstva byli na setkáních informováni o propojení stavebních projektů s obchodními společnostmi [redacted] a [redacted] s. r. o. a o stavu projektů výstavby. Fungovaly i webové stránky [redacted] družstva, které byly aktualizovány. [redacted] s dalšími členy utvrdila obžalovanou [redacted], již zná cca 25 – 30 let, aby se stala jednatelkou obchodní korporace [redacted] s. r. o., kterou [redacted] družstvo v rozsahu 100% obchodního podílu vlastnilo, aby mohli získávat podrobné poznatky. Vybavila si informaci od [redacted], že stavební společnost [redacted] dostala zaplacenou na rekonstrukci bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] a stavební práce kompletně neprovedla. Svědkyně [redacted] necítí k obžalovaným žádný negativní vztah, koncepce [redacted] družstva byla podložená.
128. Svědek [redacted] uvedl, že byl obžalovanou [redacted] osloven, aby se podílel na založení [redacted] družstva za účelem realizace stavebních projektů. Neznal projektovou spojitost [redacted] družstva se společnostmi [redacted] a [redacted] s. r. o. Byl i členem představenstva [redacted] družstva, než z dané pozice odstoupil pro časovou náročnost, když má rodinu a byl nucen často jezdit ze [redacted] republiky na družstevní zasedání v [redacted]. Ukončení funkce člena představenstva nemělo jiný důvod, v činnosti [redacted] družstva neshledával nic špatného. Uhradil jen základní členský vklad. Neslyšel informaci, že aby došlo k vyplacení investic ze zahraničních obchodních korporací, bylo podmínkou vstoupit do [redacted] družstva a zaplatit členský vklad. Název obchodní společnosti [redacted]

██████████ a. s. mu byl povědomý a zaregistroval ho i v kontextu se ██████████ družstvem, avšak nepamatoval si, o co se jednalo.

129. Svědek ██████████ poukázal na pracovní a přátelský vztah k obžalovanému ██████████ – byl zaměstnán jako účetní ve společnosti ██████████, spol. s r. o. Stal se členem družstev ██████████ a ██████████, kam dobrovolně uhradil základní a další členské vklady, obecně s vědomím rizika možné ztráty investice. Před vstupem do ██████████ družstva mu byly vyplaceny peněžní prostředky ze zahraniční společnosti ██████████, což se nepodmínilo dodatečným členstvím a vkladem financí v ██████████ družstvu. Nebyl účasten členských schůzí ani jiných setkání členů družstva. Předpokládal, že ██████████ družstvo financovalo jiné obchodní společnosti, které realizovaly výstavbu stavebních projektů. Neznal vazby ██████████ družstva ke společnostem ██████████ a ██████████ s. r. o. Peníze mu nebyly vráceny a nedostal ani žádné vkladové zhodnocení.
130. Svědkyně ██████████ popsala, že byla synem ██████████ zpravena o možnosti investování v zahraničních společnostech přes obžalované ██████████ a ██████████. Byl pak nabídnut vstup do ██████████ družstva. Finanční prostředky ze zahraniční korporace ██████████ byly vyplaceny před vznikem členství v ██████████ družstvu, avšak výplata označené investice nebyla spojena s nutným vstupem a vkladem peněz do ██████████ družstva. Nikdo netvrdil, že pokud by nedošlo k nabytí členství a vložení členského vkladu v ██████████ družstvu, mohlo by dojít k pozbytí investice v zahraniční společnosti ██████████. Členům družstva nebyla známa spolupráce s obchodními společnostmi ██████████ s. r. o. nebo ██████████ na stavebních projektech, respektive že tyto korporace vlastnily projektové pozemky. ██████████ se cca 2x účastnila členské schůze družstva, na které byl probírán stav jiných stavebních projektů, než do kterých s manželem ██████████ dali peněžní prostředky na výstavbu – ██████████ a ██████████. O vrácení financí ze ██████████ družstva nebylo formálně žádáno. Než došlo k blokaci nemovitého majetku Policií ČR, schylovalo se k prodeji nemovitostí za účelem vyplacení členů družstva. Výslech u policejního orgánu byl korektní, ač z mimických výrazů policisty bylo patrné vyhodnocení podvodnosti postupu obžalovaných.
131. Svědek ██████████ potvrdil, že vyplacení investic ze zahraniční společnosti ██████████ nebylo vázáno na vstup do ██████████ družstva, ani nebyl vykonán žádný tlak ke vzniku členství a uhrazení členského vkladu v tomto družstvu ve smyslu rizika ztrát investovaných peněz ve společnosti ██████████. Neznal obchodní korporace ██████████ a ██████████ s. r. o., které nebyly co do spolupráce konstatovány na schůzích členů ██████████ družstva, u kterých byl ██████████ přítomen. Doba realizace stavebních projektů nebyla pevně stanovena. Jako problém nedokončení projektů ██████████ označoval blokaci nemovitého majetku Policií ČR.
132. Svědek ██████████ vypověděl, že byl členem družstev ██████████ a ██████████, členství mu dosud nezaniklo. Vstoupil do družstev, aby byl u zdroje informací k zahraniční společnosti ██████████, která investovala peníze do nemovitostí a do které dal ke zhodnocení finanční prostředky, jež mu nebyly vyplaceny. Po přečtení svědecké výpovědi z přípravného řízení stvrdil, že pohledávku proti ██████████ postoupil na společnost ██████████ s. r. o. (č. l. 4329). Nedostala se mu od nikoho informace, že by mohl ztratit investici v ██████████, nevstoupí-li vkladově do ██████████ družstva. Usuzoval, že nemovitosti v majetku ██████████ byly převedeny do ██████████ družstva; nevěděl, zda se tak skutečně stalo. Bylo dohodnuto, že základní členský vklad v částce 20 000 Kč do ██████████ družstva bude uhrazen ze zůstatku financí ██████████ vložených v ██████████. Další členské vklady v ██████████ družstvu neplatil. Účastnil se fyzické prohlídky nemovitostí, kterých se týkaly stavební projekty, kdy na bytovém domě v ██████████ byl problém stavebního rázu se stavební společností. Na výjezdech po pozemcích a stavbách registroval mimo jiné osobu, kterou před soudem zpočátku označoval jménem a příjmením za ██████████, avšak nakonec seznal, že šlo pravděpodobně o ██████████. Na jiných setkáních členů družstva nebyl přítomen.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

Na webových stránkách [redacted] družstva byly poskytovány informace o stavu projektů, včetně prodlení. Nebyl si vědom, který subjekt stavební projekty realizoval, zda [redacted] družstvo spolupracovalo s jinými právníckými osobami. Obžalovaný [redacted] podal k výpovědi svědka [redacted] poznámku, že uhradil jen vstupní členský vklad 5 000 Kč a zbytek do částky 20 000 Kč na základní členský vklad nedoplatil, a proto se nikdy nestal členem [redacted] družstva – členství mu vzniklo jen v [redacted] družstvu.

133. Svědkyně [redacted] uvedla, že neinvestovala v zahraniční společnosti [redacted]. Na doporučení finanční poradkyně [redacted] za účelem zhodnocení poskytla peněžní prostředky do [redacted] družstva. Další členské vklady hradila ke stavebním projektům [redacted] a [redacted]. Z částky dalšího členského vkladu 120 000 Kč na projekt [redacted] bylo vráceno celkem 90 000 Kč. U projektu [redacted] si vybavila problém s výstavbou v podobě nedostatku stavebního povolení. Nevěděla, kdo byl majitelem nemovitosti a fakticky realizoval stavební projekty. Nebyla účastna členských schůzí družstva.
134. Svědek [redacted] vypověděl, že investoval peníze v zahraničních společnostech na radu [redacted]. Finanční prostředky ze [redacted] pak převedl do [redacted] družstva založeného podle českého práva, které se zabývalo stavebními projekty. Po přednesu názvu [redacted] konigoval, že se jednalo o převod investovaných peněz z označené zahraniční korporace. Finance byly z [redacted] vyplaceny a vloženy do [redacted] družstva. Vstup a členský vklad do [redacted] družstva nebyl podmínkou, aby nedošlo k pozbytí investice v [redacted].
135. O družstvech [redacted] a [redacted] byl [redacted] primárně zpraven obžalovanými [redacted] a [redacted]. Zprostředkoval družstevní členství 5 osobám, za což dostal od [redacted] družstva provizi. Byl účasten setkání členů družstva, na kterých byly podávány informace o stavu a prodlení stavebních projektů. Projekty staveb byly pravděpodobně realizovány ve spolupráci [redacted] družstva a obchodních společností [redacted] a [redacted] s. r. o., kterým [redacted] družstvo poskytlo zápůjčky se smluvním úrokem – jak byl [redacted] jako člen družstva informován. Společnost [redacted] s. r. o. nabyla vlastnické právo k bytovému domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted], u kterého během rekonstrukce nastal stavební problém se sítěnou a statikou. U stavebního projektu [redacted] bylo nepravdivě odkazováno na podání žádosti o stavební povolení, které nebylo vydáno.
136. Svědkyně [redacted] si nepamatovala podstatné skutečnosti, když o investice se starala dcera [redacted]. Vybavila si pouze, že bylo založeno [redacted] družstvo, do kterého se převedly peníze vložené v zahraniční společnosti [redacted]. Nebylo deklarováno, že pokud by se nestala členkou [redacted] družstva s členským vkladem, ztratila by finance investované v [redacted]. Po přečtení svědecké výpovědi z přípravného řízení [redacted] potvrzovala, že do družstev [redacted] a [redacted] uhradila částky 20 000 Kč, 3 000 Kč a 500 Kč (č. l. 5577 p. v.). Vklady nebyly vráceny, když nevystoupila z družstev a o výplatu peněz nežádala. Na členské schůzi [redacted] družstva byla účastna 1x. V přípravném řízení svědecky podotkla, že obžalovaný [redacted] na družstevním setkání podal výklad práv a povinností členů družstva (č. l. 5578).
137. Svědkyně [redacted] uvedla, že přes finanční poradkyni [redacted] se dostala k investici do zahraniční společnosti [redacted]. Peněžní prostředky z [redacted] byly v celém rozsahu vráceny. Další nabídka na zhodnocení finančních vkladů byla spojena se vstupem do [redacted] družstva, jež investovalo do stavebních projektů. V přípravném řízení [redacted] ve svědecké výpovědi poznamenala, že bylo ze strany [redacted] tvrzeno, že z důvodu ukončení činnosti zahraniční společnosti [redacted] musí být vstoupeno do [redacted] družstva a [redacted] družstva (č. l. 5966), avšak u hlavního líčení sporovala, že by sloveso „muset“ zaznělo. [redacted] předpokládala, že stavební projekty realizuje a projektové nemovitosti vlastní [redacted] družstvo. Nevěděla o spolupráci [redacted] družstva se společnostmi [redacted] a [redacted] s. r. o., ač tyto názvy obchodních korporací

pravděpodobně slyšela. Další členské vklady poskytla k projektům [redacted] a [redacted]. Setkání členů družstev se nikdy neúčastnila. Kontaktovala osobně či telefonicky [redacted], která říkala, že nastaly problémy se stavebními projekty, neboť jednak stavební společnost obdržela zálohové platby, které se neodrazily do výkonu stavebních prací, jednak byly nemovitosti zablockovány Policií ČR. [redacted] je stále členkou družstev a nepožadovala výplatu vložených peněz. Po jednání s [redacted] shledala, že vystoupení ze [redacted] družstva by nezměnilo nic na nastalé situaci i po zásahu Policie ČR, pro který nemohou být členské vklady nyní vyplaceny.

138. Svědek [redacted] vypověděl, že má přátelský vztah k [redacted], jímž mu bylo představeno [redacted] družstvo, které investovalo do nemovitosti. Rozhodl se vstoupit jako člen do družstev [redacted] a [redacted]. V [redacted] družstvu uhradil základní i další členský vklad. Zaujal ho stavební projekt [redacted], ke kterému dostal kartu projektu a u kterého před vložením financí provedl předběžnou cenovou kalkulaci. Záruka členského vkladu spočívala v hodnotě nemovitosti. Vlastnické právo k pozemku v kat. úz. [redacted] dohledal v katastru nemovitostí – nevzpomínal si zpětně, na koho bylo vlastnictví vedeno, avšak předpokládal, že vlastník nemovitosti bude vést stavební projekt. Oslovil ke vstupu do družstev a k členskému vkladu i partnerku [redacted]. O stavu projektu výstavby domů [redacted] byl informován [redacted] nebo na webových stránkách či v interní členské zóně družstva. O činnosti [redacted] družstva po celou dobu neměl pochybnosti. Smlouvu o dalším členském vkladu proti [redacted] družstvu vypověděl. Necítí se být ve věci poškozen. Prodloužení doby realizace není u stavebních projektů nijak neobvyklé, neboť výstavbu mohou doprovázet komplikace. U projektu [redacted] nastalo prodloužení pro rozsáhlý archeologický průzkum a pro běh stavebního řízení, kdy v lokalitě bylo více investorů.
139. Protože je [redacted] znalcem v oboru ekonomika, odvětví oceňování nemovitých věcí, bylo mu v roce 2023 obžalovanou [redacted] zadáno zpracování odborného vyjádření k obvyklé ceně pozemku parc. č. [redacted] v kat. úz. a obci [redacted], který *toto činu* nacenil na částku přes 28 milionů Kč, řádově 2 800 Kč/m² (č. l. 19052 – 19065). Pozemek v [redacted] hodnotil jako reálný pro výstavbu 14 rodinných domů. Výměra pozemku činí celkem 17 800 m², z toho takřka 12 500 m² je plocha určená k zastavění, respektive v souladu s územním plánem k výstavbě rodinných domů. Jedná se o stavební pozemek, který není fakticky napojen na inženýrské sítě. Má však stavební povolení k zasíťování, které by po realizaci zvedlo cenu pozemku nejméně na 3 500 Kč/m². Kdyby byl pozemek v [redacted] prodáván v roce 2017, tržní cena by mohla být zhruba o 25 % méně. Svědek [redacted] *obecně* dodal, že investuje-li se do rekonstrukce, vynaložené finanční náklady se toliko částečně projeví do celkové obvyklé ceny nemovitosti.
140. Svědek [redacted] uvedl, že ho poji přátelský vztah k obžalované [redacted]. Negativní vazbu cítí k obžalovanému [redacted] ve spojení se zahraniční společností [redacted], nikoli v kontextu s družstvy. [redacted] investoval v zahraničních společnostech, včetně zakoupení akcie v [redacted]. Obžalovaný [redacted] na osobním setkání popsal, že bylo založeno [redacted] družstvo za účelem pokračování stavebních projektů. Ke vzniku členství v [redacted] družstvu bylo nutno vstoupit do [redacted] družstva, jež organizovalo školicí akce. [redacted] se stal členem družstev. Zprostředkoval členství v družstvech pro 1 osobu. Účastnil se konaných školení pro zprostředkovatele i členy družstev. Nebylo podmínkou vstoupit do [redacted] družstva s členským vkladem, aby byly vyplaceny finanční prostředky ze zahraniční korporace [redacted], respektive vstup do [redacted] družstva a úhrada členského vkladu nebyly vykonány pod hrozbou ztráty investice ve společnosti [redacted]. [redacted] zaplatil [redacted] družstvu jen základní členský vklad. Sledoval vývoj stavebních projektů výstavby rodinných domů v [redacted] a rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted], neboť za situace vrácení investovaných peněz ze zahraniční společnosti [redacted] by mohl poskytnout [redacted] družstvu další členské vklady. Stavební projekty byly vedeny buď na obchodní korporaci [redacted], která vlastnila nemovitosti v obcích [redacted],

nebo na společnost s. r. o., pod kterou majetkově spadaly stavební projekty družstvo zapůjčilo obchodním společnostem peněžní prostředky na projektovou výstavbu z členských vkladů, které však neobsáhly náklady projektů ve 100% rozsahu. Na členské schůzi družstva, u které byl přítomen, byly tyto informace o vztazích družstva s obchodními korporacemi s. r. o. od počátku prezentovány. Společnost zastupovala obžalovaná a byla majetkově ovládána družstvem, což hodnotil jako maximálně průhledné. Na nemovitostech v majetku družstvu zřízeno zástavní právo. Obžalovaný se organizačně staral o stavební projekty a komunikoval se stavební korporací. Prodlení stavebních projektů bylo spjato s nedostatky spolupráce stavební společnosti, která jednak přes výslovný příslib nedodala okna na stavbu rodinných domů v obci, jednak způsobila poškození bytového domu, který dostala do nebezpečného statického stavu – náprava byla zjednána až přes pana, bytový dům byl poté způsobilý k prodeji. Nemovitosti v nemohly být prodány pro blokadu Policie ČR, která vedla k nemožnosti vyplacení členů družstva.

141. Svědek působí v oboru elektroinstalace a kooperuje se staviteli v rámci výstavby domů. Skutečnost, že s. r. o. neplnila stavební závazky, zjistil od obžalovaných a doplnil, že v přípravném řízení byl na Policii ČR vyslechnut 2x: k namítal zaujatost a nátlak policisty, k nikoli; protokolace však pokaždé odpovídala pronesené svědecké výpovědi.
142. Svědek vymezil, že vkládal investice do zahraničních obchodních společností, které postupně vybíral spolu se zhodnocením. Stal se pak členem družstva. Protože již nedisponoval volnými financemi, doporučil tuto možnost investice rodičům, pro které provedl formálně svým jménem další členské vklady ke stavebním projektům. Rozsah dalších členských vkladů byl určen po jednání s obžalovanou, která u 1 projektu pro dosažení nutných projektových nákladů upozornila, že maximální prostor pro členský vklad je 100 000 Kč, ostatní peněžní prostředky tedy mohly být vloženy až na jiný stavební projekt se domníval, že projekty staveb realizovalo družstvo. Neznal obchodní společnosti a s. r. o. Na stav projektů výstavby se před úkony trestního řízení nedotazoval, neboť nehodnotil jako nestandardní, že se stavební projekty časově protahují. Vklady ze družstva nebyly vráceny, avšak nebylo dosud ukončeno členství v družstvu a nebyl ani vznesen pímý požadavek na výplatu členských vkladů.
143. Svědek vypověděl, že investoval do zahraniční společnosti, odkud mu byly veškeré finanční prostředky vyplaceny před dobrovolným vstupem do družstva. Vznik členství a úhrada členského vkladu do družstva nebyly podmínkou k výplatě investice z obchodní korporace, ke které nebylo poukazováno na riziko ztráty pro případ, že by peníze nebyly do družstva vloženy. Další členský vklad zaplatil ke stavebnímu projektu. Byl účasten členských schůzí, kde byl seznámen se společností a s. r. o., u kterých obžalovaný na počátku interpretoval spojitost se družstvem. Neaproboval ani nevyločil informaci o zápůjčkách družstva pro obchodní korporace a s. r. o. Na setkáních členů družstva bylo probíráno prodlení stavebních projektů, které bylo založeno na porušení statiky stavby/bezpečnosti práce, nebo na průběhu řízení před stavebním úřadem. je stále členem družstev a. I v době probíhajícího trestního řízení byl v kontaktu s obžalovanými, když stavební projekt je nadále v běhu. Nebyl schopen potvrdit, zda

by do [redacted] družstva vstoupil a vkládal finance, kdyby od začátku věděl, že vlastníkem nemovitosti je jiný subjekt než [redacted] družstvo.

144. Svědkyně [redacted] uvedla, že na radu [redacted] investovala peníze do zahraniční společnosti [redacted]. Peněžní prostředky z [redacted] byly vyplaceny bez nutnosti vstupu a členského vkladu do [redacted] družstva. Nebylo tvrzeno, že kdž nedojde ke vzniku členství a vložení peněz do [redacted] družstva, investice v [redacted] bude pozbyta. Další členský vklad uhradila k projektu [redacted] v domnění, že ho bude realizovat [redacted] družstvo, respektive že toto družstvo zajistí, aby byl stavební projekt dokončen. O stav stavebního projektu se dále nestarala. Po dobu 3 let nebyla účastna žádné členské schůze družstva. Když po uplynutí 3 let nebyly vráceny vložené finance ani zhodnocení, dostavila se na schůzi členů družstva, na které byly konstatovány zápůjčky od [redacted] družstva jiným společností. Nahlédnutím do katastru nemovitostí mimoto zjistila, že vlastníkem pozemku v [redacted] je [redacted]. [redacted] nežádala o zrušení členství ani o výplatu vkladů ze [redacted] družstva.
145. Svědkyně [redacted] popsala, že do [redacted] družstva vstoupila a zaplatila základní členský vklad v částce 20 000 Kč po vyplacení investice ze zahraniční společnosti [redacted]. Postupovala takto v návaznosti na podanou informaci ze strany [redacted], že aby vložené finanční prostředky v [redacted] zachránila, musí se stát členem [redacted] družstva a uhradit členský vklad. V době členství v [redacted] družstvu se [redacted] nedostavovala na členské schůze, ani neprovedla náhled na webové družstevní stránky. O vrácení členského vkladu dosud nežádala. Dostala zpět jen administrativní poplatek v částce 3 000 Kč.
146. Svědek [redacted] vypověděl, že přes finanční poradkyni [redacted] zakoupil akcie zahraniční společnosti [redacted] a v dalším období vstoupil do [redacted] družstva a [redacted] družstva. Majetkový vstup do družstev nebyl spojen s předpokladem vyplacení investice z [redacted] a nebyl ani vykonán pro vyloučení rizika ztráty financí vložených v [redacted]. [redacted] nerozuměl tomu, proč byla založena 2 družstva, což bylo Policií ČR u výsledku označováno za podezřelé. Další členské vklady směřoval k projektům [redacted] a [redacted]. Usuzoval, že jde o stavební projekty [redacted] družstva. Nebyl si vědom zápůjček [redacted] družstva pro obchodní společnosti [redacted] a [redacted] s. r. o. Kdyby o zápůjčkách věděl, žádné peněžní prostředky by do [redacted] družstva nevkládal. K prodloužení stavebních projektů kontaktoval [redacted] po 2 letech, kdy bylo poukazováno na špatnou spolupráci se stavební společností. Z družstev jako člen nevystoupil a nepodal žádost o výplatu členských vkladů, protože po jednání s [redacted] shledal, že takový postup by nebyl účelný, neboť na nemovitosti se vztahuje blokáce Policie ČR.
147. Svědek [redacted] uvedl, že se na doporučení kolegy [redacted] – finančního poradce stal členem [redacted] družstva a [redacted] družstva. Zaplatil základní členské vklady i další členský vklad na projekt rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted]. Účastnil se členských schůzí i školení pro zprostředkovatele [redacted] družstva, která vedl obžalovaný [redacted]. Zprostředkoval vstup do družstev 2 osobám, za což mu byla uhrazena provize. Neznal obchodní korporace [redacted] a [redacted] s. r. o. Nevěděl, že [redacted] družstvo poskytovalo zápůjčky jiným subjektům k projektové výstavbě. Neměl žádné informace o prodloužení stavebních projektů. Pohledávku z dalšího členského vkladu postoupil na obchodní společnost [redacted] s. r. o., která mu tyto peníze proplatila. Z družstev písemně vystoupil.
148. Svědek [redacted] popsal, že přes [redacted] investoval peníze do zahraničních společností a nabyl členství v družstvech [redacted] a [redacted]. Nevyloučil, že šlo o [redacted] „[redacted]“. Vstup do [redacted] družstva nebyl stanoven jako podmínka pro budoucí vyplacení finančních prostředků ze zahraniční společnosti [redacted]. V rámci vzniklých družstev [redacted] zaplatil základní členské vklady v částkách

20 000 Kč a 500 Kč a další členské vklady na projekt rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] v částce 500 000 Kč a na projekt výstavby rodinných domů v [redacted] v částce 200 000 Kč. Po vystoupení z obou družstev, které e-mailem vykomunikoval s [redacted], mu byl vrácen v části dalších členských vkladů: u projektu [redacted] částka 160 000 Kč a u projektu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] částka 250 000 Kč. Nebyl nikdy účasten členských schůzí, školení ani jiných setkání pro členy družstev. Nedokázal se vyslovit k otázce, zda nemovitosti vlastnilo a stavební projekty realizovalo [redacted] družstvo, nebo jiná obchodní korporace financovaná [redacted] družstvem z peněžní zápůjčky. O stavebních projektech přestal být [redacted], [redacted] informován, nebyla po telefonu kontaktní.

149. Svědek [redacted] vypověděl, že provedl investice do zahraničních společností, včetně [redacted], u které se předpokládalo zhodnocení peněz v nemovitostech, avšak došlo k blokadě financí obchodní korporace [redacted] na bankovních účtech v roce 2016 Policií ČR. Pohledávka proti [redacted] byla [redacted] postoupena na obchodní společnost [redacted], s. r. o. Založení družstev [redacted] a [redacted] bylo zdůvodněno záměrem pokračovat ve stavebních projektech započatých pod [redacted], po převodu nemovitostí do majetku, nebo pod správu [redacted] družstva. Cílem bylo jednak uspokojit pohledávky klientů [redacted], jednak se ziskem vypořádat členské podíly v [redacted] družstvu. [redacted] jako fyzická osoba uhradil toliko základní členský vklad 500 Kč do [redacted] družstva; základní členský vklad 20 000 Kč do [redacted] družstva celý nesplatil, a proto mu členství v [redacted] družstvu nevzniklo. V přípravném řízení ve svědecké výpovědi podotkl, že splátky základního členského vkladu v [redacted] družstvu zvolil z důvodu opatrnosti a začínající nedůvěry (č. l. 3217 p. v.). U hlavního líčení vyložil, že nedůvěru nabyl až postupně během druhé poloviny roku 2017, kdy se dostavil na Policii ČR v [redacted]. V zastoupení společnosti [redacted] s. r. o. zaplatil [redacted] kompletní základní členské vklady do obou vzniklých družstev. Na vstup a vložení peněz do [redacted] družstva nebyla vázána výplata investice ze zahraniční společnosti [redacted], avšak bylo předneseno, že členství v [redacted] družstvu zvyšuje pravděpodobnost vyplacení z [redacted] [redacted] uzavřel smlouvu o zprostředkování, podle které oslovil ke vstupu do družstev pouze 1 člena, za což obdržel odměnu. Nevěděl, zda [redacted] družstvo stavební projekty realizovalo ve spojení s obchodními korporacemi [redacted] a [redacted] s. r. o. Byl přítomen na členských schůzích a školeních, na kterých získal informace jak o prodlení stavebních projektů z důvodu řízení před stavebním úřadem nebo archeologického průzkumu, tak o problémech se spolupracujícími osobami, například že [redacted] nepostupoval správně. [redacted] z družstev vystoupil, když zjistil, že nelze zakládající členy představenstva [redacted] družstva na členské schůzi nikdy přehlasovat, neboť mají u hlasování každý 1 000 hlasů.
150. Svědek [redacted] uvedl, že investoval v zahraniční společnosti [redacted], odkud mu byl peněze vyplaceny, a pak vstoupil do družstev [redacted] a [redacted]. Vznik členství v [redacted] družstvu s majetkovým vkladem nebyl deklarován jako nutný předpoklad vyloučení zrušeny investice v obchodní korporaci [redacted]. Další členský vklad do [redacted] družstva v částce 240 000 Kč byl uhrazen k projektu [redacted], který dopadal na výstavbu rodinných domů. [redacted] neměl povědomost o tom, zda stavební projekty vedlo [redacted] družstvo, nebo zda byly realizačně a majetkově svázané s jinými obchodními společnostmi, kterým [redacted] družstvo poskytlo finanční zápůjčky. Účastnil se členských schůzí, jiných akcí družstva nikoli. Byl přítomen zasedání členské schůze, na kterém se pravděpodobně předseda kontrolní komise dotazoval [redacted], jaký je peněžní zůstatek na bankovním účtu [redacted] družstva, kdy [redacted] prohlásil, že si není vědom, protože stav se průběžně mění – [redacted] tehdy hlasoval, aby se tyto informace poskytly všem členům družstva. Z družstev vystoupil a žádal o vyplacení peněz, ke kterému nedošlo.
151. Svědkyně [redacted] u hlavního líčení vypověděla, že pracovala jako asistentka mimo jiné pro obchodní společnost [redacted]. Starala se o chod kanceláře a komunikaci s klienty,

za což dostávala mzdu. Tvrdila, že v družstvech [redacted] a [redacted] přímo nepracovala a nebyla ani členkou. Když byla konfrontována se svědeckou výpovědí z přípravného řízení, dle níž v [redacted] družstvu vykonávala administrativní činnost od 1. 3. 2017 (č. l. 9235), reagovala, že si na tyto skutečnosti nepamatuje pro odstup času a zdravotní problémy, se kterými se potýkala. Název [redacted] družstva před soudem označovala jen za povědomý. V přípravném řízení však uvedla, že společně s [redacted] název, [redacted] družstvo“ vymyslely (č. l. 9235). Nebyla schopna popsat, za jakým účelem bylo [redacted] družstvo založeno. V přípravném řízení prezentovala plán [redacted], že tato právnická osoba bude pokračovat ve stavebních projektech, které začaly pod společností [redacted], a nadále rozvíjet stavební činnost (č. l. 9235). Nedokázala učit, který subjekt pak stavební projekty realizoval. Nepamatovala si ani na společnost [redacted] s. r. o. V přípravném řízení vymezila, že [redacted] s. r. o. je obchodní korporací, která byla součástí stavebních projektů [redacted] družstva (č. l. 9236). Nevěděla, že [redacted] družstvo poskytovalo peněžní zápůjčky obchodním společnostem [redacted] a [redacted] s. r. o. Byla seznámena s prodloužením projektů výstavby; důvodem byl i archeologický průzkum. Ke spolupráci se stavební společností [redacted] s. r. o. a s majitelem [redacted] si nevzpomínala na žádná negativa. Nevybavila si, zda disponovala přístupem k bankovním účtům a zadávala bankovní platby ve společnostech, u kterých asistentsky působila. Nebyla si vědoma, jakou konkrétní činnost vykonávali v dotčených obchodních korporacích obžalovaní [redacted] a [redacted].

152. Svědek [redacted] je OSVČ v oboru stavebnictví a pracoval od roku 2015/2016 až do konce roku 2017 pro společnost [redacted]. Nevykonával stavební dozor, avšak podílel se na inženýrské činnosti ke stavebním projektům v lokalitách [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted], jakož i na bytovém domě [redacted] č. p. [redacted] v [redacted], u kterého došlo ke změně stavebníka z [redacted] na [redacted] s. r. o. Ve spolupráci s projektantem koordinoval postupy, aby mohlo být vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení. Posuzoval vhodnost projektů k výstavbě, kam umístit rodinné domy na pozemcích, jaká má být pozemní komunikace apod. Stavební projekty hodnotil jako reálné. Faktury byly [redacted] společností [redacted] proplaceny. Stavební práce na projektech realizovala společnost [redacted] s. r. o., zastupovaná [redacted], se kterým se [redacted] zná profesně mnoho let. Zaznamenal tehdy toliko běžné stavební problémy, dle kterých nebyly dodrženy termíny pro výkon stavebních prací. U bytového domu [redacted] č. p. [redacted], [redacted], neregistroval [redacted] v době vlastní spolupráce na projektu, žádnou zásadní statickou vadu, která by zamezila další stavební činnosti. [redacted] poukazoval před [redacted] na prodlevy s úhradou faktur, bez podrobností, kdy peníze „musel dostat“, neboť ve výkonu stavebních prací pokračoval. Prodloužení stavebních projektů nastalo v důsledku archeologického průzkumu, tvorby projektové dokumentace, nebo jednání se stavebním úřadem, například u projektu [redacted], kde se delší dobu projednávala otázka pozemní komunikace a byly vyžadovány další podklady oproti předpokladu. Obžalovaní vystupovali aktivním způsobem, zajímali se o chod výstavby. [redacted] nebyl účasten přípravné stavební činnosti u rodinného domu [redacted] pro obžalované [redacted] a [redacted].
153. Za souhlasu státního zástupce a obžalovaných byly podle § 211 odst. 1 tr. řádu čteny u hlavního líčení *protokoly o výpovědích svědků* z přípravného řízení. Část svědků shora byla vyslechnuta soudem nad rámec důkazních návrhů na osobní slyšení, aby byl získán ucelený obrázek o skutkovém ději od členů [redacted] družstva u každého ze stavebních projektů.
154. Pokud se v protokolech o výsleších svědků před policejním orgánem místy objevilo ustanovení § 158 odst. 9 tr. řádu, vždy se v případě přečtených výpovědí dle § 211 odst. 1 tr. řádu nebo pro odchylky dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu jednalo o výsledky *po zabavení trestního stíhání*, kdy obháji byli o termínech úkonů Policií ČR zpraveni – jde tedy o přípustné důkazy (ad svědci [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]).

155. [redacted] (č. I. 565 – 569) vstoupil do družstev [redacted] a [redacted] na doporučení zprostředkovatele [redacted]. Byl informován o stavební závadě během rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted]. I přes vypovězení smlouvy o dalším členském vkladu mu peníze nebyly vráceny.
156. [redacted] (č. I. 589 – 595) jednal se zprostředkovatelkou [redacted], která ho začátkem roku 2017 informovala, že již nelze investovat do produktů [redacted] a je založeno družstvo s možností dosažení zisku z nemovitostí. Do družstev [redacted] a [redacted] vstoupila namísto [redacted] obchodní společnost [redacted], s. r. o. [redacted] se stal zprostředkovatelem [redacted] družstva a zúčastnil se školení zprostředkovatelů, které vedl [redacted]. Byl si vědom, že nemovitosti v [redacted] a bytový dům [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] jsou v majetku společnosti [redacted], s. r. o., kterou 100% vlastnilo [redacted] družstvo. U bytového domu nastalo prodlení s rekonstrukcí, když jednak muselo být doplněno stavební povolení, jednak inspekce bezpečnosti práce zjistila pochybení stavební společnosti, a proto byla ukončena spolupráce se stavební firmou. Začátkem roku 2019 byl zvažován prodej bytového domu k vyplacení členů družstva. Společnost [redacted], s. r. o., v roce 2018 odkoupila pohledávku dalšího členského vkladu v částce 20 000 Kč od [redacted]. Z důvodu, že na členské schůzi pro vysoký počet hlasů nemohli být přihlasováni členové představenstva, [redacted] za společnost [redacted], s. r. o., vystoupil ze [redacted] družstva a vypověděl smlouvy o dalších členských vkladech. Vráceno bylo pouze 16 000 Kč z dalšího členského vkladu k projektu bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted]. Obžalovaný [redacted] tehdy upozornil, že předčasné vystoupení ze [redacted] družstva znamená návratnost jen 80 % dalšího členského vkladu a ztrátu nároku na podíl ze zisku stavebního projektu. V roce 2019 [redacted] dále na členské schůzi uvedl, že *další členské vklady nemají vylučnou vazbu na konkrétní stavební projekty*, avšak jedná se o společné prostředky [redacted] družstva, kdy dle názoru [redacted] byl naopak předpoklad, že z hotového stavebního projektu budou vyplaceni ti členové družstva, kteří poskytlí peníze na tento projekt.
157. [redacted] (č. I. 637 – 642) vstoupila do družstev přes zprostředkovatelku [redacted]. Nebyla nikdy přítomna na členské schůzi [redacted] družstva. Členské vklady nebyly vráceny a nebylo vyplaceno žádné zhodnocení.
158. [redacted] (č. I. 694 – 698) spolupracoval s obžalovanou [redacted], kterou zná od dětských let a která působila jako finanční poradkyně. V listopadu 2016 obdržel zpět investici ze zahraniční společnosti [redacted]. Ze strany [redacted] byl zpraven o založení [redacted] družstva, kdy mu bylo oznámeno, že po vyplacení peněz z [redacted] bude moci finanční prostředky vložit do [redacted] družstva. Další členský vklad dal do stavebního projektu [redacted]. Z družstev [redacted] a [redacted] nevystoupil a peníze mu nebyly vráceny. Obžalovaná [redacted] říkala, že má *problémy s dodavatelem stavby* a výstavba se zastavila.
159. [redacted] (č. I. 774 – 779) investovala do zahraniční společnosti [redacted] přes zprostředkovatelku [redacted], která tvrdila, že *musí být podepsána přihláška* do [redacted] družstva, protože se jedná o nový název společnosti [redacted]. Když se svědkyně [redacted] ptala [redacted] na vložené peníze, dostala odpověď, že „peníze pracují“. K dopisu od Policie ČR, NCOZ SKPV, Expozitura [redacted], [redacted] řekla, aby ho [redacted] vyhodila.
160. [redacted] (č. I. 804 – 812) jednala s finanční poradkyní [redacted] o tom, že zahraniční společnost [redacted] z důvodu legislativy *přechází na* [redacted] družstvo. Investice z [redacted] byla vyplacena a tyto peníze byly [redacted] investovány do aktivit ve stavebnictví přes [redacted] družstvo. [redacted] se zúčastnila školení

zprostředkovatelů, které vedli obžalovaní [redacted] a [redacted]. Fakticky působila jako zprostředkovatelka v [redacted] družstvu, pro které sehnala cca 5 členů. Z družstev [redacted] a [redacted] nevystoupila.

161. [redacted] (č. l. 876 – 880) se stal členem jen [redacted] družstva. Zaplatil toliko základní členský vklad 500 Kč. Nepožadoval náhradu škody.
162. [redacted] (č. l. 896 – 901) vstoupila do družstev [redacted] a [redacted] po nabídce od zprostředkovatele [redacted], která následovala po vyřízení investice ze zahraniční společnosti [redacted]. Projekt [redacted] byl zpožděn, o čemž byla [redacted] uvědoměna [redacted]. Projekt [redacted] byl řádně ukončen, dostala členský vklad i se zhodnocením – bylo vloženo 60 000 Kč a vyplaceno 64 800 Kč. Členství v družstvech trvá, ve zbytku vklady nebyly vráceny.
163. [redacted] (č. l. 951 – 956) byla klientem zahraniční společnosti [redacted]. Vyplacenou investici z [redacted] zaslala [redacted] družstvu k návrhu finanční poradkyně [redacted]. Vstup a vklad peněz do [redacted] družstva *nebyl podmínkou* k vrácení financí z [redacted]. Pro předchozí ukončenou investici ve společnosti [redacted] nebylo nutno uhradit [redacted] družstvu administrativní poplatek 3 000 Kč. Zprostředkovatelka [redacted] cca po 2 letech seznámila [redacted] s prodloužením stavebního projektu [redacted], které spočívalo v *problému se stavebním povolením*. Smlouva o dalším členském vkladu pak byla vypovězena, vložené peněžní prostředky nebyly vráceny. Z družstev [redacted] a [redacted] nevystoupila.
164. [redacted] (č. l. 994 – 999) investovala do zahraniční společnosti [redacted] přes [redacted], která tam vykonávala marketing. V roce 2017 [redacted] informovala, že obchodní korporace [redacted] ukončuje podnikání a investice bude vyplacena buď ve splátkách během 5 let, nebo se převedou peníze do [redacted] družstva a zhodnotí se. Finance vložené do [redacted] byly vráceny *pod podmínkou vstupu a vkladu* peněz do [redacted] družstva. O stavu stavebního projektu výstavby domů v [redacted] v průběhu doby [redacted] nic nevěděla. [redacted] tvrdila, že sama neměla žádné poznatky o problémech v družstvech.
165. [redacted] (č. l. 1069 – 1073) se stala členkou jen [redacted] družstva, do kterého zaplatila základní členský vklad 500 Kč. Zprostředkovatelem byl [redacted].
166. [redacted] (č. l. 1086 – 1090) na doporučení finančního poradce [redacted] převedl ze zahraniční společnosti [redacted] peníze do [redacted] družstva, neboť [redacted] oznámil, že v opačném případě *by nedošlo k vyplacení* investice z [redacted].
167. [redacted] (č. l. 1117 – 1122) investoval do zahraniční společnosti [redacted] přes [redacted], roz [redacted]. Peněžní prostředky z [redacted] mu byly vyplaceny a současně byl nabídnut vstup a vklad financí do [redacted] družstva. Projekt [redacted] vnímal jako *dlouhodobou investici*. Nebyl nikdy účasten členských schůzí. Z družstev [redacted] a [redacted] nevystoupil a nevypověděl smlouvu o dalším členském vkladu.
168. [redacted] (č. l. 1144 – 1149) jednal s obžalovanou [redacted], kterou poznal již na základní škole a která mu navrhla investici u zahraniční společnosti [redacted]. Na přelomu let 2016/2017 ho [redacted] informovala, že [redacted] ukončuje činnost a investice v částce cca 700 000 Kč mu bude se zhodnocením vyplacena – což se stalo. Když [redacted] uvedl, že část financí by mohl dále investovat, [redacted] ho zpravila o stavebních projektech pod [redacted] družstvem. Administrativní poplatek 3 000 Kč mu byl vrácen. Další členské vklady směřoval k projektům [redacted] a [redacted], po částce 300 000 Kč. U projektu [redacted] věděl o prodloužení z důvodu archeologického průzkumu a územního plánu. U projektu [redacted] mu bylo v roce 2018 vráceno 150 000 Kč a v roce 2020 75 000 Kč. Obžalovaný [redacted] v roce 2020 na členské schůzi popsal, že se s ohledem

na smluvní krácení nevyplatí vystoupit ze [redacted] družstva a vypovědět smlouvy o dalších členských vkladech.

169. [redacted] (č. l. 1175 – 1179) spolupracovala s finanční poradkyní [redacted]. Investovala v zahraniční společnosti [redacted], odkud byly vloženy finance v roce 2017 převedeny do [redacted] družstva tak, že byly vyplaceny a opět investovány. [redacted] tvrdila, že investice ze zahraniční obchodní korporace [redacted] musí být do [redacted] družstva přesunuta. [redacted] neznala důvody tohoto postupu ani smysl vstupu do [redacted] družstva. Z družstev [redacted] a [redacted] vystoupila a vypověděla smlouvu o dalším členském vkladu k projektu rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted], který byl v březnu 2020 v celé částce 40 000 Kč vrácen.
170. [redacted] (č. l. 1228 – 1232) se stala klientkou zahraniční společnosti [redacted] přes zprostředkovatelku [redacted]. Investice z [redacted] byla vyplacena a na radu [redacted] vložena – fakticky převedena do [redacted] družstva. O stav stavebních projektů se [redacted] nezajímala. Karty projektů *nestudovala*. Z družstev [redacted] a [redacted] vystoupila, když byla v roce 2019 informována [redacted], že se situace s investicemi nevyvíjí dobře.
171. [redacted] (č. l. 1307 – 1312) investovala v zahraniční společnosti [redacted]. Peníze pak byly vyplaceny. Otec [redacted] doporučil [redacted] členský a majetkový vstup do družstev [redacted] a [redacted]. [redacted] se jako členka *neúčastnila členských schůzí* družstev.
172. [redacted] (č. l. 1325 – 1329) jednala se zprostředkovatelkou [redacted], kterou jí bylo nabídnuto členství v družstvech [redacted] a [redacted]. Uhradila další členský vklad do stavebního projektu [redacted], který hodnotila jako reálný. Nebyla účastna členských schůzí ani jiných konaných setkání členů družstva. O probíhající výstavbě byla informována e-mailem. Z družstev nevystoupila.
173. [redacted] (č. l. 1413 – 1421) nebyla klientem zahraniční společnosti [redacted]. O existenci družstev [redacted] a [redacted] se dozvěděla od [redacted] v květnu 2017. Do družstev vstoupila a zaplatila členské vklady za účelem zhodnocení peněz. Další členský vklad uhradila k projektu [redacted]. Uzavřela se [redacted] družstvem smlouvu o zprostředkování, absolvovala školení pro zprostředkovatele, avšak zprostředkovatelskou činnost nevykonávala. Ke stavu stavebního projektu [redacted] dostávala informace od [redacted] nebo e-mailem od [redacted] družstva. Vypověděla smlouvu o dalším členském vkladu, který nebyl ani dílem vrácen.
174. [redacted] (č. l. 1453 – 1458) investovala v zahraniční společnosti [redacted]. Finanční poradkyně [redacted] upozornila, že pokud budou vloženy peníze do [redacted] družstva, dojde k vyplacení investice z [redacted]. Finance z [redacted] byly vyplaceny v částce přes 86 000 Kč, načež byl do [redacted] družstva uhrazen základní členský vklad 20 000 Kč, administrativní poplatek 3 000 Kč a další členský vklad 40 000 Kč k projektu [redacted]. V roce 2018 z důvodu onemocnění partnera [redacted] vypověděla smlouvu o dalším členském vkladu; vrácena byla částka 32 000 Kč, tj. 80 %. V roce 2019 vystoupila z družstev [redacted] a [redacted].
175. [redacted] (č. l. 1486 – 1490) ve spolupráci s finanční poradkyní [redacted] vstoupila do družstev [redacted] a [redacted]. Další členský vklad na projekt [redacted] neuhradila, protože dala na radu [redacted], aby vyčkala na vývoj, když s tímto projektem byly problémy. Nebyla nikdy přítomna na členské schůzi.
176. [redacted] (č. l. 1506 – 1510) byla klientem zahraniční společnosti [redacted]. Finanční poradkyně [redacted] bylo začátkem roku 2017 oznámeno, že [redacted] ukončuje podnikatelskou činnost. [redacted] dostala *možnost volby*, buď že bez vstupu

a vkladu peněz do [redacted] družstva dostane zpět investici od [redacted] do 3 let, nebo se vstupem a vložení financí do [redacted] družstva budou investované peněžní prostředky z [redacted] vyplaceny urychleně. Po vrácení investice z obchodní korporace [redacted] vstoupila do družstev [redacted] a [redacted]. Uhrazený administrativní poplatek 3 000 Kč byl vrácen z důvodu předchozího vztahu k zahraniční společnosti [redacted]. Nebyla přítomna na členských schůzích. Z družstev nevystoupila.

177. [redacted] (č. l. 1533 – 1538) investovala do zahraniční společnosti [redacted] přes zprostředkovatelku – dceru [redacted]. Peníze vložené v [redacted] byly vyplaceny. Vstoupila potom do družstev [redacted] a [redacted]. Další členské vklady uhradila k projektu [redacted] v částce 1 000 000 Kč a k projektu rekonstrukce bytového domu v [redacted] v částce 300 000 Kč. Z důvodu osobní majetkové situace v roce 2018 vypověděla smlouvu o dalším členském vkladu 300 000 Kč do projektu bytového domu, kdy v říjnu 2020 byla vrácena polovina tohoto členského vkladu v částce 150 000 Kč. Na členské schůzi se sama nedostavovala. O stavu projektů byla informována dcerou [redacted].

178. [redacted] (č. l. 1567 – 1574) spolupracovala s [redacted], přes kterou investovala do zahraniční společnosti [redacted], u které vykonávala zprostředkovatelskou činnost. [redacted] začátkem roku 2017 podala zprávu, že obchodní korporace [redacted] ukončuje podnikání, kdy je možností fakticky převést finanční prostředky z [redacted] do [redacted] družstva fungujícího v souladu s českým právem. [redacted] tuto informaci předala svým zprostředkovaným klientům, kterým byly investice ze společnosti [redacted] vyplaceny, a buď pokračovali, nebo nepokračovali vstupem a vklady do [redacted] družstva. [redacted] popsala, že [redacted] družstvo vybíralo členské vklady a peněžní prostředky poskytovalo na vystavbu projektu společností [redacted] s. r. o. a [redacted], protože tyto obchodní korporace vlastnily nemovitosti a realizovaly stavební projekty. [redacted] byla účastna školení zprostředkovatelů [redacted] družstva, které vedla [redacted] a na kterém byli zprostředkovatelé seznámeni s projekty výstavby a záměry [redacted] družstva. Zprostředkovatelská smlouva se [redacted] družstvem byla pro [redacted] výsledně bez odměny, neboť klienty dopomohla před uzavřením smlouvy o zprostředkování. Vstoupila sama do družstev [redacted] a [redacted]. Zaplatila základní členské vklady 20 000 Kč a 500 Kč. Administrativní poplatek 3 000 Kč byl vrácen. Neměla volné finance, a proto nehradila další členské vklady. Účastnila se každý rok členských schůzí, na kterých byly prezentovány důvody prodlení stavebních projektů. Z družstev nevystoupila. V přípravném řízení byla vyslechnuta v přítomnosti policejního vyšetřovatele [redacted].

179. [redacted] (č. l. 1590 – 1595) byl zpraven finanční poradkyní [redacted], že zahraniční společnost [redacted], do které investoval, nadále nebude vyvíjet podnikatelskou činnost. Peníze z [redacted] mu byly vyplaceny, část spotřeboval na soukromé účely, část byla vložena do družstev [redacted] a [redacted]. Další členský vklad uhradil k projektu rekonstrukce bytového domu v [redacted]. E-mailem dostával pozvánky na členské schůze a jiná setkání členů [redacted] družstva. Na členských schůzích, kterých byl účasten, se probíraly stavební projekty, které byly v prodlení, což bylo obžalovanou [redacted] odůvodněno například jednáním se stavebním úřadem nebo s majiteli sousedních pozemků. Obžalovaný [redacted] přednesl finanční situaci družstev. [redacted] z družstev nevystoupil a nevypověděl smlouvu o dalším členském vkladu.

180. [redacted] (č. l. 1662 – 1666) jednala s finanční poradkyní [redacted], přes kterou investovala do zahraniční společnosti [redacted], ze které byla postupně v letech 2016 a 2017 vyplacena i se zhodnocením. Obžalovaná [redacted] dále nabídla možnost podílet se na stavebních projektech, ke kterým uvedla, že jsou *gastřelovány* [redacted] *družstvem*, jež je zaměřeno na investování do nemovitostí. [redacted] vstoupila do družstev [redacted] a [redacted]. Zaplatila základní členské vklady i další členský vklad k projektu [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

Nebyla nikdy přítomna na členské schůzi. E-mailem dostávala informace o činnosti [redacted] družstva. Začátkem roku 2020 vystoupila z družstev a vypověděla smlouvu o dalším členském vkladu, kdy bylo odkazováno na výplatu v rozsahu 80 %, avšak ani tato část nebyla vyplacena. V prosinci 2020 obžalovaný [redacted] reagoval, že výplata dalšího členského vkladu a vypořádacího podílu je v pořadí, protože jsou toho času vyplaceni členové družstva, kteří žádost o vrácení vložených peněz podali v roce 2019.

181. [redacted] (č. l. 1695 – 1699) byla klientem zahraniční společnosti [redacted], do které investovala peníze přes zprostředkovatelku [redacted]. Investice z [redacted] byla vyplacena v únoru 2017. [redacted] se potom na doporučení rozhodla vstoupit do družstev [redacted] a [redacted]. [redacted] družstvu však uhradila jen vstupní vklad 5 000 Kč a další splátku základního členského vkladu 5 000 Kč, tj. základní členský vklad 20 000 Kč do [redacted] družstva nebyl doplacen. Neinvestovala proto další členské vklady do stavebních projektů.
182. [redacted] (roč. [redacted], č. l. 1735 – 1739) a [redacted] (roč. [redacted], č. l. 1761 – 1765) investovaly do zahraniční společnosti [redacted] přes finanční poradkyni [redacted]. Investice byly vráceny. Vstoupily pak jen do [redacted] družstva. Nepožadovaly náhradu škody v částce 500 Kč z titulu úhrady základního členského vkladu do tohoto družstva.
183. [redacted] (č. l. 1780 – 1787) *nebyl klientem* zahraniční společnosti [redacted]. Nedokázal uvést, kdo byl zprostředkovatelem vstupu do družstev [redacted] a [redacted]. Zaplatil toliko základní členské vklady 20 000 Kč do [redacted] družstva a 500 Kč do [redacted] družstva. Necítil se být ve věci poškozen.
184. [redacted] (č. l. 1795 – 1799) *nebyl klientem* zahraniční společnosti [redacted]. Stal se členem jen [redacted] družstva. Neuplatnil nárok na náhradu škody v částce 500 Kč, kterou uhradil jako základní členský vklad.
185. [redacted] (č. l. 1809 – 1813) investoval finanční prostředky do společnosti [redacted] přes zprostředkovatelku [redacted], která mu začátkem roku 2017 oznámila, že tato zahraniční obchodní korporace přechází pod [redacted] družstvo. [redacted] proto vstoupil do družstev [redacted] a [redacted], kdy vložené peníze v [redacted] byly použity na úhradu základních a dalších členských vkladů. Jako důvod zdržení stavebního projektu [redacted] byl [redacted] tvrzen archeologický průzkum. [redacted] vystoupil z obou družstev a vypověděl smlouvy o dalších členských vkladech, které mu nebyly vráceny.
186. [redacted] (č. l. 1865 – 1869) spolupracovala s finanční poradkyní [redacted], přes kterou investovala peníze do zahraniční společnosti [redacted]. S odstupem času bylo označováno za výhodné investované finance z obchodní korporace [redacted] převést do [redacted] družstva. Peněžní prostředky byly z [redacted] vyplaceny a vloženy do [redacted] družstva. [redacted] jako členka družstev [redacted] a [redacted] nebyla nikdy účastna členskými schůzi. Po 3 letech kontaktovala [redacted], která tvrdila, že se stavební projekt [redacted] pozastavil a zpozdil. Rozhodla se vyčkat na další vývoj situace. Členské vklady nebyly vráceny. [redacted] pak řekla, že sama „naletěla podvodníkům“ a ve věci činí úkony Policie ČR.
187. [redacted] (č. l. 2032 – 2039) vstoupila do družstev [redacted] a [redacted]. O možnosti podílet se na zisku ze stavebních projektů se dozvěděla od obžalované [redacted]. Další členský vklad zaplatila k projektu [redacted]. Neúčastnila se členských schůzí. Vklady nebyly vráceny. Z družstev nevystoupila.
188. [redacted] (č. l. 2138 – 2139) jako manželka obžalovaného [redacted] odmítla ve věci vypovídat.

189. [redacted] (č. l. 2159 – 2164) investoval do zahraniční společnosti [redacted] přes zprostředkovatelku [redacted], roz. [redacted]. K vyplacení investovaných peněz z [redacted] bylo podmínkou, aby se majetkově účastnil stavebního projektu [redacted] družstva. [redacted], roz. [redacted], říkala, že pokud nebudou vloženy finance do [redacted] družstva, bude s vysokou pravděpodobností z [redacted] krácena výplata investice. [redacted] tak vstoupil do družstev [redacted] a [redacted]. Další členský vklad 100 000 Kč uhradil k projektu [redacted], kdy v září 2018 bylo vráceno 50 000 Kč a v říjnu 2020 25 000 Kč. V červnu 2019 [redacted] napsal e-mail (č. l. 2198), že v důsledku zásahu Policie ČR nelze vyplácet členy družstva.
190. [redacted] (č. l. 2273 – 2281) se stal klientem zahraniční společnosti [redacted] a na doporučení [redacted] investici převedl do [redacted] družstva. Členství v družstvech [redacted] a [redacted] mu pomáhala vyřídil obžalovaná [redacted]. Z družstev vystoupil a vypověděl smlouvu o dalším členském vkladu.
191. [redacted] (č. l. 2314 – 2318) jednal s finanční poradkyní [redacted], roz. [redacted]. Investoval do zahraniční korporace [redacted]. Byl informován o ukončení podnikání [redacted] s tím, že investice mu bude vyplacena. Ve stejné době mu byla nabídnuta možnost vstupu a finančního vkladu do družstev [redacted] a [redacted]. Na členské schůzi se nedostavoval.
192. [redacted] (č. l. 2332 – 2336) byla klientem zahraniční společnosti [redacted], do které investovala peníze přes zprostředkovatelku [redacted]. Dostala zprávu, že [redacted] ukončuje podnikatelskou činnost a lze vkládat peníze do [redacted] družstva. Investice z [redacted] byla vyplacena. [redacted] vstoupila do družstev [redacted] a [redacted]. Další členský vklad zaplatila k projektu [redacted]. O realizaci stavebního projektu nebyly podávány informace. Usuzovala, že *termín* ke zhodnocení vkladu *nebyl nijak omezen*, když byl spojen až s dobou po dokončení výstavby a prodeji postavených domů v obci [redacted].
193. [redacted] (č. l. 2380 – 2388) *nebyla klientem* zahraniční společnosti [redacted]. Vstup a vklad do družstev [redacted] a [redacted] byl doporučen obžalovanou [redacted]. Neznala stav projektu [redacted], ke kterému zaplatila další členský vklad. Nebyla účastna členských schůzí a přednášek. Neměla ani přístup na e-mail. Z družstev vystoupila, s vystoupením jí byla nápomocna [redacted]. Vklady nebyly vráceny.
194. [redacted] (č. l. 2413 – 2416) *nebyl klientem* zahraniční společnosti [redacted]. Nabídku vstupu do družstev [redacted] a [redacted] získal od finanční poradkyně [redacted]. Stal se jen členem [redacted] družstva, do kterého uhradil základní členský vklad 500 Kč. Necítil se být ve věci poškozen.
195. [redacted] (č. l. 2431 – 2435) se vyslovila, *jednak* že nebyla klientem zahraniční společnosti [redacted], *jednak naopak* že investovala peněžní prostředky do obchodní korporace [redacted], které byly vráceny i se zhodnocením. Na radu [redacted] nabyla členství v družstvech [redacted] a [redacted]. *Nejednalo se o podmínku* k vyplacení investice z [redacted]. Další členské vklady zaplatila v částce 20 000 Kč k projektu [redacted] a v částce 40 000 Kč k projektu bytového domu [redacted]. Se stavem projektů byla seznamována [redacted]. Z družstev vystoupila a vypověděla smlouvy o dalších členských vkladech. V prosinci 2020 byly [redacted] družstvem z dalších členských vkladů vráceny částky 8 000 Kč a 20 000 Kč.
196. [redacted] (č. l. 2474 – 2477) investovala do zahraniční společnosti [redacted], tyto peníze nebyly vyplaceny. Nepřevedla finance z [redacted] do [redacted] družstva. O možnosti vstupu a vložení peněžních prostředků do [redacted] družstva ke zhodnocení se dozvěděla přes internet. Uhradila základní členský vklad 500 Kč do [redacted] družstva. Protože však nedoplatila základní členský vklad do [redacted] družstva, nestala se současně

členem tohoto družstva a dosud splacená částka na základním členském vkladu byla [redacted] družstvem vrácena v roce 2020 dle potvrzení o platbě od [redacted], a. s. (č. l. 2486).

197. [redacted] (č. l. 2491 – 2493) byla klientem zahraniční společnosti [redacted]. Nepřivedla investici z [redacted] do [redacted] družstva, avšak o takové možnosti byla okrajově zpravena zprostředkovatelem [redacted]. V roce 2017 byla pohledávka z [redacted] splácena po nízkých částkách přes obchodní společnost [redacted], s. r. o. Po zaplacení základního členského vkladu 500 Kč vzniklo členství v [redacted] družstvu, ze kterého pak vystoupila. Nevznesla nárok na náhradu škody.
198. [redacted] (č. l. 2504 – 2508), byla finanční poradkyní [redacted] zpravena o družstvech [redacted] a [redacted], do kterých vstoupila. Uhradila základní členské vklady a další členský vklad ke stavebnímu projektu [redacted]. Nebyla účastna členských schůzí ani jiných setkání členů družstva. Začátkem roku 2019 byla uvědoměna [redacted], že projekt [redacted] nefunguje, a proto vypověděla smlouvu o dalším členském vkladu v částce 100 000 Kč, s předpokladem krácené výplaty 80 %. V březnu 2020 bylo vráceno 80 000 Kč.
199. [redacted] (č. l. 2574 – 2578) jednal se zprostředkovatelem [redacted]. Investoval do zahraniční společnosti [redacted], ze které mu byly finanční prostředky přes bankovní účet [redacted] vyplaceny, nacež byly obratem vloženy do [redacted] družstva. Další členské vklady směřoval k projektům [redacted] a bytového domu [redacted]. Byl seznámen s kartami projektů a s webovými stránkami [redacted] družstva. Účastnil se členských schůzí, na kterých byly podávány informace ke stavu projektu výstavby.
200. [redacted] (č. l. 2606 – 2610) se na doporučení [redacted] stala klientem zahraniční společnosti [redacted], odkud dostala vyplacenu celou investici *s podmínkou*, že tyto peníze budou vloženy do [redacted] družstva. Vstoupila tak do družstev [redacted] a [redacted]. Zaplatila základní členské vklady i další členský vklad do projektu [redacted]. Z družstev nevystoupila, avšak vypověděla smlouvu o dalším členském vkladu. [redacted] družstvo uvedlo, že má blokováný majetek a existuje pořádník na vyplacení členů družstva.
201. [redacted] (č. l. 2634 – 2644) spolupracoval s finančním poradcem [redacted]. Investované peníze v zahraniční společnosti [redacted] fakticky převedl do [redacted] družstva *na výzvu* [redacted], a to v době po vyplacení financí přes bankovní účet [redacted]. Další členský vklad do [redacted] družstva uhradil na projekt [redacted] v částce 160 000 Kč, ze které mu bylo vyplaceno 80 000 Kč a 40 000 Kč.
202. [redacted] (č. l. 2674 – 2678) byla klientem zahraniční společnosti [redacted]. Investici do [redacted] zprostředkovala [redacted], která na přelomu let 2016/2017 oznámila, že [redacted] se *bude transformovat* na [redacted] družstvo a že dojde k vyplacení investovaných finančních prostředků, avšak popřípadě až po letech. [redacted] nabídla vstup do [redacted] družstva, který znamenal výplatu investice z [redacted] *ihned, pokud* budou peníze vloženy do družstva. [redacted] potom vstoupila toliko do [redacted] družstva, kdy zaplatila základní členský vklad 500 Kč. Po vyplacení investice ze zahraniční obchodní korporace [redacted] se rozhodla, že do [redacted] družstva nevstoupí a finance tam nevloží. [redacted] pak telefonicky kontaktovala [redacted], které *vyčetla*, že ji v tomto směru podvedla. [redacted] nepožadovala náhradu škody.
203. [redacted] (č. l. 2695 – 2698) *nebyl klientem* zahraniční společnosti [redacted]. Na radu zprostředkovatelky [redacted] nabyl členství v družstvech [redacted] a [redacted]. Další členský vklad nehradil. Z družstev nevystoupil. Nebyl účasten členských schůzí a seminářů. Informace o stavu projektů byly na webových stránkách intranet [redacted].cz.

204. [redacted] (č. I. 2712 – 2720) vložil peněžní prostředky do zahraniční společnosti [redacted] přes zprostředkovatelku [redacted]. Investice z [redacted] byla vyplacena. Finance nebyly z [redacted] převedeny do [redacted] družstva, do kterého [redacted] investoval mimo obchodní korporaci [redacted]. Další členské vklady zaplatil k projektům [redacted] a bytového domu [redacted]. Z družstev [redacted] a [redacted] dosud nevystoupil. Vypověděl pouze smlouvu o dalším členském vkladu k projektu [redacted], peníze mu však ani po vypovězení smlouvy nebyly vráceny.
205. [redacted] (roz. [redacted], č. I. 2795 – 2799) vstoupila společně s manželem do družstev [redacted] a [redacted] na doporučení obžalované [redacted]. Nebyla klientem zahraniční společnosti [redacted]. Další členské vklady hradila ke stavebnímu projektu [redacted], ke kterému [redacted] podala informaci, že výstavba rodinných domů má trvat cca 1 rok, avšak *nelze vyloučit*, že se o pár měsíců zdrží. V únoru 2018 byl doručen od [redacted] družstva e-mail, ve kterém bylo odkazováno na *problémy s dodavatelem staveb*, a proto byl posunut termín dokončení projektu.
206. [redacted] (č. I. 2829 – 2837) jednal s finanční poradkyní [redacted]. Investice v [redacted] nebyla převedena do [redacted] družstva. Uhradil totiž vstupní vklad do [redacted] družstva, který mu pro nedoplatení základního členského vkladu do částky 20 000 Kč byl vrácen. Základní členský vklad zaplatil jen [redacted] družstvu, kde se stal členem a odkud vystoupil.
207. [redacted] (č. I. 2889 – 2897) investovala do zahraniční společnosti [redacted] přes [redacted]. Důvodem ukončení podnikatelské činnosti [redacted] bylo *zablokování bankovních účtů* Policií ČR. Tato pohledávka byla postoupena na [redacted] s. r. o. Peníze z [redacted] nebyly převedeny do [redacted] družstva. [redacted] zaplatila základní členský vklad 500 Kč a stala se členem [redacted] družstva. Ze základního členského vkladu do [redacted] družstva uhradila pouze vstupní část 5 000 Kč, a proto členství v tomto družstvu nevzniklo. V roce 2020 byl vyplacen vypořádací podíl ze [redacted] družstva v částce 4 000 Kč.
208. [redacted] (č. I. 2952 – 2956) byl investorem v zahraniční společnosti [redacted]. Na radu finanční poradkyně [redacted] po vyplacení investice z [redacted] dobrovolně vstoupil a zaplatil základní členské vklady do družstev [redacted] a [redacted], když byl zpraven o ukončení činnosti obchodní korporace [redacted]. Ze [redacted] družstva vystoupil začátkem roku 2019, peníze mu nebyly vráceny.
209. [redacted] (č. I. 2987 – 2993) investoval v zahraniční společnosti [redacted]. Obžalovaná [redacted] ho informovala, že obchodní korporace [redacted] ukončilo podnikání, protože došlo k *blokadě bankovního sběrného účtu* u [redacted] ze strany Policie ČR. Vstoupil jen do [redacted] družstva, po uhrazení základního členského vkladu 500 Kč.
210. [redacted] (č. I. 3013 – 3021) spolupracoval se zprostředkovatelkou [redacted]. Byl klientem zahraniční společnosti [redacted]. Investované finance z obchodní korporace [redacted] mu byly vyplaceny a tyto peníze nepřevedl do [redacted] družstva. Členské vklady do družstev [redacted] a [redacted] uhradil až po vyplacení investice od společnosti [redacted], na doporučení [redacted]. Další členské vklady zaplatil ke stavebním projektům [redacted] a rekonstrukce bytového domu [redacted]. U projektu bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] vypověděl smlouvu o dalším členském vkladu v částce 100 000 Kč, který mu byl v roce 2020 navrácen.
211. [redacted] (č. I. 3063 – 3067) investoval v zahraniční společnosti [redacted]. Finanční poradce [redacted] mu na počátku roku 2017 řekl, že pokud chce získat vložene peníze se zhodnocením od [redacted], *musí finance obratem přesunout* do [redacted] družstva. Další možností bylo neinvestovat do [redacted] družstva a vyčkat na výplatu peněžních prostředků

s nejistým termínem. Vstoupil tedy do družstev [redacted] a [redacted] a uhradil základní členské vklady i další členský vklad k projektu [redacted]. Jednal takto dle pokynů [redacted].

212. [redacted] (č. I. 3116 – 3120) byla klientem zahraniční společnosti [redacted] přes zprostředkovatelku [redacted], která v roce 2017 tvrdila, že dochází k transformaci [redacted] do [redacted] družstva a že pokud nechce [redacted] ztratit investici v [redacted], je zapotřebí, aby vstoupila a investovala finance do družstev [redacted] a [redacted], pak zaplatila základní členské vklady do obou družstev a další členský vklad do [redacted] družstva ke stavebnímu projektu [redacted]. Nebyla účastna členských schůzí. Z družstev nevystoupila a nevypověděla smlouvu o dalším členském vkladu.
213. [redacted] (č. I. 3136 – 3140) jednal se zprostředkovatelkou [redacted], která slíbila zajistit převod akcií ze zahraniční společnosti [redacted] do [redacted] družstva. K tomuto postupu nedošlo, když [redacted] označoval tento způsob transakce za nemožný. [redacted] vstoupil do družstev [redacted] a [redacted], do kterých uhradil základní členské vklady.
214. [redacted] (č. I. 3170 – 3175) investoval v zahraniční společnosti [redacted]. Finanční poradkyně [redacted] prezentovala [redacted] družstvo jako náhradu za společnost [redacted]. Investice z [redacted] byla vyplacena. [redacted] potom vstoupil do družstev [redacted] a [redacted]. Uhradil základní členské vklady 20 000 Kč a 500 Kč. Neúčastnil se členských schůzí.
215. [redacted] (č. I. 3248 – 3256) *nebyla klientem* [redacted]. Zprostředkovatelka [redacted] dopomohla vstup do družstev [redacted] a [redacted] za účelem zhodnocení vkladů.
216. [redacted] (č. I. 3292 – 3296) *nebyla klientem* [redacted]. Finanční poradkyně [redacted] byla představena možnost vstupu a finančních vkladů do družstev [redacted] a [redacted]. Jednalo se o různé projekty výstavby, kdy členové [redacted] družstva mohli získat i přednostní právo k bydlení. [redacted] uzavřela smlouvu o zprostředkovatelské činnosti pro [redacted] družstvo. Účastní se školení zprostředkovatelů. Z družstev nevystoupila.
217. [redacted] (č. I. 3315 – 3319) byl klientem v zahraniční společnosti [redacted], odkud mu investice nebyla vyplacena. Tuto pohledávku převedl na společnost [redacted], s. r. o., nebyly však dodrženy smluvní podmínky, a proto od smlouvy o postoupení pohledávky odstoupil. Obžalovaný [redacted] ho informoval, že bylo založeno [redacted] družstvo, aby mohly být dokončeny projekty rozpracované pod obchodní společností [redacted], tedy aby bylo vyvíjeno podobné podnikání v jiné právní formě. [redacted] vstoupil jen do [redacted] družstva, po jednání s [redacted]. Uzavřel dále smlouvu o zprostředkovatelské činnosti pro [redacted] družstvo, kterou však fakticky nevykonával; nebyl ani účasten školení zprostředkovatelů. Nepožadoval náhradu škody v částce 500 Kč.
218. [redacted] (č. I. 3336 – 3344) *nebyla klientem* zahraniční společnosti [redacted]. O činnosti družstev [redacted] a [redacted] se dozvěděla od [redacted]. Další členský vklad do [redacted] družstva uhradila k projektu [redacted] v částce 200 000 Kč. Informace o projektu dostala od [redacted], která tvrdila, že stavba domu v [redacted] se dokončí a prodá, načež bude rozdělen zisk. Z tímto výpovědi smlouvy o dalším členském vkladu z roku 2020 obdržela zpět částku 80 000 Kč.
219. [redacted] (č. I. 3379 – 3387) investoval peníze do zahraniční společnosti [redacted], které mu byly vráceny. Do [redacted] družstva vkládal finance na radu zprostředkovatelky [redacted] mimo tuto zahraniční korporaci, tj. peněžní prostředky z [redacted] nepřevedl