

do [redacted] družstva. Z družstev [redacted] a [redacted] vystoupil a vypověděl smlouvy o dalších členských vkladech. Vypořádací podíl ani další členské vklady mu nebyly vyplaceny. Byl mu navrácen jen administrativní poplatek do [redacted] družstva v částce 3 000 Kč.

220. [redacted] (č. l. 3464 – 3468) byla investorem v zahraniční společnosti [redacted] přes zprostředkovatelku [redacted]. Na konci ledna 2017 byla zpravena, že investice z [redacted] bude převedena do [redacted] družstva, s čímž souhlasila, a proto byly vyplaceny finance z [redacted] a vloženy peníze do [redacted] družstva. Došlo zpětně k vrácení administrativního poplatku do [redacted] družstva v částce 3 000 Kč. Když se dotázala [redacted] na ukončení stavebního projektu [redacted] k prosinci 2019, byla v květnu 2020 a v únoru 2021 informována o *pokračujícím jednání se stavebním úřadem*. Z družstev dosud nevystoupila a nevypověděla smlouvu o dalším členském vkladu. Na č. l. 3484 je založen e-mail [redacted] ze dne 15. 5. 2020, podle kterého projekt [redacted] s výstavbou rodinných domů nezapočal, nadále byla řešena předprojektová a projektová příprava dle poznámek stavebního úřadu [redacted]. Na č. l. 3486 je obsažen e-mail [redacted] ze dne 7. 2. 2021, ze kterého se podávalo, že [redacted] družstvo na doporučení advokátní kanceláře vyplácí jen 50 % dalšího členského vkladu nebo vypořádacího podílu, po odečtení sankce podle stanov.
221. [redacted] (č. l. 3487 – 3491) vstoupil do družstev [redacted] a [redacted] a zaplatil základní i další členské vklady po jednání s [redacted]. Zmínil, že v roce 2019 byla konána členská schůze, na které byli členové přesvědčováni, aby v [redacted] družstvu setrvali, protože je dostatek majetku na vyplacení vkladů. Bylo řečeno, že s projektovými nemovitostmi nelze disponovat, protože jsou blokovány Policií ČR. [redacted] (č. l. 3527 – 3531) vypovídala obdobně jako [redacted]. Dodala, že před rokem 2019 se na členské schůzi nedostavovali.
222. [redacted] (č. l. 3573 – 3578) investovala v zahraniční společnosti [redacted]. Sestra [redacted] označovala za *podmínku výplaty* investovaných peněz z [redacted] vložení financí do [redacted] družstva. Ze [redacted] družstva [redacted] platně nevystoupila, protože nesoúhlasila se zkrácením vypořádacího podílu na 80 %.
223. [redacted] (č. l. 3689 – 3697) *nebyl klientem* zahraniční společnosti [redacted]. Vstoupil do družstev [redacted] a [redacted] na doporučení zprostředkovatelky [redacted]. Uhradil základní i další členské vklady. Informace o stavebních projektech [redacted] družstva dostával *e-mailem, včetně omluvných zpráv*, že se projekty zdržují. Z družstev nevystoupil.
224. [redacted] (č. l. 3790 – 3794) se přes zprostředkovatelku [redacted], roz. [redacted], dostala k investici do zahraniční společnosti [redacted], která byla vyplacena s následnou nabídkou vstupu do [redacted] družstva. Administrativní poplatek 3 000 Kč byl vrácen s ohledem na předchozí klientský vztah k [redacted]. Další členský vklad uhradila [redacted] do projektu [redacted] v částce 180 000 Kč, která byla v září 2017 vrácena v celém rozsahu, včetně výplaty zhodnocení v částce 4 800 Kč. [redacted] nebyla účastna na žádné členské schůzi. Z družstev vystoupila. Ke dni 10. 6. 2021 obdržela částku 8 000 Kč jako 50 % vypořádacího podílu.
225. [redacted] (č. l. 3820 – 3824) jednala s [redacted]. Investice ze zahraniční společnosti [redacted] nebyla zcela vyplacena, pohledávka byla postoupena na obchodní společnost [redacted], s. r. o. Z družstev [redacted] a [redacted] nevystoupila. Neúčastnila se členských schůzí.
226. [redacted] (č. l. 3843 – 3847) na doporučení finančního poradce [redacted] investovala peníze v zahraniční společnosti [redacted]. V roce 2017 byla kontaktována [redacted], že obchodní korporace [redacted] ukončuje činnost, kdy bude-li chtít vyplatit investované finance z [redacted], *musí vstoupit* do [redacted] družstva. [redacted] pohledávku z [redacted] postoupila na společnost [redacted], s. r. o., která se

zavázala k postupné výplatě investice. Z družstev [redacted] a [redacted] dosud nevystoupila. Nedostavovala se na členské schůze.

227. [redacted] (č. I. 3867 – 3871) byl investorem v zahraniční společnosti [redacted]. Začátkem roku 2017 byl ze strany [redacted], se kterou se znal mnoho let, informován o možnosti vložení peněz do [redacted] družstva, respektive o podmínce převést do [redacted] družstva vyplacené finanční prostředky z [redacted] [redacted] vstoupil do družstev [redacted] a [redacted]. Zaplatil základní členské vklady i další členské vklady k projektu [redacted] [redacted] pak říkala, že chybí peníze na dostavbu v [redacted]. K dokončení výstavby rodinných domů nedošlo a peníze mu nebyly vráceny.
228. [redacted] (č. I. 3927 – 3932) byl klientem zahraniční společnosti [redacted], ze které mu byla vyplacena celá investice přes bankovní účet [redacted]. Neměl pak pohledávku proti [redacted], kterou by převedl do [redacted] družstva. Zprostředkovatelkou byla [redacted]. Smlouvy o dalších členských vkladech v [redacted] družstvu nevypověděl. K projektu [redacted] mu byla e-mailem zaslána informace o prodání. Z družstev [redacted] a [redacted] vystoupil.
229. [redacted] (č. I. 3955 – 3960) spolupracovala s finančním poradcem [redacted]. Investice z [redacted] byla vyplacena i se zhodnocením. Doporučen byl majetkový vstup do družstev [redacted] a [redacted], kdy u podpisu dokumentů byla přítomna [redacted]. Na webových stránkách byly informace o dění v [redacted] družstvu – intranet. Z družstev nevystoupila a nevypověděla smlouvu o dalším členském vkladu.
230. [redacted] (č. I. 4011 – 4015) nebyl klientem zahraniční společnosti [redacted]. Vstup a vklady do družstev [redacted] a [redacted] mu zprostředkovala finanční poradkyně [redacted]. Nebyl účasten členských schůzí. Z družstev nevystoupil a nevypověděl smlouvu o dalším členském vkladu.
231. [redacted] (č. I. 4039 – 4044) investoval v zahraniční společnosti [redacted]. Ze strany zprostředkovatelky [redacted] byl začátkem roku 2017 informován, že je možno převést peníze z [redacted] do [redacted] družstva. [redacted] s navízeným postupem souhlasil a investice mu byla z obchodní korporace [redacted] vyplacena se zhodnocením. Stal se členem družstev [redacted] a [redacted]. Vystoupil ze [redacted] družstva a vypověděl smlouvu o dalším členském vkladu.
232. [redacted] (č. I. 4090 – 4094) nebyl klientem zahraniční společnosti [redacted]. Vstup do družstev [redacted] a [redacted] s peněžními vklady mu doporučoval finanční poradce [redacted]. Další členský vklad do [redacted] družstva uhradil ke stavebnímu projektu [redacted]. Z družstev vystoupil a vypověděl smlouvu o dalším členském vkladu v roce 2019. Byl mu domněn e-mail, že představenstvo [redacted] družstva rozhodlo o prodeji nemovitostí z projektu [redacted], aby mohli být vyplaceni členové družstva, kdy však smluvní transakce byla z důvodu zásahu Policie ČR zastavena.
233. [redacted] (č. I. 4121 – 4129) nepřevedla pohledávku z [redacted] do [redacted] družstva. Otázku vstupu do družstev [redacted] a [redacted] projednávala s [redacted] v kanceláři [redacted]. Zaplatila vstupní vklad 5 000 Kč do [redacted] družstva a základní členský vklad do [redacted] družstva, v částce 500 Kč.
234. [redacted] (č. I. 4152 – 4156) byla investorem v zahraniční společnosti [redacted]. Zprostředkovatelka [redacted], roz [redacted], podala zprávu, že obchodní korporace [redacted] ukončuje podnikatelskou činnost a vklady lze směřovat do [redacted] družstva. [redacted] namítala, že nebude vkládat peníze do [redacted] družstva, pokud nedostane zpět investici z [redacted]. Investované finance byly z [redacted] vyplaceny a došlo ke vstupu do družstev [redacted] a [redacted], po zaplacení základních členských vkladů.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

Z družstev nevystoupila. Další členský vklad ze stavebního projektu [redacted] obdržela i se zhodnocením.

235. [redacted] (č. I. 4179 – 4184) investovala v zahraniční obchodní společnosti [redacted] přes zprostředkovatelku [redacted], která poskytla poznatek o ukončení podnikání [redacted] a nabídla možnost vstupu do družstev [redacted] a [redacted]. Po vyplacení investice z [redacted] provedla [redacted] další členský vklad k projektu [redacted]. V navazujícím období uhradila další členské vklady i na stavební projekty rekonstrukce bytového domu v [redacted] a výstavby rodinných domů [redacted]. Neúčastnila se členských schůzí. Ze [redacted] družstva vystoupila a vypověděla smlouvy o dalších členských vkladech. V březnu 2020 dostala zpět díl vložených peněz do projektu [redacted] v částce 80 000 Kč z celkových 100 000 Kč.
236. [redacted] (č. I. 4220 – 4222) se přes zprostředkovatelku [redacted] stala klientem zahraniční společnosti [redacted]. Na konci roku 2016 byla informována, že obchodní korporace [redacted] ukončuje podnikání, a proto dojde k vyplacení investice se zhodnocením, kdy současně byl navržen vstup do [redacted] družstva s vložením peněz. Ke stavebnímu projektu [redacted] bylo známo *zdržení* ohledně vyřízení stavebního povolení. [redacted] nebyla účastna členských schůzí. Nevystoupila z družstev a nevypověděla smlouvu o dalším členském vkladu.
237. [redacted] (č. I. 4277 – 4281) byla přes finanční poradkyni [redacted] investičně zapojena do zahraniční společnosti [redacted], kterou byly vyplaceny investované finanční prostředky v březnu 2017. Vstoupila do družstev [redacted] a [redacted]. Zaplatila základní členské vklady již před vrácením investice z [redacted]. *Provázanost výplaty z [redacted]* s vklady do [redacted] družstva nekonstatovala. Z družstev nevystoupila a nevypověděla smlouvu o dalším členském vkladu.
238. [redacted] (č. I. 4312 – 4316) *nebyl klientem* zahraniční společnosti [redacted]. Na akci vedené [redacted] se dozvěděl o družstvech [redacted] a [redacted]. Uhradil jen základní členský vklad 500 Kč do [redacted] družstva. O činnost [redacted] družstva se pak nezajímal. Nepožadoval náhradu škody.
239. [redacted] (č. I. 4348 – 4357) jednala s finančním poradcem [redacted] a s [redacted]. Investovala do zahraniční společnosti [redacted], od které byla investice vyplacena i se zhodnocením. Po dosažení výplaty peněz z [redacted] byly vloženy finanční prostředky do [redacted] družstva, *nešlo o převod* financí z [redacted]. Důvodem vstupu do družstev [redacted] a [redacted] byl zisk. Z družstev nevystoupila ani nevypověděla smlouvu o dalším členském vkladu k projektu [redacted]. Stavební projekt byl realizován [redacted] družstvem. [redacted], [redacted] tvrdila, že projekt [redacted] je částečně rozpracovaný. Jednalo se o výstavbu rodinných domů, kdy po dokončení staveb by byl *k prodeji případně i členům družstva* a došlo by k vyplacení členských vkladů se zhodnocením. [redacted] se nedívala na webové stránky [redacted] družstva.
240. [redacted] (č. I. 4392 – 4396) byl investorem v zahraniční společnosti [redacted]. Zprostředkovatelka [redacted] ho zpravila o ukončování podnikání [redacted] s tím, že *v případě zůjmu* by mohl vložit peněžní prostředky do [redacted] družstva, respektive že pokud bude chtít vyplatit investované finance z [redacted], *musí vstoupit* do [redacted] družstva. [redacted] s navrhovaným postupem souhlasil, investice z [redacted] byla vyplacena, a pak byly uhrazeny základní členské vklady do družstev [redacted] a [redacted].
241. [redacted] (č. I. 4424 – 4428) spolupracovala s [redacted], která předestřela, že investované finanční prostředky z [redacted] se vyplatí *za podmínky*, že budou vloženy do [redacted] družstva. Další členský vklad byl uhrazen k projektu [redacted] v částce 20 000 Kč,

ze které bylo vráceno v září 2018 10 000 Kč a v říjnu 2020 5 000 Kč. [redacted] nebyla účastna členských schůzí. Z družstev [redacted] a [redacted] nevystoupila.

242. [redacted] (č. l. 4444 – 4451) byla klientem zahraniční společnosti [redacted]. Zprostředkovatelkou investice byla [redacted]. Příčinou ukončení podnikatelské činnosti [redacted] byla *blokáce* bankovních účtů Policií ČR. Důvod založení [redacted] družstva byl, aby se dalo nakládat s majetkem společnosti [redacted]. [redacted] uhradila jen 500 Kč jako základní členský vklad do [redacted] družstva. Základní ani další členské vklady do [redacted] družstva nebyly provedeny. Neúčastnila se nikdy žádné členské schůze. Z družstva [redacted] nevystoupila.
243. [redacted] (roč. [redacted], č. l. 4464 – 4468) investoval v zahraniční společnosti [redacted]. Zprostředkovatelka [redacted] ho informovala, že obchodní korporace [redacted] ukončuje podnikání, kdy mu bude vyplacena investice a získá *možnost vložit* peníze do [redacted] družstva. Z družstev [redacted] a [redacted] nevystoupil a nevypověděl smlouvu o dalším členském vkladu.
244. [redacted] (roč. [redacted], č. l. 4489 – 4493) *nebyl klientem* zahraniční společnosti [redacted]. O družstvech [redacted] a [redacted] nabyt vedomost od [redacted]. Cílem vstupu bylo dosažení zisku. V roce 2017 se účastnil akce s obžalovanými [redacted] a [redacted], kde byly představeny stavební projekty. O stavu projektů výstavby nebyl informován. Z družstev nevystoupil, avšak vypověděl smlouvy o dalších členských vkladech. Vráceny byly části dalších členských vkladů: z projektu rekonstrukce bytového domu v [redacted] 56 000 Kč ke dni 10. 6. 2021 a z projektu výstavby domů [redacted] 10 000 Kč ke dni 10. 6. 2021. Z projektu [redacted] nebyla vyplacena žádná částka.
245. [redacted] (č. l. 4532 – 4536) na doporučení zprostředkovatelky [redacted] vstoupil do družstev [redacted] a [redacted], neboť *zvažoval opětovné vložení* peněz ke zhodnocení po vyplacení investice od zahraniční společnosti [redacted]. Peněžní vklady do [redacted] družstva byly určeny na výstavbu domů a rekonstrukci. Termín realizace stavebních projektů byl posunut, avšak před uplynutím času byl [redacted] kontaktován Policií ČR. Nebyl účasten žádné členské schůze. Z družstev nevystoupil.
246. [redacted] (č. l. 4606 – 4613) investovala do zahraniční společnosti [redacted]. O tuto investici se staral bývalý manžel [redacted]. Uskutečnila se schůzka s [redacted], pak došlo ke kontaktu s [redacted]. [redacted] neznala družstva [redacted] a [redacted], do kterých tvrzeně nevstoupila ani nevkládala peníze. V rámci pokračování svědecké výpovědi v přípravném řízení (č. l. 4621/1 – 4621/6) *doplnila* po představení dokumentace policejním orgánem tezi, že vstup do družstev a platby členských vkladů *namísto ní provedl* [redacted], popřípadě podepsala listiny, které byly ze strany manžela [redacted] předloženy. O vlastním členství v obou družstvech se dozvěděla, až když byla kontaktována Policií ČR. Na doporučení [redacted] dále podepsala smlouvu o zprostředkovatelské činnosti, kterou poté nevykonávala.
247. [redacted] (č. l. 4655 – 4659) byla investorem v zahraniční společnosti [redacted]. Finanční poradce [redacted] podal zprávu, že obchodní korporace [redacted] bude ukončovat podnikatelskou činnost, a proto [redacted] *musí ustoupit* do [redacted] družstva a tam *vložit vyplacené peníze* ze společnosti [redacted]. [redacted] uvedl, že pokud [redacted] obratem vloží finanční prostředky do [redacted] družstva, dostane ihned v celém rozsahu zpět investici z [redacted], v opačném případě až ve splátkách s nejistým výhledem. Z družstev nevystoupila a nevypověděla smlouvu o dalším členském vkladu.
248. [redacted] (č. l. 4694 – 4699) se stala klientem v zahraniční společnosti [redacted], odkud byla investice vyplacena se zhodnocením. Zprostředkovatel [redacted] upozornil, že by bylo *vhodné* nejméně část financí vložit do [redacted] družstva. Další členský vklad uhradila

k projektu [redacted] v částce 180 000 Kč, ze které bylo vyplaceno v září 2018 90 000 Kč, v listopadu 2018 14 400 Kč a v listopadu 2018 90 000 Kč, tj. byl vrácen celý další členský vklad i se zhodnocením. K projektu [redacted] byl vložen další členský vklad v částce 300 000 Kč, ze které zatím nebylo vyplaceno nic. Z družstev nevystoupila a nevyprávěla zbylou smlouvu o dalším členském vkladu.

249. [redacted] (č. l. 4736 – 4741) zjistila z portálu zahraniční společnosti [redacted], že tato ukončuje podnikatelskou činnost. Kontaktovala proto zprostředkovatelku [redacted], která vyzvěla, že z obchodní korporace [redacted] dojde k vyplacení investice, jež byla jako pohledávka postoupena do společnosti [redacted], s. r. o. Nabídnut byl dále možný vstup do [redacted] družstva, které by znamenal *urychlení výplaty* investovaných peněz z [redacted]. S tímto návrhem [redacted] souhlasila. Uzavřela smlouvu o zprostředkovatelské činnosti pro [redacted] družstvo, kterou pak nevykonávala. Zúčastnila se 2 školení určených pro zprostředkovatele. O stavebních projektech byla informována e-mailem, kdy nabyla nedůvěru s ohledem na nekonkrétní poznatky o výstavbě.
250. [redacted] (č. l. 4766 – 4771) investoval v zahraniční společnosti [redacted]. Jednal se zprostředkovatelkou [redacted], která mu dala na vědomí, že [redacted] ukončuje podnikání a investici *by převest* do [redacted] družstva. Investované peníze mu byly z [redacted] vyplaceny, vstoupil do družstev [redacted] a [redacted] a zaplatil základní členské vklady i další členský vklad k projektu [redacted]. Administrativní poplatek 3 000 Kč byl vrácen. [redacted] nebyl účasten žádné členské schůze. Z družstev vystoupil a vypověděl smlouvu o dalším členském vkladu, avšak peníze mu nebyly ani částečně vráceny.
251. [redacted] (č. l. 4821 – 4828) byl klientem zahraniční společnosti [redacted]. O založení družstev [redacted] a [redacted] se dozvěděl od [redacted] a [redacted]. Uhradil jen základní členský vklad 500 Kč do [redacted] družstva. O činnost družstev se dále nezajímal. Nepamatoval si, že uzavřel smlouvu o zprostředkování se [redacted] družstvem. Necítil se být poškozen.
252. [redacted] (č. l. 4853 – 4861) *nebyl klientem* zahraniční společnosti [redacted]. Pracoval jako finanční poradce a účastnil se schůzky, na které byla představena družstva [redacted] a [redacted]. Byl osloven jako zprostředkovatel, podepsal zprostředkovatelskou smlouvu, zprostředkování však i přes vyvíjení tlaku nevykonával. Zaplatil pouze základní členský vklad 500 Kč do [redacted] družstva.
253. [redacted] (č. l. 4878 – 4883) spolupracovala s finanční poradkyní [redacted]. Investice ze zahraniční společnosti [redacted] byla vyplacena z důvodu ukončení podnikání. Do družstev [redacted] a [redacted] vstoupila a základní členské vklady zaplatila před výplatou investovaných peněz z [redacted]. Po vyplacení financí z [redacted] byla doporučena *možnost investování* dalšími členskými vklady do [redacted] družstva. Zvolila projekt [redacted] a projekt rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted]. Administrativní poplatek v částce 3 000 Kč byl [redacted] družstvem vrácen. Nebyla účastna členských schůzí. Z družstev nevystoupila a nevyprávěla smlouvy o dalších členských vkladech. [redacted] upozornila na *prodlení stavebních projektů* pro administrativní problémy.
254. [redacted] (č. l. 4907 – 4916) neměla zprávy o ukončení činnosti zahraniční společnosti [redacted], do které investovala. Peníze vyplacené z [redacted] vložila do družstev [redacted] a [redacted] na doporučení [redacted], *roz.* [redacted]. Nebyla obeznámena se stavebními projekty, ani co do předpokládaného výnosu nebo termínu možné výplaty členského vkladu se ziskem. Kartu projektu však dostala. O stavu stavebního projektu [redacted] byla informována e-mailovými zprávami. Setkání členů [redacted] družstva se neúčastnila. Z družstev nevystoupila a nevyprávěla smlouvu o dalším členském vkladu.

255. [redacted] (č. l. 4937/1 – 4937/9) získal k [redacted] družstvem informaci, že se jedná o možnost navrácení investice ze zahraniční společnosti [redacted]. Zprostředkovatelkou byla [redacted] – manželka společníka [redacted]. Nevěděl, že mu vzniklo členství v družstvech [redacted] a [redacted]. Uhradil základní členské vklady i další členský vklad k projektu [redacted]. O stavu realizace stavebních projektů nebyl zpraven.
256. [redacted] (č. l. 4965 – 4969) investoval v zahraniční společnosti [redacted]. Finanční poradce [redacted] podal sdělení, že [redacted] ukončuje podnikání a po vyplacení *musí být* investice vložena do [redacted] družstva. Z družstev vystoupil a vypořádací podíl mu nebyl vyplacen.
257. [redacted] (č. l. 5061 – 5065) byl klientem zahraniční obchodní společnosti [redacted]. Zprostředkovatelkou [redacted] mu bylo oznámeno, že [redacted] ukončuje činnost a *transformuje se* na [redacted] družstvo, pročež dojde k převodu investice. Investované peníze z [redacted] byly vyplaceny včetně zhodnocení a [redacted] vstoupil do družstev [redacted] a [redacted], kam uhradil základní členské vklady a další členský vklad k projektu [redacted]. Nebyl účasten žádné členské schůze. Z družstev nevystoupil a nevypověděl smlouvu o dalším členském vkladu.
258. [redacted] (č. l. 5097 – 5101) jednal s finančním poradcem – bratrem [redacted]. Investice ze zahraniční společnosti [redacted] mu byla vyplacena přes [redacted]. [redacted] však označoval jako *podmínku výplaty* z [redacted], že musí být tyto peníze převedeny – vloženy do [redacted] družstva. [redacted] uhradil do družstev [redacted] a [redacted] jen základní členské vklady, nebyl investorem do stavebních projektů. Z družstev nevystoupil.
259. [redacted] (č. l. 5124 – 5128) od zprostředkovatelky [redacted] zjistil, že investice ze zahraniční společnosti [redacted] mu bude vyplacena pod podmínkou, že *musí* vstoupit a provést majetkový vklad do [redacted] družstva. Uhradil do družstev [redacted] a [redacted] základní členské vklady. Byl mu předložen návrh na další členské vklady bez účelového vymezení, avšak nakonec žádný další členský vklad [redacted] družstvu neposkytl, byť byl k tomuto kroku opakovaně telefonicky *přemlouván* [redacted]. Žádné členské schůze nebyl účasten. Z družstev nevystoupil.
260. [redacted] (č. l. 5146 – 5153) *nebyl klientem* zahraniční společnosti [redacted]. O družstvech [redacted] a [redacted] se dozvěděl od [redacted] a [redacted]. O stavu projektu, do kterého provedl další členský vklad, ho [redacted] průběžně informovala. Z družstva [redacted] vystoupil a vypověděl smlouvu o dalším členském vkladu k projektu [redacted] v roce 2020, kdy mu z částky 60 000 Kč bylo v roce 2021 vráceno 24 000 Kč.
261. [redacted] (č. l. 5204 – 5208) spolupracovala s finančním poradcem [redacted]. Investice ze zahraniční společnosti [redacted] byla vyplacena i se zhodnocením. Vstoupila pak do družstev [redacted] a [redacted]. Zaplatila základní členské vklady i další členský vklad 380 000 Kč k projektu [redacted], ze kterého bylo vyplaceno 190 000 Kč a 95 000 Kč. Z družstev nevystoupila.
262. [redacted] (č. l. 5236 – 5240) *nebyl klientem* zahraniční společnosti [redacted]. Vstup a členské vklady do družstev [redacted] a [redacted] mu doporučil [redacted]. O realizaci stavebního projektu rekonstrukce bytového domu v [redacted], do kterého zaplatil další členské vklady, nebyl informován. Z družstev nevystoupil ani nevypověděl smlouvy o dalších členských vkladech. Vklady mu nebyly vráceny.
263. [redacted] (č. l. 5276 – 5283) *nebyl klientem* zahraniční společnosti [redacted]. Existence družstev [redacted] a [redacted] mu byla představena [redacted]. Nevstoupil do [redacted] družstva, jen do [redacted], družstva, do kterého uhradil základní členský vklad 500 Kč. Neinvestoval do stavebních projektů. Necítil se být ve věci poškozen.

264. [redacted] (č. I. 5306 – 5314) nevěděla s jistotou, zda investovala do zahraniční společnosti [redacted]. Na radu finanční poradkyně [redacted] vstoupila vkladově přímo do družstev [redacted] a [redacted]. Byla účastna 2 školení, kdy tato setkání působila *věrohodně* a probíraly se tam produkty. Smlouvu o zprostředkování pro [redacted] družstvo nepodepsala a zprostředkovatelskou činnost nevykonala. Z družstev nevystoupila a nežádala o vrácení peněz.
265. [redacted] (č. I. 5435 – 5439) investoval do zahraniční společnosti [redacted] přes finanční poradkyni [redacted]. Peníze vložené do obchodní korporace [redacted] mu byly vyplaceny i se zhodnocením. Stal se potom členem družstev [redacted] a [redacted], do kterých uhradil základní i další členské vklady. Obžalovaná [redacted] mu možnost investice do stavebních projektů *pouze nabídla*, bez nátlaku. Informace o stavu projektů dostával e-mailem, nebo na členské schůzi. Z družstev tvrzeň vystoupil a vypověděl smlouvy o dalších členských vkladech. Vklady mu nebyly vráceny.
266. [redacted] (č. I. 5473 – 5477) přes zprostředkovatelku [redacted] investovala do zahraniční společnosti [redacted] částky 100 000 Kč, 200 000 Kč a 700 000 Kč. V lednu 2017 byla zpravena, že s ohledem na problémy obchodní korporace [redacted] dojde k vrácení částky 700 000 Kč a že bude *zapotřebí převést* finanční prostředky do družstev [redacted] a [redacted]. K vyplacení 700 000 Kč došlo přes bankovní účet [redacted]. Trvá pohledávka proti společnosti [redacted] v částce 300 000 Kč. [redacted] vstoupila do obou družstev, avšak uhradila jen základní členské vklady a administrativní poplatek. Z družstev nevystoupila.
267. [redacted] (č. I. 5595 – 5605) byl investorem v zahraniční společnosti [redacted], do které vložil finance přes zprostředkovatelku [redacted]. Stal se členem družstev [redacted] a [redacted], o čemž jednal s [redacted]. Zaplatil jen základní členské vklady a administrativní poplatek. Vypořádací podíl v [redacted] družstvu převedl na [redacted], který mu uhradil částku základního členského vkladu 20 000 Kč. V rozsahu zbylých částek 500 Kč a 3 000 Kč [redacted] nežádal náhradu škody.
268. [redacted] (č. I. 5618 – 5625/1) *nebyl klientem* zahraniční společnosti [redacted]. K návrhu finanční poradkyně [redacted] vstoupil do družstev [redacted] a [redacted] s cílem investice do nemovitosti. Uhradil základní členské vklady. Neúčastnil se žádné členské schůze.
269. [redacted] (č. I. 5643 – 5652) *nebyla klientem* zahraniční společnosti [redacted]. Přes finanční poradkyni [redacted] provedla vklady do družstev [redacted] a [redacted] za účelem investování do výstavby domů, z toho další členský vklad na projekt [redacted]. Nebyla účastna členských schůzí. Z družstev nevystoupila a nevypověděla smlouvu o dalším členském vkladu, *protože termín* pro výplatu vkladu se zhodnocením nebyl před prvotními úkony Policie ČR naplněn. Považovala se však za poškozenou, když nebyla vrácena investice se ziskem.
270. [redacted] (č. I. 5681 – 5686) investovala do zahraniční společnosti [redacted] na popud finanční poradkyně [redacted]. Peněžní prostředky z [redacted] byly vyplaceny přes bankovní účet [redacted]. Zprostředkovatelka [redacted] v době tvrzeného ukončování činnosti obchodní korporace [redacted] *netvrdila*, že by mohly být tyto investované finance pozbyty, naopak že budou vráceny i se zhodnocením. Vložení peněz do [redacted] družstva bylo [redacted] nabídnuto jako výhodné, kdy *nebylo* prezentováno, že finanční prostředky vyplacené ze zahraniční společnosti [redacted] musí být do družstva vloženy. [redacted] vstoupila do družstev [redacted] a [redacted]. Uhradila základní členské vklady a administrativní poplatek 3 000 Kč, který dostala zpět. Zaplatila i další členský vklad do stavebního projektu [redacted], ohledně kterého byla ze strany [redacted] informována o nákladném *archeologickém průzkumu*. Ze [redacted] družstva vystoupila a vypověděla smlouvu o dalším členském vkladu, který nebyl vrácen.

271. [redacted] (č. l. 5768 – 5770) uvedla, že v řízení o pozůstalosti po zemřelém [redacted], se kterým má dceru [redacted], bylo vypořádáno dědictví jen v rozsahu základního členského vkladu do [redacted] družstva v částce 20 000 Kč, když doklad prokazující tuto pohledávku byl dohledán ve věcech zemřelého. Družstevní podíl v částce 20 000 Kč byl zohledněn v dědickém usnesení Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou sp. zn. 7 D 285/2019 na č. l. 5794 – 5795.
272. [redacted] (č. l. 5801 – 5806) jednala se zprostředkovatelkou [redacted], která jí nabídla vstup do [redacted] družstva s výzvou, že až bude vyplacena investice ze zahraniční obchodní společnosti [redacted], má být tato vložena na bankovní účet [redacted] družstva, tedy dojde k faktickému převodu financí z [redacted] na stavební projekty [redacted] družstva. [redacted] podepsala 3 smlouvy na další členské vklady, toho času bez účelového vymezení. Další členské vklady pak uhradila na vybraný stavební projekt [redacted]. Nebyla účastna členských schůzí. V roce 2019 byla e-mailovou zprávou od obžalovaného [redacted] zpravena, že stavební projekt a výplaty vkladů jsou pozastaveny s ohledem na probíhající úkony Policie ČR. Vypověděla proto smlouvy o dalších členských vkladech, které ani částečně nebyly vráceny. Z družstev [redacted] a [redacted] však nevystoupila.
273. [redacted] (č. l. 5845 – 5850) investovala v zahraniční společnosti [redacted]. Zprostředkovatelka [redacted] upozornila na ukončení podnikání [redacted] s tím, že pokud [redacted] bude chtít vyplatit vložené peníze se zhodnocením ze společnosti [redacted], musí být tyto finanční prostředky obratem přesunuty do [redacted] družstva. [redacted] uzavřela 3 smlouvy na další členské vklady, toho času bez účelového vymezení. Další členské vklady po vyplacení investice z [redacted] uhradila na stavební projekt [redacted]. Nebyla nikdy účastna členských schůzí. V roce 2019 vypověděla smlouvy o dalších členských vkladech, které ani dílem nebyly vráceny. Z družstev [redacted] a [redacted] nevystoupila.
274. [redacted] (č. l. 5887 – 5892) byla investorem v zahraniční společnosti [redacted], ke které zprostředkovatelka [redacted] podala zprávu, že tato obchodní korporace nemá žádné finanční problémy, avšak není schopna se dostat k penězům uloženým na sběrném bankovním účtu vedeném pro jinou zahraniční společnost, který zajistila Policie ČR. [redacted] informovala [redacted], že pokud chce získat investici z [redacted] zpět, musí souhlasit se vstupem do [redacted] družstva a uhradit členský vklad. Investice z [redacted] byla vyplacena přes společnost [redacted]. [redacted] se stala členem družstev [redacted] a [redacted]. Administrativní poplatek 3 000 Kč byl vrácen. Z družstev nevystoupila.
275. [redacted] (č. l. 5915 – 5919) byl zprostředkovatelkou [redacted], roz. [redacted], zpraven o ukončení podnikatelské činnosti zahraniční společnosti [redacted] s tím, že investice mu bude vyplacena a má být obratem vložena do [redacted] družstva. Nabyl členství v družstvech [redacted] a [redacted]. Zaplatil základní členské vklady. Administrativní poplatek 3 000 Kč byl vrácen. Nebyl účasten členských schůzí. Z družstev nevystoupil.
276. [redacted] (č. l. 5936 – 5940) popsal, že mu [redacted] a [redacted] nabídli možnost vstoupit do [redacted] družstva a podílet se dalšími členskými vklady na stavebních projektech. Do roku 2019 nebyl přítomen na členské schůzi. Vystoupil z družstev [redacted] a [redacted] a vypověděl smlouvy o dalších členských vkladech.
277. [redacted] (č. l. 5994 – 5997) investovala v zahraniční společnosti [redacted]. Zprostředkovatelkou byla [redacted]. Uhradila potom jen základní členský vklad v částce 500 Kč do [redacted] družstva.
278. [redacted] (č. l. 6013 – 6015) odkazovala na investici přes matku [redacted], která jménem svých 2 dcer provedla základní a další členské vklady do družstev [redacted] a [redacted], aby byly zhodnocovány finanční prostředky získané ze stavebního spoření [redacted] vystoupila

- ze [redacted] družstva v roce 2020. [redacted] (č. I. 6042 – 6044) vypovídala ve shodě se svou sestrou [redacted].
279. [redacted] (č. I. 6073 – 6078) byla klientem zahraniční společnosti [redacted] na doporučení [redacted]. V dalším období se po uhrazení základních členských vkladů stala členkou družstev [redacted] a [redacted]. Jednalo se o zajímavý podnikatelský záměr. Informace o stavebních projektech získala na seminářích a na webových stránkách [redacted] družstva. Uzavřela smlouvu o zprostředkovatelské činnosti pro [redacted] družstvo. Účastnila se školení pro zprostředkovatele. Zprostředkovala členství v družstvech jen pro dcery [redacted] a [redacted]. Vystoupila ze [redacted] družstva v roce 2020. Členské vklady nebyly vráceny.
280. [redacted] (č. I. 6105 – 6113) byl zprostředkovatelkou [redacted] vyzván, aby investici ze zahraniční společnosti [redacted] převedl do [redacted] družstva. O realizaci stavebních projektů byl informován e-mailem. Nebyl účasten členských schůzí. Vystoupil z družstev [redacted] a [redacted] v roce 2020. Další členské vklady mu nebyly vráceny a nebyl mu ani vyplacen žádný vypořádací podíl.
281. [redacted] (č. I. 6159 – 6163) investoval v zahraniční společnosti [redacted] přes finančního poradce [redacted], který mu na přelomu let 2016/2017 dal na vědomí ukončení podnikání obchodní korporace [redacted]. Bylo slíbeno, že vstoupí-li [redacted] do [redacted] družstva s majetkovým vkladem, bude jako klient *přednostně vyplacen* od zahraniční společnosti [redacted]. Stal se členem družstev [redacted] a [redacted]. Uhradil základní členské vklady. Administrativní poplatek 3 000 Kč mu byl vrácen. Nebyl účasten členských schůzí. Z družstev nevystoupil.
282. [redacted] (č. I. 6196 – 6200) byla zprostředkovatelem [redacted] informována, že pokud chce vyplatit investici ze zahraniční společnosti [redacted], která ukončuje činnost, *musí souhlasit s vložením vyplacených peněz do [redacted] družstva*. Vstoupila do družstev [redacted] a [redacted], zaplatila základní členské vklady a další členský vklad 100 000 Kč k projektu [redacted], ze kterého dostala v září 2018 50 000 Kč a v říjnu 2020 25 000 Kč. Nebyla účastna členských schůzí. Z družstev nevystoupila a nevyověděla smlouvu o dalším členském vkladu.
283. [redacted] (č. I. 6229 – 6233) byl investorem v zahraniční společnosti [redacted] na doporučení [redacted], která ho po čase kontaktovala, že investované finance *je potřeba* z [redacted] převést do [redacted] družstva. Podle dohody [redacted] vyplacené peníze z [redacted] vložil do [redacted] družstva. Nezájmal se o stavební projekty. Byl účasten jen na 1 členské schůzi. Nebyl informován o průběhu výstavby v [redacted]. Vklady mu nebyly vráceny. Z družstev nevystoupil a nevyověděl smlouvu o dalším členském vkladu.
284. [redacted] (č. I. 6299 – 6303) jednal se zprostředkovatelem [redacted], přes kterého investoval v zahraniční společnosti [redacted], která ukončovala činnost. Bylo založeno [redacted] družstvo, aby se jednalo o legitimní formu podnikatelské právnické osoby. Vstoupil jen do [redacted] družstva, do kterého zaplatil základní členský vklad 500 Kč, který vnímal jako administrativní poplatek.
285. [redacted] (č. I. 6339 – 6343) byl přítomen na prezentaci ohledně družstev [redacted] a [redacted] a uhradil pouze částku 500 Kč, kterou bral jako vstupní poplatek za školení.
286. [redacted] (č. I. 6356 – 6361) podnikal ve finančním poradenství [redacted] mu navrhla investici v zahraniční společnosti [redacted], a poté v [redacted] družstvu. Vstoupil do [redacted] družstva, do kterého zaplatil základní členský vklad 500 Kč. Nestal se členem [redacted] družstva. Přihlášku do [redacted] družstva *nepodepsal* a neuhradil ani vstupní poplatek 5 000 Kč. Uzavřel smlouvu o zprostředkování se [redacted] družstvem.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

287. [redacted] (č. l. 6373 – 6377) spolupracovala se zprostředkovatelkou [redacted]. Vložení peněz do [redacted] družstva *bylo probíjeno* s možností výplaty investovaných financí ze zahraniční společnosti [redacted]. [redacted] přednesla, že kdyby investice z [redacted] nebyla směřována do [redacted] družstva, mohl by být problém s vyplacením; [redacted] si nebyla jista formulací. Po vyplacení investovaných peněz z [redacted] byly tyto postupně vkládány do [redacted] družstva na radu [redacted]. Formou dalších členských vkladů do stavebních projektů investováno nebylo. Z družstev nevystoupila.
288. [redacted] (č. l. 6430 – 6438) dostal nabídku ke vstupu do družstev [redacted] a [redacted] od [redacted]. Přihlášku do [redacted] družstva *nepodepsal*. Nepamatová si, že by hradil základní členský vklad 20 000 Kč do [redacted] družstva, nebo vstupní vklad 5 000 Kč a administrativní poplatek 3 000 Kč. Přihlášku do [redacted] družstva, pravděpodobně *podepsal*. Nevzpomíná si na úhradu základního členského vkladu v částce 500 Kč. Nevykonával zprostředkovatelskou činnost dle uzavřené smlouvy o zprostředkování se [redacted] družstvem.
289. [redacted] (č. l. 6457 – 6462) znala obžalované [redacted] a [redacted]. Přes [redacted] investovala do zahraniční společnosti [redacted] částku 1 000 000 Kč, která byla vyplacena zpět. [redacted] pak doporučil vstup do [redacted] družstva s vložení peněz do stavebního projektu [redacted]. Vstoupila do družstev [redacted] a [redacted] po uhrazení základních členských vkladů a poskytla další členský vklad k projektu [redacted] v částce 1 000 000 Kč s poplatkem 15 000 Kč. Administrativní poplatek 3 000 Kč spojený se vstupem do [redacted] družstva byl vrácen. Členské schůze se účastnila až v roce 2018 a tehdy se rozhodla vystoupit ze [redacted] družstva a vypovědět smlouvu o dalším členském vkladu. Byla zpravena [redacted] [redacted], že dojde k vrácení dalšího členského vkladu v rozsahu 80 %. V prosinci 2018 bylo vráceno 800 000 Kč.
290. [redacted] (č. l. 6480 – 6485) je sestrou [redacted] a dcerou [redacted]. Matka [redacted] pracovala jako finanční poradkyně a nabídla [redacted] možnost investování v zahraniční společnosti [redacted], která se začátkem roku 2017 *modifikovala* na [redacted] družstvo s cílem souladu s českou právní úpravou. Finance z [redacted] byly vyplaceny a [redacted] vstoupila do družstev [redacted] a [redacted]. Uzavřela 3 smlouvy o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu na projekt [redacted], datované dnem 10. 4. 2017, které v roce 2018 vypověděla, když od bratra a matky zjistila, že stavební projekt výstavby rodinných domů v obci [redacted] nepokračuje. Nebyla účastna žádné členské schůze. Od [redacted] družstva obdržela zpět částku 64 000 Kč v lednu 2019. Z družstev nevystoupila.
291. [redacted] (dříve [redacted], č. l. 6533 – 6538) se k návrhu finanční poradkyně [redacted] stala členem [redacted] družstva za účelem zhodnocení volných financí. Nemohlo být vstoupeno majetkovým vkladem do toho stavebního projektu, kde *již byla vybrána* celková částka předpokládaných projektových nákladů. Podílela se dalšími členskými vklady na projektech výstavby domů [redacted] a rekonstrukce bytového domu [redacted], které byly s *reálnou* možností zisku. Dostala karty projektů. Nebyla účastna žádné členské schůze. O stavu projektů byla informována [redacted]. Z družstev [redacted] a [redacted] nevystoupila.
292. [redacted] (č. l. 6576 – 6581) *nebyla klientem* zahraniční společnosti [redacted]. Vstup do družstev [redacted] a [redacted] byl zprostředkován [redacted]. Z družstev v roce 2020 vystoupila a vypověděla smlouvy o dalších členských vkladech, které nebyly ani částečně navráceny.
293. [redacted] (č. l. 6685 – 6693/1) investoval v zahraniční společnosti [redacted] a nabízel tuto variantu zhodnocení peněz i jiným osobám. Pro zahraniční obchodní korporace vykonával zprostředkovatelskou činnost, avšak zprostředkovatelem nových členů pro [redacted] družstvo nebyl. Na přelomu let 2016/2017 obžalovaný [redacted] prezentoval *namísto* obchodní společnosti [redacted] podnikání ve formě [redacted] družstva. Investice ze zahraniční společnosti [redacted] nebyla [redacted] vyplacena, došlo k postoupení pohledávky

- na [redacted], s. r. o., která provedla toliko zpočátku nízké splátky. Vstoupil jen do [redacted] [redacted], družstva, po zaplacení základního členského vkladu v částce 500 Kč, kterou považoval za administrativní poplatek. Nepožadoval náhradu škody.
294. [redacted] (č. I. 6699 – 6704) jednal se zprostředkovatelkou [redacted], roz. [redacted], která mu představila možnost investice v zahraniční společnosti [redacted]. Koncem roku 2016 ho upozornila na ukončování činnosti obchodní korporace [redacted] s tím, že aktivity budou přesunuty do založeného [redacted] družstva. Byl účasten prezentace k [redacted] družstvu, kterou vedla [redacted]. Další členský vklad uhradil k projektu [redacted] v částce 40 000 Kč. V září 2017 mu byla vyplacena částka 41 333,33 Kč, tj. další členský vklad se zhodnocením. Z družstev [redacted] a [redacted] vystoupil v říjnu 2017.
295. [redacted] (č. I. 6726 – 6731) byla investorem v zahraniční společnosti [redacted]. V lednu 2017 zprostředkovatelka [redacted] tvrdila, že dochází k přechodu zahraniční společnosti [redacted] na [redacted] družstvo a že pokud bude chtít [redacted] vyplatit investici z [redacted], musí vstoupit do vzniklých družstev [redacted] a [redacted]. Byla účastna pouze 1 členské schůze v roce 2019. Z družstev nevystoupila.
296. [redacted] (č. I. 6770 – 6775) spolupracovala s finančním poradcem [redacted], který počátkem roku 2017 oznámil, že když bude [redacted] souhlasit, dostane vyplacený finanční prostředky investované v zahraniční společnosti [redacted], které však musí vložit do [redacted] družstva. Další členský vklad uhradila k projektu [redacted]. [redacted] nepředal žádné podklady k tomuto stavebnímu projektu a nedeklaroval předpokladaný výnos. [redacted] nebyla účastna členských schůzí. Z družstev [redacted] a [redacted] nevystoupila a nevyprávěla smlouvu o dalším členském vkladu.
297. [redacted] (č. I. 6829 – 6834) byla na začátku roku 2017 informována finanční poradkyní [redacted], že zahraniční společnost [redacted] ukončuje podnikání a vyplacené investice budou převedeny do založeného [redacted] družstva. Nebyla účastna žádné členské schůze. Z družstev [redacted] a [redacted] nevystoupila a nevyprávěla smlouvu o dalším členském vkladu.
298. [redacted] (č. I. 6869 – 6873) investoval v zahraniční společnosti [redacted]. Zprostředkovatelka [redacted] mu spolu se zprávou o ukončení podnikání [redacted] nabídla převod finančních prostředků z [redacted] do [redacted] družstva, který byl fakticky proveden. Nebyl účasten žádné členské schůze. Z družstev [redacted] a [redacted] nevystoupil.
299. [redacted] (č. I. 6937 – 6943) si nepamatovala, zda investovala finance v zahraniční společnosti [redacted], nebo v jiné zahraniční korporaci. O založení družstev [redacted] a [redacted] se dozveděla od [redacted]. Cílem vstupu do družstev a vložení členských vkladů bylo zhodnocení peněz přes [redacted] družstvo zaměřené na stavební projekty. O stavu projektové realizace nebyla informována. Ze [redacted] družstva vystoupila v roce 2018.
300. [redacted] (č. I. 6968 – 6974) komunikoval se zprostředkovatelkou [redacted], roz. [redacted], která mu v kontextu ukončení činnosti zahraniční společnosti [redacted] navrhla převod financí z [redacted] do [redacted] družstva. Bylo oznámeno, že se jedná o výlučný postup k tomu, aby byla investice ze zahraniční korporace [redacted] vyplacena. O stavu projektu [redacted], ke kterému uhradil další členské vklady, byl zpravován e-maily nebo [redacted], roz. [redacted]. Byl si vědom prodlení ohledně stavebního povolení. Z družstev [redacted] a [redacted] nevystoupil a nevyprávěl smlouvy o dalších členských vkladech.
301. [redacted] (č. I. 7004 – 7013) investoval v zahraniční společnosti [redacted], odkud na doporučení [redacted], roz. [redacted], vyplacené peníze převedl do [redacted] družstva, neboť byl upozorněn, že obchodní korporace [redacted] přestává fungovat

- a finanční prostředky *musí být* do [redacted] družstva vloženy. Z družstev [redacted] a [redacted] [redacted] nevystoupil a nevypověděl smlouvu o dalším členském vkladu.
302. [redacted] (č. 1. 7127 – 7131) *nebyl klientem* zahraniční společnosti [redacted]. Na radu [redacted] vstoupil do družstev [redacted] a [redacted], do kterých zaplatil jen základní členské vklady. Nebyl informován o činnosti družstev; [redacted] *se odmlčela*.
303. [redacted] (č. 1. 7156 – 7162) se dlouhodobě zná s obžalovanou [redacted]. Byl zprostředkovatelem pro zahraniční společnost [redacted], ve které sám investoval. V roce 2016 byl informován [redacted] o *zablokování bankovních účtů* zahraniční korporace ze strany Policie ČR a bylo mu *doporučeno* převést peníze z [redacted] do [redacted] družstva. Finanční poradce [redacted] proklamoval, že *je nutné*, aby investice klientů [redacted] a [redacted] byly převedeny do [redacted] družstva. Existovala možnost výplaty finančních prostředků ze zahraniční společnosti [redacted] v celém rozsahu obratem *na předpokladu* vložení peněz do [redacted] družstva, nebo smluvního postoupení závazku z [redacted] na [redacted], s. r. o., se splácením po dobu 5 let. Pohledávka [redacted] a zahraniční korporace [redacted] byla na společnost [redacted], s. r. o., postoupena, závazek však nebyl splácen. [redacted] uzavřel smlouvu o výkonu zprostředkovatelské činnosti pro [redacted] družstvo, kdy svým klientům a zahraniční společnosti [redacted] vyřídil buď výplatu investic a vložení do [redacted] družstva, nebo postoupení pohledávek na [redacted], s. r. o., pokud se tyto klienti rozhodli nevstoupit a nekládat peníze do družstev. [redacted] základní členský vklad [redacted] družstvu v částce 20 000 Kč nedoplatil. Provedl další členský vklad do stavebního projektu [redacted], ke kterému byl zpraven obžalovaným [redacted], že výstavba neprobíhá s ohledem na *archeologický průzkum*. Byl účasten 1x členské schůze, na které byly probírány fáze rozpracování stavebních projektů.
304. [redacted] (č. 1. 7179 – 7182) se stal toliko členem [redacted] družstva, když zaplatil základní členský vklad 500 Kč.
305. [redacted] (č. 1. 7203 – 7207) byl investorem v zahraniční společnosti [redacted]. Investované peníze mu byly z [redacted] vyplaceny, včetně zhodnocení. Obžalovaná [redacted], se kterou ho pojil kamarádský vztah, poukázala na ukončení podnikání zahraniční korporace [redacted] a založení [redacted] družstva s cílem realizace stavebních projektů. Vstoupil do družstev [redacted] a [redacted] a zaplatil základní i další členské vklady, které byly vztaheny k projektu [redacted]. Na členské schůzi v roce 2019 byl obžalovaným [redacted] informován spolu s dalšími členy [redacted] družstva o tom, že k vyplácení bude docházet *dle došlých výpovědí, nikoli dle účasti* na konkrétním stavebním projektu.
306. [redacted] (č. 1. 7246 – 7250) investovala v zahraniční společnosti [redacted]. Zprostředkovatelkou byla [redacted], která [redacted] na konci roku 2016 upozornila na ukončování podnikání zahraniční korporace [redacted] s tím, že pokud [redacted] vysloví souhlas, bude investice z [redacted] vyplacena, avšak *musí být* vložena do založeného [redacted] družstva. [redacted] uzavřela 3 návrhy smluv o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu, bez účelového vymezení, které pak *byly nabízeny* smlouvami o dalších členských vkladech na konkrétní stavební projekty [redacted] 2x 40 000 Kč a [redacted] 1x 40 000 Kč. U projektu [redacted] dostala z dalšího členského vkladu zpět v září 2018 částku 20 000 Kč a v říjnu 2020 částku 10 000 Kč. Nebyla účastna žádné členské schůze.
307. [redacted] (č. 1. 7278 – 7282) jednala se zprostředkovatelkou [redacted], která jí na začátku roku 2017 nabídla vstup do [redacted] družstva ve spojení s výplatou investice ze zahraniční společnosti [redacted], ke které došlo přes bankovní účet [redacted]. Z družstev [redacted] a [redacted] nevystoupila.

308. [redacted] (č. I. 7300 – 7309) *nebyl klientem* zahraniční společnosti [redacted]. O družstvech [redacted] a [redacted] byl zpraven [redacted]. Uhradil jen částku 500 Kč jako základní členský vklad do [redacted] družstva, kterou považoval za administrativní poplatek. Nevyloučil, že ani nepodepsal přihlášku do [redacted] družstva. Necítil se být ve věci poškozen.
309. [redacted] (č. I. 7324 – 7333) investoval v zahraniční společnosti [redacted]. Vstup do družstev [redacted] a [redacted] přes zprostředkovatelku [redacted] a úhradu členských vkladů potvrzoval, avšak písemné přihlášky do obou družstev ani smlouvu o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu nepodepsal. O stavu stavebního projektu rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] byl informován *e-maily*. [redacted] přestala být kontaktní. Z družstev nevystoupil a nevyověděl smlouvu o dalším členském vkladu.
310. [redacted] (č. I. 7355 – 7361) byla klientem zahraniční společnosti [redacted]. Zprostředkovatelka [redacted] začátkem roku 2017 poukazovala na ukončení činnosti zahraniční korporace [redacted] s tím, že bude podnikat pod jiným názvem a budou se vkládat finance na stavební projekty. Investice z [redacted] byla i se zhodnocením vyplacena. [redacted] vstoupila do družstev [redacted] a [redacted] a uhradila základní členské vklady i další členský vklad na projekt [redacted] v částce 40 000 Kč. Neúčastnila se žádné členské schůze. V roce 2018 vystoupila ze [redacted] družstva a vypověděla smlouvu o dalším členském vkladu. Nebyl vyplacen vypořádací podíl ani část dalšího členského vkladu.
311. [redacted] (č. I. 7405 – 7409) se zná s obžalovanou [redacted] cca od roku 2010. Investice ze zahraniční společnosti [redacted] mu byla na žádost vyplacena. [redacted] přednesla *možnost* členského vstupu do [redacted] družstva za účelem vložení a zhodnocení peněz ve stavebních projektech. [redacted] nebyl účasten členských schůzí. Z družstev [redacted] a [redacted] nevystoupil a nevyověděl smlouvy o dalších členských vkladech.
312. [redacted] (č. I. 7445 – 7449) se o existenci družstev [redacted] a [redacted] dozvěděla od [redacted], která koncem roku 2016 nabízela variantu vstupu do [redacted] družstva a vkladu financí ke stavebním projektům. [redacted] vstoupila do družstev [redacted] a [redacted]. Byly uhrazeny základní i další členské vklady na projekty [redacted], rekonstrukce bytového domu [redacted] a [redacted], každý v částce 100 000 Kč. V roce 2019 vystoupila ze [redacted] družstva a vypověděla smlouvy o dalších členských vkladech, až na smlouvu o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ohledně projektu bytového domu [redacted], ke které výpověď podala již v roce 2018. U projektu bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] obdržela [redacted] od [redacted] družstva v březnu 2020 zpět část dalšího členského vkladu v částce 80 000 Kč z celkových 100 000 Kč, bez administrativního poplatku.
313. [redacted] (č. I. 7484 – 7487) investoval v zahraniční společnosti [redacted]. Finanční poradce [redacted] ho na konci roku 2016 informoval, že dle právního stavu musí být založena družstva, do kterých *musí* členové majetkově vstoupit, aby mohly být navraceny peníze od zahraniční korporace [redacted] z obchodní společnosti [redacted] byla vyplacena. V lednu 2017 byla konána prezentace [redacted] družstva ke stavebním projektům, ze které [redacted] nenabyl dojmu vůle obžalovaných k podvodnému jednání. U projektu [redacted] byl seznámen, že *nelze členské vklady poskytovat*, neboť již uhrazené členské vklady dosáhly kalkulace nezbytných projektových nákladů. Finance tedy byly vloženy jako další členský vklad k projektu [redacted]. Nebyl účasten členských schůzí. Z družstev [redacted] a [redacted] nevystoupil a nevyověděl smlouvu o dalším členském vkladu.
314. [redacted] (č. I. 7513 – 7521) spolupracoval aktivně s obžalovaným [redacted] na investičních záměrech spojených se zahraničními společnostmi. Poukázal na bankovní účet u zahraničního bankovního ústavu [redacted]. Z komunikace s nyní trestně stíhaným [redacted] [redacted] tehdy zjistil, že obžalovaná [redacted] má v plánu zakládat vlastní družstva,

protože nemá důvěru ve [redacted] k tomu vybrala obchodní partnery, se kterými dlouhodobě kooperovala – [redacted] či [redacted]. Vzniklá družstva byla cílena k investicím do rozpracovaných stavebních projektů, čímž bylo sledováno i vyplacení klientů zahraniční společnosti [redacted] vstoupil pouze do [redacted] družstva, po zaplacení základního členského vkladu 500 Kč.

315. [redacted] (č. l. 7537 – 7541) byl upozorněn zprostředkovatelem [redacted] v roce 2017 na problémy s výplatou investic ze zahraniční společnosti [redacted] tvrdil, že vyplacení investovaných peněz z [redacted] zařídí, avšak klient by musel souhlasit se současným vložení financí do [redacted] družstva. Byly pak vypořádány smlouvy o nákupu akcií sjednané s obchodní korporací [redacted], z toho 1x plnou výplatou investice se zhodnocením a 1x postoupením pohledávky na [redacted], s. r. o. [redacted] vstoupil do družstev [redacted] a [redacted], zaplatil základní členské vklady a další členský vklad 780 000 Kč směřoval k projektu [redacted]. Z projektu výstavby domu v [redacted] bylo v září 2018 vráceno 50 % investice v částce 390 000 Kč a v listopadu 2018 byl vyplacen jednak podíl na zisku v částce 62 400 Kč, jednak zbytek dalšího členského vkladu v částce 390 000 Kč.
316. [redacted] (č. l. 7579 – 7583) na doporučení finanční poradkyně [redacted] investoval finance do zahraniční společnosti [redacted], které mu byly v celém rozsahu vyplaceny. Než došlo k výplatě investice, tážal se na další možnosti zhodnocení, kdy bylo [redacted] odkazováno na [redacted] družstvo. Nikdo ho ke vstupu do družstev [redacted] a [redacted] a k majetkovému členskému vkladu nenutil. Po vyplacení peněz z [redacted] hledal jiné podnikatelské varianty pro dosažení zisku z vložených finančních prostředků. Z družstev nevystoupil a nedal výpověď ze smlouvy o dalším členském vkladu k projektu [redacted].
317. [redacted] (č. l. 7612 – 7616) nebyla klientkou zahraniční společnosti [redacted]. Za účelem zhodnocení peněz se rozhodla na radu zprostředkovatelky [redacted] vstoupit do družstev [redacted] a [redacted]. Neměla však zájem o investici do stavebních projektů. Zaplatila pouze základní, nikoli další členské vklady. Z družstev nevystoupila.
318. [redacted] (č. l. 7640 – 7648) byla klientkou zahraniční společnosti [redacted], od které dostala zpět celou investici. Produkt od [redacted] zprostředkovala matka [redacted]. O založení družstev [redacted] a [redacted] věděla od obžalovaných [redacted] a [redacted]. Do [redacted] družstva zaplatila jen vstupní vklad 5 000 Kč a administrativní poplatek 3 000 Kč, tedy základní členský vklad 20 000 Kč nebyl uhrazen a členství v [redacted] družstvu nevzniklo. Členkou družstva [redacted] se stala po zaplacení základního členského vkladu 500 Kč. O stavu stavebních projektů, ke kterým však [redacted] finance nekládala, byla zpravena matkou [redacted].
319. [redacted] (č. l. 7668 – 7676) – druhá dcera [redacted] byla o družstvech [redacted] a [redacted] informována [redacted] a [redacted]. Vstoupila do [redacted] družstva, do kterého uhradila základní členský vklad 500 Kč, který pokládala za administrativní poplatek. Nestala se členkou [redacted] družstva.
320. [redacted] (č. l. 7701 – 7705) investoval v zahraniční společnosti [redacted]. Finanční poradce [redacted] ho kontaktoval, že pokud chce investici z [redacted] získat zpět, musí být finance po vyplacení vloženy do [redacted] družstva. Kdyby [redacted] s tímto postupem nesouhlasil, nebylo by vyloučeno, že by peněžní prostředky z [redacted] zpátky nedostal, respektive že by investice byla ohrožena. Do [redacted] družstva uhradil další členský vklad na projekt [redacted] v částce 240 000 Kč, ze které mu bylo vráceno postupně 120 000 Kč a 60 000 Kč.
321. [redacted] (č. l. 7736 – 7741) byla investorem v zahraniční společnosti [redacted], investice byla vyplacena. Zprostředkovatelka [redacted], [redacted], [redacted] podala informaci k založeným družstvům [redacted] a [redacted], do kterých

██████████ vstoupila a uhradila základní členské vklady i další členský vklad ke stavebnímu projektu ██████████ v částce 800 000 Kč. Z dalšího členského vkladu byly vráceny částky 400 000 Kč a 200 000 Kč.

322. ██████████ (č. I. 7787 – 7792) se po vyplacení stavebního spoření rozhodla peníze investovat, kdy bylo finančním poradcem ██████████ doporučeno ██████████ družstvo, které se zabývalo realizací stavebních projektů a ziskem pro členy družstva z prodeje či pronájmu nemovitostí. ██████████ byla zpravena, že projekty výstavby rodinných domů v ██████████ a rekonstrukce bytového domu ██████████ č. p. ██████████ v ██████████ probíhaly, avšak byly zastaveny, což bylo potvrzeno na členské schůzi obžalovaným ██████████ v roce 2019. Z družstev vystoupila a vypověděla smlouvy o dalších členských vkladech, které nebyly ani dílem vráceny.
323. ██████████ (č. I. 7839 – 7847) jednala se zprostředkovatelem ██████████. Byla klientem zahraniční společnosti ██████████, ve které investovala *do výstavby nemovitostí*. Tato investice nebyla vrácena. Vstoupila v dalším období pouze do ██████████, družstva, po zaplacení základního členského vkladu v částce 500 Kč.
324. ██████████ (č. I. 7857 – 7861) uvedla, že druh ██████████ investoval finanční prostředky do zahraniční společnosti ██████████ a družstev ██████████ a ██████████ přes finančního poradce ██████████, takto zadal investici i pro ██████████, která zakoupila akcie obchodní korporace ██████████ a v navazujícím období zaplatila základní členské vklady do družstev a další členský vklad do ██████████ družstva na stavební projekt ██████████. Z družstev nevystoupila a nevypověděla smlouvu o dalším členském vkladu.
325. ██████████ (č. I. 7933 – 7937) vykonávala realitní činnost a přes finanční poradkyni ██████████ zjistila možnost investování do výstavby nemovitostí přes ██████████ družstvo. Konala se schůzka, na které byly obžalovanou ██████████ představeny stavební projekty. S obžalovaným ██████████ pak byla provedena fyzická prohlídka staveb domů v ██████████ a ██████████, byla dále účastna školení k projektům ██████████ družstva. Vstoupila do družstev ██████████ a ██████████. Uhradila základní členské vklady. Uzavřela smlouvu o zprostředkovatelské činnosti, pro kterou byla školená, ovšem fakticky ji nevykonávala. Z družstev nevystoupila.
326. ██████████ (č. I. 7951 – 7956) investoval peněžní prostředky v zahraniční společnosti ██████████. Zprostředkovatelkou byla ██████████. Tato pohledávka byla postoupena společnosti ██████████, s. r. o., kterou zastupoval obžalovaný ██████████, kdy byly provedeny jen 3 splátky. *Převod* celé investice z ██████████ do ██████████ družstva byl navrhován ██████████ v roce 2017, avšak nebyl proveden. ██████████ se stal členem družstev ██████████ a ██████████. Písemnou přihlášku do ██████████ družstva, která mu byla policejním orgánem u výsledku předložena k nahlédnutí, *nepodepsal*. Zaplatil základní členské vklady. Předpokládal, že další členský vklad do ██████████ družstva ke stavebnímu projektu vloží po vyplacení financí ze zahraniční společnosti ██████████, ke kterému potom nedošlo. Z družstev nevystoupil.
327. ██████████ (č. I. 7992 – 7996) se na doporučení finančního poradce ██████████, se kterým má kamarádský vztah, stal klientem zahraniční společnosti ██████████. V roce 2017 byl informován, že aby došlo k vyplacení investovaných peněz z ██████████, *musí být* tyto finance vloženy do založených družstev ██████████ a ██████████. Byl účasten školení o účelu podnikání družstev, které vedli obžalovaní ██████████ a ██████████ a na kterém bylo předneseno, že investované peníze *budou členy* k nákupu nemovitostí a výstavbě domů. U každého stavebního projektu byla kalkulována potřebná částka členských vkladů. Nebyl přítomen na žádné členské schůzi.

328. [redacted] (č. I. 8012 – 8018) investoval v zahraniční společnosti [redacted]. Zprostředkovatelka [redacted] mu začátkem roku 2017 poradila, aby ihned požádal o výplatu investovaných financí z [redacted], protože by v označené obchodní korporaci mohly nastat nekalosti. [redacted] nabídla možnost vložení peněžních prostředků do [redacted] družstva za účelem zisku v rámci výstavby nemovitostí. O stavu stavebního projektu [redacted], ke kterému [redacted] dle uzavřených smluv uhradil další členské vklady, nebyl průběžně informován. Byl účasten členské schůze [redacted] družstva v roce 2020, na které bylo představenstvem oznámeno, že je zvažováno již ne realizovat výstavbu domů v obci [redacted], avšak toliko zasítovat a prodat pozemek, kdy z výnosu z prodeje by byli vyplaceni členové družstva. Z družstev nevystoupil a nevyověděl smlouvy o dalších členských vkladech.
329. [redacted] (č. I. 8047 – 8055) nebyl klientem zahraniční společnosti [redacted]. [redacted] mu navrhla vstup do družstev [redacted] a [redacted] ke zhodnocení finančních vkladů. Další členský vklad zaplatil ke stavebnímu projektu [redacted]. Ze [redacted] družstva vystoupil v roce 2020. Peníze mu nebyly vráceny.
330. [redacted] (č. I. 8094 – 9104) usuzoval, že byl klientem zahraniční společnosti [redacted], ze které investici fakticky převedl do [redacted] družstva. Nebyly mu vráceny základní ani další členské vklady. Informace k investicím mu byly předány otcem [redacted].
331. [redacted] (č. I. 8175 – 8185) nevěděl, zda byl klientem zahraniční společnosti [redacted] a zda tuto investici převedl do [redacted] družstva. Nebyly mu vyplaceny základní ani další členské vklady. O investice se staral otec [redacted], který mu podal relevantní informace.
332. [redacted] (roč. [redacted], č. I. 8209 – 8213) investovala v zahraniční společnosti [redacted] přes zprostředkovatelku [redacted]. Došlo pak k *zablokování* bankovního účtu u [redacted], a. s., a proto obchodní korporace [redacted] nemohla nakládat se svými financemi. Pohledávka proti zahraniční společnosti [redacted] byla postoupena tuzemské obchodní korporaci [redacted], s. r. o., kterou zastupoval [redacted]. Byla dále možnost se dostat k investovaným penězům od [redacted] skrze vstup a majetkový vklad do družstev [redacted] a [redacted]. Po zaplacení základních členských vkladů v družstvech byla z [redacted] vyplacena část investice. Do [redacted] družstva byl uhrazen i další členský vklad ve vztahu ke stavebnímu projektu rekonstrukce bytového domu v [redacted] za [redacted], nebo projektu výstavby rodinných domů [redacted] za dceru [redacted]. Stav projektu bylo možno sledovat na webových stránkách [redacted] družstva a účasti na členských schůzích, na kterých byly probírány jednotlivé stavební projekty, včetně *důvodů prodlení* například s územním plánem či stavebním povolením. Obdobně se [redacted] vyslovila, že bylo postupováno s investicí jménem dcery [redacted] (roč. [redacted]). Z obou družstev nebylo jmenovanými vystoupeno a smlouvy o dalších členských vkladech nebyly vyovězeny. Členské vklady nebyly vráceny a zhodnocení nebylo vyplaceno.
333. [redacted] (č. I. 8273 – 8277) klientsky vstoupila do zahraniční společnosti [redacted]. Finanční poradkyně [redacted] byla začátkem roku 2017 zpravena, že je *nujno* peněžní prostředky z [redacted] převést do [redacted] družstva. Protože však investované finance z [redacted] nebyly vyplaceny, neměla [redacted] peníze na zaplacení základního členského vkladu v [redacted] družstvu v celém rozsahu částky 20 000 Kč. Na počátku uhradila vstupní vklad 5 000 Kč a administrativní poplatek 3 000 Kč, a až potom ve splátkách doplatila 15 000 Kč a stala se členkou [redacted] družstva. Vstoupila dále do [redacted] družstva, kdy provedla úhradu základního členského vkladu v částce 500 Kč. Nebyla účastna žádné členské schůze. Ze [redacted] družstva roku 2019 vystoupila, avšak vypořádací podíl nebyl ani v krácené formě 80 % vyplacen.
334. [redacted] (č. I. 8323 – 8330) byl po zprostředkování ze strany obžalované [redacted] klientem zahraniční společnosti [redacted], ze které byla investice převedena formou

základního členského vkladu v částce 20 000 Kč do [redacted] družstva. O založení družstev [redacted] a [redacted] byl informován na přednášce vedené obžalovanou [redacted]. V době představení družstev již existovaly stavební projekty pod společností [redacted]. Do projektů výstavby [redacted] dalšími členskými vklady neinvestoval. Vykonával pro [redacted] družstvo zprostředkovatelskou činnost. Byl účasten fyzické prohlídky na místech staveb, které byly toho času realizovány. Ze [redacted] družstva v roce 2018 vystoupil a byla mu vyplacena 80% část vložených peněz 16 000 Kč.

335. [redacted] (č. l. 8365 – 8369) jednala s finančním poradcem [redacted]. Investice ze zahraniční společnosti [redacted] byla vrácena včetně zhodnocení, avšak s podmínkou, že vyplacené peníze budou obratem vloženy do [redacted] družstva. [redacted] vypsala, kdy, jakou částku a na jaký bankovní účet má [redacted] převést. Uzavřela smlouvu o zprostředkování pro [redacted] družstvo, které jakúcky nevykonávala. Nebyla účastna členských schůzí. Z družstev nevystoupila ani nevyověděla smlouvu o dalším členském vkladu. Peníze nebyly vráceny.
336. [redacted] (č. l. 8394 – 9400) investoval v zahraniční společnosti [redacted] přes zprostředkovatele [redacted]. Investované finanční prostředky z obchodní korporace [redacted] byly vyplaceny jen v částečném rozsahu a nebyly převedeny do [redacted] družstva. Vstoupil toliko do [redacted], družstva, kdy uhradil základní členský vklad 500 Kč. Nepožadoval náhradu škody.
337. [redacted] (č. l. 8454 – 8458) nebyla klientem zahraniční společnosti [redacted]. Do družstev [redacted] a [redacted] vstoupila na doporučení [redacted]. Zaplatila základní členské vklady i další členský vklad k projektu [redacted]. O realizaci stavebního projektu nebyla informována. Z družstev nevystoupila ani nevyověděla smlouvu o dalším členském vkladu.
338. [redacted] (č. l. 8506 – 8510) spolupracoval s finanční poradkyní [redacted]. Stal se investorem v zahraniční společnosti [redacted]. Na přelomu let 2016/2017 se dozvěděl o možnosti investování přes členství v [redacted] družstvu do stavebních projektů. Protože nedisponoval volnými financemi k vložení do družstva, bylo mu [redacted] nabídnuto, že mu k tomuto účelu budou vyplaceny peněžní prostředky ze zahraniční korporace [redacted]. Administrativní poplatek 3 000 Kč mu byl ze [redacted] družstva vrácen. Když se dotazoval na stav stavebního projektu [redacted], ke kterému uhradil další členský vklad, byl uvědoměn [redacted], že výstavba rodinných domů není dokončena s ohledem na nespolehlivost stavební společnosti [redacted] s. r. o. Se zřetelem k tomu, že [redacted] pracoval ve stavebnictví a znal [redacted], zeptal se ho na důvod přerušení stavební činnosti, kterým tvrzeně bylo neubrání stavebních prací. Z družstev nevystoupil ani nevyověděla smlouvu o dalším členském vkladu.
339. [redacted] (č. l. 8540 – 8545) byl klientem zahraniční společnosti [redacted]. V roce 2017 mu bylo zprostředkovatelem [redacted] oznámeno, že přes [redacted] již nelze investičně pokračovat a vložené peníze mu budou vyplaceny. Po výplatě financí ze zahraniční korporace [redacted] se rozhodl investovat na doporučení [redacted] do [redacted] družstva za účelem výstavby nemovitostí. Nebyl účasten členských schůzí, pozvánky mu nebyly doručeny. Z družstev nevystoupil ani nevyověděla smlouvu o dalším členském vkladu.
340. [redacted] (č. l. 8582 – 8586) investoval do zahraniční společnosti [redacted] přes zprostředkovatelku [redacted]. Pohledávku z [redacted] v roce 2017 postoupil společnosti [redacted] s. r. o. O možnosti převodu investovaných peněz z [redacted] do [redacted] družstva věděl od [redacted], avšak nedošlo k realizaci. Vstoupil do družstev [redacted] a zaplatil základní členské vklady. Písemnou přihlášku do [redacted] družstva, která mu byla u výsledku předložena policejním orgánem, nepodepsal. Uzavřel smlouvu

o zprostředkování pro [redacted] družstvo a byl účasten školení zprostředkovatelů, kdy vstup zprostředkoval jen matka [redacted]. Z družstev vystoupil v roce 2020.

341. [redacted] (č. I. 8613 – 8623) si nevybavila, zda byla klientem zahraniční společnosti [redacted]. Zaplatila vstupní vklad 5 000 Kč do [redacted] družstva, který byl s odstupem času vrácen, a dále administrativní poplatek 3 000 Kč a základní členský vklad 500 Kč do [redacted] družstva.
342. [redacted] (č. I. 8651 – 8656) se stal investorem v zahraniční společnosti [redacted] po zprostředkování [redacted]. Začátkem roku 2017 byl upozomen na variantu převodu finančních prostředků z [redacted] do [redacted] družstva v rámci tuzemských stavebních projektů. Investice byla z obchodní korporace [redacted] vyplacena a [redacted] vstoupil do družstev [redacted] a [redacted], uhradil základní členské vklady a dalším členským vkladem investoval do projektu [redacted]. Nebyl účasten členských schůzí. Z družstev nevystoupil ani nevyověděl smlouvu o dalším členském vkladu.
343. [redacted] (č. I. 8709 – 8714) investoval do zahraniční společnosti [redacted] přes zprostředkovatele [redacted]. Peněžní prostředky vyplacené z [redacted] skrze bankovní účet [redacted] na doporučení fakticky převedl do družstev [redacted] a [redacted] formou úhrady základních a dalších členských vkladů. Informace o stavebních projektech byly vyvěšovány na webových stránkách [redacted] družstva. U projektu [redacted] byl o dokončení výstavby rodinného domu informován e-mailem, načež mu byl vrácen celý další členský vklad *se zhodnocením*.
344. [redacted] (č. I. 8734 – 8739) pohledávku z investice u zahraniční společnosti [redacted] postoupila obchodní korporaci [redacted], s. r. o., kterou zastupoval obžalovaný [redacted]. Byla nabídnuta i možnost převodu finančních prostředků z [redacted] do družstev [redacted] a [redacted], [redacted] však dále peníze neinvestovala. Uhradila totiž základní členský vklad 500 Kč do [redacted] družstva. Finance nebyly ze zahraniční společnosti [redacted] vyplaceny, až na 2 splátky přes [redacted], s. r. o.
345. [redacted] (č. I. 8752 – 8756) investovala v zahraniční společnosti [redacted] přes zprostředkovatele [redacted]. Peníze vyplacené z obchodní korporace [redacted] na výzvu a dle instrukcí [redacted] převedla do družstev [redacted] a [redacted] úhradou základních členských vkladů a dalšího členského vkladu k projektu [redacted]. O stavu stavebního projektu nebyla informována. Z družstev nevystoupila ani nevyověděla smlouvu o dalším členském vkladu.
346. [redacted] (č. I. 9245 – 9250) pracovala jako asistentka ve společnosti [redacted] s. r. o. až do začátku roku 2018, kdy nastoupila k výkonu práce v [redacted] družstvu. Dostávala řádnou mzdu. Pracovní poměr v [redacted] družstvu byl ukončen po zásahu Policie ČR v dubnu 2019. Na pozici asistentky evidovala jednak smlouvy k dalším členským vkladům od členů družstev, které pak propojila s platbami na bankovním účtu, jednak členskou základnu družstev [redacted] a [redacted], k níž kontrolovala úhradu základních členských vkladů i administrativního poplatku. Se smluvními zprostředkovateli [redacted] družstva nejednala. Neměla dispoziční právo k žádnému bankovnímu účtu družstev. Nebyla si vědoma, že by v družstvech [redacted] a [redacted] pracovala i jiná asistentka – neoznačovala ani [redacted]. Nevěděla, že společnost [redacted] s. r. o. pronajímala motorové vozidlo tov. zn. [redacted] družstvu, avšak podotkla, že tento automobil byl používán obžalovanou [redacted].
347. [redacted] (č. I. 9257 – 9261) zakoupila od obchodní společnosti [redacted] za částku 4 500 000 Kč rodinný dům na pozemku parc. č. st. [redacted] v [redacted]. Kupní smlouva byla uzavřena dne 8. 3. 2017 spolu se smlouvou o dílo, podle které se obchodní korporace [redacted] zavázala dokončit stavbu domu přes stavební společnost [redacted] s. r. o. Cena za dům

byla smlouvena v částce 1 124 206 Kč. Prodávající [redacted] zastupoval podle generální plné moci [redacted].

348. [redacted] (č. l. 9265 – 9269) od obchodní korporace [redacted] odkoupila rodinný dům na pozemku parc. č. st. [redacted] v [redacted] za kupní cenu 5 250 000 Kč. Kupní smlouva byla uzavřena dne 3. 8. 2018. Jednala s [redacted].
349. [redacted] (č. l. 9635 – 9643) se stal statutárním ředitelem ve společnosti [redacted] a. s. Obžalovaný [redacted] byl z označené funkce odvolán zastavárním věžitelem a nepředal relevantní účetní doklady. [redacted] nebyl seznámen s existencí rezervační smlouvy ani smlouvy o zápůjčce uzavřené se [redacted] družstvem, dle které byla společnosti [redacted] a. s. poskytnuta částka 2 340 000 Kč. Nebylo mu nic známo o developerském projektu [redacted].
350. [redacted] (č. l. 9649 – 9651) byla starostkou obce [redacted] v období let 2008 – 2018. Potvrdila, že [redacted] kontaktoval obec [redacted] ohledně výstavby seniorského domu. Setkali se spolu 2x. Ve spojení s tímto stavebním projektem jednala i s [redacted]. Zastupitelstvu obce byla předložena studie s vizualizací a popisem projektu, nikoli kompletní projektová dokumentace. Nepamatovala si, v jaké době byl projekt stavby seniorského domu v obci [redacted] představen.
351. [redacted] (č. l. 9653 – 9655) vypracoval projektovou studii pro výstavbu [redacted] [redacted], o kterou byl požádán obžalovaným [redacted] cca roku 2010 a která je založena v trestním spise. Projektovou dokumentaci nevyhotovoval.
352. [redacted] (č. l. 9665 – 9666) *odepřel* k věci vypovídat.
353. U hlavního líčení byla za souhlasu státního zástupce a obžalovaných přečtena podle § 211 odst. 6 tr. řádu i podaná **vysvětlení osob z přípravného řízení.**
354. [redacted] (č. l. 9512 – 9515) působí jako OSVČ v oboru přípravy a vypracování technických návrhů a projektové činnosti ve výstavbě. Zpracoval stavebně konstrukční část projektové dokumentace na výstavbu domu v [redacted]. Práce fakturoval [redacted] jako zhotoviteli stavby. Pokud jde o jiné stavební projekty, vyhotovil projektovou dokumentaci k 2 rodinným domům v [redacted] na pozemcích parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] a k 2 rodinným domům v [redacted] na pozemcích parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted], jakož i celkem 6 projektových dokumentací k výstavbě rodinných domů v [redacted] – faktury tedy vystavoval na společnost [redacted] s. r. o. Konzultoval stav zhotovené střešní konstrukce u bytového domu [redacted] č. p. [redacted], [redacted] na žádost vlastníka, který tyto práce rozporoval. Na ostatních projektech staveb se ve věci nepodílel. Doplnil, že obžalovaná [redacted] požadovala, aby rodinné domy byly postaveny ve stylu „Feng-šuej“.
355. [redacted] (č. l. 9541 – 9544) je OSVČ v oboru projektování pozemkových úprav a přípravy a vypracování technických návrhů. Zpracoval projektovou dokumentaci na projekt stavby domu [redacted] pro [redacted] a [redacted], která mu obžalovanými nebyla zaplacená. V tomto domě bylo plánováno jak rodinné bydlení, tak podnikatelské sídlo v 1. patře. Vyhotovil dále projektové dokumentace k výstavbě rodinných domů v [redacted] na pozemcích parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] zadavateli [redacted], což propiáceno bylo. Vykonal technické poradenství a zajistil geodetické práce k projektu [redacted]. Podílel se i na studii proveditelnosti u projektu [redacted].
356. [redacted] (č. l. 9562 – 9565) pracuje jako OSVČ v oboru projektování ve výstavbě. Vypracoval na žádost [redacted] projektovou dokumentaci k demolici objektu v podobě starého statku v [redacted], kde eviduje dluh obžalovaných [redacted] a [redacted]. Byl účasten parcelizace projektu [redacted] co do osazení typových domů do pozemku. U projektu bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] provedl ověření původní projektové

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

dokumentace, zda odpovídá skutečnému stavu budovy, posuzoval dispoziční návrh úprav objektu a po odsouhlasení projektové studie pokračoval v tvorbě dokumentace k povolení stavby. Spolupracoval na projektové dokumentaci u výstavby domů v [redacted] na pozemcích parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted]. Podílel se dílem na přípravných pracích k projektům [redacted] a [redacted].

Znalecký posudek Ing. Josefa Michálka

357. V trestní věci byl zpracován znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, specializace účetnictví, znalcem Ing. Josefem Michálkem (č. l. 10866 – 10983). Znalec posuzoval účetnictví, ekonomickou a finanční situaci právnických osob: [redacted] družstvo, [redacted] družstvo, [redacted] a [redacted] s. r. o. Ke stavu účetnictví označených obchodních korporací znalec seznal, že bylo vedeno řádně a průkazným způsobem podle příslušných norem zákona o účetnictví a souvisejících předpisů. Z předložených účetních dokladů tak byl znalec schopen uvést relevantní informace k dalším položeným otázkám policejního orgánu, potažmo u hlavního líčení soudu a procesních stran.
- [redacted] a [redacted], družstvo
358. Z členských vkladů do [redacted] družstva byly poskytovány zápůjčky jiným organizacím. V oblasti výnosů byly u [redacted] družstva největšími položkami úroky z půjček a ostatní finanční výnosy. Tržby a výnosy [redacted] družstva byly za rok 2017 v částce 2 021 290,44 Kč, za rok 2018 v částce 1 969 627,90 Kč, za rok 2019 v částce 1 597 019,83 Kč a za rok 2020 v částce 88 002,39 Kč.
359. Po seznámení se spisovou dokumentací znalec konstatoval, že celkový počet členů [redacted] družstva byl 210 a základní členské vklady byly v částce 4 002 400 Kč. Administrativní poplatky pak byly vybrány celkem v částce 612 000 Kč. Znalec vycházel z období od 21. 12. 2016 do 31. 12. 2020.
360. [redacted] družstvo zakoupilo obchodní podíl ve společnosti [redacted] s. r. o. k datu 27. 2. 2017 za částku 15 000 Kč, která byla uhrazena bankovním převodem dne 15. 3. 2017. [redacted] družstvo dále koupilo obchodní podíl ve společnosti [redacted] s. r. o. za částku 50 000 Kč, která byla bankovním převodem zaplacená ke stejnému datu.
361. Znalec zpracoval tabulky ke mzdovým podkladům u [redacted] družstva. Od zahájení činnosti [redacted] družstva do 31. 12. 2020 byly celkové hrubé mzdy v částce 999 578 Kč, z toho v období od května 2019 do prosince 2020 nedošlo k vyplacení žádné mzdy. Zaměstnanci [redacted] družstva byli jednak obžalováni [redacted] a [redacted], jednak členové kontrolní komise [redacted], [redacted] a [redacted] IOZ. [redacted] a [redacted] a dále [redacted] a [redacted]. Obžalovaná [redacted] obdržela čistou mzdu za období 2017 v částce 90 834 Kč a 2018 v částce 41 340 Kč. Obžalovaný [redacted] na čisté mzdě získal za období 2017 částku 41 340 Kč a 2018 částku 41 340 Kč. Obžalovaná [redacted] byla vyplacena čistá mzda za období 2017 v částce 26 685 Kč a 2018 v částce 41 340 Kč. Za rok 2019 vznikl dílem nárok na čistou mzdu, který zčásti nebyl proplacen.
362. Za spolupráci se [redacted] družstvem, mimo jiné v oblasti lektorské činnosti, byly ze strany [redacted] družstva za období 2017 – 2019 vynaloženy náklady v celkové částce 74 935 Kč, z toho náklady za lektorskou činnost v částce 58 000 Kč. [redacted] družstvo dále hradilo poskytnuté služby společnosti [redacted] s. r. o., které činily za období roku 2017 částku 463 767,39 Kč, která se skládala z lektorství ve výši 14 000 Kč, z nájmu movitých věcí ve výši 150 244 Kč a z nájmu motorového vozidla tov. zn. [redacted] ve výši 314 523 Kč. [redacted] družstvo po celou dobu od založení nevykazovalo žádné náklady za služby od společnosti [redacted] s. r. o., které jen poskytlo půjčku v částce 210 000 Kč. Provozní náklady [redacted] družstva za informační a softwarové služby od společnosti [redacted].

- s. r. o., byly v letech 2017 – 2019 v částce 427 986,38 Kč. Za účetní služby od společnosti [redacted] s. r. o. byla fakturována celková částka 187 199 Kč, za obdobné služby od společnosti [redacted], spol. s r. o., částka 225 188 Kč.
363. [redacted] družstvo poskytlo zápůjčky obchodním společnostem [redacted] a [redacted] s. r. o. K datu 31. 12. 2019 byla společností [redacted] s. r. o. na zápůjčce celkově vyplacena částka 20 913 467 Kč. K datu 31. 12. 2018 byla společností [redacted] na zápůjčce převedena celková částka 15 604 143,56 Kč. V ostatních letech nebyla označeným obchodním korporacím ze strany [redacted] družstva z titulu zápůjček zaslána žádná finanční částka. V případě zápůjčky pro společnost [redacted] s. r. o. byla poskytnuta prvotní platba v částce 3 700 000 Kč dne 15. 3. 2017, posledními platbami byly částky 35 000 Kč dne 12. 9. 2018 a 29 000 Kč dne 8. 5. 2019. Zápůjčka byla vždy směřována na bankovní účet společnosti [redacted] s. r. o. Samotná zápůjčka byla splácena pouze v roce 2020, ve kterém došlo k uspokojení pohledávky v rozsahu částky 1 359 444,95 Kč. V účetnictví [redacted] družstva byly zaúčtovány úroky ze zápůjčky, k čemuž znalec vyhotovil tabulkový přehled, ze kterého se podávala celková částka smluvních úroků za období 2017 – 2020 3 809 495,86 Kč. Společnost [redacted] s. r. o. hradila úroky ze zápůjčky primárně v letech 2018 a 2019 v celkové částce 1 521 909,49 Kč. U zápůjčky pro společnost [redacted] byla převedena první platba v částce 5 450 000 Kč dne 25. 5. 2017. Posledními platbami z titulu zápůjčky zde byly částky 60 000 Kč dne 10. 11. 2017 a 690 000 Kč dne 12. 10. 2018. Zápůjčka byla vždy zasílána na bankovní účet společnosti [redacted]. Tato zápůjčka byla splácena toliko v roce 2018, ve kterém došlo k celkové úhradě v částce 5 050 198,47 Kč. V účetnictví [redacted] družstva byly ze zápůjčky pro společnost [redacted] za období let 2017 – 2020 zaúčtovány úroky v částce 2 084 346 Kč. Společnost [redacted] platila smluvní úroky ze zápůjčky v letech 2017 v částce 302 690,14 Kč, 2018 v částce 673 684,36 Kč a 2019 v částce 191 695,80 Kč, tedy v celkové částce 1 168 070,30 Kč.
364. Pronájem motorového vozidla tov. zn. [redacted] byl veden v účetnictví [redacted] družstva v období od března 2017 do listopadu 2017. Faktury vystavovala společnost [redacted] s. r. o.
365. [redacted] družstvo uhradilo dne 2. 8. 2017 částku 1 600 000 Kč jako zálohu na kupní cenu z kupní smlouvy uzavřené dne 7. 9. 2017 mezi prodávajícím [redacted] a kupujícím společností [redacted] s. r. o., kdy předmětem převodu byl dům č. p. [redacted] v obci [redacted] na [redacted] za kupní cenu 1 870 000 Kč. Nejistilo se, že by tato záloha na koupi nemovitosti byla [redacted] družstvu vrácena.
366. Hospodářský výsledek [redacted] družstva byl za období roku 2017 -395 919,87 Kč, 2018 +724 630,66 Kč, 2019 +1 103 481,46 Kč a 2020 -41 516,49 Kč.
367. [redacted] družstvo, dne 1. 7. 2019 vstoupilo do likvidace. Hospodářský výstup [redacted] družstva, byl v letech 2017 – 2019 vždy v záporné hodnotě. Celkový počet členů [redacted] družstva, byl 241. Základní členské vklady byly vybrány v souhrnné částce 120 500 Kč. [redacted] družstvo poskytlo [redacted] družstvu, zápůjčku, která byla v roce 2017 vykazována v částce 71 980 Kč, v roce 2018 v částce 188 948 Kč, v roce 2019 v částce 207 569 Kč a v roce 2020 v částce 200 174 Kč. Ze mzdových podkladů [redacted] družstva, bylo patmo, že na čistých mzdách byly vyúčtovány částky celkem za rok 2017 120 352 Kč, za rok 2018 98 316 Kč a za rok 2019 16 386 Kč. Obžalovaný [redacted] z titulu pracovního vztahu k [redacted] družstvu, byl za období let 2017 – 2019 nadán nárokem na celkovou částku čisté mzdy 42 500 Kč, obžalovaná [redacted] 38 750 Kč, obžalovaná [redacted] 44 552 Kč a obžalovaný [redacted] 48 420 Kč. Za roky 2018 a 2019 dle [redacted] družstva, za poskytnuté informační a softwarové služby od společnosti [redacted] s. r. o., byly v letech 2017 – 2019 v částce 45 042 Kč. Za účetní služby od společnosti [redacted] s. r. o. byla fakturována

celková částka 97 540 Kč, za obdobné služby od společnosti [REDACTED], spol. s r. o., žádná částka.

Společnost [REDACTED] s. r. o., nyní [REDACTED]

368. Největší majetkovou položkou byl dlouhodobý hmotný majetek, který sestával ze staveb a pořízení dlouhodobého hmotného majetku. V ukazateli „stavby“ se jednalo o nákup bytového domu [REDACTED] č. p. [REDACTED] v [REDACTED] od společnosti [REDACTED], který byl uskutečněn za kupní cenu 12 000 000 Kč dle kupní smlouvy ze dne 9. 5. 2017. Přesun peněžních prostředků v částce 12 000 000 Kč na kupní cenu byl v účetnictví dohledatelný, jak znalec potvrdil v rámci výsledku u hlavního líčení dne 20. 11. 2023. Byla dále uzavřena dohoda o narovnání ze dne 22. 2. 2019, kterou došlo ke snížení kupní ceny nemovitosti na 6 000 000 Kč, tj. shodná částka byla dohodnuta k vrácení [REDACTED] a byla částečně splacena.
369. Společnost [REDACTED] s. r. o. po celou dobu vykazovala zápornou výši vlastního kapitálu, tedy závazky byly vyšší než majetek, včetně nemovitostí. V tomto směru byl vyhodnocen stav účetního majetku, který pracuje s nákupními cenami, nikoli s tržní hodnotou. Tato obchodní korporace hospodařila především s pomocí cizích zdrojů. Z účetnictví bylo prokazatelné, že oproti roku 2016 došlo v roce 2017 k navýšení hodnoty pořízení dlouhodobého hmotného majetku, z čehož je důvodně zřejmé, že byly hrazeny náklady spojené s projektovou výstavbou.
370. Mzdová položka v čisté podobě byla u společnosti [REDACTED] s. r. o. kalkulována částkou 593 318 Kč za období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2020. Nebyla doplacena mzda za měsíce listopad 2018 až březen 2019 v částce 24 878 Kč. Obžalovaný [REDACTED] dostal vráťovanou čistou mzdu za období let 2017 – 2019 v částce 235 887 Kč a obžalované [REDACTED] byla čistá mzda vypočtena na částku 206 975 Kč. Účetní služby byly obchodní korporaci [REDACTED] s. r. o. poskytovány společnostmi [REDACTED] s. r. o. a [REDACTED], spol. s r. o., které byly fakturovány v souhrnu pro každou tuto korporaci v částkách 20 000 Kč a 279 002,63 Kč.
371. Společnost [REDACTED] s. r. o. uzavřela se společností [REDACTED] dne 15. 12. 2016, s dodatkem k datu 2. 1. 2017, smlouvu o zápůjčce v částce 8 000 000 Kč. Tato zápůjčka byla poskytnuta obchodní korporaci [REDACTED] s. r. o. platbami ze dne 23. 12. 2016 v částce 6 500 000 Kč a ze dne 28. 12. 2016 v částce 1 500 000 Kč. Lze dovodit, že účelem zápůjčky 8 000 000 Kč bylo pravděpodobně pořízení dlouhodobého hmotného majetku společnosti [REDACTED] s. r. o. V roce 2017 byla zápůjčka společnosti [REDACTED] postupně splácena, zcela uhrazena byla ke dni 13. 4. 2017. Zdrojem k hrazení zápůjčky byly finanční výpomoci, které v roce 2017 činily částku přes 20 milionů Kč.
372. Je tudíž možno konstatovat, že převod peněžních prostředků ze [REDACTED] družstva obchodní korporaci [REDACTED] s. r. o. umožnil pokrýt zápůjčku obchodní společnosti [REDACTED]. S touto zápůjčkou byly sjaty smluvní úroky fakturované v celkové částce 94 251,33 Kč, které byly uhrazeny, až na částku 5 449,32 Kč.
373. Z poskytnutých finančních prostředků ze zápůjčky od [REDACTED] družstva hradila obchodní společnost [REDACTED] s. r. o. jednak dotčenou půjčku od společnosti [REDACTED], jednak kupní cenu bytového domu [REDACTED] č. p. [REDACTED] v [REDACTED] v částce 12 000 000 Kč, jednak část nákladů na projekt [REDACTED], stavební úpravy bytových jednotek v domě [REDACTED] č. p. [REDACTED], daň z nabytí nemovitých věcí a mzdy.
374. Zápůjčka společnosti [REDACTED] s. r. o. od obchodní korporace [REDACTED], s. r. o., v částce 1 300 000 Kč byla vynaložena jednak na doplatek kupní ceny nemovitosti v projektu [REDACTED] v částce 905 700 Kč ke dni 10. 4. 2018, jednak na úhradu faktur společnosti [REDACTED] a. s. v částce 23 020,25 Kč ke dni 11. 4. 2018, jednak na úroky z půjčky v částce 215 990,46 Kč ke dni 11. 4. 2018 a na další úhrady služeb a mezd v částce 160 000 Kč ke dni 18. 4. 2018.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

Společnost [REDACTED]

375. Největší složkou majetku byl opět dlouhodobý hmotný majetek, který se skládal z ukazatele stavby a pořízení dlouhodobého hmotného majetku. Dalším podstatným bodem byly krátkodobé pohledávky. Pasiva byla evidována v roce 2017 v částce 35 841 766,83 Kč, v roce 2018 v částce 29 496 815,67 Kč, v roce 2019 v částce 29 152 612,79 Kč a v roce 2020 v částce 29 010 972,29 Kč. V položce pasiv byly hlavní *jednak* finanční výpomoc primárně ve formě zápůjčky od [REDACTED] družstva, *jednak* závazky ke společníkům za společnosti [REDACTED], které se pohybovaly v letech 2017 – 2020 vždy v částce okolo 8 milionů Kč. Vysokou položku představovaly i úroky ze zápůjček a další závazky, například z uzavřené dohody o narovnání s [REDACTED] za účelem vrácení části kupní ceny bytového domu v [REDACTED] v částce 6 000 000 Kč. Tržby a výnosy byly v roce 2017 v částce 20 692 845,20 Kč, v roce 2018 v částce 9 088 735,23 Kč, v roce 2019 v částce 3 654 031,40 Kč a v roce 2020 v částce 4 417 498,88 Kč. Náklady byly vyčísleny v roce 2017 na částku 15 288 120,08 Kč, v roce 2018 na částku 8 500 949,28 Kč, v roce 2019 na částku 8 600 737,45 Kč a v roce 2020 na částku 2 995 173,24 Kč.
376. Hospodářský výsledek společnosti [REDACTED] byl v letech 2017 v částce +5 404 725,12 Kč, 2018 v částce +587 785,95 Kč, 2019 v částce -4 946 706,05 Kč a 2020 v částce +1 422 325,64 Kč. Zápornou hodnotu v roce 2019 lze odůvodnit náklady spjatými s dodatečným snížením kupní ceny bytového domu [REDACTED] č. p. [REDACTED] v [REDACTED] o částku 6 000 000 Kč.
377. Výnosy z prodeje nemovitého majetku byly za období roku 2017 v částkách 12 000 000 Kč za bytový dům [REDACTED] č. p. [REDACTED], 1 400 000 Kč za dům v obci [REDACTED] a 4 849 650,95 Kč za dům v [REDACTED] na pozemku parc. č. st. [REDACTED], za období roku 2018 v částkách 4 559 862,02 Kč za dům v [REDACTED] na pozemku parc. č. [REDACTED], 1 233 600 Kč za pozemek v kat. úz. [REDACTED] parc. č. [REDACTED], 1 307 200 Kč za pozemek v kat. úz. [REDACTED] parc. č. [REDACTED] a 1 841 450,59 Kč za pozemek v kat. úz. [REDACTED] parc. č. [REDACTED], za období roku 2019 v částkách 1 638 049,59 Kč za pozemek v kat. úz. [REDACTED] parc. č. [REDACTED] a 1 955 481,82 Kč za pozemek v kat. úz. [REDACTED] parc. č. [REDACTED], a za období roku 2020 v částkách 2 128 000 Kč za pozemek v kat. úz. [REDACTED] parc. č. [REDACTED] a 2 280 000 Kč za pozemek v kat. úz. [REDACTED] parc. č. [REDACTED]. Největší položkou výdajů v roce 2017 byly úhrady zápůjčky společnosti [REDACTED] v částce 34 345 346,12 Kč. Z úhrady půjčky společnosti [REDACTED] byla zaslána částka 6 795 746,99 Kč na bankovní účet společnosti [REDACTED] s. r. o.
378. U obchodní korporace [REDACTED] jsou v účetnictví zaúčtovány zálohy, pod které evidentně spadá i zálohová platba společnosti [REDACTED] s. r. o. v částce 7 500 000 Kč.
379. Do společnosti [REDACTED] byly za období od 15. 3. 2017 do 10. 11. 2017 převedeny finanční prostředky v celkové částce 21 305 267,81 Kč. Do společnosti [REDACTED] s. r. o., byly za období od 15. 3. 2017 do 6. 11. 2017 poukázány peněžní prostředky v celkové částce 6 795 746,99 Kč. Členské vklady vybrané [REDACTED] družstvem se zápůjčkami fakticky dostaly do společnosti [REDACTED] a [REDACTED] s. r. o., které pak provedly platební transakce na obchodní korporace [REDACTED] a [REDACTED] s. r. o. Společnost [REDACTED] však vykazovala závazek ke společníkům zahraničního subjektu [REDACTED], který byl částečně vypořádán přes vzniklou společnost [REDACTED]. Podle rozvahy obchodní korporace [REDACTED] založené ve Sbírce listin v obchodním rejstříku (č. 1. 19519) byly v roce 2016 závazky v částce 42 milionů Kč, kdy nelze vyloučit, že tyto dluhy byly potom hrazeny z finančních prostředků zaslanych společností [REDACTED], neboť v roce 2017 byl snížen závazkový stav společnosti [REDACTED] na částku 25 000 962 Kč. Lze tedy konstatovat, že peněžní prostředky ze [REDACTED] družstva odešly do společnosti [REDACTED], která poté hradila vlastní závazky ve vztahu k [REDACTED] nebo [REDACTED] s. r. o. Je dále možné, že dané závazky souvisely s nákupem nemovitého majetku ve společnosti [REDACTED]. Peníze ze [REDACTED] družstva nebyly ztraceny, byť nelze shledat, zda a v jakém rozsahu byly,

nebo nebyly propojeny s výstavbou projektů. Znalec Ing. Josef Michálek k tomu poznamenal, že do sebe majetkové vazby vzájemně zapadaly se zřetelem k řádně vedenému účetnictví dotčených právnických osob.

380. Znalec Ing. Josef Michálek byl v přípravném řízení vyslechnut dne 12. 1. 2022 (č. l. 10984 – 10985), kdy popsal, že v rámci projektu výstavby na pozemku parc. č. st. [redacted] v [redacted] byly vybrány členské vklady od 3 osob, které byly v plném rozsahu navráceny, včetně podílu na zisku z prodeje rodinného domu v částce 10 933,33 Kč.
381. U hlavního líčení dne 20. 11. 2023 znalec Ing. Josef Michálek stvrdil znalecké závěry z posudku vypracovaného v přípravném řízení. Doplnil, že hodnota majetku [redacted] družstva je toho času dostatečná na pokrytí vkladů členů družstva, avšak problém spočívá ve skladbě pohledávek, kdy majetkový stav [redacted] družstva je hodnotově vyšší toliko z důvodu, že od roku 2020 do roku 2023 se postupně navyšovaly nesplacené smluvní úroky ze zápůjček – tj. byly fakturovány pohledávky z úroků, které však nebyly [redacted] družstvu uhrazeny, respektive vyšší hodnota majetku [redacted] družstva koreluje s vyšším rozsahem nesplacených pohledávek a nereflktuje faktické příjmy.

Domovní prohlídky a jiné procesní úkony v přípravném řízení

382. *Příkazy ke domovním prohlídkám* nebo *prohlídce jiných prostor* a pozemků byly vydány Okresním soudem v Pardubicích dne 9. 4. 2019 pod sp. zn. 4 Nt 904/2019, sp. zn. 4 Nt 902/2019 a sp. zn. 4 Nt 903/2019 (č. l. 9682, 9766, 9843), a dále dne 10. 4. 2019 pod sp. zn. 4 Nt 906/2019 a sp. zn. 4 Nt 905/2019 (č. l. 9912, 10010). Prohlídky byly vykonány dne 24. 4. 2019 Policií ČR, Krajským ředitelstvím policie [redacted] SKPV, v objektech: rodinného domu [redacted], [redacted] kanceláře v [redacted], kancelářských prostor v budově [redacted], rodinného domu [redacted] a bytové jednotky v domě na adrese [redacted].
383. Neodkladnost a neopakovatelnost úkonu domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor byla řádně zdůvodněna. Prohlídka rodinného domu [redacted], byla provedena policisty, včetně vyšetřovatele [redacted]. V protokolech o prohlídkách bylo odkazováno, že předchozí výsledk dle § 84 t. řádu byl realizován. Domovní prohlídka u rodinného domu [redacted], byla započata dne 24. 4. 2019 v 06:30 hodin, za přítomnosti obžalované [redacted], obžalovaného [redacted] i [redacted] (nar. [redacted]), kterým byla dána *výzva ke vydání věcí* důležitých pro trestní řízení – účetnictví družstev [redacted] a [redacted] a spolupracujících obchodních společností (viz protokoly na č. l. 9684 – 9699 a 9768 – 9779). Obžalovaná [redacted] místo domovní prohlídky rodinného domu [redacted], opustila v čase 07:05 hodin za účelem být účastna prohlídky konané stejného dne v budově [redacted] v [redacted]. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 24. 4. 2019 v kanceláři [redacted] v [redacted], ve spojení s protokolem o soupisu věcí z prohlídky, zpracovaným dne 8. 3. 2021 (č. l. 9780 – 9830), bylo patrné, že došlo i k vydání znaleckých posudků, které byly soukromě zadány ke zpracování pro stanovení ceny projektových nemovitostí.
384. Obžalovaný [redacted] podal proti domovní prohlídce stížnost a vyjádření, ve kterých však nepoukazoval na nezákonnost postupu Policie ČR během úkonu, avšak na nezákonnou povahu domovní prohlídky jako takové (č. l. 9929, 9932, 9933, 9942).
385. Námitky proti průběhu domovní prohlídky byly vzneseny obžalovanými [redacted] a [redacted] až u hlavního líčení před soudem. Nesouhlas se způsobem domovní prohlídky byl vysloven jen ohledně rodinného domu [redacted]. Pro značný časový odstup, když domovní prohlídka byla vykonána v dubnu 2019, nebylo možno usuzovat na důvěryhodnost tvrzení obžalovaných o nezákonnosti domovní prohlídky. I kdyby však bylo pravdou tvrzení obžalovaných k chování policisty [redacted], je třeba zdůraznit, že by

takový postup neznamenal nezákonnost opatření důkazů u domovní prohlídky. Obžalovaná uvedla, že byla natlačena ke zdi, policista zvyšoval hlas a na počátku nebylo nic vysvětleno. Dodala ovšem, že nevhodné zacházení vycházelo výlučně od [redacted] a trvalo v řádu minut, kdy navazující přístup ostatních policistů byl korektní a již došlo k obeznámení s postupem domovní prohlídky. Obžalovaný [redacted] popsal, že v době po odchodu obžalované [redacted] z rodinného domu na adrese [redacted], byla domovní prohlídka vykonávána řádně. Nelze tak usuzovat, že by nedošlo k vydání věcí v intencích § 78 odst. 1 tr. řádu. Protokol o soupisu věcí z domovní prohlídky v rodinném domě [redacted], byl vyhotoven dne 8. 3. 2021. V rámci vydaných věcí se jednalo toliko o listinné materiály, které *nevykazovaly* zásadní důkazní hodnotu pro trestní věc (č. l. 9704 – 9754), a o zapnutý notebook zn. [redacted] a pevný disk 320 GB vyjmutý z tabletu zn. [redacted], ze kterých byla pořízena data.

386. Argumenty proti postupu policejního orgánu, opět především policisty [redacted], které zazněly u hlavního líčení, byly vztahovány i na *výsledky obviněných a svědků* v přípravném řízení. Obžalovaný [redacted] podotkl, že na Policii ČR nevyprávěl už proto, co mu bylo policistou tvrzeno na cestě k výslechu. Obžalovaná [redacted] namítala, že [redacted] používal hrubé výrazy a od více svědků slyšela, jak se o ni nevybitavým způsobem vyjadřoval. Po převzetí obhajoby obhájcem se k [redacted] takové informace již nedostaly. Obžalovaný [redacted] tvrdil, že během vlastního výslechu opakovaně upozorňoval policistu, že pokud nezmění způsob mluvy, nebude pokračovat ve výpovědi, a otázky policejního orgánu na svědky označoval za tendenční a sugestivní. Svědek [redacted] poukázal na nestandardní způsob výslechu policistou, kdy mu byla fakticky vnucena role poškozeného a policista opakovaně zvyšoval hlas s cílem dostat rychlou odpověď. Svědkyně [redacted] popsala, že když byla na výslechu na Policii ČR v [redacted], byly odpovědi na položené dotazy protokolovány nesouladně s výpovědí svědkyně, což rozporovala, načež byl policista rozzloben, označoval obžalované za podvodníky a před odchodem hodil po svědkyni protokol o výpovědi se slovy, aby ho předala obžalované [redacted]. Druhý výslech svědkyně [redacted] probíhal na Policii ČR v [redacted] a byl pro zdravotní stav svědkyně urychlen. Policista tehdy automaticky vytiskl protokol s textem, že se [redacted] cítí poškozená; tato informace nebyla i přes poznámku svědkyně textově opravena. Svědek [redacted] zmínil, že mimo záznam bylo policistou po výslechu řečeno, že jednání obžalovaných od počátku nebylo myšleno jako investice, avšak že vkladatelé peníze zpět nedostanou. Svědkyně [redacted] u prvního výslechu na Policii ČR v [redacted] nevyprávěla vzhledem ke zdravotnímu stavu, což policista částečně sporoval a pokusil se přesvědčit tuto svědkyni k výpovědi. Svědkyně [redacted] si vybavila, že z mimických výrazů policisty bylo patrné, že obžalovaní jsou pokládáni za podvodníky. Svědek [redacted] spatřoval u výslechu Policie ČR v [redacted] nátlak, kdy bylo policistou tvrzeno, že [redacted] družstvo je podvodné. Druhý výslech [redacted] probíhal na Policii ČR v [redacted].

387. I případná pravdivost dodatečných procesních námitek obžalovaných a svědků shora proti postupu policejního orgánu u výslechů *nevedla* v posuzovaném případě *materiálně* k nezákonnosti získaných procesně zafixovaných důkazů. Obžalovaní [redacted] a [redacted] na Policii ČR nevyprávěli. Obžalovaný [redacted] netvrdil, že by způsob výslechu vedl k jinému obsahu podané výpovědi, která se odehrála v přítomnosti obhájce. Svědek [redacted] poznamenal, že protokol o výslechu v zásadě odpovídal tomu, co v přípravném řízení jako svědek vypověděl. Výpověď svědkyně [redacted] na Policii ČR v [redacted] nebyla procesně použitelnou s ohledem na dobu před zahájením trestního stíhání. Svědek [redacted] vylučoval, že by ve výslechu u policejního orgánu byly přítomny nezákonné prvky a nátlak. Svědkyně [redacted] u prvního termínu výslechu na Policii ČR v [redacted] pro zdravotní stav nevyprávěla a k samotnému obsahu výpovědi u druhého termínu výslechu, konaného mimo [redacted], neměla námitek. Jevilo se mimoto jako nelogické tvrzení svědkyně [redacted].

že v [redacted] seznala tlak policisty, aby jednání obžalovaných vyznívalo z úst svědkyně jako podvod, pokud k výsledku ani nedošlo. Svědkyně [redacted] hodnotila policejní výslechy jako standardní, bez nekorektních známek. Svědek [redacted] vypovídal procesně aplikovatelným způsobem až na Policii ČR v [redacted], kdy protokol o tamním výslechu označoval za souladný s podanou výpovědí.

Listinné důkazy

388. Důkazy listinné povahy, které byly soudem provedeny u hlavního líčení, budou rekapitulovány *souběžně* s hodnocením celkové důkazní situace u jednotlivých skutků I., II., III. a), III. b) a IV. obžaloby.
389. Listinnými důkazy byly i *znalecké posudky*, například [redacted] nebo [redacted], pokud nesplňovaly atributy právní síly znaleckého posudku ve smyslu § 105 a § 106 tr. řádu.
390. Soud nevyhověl návrhu obžalovaného [redacted] na odstranění č. l. 13394 – 13404 a č. l. 18358 – 18371 ze spisového materiálu, neboť šlo o žurnalizovanou součást trestního spisu již z přípravného řízení. Internetové články k osobě jmenovaného obžalovaného nebyly předmětem dokazování, a neovlivnily tedy nijak rozhodování soudu.

Výrok I.

391. Obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted] byli ze skutku ve výroku I. rozsudku usvědčováni *nad rozumnou pochybnost* komplexem důkazů, které *v souhrnu* dávaly jednoznačný skutkový základ k vině obžalovaných podvodným činem.
392. Oproti obsahu obžaloby byl popis skutku *dílem pozměněn* tak, aby odpovídal dokazování u hlavního líčení a dostatečně odrazil úmyslné zavinění všech 3 obžalovaných k podvodnému vyvedení peněz ze [redacted] družstva do společnosti [redacted] a. s.
393. Ve věci nebylo sporu, že obžalovaná [redacted] v zastoupení [redacted] družstva dne 8. 3. 2017 převedla z bankovního účtu č. [redacted] částku 2 340 000 Kč na účet č. [redacted] vedený na obchodní společnost [redacted] a. s., za kterou jednal obžalovaný [redacted]. Platební transakce byla zanesena v účetním dokladu [redacted] družstva jako závazek č. 171900021 ze dne 6. 3. 2017 (č. l. 12900) a doložena pohybem na bankovním účtu [redacted] družstva č. [redacted], s vykazovanou odchozí platbou 2 340 000 Kč s poznámkou „[redacted]“ (č. l. 12908 – 12909). Obhajobou obžalovaných však bylo u tohoto skutku namítáno, že nikoho neuvedli v omyl, *nezamlčeli* podstatné skutečnosti a nejednali v úmyslu podvodně vyvést peněžní prostředky ze [redacted] družstva.
394. Obžalovaná [redacted] tvrdila, že *nebylo cílem* [redacted] realizovat jako projekt [redacted] družstva ani zakoupit stavební projekt či nemovitosti – pozemky, avšak pouze využít ziskovost 5 % p. a. z vložených peněz do společnosti [redacted] a. s. v částce 2 340 000 Kč, k čemuž se jen hledala vhodná smluvní forma. Nepamatovala si, zda byla seznámena s obsahem rezervační smlouvy před uzavřením smlouvy o zápůjčce. Odmítla, že by existoval budoucí závazek doplatit peníze až do částky 12 000 000 Kč, kdy o tomto rozsahu financování ani nebylo stranami jednáno. Touto částí výpovědi u hlavního líčení se obžalovaná [redacted] *dílem sama usvědčovala* z podvodného skutku na úkor právnické osoby [redacted] družstva, neboť byla zcela rozporná s ostatními důkazy.
395. Na zasedání představenstva [redacted] družstva konaném dne 7. 3. 2017 se projednával text *rezervační smlouvy*. Zápis ze schůze představenstva [redacted] družstva ze dne 7. 3. 2017 s listinou přítomných (č. l. 12906 – 12907) prokazoval, že programem představenstva byla otázka rezervační smlouvy a platby rezervační zálohy. Jako účel rezervační smlouvy byl na uvedeném zasedání představenstva výslovně konstatován *budoucí nákup* pozemků a projektové dokumentace na projekt [redacted], *v osobní přítomnosti* jak obžalované [redacted], tak [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzují: [redacted]

██████████ a ██████████. Obžalovaná ██████████ tedy svou výpovědí před soudem fakticky apombovala, že *od počátku* nejednala v úmyslu pojmout částku 2 340 000 Kč jako rezervační zálohu k zakoupení pozemků a stavebního projektu ██████████. Vzhledem k podání *zjevně nepravdivé* informace zvláštním členům představenstva o záměru koupě nemovitostí a stavebního projektu ze strany ██████████ družstva a o nutné urychlené úhradě *rezervačního poplatku* byl udělen souhlas představenstva, aby obžalovaná ██████████ provedla převod finančních prostředků *maximálně* v částce 2 500 000 Kč z bankovního účtu ██████████ družstva na bankovní účet ██████████ a. s. Tyto okolnosti se jednotlivě podávaly ze zápisu z jednání konaného dne 7. 3. 2017. Byla tam prezentována *nutnost platby* rezervační zálohy do 8. 3. 2017 do 12:00 hodin na bankovní účet společnosti ██████████ a. s., ačkoliv v samotné rezervační smlouvě ze dne 6. 3. 2017, podepsané stranami, byla stanovena splatnost rezervačního poplatku až do 3 dnů od podpisu rezervační smlouvy, nikoli výhradně do 8. 3. 2017.

396. *Účel a obsah* rezervační smlouvy byl obžalovanými ██████████ a ██████████ *v rozporu* se zápisem ze zasedání představenstva, které o zaplacení rezervačního poplatku k nákupu nemovitostí a stavebního projektu *explicitně* dne 7. 3. 2017 jednalo, *dodatečně* popřen, jako by nikdy neexistoval. I podle zápisu ze schůze představenstva ██████████ družstva a ██████████, družstva, ze dne 9. 5. 2018, s listinou přítomných (č. 1. 12916 – 12918), bylo však k projektu ██████████, tehdy za účasti hosta ██████████, rekapitulováno, že původním záměrem bylo stavební projekt realizovat, pročez byla složena rezervační záloha 2 340 000 Kč, a protože nebylo možné zajistit dostatek finančních prostředků na koupi projektu ve stanoveném termínu, bylo od tohoto cíle odstoupeno a namísto rezervační smlouvy byla uzavřena *smlouva o zřepůjčce*.

397. Obžalovaný ██████████ u hlavního líčení potvrdil, že stavební projekt ██████████ jako investiční možnost *sám přednesl* vedení ██████████ družstva, což *odpovídalo* výpovědi obžalované ██████████, která poukazovala na návrh ██████████ ohledně tohoto projektu, společně jednání s ██████████ a předložení rezervační smlouvy k podpisu od ██████████, toho času manžela. Obžalovaný ██████████ však před soudem argumentoval, že účelem převodu částky 2 340 000 Kč bylo získat zhodnocení finančních prostředků ██████████ družstva, tj. kapitálový vstup s cílem dosažení zisku, a to formou zápujčky. Nepamatoval si, že by bylo v ██████████ družstvu uvažováno o koupi celého stavebního projektu ██████████, přestože představenstvu ██████████ družstva byl v březnu 2017 před odsouhlasením bankovní platby 2 340 000 Kč (až 2 500 000 Kč) takový *investiční scénář* vymezen. Obžalovaný ██████████ potom *nelogicky* *negoval* tuto svou proklamaci, když popsal, že vnímal potřebu tento stavební projekt odkoupit v termínu, aby ho nekoupil jiný subjekt. Z rezervační smlouvy se pak vůle k budoucímu nákupu pozemků a projektu ██████████ ze strany ██████████ družstva zřetelně podávala. Záměr k zakoupení stavebního projektu byl vyjádřen i před svědkem ██████████.

398. Ač ██████████ nebyl přítomen zasedání představenstva dne 7. 3. 2017, rezervační smlouvu nepodepsal a nikdy přímo nezastupoval ██████████ družstvo v žádném finančním kroku, bylo možno důkazně *bez důvodných pochybností* seznat, že byl spolupachatelem na podvodném vylákání peněžních prostředků od ██████████ družstva v částce 2 340 000 Kč. Z výpovědi obžalované ██████████ vyplynulo *ve shodě* s výpovědí obžalovaného ██████████, že návrh na tuto investici s obchodní společností ██████████ a. s. byl představen ██████████, který jednal s ██████████. S obžalovaným ██████████ před tímto skutkem obecně více kooperoval obžalovaný ██████████, když společností ██████████ a. s. byly v minulé době postoupeny pohledávky proti zahraniční společnosti ██████████, kde byl ██████████ ve statutární pozici. Obžalovaný ██████████ poznamenal, že o projektu ██████████ se před převodem částky 2 340 000 Kč v ██████████ družstvu jednalo minimálně měsíc, kdy i v tomto kontextu se jeví jako *naprosto účelové* tvrzení, že by nevěděl, že

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

představenstvu družstva byl naopak od počátku deklarován záměr k odkoupení nemovitostí a tohoto stavebního projektu od společnosti [redacted] a s. Obžalovaná [redacted] ve výpovědi z přípravného řízení, přečtené dle § 207 odst. 2 tr. řádu u hlavního líčení (č. l. 437), podotkla, že obžalovaný [redacted] na schůzi představenstva [redacted] družstva vystupoval k projektu [redacted] s odůvodněním, že byl nakonec vyhodnocen nad finanční možnosti [redacted] družstva a rezervační smlouva se nahradila smlouvou o úročené zápůjčce. Toto koreluje se zápisem z jednání představenstev [redacted] družstva a [redacted] družstva, ze dne 9. 5. 2018, na kterém byl jako host přítomen i obžalovaný [redacted] (č. l. 12916 – 12918). Aktivitu obžalovaného [redacted] okolo daného projektu nepřímo dokládá i zápis ze zasedání představenstev družstev [redacted] a [redacted] ze dne 18. 4. 2017 (č. l. 12912), na kterém [redacted] urgoval smlouvu k [redacted] vůči obžalovaným [redacted] a [redacted] společně.

399. Obžalovaný [redacted] ani svědek [redacted] si prakticky téměř na žádné relevantní okolnosti o poskytnutí platby v částce 2 340 000 Kč *tvrzeně nevzpomínali*, což ze strany obžalovaného [redacted], který jednak pro [redacted] družstvo vykonával účetní služby, jednak si u hlavního líčení byl schopen vzpomenout na různé detailní skutečnosti, *vyměňovalo účelové*, ve snaze neuškodit spoluobžalovaným [redacted] a [redacted]. Obžalovaný [redacted] však potvrdil, že částka 2 340 000 Kč představovala rezervační poplatek na nákup projektu, u kterého „*hrozně spěchala*“ úhrada. Z výpovědi [redacted] ve spojení se zápisem ze zasedání představenstva ze dne 7. 3. 2017 byl prokázán *jednoznačný tlak*, aby částka 2 340 000 Kč byla [redacted] družstvem urychleně poskytnuta pro hrozbu ztráty projektu [redacted]. Nemá proto skutkový ani právní význam, že obžalovaný [redacted] a svědek [redacted] se s odstupem času neoznačovali *výslovně za podvedené*, pokud lze důkazně seznat, že jako členové představenstva [redacted] družstva podvedeni byli. S rychlou platbou rezervační zálohy dne 8. 3. 2017 potom korespondovalo, že [redacted] na pokladně [redacted] vylal z bankovního účtu společnosti [redacted] a s. před svým odletem do [redacted] hotovost 2 200 000 Kč, kterou použil neznámým způsobem (výpis z bankovního účtu na č. l. 16502 p. v.).
400. Obžalovaný [redacted] se účastnil schůze představenstva [redacted] družstva konané dne 9. 5. 2018, kde bylo odkazováno na záměr k zakoupení pozemků a projektu [redacted], což nikdo z přítomných nesporel. Kontrolní komisi [redacted] družstva byla podle zápisu dne 9. 5. 2018 předána kopie smlouvy o zápůjčce se společností [redacted] a s. Na zasedání dne 9. 5. 2018 bylo dodáno, že smlouva o zápůjčce byla schválena představenstvem [redacted] družstva již dne 7. 3. 2017. Jednalo se o *zjevně nepravdivé tvrzení*, když k datu 7. 3. 2017 představenstvo [redacted] družstva posuzovalo text rezervační smlouvy a až dne 1. 6. 2017 byl návrh smlouvy o zápůjčce e-mailem od [redacted] zaslán příjemci [redacted], jako zástupci obchodní společnosti [redacted] a s. (č. l. 524, 12914). Smlouva o zápůjčce ze dne 6. 3. 2017, mezi zapůjčitelem [redacted] družstvem a vydlužitelem [redacted] a s., na částku 2 340 000 Kč se smluvním úrokem 5 % p. a., tudíž byla *zjevně antedatovaná*. Mimoto, tato zápůjčka byla podle smlouvy poskytnuta bez účelového vymezení na projekt [redacted] a se splatností až do 31. 12. 2018 (č. l. 12915).
401. Kdyby [redacted] družstvo nedodrželo závazek z rezervační smlouvy na výzvu společnosti [redacted] a s. uzavřít budoucí kupní smlouvu s doplatkem do kupní ceny v částce 12 000 000 Kč, mohlo dojít k pozbytí rezervačního poplatku v částce 2 340 000 Kč formou *smluvní pokuty*. Kdyby naopak společnost [redacted] a s. nerespektovala vlastní závazek z rezervační smlouvy vyzvat [redacted] družstvo k budoucí kupní smlouvě ve lhůtě 180 dnů a zajistit relevantní dokumentaci, byla by po právní stránce povinna rezervační poplatek v částce 2 340 000 Kč [redacted] družstvu uhradit zpět obratem, a nikoli až do 31. 12. 2018, jak byla vymezena lhůta splatnosti zápůjčky. Tato nastolená právní situace

byla z účetního pohledu pro každou ze smluvních stran nevýhodná a znamenala by faktické odhalení neexistence původně deklarovaného účelu k bankovnímu převodu částky 2 340 000 Kč. Je proto *vysoce pravděpodobné*, že důvodem změny rezervačního závazku na zápisčku bylo dát do souladu faktický stav, kdy od samého počátku *nebylo záměrem* zakoupit nemovitosti a stavební projekt [redacted], se stavem právním.

402. Obžalovaná [redacted] *zaměřila* před dalšími členy představenstva, že jménem [redacted] družstva již závazně uzavírá rezervační smlouvu se společností [redacted] a. s. k datu 6. 3. 2017, tj. den před konaným zasedáním představenstva (7. 3. 2017). Obžalovaný [redacted] na schůzi představenstva dne 7. 3. 2017 vnesl *dotazy a námítky* k textu rezervační smlouvy, které dle smluvních bodů konvenovaly obsahu rezervační smlouvy ze dne 6. 3. 2017, která je založena v trestním spise s podpisy smluvních stran. Obžalovaná [redacted] byla na zasedání představenstva dne 7. 3. 2017 vyzvána, aby vyjasnila otázky sporovaných bodů textu rezervační smlouvy se zástupcem [redacted] a. s. a přednesla výstup nejdříve na schůzi představenstva [redacted] družstva ke dni 14. 3. 2017. Pro *nebezpečí ztráty projektu* a se zřetelem k tvrzenému termínu pro platbu rezervační zálohy k datu 8. 3. 2017 byla obžalovaná [redacted] *pověřena* představenstvem [redacted] družstva, jako celkem, uhrazením rezervačního poplatku ke dni 8. 3. 2017. Na představenstvu bylo dohodnuto, že rezervační záloha nesmí překračovat 2 500 000 Kč, kdy konkrétní částka *bude uvedena* v rezervační smlouvě, která bude *v konečném znění* projednána na schůzi představenstva dne 14. 3. 2017. Podle zápisu ze zasedání představenstva [redacted] družstva a [redacted] družstva, a kontrolních komisí družstev, ze dne 14. 3. 2017, s listinou přítomných (č. l. 12910 – 12911), nebyla výsledná verze rezervační smlouvy předložena ani projednána. Rezervační smlouva však byla podepsána dne 6. 3. 2017 a obsahovala částku rezervačního poplatku 2 340 000 Kč. Z uvedených důkazů bylo *bez důvodných pochybností* patrné, že členové představenstva [redacted] a [redacted] nebyli seznámeni se skutečností, že rezervační smlouva byla dne 6. 3. 2017 uzavřena již se závazkem [redacted] družstva rezervační poplatek uhradit. S tímto skutkovým konstatováním o nevědomosti ostatních členů představenstva o závazné rezervační smlouvě korespondoval i zápis ze schůze představenstva [redacted] družstva a [redacted] družstva, ze dne 18. 4. 2017, s listinou přítomných (č. l. 12912 – 12913), kdy [redacted] urgoval obžalované [redacted] a [redacted] *zajistit smlouvu na* [redacted].
403. Členové představenstva [redacted] družstva [redacted] a [redacted] byli současně *uvedeni v omyl* o skutečném důvodu poskytnutí peněz pro společnost [redacted] a. s., pokud se nejednalo o rezervační poplatek k budoucí koupi pozemků a projektu [redacted], jak bylo na zasedání dne 7. 3. 2017 proklamováno, avšak potom bylo negováno obžalovanými [redacted] a [redacted]. Stav, že by převod finančních prostředků až do částky 12 000 000 Kč na budoucí kupní cenu předmětu převodu dle rezervační smlouvy v měsíci březnu 2017 absolutně nebyl v majetkových možnostech [redacted] družstva tak, že by členové představenstva ani nemohli jednat v omylu o účelu platby rezervační zálohy, kdyby byli museli vědět, že takový závazek je nesplnitelný, nebyl prokázán. V uvedené době bylo [redacted] družstvo na počátku podnikání, kdy vybíralo členské vklady a mohlo popřípadě očekávat i jiné zdroje majetku.
404. Po nahlédnutí do rezervační smlouvy ze dne 6. 3. 2017 obžalovaná [redacted] nepotvrdila a ani nevyhlásila, že tuto smlouvu za [redacted] družstvo podepsala, po předložení smlouvy k podpisu [redacted]. Neexistuje *žádná relevantní pochybnost*, že by se nejednalo o podpis [redacted]. Nebylo třeba znaleckého zkoumání z oboru ručního písma. Jednak se podpis na smlouvě nevytvářel jiným podpisům [redacted] na dokumentech ve spisovém materiálu, jednak sama [redacted] postupovala v ústních obsahu rezervační smlouvy uzavřené dne 6. 3. 2017. Ačkoliv byla dne 7. 3. 2017 pověřena představenstvem k platbě rezervační zálohy bez přesahu nad 2 500 000 Kč, dne 8. 3. 2017 uhradila z bankovního účtu [redacted] družstva částku 2 340 000 Kč, která přesně odpovídala rezervačnímu poplatku dle rezervační smlouvy

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

ze dne 6. 3. 2017. Je tak zřejmé, že obžalovaná [REDAKCE] musela být s obsahem výsledné rezervační smlouvy seznámena.

405. Rezervační smlouva byla fakticky uzavřena dne 6. 3. 2017 mezi budoucím převodcem [REDAKCE] a s. a budoucím nabyvatelem [REDAKCE] družstvem, se závazkem uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí kupní k převodu pozemků st. parc. č. [REDAKCE] a st. parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE], v obci [REDAKCE], na kterých by *tvzeně* byla realizována výstavba projektu [REDAKCE]. Budoucí převodce v rezervační smlouvě prohlásil, že má v záměru přípravu developerského projektu [REDAKCE], kdy vizualizaci, model a základní dokumentaci předložil budoucímu kupujícímu před podpisem rezervační smlouvy. Budoucí nabyvatel deklaroval v bodě 1. 6., že *má v úmyslu* nabýt předmět převodu do výlučného vlastnictví. Předmět převodu byl vymezen v bodě 2. 1. rezervační smlouvy: nemovitosti, práva z projektové a realizační dokumentace, povolení správních úřadů, realizační smlouva s generálním dodavatelem a jiné věci podle dohody smluvních stran. Ke sjednání smlouvy o smlouvě budoucí kupní byla v bodě 3. 1. rezervační smlouvy stanovena lhůta 180 dnů. Budoucí nabyvatel se zavázal k uhrazení *rezervačního poplatku* 2 340 000 Kč v bodě 4. 1., se splatností do 3 dnů ode dne podpisu rezervační smlouvy, který by pak byl započítán na kupní cenu předmětu převodu v částce 12 000 000 Kč podle bodu 5. 1. rezervační smlouvy. Pro případ, že by budoucí převodce nevyzval protistranu k podpisu smlouvy o smlouvě budoucí kupní ve lhůtě 180 dnů, byla smluvně stanovena návratnost celého rezervačního poplatku dle bodu 4. 4. Za stavu odmítnutí uzavření budoucí smlouvy kteroukoli smluvní stranou by nastoupil nárok na platbu smluvní pokuty v částce rezervačního poplatku 2 340 000 Kč dle bodu 6. 1. rezervační smlouvy (č. 1. 12901 – 12902). Byla *vyvrácena* obhajoba obžalované [REDAKCE], že nikdy nebyl dohodnut budoucí závazek k doplacení kupní ceny 12 000 000 Kč nad rámec rezervační zálohy v částce 2 340 000 Kč, respektive že o tomto budoucím plnění *nebylo* smluvními stranami ani jednáno. V obsahu rezervační smlouvy v bodě 5. 1. se na kupní *ceně* 12 000 000 Kč poukazuje explicitně, kdy s tímto *textem* byla daná smlouva obžalovanou [REDAKCE] podepsána. Obžalovaný [REDAKCE] ve výpovědi od přípravného řízení potvrzoval smluvně budoucí závazek k dofinancování do částky 12 000 000 Kč dle textu uzavřené rezervační smlouvy.
406. Popis skutku byl oproti obžalobě dílem *ubraven*, aby odpovídal obsahu důkazů provedených u hlavního líčení. Obžalovaný [REDAKCE] *představil* [REDAKCE] družstvu jako *tvzeně* reálný podnikatelský záměr nákup developerského projektu [REDAKCE] od společnosti [REDAKCE] a s., zastupované statutárním ředitelem [REDAKCE]. Dne 7. 3. 2017 v [REDAKCE] pak obžalovaná [REDAKCE] jako předsedkyně představenstva [REDAKCE] družstva na schůzi představenstva *nepravdivě informovala* zbývající členy představenstva [REDAKCE] a [REDAKCE] o tomto developerském projektu, že s cílem budoucího nákupu pozemků a projektové dokumentace je nutné do 8. 3. 2017 do 12:00 hodin na bankovní účet společnosti [REDAKCE] a s. uhradit rezervační zálohu, jinak [REDAKCE] družstvu *hrozí ztráta projektu*. K podpoře tohoto nepravdivého tvzení byl členům představenstva [REDAKCE] družstva předložen text rezervační smlouvy mezi budoucím převodcem – společností [REDAKCE] a s. a budoucím nabyvatelem – [REDAKCE] družstvem, dle které se smluvní strany podpisem rezervační smlouvy *zavázaly uzavřít* smlouvu o smlouvě budoucí kupní do 180 dnů ode dne podpisu rezervační smlouvy a budoucí nabyvatel se zavázal zaplatit rezervační poplatek 2 340 000 Kč, kdy celková kupní cena předmětu převodu byla 12 000 000 Kč. Obžalovaná [REDAKCE] na uvedené schůzi představenstva [REDAKCE] družstva, konané dne 7. 3. 2017, ostatním členům představenstva [REDAKCE] a [REDAKCE] *vědomě zamlčela*, že jako předsedkyně představenstva [REDAKCE] družstva tuto rezervační smlouvu s konkrétním závazným obsahem se společností [REDAKCE] a s. již dne 6. 3. 2017 *bez výslovného souhlasu* zbylých 2 členů představenstva uzavřela.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

407. Nemá relevanci, zda by [redacted] družstvo stavební projekt [redacted] realizovalo, nebo toliko zakoupilo a předalo k faktickému provedení jiné osobě. Není tedy ani významné, že šlo o projekt mimo oblast [redacted] Čech. Z hlediska místa nebo vlastní realizace projektu nejde *a priori* o vodítko, které by bylo okolností vedoucí ke konstataci podvodnosti činu. Vedení [redacted] družstva zvažovalo během doby i jiné investiční akce. Ze zápisu ze společné schůze představenstev a kontrolních komisí družstev [redacted] a [redacted] ze dne 28. 3. 2017 bylo patrné, že obžalovaný [redacted] seznamoval přítomné s nabídkou majetkové účasti v [redacted] v [redacted], k čemuž doplňující informace podala [redacted], nebo o možnosti nákupu pozemků v lokalitě [redacted] (č. l. 14983). Podílění se finančním vkladem na [redacted] bylo dále projednáváno na zasedání představenstev družstev [redacted] a [redacted] dne 4. 4. 2017 za přítomnosti ředitele označeného hotelu, který projevil zájem o vstup strategického partnera do podnikání (č. l. 14985). Podle zápisu ze schůze představenstev družstev z 23. 5. 2017 bylo rozhodnuto o opuštění záměru kapitálové účasti v [redacted] (č. l. 14999). Ze zápisu z jednání představenstev družstev [redacted] a [redacted] ze dne 9. 5. 2017 vyplnilo, že obžalovaná [redacted] podala zprávu o možnosti zakoupení chalupy ve [redacted] (č. l. 14997). Na zasedání představenstev družstev ze dne 15. 8. 2017 byla řešena investice [redacted], ke které obžalovaní [redacted] a [redacted] vyslovili pochybnosti se zřetelem k aktuální majetkové situaci pro nedostatek financí i na již realizované projekty (č. l. 15019). Podle znaleckého posudku Ing. Josefa Michálka uhradilo [redacted] družstvo dne 2. 8. 2017 částku 1 600 000 Kč, jako zálohu na kupní cenu z kupní smlouvy ze dne 7. 9. 2017, mezi prodávajícím [redacted] a kupující společností [redacted] s. r. o., o převodu domu č. p. [redacted] v obci [redacted] za celkovou kupní cenu 1 870 000 Kč (č. l. 9624 – 9634). Ze zápisu ze schůze představenstev družstev [redacted] a [redacted] ze dne 21. 11. 2017, za účasti členů kontrolní komise, se podávalo, že bylo schváleno nerealizovat toho času objekt [redacted] s tím, aby byl vývoj monitorován a případně tento záměr obnoven *v dalším roce*, až budou k dispozici finanční prostředky (č. l. 15066 – 15068).
408. Obžalovaný [redacted] uvedl, že u závazku ze zápůjčky v částce 2 340 000 Kč byly splaceny v hotovosti v září 2017 pouze smluvní úroky vypočtené zpětně i zčásti dopředu na částku 200 000 Kč, kterou [redacted] převzal od [redacted] a dodal [redacted] družstvu. Obžalovaný [redacted] vypověděl, že hotovost v částce 200 000 Kč předal v září 2017 [redacted], kdy *netransparentně* podotkl, že tuto vypočetl odhadem na smluvní úroky za celou dobu kontaktu, i do budoucna – byl by tudíž hrazen i dosud nevzniklý úrokový závazek. Podle příjmového pokladního dokladu č. 17HP00007 ze dne 7. 9. 2017 na částku 200 000 Kč byla tato peněžní hotovost do účetnictví zahrnuta jako „vrácení půjčky“ (č. l. 13006), tj. splátka jistiny, nikoli smluvních úroků. Smluvní úroky dle bodu III. 4. smlouvy o zápůjčce byly mimoto splatné až k 31. 12. 2018 (č. l. 13004). Byla dána pochybnost, zda hotovost 200 000 Kč pocházela z rukou [redacted], nebo z jiného zdroje, například od [redacted] ze skutku podle výroku III. 2. rozsudku, který shodou okolností dne 1. 9. 2017 předal peněžní hotovost 200 000 Kč pravděpodobně obžalované [redacted] či obžalované [redacted] z titulu sjednaného závazku se společností [redacted] s. r. o. Obžalovaná [redacted] tvrzeně neznala důvod, proč částka 200 000 Kč nebyla zaslána nebo vložena na bankovní účet obchodní korporace [redacted] s. r. o., kterou statutárně zastupovala. Nebylo však možno bez důvodných pochybností seznat, že šlo o tyto peněžní prostředky od [redacted], když [redacted] úhradu 200 000 Kč věcně aproboval. Částka 200 000 Kč byla proto uznána jako náhrada vzniklé škody v částce 2 340 000 Kč. Nepanovala dále shoda vypovědí, kdo hotovost v částce 200 000 Kč od [redacted] převzal, zda [redacted], nebo [redacted]. Bylo však možno vzít za prokazané, že příjemcem hotovosti od [redacted] byl [redacted], které toto potvrzoval, ač hotovost mohla být posléze do pokladny družstva vložena [redacted] (ad přehled pokladna č. l. 13007, na kterém je jméno [redacted] dopřesáno pouze ručně). I v tomto bodě, ač nastal až po spáchání podvodného činu, bylo patrné *propojení* [redacted] s [redacted], jakož i *aktivní*

participace [redacted] na okolnostech závazkového vztahu se společností [redacted] a. s., které byla poskytnuta [redacted] družstvem částka 2 340 000 Kč.

409. Obžalovaný [redacted] za obchodní společnost [redacted] a. s. v době činu ([redacted] 2017) ani v následném časovém období nečinil *žádné přípravné kroky* k prodeji/realizaci developerského projektu [redacted] dle obsahu uzavřené rezervační smlouvy. Skutečnost, že v roce 2012 byly na dotčených pozemcích zbourány předchozí stavby (viz zpráva Obecního úřadu [redacted] ze dne 16. 6. 2021 na č. l. 12966), nebo že byla provedena ověřovací architektonická studie k projektu [redacted] pro klienta [redacted] a. s. (č. l. 509 – 518), popřípadě vyhotovena studie funkčního využití k projektu [redacted] č. 12/2009 (č. l. 539 – 542) nebo plánek seniorského domu a bytu [redacted] od [redacted] (č. l. 544 – 545, 9663 – 9664), anebo že obžalovaný [redacted] jednal v minulosti v přesně nevymezeném období s bývalou starostkou obce [redacted] – svědkyní [redacted] a s možnou výstavbou seniorského domu seznamoval i zastupitelstvo obce, *neznamená vyloučení trestní odpovědnosti za podvodný čin*. Tyto úkony byly vykonány a podklady zpracovány s výrazným *odstupem času* před dobou činu, kdy před lety mohl být projekt [redacted] skutečně *rámově* plánován. Nebyla však zpracována ani zadána kompletní projektová dokumentace.
410. Obec [redacted] podala zprávu ze dne 21. 6. 2021 (č. l. 12947), ve které uvedla, že projekt [redacted] byl obci [redacted] prezentován cca roku 2010 pouze neoficiální formou a stručně podle studie, která není založena ve spisovém archivu a není známa osoba předkladatele. Lokalita je *dlouhodobě nevyužívaná* a značně zanedbaná. Rok 2010 proklamoval ve svědecké výpovědi i [redacted] – projektant. Starosta obce [redacted] v obsahu zprávy ze dne 2. 6. 2022 (č. l. 12951) doplnil, že předmětná pozemková plocha je v územním plánu z roku 2020 určena i nadále k zástavbě, ač aktuálně *nikoli bytové*. Ve zprávě ze dne 20. 9. 2022 (č. l. 12954 – 12960) starosta obce [redacted] deklaroval, že *nelze zjistit*, kdy bylo jednáno o výstavbě seniorského domu s bývalou starostkou obce [redacted] [redacted] pro značný časový odstup, absenci listinné dokumentace a personální změny na obecním úřadě. Obcí [redacted] nebyl dohledán zápis ze zasedání zastupitelstva za rok 2014, který by zahrnoval poznatky o projektu seniorského domu – ostatní roky nebyly procházeny. Se zřetelem ke komplexnímu dokazování v trestní věci by bylo *nadbytečné* soudem vyzvat obec [redacted] k postupu, aby byly obsahově zkoumány i veškeré další zápisy ze schůzí zastupitelstva v jiných letech. Lze usuzovat, že kontakt se starostkou obce [redacted] [redacted] mohl být uskutečněn naposledy v roce 2014, respektive nikoli podstatně dříve, když jmenovaná svědkyně tvrdila, že ve spojení s tímto projektem toho času jednala i s [redacted], který ve svědecké výpovědi stvrdil zpracování projektové studie k žádosti [redacted] s časovým odhadem roku 2010. Ve spise je od [redacted] založen plánec pod číslem [redacted] (č. l. 544 – 545), a proto je rok 2014 skutkovým mezníkem v úvaze o časovém zasazení představení projektu seniorského domu zastupitelstvu obce [redacted].
411. V posuzovaném případě skutku ad I. výroku rozsudku byly doložené podklady z předchozích let jednoznačně cíleny k *zastření fiktivnosti* účelu poskytnutých peněžních prostředků od [redacted] družstva v částce 2 340 000 Kč do společnosti [redacted] a. s. Je primárně rozhodné, zda byl tento rezervační poplatek od [redacted] družstva *ke dni 6. 3. – 8. 3. 2017* spjat s reálným záměrem, což bylo dokazováním vyvráceno v poměru ke všem 3 obžalovaným. Úhrada rezervační zálohy musela být provedena *urychleně* do 8. 3. 2017, jak byli informováni členové představenstva [redacted] družstva [redacted] a [redacted] ze strany předsdkyně představenstva – obžalované [redacted] na zasedání dne 7. 3. 2017, kdy částka 2 200 000 Kč byla ve shodný den převodu (8. 3. 2017) z bankovního účtu společnosti [redacted] a. s. vybrána [redacted] v hotovosti před odjezdem do [redacted]. Tlak na rychlou platbu 2 340 000 Kč od [redacted] družstva a obratem vybraná finanční hotovost 2 200 000 Kč [redacted] neměly žádný odůvodnitelný základ. V projektu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

byl v navazujícím období po činu vykonán *nulový posun*, což současně neguje aktivní až urgentní zainteresovanost jiných subjektů k nákupu tohoto projektu v měsíci březnu 2017. E-mailová zpráva ze dne 28. 2. 2017 příjemci [redacted] od [redacted] (č. l. 522 – 523) prokazovala jen skutečnost, že [redacted] podotkl eventuelní zájem investora o projekt v kat. úz. [redacted], avšak především o *jiný projekt* na pozemku v kat. úz. [redacted]. Nebyl doložen *žádný důkaz*, že by konkrétní subjekt projevil před uzavřením rezervační smlouvy ze dne 6. 3. 2017, nebo i po tomto datu, eminentní vůli k zakoupení nemovitostí a stavebního projektu [redacted] – dle výpisu z katastru nemovitostí šlo o pozemky zatížené zástavními právy. V kontextu všech známých okolností případu pak přesahovalo potřebu trestního řízení v intencích zásady materiální pravdy dle § 2 odst. 5 tr. řádu provést *důkaz výsledkem svědka* [redacted], který by byl zjevně neúčelný. Obhajoba [redacted] mimoto zmínila špatný zdravotní stav [redacted].

412. Evidovaným vlastníkem nemovitostí určených k výstavbě seniorského domu byla v době činu společnost [redacted] s. r. o., IČO: [redacted], zastoupená [redacted], nikoli společnost [redacted] a. s. Výpis z katastru nemovitostí k datu 24. 1. 2017 (č. l. 12927) a k datu 6. 3. 2017 (č. l. 12931) prokazoval zapsané vlastnické právo na společnost [redacted] s. r. o. Z hlediska právního stavu pozemků bylo ve výpisu z katastru nemovitostí zakotveno zástavní právo dle smluv datovaných 28. 5. 2010, 20. 4. 2012 a 28. 2. 2013, v případě poslední pohledávky na částku 15 000 000 Kč a u ostatních pohledávek okolo 2 000 000 Kč. Za situace odkoupení pozemků [redacted] družstvem by tak teoreticky mohl být nový vlastník ohrožen výkonem zástavního práva k uspokojení pohledávek třetích osob s nemalým přesahem nad kupní cenu předmětu převodu 12 000 000 Kč dle obsahu rezervační smlouvy. Smlouva o budoucí kupní smlouvě ze dne 24. 1. 2017 mezi společnostmi [redacted] s. r. o., jako budoucím prodávajícím, a společností [redacted] a. s., jako budoucím kupujícím, pak směřovala k budoucímu prodeji pozemků st. parc. č. [redacted] a st. parc. č. [redacted] v obci [redacted], kat. úz. [redacted], za kupní cenu 10 500 000 Kč (č. l. 519 – 521, 12928 – 12930). Tato smlouva o smlouvě budoucí kupní však ani po datu uzavření rezervační smlouvy ze dne 6. 3. 2017 se [redacted] družstvem nevedla ke sjednání předpokládané kupní smlouvy, s vkladem vlastnického práva do katastru nemovitostí pro obchodní společnost [redacted] a s. Podle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 7. 6. 2021 bylo vlastnické právo k pozemku parc. č. [redacted] vzniklému sloučením stavebních parcel č. [redacted] a č. [redacted] nadále zaneseno pro obchodní společnost [redacted] s. r. o. (č. l. 12936). Z prohlášení o vzniku práva toliko vyplynul přechod na nástupnickou společnost [redacted] [redacted] [redacted] v důsledku přeshrnutí říze sloučením v roce 2020 (č. l. 12942). Obhájce obžalovaného [redacted] v závěrečné řeči v podstatě namítal, že převod vlastnictví k pozemkům mezi společnostmi [redacted] s. r. o. a [redacted] a. s. by nastal až po doplacení 12 000 000 Kč [redacted] družstvem dle rezervační smlouvy, avšak daná částka byla budoucí kupní cenou předmětu převodu, a mohla by tedy být společností [redacted] a. s. nad rámec částky 2 340 000 Kč uhrazena [redacted] družstvem, až kdyby byla obchodní korporace [redacted] a. s. vlastníkem majetku – převodcem.

413. Ve věci výstavby [redacted] na pozemcích parc. č. st. [redacted] a parc. č. st. [redacted] v katastrálním území [redacted] nebylo od roku 2017 nejméně do roku 2022 (ad poslední zpráva stavebního úřadu ve spise) vedeno územní nebo stavební řízení. Ze zprávy Obecního úřadu [redacted], jako stavebního úřadu, ze dne 16. 6. 2021 (č. l. 12966) plynulo, že žádné řízení ohledně výstavby na pozemcích parc. č. st. [redacted] a parc. č. st. [redacted] v kat. úz. [redacted] není a nebylo nikdy zahájeno, kdy tento správní orgán nejednal se společností [redacted] s. r. o. a [redacted] a. s. Z hlediska historie pozemkových parcel Stavební úřad [redacted] popsali, že dům [redacted] č. p. [redacted] na pozemku st. parc. č. [redacted] byl odstraněn dle rozhodnutí ze dne 6. 12. 2012, č. j. SU/184/2515/2012, a dům [redacted] č. p. [redacted] na pozemku st. parc. č. [redacted] byl odstraněn dle rozhodnutí ze dne 12. 6. 2013, č. j. SU/131/2718/2012. Došlo

pak ke sloučení obou pozemků a ke změně na pozemek parc. č. [redacted] (ostatní plocha/iiná plocha), tehdy v majetku společnosti [redacted] s. r. o. Pozemky parc. č. st. [redacted] a parc. č. st. [redacted] v kat. úz. [redacted] již nejsou v evidenci katastru nemovitostí. Stavební úřad [redacted] dále zprávou ze dne 2. 5. 2022 (č. l. 12971 – 12975) potvrdil, že *nebylo vydáno* územní rozhodnutí ani stavební povolení na výstavbu seniorského domu na pozemcích parc. č. st. [redacted] a parc. č. st. [redacted] v katastrálním území [redacted]. Podle zprávy Stavebního úřadu [redacted] ze dne 6. 5. 2022 (č. l. 12978) nenastalo ani *oznámení záměru* takové výstavby podle § 96 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, v tehdejší platném znění. I v době, kdy byla vlastníkem pozemků obchodní společnost [redacted] s. r. o., stavební úřad nevydal žádné rozhodnutí nebo jiné opatření na výstavbu seniorského domu. Vyžádání zprávy Stavebního úřadu [redacted] k průběhu demolice předchozích staveb na pozemcích parc. č. st. [redacted] a parc. č. st. [redacted] v kat. úz. [redacted] [redacted] dle důkazního návrhu za obžalovaného [redacted] by bylo nadbytečné, neboť by nemělo nijak podstatný vliv na posouzení případu prizmatem komplexu důkazů ve věci samé.

414. Nebyl prokázán *pravý účel* poskytnutých peněz v částce 2 340 000 Kč od [redacted] družstva do společnosti [redacted] a. s. Obžalovaný [redacted] odmítal, že by byla dána souvislost platby 2 340 000 Kč se zahraničními společnostmi [redacted] či [redacted], byť pohledávky klientů zahraniční obchodní korporace [redacted] řízené obžalovaným [redacted] byly postoupeny společnosti [redacted] a. s. Nebylo však možno usuzovat *nade vše pochybnost*, že se jednalo o skutečný důvod úhrady částky 2 340 000 Kč, vyvedené ze [redacted] družstva. Ani okolnost, že by obžalovaní [redacted] a [redacted] činili kroky k vylákání peněžních prostředků v částce 2 340 000 Kč od [redacted] družstva s ohledem na vydírání, nebylo možno vzít za *spolehlivě prokazatelnou*. Obžalovaná [redacted] popírala, že by byla k poskytnutí částky 2 340 000 Kč od [redacted] družstva kýmkoli vydírána. Obdobně se vyslovil obžalovaný [redacted]. Nutno zdůraznit, že i kdyby ve spojení s platbou 2 340 000 Kč došlo k vyhrožování, nebyla seznatelná *žádná okolnost vylučující protiprávnost činu* – krajní nouze apod. Vydírání by neznamenalo vyloučení trestní odpovědnosti obžalovaných [redacted] a [redacted] za podvodný čin. Nelze *zásadně* vypořádat protiprávní stav jiným protiprávním stavem, až na mimořádné/zákonom presumované skutečnosti, které ve věci nebyly shledány.
415. Poznotek o tvrzeném *vydírání* však v souhrnu všech důkazů spolusvědčoval obžalované [redacted] a [redacted], potažmo obžalovaného [redacted], z podvodného jednání na úkor [redacted] družstva ve výroku I. rozsudku. Nebylo prokazné, že vydírání bylo vykonáno, nebo že by vylučky uplatnil [redacted], když nikdo nikdy ani neoznačoval osobu, která se vydírání proti obžalovaným [redacted] a [redacted] mohla dopustit. Pokud se však obžalovaná [redacted] vyjadřovala v roce 2018 před obžalovanou [redacted] a svědkem [redacted], který byl toho času místopředsedou kontrolní komise, že co do platby 2 340 000 Kč byli s obžalovaným [redacted] vydírání, má tato okolnost význam pro posouzení *počáteční nepravdivosti účelu* poskytnutí peněžních prostředků [redacted] družstvem do společnosti [redacted] a. s.
416. Je třeba akcentovat, že [redacted] a [redacted] byli schopni i přes odstup času *věřohodně a konstantně* s výpovědi z přípravního řízení vymezit, že vydírání bylo ze strany obžalované [redacted], tehdy ve špatném psychickém rozpoložení, tvrze *v přímé souvislosti* s platbou 2 340 000 Kč, neboť se jednalo o reakci na dotaz [redacted] a [redacted] na skutečný účel přesunu financí 2 340 000 Kč z bankovního účtu [redacted] družstva – v březnu 2017 oba jmenovaní nepůsobili v orgánech [redacted] družstva a platbu 2 340 000 Kč dohledali zpětně v účetních podkladech. Svědek [redacted] zmínil, že mu bylo místopředsedou kontrolní komise [redacted] k převodu částky 2 340 000 Kč řečeno, že obžalovaná [redacted] tehdy odkazovala na domluvu s [redacted] a vydírání.

Shodu s prvopisem potvrzují [redacted].

417. Skutečnost, že bylo ve věci platby v částce 2 340 000 Kč podáno [redacted] družstvem trestní oznámení na společnost [redacted] a. s., datované dnem 20. 9. 2019 (č. l. 12991), nebo že byla oslovena advokátka JUDr. Jarmila Cindrová k vymáhání pohledávky, která v roce 2019 upomínala společnost [redacted] a. s. o vrácení zápůjčky spolu s úroky (č. l. 13008 – 13009) a kterou nebylo nezbytné vyslechnout jako svědkyni po zproštění mlčenlivosti, konvenovala u představenstva [redacted] družstva péči řádného hospodáře, avšak nevedla k odklizení již vykonaného počátečního podvodného jednání ze stran obžalovaných [redacted], [redacted] a [redacted]. Pokud [redacted] na tuto upomínku nereagoval a nevyvinul po době splatnosti žádnou vůli k uhrazení zápůjčky ve zbylém rozsahu částky 2 140 000 Kč, je toto chování po činu další skutkovou okolností, která v komplexu *stvrzuje počáteční úmysl* obžalovaného [redacted] peníze [redacted] družstvu včas nesplatit a dopustit se na úkor [redacted] družstva společně s obžalovanými [redacted] a [redacted] [redacted] podvodu z titulu materiálně faktivní rezervační smlouvy. Podle smlouvy o zápůjčce mezi zapůjčitelem [redacted] a. s. a dlužníky [redacted] a společností [redacted] s. r. o. ze dne 2. 1. 2018 na částku 6 000 000 Kč (č. l. 12995 – 12996) byla v roce 2019 splacena z takto poskytnuté půjčky částka 2 200 000 Kč dle potvrzení o platbách ze dne 20. 1. 2019 a ze dne 9. 8. 2019 v částkách 1 400 000 Kč a 800 000 Kč, podepsaných [redacted] a založených na posledních listech přílohové části spisu z trestní věci vedené u Policie ČR, Krajského ředitelství policie [redacted] pod sp. zn. [redacted] (č. l. 19245). Obžalovaný [redacted] však i přes dobu po splatnosti zápůjčky od [redacted] družstva a i přes disponování finančními prostředky žádnou další část půjčky [redacted] družstvu za obchodní společnost [redacted] a. s. neuhradil.
418. Podle svědka [redacted], který se po [redacted] stal statutárním ředitelem ve společnosti [redacted] a. s., nebyly známy žádné podklady k existenci rezervační smlouvy nebo smlouvy o zápůjčce, podle které [redacted] družstvo převedlo na účet obchodní korporace [redacted] a. s. částku 2 340 000 Kč – [redacted] nepředal účetní dokumenty. [redacted] nevěděl žádné poznatky ke stavebnímu projektu [redacted], ke kterému [redacted] v zastoupení společnosti [redacted] a. s. od roku 2017 dosud zjevně nečinil žádné přípravné kroky, které by umožňovaly postup dle původní rezervační smlouvy, nebo které by pro běh událostí a poptávku od jiných osob osvědčovaly nutnost urychlené úhrady rezervačního poplatku [redacted] družstvem v částce 2 340 000 Kč.
419. Bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted] *společným podvodným jednáním* způsobili poškozenému [redacted] družstvu škodu v částce 2 340 000 Kč, neboť v roce 2017 ani v letech následujících neměli v úmyslu provést prodej/nákup a realizaci stavebního projektu [redacted]. S cílem *zastírání* nepravdivosti deklarovaného původního záměru k převodu peněžní částky ve výši 2 340 000 Kč z bankovního účtu [redacted] družstva, jako rezervačního poplatku, a neoprávněného obohacení společnosti [redacted] a. s., se po zaslání rezervačního poplatku na bankovní účet [redacted] a. s. rozhodli popřít účel rezervační smlouvy ze dne 6. 3. 2017 a tuto rezervační smlouvu nahradit smlouvou o zápůjčce, datovanou shodným dnem 6. 3. 2017, která však objektivně byla uzavřena v přesně nezjištěný den až v období po začátku června 2017.
420. Obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted] tedy bez důvodných pochybností prizmatem dokazování spáchali skutek, že *společně v měsíci [redacted] 2017 na území České republiky po vzájemné dohodě v podvodném úmyslu vylákali od paškované právnické osoby [redacted] družstva, IČO: [redacted], se sídlem do 28. 6. 2018 [redacted], po 28. 6. 2018 [redacted], a od 12. 7. 2018 [redacted] finanční částku ve výši 2 340 000 Kč, a to tím způsobem, že obžalovaný [redacted] předložil [redacted] družstvu jako tvrzeně reálný podnikatelský záměr k nákupu developerského projektu [redacted] od společnosti [redacted] a. s., IČO: [redacted]*

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

zastupované statutárním ředitelem [redacted], dne 7. 3. 2017, [redacted] pak obžalovaná [redacted] jako předsedkyně představenstva [redacted] družstva na schůzi představenstva nepravdivě informovala zbyvajících členy představenstva [redacted] a [redacted] o tomto developerském projektu, že s cílem budoucího nákupu pozemků a projektové dokumentace je nutné do 8. 3. 2017 do 12:00 hodin na bankovní účet společnosti [redacted] a. s. uhradit rezervační zálohu, jinak [redacted] družstvu broží ztráta projektu, kdy k podpoře tohoto nepravdivého tvrzení byl členům představenstva předložen text rezervační smlouvy mezi budoucím převodcem – společností [redacted] a. s., IČO: [redacted], toho času se sídlem [redacted], zastupovanou statutárním ředitelem [redacted], a budoucím nabyvatelem [redacted] družstvem, IČO: [redacted], zastupovaným předsedkyní představenstva [redacted], kdy budoucí převodce měl dle rezervační smlouvy v záměru připravit developerský projekt [redacted], výstavba daného projektu měla být realizována na pozemcích parc. č. st. [redacted] a st. [redacted] v katastrálním území [redacted], obec [redacted], přičemž smluvní strany se podpisem rezervační smlouvy měly zavázat uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí kupní nejpozději do 180 dnů ode dne podpisu rezervační smlouvy a dále budoucí nabyvatel se měl zavázat zaplatit rezervační poplatek, kdy celková kupní cena předmětu převodu byla ve výši 12 000 000 Kč, a [redacted] na uvedené schůzi představenstva [redacted] družstva, konané dne 7. 3. 2017, ostatním členům představenstva [redacted] a [redacted] tehdy vědomě zamlčela, že jako předsedkyně představenstva [redacted] a. s. již dne 6. 3. 2017 bez výslovného souhlasu členů představenstva sama uzavřela, a to se splatností rezervačního poplatku do 3 dnů ode dne podpisu rezervační smlouvy, nikoli výhradně do 8. 3. 2017, tuto rezervační smlouvu podepsali za [redacted] a. s. statutární ředitel [redacted] a za [redacted] družstvo předsedkyně představenstva [redacted], kdy z takto stranami podepsané rezervační smlouvy vyplynulo, že budoucí nabyvatel [redacted] družstvo se zavazuje zaplatit rezervační poplatek ve výši 2 340 000 Kč, který by v případě odmítnutí uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní budoucím převodcem do 180 dnů od podpisu rezervační smlouvy znamenal pro společnost [redacted] a. s. povinnost fakticky vrátit celý rezervační poplatek ve výši 2 340 000 Kč, a naopak i odmítnutí sjednání smlouvy o smlouvě budoucí kupní by pro budoucího nabyvatele [redacted] družstvo představovalo ztrátu rezervačního poplatku v celém rozsahu částky 2 340 000 Kč,

dne 8. 3. 2017 [redacted] po předchozím souhlasu představenstva [redacted] družstva, uděleném pro tvrzení nebezpečí ztráty developerského projektu, převedla z bankovního účtu [redacted] družstva, číslo účtu: [redacted], na bankovní účet společnosti [redacted] a. s., číslo účtu: [redacted], rezervační poplatek ve výši 2 340 000 Kč s poznámkou k platbě [redacted], téhož dne [redacted] na pokladně [redacted] a. s. vybral z tohoto účtu v hotovosti finanční částku ve výši 2 200 000 Kč, kterou použil dosud nezjištěným způsobem,

kdy vylákaná finanční částka od [redacted] družstva ve výši 2 340 000 Kč měla sloužit k jinému, přesně nezjištěnému účelu, neboť si byli i obžalovaní [redacted] a [redacted] od počátku vědomi,

obžalovaný [redacted] za obchodní společnost [redacted] a. s. v tomto ani následném časovém období nečinil žádné kroky k realizaci developerského projektu [redacted] dle obsahu uzavřené rezervační smlouvy, když současně evidovaným vlastníkem nemovitosti, na kterých měla probíhat výstavba seniorského domu, byla tehdy společností [redacted] s. r. o., IČO: [redacted], toho času se sídlem [redacted], zastoupená jednatelem [redacted], a Stavební úřad v [redacted], okres [redacted], nevedl ve věci výstavby [redacted] na pozemcích parc. č. st. [redacted] a st. [redacted] v katastrálním území [redacted] od roku 2017 nejméně do roku 2022 žádné územní nebo stavební řízení,

obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted] v roce 2017 ani v letech následujících neměli v úmyslu provést nákup a realizaci developerského projektu [redacted] a pro zastření nepravdivě deklarovaného původního záměru k převodu peněžní částky ve výši 2 340 000 Kč z bankovního účtu [redacted] družstva, jako rezervačního poplatku, a neoprávněného obobacení společnosti [redacted] a. s., se rozhodli až po převodu rezervačního poplatku na bankovní účet [redacted] a. s. popřít vlastní účel rezervační smlouvy ze dne 6. 3. 2017 a tuto rezervační smlouvu

nabradit smlouvou o zápisnici, datovanou sbodným dnem 6. 3. 2017, která však objektivně byla uzavřena v přesně nezjištěný den až v období po začátku června 2017, kdy podle této antedatované smlouvy o zápisnici mohly být peněžní prostředky v částce 2 340 000 Kč ze strany vydávatele [redacted] a. s. použity na libovolný účel, bez spojitosti s developerským projektem [redacted], se splatností až do 31. 12. 2018 a se smluvním úrokem ve výši 5 % p. a. z poskytnuté zápisnice nebo zůstatku zápisnice,

kdy obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted] od poškozeného [redacted] družstva svým společným podvodným jednáním v [redacted] 2017 vylákali finanční částku v celkové výši 2 340 000 Kč, a poškozenému [redacted] družstvu v tomto rozsahu způsobili škodu, která byla dále nabazena v částce 200 000 Kč,

neboť dne 7. 9. 2017 byla vložena do pokladny [redacted] družstva finanční částka ve výši 200 000 Kč dle pokladniho dokladu číslo 17HP00007 s odkazem, že se jedná o částečné vrácení zápisnice od společnosti [redacted] a. s., která pak ve lhůtě splatnosti do 31. 12. 2018 a ani dosud nevrátila [redacted] družstvu zbývající část poskytnutých peněžních prostředků ve výši 2 140 000 Kč. [redacted] družstvo pohledávku následně vymáhala po obchodní společnosti [redacted] a. s. prostřednictvím právní zástupkyně JUDr. Jarmily Cindrové, která dne 3. 1. 2019 zaslala označené společnosti výzvu k zaplacení jistiny a smluvních úroků, avšak [redacted] za společnost [redacted] a. s. na upomínku nereagoval a dlužná finanční částka nebyla uhrzena.

Výrok I. – právní posouzení viny

421. Obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted] svým protiprávním jednáním podle výroku I. o vině rozsudku naplnili společně skutkovou podstatu zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku. Sebe nebo jiného obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a zamlčeli podstatné skutečnosti, a způsobili takovým činem značnou škodu.
422. Objektem trestného činu podvodu je cizí majetek, tedy majetek, který není vlastnictvím pachatele. Obohacením se rozumí neoprávněné rozmnožení majetku pachatele či jiné osoby. Škodou z trestného činu podvodu byla celá podvodně vylákaná částka, tj. 2 340 000 Kč, neboť vrácení částky 200 000 Kč po době činu má relevanci výlučně jako náhrada vzniklé škody (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 9. 2017, sp. zn. 4 Tdo 1113/2017, nebo ze dne 30. 1. 2014, sp. zn. 6 Tdo 13/2014). Škodou není částka, která zůstala pachatelem nesplacena, ovšem částka, o kterou se snížil majetek poškozeného v důsledku uvedení v omyl, využití omylu či zamlčení podstatné skutečnosti (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 5. 4. 2023, sp. zn. 7 Tdo 226/2023).
423. Objektivní stránku trestného činu podvodu představuje mimo jiné jednání pachatele, který uvedl jinou osobu v omyl. Uvedením v omyl pachatel předstírá okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem, a to především nepravdivými informacemi. Rezervační smlouva byla bez vědomí a plného souhlasu ostatních členů představenstva obžalovanou [redacted] uzavřena, avšak nikdy nebylo úmyslem dosátn účelu úhrady rezervačního poplatku, který byl členům představenstva [redacted] družstva prezentován a spočíval v budoucím nákupu nemovitostí a stavebního projektu. Rezervační záloha tvrzeně musela být zaplacena s urychlením. Omyl se projevil v podobě *nesboby* vědomí podvedených osob s pravým stavem věci, která byla obžalovanými vyvolána se záměrem dosátn povolení majetkové dispozice, jež se odrazila do vzniku škody [redacted] družstva. Omyl byl součástí kauzálního nexu mezi jednáním a následkem činu (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 1. 2018, sp. zn. 6 Tdo 51/2018). Za omyl je považován rozpor představy se skutečností. Pachatel musí o omylu jiného vědět v době, kdy dochází k nedovolenému obohacení – jak se stalo i v posuzované věci (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4. 2. 2015, sp. zn. 7 Tdo 1588/2014).
424. O omyl poškozeného jde i tehdy, nemá-li podvedená osoba o podstatné okolnosti žádnou představu, nebo se domnívá, že není čeho se obávat (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 7. 2002, sp. zn. 6 Tdo 312/2002). Poškozená osoba pak v omylu jedná způsobem, kterým by jinak nejednala, tedy koná k vlastní škodě majetkovou dispozici, z níž má pachatel či jiná osoba

majetkový prospěch. Podvodný čin je spáchán, i když je poškozený schopen prověřovat skutečný stav rozhodných okolností, avšak je ovlivněn působením pachatele ve formě podání nepravdivých informací, takže si tyto v důsledku pachatelova jednání neověří buď vůbec, nebo tak neučiní včas. Poškozený/podvedený nemá uloženou povinnost v obdobných případech provést toto ověření, byť lze takový postup považovat za obezřetný a obvyklý (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 6. 11. 2003, sp. zn. 5 Tdo 1256/2003).

425. V omylu se může nacházet jak poškozený, tak *jiná osoba* (ad rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. 7. 2000, sp. zn. 8 Tz 136/2000, publikovaný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 5/2002). V tomto případě vstupovali v omylu *2 z 3 členů představenstva* [redacted] družstva – [redacted] a [redacted], kterými bylo o schválení platby rezervační zálohy za [redacted] družstvo spolurozhodováno (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 6. 2020, sp. zn. 5 Tdo 324/2019, bod 54.). Poškozeným bylo [redacted] družstvo jako právnická osoba, v zastoupení které byl proveden majetkový úkon ve formě převodu peněžních prostředků z bankovního účtu v částce 2 340 000 Kč ke dni 8. 3. 2017. Podvodné jednání směřuje buď proti poškozenému z tohoto trestného činu, nebo ve vztahu k jiné fyzické či právnické osobě (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 2. 2014, sp. zn. 4 Tdo 106/2014, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 4/2015).
426. Podstatné zamlčené skutečnosti jsou takové, které jsou *rozhodující nebo zásadní* pro rozhodnutí poškozeného, popřípadě jiné podvedené osoby, k majetkovému úkonu. Jde o okolnosti, které by vedly, pokud by byly poškozenému/podvedenému známy, k tomu, že by majetková dispozice nenastala vůbec, *nebo nikoli* za sjednaných podmínek (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 11. 2022, sp. zn. 3 Tdo 899/2022). *Zamlčením podstatných skutečností* bylo zatajení stavu, že obžalovaná [redacted] v zastoupení [redacted] družstva dne 6. 3. 2017, tj. před zasedáním představenstva konaným dne 7. 3. 2017, již se závazným obsahem podepsala s obchodní společností [redacted] a. s. rezervační smlouvu, podle které byla povinnost zaplatit rezervační zálohu v částce 2 340 000 Kč s tam stanovenými právními důsledky.
427. Obžalovaní jednající jako spolupachatelé *obohatili sebe nebo jiného*, když podvodným útokem došlo k obohacení obchodní společnosti [redacted] a. s., potažmo obžalovaného [redacted], který z účtu u bankovního ústavu majoritní rozsah převedených peněz od [redacted] družstva v hotovosti vybral a použil k neznámému účelu. Obžalovaní [redacted] a [redacted] tak obohatili jiného, nikoli sebe. Obžalovaný [redacted] obohatil na úkor [redacted] družstva buď sebe, nebo obchodní korporaci [redacted] a. s.
428. Příčinná souvislost omylu podvedené osoby s majetkovou dispozicí a dále příčinná souvislost majetkové dispozice a škody na cizím majetku/obohacení pachatele či jiné osoby byla v trestním řízení také spolehlivě prokázána.
429. Po subjektivní stránce je u trestného činu podvodu vyžadováno úmyslné zavinění. Obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted] věděli, že svým jednáním poruší zájem chráněný trestním zákonem, a chtěli takové porušení zájmu způsobit, respektive chtěli dosáhnout obohacení ke škodě jiné osoby. Trestný čin podvodu ve výroku I. rozsudku tedy obžalovaní spáchali *v přímém úmyslu* podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
430. Způsobení značné škody je znakem kvalifikované skutkové podstaty trestného činu podvodu, uvedeným v odstavci 4 písm. d) ustanovení § 209 tr. zákoníku. Značná škoda je podle § 138 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku škoda dosahující částky nejméně 1 000 000 Kč. Pokud jde o zavinění ohledně tohoto těžšího následku, postačí ve smyslu § 17 písm. a) tr. zákoníku nedbalost. Obžalovaní však s ohledem na okolnosti případu jednali v přímém úmyslu i ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě, tj. *ke značné škodě* způsobené trestným činem.

431. *Oproti hranici značné škody* podle právní úpravy v době činu z [redacted] 2017, v částce 500 000 Kč, se u způsobené škody ve výši 2 340 000 Kč nejednalo v intencích otázky vyšší škody dle § 42 písm. k) tr. zákoníku o natolik razantní přesah *nad aktuální hranici značné škody* v částce 1 000 000 Kč, účinnou od 1. 10. 2020 po novele provedené zákonem č. 333/2020 Sb., pročež bylo z pohledu komplexního posouzení příznivosti zákona jako celku, ve smyslu pravidla časové působnosti zakotveného v § 2 odst. 1 tr. zákoníku, nutno vycházet i ve výroku o vině kompletně ze současné zákonné úpravy. Pro vyhodnocení, zda použití *pozdějšího trestního zákona* by bylo pro pachatele *příznivější*, je rozhodující celkový výsledek prizmatem trestnosti posuzovaného činu (ze stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 27. 10. 2010, sp. zn. Tpjn 302/2010, publikovaného ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 1/2011).
432. Obžalovaní se dopustili zločinu podvodu *ve spolupachatelství* dle § 23 tr. zákoníku. O společné jednání, ať už současně probíhající nebo postupně na sebe navazující, jde tehdy, pokud každý spolupachatel naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, nebo když každý spolupachatel jednáním naplnil toliko některý znak skutkové podstaty trestného činu, která je pak v souhrnu utvořena jednáním všech spolupachatelů (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 19. 1. 1982, sp. zn. Tpjf 158/80, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 17/1982), anebo pokud jednání každého spolupachatele je *alespoň článkem řetězu*, kdy články řetězu působí souběžně či postupně ve vzájemné návaznosti, cílí k přímému vykonání trestného činu a toliko vcelku tvoří skutkovou podstatu trestného činu (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 23. 11. 1972, sp. zn. 1 Tz 68/72, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 36/1973).
433. Společný úmysl spolupachatelů musí zahrnovat jak společné jednání, tak sledování společného cíle. Předchozí vzájemná výslovná dohoda není vyžadována a dostatečná je dohoda konkludentní. Společenská škodlivost spolupachatelství zahrnuje i skutečnost, že spolupachatelé jsou vědomím společného trestného jednání *navzájem posilování* v rámci páchaní činu. Podíl obžalovaného [redacted], byť nepodepisoval relevantní smluvní dokumentaci, nezadal platební příkaz a nezastupoval poškozené [redacted] družstvo ani příjemce peněžních prostředků [redacted] a. s., nepochybně dle okolností případu shora dosahoval *spolupachatelské úrovně*, a nikoli pouze roviny návodu nebo pomoci k trestnému činu dle § 24 odst. 1 písm. b), c) tr. zákoníku.
434. Soud v intencích poučení stran u hlavního líčení dne 22. 11. 2023 posuzoval, zda se v případě skutku pod bodem I. výroku rozsudku popřípadě nejedná o jiný trestný čin – přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, nebo přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1 tr. zákoníku. Soud tímto upozorněním, které během vedeného dokazování vztahoval k bodům I. a II. obžaloby, nijak nepředjímal skutkové a právní závěry k otázce viny obžalovaných. Obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted] svým jednáním podle výroku I. o vině rozsudku naplnili znaky skutkové podstaty zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, a nikoli přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku.
435. Vzhledem ke skutkovému stavu, kdy byly prokázány znaky objektivní i subjektivní stránky trestného činu podvodu – úmyslné uvedení v omyl a zamlčení podstatných skutečností vedoucí ke způsobení značné škody na majetku [redacted] družstva –, má aplikace § 209 tr. zákoníku přednostní ráz oproti § 220 tr. zákoníku (obdobně, u zpronevěry, ad rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. 1. 2001, sp. zn. 11 Tz 276/2000, publikovaný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 21/2002). U trestného činu porušení povinnosti během správy cizího majetku je vznik škody spojen s nakládáním s cizím majetkem v rozporu s tím, jak byl pachatel povinen takový majetek opatrovat či spravovat, avšak *záměrem pachatele zde není* ani vlastní prospěch, ani prospěch nikoho jiného (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 11. 2015,

sp. zn. 8 Tdo 1069/2015, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 17/2016).

436. Popsaný skutek ve výroku I. o vině rozsudku nelze současně vztahovat k *bodu I. obžaloby*, který formuloval poškození členů družstev [redacted] a [redacted], byť i částka 2 340 000 Kč byla fakticky uhrazena z členských vkladů družstevníků. Kdyby takto bylo postupováno, byla by porušena zásada *ne bis in idem*. Není možno shodný skutek ve výsledku klást obžalovaným za vinu 2x, když i se zřetelem k nemovitému majetku evidovanému na společnosti [redacted] s. r. o. a [redacted] nebylo prokázáno, že by samotné vyvedení finanční částky 2 340 000 Kč ze [redacted] družstva ohrozilo majetkové vklady družstevníků a realizaci stavebních projektů zastřešovaných [redacted] družstvem.

Tresty

437. V rámci stanovení druhu a výměry trestů soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného trestného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaných, dosavadní způsob života a možnosti nápravy obžalovaných. Dále bylo posuzováno i chování obžalovaných po spáchání činu. Konečně soud hodnotil i účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaných.
438. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení a následky činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění a pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud musí při stanovení druhu a výměry trestu hodnotit polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a § 42 tr. zákoníku, dobu, která uplynula od spáchání trestného činu, případnou změnu situace a délku trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.

Společná hlediska

439. Soud zhodnotil u spolupachatelství *míru účasti* na trestném činu ve smyslu § 39 odst. 7 písm. a) tr. zákoníku, která byla u obžalované [redacted] a obžalovaného [redacted] s ohledem na působení v roli statutárního orgánu právnických osob [redacted] družstva a [redacted] a. s. vyšší oproti obžalovanému [redacted]. Obžalovaný [redacted] se však na podvodném skutku relevantně aktivně podílel, kdy u tohoto obžalovaného nebyla dána dosavadní bezúhonnost *na rozdíl* od obžalované [redacted], a proto *odstupňování výměry* uložených trestů pro obžalované [redacted] a [redacted] nebylo natolik výrazné. U obžalovaného [redacted], který získal z podvodného činu faktické obohacení v zastoupení společností [redacted] a. s., se výměra trestu odnětí svobody odvíjela od ukládání *souhrnného trestu*.
440. *Nedoznání se* k činu bylo právem všech obžalovaných, avšak *nedostatek* upřímné lítosti a sebereflexe znamenal, že nebylo možno konstatovat přístup obžalovaných ke skutku I. výroku rozsudku jako polehčující. U obžalovaného [redacted] soud vzal v úvahu, že *prohlásil vinu* v trestní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 46 T 14/2023, ke které byl směřován souhrnný trest.
441. Bylo dále u všech obžalovaných v trestu zohledněno, že vzniklá škoda ze skutku I. výroku o vině rozsudku v částce 2 340 000 Kč *přesahovala hranici* značné škody o 1 340 000 Kč.

Obžalovaný [redacted]

442. V posuzované věci bylo nutno obžalovanému [redacted] uložit *souhrnný trest* podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Uložení souhrnného trestu je možné tehdy, odsuzuje-li soud obžalovaného za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem vyhlášen odsuzující rozsudek pro jiný trestný čin tohoto obžalovaného.

443. Obžalovaný [REDAKCE] spáchal zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku podle výroku I. rozsudku před vyhlášením rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2023, sp. zn. 46 T 14/2023, který nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 11. 2023, sp. zn. 7 To 84/2023. Krajský soud tak nyní odsoudil obžalovaného [REDAKCE] jak za zločin podvodu, uvedený ve výroku I. o vině tohoto rozsudku, tak za sbíhající se zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, a za zločin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2023, sp. zn. 46 T 14/2023, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 11. 2023, sp. zn. 7 To 84/2023. Jde o vícečinný souběh trestných činů, za který bylo adekvátní podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku uložit souhrnný trest odnětí svobody.
444. Protože byl obžalovanému [REDAKCE] uložen souhrnný trest, byl krajským soudem podle § 43 odst. 2 věty druhé tr. zákoníku současně zrušen výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2023, sp. zn. 46 T 14/2023, a z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 11. 2023, sp. zn. 7 To 84/2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Podle pravomocného stavu se jednalo o nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 7 let, se zařazením do věznice s ostrahou, a trest propadnutí věci. K upuštění od souhrnného trestu podle § 44 tr. zákoníku nebyly shledány podmínky, neboť tresty uložené předchozím rozsudkem nebylo možno v důsledku vyslovení viny zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku vyhodnotit v komplexu jako dostatečné.
445. Obžalovaný [REDAKCE] má v opisu z rejstříku trestů 4 záznamy z let 1992, 1996, 1998 a 2009 (dle právní moci odsouzení, ad č. 1. 19659). Na obžalovaného se však *hledí, jako by nebyl soudně trestán*. Nejde tedy o přítěžující okolnost recidivy v intencích § 42 písm. q) tr. zákoníku, naopak lze pozitivně vnímat odstup času od posledního odsouzení (2009) do doby činu dle výroku I. tohoto rozsudku ([REDAKCE]/2017), jakož i do doby činů dle výroku o vině z rozsudku Městského soudu v Praze sp. zn. 46 T 14/2023, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 To 84/2023, ke kterému byl vztahován souhrnný trest – trestné činy zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 tr. zákoníku a porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 tr. zákoníku byly spáchány v době bez známého počátku a končící datem 29. 7. 2022.
446. Ačkoliv prizmatem *osoby* obžalovaného nelze zcela odhlédnout, že v minulosti spáchal majetkové trestné činy, když například záznamy ad 3. a 4. opisu z rejstříku trestů byly za trestné činy podvodu, je nezbytné zohlednit i skutečnost, že byl 1x ve výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody, ze kterého byl již v roce 2002 podmíněně propuštěn a ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byl osvědčen ke dni 17. 12. 2004; toto odsouzení bylo zahlazeno z rozhodnutí soudu v roce 2007 (záznam 3. v opisu z rejstříku trestů). Výkon trestu odnětí svobody, ve kterém se obžalovaný [REDAKCE] nyní nachází a který navazuje na výkon vazby, tak s důvodným předpokladem povede k napravení obžalovaného, aby se úmyslné trestné činnosti v budoucí době opět nedopustil.
447. Je nutno akcentovat, že obžalovaný [REDAKCE] ve spolupachatelství s obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE] způsobil trestným činem podvodu škodu v částce 2 340 000 Kč, která překračovala *dvynásobek* hranice značné škody v částce 1 000 000 Kč, kterou vyžaduje kvalifikovaná skutková podstata dle § 209 odst. 4 písm. d) tr. zákoníku. Podvodné obohacení se mimoto prokazatelně dostalo do majetkové sféry obžalovaného [REDAKCE], který obratem po převodu peněžní částky 2 340 000 Kč na bankovní účet společnosti [REDAKCE] a. s. vybral z tohoto účtu hotovost v částce 2 200 000 Kč. Z částky vzniklé škody 2 340 000 Kč bylo uhrazeno poškozenému [REDAKCE] družstvu 200 000 Kč, což lze

v otázce trestu hodnotit ve prospěch obžalovaného [REDAKCE], bez zřetele ke vzniklé pochybnosti o skutečném zdroji finančních prostředků (ad shora). Nebylo možno důkazně vyloučit, že částku 200 000 Kč na náhradu škody poskytl obžalovaný [REDAKCE] v zastoupení obchodní společnosti [REDAKCE] a. s., když takto vypověděl *primárně* obžalovaný [REDAKCE], který tvízeně peněžní hotovost v částce 200 000 Kč od [REDAKCE] převzal. Obžalovaný [REDAKCE] podal výpověď omezenou jen na část skutkového děje, ve zbytku vypovídat odepíel, hotovostní platbu 200 000 Kč však aproboval. Částka 200 000 Kč byla [REDAKCE] družstvem zaúčtována jako „vrácení půjčky“, nikoli platba úroků.

448. Zpřísnit nepodmíněný trest odnětí svobody uložený rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 To 84/2023 v trvání 7 let odpovídalo celkové závažnosti věci, okolnostem případu i osobě obžalovaného. Přítěžující okolností bylo spáchání *více trestných činů* dle § 42 písm. n) tr. zákoníku – 2 zločinů a 1 zvláště závažného zločinu. Proporcionální délka nepodmíněného trestu odnětí svobody byla vyhodnocena na 7 let a 6 měsíců, tj. toliko s přesahem o 6 měsíců oproti původnímu zrušenému trestu, neboť byla vzata v potaz jak podstatná výměra již pravomocně uloženého trestu odnětí svobody 7 let, tak trestní sazba odnětí svobody za nyní sbíhající se zločin podvodu podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku v trvání 2 až 8 let odnětí svobody. Souhrnný trest odnětí svobody byl obžalovanému [REDAKCE] ukládán v sazbě 5 až 10 let podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku, avšak z hlediska závažnosti trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku bylo zohledněno, že trest odnětí svobody 7 let a 6 měsíců dosahuje takřka horní hranice trestní sazby u tohoto zločinu.
449. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný [REDAKCE] v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, když nebyly dány podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
450. Soud pak u souhrnného trestu musí vyslovit trest propadnutí věci, byl-li uložen předchozím rozsudkem za sbíhající se trestný čin (viz § 43 odst. 2 věta čtvrtá tr. zákoníku). Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl proto obžalovanému [REDAKCE] dále uložen trest propadnutí věci shodně se zrušeným výrokem o trestu z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2023, sp. zn. 46 T 14/2023, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 11. 2023, sp. zn. 7 To 84/2023, a to 1 ks krabičky cigaret zn. [REDAKCE], včetně 7 ks cigaret bez tabákové nálepky (zajištěných jako stopa č. 1 dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 29. 7. 2022 na adrese [REDAKCE]), 1 ks role papírových filtrů zn. [REDAKCE] a 3 ks role dutinového papíru (zajištěných jako stopa č. 15 dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 29. 7. 2022 na adrese [REDAKCE]), 1 ks vlhkoměru TK100W (zajištěného jako stopa č. 1 dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 29. 7. 2022 na adrese [REDAKCE]), 3 ks krabiček cigaret zn. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], včetně 39 ks cigaret bez tabákové nálepky (zajištěných jako stopa č. 6 dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 29. 7. 2022 na adrese [REDAKCE]), a 20 ks krabiček cigaret zn. [REDAKCE], včetně 400 ks cigaret bez tabákové nálepky (zajištěných jako stopa č. 8 a č. 9 dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 29. 7. 2022 na adrese [REDAKCE]; aktuálně uložených u Policie ČR, Krajského ředitelství policie [REDAKCE], SKPV, [REDAKCE] oddělení hospodářské kriminality, [REDAKCE]).
451. Trest propadnutí věci z rozsudku Městského soudu v Praze sp. zn. 46 T 14/2023 nebyl zopakován v rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 To 84/2023, protože vrchním soudem byl explicitě zrušen z rozsudku soudu prvního stupně ve vztahu k [REDAKCE] jako *oddělitelný výrok* pouze nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 let, který byl uložen s novou výměrou 7 let.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Obžalovaný [REDAKCE]

452. Obžalovanému [REDAKCE] byl podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku, v rámci trestní sazby od 2 let do 8 let odnětí svobody, uložen samostatný trest odnětí svobody v trvání 2 let a 3 měsíců.
453. Nebylo možno konstatovat polehčující okolnost dosavadního vedení řádného života dle § 41 písm. p) tr. zákoníku, neboť obžalovaný [REDAKCE] má v opisu z rejstříku trestů (č. l. 19651) 1 záznam z roku 2014 z rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 26. 6. 2014, sp. zn. 28 T 7/2012, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16. 10. 2014, sp. zn. 1 To 72/2014, kdy byl uznán vinným přečinem neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, a byl mu uložen jednak podmíněný trest odnětí svobody, jednak trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu podnikání na živnost v oboru zprostředkovatelské činnosti a výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností s předmětem podnikání v oblasti zprostředkovatelské činnosti i zastupování takových společností na plnou moc na dobu 3 let. Ve zkušební době podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody se osvědčil ke dni 2. 11. 2016. Zákaz činnosti vykonal dne 16. 10. 2017. Na obžalovaného [REDAKCE] se *bledí, jako by odsouzen nebyl*. Nelze však prizmatem osoby obžalovaného [REDAKCE] odhlédnout, že zločinu podvodu se v [REDAKCE] 2017 dopustil *v době, kdy vykonával trest zákazu činnosti* za trestný čin neoprávněného podnikání. Byť soudní zákaz činnosti nebyl obžalovaným [REDAKCE] skutkem ad I. výroku rozsudku porušen, je negativním faktorem, že v běhu uloženého trestu zákazu činnosti spáchal závažný majetkový trestný čin.
454. Z pohledu *míry* spolupachatelské účasti na podvodném jednání oproti ostatním obžalovaným, když [REDAKCE] fakticky o převodu peněžních prostředků v částce 2 340 000 Kč z bankovního účtu [REDAKCE] družstva nerozhodoval a ani tuto bankovní transakci neprovedl, jakož i *odstupu času* od spáchání trestného činu (1/2017), *neprůkazného* osobního majetkového obohacení, částečné *náhrady škody* v částce 200 000 Kč jinou osobou a *absence recidivy* jako přítěžující okolnosti, však soud shledal výměru trestu odnětí svobody 2 roky a 3 měsíce jako dostatečnou.
455. Výkon uloženého trestu odnětí svobody bylo adekvátní k dosažení účelu trestu *podmíněně odložit* na zkušební dobu dle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, když u obžalovaného [REDAKCE] měl soud důvodně za to, že k působení na obžalovaného, aby vedl řádný život, není zapotřebí přímého výkonu trestu odnětí svobody. Zkušební doba byla stanovena v trvání 3 let dle § 82 odst. 1 tr. zákoníku, vzhledem k již popsaným hlediskům. Dohled Probační a mediační služby ČR nebylo v trestní věci nezbytné obžalovanému uložit.
456. Soud vymezil jako zvláštní povinnost obžalovaného [REDAKCE] pro běh zkušební doby podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody dle § 82 odst. 3 tr. zákoníku, aby podle svých sil postupně *nahradil škodu* způsobenou trestným činem poškozenému [REDAKCE] družstvu.
457. *Peněžitý trest* nebyl vedle podmíněného trestu odnětí svobody uložen, ač by byl logickou trestní sankcí dle § 67 odst. 1 tr. zákoníku u majetkového trestného činu se škodou, která činila více než dvojnásobek značné škody vyžadované pro kvalifikovanou skutkovou podstatu § 209 odst. 4 písm. d) tr. zákoníku. Uložení tohoto druhu trestu by bylo *účelné primárně* u obžalovaného [REDAKCE], který zločinem podvodu obohatil sebe, nebo řízenou obchodní společnost [REDAKCE] a. s. Obžalovaný [REDAKCE] však byl postihnut dostatečně citelným *souhanným* nepodmíněným trestem odnětí svobody v trvání 7 let a 6 měsíců, a proto se doplněk peněžitého trestu již nejevil jako přiměřený – jak mimoto korigoval u hlavního líčení trestový návrh i státní zástupce. Nebylo shledáno úměrné uložit peněžitý trest obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE], pokud tato majetková trestní sankce nebyla stanovena obžalovanému [REDAKCE], když obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] pro sebe skutkem ad I. výroku rozsudku majetkový prospěch prokazatelně nezískali a na běh zkušební doby podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody jim byla určena zvláštní povinnost k náhradě

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

škody dle § 82 odst. 3 tr. zákoníku. Nelze ani vyloučit, se zřetelem k výpovědím obžalované [redacted] a svědka [redacted], že obžalovaní [redacted] a [redacted] byli jinou osobou vydírání, aby k převodu částky 2 340 000 Kč ze [redacted] družstva došlo.

458. Obžalovanému [redacted] nebylo zákonné ani proporcionální ukládat trest *zákazu činnosti* podle § 73 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, spočívající v zákazu působnosti statutárního orgánu v obchodních společnostech a družstvech, nebo jiné funkce, zaměstnání či povolání. Obžalovaný [redacted] u skutku podle výroku I. rozsudku nejednal jako člen orgánu právnické osoby ani z titulu udělené plné moci nebo pracovního vztahu, a tedy se zločinu podvodu nedopustil v souvislosti s takovou činností, kterou by mu bylo možno zakázat.
459. Nutno však podotknout, že i samotné pravomocné nezaházené odsouzení obžalovaných pro podvod bude zakládat dle § 46 odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, nezpůsobilost k výkonu funkce člena statutárního či jiného orgánu obchodní společnosti nebo družstva.

Obžalovaní [redacted]

460. Obžalované [redacted] byl podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku, v rozmezí trestní sazby od 2 let do 8 let odnětí svobody, uložen samostatný trest odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců.
461. Lze akcentovat *polehčující* okolnost dosavadního vedení plně řádného života dle § 41 písm. p) tr. zákoníku, neboť obžalovaná [redacted] nemá v opisu z rejstříku trestů žádný trestní záznam. Soud zohlednil *míru spolupachatele* účasti na podvodném skutku, když obžalovaná [redacted] o převodu finančních prostředků v částce 2 340 000 Kč z bankovního účtu [redacted] družstva jako předsedkyně představenstva spouštěla, uzavřela rezervační smlouvu a tuto bankovní transakci osobně provedla. Byl vzat v potaz i *odstup času* od spáchání trestného činu (§/2017), *neprůkazné* osobní majetkové obohacení a *částecná náhrada škody* v částce 200 000 Kč jinou osobou. Jako adekvátní výměru trestu odnětí svobody proto soud shledal 2 roky a 6 měsíců.
462. Výkon uloženého trestu odnětí svobody bylo dostatečné prizmatem účelu trestu *podmíněně odložit* na zkušební dobu dle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, když u obžalované [redacted] měl soud důvodně za to, že k působení na obžalovanou, aby vedla řádný život, není zapotřebí přímého výkonu trestu odnětí svobody. Zkušební doba byla stanovena v trvání 3 let dle § 82 odst. 1 tr. zákoníku, vzhledem k již popsaným hlediskům. Délka zkušební doby byla určena ve shodě s obžalovaným [redacted] neboť soud nedovodil, že zpřísnit trvání zkušební doby by bylo u obžalované [redacted] jen z pohledu vyšší míry účasti na spáchání podvodu nezbytné vlivem ostatních okolností případu a osoby obžalované. Dohled Probační a mediální služby ČR nebylo v trestní věci nutné obžalované uložit.
463. Soud vymezil jako zvláštní povinnost i obžalované [redacted] pro běh zkušební doby podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody dle § 82 odst. 3 tr. zákoníku, aby podle svých sil postupně *nahrádila škodu* způsobenou trestným činem poškozenému [redacted] družstvu.
464. *Peněžitý trest* nebyl vedle podmíněného trestu odnětí svobody uložen, ač by byl logickou trestní sankcí dle § 67 odst. 1 tr. zákoníku u majetkového trestného činu se škodou, která činila více než dvojnásobek značné škody vyžadované pro kvalifikovanou skutkovou podstatu § 209 odst. 4 písm. d) tr. zákoníku. Uložení tohoto druhu trestu by bylo *účelné primárně* u obžalovaného [redacted], který zločinem podvodu obohatil sebe, nebo řízenou obchodní společnost [redacted] a. s. Obžalovaný [redacted] však byl postihnut dostatečně citelným souhrnným nepodmíněným trestem odnětí svobody v trvání 7 let a 6 měsíců, a proto se doplněk peněžitého trestu již nejevil jako přiměřený – jak mimoto korigoval u hlavního líčení trestový návrh i státní zástupce. Nebylo shledáno úměrné uložit peněžitý trest obžalovaným [redacted] a [redacted], pokud tato majetková trestní sankce nebyla spjata s obžalovaným

Shodu s prvopisem potvrzují: [redacted]

██████████, když obžalovaní ██████████ a ██████████ pro sebe skutkem ad I. výroku rozsudku majetkový prospěch prokazatelně nezískali a na běh zkušební doby podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody jim byla stanovena zvláštní povinnost k náhradě škody dle § 82 odst. 3 tr. zákoníku. Nelze ani vyloučit, se zřetelem k výpovědím obžalované ██████████ a svědka ██████████, že obžalovaní ██████████ a ██████████ byli jinou osobou vydírání, aby k převodu částky 2 340 000 Kč ze ██████████ družstva došlo. U obžalované ██████████ v době činu v postavení předsedkyně představenstva ██████████ družstva, se tento podvodný skutek spáchaný *v přímém úmyslu* vyvést peněžní prostředky ze ██████████ družstva na neznámý účel vymykal dosavadnímu způsobu života i výkonu funkce v ██████████ družstvu.

465. U obžalované ██████████ soud zvažoval uložení trestu *zákazu činnosti* podle § 73 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku o zákazu působnosti ve statutárním orgánu obchodních společností a družstev. Obžalovaná ██████████ u skutku podle výroku I. rozsudku jednala jako členka orgánu právnické osoby – předsedkyně představenstva ██████████ družstva, a tedy se zločinu podvodu dopustila v souvislosti s takovou činností, kterou by jí bylo možno zakázat. Je však nezbytné zdůraznit odstup času od spáchaní skutku, po kterém obžalovaná ██████████ nadále dlouhodobě zastávala funkci ve statutárním orgánu ██████████ družstva i jiných právnických osob, kdy jednak nebylo důkazně sledáno, že by úmyslně či hrubě nedbale porušila povinnost péče řádného hospodáře, jednak vyvíjela rozsáhlou aktivitu ohledně stavebních projektů, ochrany majetku ██████████ družstva a informovanosti členské základny, jakož i snahu o vyplacení členů ██████████ družstva. S tímto souvisí, že obchodní společnost ██████████, které byly ██████████ družstvem zapůjčeny peníze, přes zástupkyni ██████████ podala žalobu o zaplacení částky přes 4,5 milionu Kč proti společnosti ██████████ s. r. o. u Okresního soudu v Pardubicích. Před domovními prohlídkami a prohlídkami jiných prostor konanými Policíí ČR v dubnu 2019 bylo postupováno tak, aby ██████████ zastupované obžalovanou ██████████, spolupracující na tomto rozhodnutí se ██████████ družstvem, prodalo nemovitosti v ██████████ a bytové dům ██████████ č. p. ██████████ v ██████████, Ioz. ██████████, uzavřela s ██████████ smlouvy o zprostředkování prodeje nemovitých věcí ze dne 11. 2. 2019 na bytové dům ██████████ č. p. ██████████ v ██████████ (č. l. 8435 – 8436), ze dne 27. 3. 2019 na pozemek parc. č. ██████████ v kat. úz. ██████████ (č. l. 8437 – 8438), ze dne 28. 3. 2019 na pozemek parc. č. ██████████ v kat. úz. ██████████ (č. l. 8440 – 8441) a ze dne 7. 3. 2019 na pozemek parc. č. ██████████ v kat. úz. ██████████ (č. l. 8442).

466. Soud však dodává, že i samotné pravomocné nezaházené odsouzení obžalované pro podvod bude zakládat dle § 46 odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, nezpůsobilost k výkonu funkce člena statutárního či jiného orgánu obchodní společnosti nebo družstva. Bude se jednat o citelný obchodněprávní postih obžalované ██████████, který nebylo pro okolnosti popsané shora nutno deklarovat v trestním rozsudku formou trestu zákazu činnosti.

Výrok II.

467. *Obžaloba v bodě I.* kladla obžalovaným ██████████, ██████████, ██████████ a ██████████ za vinn, že v období nejméně od 27. 9. 2016 do 31. 12. 2018 jako zástupci ██████████ družstva a ██████████, družstva, jakož i dalších zahraničních a českých společností, personálně či jinak propojených, vedeni *společným záměrem* neoprávněně se obohatit, zájemcům o členství v ██████████ družstvu a ██████████, družstvu, kterými byly vloženy investice u zahraničních společností ██████████, ██████████, ██████████), *nepravdivě tvrdili*, že pokud nevstoupí do založených družstev a nepřivedou investice ze zahraničních společností do stavebních projektů ██████████ družstva, tyto finance pozbydou, a ostatním zájemcům o členství v družstvech, kteří nebyli klienty zahraničních korporací, slibovali po vstupu do družstev *nezvykle vysoké zhodnocení* vložených peněžních prostředků do stavebních

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

projektů [redacted] družstva. Od členů [redacted] družstva a [redacted] družstva, byly dle obžaloby takto vylákány finanční prostředky ve formě *základního* členského vkladu a od členů [redacted] družstva i *další členské vklady* na konkrétní stavební projekty.

468. Obžaloba vinila obžalované, že vybrané peníze od členů družstev v převažujícím rozsahu *nepoužili* na obchodní činnost družstev a stavební projekty [redacted] družstva, avšak primárně na úhradu závazků klientům zahraniční společnosti [redacted] výplatou akcií a dividend z akcií, nebo naspořených peněžních prostředků a měsíčních dividend dle uzavřených smluv, anebo pro osobní potřebu. K realizaci postupu vyplacení klientů zahraniční společnosti [redacted] byly podle obžaloby *úcelově uzavřeny* smlouvy o zápůjčce mezi zapůjčitelem [redacted] družstvem a vylužiteli [redacted] s. r. o. a [redacted], od kterých se pak finance dostaly koncově na bankovní účet zahraniční společnosti [redacted] č. [redacted], vedený u [redacted], a bankovní účet společnosti [redacted] s. r. o., č. [redacted], vedený u [redacted]. K tomuto podvodnému záměru byla dle bodu I. obžaloby *úcelově založena* obchodní společnost [redacted] s. r. o. a družstva [redacted] a [redacted].
469. Obžaloba u tohoto skutku dovozovala vznik škody u členů družstev v celkové částce 33 866 000 Kč – na základních členských vkladech do [redacted] družstva 3 847 000 Kč, na dalších členských vkladech spjatých s administrativními poplatky do [redacted] družstva 29 903 500 Kč a na základních členských vkladech do [redacted] družstva, 115 500 Kč. Z toho v souhrnu částka 28 101 014,80 Kč byla dle obžaloby namísto projektů staveb a družstevní činnosti směřována na úhrady závazků ke klientům zahraniční společnosti [redacted].
470. V tomto jednání obžalovaných byl obžalobou spatřován zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, ve spolupachatelství.
471. Soud na počátku zdůrazňuje, že obžaloba byla podána s *důvodným podezřením* na spáchání trestného činu obžalovanými minimálně s nepřímým podvodným úmyslem obohatit sebe nebo jiného na úkor majetku členů družstev [redacted] a [redacted]. Obžalovaní [redacted] a [redacted], *bez zřetele* k důvodům, které jim nelze klást k tíži s ohledem na právo odepření výpovědi, v přípravném řízení odmítnutím vypovídat neposkytli skutkovou verzi, která by pomohla tento složitý případ objasnit. Nikdo z obžalovaných a obhájců nebyl účasten výpovědím svědků před policejním orgánem. Až u hlavního líčení z provedeného dokazování výpověďmi obžalovaných, svědků a znalce Ing. Josefa Michálka z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, ve spojení s množstvím listinných důkazů, vyplynul možný skutkový děj, který *bez důvodných pochybností* nevytrcel obhajobu a nepotvrzoval podanou obžalobu. Po hlavním líčení existovaly významné pochybnosti o *vině i nevině* obžalovaných, které by nebylo možno odstranit ani dalšími důkazy. Nelze *rozhodně* konstatovat, že by veškeré ekonomické kroky obžalovaných v zastoupení družstev [redacted] a [redacted] byly bez výhrad souladné s právem, avšak ani není možno deklarovat, že by byly kryty přímým nebo nepřímým podvodným úmyslem, anebo že by spadaly pod skutkovou podstatu jiného trestného činu.
472. Dne 21. 12. 2016 bylo v notářské kanceláři Mgr. Ludvíka Vinopala založeno [redacted], kdy *zakladateli* tohoto družstva byli obžalovaná [redacted], obžalovaný [redacted] a [redacted], IOZ. [redacted] (notářský zápis na č. l. 15410 – 15415, 15416 – 15423). Hlavní činností tohoto družstva byla podle záměru realitní činnost, výstavba a správa nemovitostí. Podle notářského zápisu ze dne 5. 1. 2017 došlo ke změně názvu na [redacted] družstvo (č. l. 15426 – 15427). Dne 23. 1. 2017 bylo dále založeno [redacted] družstvo, opět u notáře Mgr. Ludvíka Vinopala a se shodnými zakládajícími členy (notářský zápis na č. l. 15476 – 15481, 15482 – 15500). Účelem [redacted] družstva, byl původně mimo jiné pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Z dokazování výpověďmi obžalovaných a svědků však vyplynulo, že úkolem družstva

byla vstupní, školicí a administrativní činnost k nabytí členství v družstvu, případně zřízení výhod pro osoby členů od dodavatelů služeb.

473. Jako důvod k založení družstva prezentovala obžalovaná *záměr, aby* byly dokončeny stavební projekty, které byly rozpracovány pod společností, která zakoupení nemovitostí a počátek výstavby financovala přes zahraniční mateřskou korporaci, v čemž nebylo možno pokračovat s ohledem na blokaci peněžních prostředků na sběrných bankovních účtech č. a č., vedených u, pro společnost. Podnikatelský účel vzniku družstva podle českého právního řádu k dokončení stavebních projektů zpočátku hrazených přes byl obdobně vymezen nejen obžalovanými, avšak současně *nejméně* svědky, roz. či.
474. Zablokování bankovních účtů zahraniční obchodní korporace bylo vykonáno Finančním analytickým útvarům Ministerstva financí ČR dne 9. 5. 2016 a návazně usnesením Policie ČR ze dne 11. 5. 2016 v trestním řízení sp. zn. proti obviněným a. O nemožnosti nakládání s financemi vloženými do pro blokaci účtů u vypovídali i svědci. Blokace bankovních účtů vedla obžalovanou ke dni 30. 6. 2016 k založení společnosti (č. I. 17029), pro kterou byl zřízen bankovní účet č. (přehled pohybů na tomto účtu ad č. I. 16685 – 17024, 17100 – 17442). Z bankovního účtu zahraniční korporace, na který i po vzniku družstev a docházely peněžní prostředky investované nejméně do, byli v dalším období vypláceni klienti společnosti, a to i z peněz získaných z členských vkladů do družstva a převedených v roce 2017 zápůjčkami do společnosti s. r. o. a. Svědek k tomu zmínil, že bylo oznámeno, že blokace bankovních účtů zahraniční společnosti nedopadala na aktivity společnosti, a proto klienti nadále zasílali vklady ke zhodnocení na jiný bankovní účet založený v cizině v – zjevně šlo o.
475. Je zřejmé, že se na bankovních účtech společnosti nacházely finanční prostředky i klientů zahraniční korporace, u kterých nepřísluší soudu v tomto trestním procesu přímo posuzovat, zda byly společnosti získány legálně, nebo nikoli, a zda se u obžalované v zastoupení společnosti například nejednalo o neoprávněné podnikání bez licence. V rozsahu, ve kterém však tyto peníze vložené do a převedené na sběrné bankovní účty směřovaly na *reálné a výnosné* stavební projekty, nelze seznat, že by byly využívány jakkoliv bezúčelně bez vyvíjení řádné ekonomické činnosti a bez očekávaného legitimního zhodnocení.
476. Pokud počátkem roku 2017 vznikla i družstva se sídlem v, řízená: družstvo, IČO: , družstvo, IČO: , a , družstvo, IČO: , která *formálně* podle listin obsažených ve spise (č. I. 13173 – 13393) měla fungovat na obdobné bázi jako družstva a co do přijímání členských vkladů k financování stavebních projektů přes zápůjčku/úvěr takzvané spolupracující obchodní společností, je nutno každý případ posuzovat *individuálně* dle důkazů. Lze mimoto podotknout, že svědek uvedl, že obžalovaná se rozhodla k založení družstev v, protože nechovala důvěru ve.

Shodu s prvopisem potvrzují

477. Soud nemá pravomoc v tomto trestním řízení hodnotit účel a ekonomický vývoj [redacted] družstev pod vedením [redacted], avšak i kdyby u označených družstev sídlících v [redacted] byla prokázána podvodnost výkonu podnikatelského záměru, neznamená to automaticky shodně materiální posouzení ve vztahu k činnosti družstev [redacted] a [redacted]. Tato družstva se sídlem v [redacted] byla zjevně cíleně směřována k dokončení stavebních projektů a dosažení výnosů, aby byli členové družstev v budoucí době vyplaceni se ziskem. Ani obžalobou v bodě I., respektive v závěrečné řeči státního zástupce po provedení dokazování, nebylo shledáno, že by obžalovaní jednali v přímém úmyslu vyvést finanční prostředky ze [redacted] družstva a nerealizovat stavební projekty.
478. Společnost [redacted] s. r. o. byla v notářské kanceláři Mgr. Ludvíka Vinopala založena dne 27. 9. 2016 (notářský zápis na č. l. 15558) a vznikla zápisem v obchodním rejstříku ke dni 5. 10. 2016. Jako předmět podnikání byl stanoven zejména pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Společníkem obchodní korporace [redacted] s. r. o. se dle výpisu z obchodního rejstříku (č. l. 15554 – 15556) ode dne 27. 2. 2017 stalo [redacted] družstvo, které od počátku vlastnilo 100% obchodní podíl. Datum 27. 2. 2017 bylo spjato i se změnou jednatele – statutárního orgánu z obžalované [redacted] na obžalovanou [redacted]. Na zasedání představenstev a kontrolních komisí družstev [redacted] a [redacted] dne 28. 3. 2017 obžalovaná [redacted] informovala o zakoupení 100% obchodního podílu [redacted] družstvem ve společnosti [redacted] s. r. o. (č. l. 14983). Podle zápisu ze schůze představenstva [redacted] družstva ze dne 11. 9. 2017 byla schválena transformace obchodní korporace [redacted] s. r. o. na bytové družstvo, kdy návrh projektu přeměny bylo uloženo vypracovat obžalovanému [redacted] (č. l. 15034). Dne 28. 11. 2017 pak došlo *de lege* ke změně právní formy společnosti [redacted] s. r. o. na [redacted] a tudíž [redacted] družstvo od tohoto dne nebylo obchodním podílem nadáno a stalo se členem [redacted] (viz notářský zápis na č. l. 15561 – 15565).
479. Založení společnosti [redacted] s. r. o. s vlastnictvím nemovitostí u části stavebních projektů bylo obhajobou odůvodněno mimo jiné *diverzifikací*. Rozložení majetku na více podnikatelských subjektů není v praxi neobvyklé, neboť tímto postupem dochází ke *snižování rizika* majetkových ztrát v rámci podnikání.
480. Společnost [redacted] vznikla zápisem do obchodního rejstříku ke dni 4. 9. 2013 pod názvem [redacted], který byl změněn k datu 7. 10. 2013 na [redacted]. Členem představenstva obchodní korporace [redacted] se stala obžalovaná [redacted] a ve funkci statutárního orgánu zůstala až doposud. Jediným akcionářem byla společnost [redacted], se sídlem [redacted]. V dozorčí radě byla v období let 2013 až 2019 [redacted], kterou zápisem ke dni 8. 10. 2019 nahradil obžalovaný [redacted]. Obžalovaný [redacted] tedy začal figurovat v kontrolním orgánu [redacted] až po době tínu dle bodu I. obžaloby. *Základní kapitál* obchodní korporace [redacted] činil 3 085 200 Kč a byl dle stavu zápisu v obchodním rejstříku splacen v celém rozsahu.
481. [redacted] družstvo se nikdy nestalo akcionářem společnosti [redacted], obdobně jako zakoupilo celý obchodní podíl ve společnosti [redacted] s. r. o. Podle zápisu ze společné schůze představenstev družstev [redacted] a [redacted] ze dne 11. 4. 2017 za přítomnosti obžalovaných [redacted], [redacted] a [redacted], jakož i hosta [redacted], byla však představenstvem [redacted] družstva *jednoblasně schválena* koupě 100% obchodního podílu ve společnosti [redacted] (č. l. 14987). Ze zápisu ze zasedání představenstva [redacted] družstva ze dne 9. 5. 2017 plynilo, že byl nadále reálně zvažován převod 100% obchodního podílu v [redacted] na [redacted] družstvo, kdy byla odsouhlasena i změna názvu obchodní korporace [redacted] na [redacted] (č. l. 12891 – 12892). Na jednání představenstev družstev [redacted] a [redacted] dne 30. 5. 2017, za účasti všech členů představenstva a hostů – obžalovaného [redacted] a člena kontrolní komise [redacted], bylo rozhodnuto představenstvem [redacted] družstva o pozastavení

koupě obchodního podílu ve společnosti [redacted] na dobu neurčitou (č. l. 15002). Byť k převodu obchodního podílu – akcií, respektive k majetkovému vstupu [redacted] družstva do obchodní společnosti [redacted] nakonec nedošlo, je zásadní měrou důkazně *oslabena úvaha o nepřímém úmyslu* obžalovaných k podvodnému skutku.

482. Nabízela se otázka, proč například nebyly stavební projekty organizovány pod společnostmi [redacted] a [redacted] s. r. o., na které byl veden nemovitý majetek, aby tímto způsobem bylo transparentní pro všechny vkladatele investic, které právnické osoby budou tyto finanční prostředky využívat a fakticky obhospodařovat. Argumentace obhajoby, že právní forma družstev zajistila otevřenou strukturu členství a majetkových vkladů v souladu se zákonnou úpravou, *bez toho*, že by bylo nutno každé členství a jednotlivé členské vklady zapisovat do obchodního rejstříku, nebo vydávat a do obchodního rejstříku zapsat oproti finančním vkladům cenné papíry – jak u kapitálových obchodních společností, tj. akciové společnosti a společnosti s ručením omezeným, předepisuje § 48 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob –, což by nejen bylo časově náročným, avšak i poměrně finančně nákladným postupem, se jevila *jako logická*.
483. K otázce družstev lze dodat, že se nejedná o *kapitálový trh* s cennými papíry, aby tento způsob podnikatelské činnosti s členskými vklady družstevníků znamenal nedovolené podnikání v intencích § 2 odst. 1 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, který reguluje, že *bez licence* nikdo nesmí přijímat vklady od veřejnosti, pokud zvláštní zákon *nestanoví jinak*. Ač by se na první pohled mohlo zdát, že obžalovaní se rozhodli obejít variantu neoprávněného podnikání založeného na investicích od fyzických či právnických osob s absencí licence [redacted] ustavením družstev, nelze se zřetelem k propracovanosti družstevní problematice ve spisovém materiálu vyloučit, že účelem tohoto postupu obžalovaných bylo nalézt podnikatelskou formu, která bude konvenovat právnímu řádu České republiky. Tomuto zřetelně nasvědčovalo i jednoznačné *zapovězení* investičního poradenství a investičních služeb v kartách projektů.
484. Smlouvou o zápůjčce uzavřenou dne 10. 3. 2017 mezi [redacted] družstvem, jako zapůjčitelem, a obchodní společností [redacted] s. r. o., jako vydlužitelem, byl poskytnut úvěrový rámec 40 milionů Kč, se smluvním úrokem 5 % p. a. a splatností do 31. 12. 2020 (č. l. 12887, 12888). Podle smlouvy o zápůjčce ze dne 9. 5. 2017 se [redacted] družstvo dále zavázalo zapůjčit finanční prostředky obchodní korporaci [redacted] až do částky 25 milionů Kč, s úrokem 5 % p. a. a se splatností do 31. 12. 2020 (č. l. 12889, 12890). Podle znaleckého posudku Ing. Josefa Michálka bylo z účetních podkladů prokazatelné, že [redacted] družstvem byly dány zápůjčky obchodním korporacím [redacted] celkově 15 604 143,56 Kč k datu 31. 12. 2018, z toho za rok 2017 částka 14 914 143,56 Kč, a [redacted] s. r. o. 20 913 467 Kč k datu 31. 12. 2019, z toho za rok 2017 částka 20 206 467 Kč. Podstatnou skutečností je, že zápůjčky byly úročeny nemalým smluvním ročním 5% úrokem, který byl hrazen i v období před zahájením trestního stíhání, potažmo před vykonanými domovními prohlídkami a prohlídkami jiných prostor.
485. Pohledávka [redacted] družstva na vrácení zápůjčky byla obchodní společností [redacted] s. r. o., nyní [redacted], uspokojena až v roce 2020 v částce 1 359 444,95 Kč, avšak jistina zápůjčky převedené obchodní společností [redacted] byla splácena již roku 2018 v celkové částce 5 050 198,47 Kč. Úroky ze zápůjček pak byly hrazeny [redacted] především v letech 2018 a 2019 v souhrnné částce 1 521 909,49 Kč, z toho za rok 2018 v částce 245 990,46 Kč, a společností [redacted] v roce 2017 v částce 302 690,14 Kč, v roce 2018 v částce 673 684,36 Kč a v roce 2019 v částce 191 695,80 Kč, z toho za rok 2019 před domovními prohlídkami a prohlídkami jiných prostor v částce 136 873,20 Kč. Z tohoto výčtu bankovních plateb ve prospěch [redacted] družstva se podávalo, že spolupracující právnické osoby [redacted] a [redacted] s. r. o. – [redacted] vydaly [redacted] družstvu před úkony trestního řízení probíhajícími již s vědomím obžalovaných celkový objem finančních prostředků 6 409 436,63 Kč. I tato skutková okolnost nasvědčovala tomu, že zápůjčky poskytnuté [redacted] družstvem

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

pro obchodní korporace [redacted] s. r. o. a [redacted] nezastíraly žádný podvodný úmysl obžalovaných k vyvedení majetku získaného z členských vkladů družstevníků, vložených do družstev [redacted] a [redacted], v rozporu s účelem realizace stavebních projektů.

486. Podle znaleckého posudku Ing. Josefa Michálka z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, bylo zřejmé, že obchodní korporace [redacted] v roce 2017 hradila dluhy převodem peněžních prostředků na bankovní účet společnosti [redacted], a to z aktiv získaných zápůjčkou od [redacted] družstva. Znalec z účetního hlediska nevyklučoval, že závazkové vazby [redacted] k zahraniční společnosti byly spjaty se *zakoupením nemovitého majetku*, na kterém se realizovaly stavební projekty majetkově propojené s členskými vklady do [redacted] družstva. Znalec Ing. Josef Michálek uvedl, že majetkové vztahy spolu navzájem korelovaly, což bylo možno seznat z řádně vedeného účetnictví družstev i spolupracujících právnických osob. Obchodní korporace [redacted] s. r. o. potom dle znaleckého účetního zkoumání ze zapůjčených peněz od [redacted] družstva hradila jednak předchozí půjčku v částce 8 000 000 Kč společností [redacted], jednak kupní cenu bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] v částce 12 000 000 Kč, jednak souhrnně část nákladů na projekt [redacted], stavební úpravy bytových jednotek v projektu rekonstrukce bytového domu [redacted], daň z nabytí nemovitých věcí a mzdy. Soud konstatuje, že takto vynaložené finance z členských vkladů do [redacted] družstva nepochybně nesly souvislost se stavebními projekty i v rozsahu plateb převedených na bankovní účty společností [redacted] a [redacted] s. r. o., kterými byly *hrazeny předchozí závazky* společnosti [redacted] a [redacted] s. r. o. ze zápůjček od zahraničních korporací [redacted] nebo [redacted], z titulu kterých byl pořízen i vlastní hmotný nemovitý majetek, na kterém byly plánovány výnosové stavební projektové práce.
487. Skutkový stav, že zápůjčky byly [redacted] družstvem do společností [redacted] s. r. o. a [redacted] poskytnuty s lhůtou splatnosti do 31. 12. 2020, která i významně překračovala termíny dokončení stavebních projektů dle zpracovaných karet, až na projekt 17004 rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted], neukazoval bez dalšího na nepřímý úmysl obžalovaných vystupujících za [redacted] družstvo, že by nebylo možno v *deklarovaných termínech* dostát podnikatelskému záměru k realizaci stavebních projektů. Jednak termín nejzazší návratnosti peněžní zápůjčky nezapovídá průběžné splácení dluhu, jak se stalo například ze strany společnosti [redacted] v roce 2018 ve značné částce 5 050 198,47 Kč, jednak byl [redacted] družstvem poskytnut obchodním korporacím [redacted] s. r. o. a [redacted] úvěrový rámec až do částek vyšších, než které byly fakticky převedeny, kdy smluvní forma zápůjček mohla být z tohoto důvodu sjednána s *extenzivním dosahem*, včetně doby splatnosti závazků.
488. Úroky ze zápůjček by nebyly dostatečné k sanování slibovaného zisku pro členy [redacted] družstva ze všech stavebních projektů v předkládaných termínech. Obžalovaný [redacted], nebo svědkyně [redacted] z pozice členky kontrolní komise, účetně potvrdzovali, že smluvní úroky ze zapůjčených peněz od [redacted] družstva společností [redacted] s. r. o. a [redacted] byly používány na provozní družstevní náklady. Shodný výklad byl zanesen i do textu zprávy vyhotovené obžalovaným [redacted] za představenstvo [redacted] družstva dne 30. 1. 2018 pro potřeby obeznámení kontrolní komise (č. l. 5041). Lze dodat, že úroky 5 %, které byly roční, nebyly ani zanedbatelné, neboť například projekt [redacted] 17002 byl plánován na 2 etapy celkově do 12/2019 a projekt bytového domu [redacted] 17004 souvisel s pronájmem a následným prodejem bytových jednotek až 12/2022 nebo 01/2023, kdy během takové doby by úroky z nesplacené části zápůjček ztlačně *narůstaly*.
489. Hospodářský výsledek [redacted] družstva byl podle znaleckého posudku Ing. Josefa Michálka z oboru ekonomika za období roku 2017 -395 919,87 Kč, 2018 +724 630,66 Kč, 2019 +1 103 481,46 Kč a 2020 -41 516,49 Kč. Znalec hodnotil *ke současné době* majetek [redacted] družstva jako dostatečný k pokrytí vkladů členů družstva, avšak za problematickou označoval vlastní *skladbu pohledávek*, když majetkový stav [redacted] družstva je hodnotově vyšší toliko z důvodu, že od roku 2020 do roku 2023 se postupně navyšovaly nesplacené smluvní úroky

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

ze zápůjček – tj. byly fakturovány pohledávky z úroků, které ovšem nebyly [redacted] družstvu uhrazeny.

490. Nebylo však zcela průkazně dáno srozumění obžalovaných v době přijímání členských vkladů do [redacted] družstva, že by se přes obchodní korporace [redacted] s. r. o. a [redacted] do [redacted] družstva nedostala zpět jak zápůjčka, tak současně výplata nejméně adekvátního *dílu zhodnocení* pro členy družstva. Jednak [redacted] družstvo od 27. 2. 2017 po zakoupení 100% obchodního podílu majetkově ovládalo obchodní společnost [redacted] s. r. o. Jednak ve vzájemném vztahu [redacted] družstva a společnosti [redacted] lze zdůraznit zástavní právo se zákazem zcizení a zatížení nemovitostí v majetku [redacted], propojenost statutárního orgánu obou právnických subjektů osobou obžalované [redacted], jakož i majetkovou spolupráci [redacted] družstva na stavebních projektech, bez které by skutečný zisk [redacted] nemohl v předpokládaném rozsahu vzniknout. Se zřetelem k dosavadnímu vystupování obžalované [redacted] za [redacted] družstvo i společnosti [redacted] a [redacted], kdy byly na konaných *zasedáních představenstva* [redacted] družstva otevřeně projednávány možnosti například ustavení zástavního práva k nemovitému majetku obchodní společnosti [redacted] ve prospěch [redacted] družstva, nelze ani z aktivního chování stran vyloučit, že by z tohoto důvodu byla vyplacena *část zisku* [redacted] družstvu.
491. Obdobně bylo postupováno u prodeje pozemků v obci [redacted], na kterou nedopadala karta projektu [redacted] družstva. Pozemky v [redacted] byly smluvně zřízenou zástavou k zápůjčce od [redacted] družstva do obchodní společnosti [redacted] – poskytnuté z členských vkladů družstevníků. Představenstvo [redacted] družstva, v pozici zástavního věřitele, vyslovilo souhlas s prodejem nemovitostí v [redacted] z majetku [redacted] k financování dalších projektů spojených se [redacted] družstvem (č. l. 15049). Ze zápisu ze zasedání představenstva [redacted] družstva ze dne 18. 9. 2018 se podávalo, že byly vymezeny *direktivní předpoklady* k udělení souhlasu s prodejem zastavené nemovitosti, primárně že dojde v převážném rozsahu k vyplacení získané prodejní ceny pozemku v [redacted] na bankovní účet [redacted] družstva a pro provozní potřeby obchodní korporace [redacted] zůstane minoritní částka – tato varianta byla schválena i obžalovanou [redacted], zastupující společnost [redacted] (č. l. 15130).
492. Podle § 34 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „zákon o obchodních korporacích“), lze zisk a jiné vlastní zdroje rozdělovat pouze mezi společníky, ledaže společenská smlouva *určí jinak*. Pokud společenská smlouva stanoví, má právo na podíl ze zisku kterákoliv třetí fyzická či právní osoba, nejde-li o postup rozpouň se zákonem. Mohlo by se jednat i o věřitele obchodní korporace (ad Štenglová, I., Havel B., Čileček, F., Kuhn, P., Šuk, P. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 85 – 99, k výkladu § 34 odst. 1 zákona o obchodních korporacích). Charakter společenské smlouvy mají i *stanovy* evropské akciové společnosti [redacted], které v ustanovení čl. 32 odst. 2 možnost valné hromady rozhodnout o *odchylném způsobu využití zisku* upravují, až na část do rezervního fondu, což by díky § 34 odst. 1 zákona o obchodních korporacích konvenovalo (viz notářský zápis na č. l. 15607 – 15629, z toho č. l. 15625). Ustanovení § 352 odst. 1 zákona o obchodních korporacích pak reguluje samostatnou *převoditelnost práva* na podíl ze zisku nebo jiných vlastních zdrojů akciové společnosti, kdy takto by se kdykoli po rozdělení zisku či jiných zdrojových aktiv mohl rozhodnout akcionář – v tomto případě zahraniční společnost [redacted], zastoupená obžalovanou [redacted]. Tato právní úprava na evropskou akciovou společnost dopadá. S převodem práva na zisk se nutně nepojí změna osoby akcionáře.
493. Přímo ze zpráv představenstva [redacted] družstva z 30. 1. 2018, zpracované obžalovaným [redacted], plynuo, že záměrem zápůjčky pro [redacted] bylo poskytnout finanční prostředky k realizaci stavebních projektů, po dokončení projektu zápůjčku vrátit *s podílem na zisku*, vyplatit se zhodnocením členy družstva, následně poskytnout další zápůjčku a proces opakovat. Úroky ze zápůjčky byly *primárně* cíleny k pokrytí provozních nákladů

██████████ družstva. *Neúčetlost* zápůjčky byla stanovena z důvodu, že v době uzavření smlouvy o zápůjčce nebyly známy všechny stavební projekty, které ██████████ družstvo ve spolupráci se společností ██████████ bude realizovat (č. l. 5041).

494. Podle *změny stanov* ██████████ družstva ze dne 19. 12. 2017 (č. l. 15436 – 15442) byl výpočet vypořádacího podílu členů družstva odvislý od projektové hodnoty. V ustanovení čl. 12 bodu 5. bylo zakotveno, že projektová hodnota se určí jako součin podílu družstva na základním kapitálu účelově zřízené *společnosti* realizující projekt, na kterém se člen, jehož vypořádací podíl se vypočítává, podílí dalším členským vkladem, a *vlastního kapitálu účelové společnosti*. Ve stanovách ██████████ družstva tak koncem roku 2017, kdy se nadále předpokládaly další členské vklady, byla výslovně a závazně, ač bez označení názvu propojeného subjektu, proklamována spolupráce ██████████ družstva s jinou společností/společnostmi na majetkové realizaci stavebních projektů. Byl současně vymezen odvislý vztah zisku členů ██████████ družstva od základního kapitálu účelové obchodní korporace, kterou byla jak ██████████ s. r. o., tak ██████████.
495. Obžalovaná ██████████ byla od vzniku družstev ██████████ a ██████████ ke dni 5. 1. 2017 po zápisu do obchodního rejstříku předsedkyní představenstva. Zastupovala dále mimo jiné spolupracující obchodní společnost ██████████ a před změnou obsazení statutárního orgánu ke dni 27. 2. 2017 byla i jednatelkou obchodní korporace ██████████ s. r. o. Od 20. 12. 2017 funkci předsedy představenstev družstev ██████████ a ██████████ začal vykonávat obžalovaný ██████████, který byl do tohoto data místopředsedou představenstev (č. l. 399 – 400, 401 – 402, 403 – 405, 406 – 408). Obžalovaná ██████████ se od 20. 12. 2017 stala jen členkou představenstva družstev (č. l. 318 – 320, 321 – 324). Podle zápisu ze schůze představenstev družstev ██████████ a ██████████ z 12. 12. 2017 obžalovaná ██████████ přednesla rezignaci na funkci předsedkyně představenstva družstev, a to ze zdravotních důvodů (č. l. 15075).
496. Obžalovaná ██████████ člensky vstoupila do ██████████ družstva dne 14. 2. 2017 (č. l. 465) a do ██████████ družstva, dne 9. 2. 2017 (č. l. 466), v návaznosti na smlouvu o zprostředkování se ██████████ družstvem ze dne 2. 1. 2017 (č. l. 467). Dne 28. 3. 2017 uzavřela obžalovaná ██████████ po kooptaci namísto ██████████ smlouvu o výkonu funkce člena představenstva ██████████ družstva a ██████████, družstva (č. l. 468 – 470, 475 – 477). Na společné schůzi představenstev a kontrolních komisí družstev ██████████ a ██████████, konané dne 28. 3. 2017, byla podána zpráva o rezignaci ██████████ z představenstva obou družstev a byl přednesen návrh na kooptaci obžalované ██████████ do členství v představenstvu, která byla na tuto pozici jednohlasně schválena (č. l. 14983). Ke dni 20. 12. 2017 se ██████████ stala místopředsedkyní představenstev družstev ██████████ a ██████████ (č. l. 471 – 473, 478 – 480).
497. Obžalovaný ██████████ nebyl po žádnou část uplynulé doby členem statutárního nebo jiného orgánu družstev ██████████ a ██████████. Neměl ani pozici v orgánech právnických osob ██████████ a ██████████ s. r. o. Nestihala ho proto v posuzovaném případě povinnost péče radného hospodáře. Obžalovaný ██████████ pouze vykonával školicí nebo jinou pracovní činnost pro ██████████, družstvo, z titulu dohody o provedení práce ze dne 28. 2. 2017 (č. l. 277), pro obchodní korporaci ██████████ s. r. o. podle pracovní smlouvy ze dne 30. 12. 2016 (č. l. 18178 – 18180) a pro společnost ██████████ dle dohody o provedení práce ze dne 16. 4. 2018 (č. l. 18182) a dle plné moci ze dne 25. 4. 2018 k zastupování ohledně stavebních projektů ██████████, ██████████ a ██████████ (č. l. 18183). Pokud byl obžalovaný ██████████ kdykoli účasten schůzi představenstva ██████████ družstva, vystupoval jako host, nehlasoval. Nepodílel se co do rozhodovací pravomoci na poskytnutí zápůjček od ██████████ družstva obchodním společností ██████████ s. r. o. a ██████████. Nedisponoval ani přístupem k bankovním účtům ██████████ družstva a ██████████, družstva, či obchodních korporací ██████████ s. r. o. a ██████████, a nezadával tudíž rozhodné platební příkazy k převodům finančních prostředků nabytých z členských vkladů družstevníků.

498. Tyto skutečnosti *a priori* neznamenají, že by obžalovaný [REDACTED] nemohl být pachatelem trestného činu podvodu podle § 209 tr. zákoníku, avšak aktivity, které byly obžalovanému [REDACTED] prokázány, nebyly *toto rázu*, aby bylo možno dovodit úmysl ke spáchání podvodného skutku ve spolupachatelství s ostatními obžalovanými. Nelze-li pak ani u obžalovaných [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] uvažovat o přímém úmyslu k podvodnému činu, kdy z pohledu dokazování byl případný toliko nepřímý úmysl, byť ani tato forma úmyslu nebyla shledána za podloženou bez důvodných pochybností, je nutno zdůraznit, že varianta nepřímého úmyslu byla u obžalovaného [REDACTED] důkazně *zslabena již absencí* náhledu do účetnictví a kompetence rozhodovat o přesunech majetkových prostředků ze [REDACTED] družstva na jiné subjekty.
499. Nijak se současně *neprokázalo*, mimo případné účasti obžalovaného [REDACTED] na členských schůzích, družstevních školeních a akcích, nebo zasedáních představenstva s kontrolní komisí, že by byl obžalovaný [REDACTED] kompletně seznámen s hospodařením [REDACTED] družstva a společností [REDACTED] a [REDACTED] s. r. o., včetně celkových aktiv a pasiv, nebo stavu bankovních účtů právnických osob, aby v případě doplnění vstupu a majetkových vkladů členům družstva, které školil nebo zprostředkoval, jednal v nepřímém úmyslu, že [REDACTED] družstvo nebude schopno závazkům ve vztahu k investující členské základně dostát. Okolnost bývalého manželského svazku s obžalovanou [REDACTED], která byla a je v představenstvu [REDACTED] družstva a [REDACTED] družstva, jakož i obchodních korporací [REDACTED] a [REDACTED], *není* u obžalovaného [REDACTED] způsobilá zakládat vědomost o aktuálním či předpokládaném finančním stavu [REDACTED] družstva.
500. Obžalovaní [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] popsali pracovní postavení obžalovaného [REDACTED] tak, že zabezpečoval chod stavebních projektů, včetně projektové dokumentace, řízení před správními úřady a komunikace se stavební společností, kdy v tomto směru spolupracoval s [REDACTED]. O stavu stavebních projektů vedení [REDACTED] družstva a obchodních společností [REDACTED] s. r. o. a [REDACTED] informoval. Shodně se vyslovili i svědci: předseda kontrolní komise [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Ze zápisu ze společné schůzky představenstev a kontrolních komisí družstev a [REDACTED] ze dne 7. 2. 2017 se podávalo, že obžalovaný [REDACTED] představil jednotlivé projekty [REDACTED], [REDACTED], bytový dům [REDACTED] č. p. [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED] (č. l. 14967). Obžalovaný [REDACTED] dále vedl školení o účelu podnikání družstev (svědek [REDACTED]), školil zprostředkovatele [REDACTED] družstva (svědci [REDACTED], [REDACTED]), zprostředkoval členství do družstev [REDACTED] a [REDACTED] (svědci [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]), a podílel se na realizaci fyzických prohlídek projektových míst staveb pro členy družstva (svědkyně [REDACTED]). Účast obžalovaného [REDACTED] na výjezdním zasedání orgánů družstev po stavebních projektech dne 7. 3. 2017 byla patrna i z příslušného zápisu (č. l. 6653). I dalšími osobami byl obžalovaný [REDACTED] vnímán, že se u stavebních projektů staral o organizační a technické věci (svědek [REDACTED]). Podal například informaci o prodlení projektu [REDACTED] z důvodu archeologického průzkumu (svědek [REDACTED]).
501. Svědek [REDACTED] u hlavního líčení poznamenal, že k projektu [REDACTED] obžalovaný [REDACTED] tvrdil *v rozporu se skutečným stavem*, že bylo stavebním úřadem vydáno stavební povolení. Svědek [REDACTED] potvrdil, že u tohoto stavebního projektu se nepravdivě odkazovalo na podání žádosti o stavební povolení. Obdobně vypověděla i obžalovaná [REDACTED], která však dodala, že případná nedostatečná aktivita obžalovaného [REDACTED] neovlivnila zásadní měrou délku prodlení s výstavbou. Obžalovaná [REDACTED] aprobovala, že (ne)postup obžalovaného [REDACTED] neměl na chod stavebních projektů podstatný dopad. Obžalovaný [REDACTED] namítá, že podal-li k projektu [REDACTED] chybnou zprávu ke stavu stavebního řízení, čerpá z informací předaných mu [REDACTED] – tato obhajoba nebyla vyvrácena. *Nebylo* ani

jinými důkazy prokázáno, že by obžalovaný [redacted] jakkoli úmyslně nekonal ve věci stavebních projektů potřebné správní a organizační kroky, aby mohla být výstavba započata, nebo ve výkonu stavebních prací pokračováno.

502. K obžalované [redacted] nelze z provedeného dokazování u hlavního líčení konstatovat, že by pozici v představenstvu [redacted] družstva a [redacted], družstva, nebo jednateleství ve společnosti [redacted] s. r. o. vykonávala pouze *formálně*, jak zní díkce obžaloby u skutku I. Ač nelze vyloučit, že zpočátku nebyl vyžádán předchozí souhlas obžalované [redacted] k převodům finančních prostředků do společnosti [redacted], které byly zapůjčeny obchodní korporaci [redacted] s. r. o. od [redacted] družstva, není možno toliko z tohoto důvodu považovat statutární postavení obžalované [redacted] jako jednatelky společnosti [redacted] s. r. o. za fakticky neřídící.
503. Obchodní korporace [redacted] s. r. o. realizovala stavební projekty výstavby rodinných domů [redacted] a [redacted] a rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted], do kterých členové [redacted] družstva hradili další členské vklady. Obžalovaná [redacted] se pravidelně účastnila zasedání představenstva [redacted] družstva a [redacted], družstva. Podepisovala smluvní dokumentaci v zastoupení společnosti [redacted] s. r. o. Odvolala generální plnou moc za [redacted] s. r. o. [redacted]. Oslovila do funkce místopředsedy kontrolní komise v družstvech [redacted] a [redacted] známého [redacted], který nahradil [redacted]. Svědek [redacted] uvedl, že ho [redacted] vyzvala ke spolupráci, protože nabyla podezření na nesprávné hospodaření [redacted] družstva. Svědek [redacted], který byl od začátku fungování družstev předsedou kontrolní komise, vyzdvihl vystupování obžalované [redacted], která po vstupu do výkonu funkce místopředsedy představenstva [redacted] družstva předávala kontrolní komisi relevantní účetní podklady a zaslouhovala se o informovanost kontrolní komise k činnosti [redacted] družstva. K jednateleství ve společnosti [redacted] s. r. o. byla obžalovaná [redacted] utvrzena svědkyní [redacted] a dalšími členy [redacted] družstva, aby mohla získávat podrobné poznatky o stavebních projektech a členských vkladech. Obžalovaná [redacted] navrhla ke smlouvě o zápůjčce [redacted] družstva pro společnost [redacted] i zřízení zastavního práva *s dodatkem* o zakazu zřízení a zatížení nemovitostí na schůzi představenstev družstev [redacted] a [redacted], konané dne 9. 5. 2018 (ad zápis s listinou přítomných na č. l. 12916 – 12918). Svědkyně [redacted], rozč. [redacted], podotkla, že v roce 2019 projevovala obžalovaná [redacted] snahu o vyplacení členů [redacted] družstva z prodeje nemovitostí [redacted], na které dopadla blokáce Policí ČR.
504. Obžalovaný [redacted] byl po vzniku [redacted] družstva a [redacted], družstva, místopředsedou představenstva. Od 20. 12. 2017 se stal předsedou představenstva obou družstev. Přes řízené obchodní společnosti [redacted] s. r. o. a [redacted], spol. s r. o., vykonával účetní služby pro [redacted] družstvo, [redacted], družstvo, jakož i společnosti [redacted] s. r. o. a [redacted]. Pro družstva [redacted] a [redacted] zpracovával stanovy, různé smlouvy a další dokumentaci významnou pro orgány a členy družstev. Byl aktivní v rámci komunikace jak s členy představenstva, tak s řadovými členy družstev. Vstoupil jako člen do družstev [redacted] i [redacted] po uhrazení základních členských vkladů 20 000 Kč a 500 Kč. Jako členku do družstev dovedl i manželku [redacted]. Je zřejmé, že takto nepostupoval pouze proto, aby ukazoval novým členům družstev záruku členských vkladů. Obžalovaný [redacted] s manželkou [redacted] do [redacted] družstva zaplatili také další členské vklady v celkové částce 80 000 Kč, každý po částce 20 000 Kč ke 2 stavebním projektům: výstavba rodinného domu v [redacted] a rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted]. Návratnost dalších členských vkladů pro [redacted] a [redacted] *nebyla rozdílná* oproti jiným členům [redacted] družstva, když jim byla uhrazena jen 80% část dalšího členského vkladu do projektu [redacted], a to postupně ve stejných termínech jako ostatním členům (září 2018 a říjen 2020).

505. V kontrolní komisi družstev [redacted] a [redacted] byli od 5. 1. 2017 do 19. 12. 2017 předsedou [redacted], místopředsedou [redacted] a členkou [redacted], roz. [redacted]. Od 20. 12. 2017 setrval v kontrolní komisi z tohoto složení toliko [redacted] v pozici předsedy, místopředsedou se stal [redacted] a třetí členkou [redacted]. Podle zápisu ze společné schůze představenstev družstev [redacted] a [redacted] ze dne 12. 12. 2017 byla konstatována rezignace [redacted] na členství v kontrolní komisi družstev; u členky kontrolní komise [redacted], roz. [redacted], odstoupení z funkce nebylo podáno – v zápise se uvádí, že jmenovaná nekomunikuje (č. l. 15075). Na shromáždění delegátů [redacted] družstva dne 19. 12. 2017 byli [redacted] a [redacted], roz. [redacted], tato z důvodu pasivity, odvolání z funkcí v kontrolní komisi (viz zápis na č. l. 15078 – 15079). Shodně bylo rozhodováno shromážděním delegátů [redacted], družstva, dne 19. 12. 2017 (viz zápis na č. l. 15085 – 15086).
506. Svědek [redacted] namítal, že kontrolní komisi nebyly [redacted] ani jiným členem představenstva předkládány k žádosti významné *účetní doklady*, aby tak kontrolní komise mohla dozírat na hospodaření [redacted] družstva. Podobně vypovídali svědci [redacted] a [redacted], roz. [redacted]. Svědek [redacted] konkrétně uvedl, že kontrolní komise cca v červnu 2017 vznesla ústní formou návrh na předložení kompletního účetnictví [redacted] družstva a účetní podklady nebyly vydány, až na výpisy z bankovního účtu, které se kontrolní komisi dostaly jen ke krátkému prostudování v kanceláři. Účetní dokumenty v roce 2017 nebyly v sídle družstva k dispozici. V říjnu 2017 podala kontrolní komise písemnou žádost o doložení účetnictví [redacted] družstva, které bylo vyhověno. Kontrolní komise se tedy mohla seznámit i s textem uzavřených smluv o zápůjčkách od [redacted] družstva pro společnosti [redacted] S. I. O. a [redacted].
507. Kontrolní komise [redacted] družstva dne 15. 11. 2017 sepsala doporučení, ve kterém poukázala jednak na *pronájem osobního automobilu* tov. zn. [redacted] od společnosti [redacted] S. I. O. za částku takřka 35 000 Kč měsíčně, jednak na skutečnost, že *úroky* ze smlouvy o zápůjčce od [redacted] družstva pro [redacted] nepokrývají očekávané zhodnocení u stavebních projektech a že poskytnutí zápůjčky je *neúcelové* a nedovoluje splnit smlouvy o dalších členských vkladech, když i *splatnost zápůjčky* byla nastavena na konec roku 2020 oproti termínům dokončení projektů (č. l. 5040).
508. Je *průkazné*, že kontrolní komise ve složení [redacted], [redacted] a [redacted], roz. [redacted], nedostala zpočátku všechny účetní doklady, o které žádala. Ze zápisů o zasedáních kontrolních komisí družstev [redacted] a [redacted] bylo zřejmé, že kontrolní komise otázku nedostatku předložení účetní dokumentace probírala. Dne 29. 8. 2017 na jednání kontrolní komise, za účasti [redacted] a [redacted], roz. [redacted], bylo přítomné předsedkyni představenstva [redacted] oznámeno, že členové kontrolní komise *neměli* dosud přístup k informacím o financování družstev [redacted] a [redacted] (č. l. 5034). Dne 11. 10. 2017 bylo kontrolní komisí odsouhlaseno, že po představenstvu budou *již písemně* požadovány účetní záznamy o fungování družstev (č. l. 5035). Návrh kontrolní komise na vydání účetních dokumentů byl v říjnu 2017 doručen představenstvu [redacted] družstva (č. l. 5036, 5037). Na schůzi kontrolní komise družstev dne 17. 10. 2017 se konstatovalo, že byly předloženy výpisy z bankovních účtů i smluvní podklady (č. l. 5038).
509. Počáteční neposkytnutí veškeré účetní dokumentace kontrolní komisi *nemuselo vycházet* ze záměru obžalovaných zatajit finanční transakce [redacted] družstva. Nelze mimoto vyloučit, že důvodem prvotního nepředložení kompletního účetnictví kontrolní komisi byly v roce 2017 *spory* představenstva s členy kontrolní komise [redacted], [redacted] nebo [redacted], roz. [redacted] (viz dále).
510. [redacted], roz. [redacted], uzavřela dne 19. 4. 2016 smlouvu o zápůjčce se společností [redacted] na částku 992 499 Kč (č. l. 15877 – 15878). K zápůjčce byla shodného dne [redacted].

vystavena směnka vlastní, vstávce [redacted], bez protestu, na částku 992 499 Kč, na řad společnosti [redacted], se splatností 31. 3. 2021 (č. l. 18690a). Svědkyně [redacted], roz. [redacted], dluh proti společnosti [redacted] ze zápůjčky přestala splácet, když poslední splátku dle výpisu z účtu společnosti [redacted] č. [redacted] provedla za měsíc červen 2017 v částce 20 000 Kč (č. l. 15885). Celkem bylo z dluhu uhrazeno 256 963 Kč (č. l. 15885). Obžalovaný [redacted] zaslal dne 6. 10. 2017 e-mail obžalované [redacted], že [redacted], roz. [redacted], dluží za uplynulé měsíce roku 2017 společnosti [redacted], kdy apeloval, aby nesplacení zápůjčky bylo projednáno (č. l. 10569). Obchodní korporace [redacted], zastoupená obžalovanou [redacted], od smlouvy o zápůjčce odstoupila písemným podáním ze dne 22. 11. 2017 (č. l. 15882), které dle sdělení svědkyně [redacted], roz. [redacted], nebylo doručeno do vlastních rukou. Svědkyně [redacted], roz. [redacted], na počátku výpovědi u hlavního líčení *nedokázala správně označit*, od kterého subjektu zápůjčku v roce 2016 získala, neboť zmínila i [redacted] družstvo, které v době sjednání zápůjčky nebylo ani založeno. Ve splátkách zápůjčky společnosti [redacted] bez předchozí domluvy ustala, protože usuzovala, že z důvodu nedodržení ústních dohod ze strany obžalované [redacted] o odměně za zprostředkovatelskou realitní činnost má po započtení naopak pohledávku. Výpověď svědkyně [redacted], roz. [redacted], *nelze* hodnotit jako věrohodnou. *Jednak* nevystavila žádné faktury na společnost [redacted], které by nebyly proplaceny, *jednak* potvrdila, že přímo od obžalované [redacted] nedostala nikdy informaci, že nemusí zápůjčku splácet, *jednak* předala do trestního spisu dohodu o narovnání závazků k prokázání skutečnosti, že se [redacted] za sebe i za společnost [redacted] nároku ze zápůjčky vzdala, kdy tato dohoda co do obsahu byla *vysoce sporná*.

511. Obžalovaná [redacted] odmítla, že by za společnost [redacted] dohodu o vzdání se práva na vrácení peněžní zápůjčky podepsala. Předmetná dohoda nebyla podepsána [redacted], roz. [redacted], avšak [redacted] – otcem syna [redacted], roz. [redacted], který jednal z titulu plné moci ze dne 6. 12. 2018. Plná moc byla dle vlastního textu udělena, aby [redacted] zajistil uzavření dohody, bez toho, že by bylo konkretizováno, o jakou dohodu se má jednat (č. l. 15883). Dohoda o narovnání byla datována 13. 12. 2018 a vymezovala „vzdání se veškerých nároků na vypořádání vzniklých závazků mezi stranami“ (č. l. 15884). Takový obsah dohody o vzdání se práv byl *zcela neurčitý*, když nebylo explicitně formulováno, jakého nároku se obžalovaná [redacted] za společnost [redacted] vzdala, ani v jaké částce. Jevilo se současně jako *excesivní*, že by obžalovaná [redacted] tuto dohodu podepsala, pokud byla vágního obsahu, když jiné podepsané dokumenty v trestním spise, včetně dohody o narovnání se společností [redacted] s. r. o. a s [redacted], byly podrobně *specifikované* povahy. Není ani známo, proč by dotčená dohoda byla podepisována za účasti [redacted], a nikoli přímo [redacted], roz. [redacted]. Nevzdání se nesplacené pohledávky ze zápůjčky nasvědčovala *e-mailová zpráva* ze dne 7. 11. 2018, byť podaná před datací dohody o narovnání shora, ve které [redacted] informoval [redacted], že „[redacted]“, kterou zjevně mínil [redacted], roz. [redacted], chce splatit dluh činnosti pro [redacted] družstvo a [redacted] (č. l. 10783). Z provedených důkazů nelze dovodit, že by [redacted], roz. [redacted], vykonala v mezidobí od 7. 11. 2018 do 13. 12. 2018 spolupráci v takovém rozsahu, kterým by fakticky závazek ze zápůjčky společnosti [redacted] splatila.

512. [redacted] byl do 19. 12. 2017 nejen místopředsedou kontrolní komise družstev [redacted] a [redacted], avšak jednal dle generálních plných mocí za společností [redacted] s. r. o. a [redacted], které zastupoval i v rámci nákupu nemovitostí. Zpracoval obsah karet projektů pro členy [redacted] družstva. Vykonával realitní činnost. Staral se o přípravné práce stavebních projektů, aby se zajistila projektová dokumentace a bylo příslušným správním úřadem vydáno územní rozhodnutí/stavební povolení. Dohlížel na situaci stavebních projektů. Obžalovaná [redacted] vytkla, že [redacted] mnohdy bez porady s vedením [redacted] družstva podepsal

rezervační smlouvy na jiné stavební projekty, které musely být pro nevýhodnost rušeny. Za nové stavební projekty dostával [redacted] provize, které mu potom byly omezeny na maximální částku 50 000 Kč, s čímž nesouhlasil. Obžalovaná [redacted] dodala, že [redacted] současně *nepravdivě informoval* o stavu stavebních projektů, že termínově odpovídají, ač tomu tak nebylo. Shodně se k osobě [redacted] vyslovili i obžalovaní [redacted] a [redacted].

513. Tvzení obžalovaných proti [redacted] *nebyla vyvrácena*. Například svědci [redacted] a [redacted] a [redacted] souladně uvedli, že věděli o problematické spolupráci s [redacted]. Pokud by bylo pravdou, jak svědecky [redacted] vypověděl, že zpravoval ostatní členy kontrolní komise [redacted] družstva o průběhu projektové kooperace s obchodními společnostmi [redacted] a [redacted] s. r. o., nebylo logické, z jakého důvodu by [redacted] a [redacted], roz. [redacted], namítali nedostatečnou informovanost o propojení označených právnických osob. Svědek [redacted] pak u hlavního líčení *netransparentně a rozporně* argumentoval k otázce, zda stav vystavby projektů koreloval s vynaloženými náklady: jednak že stavební projekty nekontroloval dle fakturace, jednak že registroval prostavenost dle záloh na materiál. [redacted] tvrdil, že pravděpodobně podal obžalované [redacted] zprávu, že souhlasí rozpočet a hotové stavební práce – byl tázán na stavební projekty obecně, tuto odpověď však v závěru *zjevně účelově* nasměroval jen ke stavbám v [redacted], které v zásadě nebyly spjaté s finančními a realizačními problémy.

514. Po *změně složení* kontrolní komise družstev [redacted] a [redacted], do které se dostali od 20. 12. 2017 [redacted] a [redacted] namísto [redacted] a [redacted], roz. [redacted], byly kontrolní komisi dávány veškeré potřebné účetní dokumenty *bez problému*. Svědek [redacted] spojoval pozitivní přístup představenstva [redacted] družstva k poskytování účetních dokladů s *nabytím důvěry* v kontrolní komisi jednak po obměně 2 členů, jednak po výslovném projevu vůle [redacted] pokračovat ve funkci předsedy kontrolní komise a pomoci [redacted] družstvu ve fungování. Ač noví členové kontrolní komise [redacted] a [redacted] byli k členství v tomto kontrolním orgánu osloveni [redacted] a [redacted], neznamena tato okolnost, že by hospodaření družstev [redacted] a [redacted] dozorovali nedostatečně, když z účetních podkladů zjistili i platbu [redacted] družstva v částce 2 340 000 Kč dle výroku I. rozsudku a vysoké nájemné za užívání motorového vozidla tov. zn. [redacted] od pronajímatele společnosti [redacted] s. r. o., na které se představenstva [redacted] družstva dotazovali. Jinými slovy, pokud by [redacted] a [redacted] byli do kontrolní komise k předsedovi [redacted] dosazeni účelově, nabízelo by se, že by naopak dokumentaci k ekonomické stránce [redacted] družstva, po případném přehlasování [redacted], ke kontrole nepožadovali.

515. Obžalovaní tvzení o nedostatečné spolupráci s kontrolní komisí a neotevřenosti o ekonomickém dění v družstvech [redacted] a [redacted] popírali. Obžalovaný [redacted] a [redacted] [redacted] poukazovali na nepravděpodobnou účast kontrolní komise na zasedání představenstva. Obžalovaná [redacted] popsala, že když se předseda kontrolní komise [redacted] dostavil na schůzi představenstva s odstupem času, navrhoval tam zpětně probírat věci, které již byly v předchozím období projednány a na opakování kterých nebyl časový prostor. [redacted] byl pak zpraven [redacted], že má právo na schůzi představenstva docházet, nebo se seznamovat se zápisy ze zasedání. Obžalovaný [redacted] vyzval kontrolní komisi, aby byla pravidelně účastna zasedání představenstva. Obžalovaná [redacted] dodala, že členové kontrolní komise mohli nahlížet do účetnictví [redacted] družstva v kanceláři [redacted]. Pokud jde o neúčast kontrolní komise na jednání představenstva, svědkyně [redacted], roz. [redacted], u hlavního líčení tvrdila, že byla přítomna na každé schůzi představenstva, na kterou byla kontrolní komise sezvána, avšak v přípravném řízení *rozporně* vypověděla, že od dubna 2017 na zasedání představenstva s kontrolní komisí přestala pravidelně docházet, neboť byl zván jen předseda [redacted] a v tomto období se rozhodla k ukončení

členství v kontrolní komisi (č. l. 8430/7). Ze zápisu ze společné schůze představenstev a kontrolních komisí družstev [redacted] a [redacted] ze dne 25. 4. 2017, za účasti hostů – obžalovaného [redacted] a svědkyně [redacted], vyplynulo, že členové kontrolní komise [redacted] a [redacted], roz. [redacted], vznesli požadavek na podrobné informace o výnosech a nákladech družstev a o dalších záměrech družstev, respektive kde a jak se tvoří zisky. Konstatováno bylo, že tito členové kontrolní komise nebyli tento návrh schopni *specifikovat*, neboť o hospodaření družstev za měsíce leden a únor 2017 zpravoval obžalovaný [redacted] na zasedání představenstva dne 28. 3. 2017 a na schůzi dne 25. 4. 2017 bylo jako bod programu zařazeno projednání výstupu hospodaření k datu 31. 3. 2017. Obžalovaný [redacted] dále odkázal na stanovy družstev, dle kterých mají členové kontrolní komise právo vyslat na jednání představenstva zástupce, což v posledním měsíci nebylo provedeno, protože bylo členům kontrolní komise doporučeno toto právo využívat (č. l. 14993).

516. Družstvo je obchodní korporací, která vyvíjí podnikatelskou činnost. Podle § 552 odst. 1 zákona o obchodních korporacích má družstvo povahu společenství neuzavřeného počtu osob, které je založeno za účelem vzájemné podpory svých členů nebo třetích osob, případně *za účelem podnikání*. Výstavba stavebních projektů se záměrem k dosahování zisku nepochybně spadá pod podnikatelskou oblast. Případně mohlo být s dokončením staveb spojováno *přednostní právo k bydlení* pro členy družstva ve vstavených domech nebo bytových jednotkách, jak poukazovala například svědkyně [redacted], anebo *ke koupi* nemovitostí, k čemuž se okrajově vyslovila svědkyně [redacted].
517. Do [redacted] družstva bylo možno vstoupit za předpokladu úhrady *základního členského vkladu* v částce 20 000 Kč a *administrativního poplatku* v částce 3 000 Kč. Administrativní poplatek byl vícero členům tohoto družstva vrácen, pokud se jednalo o osoby, které předtím investovaly v zahraniční společnosti [redacted] a vyplacené finance z tohoto zahraničního subjektu vložily jako členské vklady do [redacted] družstva. Podmínkou členské účasti v [redacted] družstvu, byla úhrada *základního členského vkladu* v částce 500 Kč.
518. Aby bylo možno vstoupit do [redacted] družstva a účastnit se dalšími členskými vklady na stavebních projektech, bylo *nutno* současně nabýt členství v [redacted] družstvu. Člen, který vstoupil do [redacted] družstva, však nebyl povinen vstupovat i do [redacted] družstva. Podle zápisu ze společné schůze představenstva a kontrolní komise [redacted] družstva ze dne 30. 1. 2017 bylo vytyčeno, že je nezbytné nejprve vstoupit do [redacted] družstva, a *teprve poté* lze získat členství v [redacted] družstvu a uzavírat se [redacted] družstvem smlouvy o dalších členských vkladech (č. l. 14960). Hodnotit (ne)účelnost dvou družstev je s ohledem na autonomii vůle bezpředmětné, když [redacted] družstvo, sledovalo jiný předmět činnosti.
519. Základní členské vklady do obou družstev byly spjaty s družstevním členstvím, a proto i s případným ziskem, avšak až v rámci vypořádacího podílu po zániku členství za trvání družstev. Bylo-li zájmem členů [redacted] družstva podílet se členským vkladem na stavebních projektech, pak byly uzavírány *smlouvy* o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu, podle kterých byly na bankovní účet družstva tyto další členské vklady hrazeny. Do [redacted] družstva vstoupilo celkem 210 členů, kteří na základních členských vkladech zaplatili celkovou částku 4 002 400 Kč. Do [redacted] družstva, vstoupilo celkově 241 členů, kde na základních členských vkladech byla vybrána v souhrnu částka 120 500 Kč. Členové [redacted] družstva si u dalších členských vkladů zvolili, k jakému stavebnímu projektu budou vloženy.
520. Pokud jde o základní členský vklad v [redacted] družstvu, mnozí členové ho považovali toliko za administrativní poplatek, což se zjevně k nízké částce tohoto vkladu (500 Kč) nepostrádá logiku. Klášť obžalovaný za vinu, že nejméně v nepřímém úmyslu podvodně získali od 241 členů [redacted] družstva, základní členské vklady v celkové částce 120 500 Kč, *nebylo opodstatněné*.

521. Suma dalších členských vkladů do [redacted] družstva u jednotlivých stavebních projektů dle obžaloby byla: projekt 17001 – [redacted] – výstavba 2 rodinných domů – částka 6 500 000 Kč; projekt 17002 – [redacted] – výstavba 14 rodinných domů – částka 15 652 300 Kč; projekt 17003 – [redacted] – výstavba rodinného domu na pozemkové parcele č. [redacted] – částka 3 820 000 Kč; projekt 17004 – [redacted] – rekonstrukce bytového domu v ulici [redacted] č. p. [redacted] – částka 4 538 800 Kč; projekt 17005 – [redacted] – výstavba 2 rodinných domů – částka 4 689 800 Kč. Tyto částky reflektují i doprovodné *administrativní poplatky* plynoucí z uzavřených smluv o převzetí povinnosti k dalším členským vkladům do [redacted] družstva. Do stavebních projektů nabízených [redacted] družstvem v kartách projektů byly vloženy další členské vklady v souhrnné částce 35 200 900 Kč.
522. Ke vstupu do [redacted] družstva a [redacted] družstva, bylo využíváno součinnosti zprostředkovatelů, kteří oslovovali zájemce o členství po ústním obeznámení o činnosti družstev [redacted] a [redacted] a předložení příslušných dokumentů. Mezi zprostředkovateli byli jak obžalovaní [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted], tak další osoby. Z toho obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted] vedli školení a prezentace, na kterých byli získáni do družstev [redacted] a [redacted] další členové a byli proškolení jiní zprostředkovatelé. Podle zápisu ze společné schůze představenstev a kontrolních komisí družstev [redacted] a [redacted] ze dne 14. 3. 2017 bylo předepsáno, že každý člen, který měl zájem uzavřít zprostředkovatelskou smlouvu se [redacted] družstvem, musel absolvovat *vzdělávací cyklus* v tomto pořadí: infoseminář, technické školení a certifikační školení zakončené zkouškou (č. l. 14979). Mimo obžalovaných byli v majoritním rozsahu zprostředkovateli [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] roz. [redacted], [redacted] pod obchodními společnostmi [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] s. l. o. a [redacted] s. l. o., [redacted] a [redacted]. Za výkon zprostředkovatelské činnosti byla [redacted] družstvem vyplácena odměna, avšak *nikoli* v částce, která by byla jakkoli neobvyklá. Za zprostředkování vstupu členů do družstev pak provize nebyla protizákonným krokem, naopak jde o poměrně standardní postup.
523. Smlouva o zprostředkování byla [redacted] družstvem uzavřena s obžalovanou [redacted] [redacted], IČO: [redacted], dne 2. 1. 2017, s výplatou provize v částce 66 228 Kč, s obžalovaným [redacted], IČO: [redacted], dne 2. 1. 2017, s výplatou provize v částce 4 320 Kč, se společností [redacted] s. l. o., IČO: [redacted], dne 21. 3. 2017, s výplatou provize v částce 8 340 Kč, s obžalovanou [redacted], IČO: [redacted], dne 2. 1. 2017, s výplatou provize v částce 16 032 Kč, s [redacted], IČO: [redacted], dne 2. 1. 2017, s výplatou provize v částce 384 Kč, s [redacted] roz. [redacted], IČO: [redacted], dne 2. 1. 2017, s výplatou provize v částce 1 536 Kč, s [redacted], IČO: [redacted], dne 2. 1. 2017, s výplatou provize v částce 12 004 Kč, s [redacted], IČO: [redacted], dne 2. 1. 2017, s výplatou provize v částce 22 780 Kč, se společností [redacted] s. l. o., IČO: [redacted], dne 9. 3. 2017, s výplatou provize v částce 50 233 Kč, s [redacted], IČO: [redacted], dne 10. 3. 2017, s výplatou provize v částce 10 240 Kč, s [redacted], IČO: [redacted], dne 10. 3. 2017, s výplatou provize v částce 5 234 Kč, s [redacted], IČO: [redacted], dne 10. 3. 2017, s výplatou provize v částce 1 920 Kč, s [redacted], IČO: [redacted], dne 10. 3. 2017, s výplatou provize v částce 3 200 Kč, se společností [redacted] s. l. o., IČO: [redacted], dne 21. 3. 2017, s výplatou provize v částce 84 010 Kč, s [redacted], IČO: [redacted], dne 21. 3. 2017, s výplatou provize v částce 7 936 Kč, s [redacted], IČO: [redacted], dne 21. 3. 2017, s výplatou provize v částce 17 836 Kč, s [redacted], IČO: [redacted], dne 28. 3. 2017, s výplatou provize v částce 2 944 Kč, se společností [redacted] s. l. o., IČO: [redacted], dne 28. 3. 2017, s výplatou provize v částce 14 116 Kč, s [redacted], IČO: [redacted], dne 11. 4. 2017, s výplatou provize v částce 7 808 Kč, se společností [redacted] s. l. o., IČO: [redacted], dne 18. 4. 2017, s výplatou provize v částce 4 096 Kč, s [redacted], IČO: [redacted].

dne 5. 6. 2017, s výplatou provize v částce 46 624 Kč, s [redacted], IČO: [redacted]
 dne 26. 6. 2017, s výplatou provize v částce 1 920 Kč, s [redacted], IČO: [redacted]
 dne 12. 10. 2017, s výplatou provize v částce 1 920 Kč, s [redacted], IČO: [redacted]
 dne 12. 10. 2017, s výplatou provize v částce 4 596 Kč. Jiným osobám dle
 zprostředkovatelských smluv nebyly provize vyplaceny: [redacted], IČO: [redacted]

[redacted], IČO: [redacted], [redacted], IČO: [redacted], [redacted], IČO: [redacted]
 [redacted], IČO: [redacted], [redacted], IČO: [redacted], [redacted], IČO: [redacted]
 [redacted], IČO: [redacted], [redacted], IČO: [redacted], [redacted], IČO: [redacted]
 [redacted], IČO: [redacted], [redacted], IČO: [redacted], [redacted], IČO: [redacted]
 [redacted], IČO: [redacted], [redacted], IČO: [redacted], [redacted], IČO: [redacted]
 [redacted], IČO: [redacted], [redacted], IČO: [redacted], [redacted], IČO: [redacted]
 [redacted], IČO: [redacted], [redacted], IČO: [redacted], [redacted], IČO: [redacted]

524. Byla dále sjednána smlouva o spolupráci mezi [redacted], *družstvem*, a [redacted] družstvem ze dne 1. 2. 2017, kdy školitelům [redacted] družstva, kterými byli obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted], byla vyplacena odměna za lektorskou činnost v celkové částce 63 040 Kč. Skolení byla fakticky realizována, včetně představení písemných podkladů, jak vyplynulo i z výpovědí svědků. Obdobná smlouva o spolupráci byla uzavřena mezi [redacted] družstvem a společností [redacted] s. r. o. dne 1. 2. 2017, za kterou vedli školení obžalovaní [redacted] a [redacted], s vyplacenou odměnou celkově v částce 18 000 Kč.

525. Podle výpovědí části svědků byl vstup a členský vklad do [redacted] družstva označován jako předpoklad pro výplatu investice ze zahraniční společnosti [redacted]. Neprokázalo se však, že by byli členové jakkoli *přes obžalované, nebo z pokynu obžalovaných* nuceni k členství a vložení peněz do [redacted] družstva, nebo že by byli obžalovanými na členy vyvíjen tlak pod hrozbou ztráty investovaných financí v zahraniční korporaci [redacted].

526. *První skupina svědků* vypovídala, že osobní a majetkový vstup do družstev [redacted] a [redacted] *nebyl podmínkou* k vyplacení peněžních prostředků ze zahraniční společnosti [redacted]. [redacted]. Značná část svědků explicitně *vylučovala*, že by byl vykonán tlak s upozorněním na riziko ztráty investice v [redacted], pokud nedojde ke vstupu a členskému vkladu do [redacted] družstva ([redacted]). [redacted].

527. Svědek [redacted] pouze v přípravném řízení poznamenal, že obžalovaná [redacted] „v podstatě tvrdila“, že když se klienti zahraniční korporace [redacted] nerozhodnou investované peníze vložit do stavebních projektů [redacted] družstva, finance z [redacted] nebudou vyplaceny (č. 1. 5001) – u hlavního líčení však popsal, že [redacted] ani jinou osobou nebylo pravděpodobně předneseno, že by v případě nevstoupení členů do [redacted] družstva byly investice u společnosti [redacted] pozbyty, došlo by toliko k postupnému vyplácení. Svědek [redacted] s tímto souladně vypověděl, že klientům zahraniční společnosti [redacted] byla dána *navídka*, že stanou-li se členy a vloží-li peníze do [redacted] družstva, dostanou investice ze společnosti [redacted] vyplaceny přednostně a v celém rozsahu, ostatní investoři ve splátkách, neboť akciva byla v nedokončených stavebních nemovitých projektech, a proto toho času nebyly dostatečně disponibilní finanční prostředky k plnému vyplacení všech klientů [redacted]. Informaci o určeném kontra postupném splácení pohledávek klientů [redacted] dostala mimo jiné [redacted] nebo [redacted] od finanční poradkyně [redacted]. Svědkyně [redacted], roz. [redacted], poukázala na přestupování členů s vklady do [redacted] družstva ze zahraniční korporace [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

po proklamaci, že peníze „musí být“ do [redacted] družstva převedeny, aby mohlo být dle české právní úpravy pokračováno v podnikatelském stavebním záměru – nebyla ovšem nastolena hrozba ztráty investice pro případ, že by členství v [redacted] družstvu nevzniklo. Svědkyně [redacted] podotkla, že existovala možnost pozbytí vložených peněz v [redacted], když členové nebudou souhlasit s výplatou za podmínky členských vkladů do [redacted] družstva – nepotvrdila však, že by ohrožení ztrátou investic v [redacted] bylo takto formulováno.

528. *Druhá, minoritní skupina svědků naopak* prohlašovala, že byl vstup do [redacted] družstva s členským vkladem otevřeně představen jako nutný atribut pro vyplacení financí investorům z [redacted]. Lze zdůraznit, že fakticky pouze svědkyně [redacted] tvrdila, že v takové zřetelné podobě byla informace podána obžalovanou [redacted]. V přípravném řízení se vyslovila i svědkyně [redacted], že obžalovaná [redacted] vyzvala k tomu, že musí být vstoupeno do [redacted] družstva z důvodu ukončení činnosti zahraniční společnosti [redacted] (č. l. 5966) – u hlavního líčení sloveso „muset“ *sporovala*. Upozornění na potřebu nebo podmínku převodu investice z [redacted] do [redacted] družstva bylo ze strany obžalované [redacted] dílem a nejasně provedeno i ke svědkům [redacted] a [redacted].

529. Ostatní svědci z druhé skupiny pak odkazovali na poučení od zprostředkovatelů [redacted] družstva, že s cílem výplaty investic ze zahraniční společnosti [redacted] musí být peníze vloženy do družstev [redacted] a [redacted], a to ze strany [redacted]

[redacted] a [redacted]. Je třeba dodat, že svědek [redacted] dostal doporučení od obžalované [redacted] převést peníze ze společnosti [redacted] do [redacted] družstva, kdy samostatně doplnil, že je nutné, aby investice klientů [redacted] byly přesunuty do [redacted] družstva.

530. *Třetí skupina svědků konstatovala* výplatu peněz z [redacted], po které byla až dodatečně nabídnuta možnost investování dalšími členskými vklady do [redacted] družstva (například [redacted] přes zprostředkovatelku [redacted] přes zprostředkovatele [redacted] přes obžalovanou [redacted]).

531. *Čtvrtá skupina svědků byla jen omezeně, nebo nebyla nijak zainteresována* v důvodech majetkových vkladů. Tito svědci si buď nebyli vědomi, do jaké zahraniční společnosti investovali, anebo proč s odstupem času člensky a majetkově vstupovali do družstev [redacted] a [redacted], respektive jakým způsobem založená družstva fungovala. Nebylo prokázáno, že by neinformovanost osob byla důsledkem zatajení skutečností obžalovanými. Jednalo se v zásadě o svědky, kteří vkládali *volné finanční prostředky* bez snahy o kompletní znalost způsobu investice a tvorby případného zisku, kdy projevovali takřka lhostejný postoj k základu investiční materie, primárně po domluvě se svými finančními poradci (například [redacted] a [redacted] přes zprostředkovatelku [redacted]).

532. *Pátá skupina svědků nebyla klienty společnosti* [redacted].

533. Bylo-li zprostředkovateli [redacted] družstva oznamováno novým členům, aby do družstva vkládali peníze, které předtím investovali v zahraniční společnosti [redacted], neboť by v opačném případě mohli investované finanční prostředky pozbyt, nebo by dostali peníze vyplaceny až s výrazným a nejistým časovým odstupem, *nejde* podle dokazování o skutečnost, kterou by bylo možné klást k tíži obžalovaným. Obžalovaní neodpovídali za *způsob a obsah* podaných informací ze strany jiných zprostředkovatelů vůči členům [redacted] družstva. Nebylo

prokázáno, že by obžalovaní instruovali zprostředkovatele například na školeních nebo jiných setkáních k postupu, který by byl spjat s faktickým nátlakem ke vstupu a vkládání majetku členy do [redacted] družstva. Ze zprostředkovatelů byli v्सlechnuti jako svědci u hlavního líčení mimo jiné [redacted], [redacted], [redacted], roz. [redacted], nebo [redacted]. Z výpovědí zprostředkovatelů se nepodávaly poznatky o pokynech obžalovaných, ze kterých by bylo možno seznat nátlakový slovní mechanismus ve vztahu k členům družstva [redacted] aby vstupovali do tohoto družstva s členskými vklady. Ani sami zprostředkovatelé ve svědeckých výpovědích nepotvrzovali, že by členy [redacted] družstva před vstupem a členskými vklady upozorňovali, že pokud do družstva nevstoupí a nevloží peníze, mohli by ztratit investice v zahraniční společnosti [redacted]. Faktickým stavem je, že zásadní část členů družstev [redacted] a [redacted] vzešla z předchozích investorů do označené zahraniční korporace. S ohledem na nevyváženou obhajobu obžalovaných však tato skutečnost *nezakládá* znaky podvodného úmyslu.

534. Obžalovaná [redacted], která vypovídala až u hlavního líčení, poskytla soudu zdůvodnění podnikatelského záměru [redacted] družstva, které nebylo nelogické a neneslo prvky zjevné nedůvěryhodnosti tak, aby bylo možno nad rozumnou pochybnost konstatovat přímý/nepřímý úmysl k podvodu. Zahraniční společnost [redacted] byla samostatným právním subjektem se sídlem v zahraničí, s jiným obchodním vedením, než jaké bylo v zahraničních korporacích [redacted] a [redacted]. Zástupkyní společnosti [redacted] byla a je dlouhodobě obžalovaná [redacted]. Řídící osobou ve společnostech [redacted] a [redacted] byl obžalovaný [redacted], bývalý manžel [redacted]. Propojenost osoby [redacted] s případem družstev [redacted] a [redacted] a obchodních korporací [redacted], [redacted], [redacted] nebo [redacted] s. r. o. neznamená *apriorní* ukazatelé možné nekalosti v rámci podnikání právnických osob, u kterých [redacted] ani nefiguroval v žádném orgánu. Proti obžalovanému [redacted] se aktuálně vedou trestní stíhání u Policie ČR, NCOZ SKPV, Expozitura [redacted], a to v souvislosti se zahraničními korporacemi [redacted] a [redacted]. Ve vztahu k zahraniční společnosti [redacted], popřípadě tuzemské dceřiné společnosti [redacted], žádné trestní řízení vedené není. Ani samotná skutečnost zahájeného trestního stíhání se zřetelem k zásadě *presumpce nevinny* by pro nyní projednávanou trestní věc nebyla rozhodného významu, avšak z obsahu lze akcentovat, že trestní stíhání [redacted] nedopadá explicitně na činnost zahraniční korporace [redacted].
535. Usnesením Policie ČR, NCOZ SKPV, Expozitura [redacted], ze dne 1. 4. 2021, č. i. [redacted] [redacted] bylo zahájeno trestní stíhání obviněných [redacted] a [redacted] pro zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a zločin neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, obou ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku. Skutek je datován dobou od 12. 12. 2011 do 11. 1. 2017 a spočívá v úmyslném vylákání finančních prostředků a neoprávněném obohacení ze strany zástupců společnosti [redacted]. Obvinění bylo Policíí ČR zdůvodněno mimo jiné tvrzeným stavem, že tato zahraniční korporace nevykonávala žádnou ekonomickou činnost ke zhodnocení vložených financí minimálně 2 354 poškozených, kterým byla způsobena škoda nejméně 150 052 862,14 Kč.
536. Usnesením Policie ČR, NCOZ SKPV, Expozitura [redacted], ze dne 30. 9. 2022, č. i. [redacted] [redacted] bylo zahájeno trestní stíhání obviněných [redacted] a [redacted] pro zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a zločin neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, obou ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku. Skutek je datován dobou od 20. 3. 2014 do 30. 11. 2016 a je založen na úmyslném vylákání finančních prostředků a neoprávněném obohacení ze strany zástupců společnosti [redacted]. Obvinění bylo Policíí ČR zdůvodněno mimo jiné opět namítaným stavem, že tato zahraniční korporace, ani jiná

společnost ze skupiny [REDAKCE], nevykonávala žádnou ekonomickou činnost ke zhodnocení vložených financí minimálně 2 363 poškozených, kterým byla způsobena škoda nejméně 692 721 525,606 Kč.

537. Z materiálu usnesení o zahájení trestních stíhání se podávalo, že jsou vedeny úkony trestního řízení pro majetkovou trestnou činnost, ve které je Policií ČR spatřován podvodný úmysl primárně s ohledem na *nerealizaci postupu ke zhodnocení* vkládaných peněz investoři. V trestním řízení vedeném Policií ČR v [REDAKCE] pak byl v roce 2016 zablokován finanční prostředky na (sběrných) běžných bankovních účtech č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] u [REDAKCE] [REDAKCE], a. s., majitele společnosti [REDAKCE]. Část peněz na označených bankovních účtech byla nabyta investicemi do společností [REDAKCE], která tak neměla přístup k tomuto *finančnímu zdroji*. Zahraniční korporace [REDAKCE] byla mateřskou společností tuzemské [REDAKCE], která je zastupována obžalovanou [REDAKCE]. Účelem založení [REDAKCE] bylo obchodování s nemovitostmi na území České republiky. Společnosti [REDAKCE] byly k tomuto podnikatelskému cíli zapůjčeny peněžní prostředky od zahraniční mateřské korporace [REDAKCE], do které klienti – fyzické či právnické osoby – vkládali investice. Podle úvěrové smlouvy uzavřené dne 12. 11. 2013 mezi věřitelem [REDAKCE] a dlužníkem [REDAKCE] byl poskytnut úvěr až do částky 45 milionů Kč, kdy tato smlouva je spolu s tabulkovým přehledem převedených peněz v trestním spise založena (č. I. 12867 – 12874).
538. Bylo jednoznačně prokázáno, že *nemovitosti*, na kterých probíhala či byla plánována výstavba stavebních projektů zastřešovaných [REDAKCE] družstvem, byly zakoupeny buď společností [REDAKCE], nebo společností [REDAKCE] s. r. o. Nákup nemovitostí ze strany obchodních korporací [REDAKCE] a [REDAKCE] s. r. o. byl realizován již v době před vznikem [REDAKCE] družstva. Například u stavebního projektu [REDAKCE] byl před ustavením [REDAKCE] družstva zahájen nákladný archeologický průzkum a byly provedeny i jiné přípravné práce k tomu, aby tato výstavba rodinných domů mohla započít.
539. Aby stavební projekty mohly pod společností [REDAKCE] či [REDAKCE] s. r. o. pokračovat, bylo nezbytné mít *finanční kapitál*, který již nebylo možné čerpat ze strany společnosti [REDAKCE], která disponovala peněžními prostředky od klientů na Policií ČR (v jiném trestním řízení) zablokovaných bankovních účtech majitele [REDAKCE]. Nebylo proto nečelným postupem, že se obžalovaná [REDAKCE], zástupkyně společnosti [REDAKCE], [REDAKCE] i *toto čas* [REDAKCE] s. r. o., rozhodla k vyřešení nastalé majetkové situace založením českých subjektů – družstev [REDAKCE] a [REDAKCE] – tak, aby stavební projekty mohly být dokončeny s cílem vyplacení jak klientů [REDAKCE], tak k dosažení zisku pro další osoby, které se finančními vklady na realizaci stavebních projektů budou podílet. Například svědek [REDAKCE] byl zpraven obžalovaným [REDAKCE], že bylo [REDAKCE] družstvo založeno k možné finalizaci projektů *rozpracovaných* pod společností [REDAKCE], tedy aby byla vyvíjena podobná činnost v jiné právní formě.
540. Lze zdůraznit, že každý z dotčených stavebních projektů byl proveditelný s nepochybně nemalým ekonomickým ziskem, jak vyplynulo nejen z výpovědí obžalovaných, avšak i svědků, ze kterých je možno vzpomenout i osoby ze *stavebního oboru*. Svědek [REDAKCE] působí jako znalec v oblasti oceňování nemovitostí a stavební projekt [REDAKCE] hodnotil jako reálný záměr. Svědek [REDAKCE], který na projektech vykonával inženýrskou činnost, byl shodného názoru u všech projektů. Do [REDAKCE] družstva vstupovali i členové z oblasti *finančního poradenství*, neboť sledovali činnost družstva za transparentní a investice jako výhodné.
541. K jednotlivým stavebním projektům byly vydány *karty*, které byly v souvislosti s dalšími členskými vklady předávány členům [REDAKCE] družstva, nebo byly k nahlédnutí na webových stránkách tohoto družstva.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

542. Karta projektu [REDAKCE] 17001 byla vystavena na výstavbu 2 rodinných domů. Projektové období bylo vytyčeno na 01/2017 až 12/2017 dle předpokladu prodeje nemovitostí. Rozpis prací byl: výstavba inženýrských sítí a komunikací 03/2017, podání stavebního povolení 04/2017, počátek výstavby rodinných domů 06/2017 a dokončení výstavby 10/2017. Náklady projektu byly v částce 6 500 000 Kč. Předpoklad podílu na zisku činil 10 – 12 % z vkladu od počátku investice (viz karta projektu na č. l. 11593 – 11594, 3901 – 3902), nebo 7 – 10 % (č. l. 5457 – 5458), anebo 8 – 10 % (č. l. 6819). Projekt výstavby [REDAKCE] byl dle plánu spjat s nutnou investicí v částce 6 500 000 Kč, ze které 2 500 000 Kč dopadalo na nákup pozemků a 4 000 000 Kč na výstavbu 2 domů (č. l. 683, 713 a 6820).
543. V případě karty projektu [REDAKCE] 17002 se jednalo o výstavbu 14 rodinných domů. Termínově byly představeny 2 etapy: I. etapa 01/2017 až 06/2018, II. etapa 07/2018 až 12/2019. Finální dokončení celé výstavby bylo vymezeno na prosinec roku 2019. Celkový náklad projektu byl vypočten na částku 39 000 000 Kč. Předpoklad podílu na zisku činil 30 % z vkladu od počátku investice (viz karty projektů na č. l. 870, 3012), nebo primárně 24 – 30 % (viz karty projektů na č. l. 1479 p. v., 3161, 4243 atd.). Bylo slibováno vyplacení části podílu na zisku po ukončení I. etapy v červnu 2018. Splatnost členských vkladů a zbytku podílu na zisku pak byla po ukončení II. etapy v prosinci 2019 dle prodeje nemovitostí. V době zásahu Policie ČR v rámci domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor v dubnu 2019 nevypršel termín dle karty projektu 17002 pro kompletní dokončení výstavby v [REDAKCE] (12/2019), avšak I. etapa projektu byla v prodloužení o 10 měsíců (06/2018).
544. Karta projektu [REDAKCE] 17003 zahrnovala výstavbu, pronájem a prodej 1 rodinného domu v období 01/2017 až 07/2018. Celkový náklad projektu byl vyčíslen na 4 000 000 Kč. Předpoklad podílu na zisku činil 8 – 10 % z vkladu od počátku investice. Splatnost vkladů a podílu na zisku byla určena až na červenec 2018 dle budoucího prodeje nemovitosti. Průběh projektu byl termínově organizován takto: dokončovací stavební práce 03/2017, podání žádosti o kolaudační rozhodnutí 04/2017, počátek pronájmu rodinného domu 05/2017, ukončení pronájmu a prodej nemovitosti 07/2018 (č. l. 1170 – 1171, 12050).
545. V kartě projektu 17004 k bytovému domu [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], byla zanesena rekonstrukce bytového domu se 7 bytovými jednotkami k pronájmu. Období projektu 01/2017 až 12/2022 (viz karta projektu na č. l. 1206) nebo 01/2017 až 01/2023 (viz karty projektů na č. l. 2564, 3163). Celkový náklad projektu byl kalkulován na 9 000 000 Kč. Předpoklad podílu na zisku 5 – 7 %, nebo zásadně 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně (č. l. 1206 kontra č. l. 2564, 3163 atd.). Podle karty projektu na č. l. 1206 byla splatnost vkladů a podílu na zisku předpokládána až v prosinci 2022 dle prodeje nemovitosti. Podle karty projektu na č. l. 2564 a 3163 byla slibována kvartální výplata podílu na zisku z pronájmu bytových jednotek a po 12 měsících bylo možné z projektu vystoupit s vyplacením podílu na zisku. Průběh projektu byl rozplánován na dokončovací rekonstrukci 09/2017, počátek pronájmu 10/2017 a ukončení nájmu a prodej 12/2022 nebo 01/2023.
546. U karty projektu [REDAKCE] 17005 šlo o výstavbu 2 rodinných domů. Období projektu 06/2017 až 12/2018 dle prodeje nemovitostí. Výstavba inženýrských sítí a komunikací 07/2017, podání žádosti o stavební povolení 08/2017, počátek výstavby domů 09/2017 a dokončení výstavby 12/2018. Celkový náklad projektu 7 400 000 Kč. Předpoklad podílu na zisku 8 – 10 % z vkladu od počátku investice (č. l. 629, 688, 742 atd.).
547. Pokud jde o *termíny* výstavby nebo *podíly na zisku*, byly dle obhajoby pouze *předpokládáné*. Tato argumentace věcně korelovala s obsahem karet projektů, ve kterých bylo, byť menším písmem na protistraně, zakotveno, že karta projektu je reklamním materiálem s informační povahou. V každé kartě projektu bylo explicitě vymezeno, že není nabídkou, *nemá závazný charakter* a nezakládá práva a závazky účastníků.

548. Citace z karet projektů: „*Tento reklamní materiál má pouze informační charakter a nejedná se o nabídku ani veřejnou nabídku. Má za cíl upozornit na služby či produkty v něm uvedené a není závazným návrhem, který by zakládal práva a závazky účastníků. Obsah tohoto materiálu nelze vykládat jako poskytování investičního poradenství nebo jiné investiční služby.*“ U projektu [redacted] 17005 bylo v kartě projektu doplněno: „*Tento materiál může být průběžně aktualizován a platí vždy poslední aktuální verze.*“
549. U rozsáhlých projektů rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] a výstavby 14 rodinných domů v [redacted], ač projekty [redacted] a [redacted] byly plánovány na 2 postupné etapy, mimoto bylo *obecně* rizikové, že termín dokončení projektů mohl být stavebně posunut buď pro projektové/přípravné práce a územní/stavební řízení, nebo se zítelem k technickým/statickým komplikacím.
550. Karty projektů nesly název [redacted] družstva. Nebyla v nich žádnou poznámkou deklarována spolupráce s obchodními společnostmi [redacted] a [redacted] s. r. o., nyní [redacted]. Tato skutečnost však *a priori* neznamena, že byli členové [redacted] družstva uvedeni v omylu, který subjekt stavební projekty po právní stránce řídí a nemovitostně vlastní. Je pravdou, že část členů družstva, která mohla být i majoritní, subjektivně usuzovala, že stavební projekty co do vlastnického práva a realizace spadají pod [redacted] družstvo. Vyskytli se naproti tomu svědci, kterými bylo bez známek nevěrohodnosti vypovězeno, že znali projektové spojení [redacted] družstva s obchodními korporacemi [redacted] a [redacted] s. r. o. Na zasedání představenstev a kontrolních komisí družstev [redacted] a [redacted] dne 28. 3. 2017 například obžalovaný [redacted] seznamoval přítomné s vizi družstev a se spolupracujícími společnostmi (č. l. 14983). U jednání představenstev a kontrolních komisí družstev [redacted] a [redacted] dne 25. 4. 2017 obžalovaná [redacted] opět informovala o organizační struktuře a činnosti jednotlivých obchodních korporací v rámci *skupiny* (č. l. 14993).
551. Nelze zpětně důkazně učit, zda důvodem, proč část svědků nevěděla o majetkové spojitosti společnosti [redacted] a [redacted] s. r. o. se stavebními projekty, byla 1) neúčast členů na členských schůzích [redacted] družstva nebo jiných setkáních či školeních, která byla pravidelně pořádána, jakož i neaktivita/nezájem členů k nabytí poznatků o činnosti a fungování družstev, anebo 2) naopak úmyslný nedostatek poskytnutých informací ze strany obžalovaných z vedení [redacted] družstva, případně přímo nepravdivě proklamovaný stav věci. Varianta ad 2) skutkově nebyla prokázána. Byli i svědci, kterými byla před soudem potvrzena vědomost o provázanosti [redacted] družstva s obchodními korporacemi [redacted] a [redacted] s. r. o. Nejednalo se toliko o osoby s blízkým vztahem k obžalovaným. Svědkyně [redacted] je kamarádkou obžalované [redacted], byla členkou dozorčí rady ve společnosti [redacted] a pro [redacted] družstvo vykonávala marketingové služby k vytvoření webových stránek a informačního interního systému přístupného členům družstva. Kdyby tato svědecká výpověď stála osamocně a byla rozporná s jinými důkazy, mohla by být vzhodnocena ne zcela důvěryhodnou i z důvodu dlouhodobého přátelského vztahu [redacted] s obžalovanou [redacted]. Shodné platí u svědkyně [redacted], která se cca 25 – 30 let zná s obžalovanou [redacted]. I z dalších výpovědí svědků se však podávalo, že minimálně zprostředkovatelé v postavení členů [redacted] družstva si *byli vědomi* projektového propojení se společnostmi [redacted] a [redacted] s. r. o.
552. Svědek [redacted] byl na členských schůzích [redacted] družstva seznámen s obchodními korporacemi [redacted] a [redacted] s. r. o., ke kterým obžalovaný [redacted] na počátku interpretoval vazbu k [redacted] družstvu. Svědkyně [redacted] vymezila, že stavební projekty byly buď prodány obchodní společnosti [redacted] s. r. o., nebo zůstaly spravovány společností [redacted], kdy rozdělení subjektů k realizaci projektů staveb bylo zvoleno v souladu s diverzifikací. Vztah [redacted] družstva s obchodními korporacemi [redacted] a [redacted] s. r. o. v rámci stavebních projektů byl podle [redacted] od začátku znám. Svědek [redacted] popsal, že stavební projekty byly vedeny na společnost

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

██████████, která vlastnila nemovitosti v obcích ██████████, ██████████, ██████████ a ██████████, nebo na společnost ██████████ s. r. o., pod kterou byly majetkově podřízeny stavební projekty ██████████ a ██████████ č. p. ██████████. Věděl, že ██████████ družstvo zapůjčilo obchodním společností ██████████ a ██████████ s. r. o. peněžní prostředky na projektovou výstavbu z členských vkladů. Na členské schůzi družstva, u které byl ██████████ přítomen, byly informace o vztazích ██████████ družstva s obchodními korporacemi ██████████ a ██████████ s. r. o. prezentovány. Svědkyně ██████████ usuzovala, že bylo na družstevních setkáních dáno na vědomí, že projekty realizačně patří pod obchodní společnosti ██████████ a ██████████ s. r. o. Svědkyně ██████████, roz. ██████████, podotkla, že stavební projekty řazené do struktur ██████████ družstva byly realizovány společností ██████████ s. r. o., která byla se ██████████ družstvem majetkově propojena, a nebyly již dále vedeny na obchodní korporaci ██████████. Nedokázala aprobovat, zda byla dána zápůjčka od ██████████ družstva společností ██████████, avšak pamatovala si, že tato zápůjčka byla v ██████████ družstvu zvažována. Je *nelogické*, že by ██████████, roz. ██████████, nevěděla o pokračující projektové provázanosti ██████████ družstva s obchodní společností ██████████, jako vlastníkem nemovitostí, když byla členkou kontrolní komise ██████████ družstva, ve které byl místopředsedou ██████████, který i od obchodní korporace ██████████ disponoval generální plnou mocí k potřebné činnosti na projektech. Rozhodně lze nejméně konstatovat, že ██████████, roz. ██████████, tak nemohly být tyto skutečnosti obžalovanými úmyslně zatajovány. Svědkyně ██████████ znala názvy společností ██████████ a ██████████ s. r. o., které byly financovány ██████████ družstvem. Členové družstva byli podle ██████████ na setkáních informováni o spojení stavebních projektů s obchodními korporacemi ██████████ a ██████████ s. r. o. Svědek ██████████ si byl vědom existence vlastnictví k nemovitostem v ██████████ a k bytovému domu ██████████ č. p. ██████████, u společnosti ██████████ s. r. o., kterou 100% majetkově ovládalo ██████████ družstvo. Svědek ██████████ stvrzoval, že bylo vyloženo, že projekty financované družstvem budou realizovány částečně přes ██████████, částečně přes ██████████ s. r. o., k rozložení rizika. Rozporně a netransparentně namítal, že tato informace nebyla členům ██████████ družstva ani zprostředkovatelům známa, a *naopak* že stavební projekt ██████████ spadá pod společnost ██████████, která vlastnila pozemek, což bylo vytvořeno začátkem roku 2017 i s uvědoměním členů ██████████ družstva. Svědkyně ██████████ na počátku výpovědi uvedla, že na akcích ██████████ družstva nebyly předneseny názvy obchodních korporací ██████████ a ██████████ s. r. o., které tvrzeně neslyšela ani od obžalovaných, avšak pokračovala, že *byla informována* jednak o vlastnickém právu společnosti ██████████ a ██████████ s. r. o. k projektovým nemovitostem, jednak že ██████████ s. r. o. byla součástí ██████████ družstva, jednak že ██████████ družstvo poskytovalo zápůjčku pro ██████████ z důvodu vlastnictví k nemovitým věcem, na kterých se realizovaly projekty staveb a které byly ve prospěch ██████████ družstva zatíženy zástavním právem. Svědek ██████████ předpokládal, že stavební projekty byly řízeny ve spolupráci ██████████ družstva a obchodních korporací ██████████ a ██████████ s. r. o., kterým ██████████ družstvo poskytl zápůjčky se smluvním úrokem.

553. Smlouvou o zápůjčce uzavřenou dne 10. 3. 2017 mezi ██████████ družstvem, jako zapůjčitelem, a obchodní společností ██████████ s. r. o., jako vydlužitelem, byl poskytnut úvěrový rámec 40 milionů Kč, se smluvním úrokem 5 % p. a. a splatností do 31. 12. 2020 (č. l. 12887, 12888). Podle smlouvy o zápůjčce ze dne 9. 5. 2017 se ██████████ družstvo dále zavázalo zapůjčit finanční prostředky obchodní korporaci ██████████ až do částky 25 milionů Kč, s úrokem 5 % p. a. a splatností do 31. 12. 2020 (č. l. 12889, 12890). Na *vědmost* o existenci zápůjček od ██████████ družstva pro společnosti ██████████ s. r. o. a ██████████ poukazovali ve svědeckých výpovědích ██████████ a ██████████. Svědkyně ██████████ popsala, že ██████████ družstvo vybíralo členské vklady a tyto peněžní prostředky poskyto

na výstavbu projektů společností [redacted] s. r. o. a [redacted], protože označené obchodní korporace vlastnily nemovitosti a realizovaly stavební projekty. Svědek [redacted] nevyloučil, že o zápůjčkách [redacted] družstva pro obchodní společnosti realizující stavební projekty věděl. Svědek [redacted] očekával, že [redacted] družstvo financovalo jiné obchodní korporace, které řídily výstavbu stavebních projektů.

554. Nelze spolehlivě uzavřít, *kdy a kolik* členů [redacted] družstva dostalo, nebo na členských schůzích a setkáních členů reálně mohlo obdržet, informaci o zápůjčkách od [redacted] družstva pro obchodní korporace [redacted] a [redacted] s. r. o., nyní [redacted]. Bylo-li i jiným členům [redacted] družstva známo, že projektové nemovitosti vlastní obchodní společnosti [redacted] s. r. o. a [redacted], jak bylo současně veřejně dohledatelné, muselo být *zřejmé*, že financování stavebních projektů členskými vklady se odehrává přes propojené právnické osoby. Mimoto, pokud byla nejméně část zprostředkovatelů od počátku prokazatelně seznámena, které právní subjekty realizují stavební projekty, bylo *na zprostředkovatelích*, aby tyto informace předali ostatním řadovým členům [redacted] družstva, které k členství a majetkovým vkladům oslovili. Nebylo proto ani nezbytné provést výslech dalších svědků – členů družstev, byť tito nebyli policejním orgánem dotazováni, zda věděli o majetkové spolupráci [redacted] družstva se společnostmi [redacted] s. r. o. a [redacted] ohledně stavebních projektů.
555. Podstatnou skutečností dále je, že [redacted] družstvo *nevybralo* na dalších členských vkladech potřebné vypočtené náklady dle karet projektů, až na projekt [redacted]. Tuto skutečnost podotkl například i svědek [redacted]. Podle zápisu ze schůze kontrolních komisí družstev konané dne 29. 8. 2017 poukazovala tam přítomná obžalovaná [redacted], že je třeba doplnit členskou základnu, aby se naplnil projektový plán a mohly se otevírat další projekty (č. l. 5034). U projektu [redacted] bylo členy družstva uhrazeno na dalších členských vkladech 6 500 000 Kč, dle karty projektu 17001 byl náklad 6 500 000 Kč. U projektu [redacted] byly členy družstva vloženy další členské vklady podle obžaloby 15 652 300 Kč, dle karty projektu 17002 byl však náklad 39 000 000 Kč, tj. více než dvojnásobný. U projektu [redacted] bylo členy družstva zapláceno na dalších členských vkladech 4 689 800 Kč, dle karty projektu 17005 byl náklad 7 400 000 Kč. U projektu [redacted] členové družstva uhradili další členské vklady 3 820 000 Kč, dle karty projektu 17003 byl náklad 4 000 000 Kč. U projektu rekonstrukce bytového domu [redacted], [redacted] č. p. [redacted], bylo členy družstva vloženo 4 538 800 Kč, dle karty projektu 17004 byl náklad 9 000 000 Kč. Lze proto konstatovat, že i pokud by veškeré peněžní prostředky z dalších členských vkladů dle obžaloby odešly na samotnou přípravu a realizaci výstavby, nebylo by možno nejméně projekty [redacted], [redacted] a rekonstrukce bytového domu [redacted], [redacted] č. p. [redacted], v termínech dokončit tak, aby mohlo dojít k vyplacení členských podílů na zisku.
556. [redacted] družstvo bylo založeno a členské vklady byly vybírány postupně. Členové družstva logicky museli *dílem očekávat* případné prodlení stavebních projektů oproti termínům dle karet projektů i z důvodu shromažďování kapitálu dostatečného k výstavbě nemovitostí. Je nutno poznamenat, že kdyby nedocházelo k faktickému značnému *přesunu* finančních prostředků do [redacted] družstva po vyplacení investic ze zahraniční společnosti [redacted], byť se tato výplata peněz klientům [redacted] ve výrazné části odehrála z majetkových vkladů jiných členů [redacted] družstva, byla by doba pro získání adekvátních majetkových zdrojů k dokončení projektů *podstatně delší*. Bez tohoto řešení by došlo také k tomu, že by se klienti zahraniční korporace [redacted], kterými bylo do výstavby nemovitostí v době minulé investováno, nemohli podílet na zisku ze stavebních projektů z důvodu nemožnosti pokračování v projektech pro absenci kapitálu. Nebylo by ani spravedlivé rozdělovat zisk z projektů jen členům [redacted] družstva, pokud byly z financí investorů v zahraniční společnosti [redacted] *zakoupeny nemovitosti*, na kterých byla výstavba naplánována, jakož i hrazeny jiné finanční náklady na stavební projekty.

557. Kdyby [redacted] družstvo bylo subjektem samostatně realizujícím projekty výstavby ze základních a dalších členských vkladů, muselo by současně odkoupit od společnosti [redacted] a [redacted] s. r. o. nemovitosti v aktuálním tržním stavu, což by ve výsledku znamenalo, že by vybrané další členské vklady pokryly výhradně, nebo ve velkém rozsahu nákup nemovitých věcí, a nikoli přípravné a stavební práce k projektové výstavbě. Takový změněný vlastnický stav by zároveň zasáhl i do běhu smluv o dílo a zahájených územních/stavebních řízení.
558. Zpráva o činnosti představenstva [redacted] družstva pro účely jednání shromáždění delegátů konaného dne 19. 6. 2018 deklarovala ze strany obžalovaného [redacted], že [redacted] družstvo mělo zcela jiná očekávání jak o počtu členů, tak o kapitálu a výnosech, včetně taktické realizace stavebních projektů. Protože očekávání nebyla naplněna, došlo k negativnímu dopadu na hospodaření [redacted] družstva (č. l. 15117 – 15119).
- Projekt [redacted]
559. Projekt [redacted] 17001 spočíval ve výstavbě 2 rodinných domů na pozemcích parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] v kat. úz. [redacted]. Nemovitosti byly převedeny do vlastnického práva společnosti [redacted] s. r. o. kupní smlouvou ze dne 29. 12. 2016 za kupní cenu v částce 1 843 750 Kč (č. l. 15750 – 15753), tj. po založení a před vznikem [redacted] družstva.
560. Odborným vyjádřením [redacted] z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, byla určena obvyklá cena pozemků ke dni 20. 5. 2019 na částky 1 473 600 Kč a 1 248 000 Kč, tj. celkem 2 721 600 Kč (č. l. 15862 – 15864). Z tohoto je patrné, že v roce 2019 byly samotné pozemky zhodnoceny oproti nákupu cenově o částku 877 850 Kč.
561. Předpoklad podílu na zisku činil dle karty projektu 10 – 12 % z vkladu od počátku investice (viz karta projektu na č. l. 11593 – 11594, 3901 – 3902), nebo 7 – 10 % (č. l. 5457 – 5458), anebo zásadně 8 – 10 % (například č. l. 6819). Znaleckým posudkem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí a rozpočtování staveb, Ing. Aleny Zahradníkové, který byl vyžádán policejním orgánem a proveden k důkazu jen jako listina dle § 213 odst. 1 tr. řádu, nebyl tento budoucí výnos hodnocen jako nereálný (č. l. 11446 – 11512).
562. Společnost [redacted] s. r. o. zřejmě uhradila kupní cenu obou pozemků v [redacted] ze zápůjčky od společnosti [redacted] dle smlouvy ze dne 15. 12. 2016, s dodatkem k datu 2. 1. 2017, která byla poskytnuta v celkové částce 8 000 000 Kč ve dnech 23. 12. 2016 a 28. 12. 2016 (č. l. 12884 – 12886). Znalec Ing. Josef Michálek konstatoval, že účelem zápůjčky dle účetních podkladů bylo pravděpodobně pořízení dlouhodobého hmotného majetku společností [redacted] s. r. o., kterým se rozumí i tyto pozemkové parcely. V roce 2017 byla zápůjčka společností [redacted] postupně vrácena, splacena byla ke dni 13. 4. 2017. Zdrojem k hrazení zápůjčky byla pro společnost [redacted] s. r. o. nepochybně finanční výpomoc – zápůjčka od [redacted] družstva v roce 2017. Převodem peněžních prostředků ze [redacted] družstva do obchodní korporace [redacted] s. r. o. tedy bylo možno splatit zápůjčku společnosti [redacted]. Jinak řečeno, pokud členové [redacted] družstva zaplatili další členské vklady k projektu [redacted], které se převodem peněz dostaly do společností [redacted] s. r. o. a [redacted] mimo jiné ke splacení zápůjčky za uhrazenou kupní cenu pozemků parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] v kat. úz. [redacted], nebyly další členské vklady nejméně v rozsahu částky kupní ceny 1 843 750 Kč využívány neúčelně v rozporu s projektem 17001.
563. Dne 28. 12. 2016 byla společnost [redacted] s. r. o. udělena generální plná moc [redacted] k realitní činnosti a k jednání ohledně nemovitostí ve spojení s úřady apod. (č. l. 11626). Dne 29. 12. 2016 byla uzavřena smlouva o dílo mezi [redacted] s. r. o., jako objednatel, a [redacted] a. s., jako zhotovitelem, k provedení díla v podobě přípojky vody, elektrické energie, kanalizace a příjezdové komunikace k pozemkům parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] v kat. úz. [redacted], za částku 221 250 Kč (č. l. 11624 – 11625).

564. Výstavba rodinných domů na pozemcích parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] v kat. úz. [redacted] byla ujednána se stavební společností [redacted] s. r. o., majitele a jednatele [redacted]. Tento dodavatel na odběratele [redacted] s. r. o. vystavil faktury – daňové doklady č. FV – 062/2017 ze dne 30. 11. 2017 za výstavbu RD na pozemku parc. č. [redacted] v kat. úz. [redacted] na částku 1 000 000 Kč (č. l. 11809) a č. FV – 063/2017 ze dne 30. 11. 2017 za výstavbu RD na pozemku parc. č. [redacted] v kat. úz. [redacted] na částku 1 000 000 Kč (č. l. 11810), které dle obsahu dané fakturace již byly uhrazeny zálohově.
565. K tomuto stavebnímu projektu byly vybrány další členské vklady v částce 6 500 000 Kč, která naplnila nákladový výpočet dle karty projektu. Poslední další členský vklad byl zaplacen dne 13. 3. 2017. Rodinné domy byly dokončeny do fáze *hrubé stavby*. V období roku 2017 byly *dle obžaloby* vynaloženy stavební náklady na výstavbu rodinných domů v projektu [redacted] v částce 2 396 727 Kč. Obžaloba zakládala kalkulaci uhrazených nákladů *vylučně* na podkladech od [redacted] za stavební společnost [redacted] s. r. o. Tuto dokumentaci však se zřetelem k nevěrohodné výpovědi [redacted] nelze hodnotit nade vší pochybnost *jako úplnou*.
566. Není možné důkazně s praktickou jistotou stanovit pravý důvod ukončení stavební činnosti na stavebním projektu [redacted], kde byly rodinné domy dopracovány jen do stadia *hrubé stavby*. Obžalovaná [redacted], která zastupovala společnost [redacted] s. r. o., jako vlastníka pozemků určených k výstavbě, popsala, že [redacted] za společnost [redacted] s. r. o. odmítal žádnou spolupráci a na *hrubé stavby* domů v [redacted] například nedodal přes příslib okna – jak potvřizoval i svědek [redacted]. Svědci [redacted], [redacted], [redacted] nebo [redacted] uvedli, že vedení [redacted] družstva poukazovalo v průběhu doby ve spojení s projektem [redacted] na nespolehlivost stavební korporace [redacted] s. r. o.
567. Pokud svědek [redacted] proklamoval, že společnost [redacted] s. r. o. ustala v pracích a dodávkách materiálu, protože *nedostala zaplacenou*, nejednalo se o ověřenou skutečnost. [redacted] se takto mohl před [redacted], jakož i [redacted], vyjadřovat *účelově*, byl-li si vědom plateb na stavební projekty od společnosti [redacted] s. r. o. a [redacted], které případně nevyužíval souladně s fakturací a domluvou s obžalovanými. [redacted] potom tuto informaci předal [redacted], [redacted], roz. [redacted] a matce [redacted], od které eventuálně zamítla i k dalším osobám, například [redacted].
568. Podle zprávy Magistrátu města [redacted], stavebního úřadu, ze dne 13. 1. 2020 byla výstavba 2 rodinných domů ve stavebním projektu [redacted] 17001 povolena společným souhlasem vydaným dne 10. 7. 2017 pod sp. zn. 37277/2017Bo, č. j. MmP 44421/2017, a pod sp. zn. 37276/2017Bo, č. j. MmP 44415/2017, z titulu žádostí podaných společností [redacted] s. r. o. dne 5. 6. 2017 (č. l. 11611, 11613 – 11614, 11615 – 11616). Návrh k vydání stavebního povolení tak byl oproti kartě projektu s termínem 04/2017 opožděn pouze maximálně *o 2 měsíce*, což se s ohledem na stavebnický obor nejeví jako jakkoli disproporcionální.
569. Na schůzi představenstev družstev [redacted] a [redacted] dne 3. 1. 2018, za účasti všech členů představenstva a hostů [redacted] a [redacted], bylo k projektu [redacted] uvedeno, že dle předchozího konstatování obžalovaného [redacted] a jednatele stavební společnosti [redacted] má být výstavba domů *dokončena* do dubna 2018 – odkazovalo se proto na nutnost opravy karty projektu (ad zápis na č. l. 15091). I v lednu 2018 tedy bylo [redacted] družstvem ve spojení se společností [redacted] s. r. o. počítáno s dostavbou domů v [redacted] v blízkém časovém úseku přes stavební korporaci [redacted] s. r. o.
570. Společnost [redacted] s. r. o. očekávala platbu vratky části kupní ceny bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] od obchodní korporace [redacted] v částce 6 000 000 Kč. Společnost [redacted] zaplatila zálohové platby stavební společnosti [redacted] s. r. o. v částkách 4 000 000 Kč na bytový dům v [redacted] a 7 500 000 Kč na stavební projekt [redacted], které se v zásadní části neodrazily faktickým výkonem stavební práce a dodáním

materiálu na stavebních projektech v majetku [redacted] a nebyly označené obchodní společností ani vráceny. Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 15. 12. 2022, č. j. 123 C 33/2020-365, který nabyl právní moci dne 13. 11. 2023, byla žalované stavební společnosti [redacted] s. r. o. uložena povinnost zaplatit žalobkyni [redacted] částku 4 526 615,53 Kč se zákonným úrokem z prodlení a nahradit náklady řízení. Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 26. 9. 2023, č. j. 23 Co 155/2023-418, byl rozsudek okresního soudu věcně potvrzen. Pokud by obchodní korporace [redacted] dostala zpět částku přes 4,5 milionu Kč od společnosti [redacted] s. r. o., mohla by předat tyto peněžní prostředky společnosti [redacted] s. r. o. z titulu částečné vratky kupní ceny bytového domu [redacted] č. p. [redacted], [redacted], která by tak disponovala například kompletní částkou projektových nákladů na dokončení výstavby 2 rodinných domů v projektu [redacted], neboť již byly vynaloženy stavební náklady na hrubé stavby v částce 2 396 727 Kč dle obžaloby. V takovém případě by byl stavební projekt [redacted] reálně dokončen a rodinné domy by mohly být prodány. Generování zisku z projektu [redacted] by po vyplacení členů [redacted] družstva znamenalo možnost přesunu financí na další stavební projekty pod společností [redacted] s. r. o.

571. Dne 21. 3. 2019 byla uzavřena kupní smlouva mezi prodávajícím [redacted] a kupujícím [redacted] o převodu vlastnictví k pozemku parc. č. [redacted] s hrubou stavbou v kat. úz. [redacted] za kupní cenu 3 400 000 Kč. Prodej nemovitosti by byl tvrze cílen k vrácení členských vkladů členům [redacted] družstva, jak vypověděl i svědek [redacted] v postavení předsedy kontrolní komise. Nelze vyloučit, že kdyby došlo k realizaci tohoto převodu vlastnického práva, byli by z dosaženého výnosu členové [redacted] družstva postupně uspokojováni. [redacted], roz. [redacted], sjednala s [redacted] smlouvy o zprostředkování prodeje nemovitých věcí ze dne 11. 2. 2019 na bytový dům [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] (č. l. 8435 – 8436), ze dne 27. 3. 2019 na pozemek parc. č. [redacted] v kat. úz. [redacted] (č. l. 8437 – 8438), ze dne 28. 3. 2019 na pozemek parc. č. [redacted] v kat. úz. [redacted] (č. l. 8440 – 8441) a ze dne 7. 3. 2019 na pozemek parc. č. [redacted] v kat. úz. [redacted] (č. l. 8442).

572. Usnesením Policie ČR ze dne 3. 4. 2019, č. j. [redacted], byly zajištěny jako náhradní hodnota za výnos z trestné činnosti mimo jiné 4 pozemky v kat. úz. [redacted] parc. č. [redacted], parc. č. [redacted], parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] (č. l. 15699 – 15703), a proto k prodeji pozemku parc. č. [redacted] ani jiných nemovitostí nakonec nedošlo. Zajištění nemovitého majetku v trestním řízení bylo logickým postupem, neboť u projektů [redacted] a [redacted] uplynula projektová doba a existovalo důvodné podezření, že členové [redacted] družstva vkládající peníze do stavebních projektů mohli být podvedeni.

Projekt [redacted]

573. Projekt [redacted] 17002 byl cílen k výstavbě 14 rodinných domů na pozemku parc. č. [redacted] v kat. úz. [redacted]. [redacted] družstvem byly přes společnost [redacted] vynaloženy náklady dle obžaloby v částce 566 536 Kč za projektové práce a navezení betonového recyklátu pod budoucí komunikací. Výstavba domů do konce prosince 2019 ani dosud nezapočala.

574. Obžaloba vycházela z přehledu plateb na stavební projekt dle č. l. 12004, ve kterém nebyla ani dílem zahrnuta záloha v částce 7 500 000 Kč z titulu faktury ze dne 18. 12. 2016 pod č. 111/2016 od obchodní korporace [redacted], která na projekt [redacted] byla explicitně určena (č. l. 11927). Ačkoliv částka 7 500 000 Kč byla uhrazena stavební společností [redacted] s. r. o. před založením a vznikem [redacted] družstva, tj. před dalšími členskými vklady družstevníků k tomuto stavebnímu projektu, nelze konstatovat, že nebyla směřována na projekt [redacted], kdyby mohl být po povolení stavebního úřadu stavebně zahájen. [redacted] družstvo z členských vkladů poskytl primárně v roce 2017 úročenou zápůjčku obchodní společnosti [redacted], která koncem roku 2016 zaplatila zálohu 7 500 000 Kč k projektu výstavby 14 rodinných domů

v obci [REDAKCE], kterou čerpala ze zapůjčených financí od zahraniční společnosti [REDAKCE]. Převod peněžních prostředků od [REDAKCE] družstva do obchodní korporace [REDAKCE] tak v tomto rozsahu koreloval s účelem členských vkladů, kterým bylo používání kapitálu k realizaci stavebního projektu. Vklady členů [REDAKCE] družstva by v případě, že by společnost [REDAKCE] zálohově neinvestovala do projektu [REDAKCE] zapůjčené peníze od mateřské [REDAKCE] v částce 7 500 000 Kč, musely být vůči dodavateli [REDAKCE] s. r. o. roku 2017 vynaloženy. Obchodní korporace [REDAKCE] s. r. o. mimoto vystavila v roce 2017, již za existence [REDAKCE] družstva, další faktury na celkovou částku 1 309 708 Kč, které nebyly předepsány společností [REDAKCE] k uhrazení, neboť byly uspokojeny z vyúčtovaných záloh z roku 2016 pod č. 111/2016 na částku 7 500 000 Kč a pod č. 103/2016 na částku 4 000 000 Kč. Faktura č. FV – 03/2017 ze dne 27. 2. 2017 byla vyčíslena na částku 292 475 Kč za navážení recyklátu a zaplacená podle zálohy č. ZLA-111/2016 (č. l. 11932). Faktura č. FV – 092/2017 ze dne 20. 12. 2017 dopadala na částku 353 000 Kč za zemní a přípravné práce [REDAKCE] dle zálohy č. ZLPA – 103/2016 (č. l. 11988). Faktura č. FV – 089/2017 ze dne 20. 12. 2017 obsahovala částku 664 233 Kč, uhrazenou ze zálohy ZLPA – 103/2016 od obchodní korporace [REDAKCE] (č. l. 11985).

575. Kupní smlouvou ze dne 3. 9. 2015, uzavřenou mezi prodávajícím [REDAKCE] a kupujícím obchodní společností [REDAKCE], byl prodán celý pozemek parc. č. [REDAKCE] v kat. úz. [REDAKCE] za kupní cenu 3 300 000 Kč. Za obchodní korporaci [REDAKCE] podepsal tuto kupní smlouvu [REDAKCE], dle generální plné moci (č. l. 11844). Podle výpisu z katastru nemovitostí bylo i ke dni 1. 1. 2017 evidováno vlastnické právo k pozemku parc. č. [REDAKCE] – orná půda o výměře 17 874 m² – na obchodní společnost [REDAKCE] (č. l. 11824), kdy takto zapsaný vlastnický stav nedoznal změny. Podle kupní smlouvy ze dne 4. 1. 2018 byl zakoupen společností [REDAKCE] od České republiky, Ministerstva obrany ČR, i pozemek parc. č. [REDAKCE] – ostatní, manipulační plocha – v kat. úz. [REDAKCE], za kupní cenu 3 960 Kč (č. l. 11854 – 11859).
576. K projektu 17002 byl vypracován finanční plán výstavby 14 rodinných domů v [REDAKCE], s předpokladem nákladů a zisku. Například za zhotovení „IS a komunikace“ byla kalkulována částka 7 500 000 Kč (č. l. 11891), která se shodovala se zálohovou platbou dle faktury č. 111/2016 vystavené na společnost [REDAKCE] v prosinci 2016 ze strany stavební korporace [REDAKCE] s. r. o. (č. l. 11927).
577. Zprávou Města [REDAKCE] z 20. 12. 2016 bylo podáno stanovisko k projektu „ZTV a komunikace“ pro 14 rodinných domů na pozemku parc. č. [REDAKCE] v kat. úz. [REDAKCE] (č. l. 11900). Přípisem Městského úřadu [REDAKCE] z 14. 3. 2017 byla zasílána zpráva společnosti [REDAKCE] k rukám [REDAKCE], ve které byl vysloven souhlas se stavebním záměrem „ZTV a komunikace“ pro 14 rodinných domů v [REDAKCE], za podmínky předání stavby komunikace a veřejného osvětlení do majetku města [REDAKCE] a vyřešení parkování automobilů mimo pozemní komunikaci (č. l. 11901). Městský úřad [REDAKCE] dne 15. 3. 2017 dále informoval [REDAKCE] ke stavbě veřejného osvětlení v rámci budoucí výstavby, po konstataci souhlasu s předloženou projektovou dokumentací, o nutnosti dodržení vymezených kritérií, včetně existence povolení zvláštního užívání místní komunikace, budou-li stavební práce jakkoli konány na místní komunikaci nebo veřejném prostranství v majetku města [REDAKCE] (č. l. 11902). Zprávou Městského úřadu [REDAKCE] z 23. 10. 2017 bylo reagováno na projektovou dokumentaci předloženou za obchodní společnost [REDAKCE], že nespĺňuje předpoklady pro předání stavby komunikace, s odvodněním, do majetku města [REDAKCE]. Ke stavebně technickému provedení a vlastní realizaci stavby námítky nebyly vzneseny, za vytyčených mantinelů (č. l. 11903 – 11904).
578. Až územním rozhodnutím Městského úřadu [REDAKCE] ze dne 4. 8. 2022, č. j. 2044/22/PRo, sp. zn. SÚ/2297/21/Ro, které nabylo právní moci dne 1. 9. 2022, byla povolena stavba infrastruktury pro 14 rodinných domů – komunikace a zpevněné plochy, vodovod, splašková kanalizace, dešťová kanalizace a veřejné osvětlení mimo jiné na pozemku parc. č. [REDAKCE], z titulu žádosti společnosti [REDAKCE] podané již dne 4. 10. 2021 (č. l. 19059 – 19060). Magistrátem města

██████████, Odborem dopravy, pak bylo na žádost stavebníka ██████████ ze dne 21. 12. 2022 vydáno stavební povolení na „ZTV infrastrukturu pro 14 RD ██████████“ podle rozhodnutí ze dne 5. 5. 2023, č. j. MmP 61471/2023, sp. zn. SZ MMP 152188/2022, které nabylo právní moci dne 6. 6. 2023 (č. l. 19061 – 19063).

579. Účastník řízení ██████████, zastoupený ██████████, podal Magistrátu města ██████████, Odboru životního prostředí, stanovisko ze dne 15. 11. 2023 k oznámení o zahájení vodoprávního řízení – o povolení provedení vodního díla a vypouštění srážkových vod do vod povrchových. Bylo namítnuto, že jako vlastník pozemků parc. č. ██████████ a parc. č. ██████████ v kat. úz. ██████████ dal souhlas společnosti ██████████ s uložení kanalizačního potrubí jen pro účely územního řízení, avšak nikoli stavebního řízení a stavebního povolení (č. l. 19675). Vyjádření žadatelky ██████████ k námitkám bylo zasláno správnímu orgánu dne 4. 12. 2023 (č. l. 19676).
580. Hodnota pozemku parc. č. ██████████ v kat. úz. ██████████ byla významným měřítkem, neboť důvodně mohla být obžalovanými posuzována jako *dostatečně vysoká* k tomu, aby po výstavbě rodinných domů pokryla členské vklady družstevníků i se zhodnocením, které jim bylo za ██████████ družstvo avizováno v rozmezí 24 – 30 %. Dle obsahu karty projektu 17002 se jednalo o předpokládaný podíl na zisku, bez závazné povahy. Z pohledu hodnocení otázky viny obžalovaných je nutno vzít v potaz slibovaný zisk na dolní hranici 24 %, který nelze mít *prizmatem vědomí* obžalovaných za nereálný. Do stavebního projektu ██████████ uhradil po seznámení s tímto podílem na zisku v kartě projektu 17002 další členský vklad v částce 300 000 Kč i ██████████, znalec v oboru ekonomika, odvětví oceňování nemovitostí. V průběhu projektové doby zadala společnost ██████████ zpracování znaleckého posudku ke stanovení obvyklé ceny tohoto pozemku v kat. úz. ██████████, z čehož je patrna *zjevná snaha* obžalovaných o dosažení odpovídající kalkulace k projektu výstavby. Znalec *Václav Sova* z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, dne 16. 5. 2017 ocenil nemovitost na částku 11 000 000 Kč (č. l. 11946 – 11947). Znaleckým posudkem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí a rozpočtování staveb, znalkyně *Ing. Aleny Zahradníkové*, který byl vyžádán policejním orgánem, byla určena obvyklá cena nemovitosti parc. č. ██████████ v ██████████ k datu 1. 1. 2017 na částku 9 830 700 Kč, k datu 9. 5. 2017 na částku 10 366 900 Kč, k datu 1. 9. 2017 na částku 11 618 100 Kč, k datu 31. 12. 2019 na částku 13 405 500 Kč a k datu 31. 12. 2020 na částku 14 746 050 Kč. Znalkyně *Ing. Alena Zahradníková* náklad projektu 39 000 000 Kč vyhodnotila za reálný a výnos 30 % a termínové dokončení projektu za nereálné (č. l. 11446 – 11512). Oba tyto znalecké posudky byly k důkazu provedeny pouze *jako listina* podle § 213 odst. 1 tr. řádu, a nikoli jako důkaz s právní silou znaleckého posudku podle § 211 odst. 5 tr. řádu, když jednak neobsahovaly znaleckou doložku o trestních následcích v případě vědomě nepravdivého znaleckého posudku, jednak znalecký posudek *Ing. Aleny Zahradníkové* nebyl na výzvu v přípravném řízení řádně doplněn (ad sdělení znalkyně na č. l. 11540).
581. Z hlediska porovnání znaleckých listinných posudků shora je možno konstatovat, že znalkyně *Ing. Alena Zahradníková* stanovila k měsíci květnu 2017 obvyklou cenu pozemku parc. č. ██████████ v katastrálním území ██████████ na obdobnou částku jako znalec ██████████ na soukromé zadání: 10 366 900 Kč kontra 11 000 000 Kč. Jmenovaní odborníci, zapsaní v seznamu znalců, vycházeli z ceny nemovitosti jako orné půdy, *nikoli z ceny* po převodu na stavební charakter pozemku, o který obžalovaná ██████████ v zastoupení společnosti ██████████ usilovala jak s cílem výstavby rodinných domů, tak v dalším období nejméně pro *výrazné zvýšení* hodnoty pozemku.
582. *Nebyla nelogická* argumentace obžalované ██████████, že pokud byl očekáván zisk z výstavby každého rodinného domu 1 000 000 Kč (ze stavby samotné), jednalo by se po dokončení 14 domů v ██████████ o celkovou částku 14 000 000 Kč, kterou by bylo nutno sečíst s hodnotou celého nerozparcelovaného pozemku na počátku projektu nejméně v částce cca 10 000 000 Kč, tedy celkem cca 24 000 000 Kč. Částka 1 000 000 Kč jako předpokládané zhodnocení u 1 rodinného domu by minimálně *dle vědomí* obžalovaných v době činu nemohla být neobvyklá

za předpokladu, že by v tomto zisku byla počítána i cena příslušné části pozemku stojícího pod stavbou. Další členské vklady a administrativní poplatky k projektu [redacted] 17002 byly členy [redacted] družstva vloženy dle obžaloby v celkové částce 15 652 300 Kč a co do hodnoty pozemku v [redacted] byly v roce 2017 kryty nejméně částkou okolo 10 000 000 Kč, kdy mohl být obžalovanýmu bezpochyby sledován tehdy obecně známý *růst tržních cen* nemovitostí. Kdyby byl na dalších členských vkladech vybrán vypočtený náklad stavebního projektu 39 000 000 Kč, který Ing. Alena Zahradníková k výstavbě 14 rodinných domů shledala reálný, slibované vkladové zhodnocení 24 % jako dolní hranice by činilo částku 9 360 000 Kč, což je o více než 4 miliony Kč méně než uvažovaný zisk 14 000 000 Kč.

583. Přestože obhajobou doložené *odborné vyjádření* [redacted], který vystupoval v trestním řízení i jako poškozený, pročež nejde o nezávislý subjekt, a který je jinak zapsaný v seznamu jako znalec z oboru ekonomika, odvětví oceňování nemovitých věcí, stanovovalo obvyklou cenu pozemku parc. č. [redacted] – orné půdy s výměrou 17 874 m² – v kat. úz. [redacted] ve stavu ke dni 28. 7. 2023, tj. mimo období dle karty projektu 17002, je nutno zdůraznit, že vliv času a dosažení stavebního povolení k zasíťování způsobily, že tržní hodnota nemovitosti se dostala až na částku 28 790 000 Kč. Z toho cena části pozemku k zastavění v rozsahu 12 451 m² byla vymezena na částku 28 388 280 Kč (č. l. 19052 – 19065). Pozemek v [redacted] tak byl postupem doby a stavebním určením zhodnocen *takřka na dvojnásobek* celkové částky dalších členských vkladů vložených k projektu 17002 [redacted] od členů [redacted] družstva.
584. Lze si eventuálně představit situaci, že s tímto odhadovaným ziskem by se [redacted] družstvo v kooperaci s obchodní společností [redacted] rozhodlo k prodeji nemovitosti a k vyplacení členských vkladů i se zhodnocením členů [redacted] družstva, *bez výstavby* rodinných domů. Podnikatelsky by bylo možno jen sledovat vývoj tržní ceny nemovitosti, která by mohla nánástem vést k *autonomnímu rozhodnutí* [redacted] družstva k zásadní změně původního podnikatelského záměru, že nedojde k výstavbě domů, avšak pouze k prodeji pozemku, který bude znamenat dostatečně vysoký výtěžek. Takový postup [redacted] družstva by byl také v rozporu s nezávaznou kartou projektu [redacted], konvenoval by ovšem projevené družstevní vůli.
585. Etapy stavebního projektu [redacted] 17002 byly rozděleny na období I. 01/2017 až 06/2018 a II. 07/2018 až 12/2019. V době vypsání projektu výstavby se tyto termíny mohly jako dostupné jevit. E-mailovou zprávou od [redacted] pro obžalované [redacted] a [redacted] ze dne 2. 2. 2017 byl rekapitulován stav příprav projektu, kdy u [redacted] bylo konstatováno, že do února 2017 bude hotova projektová dokumentace na kanalizaci/vodovod/veřejné osvětlení/komunikaci a v březnu 2017 se začne s výkopovými pracemi a pokládkou IS (č. l. 10457).
586. Poslední 2 další členské vklady byly uhrazeny členy [redacted] družstva [redacted] dne 30. 10. 2017 a [redacted] dne 26. 1. 2018. Ze zprávy Městského úřadu [redacted] ze dne 23. 10. 2017 se podávalo, že společnost [redacted] dokladovala *projektovou dokumentaci*, kdy nebylo ve správním řízení žádných námitek proti realizaci staveb co do stavebně technického rázu, avšak nebyly dodrženy jiné podmínky (č. l. 11903 – 11904). Lze tedy seznat, že v době převodu všech členských vkladů do [redacted] družstva jednali obžalovaní, potažmo společnost [redacted], *aktivním způsobem* ve věci stavebního záměru projektu 17002 [redacted]. Za fungování [redacted] družstva byly proplaceny i koncové 2 faktury za archeologický průzkum dne 13. 6. 2017 v částce 104 496 Kč a dne 25. 1. 2018 v částce 123 222 Kč.
587. Od Archeologického ústavu AV ČR a [redacted] muzea v [redacted] soud dále zjistil, že u projektu [redacted] probíhal archeologický průzkum v období od 23. 11. 2015 do 28. 7. 2016 (č. l. 19634, 19636 – 19638). Zadavatelem tohoto postupu byla společnost [redacted] z důvodu plánované výstavby 14 rodinných domů na pozemku parc. č. [redacted], včetně technické a dopravní infrastruktury. Za archeologický průzkum byla obchodní společností [redacted] popřípadě ze zapůjčených finančních prostředků od zahraniční společnosti [redacted]

v souhrnu vynaložena částka 794 337,90 Kč bez DPH, tj. 961 148 Kč s DPH. Finální 2 faktury byly hrazeny dne 13. 6. 2017 v částce 104 496 Kč a dne 25. 1. 2018 v částce 123 222 Kč, a tudíž částka 227 718 Kč byla zaplacená obchodní společností [redacted] ke stavebnímu projektu [redacted] v době členských vkladů do [redacted] družstva, které obchodní korporaci [redacted] převedlo záptýžku. Investice do archeologického průzkumu byla k zahájení projektu výstavby domů nutná. Archeologický průzkum dle doplňku zprávy [redacted] muzea v [redacted] (č. l. 19639a) se skládal jak z terénní výzkumné činnosti, tak z laboratorního ošetření nálezů a tvorby náleзовé zprávy, kdy na poslední fázi dopadala fakturace z dat 31. 3. 2017 a 31. 8. 2017.

588. *Přímý ani nepřímý úmysl* způsobit škodu na majetku členů [redacted] družstva tedy nebylo možno prokazatelně dovodit.

Projekt [redacted]

589. Projekt [redacted] 17003 byl ustaven k dokončení výstavby rodinného domu č. p. [redacted] v ulici [redacted] na pozemku parc. č. [redacted]. Další členské vklady byly vybrány v částce 3 820 000 Kč. Poslední další členský vklad byl zaplacen dne 24. 4. 2017. Podle obžaloby na dalších členských vkladech nebyla vrácena členům [redacted] družstva částka 625 000 Kč a nebyl vyplacen slíbený výnos z vkladu od počátku investice.

590. Kupní smlouvou ze dne 24. 5. 2016 prodávající společnost [redacted] s. r. o. prodala pozemky parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] v kat. úz. [redacted] kupující [redacted] za kupní cenu v částce 2 100 000 Kč (č. l. 12016 – 12019). [redacted] družstvem byly přes společnost [redacted] vynaloženy náklady na stavbu rodinného domu na pozemku parc. č. [redacted] dle obžaloby v částce 494 550 Kč za dokončovací práce a venkovní úpravy. Výstavba rodinného domu byla dokončena, dům byl pronajat a po skončení nájmu prodán. Podle zprávy Městského úřadu [redacted] byla dostavba domu provedena v roce 2017, kdy obchodní společnost [redacted] zastupoval v jednání se stavebním úřadem [redacted] (č. l. 12056).

591. [redacted] družstvo se proti obchodní korporaci [redacted] vzdalo zástavního práva k pozemku parc. č. [redacted] v kat. úz. [redacted] dle notářského zápisu ze dne 6. 10. 2017 (č. l. 12049). Nájemní smlouva byla uzavřena dne 20. 5. 2017 mezi pronajímatelkou [redacted] a nájemcem [redacted] na dobu od 1. 6. 2017 do 30. 6. 2018 za nájemné v částce 13 000 Kč, bez energií a služeb, měsíčně (č. l. 12034 – 12036). Nájemní vztah byl ukončen dohodou stran ze dne 27. 3. 2018 (č. l. 12037). Kupní smlouvou ze dne 3. 8. 2018 bylo převedeno vlastnické právo z prodávající společnosti [redacted] na kupující [redacted] za kupní cenu 5 250 000 Kč (č. l. 12028 – 12030).

592. U projektu dostavby rodinného domu [redacted] byly *termíny* dle karty projektu 17003 v zásadě dodrženy. Nájemní smlouva byla sjednána v květnu 2017 a pronájem objektu započal v červnu 2017. Dům byl prodán v srpnu 2018 za částku 5 250 000 Kč. Počátek nájmu a prodej domu byly tedy jednotlivě opožděny oproti kartě projektu o 1 měsíc.

593. Vyčíslené náklady za dokončovací práce a venkovní úpravy v částce 494 550 Kč dle obžaloby nezahrnovaly financování vybavení domu a kuchyně přes společnost [redacted] v celkové částce 1 255 631 Kč (ad přehled č. l. 12069).

594. Předpoklad podílu na zisku činil dle karty projektu 8 – 10 % z vkladu od počátku investice. Znaleckým posudkem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitosti a rozpočtování staveb, Ing. Aleny Zahradníkové, který byl vyžádán policejním orgánem a proveden k důkazu jen jako listina dle § 213 odst. 1 tr. řádu, nebyl tento budoucí výnos hodnocen jako nereálný (č. l. 11446 – 11512).

595. Z tohoto projektu byla navracena členům [redacted] družstva *celá, nebo majoritní 80% část* dalších členských vkladů. *Zhodnocení* bylo vyplaceno 4 osobám. [redacted] z dalšího členského vkladu 120 000 Kč dostala zpět 90 000 Kč, bez zisku. [redacted] bylo z dalšího

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

členského vkladu 800 000 Kč vráceno 600 000 Kč, zisk nebyl vyplacen. [redacted]
 30 000 Kč z částky dalšího členského vkladu 40 000 Kč, bez výplaty zisku. [redacted]
 15 000 Kč z částky dalšího členského vkladu 20 000 Kč, bez zisku. [redacted] 75 000 Kč
 z částky dalšího členského vkladu 100 000 Kč, bez zisku. [redacted] 180 000 Kč z částky dalšího
 členského vkladu 240 000 Kč, bez zisku. [redacted] 15 000 Kč z částky dalšího
 členského vkladu 20 000 Kč, bez zisku. [redacted] 15 000 Kč z částky dalšího členského
 vkladu 20 000 Kč, bez zisku. [redacted] 75 000 Kč z částky dalšího členského vkladu
 100 000 Kč, bez zisku. [redacted] 120 000 Kč z částky dalšího členského vkladu 160 000 Kč,
 bez zisku. [redacted] 285 000 Kč z částky dalšího členského vkladu 380 000 Kč, bez zisku.
 [redacted] celý další členský vklad ve výši 280 000 Kč, s výplatou zhodnocení 22 420 Kč.
 [redacted] celý další členský vklad ve výši 780 000 Kč a zisk 62 400 Kč. [redacted]
 165 000 Kč z částky dalšího členského vkladu 220 000 Kč, bez zisku. [redacted] 225 000 Kč
 z částky dalšího členského vkladu 300 000 Kč, bez zisku. [redacted] celý další členský vklad
 60 000 Kč, s vyplacením zhodnocení 4 800 Kč. [redacted] celý další členský vklad 180 000 Kč,
 se ziskem 14 400 Kč.

596. Lze dodat, že [redacted] družstvo vybralo další členské vklady od 3 členů i ke stavebnímu projektu rodinného domu na pozemku parc. č. [redacted] v [redacted], který byl kupní smlouvou ze dne 8. 3. 2017 prodávající společností [redacted] prodán kupující [redacted] za kupní cenu 4 500 000 Kč (č. l. 13500 – 13502). Tyto členské vklady byly členům družstva v celém rozsahu vráceny, včetně výplaty zhodnocení – jak se podávalo ze znaleckého posudku Ing. Josefa Michálka i ze svědeckých výpovědí [redacted], [redacted] a [redacted].

Projekt rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted]

597. Projekt rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] 17004 začal být realizován již pod společností [redacted] v roce 2016 bouracími pracemi a terénními úpravami dvorního traktu. V rekonstrukci objektu bylo pokračováno v období od června 2017 do listopadu 2017 bouracími pracemi, demontáží střešní konstrukce a montáží nové stropní konstrukce a střešního pláště. [redacted] družstvo přes společností [redacted] s. r. o. a [redacted] v období roku 2017 na stavební projekt zaplatilo stavební náklady dle obžaloby v částce 2 049 410 Kč. Fakturace byla vystavena společností [redacted] s. r. o. dne 3. 8. 2017 pod č. ZLPA – 914/2017 na zálohu 500 000 Kč od [redacted] (č. l. 12627), dne 7. 8. 2017 pod č. ZLPA – 915/2017 na zálohu 500 000 Kč od [redacted] s. r. o. (č. l. 12628) a dne 23. 8. 2017 pod č. ZLPA – 916/2017 na zálohu 1 000 000 Kč od [redacted] s. r. o. (č. l. 12634), které pak byly zúčtovány fakturou za zhotovené stavební práce ze dne 20. 12. 2017 pod č. FV – 088/2017 na částku 2 000 000 Kč pro [redacted] (č. l. 12659). [redacted] s. r. o. na uhrazení stavebních nákladů zhotoviteli [redacted] stavby s. r. o. obdržela v srpnu 2017 částku 1 000 000 Kč od společnosti [redacted], s. r. o., dle výroku III. 1. rozsudku. Souhrn nákladů vynaložených na projekt bytového domu v obžalobě neobsahoval například částku 127 000 Kč, kterou zaplatila obchodní společnost [redacted] podle faktury ze dne 15. 2. 2017 č. 20170004 [redacted] (č. l. 12529).

598. Na stavební projekt rekonstrukce bytového domu [redacted] 17004 byly vybrány další členské vklady a administrativní poplatky v částce 4 538 800 Kč. Poslední další členský vklad byl do [redacted] družstva k tomuto projektu vložen dne 15. 12. 2017.

599. Předpoklad podílu na zisku činil dle karty projektu 5 – 7 %, nebo zásadně 6 – 7 % z pronájmu bytových jednotek ročně (č. l. 1206 kontra č. l. 2564, 3163). Znaleckým posudkem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí a rozpočtování staveb, Ing. Aleny Zahradníkové, který byl vyžádán policejním orgánem a proveden k důkazu jen jako listina dle § 213 odst. 1 tr. řádu, nebyl tento budoucí výnos hodnocen jako nereálný (č. l. 11446 – 11512).

600. Obchodní společnost [redacted] zakoupila bytový dům v roce 2016. Kupními smlouvami ze dne 25. 4. 2016, ze dne 6. 5. 2016 a ze dne 12. 5. 2016 došlo k převodu vlastnického práva

k bytovým jednotkám v bytovém domě [redacted] č. p. [redacted] v [redacted], včetně podílu na společných částech budovy a pozemku parc. č. st. [redacted] v kat. uz. a obci [redacted], z prodávajících [redacted], [redacted] a [redacted] na kupující obchodní společnost [redacted], zastoupenou [redacted] dle generální plné moci, za kupní ceny v částkách 2 200 000 Kč, 624 000 Kč a 1 152 000 Kč (č. l. 15820 – 15825, 15831 – 15836, 15844 – 15847).

601. Podle kupní smlouvy ze dne 9. 5. 2017 potom bylo z prodávající [redacted] převedeno vlastnické právo k bytovému domu na kupující [redacted] s. r. o. za kupní cenu 12 000 000 Kč. Za společnost [redacted] s. r. o. podepsala tuto kupní smlouvu jednatelka [redacted]. Kupní smlouva obsahovala v článku III. bodu 2.1. odkaz na předchozí smlouvu o smlouvě budoucí kupní, jakož i text o uhrazené části kupní ceny v částce 8 000 000 Kč bezhotovostní platbou (č. l. 12341 – 12343).
602. Byla-li zaplacená kupní cena 12 000 000 Kč bankovními převody z účtu společnosti [redacted] s. r. o. č. [redacted] na účet společnosti [redacted] č. [redacted], mohlo se tak dle dokazování stát na počátku bez vědomí obžalované [redacted], která byla jednatelkou společnosti [redacted] s. r. o. Obžalovaná [redacted] namítala, že po převzetí jednatelské funkce nebyla obeznámena s existencí bankovního účtu č. [redacted], vedeného u [redacted], na majitele – obchodní korporaci [redacted] s. r. o. V přípravném řízení (č. l. 442) uvedla okolnost, kterou nedokázala u hlavního líčení výslovně stvrdit, že obžalovaní [redacted] a [redacted] říkali, že společnost [redacted] s. r. o. nemá bankovní účet. Nelze zcela vyloučit, že obžalovaná [redacted] takto mohla vypovídat, jen aby oslabovala obvinění argumentem, že platby do společnosti [redacted] nepřevedla a nevěděla o nich. Svědek [redacted] však ve shodě poznamenal, že mu obžalovaná [redacted] tvrdila, že bankovní účet u [redacted], na majitele [redacted] s. r. o. zjistila až dodatečně po jmenování do postavení jednatelky.
603. Úhrada kupní ceny v částce 12 000 000 Kč za bytový dům [redacted] č. p. [redacted], na účet prodávající obchodní společnosti [redacted] byla, bez nebo s předchozím souhlasem obžalované [redacted], provedena z účtu [redacted] s. r. o. pravděpodobně obžalovanou [redacted], která realizaci bankovních převodů jednoznačně nevyvracela. Obžalovaná [redacted] však *nesborovala účel* poskytnutých peněz ze společnosti [redacted] s. r. o. do společnosti [redacted], kdy je zřejmé, že i pokud by nebyla kupní cena 12 000 000 Kč před podpisem kupní smlouvy ze dne 9. 5. 2017 uhrazena na bankovní účet obchodní korporace [redacted] obžalovanou [redacted] s přístupem k účtu [redacted] s. r. o., byla by zaplacená *ex post* z pokynu obžalované [redacted], jako jednatelky obchodní společnosti [redacted] s. r. o., která tuto částku kupní ceny v kupní smlouvě *odsouhlasila*. I kdyby tedy tyto bankovní převody byly nesouladně s právem vykonány bez souhlasu obžalované [redacted], neměla by tato skutečnost relevanci pro souzenou trestní věc, neboť materiálně se nejednalo o platby, které by [redacted] jinak v zastoupení společnosti [redacted] s. r. o. neučinila a které minimálně dodatečným souhlasem zhojila. Úhrada kupní ceny v celé částce 12 000 000 Kč byla potvrzena u hlavního líčení z účetního hlediska i *znalcem* Ing. Josefem Michálkem.
604. Pokud členové [redacted] družstva zaplatili členské vklady, které byly v částce 12 000 000 Kč vynaloženy na zaplacení kupní ceny bytového domu [redacted] č. p. [redacted], který odkoupila společnost [redacted] s. r. o., ovládaná majetkově [redacted] družstvem, od společnosti [redacted], *nebylo možno* hodnotit částku 12 000 000 Kč jako vyvedenou ze [redacted] družstva za jiným účelem než na stavební projekt. Skutečnost, že společnost [redacted] tyto finanční prostředky poukázala bankovním převodem společnosti [redacted], byla odůvodněna nutností vrácení zapůjčených peněz od zahraniční společnosti [redacted] dle úvěrové smlouvy ze dne 12. 11. 2013 (č. l. 12867 – 12874) na stavební projekty, které byly získány z investic klientů odkazované zahraniční korporace.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

605. Kupní cena bytového domu v částce 12 000 000 Kč v době uzavření kupní smlouvy ze dne 9. 5. 2017 byla dle obhajoby stanovena *včetně nákladů rekonstrukce*. V obsahu kupní smlouvy není obsaženo žádné ustanovení, které by do kupní ceny zahrnovalo povinnost prodávající společnosti [redacted] na vlastní náklady dokončit rekonstrukci domu. Kupní smlouva toliko v článku III. bodu 2.1. poukazuje na *smlouvu o smlouvě budoucí kupní*. U doložené smlouvy o budoucí kupní smlouvě mezi [redacted], jako budoucí prodávající, a [redacted] s. r. o., jako budoucí kupující, k bytovým jednotkám v domě [redacted] č. p. [redacted] v [redacted], včetně pozemku parc. č. st. [redacted], datované dnem 7. 3. 2017, není zřejmé, zda a v jaké podobě byla uzavřena, když absentují podpisy zástupců smluvních stran (č. l. 19221 – 19222). V obsahu smlouvy o smlouvě budoucí kupní byla v bodě III. vymezena kupní cena předmětu převodu na částku 12 000 000 Kč a v bodě IV. 3. byl zanesen *závazek budoucí prodávající* uvést stavbu bytového domu do konečného stavebního provedení k užívání. Bylo prokázáno, že závazek obchodní společnosti [redacted] k rekonstrukci bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] byl před uzavřením kupní smlouvy nejméně ústně dohodnut mezi obžalovanou [redacted], v zastoupení společnosti [redacted], a obžalovanou [redacted], zastupující kupující společnost [redacted] s. r. o.
606. Obžalovaná [redacted] vypověděla, že bylo u společnosti [redacted] *od počátku* cílem prodat bytový dům se závazkem k rekonstrukci, která byla smluvně ujednána již za společnost [redacted] se stavební korporací [redacted] s. r. o. Smlouvou o dílo uzavřenou dne 14. 3. 2016 mezi společností [redacted], jako objednatelem, a společností [redacted] s. r. o., jako zhotovitelem, byla stanovena cena díla – rekonstrukce bytového domu v částce 5 829 619,30 Kč, s termínem odevzdání díla do 31. 12. 2017 (č. l. 12450 – 12458). Zálohová faktura dodavatele [redacted] s. r. o. byla vystavena na odběratele [redacted] dne 22. 6. 2016 pod č. 103/2016 na částku 4 000 000 Kč (č. l. 12471). Protože stavební společnost jednající [redacted] rekonstrukci bytového domu ze zálohové platby od společnosti [redacted] *řádně neprovedla*, došlo dodatečně v roce 2018/2019 k písemné dohodě o navození kupní ceny v poměru ke společnosti [redacted] s. r. o., nyní [redacted] [redacted], respektive k nastoupení závazku společnosti [redacted] vrátit z uhrazené kupní ceny částku 6 000 000 Kč. K uspokojení pohledávky na vrácení kupní ceny ihned nedošlo, protože společnost [redacted] s. r. o. nevydala obchodní korporaci [redacted] peněžní prostředky ze zálohových plateb v částce, která nebyla proinvestována do stavebních projektů. Obžalovaný [redacted] dne 9. 10. 2017 napsal e-mailovou zprávu [redacted] do společnosti [redacted] s. r. o. s vřezou, aby byla vničtována záloha poskytnutá společností [redacted] na bytový dům [redacted] č. p. [redacted], a nevyčerpané finance byly vráceny zpět na bankovní účet společnosti [redacted], když majitelem tohoto objektu je jiná obchodní korporace (č. l. 9427). Z prodeje pozemků v [redacted] bylo možno dluh obchodní společnosti [redacted] z titulu vratky části kupní ceny [redacted] splatit v rozsahu přes 2/3.
607. Obžalovaná [redacted] potvrzovala skutkovou verzi obžalované [redacted], že částka 12 000 000 Kč na kupní ceně bytového domu zahrnovala předpokládané náklady na kompletní rekonstrukci. Shodně se vyslovil obžalovaný [redacted], který po účetní stránce stvrdil, že nedoplatek vratky kupní ceny z částky 6 000 000 Kč aktuálně činí 1 665 827 Kč.
608. Na prokazatelnost dohody o kupní ceně 12 000 000 Kč po rekonstrukci bylo možno soudit i přes *smlouvu o dílo* mezi společnostmi [redacted] s. r. o. a [redacted] s. r. o., která byla uzavřena dne 9. 6. 2017, tj. měsíc po sjednání kupní smlouvy, s termínem dokončení díla do 30. 5. 2018 (č. l. 12602 – 12606). Je současně možné, že písemná verze smlouvy o dílo mezi obchodními korporacemi [redacted] a [redacted] s. r. o. ze dne 14. 3. 2016 vznikla až *ex post*, když v bodě XIV. je v obsahu smlouvy, nikoli u podpisu, za objednatele uvedena [redacted] jako jednatelka obchodní společnosti. Objednatelem však byla společnost [redacted], za kterou [redacted] nikdy nejednala, a ke dni 14. 3. 2016 nebyla [redacted] ani

členkou družstev, ani ve statutárním orgánu společnosti [redacted] s. r. o., která toho času nebyla existující právníckou entitou (č. l. 12450 – 12458). I kdyby šlo o dodatečně vytvořený text smlouvy o dílo mezi [redacted] a [redacted] s. r. o., jednak nelze dovést, kdy byl zpracován, jednak mohl kopírovat platnou ústní dohodu z března 2016, kterou se smluvní strany rozhodly stvrdit písemnou formou.

609. Relevantním důkazem, že do kupní ceny bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] v částce 12 000 000 Kč byly vtěleny i rekonstrukční náklady ze strany prodávající společnosti [redacted], byl soukromě zadán *znalecký posudek* ze dne 18. 4. 2017 k obvyklé ceně nemovitosti [redacted] č. p. [redacted], znalce Václava Sovy, který po dokončení bytového domu stanovil obvyklou cenu 12 000 000 Kč (č. l. 11541 – 11543; k důkazu provedeno jako listina podle § 213 odst. 1 tr. řádu). *Odborným vyjádřením* [redacted] z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, byla určena obvyklá cena bytového domu č. p. [redacted] v ulici [redacted] v [redacted] na pozemku parc. č. st. [redacted] na částku 7 000 000 Kč za situace možného užívání k bydlení, kdy bez nutných nákladů na dosažení obyvatelnosti bytového domu byla toliko odhadnuta tržní cena ke dni 20. 5. 2019 na částku 4 900 000 Kč (č. l. 15862 – 15864). Svědek [redacted], znalec v oboru ekonomika, který v trestním řízení vystupoval v postavení poškozeného, u hlavního líčení popsal, že pokud se investuje do rekonstrukce nemovitosti, vynaložené finanční náklady se toliko *částečně projeví* do celkové obvyklé ceny.
610. Skutečnost, že i v době před trestním řízením obžalovaní otevřeně odkazovali na totožné důvody kupní ceny bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] v částce 12 000 000 Kč, potvrzovali svědci [redacted] a [redacted]. Text kupní smlouvy k bytovému domu s nastavenou kupní cenou 12 000 000 Kč zpracoval [redacted], který ve svědecké výpovědi podotkl, že dohoda obchodních společností [redacted] a [redacted] s. r. o. o kupní ceně s rekonstrukcí byla zapřena obžalovaným [redacted]. Nelze vyloučit, že obžalovaný [redacted] o závazku k rekonstrukci, který byl spjat s kupní cenou bytového domu, nevěděl. Na schůzi představenstev družstev [redacted] a [redacted] ze dne 9. 5. 2018 byla dle zápisu projednána otázka, že obchodní společnost [redacted] provede rekonstrukci bytového domu [redacted] č. p. [redacted], která byla zahrnuta v kupní ceně v rámci smluvního převodu nemovitosti na společnost [redacted] s. r. o. Přítomni tomuto zasedání byli [redacted], [redacted] a [redacted], jako hosté [redacted], [redacted] a [redacted]. Schůzi řídil obžalovaný [redacted], který namítal, že není známo, kde kontrolní komise tuto informaci dohledala, když kupní smlouva tuto povinnost prodávající společnosti neobsahuje a jde o nepravdivý a účelový údaj. Obžalovaná [redacted], v současném postavení statutárního orgánu [redacted], pak na stejném jednání stvrdila, že na počátku skutečně bylo 6 000 000 Kč, o které byla kupní cena vyšší, počítáno jako záloha na rekonstrukci bytového domu – dle ústní domluvy, bez písemné smlouvy. Na tomto konaném zasedání představenstev družstev [redacted] a [redacted] bylo poté dohodnuto, že mezi společnostmi [redacted] a [redacted] dojde k účetnímu narovnání části kupní ceny v rozsahu 6 000 000 Kč (č. l. 12916 – 12918).
611. Dodatkem č. 1 ke kupní smlouvě na kupující [redacted] s. r. o., respektive [redacted], ze dne 4. 6. 2018, s odkazem na počáteční ústní dohodu o finančních nákladech na rekonstrukci bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted], byla formulována sleva z kupní ceny v částce 6 000 000 Kč, se lhůtou splatnosti do 31. 12. 2018 (č. l. 12380). Byla potom uzavřena i dohoda o narovnání mezi [redacted] a [redacted] ze dne 5. 3. 2019, která zahrnovala opět závazek k vrácení částky 6 000 000 Kč na kupní ceně bytového domu [redacted] v termínu do 30. 6. 2019 a stvrdovala předchozí smlouvu o budoucí kupní smlouvě ze dne 7. 3. 2017, kterou se prodávající společnost [redacted] zavázala celou stavbu bytového domu uvést do konečného stavebního provedení, jež bude směřovat ke kolaudaci a k užívání stavby (č. l. 12384 – 12386).

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

612. Obžalovaný [redacted] dne 10. 10. 2018 zaslal e-mail advokátce JUDr. Jarmile Cindrové s přílohou ve formě *smlouvy o smlouvě budoucí kupní* bez podpisů, kdy ke skutkové historii zmínil, že [redacted] družstvo zakoupilo v roce 2017 100 % obchodního podílu ve společnosti [redacted] s. r. o., které byly poskytnuty *zápůjčky* na realizaci projektů, což byl také *účel*, pro který byla obchodní společnost [redacted] s. r. o. ze strany [redacted] družstva odkoupena (č. l. 10749).
613. Ve dnech 6. 6. 2017 a 15. 1. 2018 byl vypracován investiční záměr k bytovému domu, včetně financování a ekonomického náhledu projektu (č. l. 12397 – 12399, 12403 – 12405). V obsahu tohoto plánu se konstatovalo, že společnost [redacted] s. r. o. k zakoupení projektu získala *zápůjčku* od [redacted] družstva v částce 12 000 000 Kč. V rámci ekonomické rozvahy projektu byla v letech 2017 – 2020 předpokládána ztráta, pravděpodobně v důsledku nedokončené rekonstrukce bytového domu. Byla dána úvaha, že tato účetní ztráta bude kryta krátkodobými *půjčkami* od mateřské právnické osoby [redacted] družstva a *zisky z dalších stavebních projektů*: [redacted], [redacted], nebo rekreační komplex [redacted] ve [redacted].
614. Žádost o stavební povolení k rekonstrukci bytového domu [redacted] č. p. [redacted], byla podána dne 15. 2. 2017 (č. l. 12429 – 12432). Stavební povolení bylo vydáno až dne 1. 6. 2017 Magistrátem města [redacted], s právní mocí ke dni 15. 7. 2017 (č. l. 12435 – 12438). Z tohoto stavu se podávalo, že prakticky zpočátku s ohledem na *běh stavebního řízení* nebylo možno postupovat termínově dle karty projektu 17004, ve které bylo dokončení rekonstrukce bytového domu plánováno již na září 2017.
615. Prodlení stavebního projektu 17004 rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted], mohlo být způsobeno nedostatky v kooperaci stavební společnosti [redacted] s. r. o., které mimoto na bytovém domě zřejmě způsobila *vady*, které ho dostaly do havarijního stavu. [redacted] – projektant konzultoval stav zhotovené střešní konstrukce u bytového domu na žádost vlastníka, které stavební práce rozporoval. Argumenty obhajoby nasvědčovaly i listinné důkazy, byť svědek [redacted] ponižení statiky bytového domu činností obchodní korporace [redacted] s. r. o. odmítal. [redacted] uzavřelo dne 1. 2. 2018 příkazní smlouvu se společností [redacted] a. s. na technický dozor investora a výkon koordinátora BOZP (č. l. 9585 – 9588). [redacted] v zastoupení společnosti [redacted] a. s. uvedl v e-mailové zprávě ze dne 24. 5. 2018, že byla uskutečněna prohlídka bytového domu se statikem, kterou se zjistila poškozená klenba v 1. NP, s hrozbou částečného pádu konstrukce, a struktura krovu byla provedena v rozporu s pravidly (č. l. 9589). K jednání stran došlo dne 29. 5. 2018, po kterém [redacted] za společnost [redacted] a. s. zpracoval návrh řešení havarijního stavu dle e-mailu ze dne 8. 6. 2018 (č. l. 9591). Statické zabezpečení objektu obchodní společnosti [redacted] s. r. o., zastoupené [redacted], v termínu od 19. 6. 2018 do 9. 8. 2018, bylo vyčísleno na částku 195 943 Kč bez DPH, kterou byl objednatel [redacted] nucen uhradit (č. l. 12670). Z odkazovaných dat od sjednání příkazní smlouvy do realizace naprawy vad budovy bytového domu, aby byl obnoven bezpečný stav k pokračování stavebních prací, jsou patrné významné průtahy stavebního projektu, které však vznikly *nezávisle na vůli* obžalovaných.
616. Představenstvo [redacted] družstva dne 30. 1. 2018 vyhotovilo zprávu kontrolní komisi, ve které rekapitulovalo, že stavební projekty realizované ve spojení se společností [redacted] s. r. o., respektive [redacted], vykazovaly prodlení, jež vzniklo i z *důvodu* stavebního řízení, kontroly bezpečnosti práce a změn projektové dokumentace. Byl deklarován podíl viny jak vedení [redacted] družstva a společnosti [redacted] s. r. o., neboť byly tvrze podceněny prvky organizace a kontroly, tak dodavatelé staveb společnosti [redacted] s. r. o., která *bezdůvodně nevykonávala* stavební práce v období od 1. 9. 2017 do 31. 12. 2017 (č. l. 5041).

617. Poslední další členský vklad k projektu 17004 byl uhrazen dne 15. 12. 2017. V trestním spise je obsažena mimo jiné smlouva o budoucí nájemní smlouvě mezi [redacted] a [redacted], jako budoucí nájemkyní, ze dne 4. 12. 2017, k bytové jednotce č. [redacted]. Jde o další nepřímý důkaz stvrzující, že obžalovaní i koncem roku 2017 předpokládali, že budou schopni přes [redacted] stavební projekt rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] realizovat, a dostát tak závazkům k členům [redacted] družstva.
618. V roce 2019 bylo vedením [redacted] družstva rozhodnuto, že bytový dům [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] bude jako celek prodán, aby mohli být vyplaceni členové družstva – jak vypověděl u hlavního líčení i svědek [redacted]. Zprostředkování prodeje nemovitosti bylo [redacted] svěčeno [redacted], roz. [redacted], podle zprostředkovatelské smlouvy ze dne 11. 2. 2019 (č. l. 8435 – 8436). Usnesením Policie ČR ze dne 4. 4. 2019, č. j. [redacted], byl jako náhradní hodnota za výnos z trestné činnosti zajištěn pozemek parc. č. st. [redacted] – zastavěná plocha a nádvoří – se stavbou č. p. [redacted] bytového domu v ulici [redacted] v [redacted] (č. l. 15767 – 15771). Prodej pozemku s bytovým domem tak nemohl být uskutečněn.
619. O prodeji celého bytového domu [redacted] č. p. [redacted], nebylo dle dokazování uvažováno v době před rezervačními poplatky, respektive faktickými zápujčkami, ze srpna a září 2017 do obchodní korporace [redacted] s. r. o. od společnosti [redacted], s. r. o., a [redacted], v částkách 1 000 000 Kč a 200 000 Kč podle výroku III. 1. a 2. rozsudku. Pokud svědek [redacted] u hlavního líčení uvedl, že byla vyhodnocována i možnost koupě kompletního bytového domu cca 1 rok před poskytnutím částky 200 000 Kč, jednalo se o časově zjevně špatné určení svědka, které by jednak dopadalo na dobu cca září 2016, jednak [redacted] vycházel u tohoto konstatování z prohlídky bytového domu, na kterém již byla hotova nová střecha, jednak současně jako člen [redacted] družstva vložil přes manželku [redacted] další členský vklad k projektu 17004 rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] i v měsíci listopadu 2017, tj. po předání částky 200 000 Kč k dispozici společností [redacted] s. r. o. ze září 2017.
- Projekt [redacted]
620. Projekt [redacted] 17005 byl plánovanou výstavbou 2 rodinných domů na pozemcích parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] v kat. úz. [redacted]. Výstavba domů nebyla zahájena, byl proveden jen ražbový průzkum a geodetické vytyčení hranic pozemků, dle obžaloby s náklady v částce 465 720 Kč. První další členský vklad byl zaplacen dne 3. 7. 2017 a poslední další členský vklad byl poskytnut dne 13. 2. 2018. Projektové období dle karty projektu bylo vymezeno na červen 2017 až prosinec 2018.
621. K uzavření kupní smlouvy o převodu pozemků parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] v kat. úz. [redacted] z prodávajícího [redacted] na kupující [redacted] s. r. o. došlo dne 19. 7. 2017 za kupní cenu 2 311 400 Kč (č. l. 12706 – 12708). Dne 21. 7. 2017 byla uzavřena smlouva o dílo mezi [redacted] s. r. o., jako objednatel, a [redacted] a s., jako zhotovitelem, k provedení díla v podobě přípojky vody, elektrické energie, kanalizace a příjezdové komunikace k pozemkům parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] v kat. úz. [redacted], za částku 330 200 Kč (č. l. 12749 – 12750).
622. Odborným vyjádřením [redacted] z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, byla stanovena obvyklá cena pozemků ke dni 20. 5. 2019 na částky 1 320 000 Kč a 1 321 600 Kč, tj. celkem 2 641 600 Kč (č. l. 15862 – 15864). Z tohoto je patmo, že v roce 2019 byly samotné pozemky zhodnoceny oproti nákupu cenově o částku 330 200 Kč.
623. Předpoklad podílu na zisku činil dle karty projektu 8 – 10 % z vkladu od počátku investice (č. l. 688, 742). Znaleckým posudkem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí

a rozpočtování staveb, Ing. Aleny Zahradníkové, který byl vyžádán policejním orgánem a proveden k důkazu jen jako listina dle § 213 odst. 1 tr. řádu, nebyl tento budoucí výnos hodnocen jako nereálný (č. l. 11446 – 11512).

624. Výpisy z bankovního účtu [redacted] s. r. o. č. [redacted] prokazovaly za rok 2017 úhrady kupní ceny pozemků v [redacted] a ceny díla v částkách 100 000 Kč ke dni 16. 6. 2017, 1 055 700 Kč ke dni 26. 7. 2017, *po převodu částky 1 100 000 Kč od [redacted] družstva ke dni 21. 7. 2017, a 330 200 Kč ke dni 3. 11. 2017, po převodu částek od [redacted] družstva ve dnech 1. 11. 2017 a 3. 11. 2017 2x 165 100 Kč (č. l. 12721 – 12722, 12751, 17058)*. Z přehledu úhrad kupní ceny pozemků dále vyplynuly platby 250 000 Kč ke dni 28. 3. 2018, *po převodu stejné částky od [redacted] družstva dne 28. 3. 2018, a 905 700 Kč ke dni 10. 4. 2018, po převodu částky 1 300 000 Kč dne 10. 4. 2018 jako zápůjčky od společnosti [redacted], s. r. o. (č. l. 12723 – 12724)*. Platby na kupní cenu pozemků a zhotovení díla co do připojky vody, elektrické energie, kanalizace a příjezdové komunikace byly *účelnými* náklady směřovanými k projektu [redacted]. *Oproti obžalobě* by tyto finanční částky, které zásadním dílem pocházely z dalších členských vkladů členů [redacted] družstva, až na 1 300 000 Kč, bylo třeba započítat jako vynaložené na stavební projekt.
625. Na zasedání představenstev družstev [redacted] a [redacted] dne 25. 7. 2017, za účasti 100 % členů představenstva a jako hostů obžalovaného [redacted] člena kontrolní komise [redacted] a svědkyně [redacted], byl k projektu [redacted] uveden předpoklad realizace hrubých staveb domů *do 31. 8. 2017*. Jde o zjevnou nesprávnost v psaní, kdy evidentně musel být deklarován rok 2018. Propočet ziskovosti u stavebního projektu 17005 bylo uloženo zpracovat [redacted] do 1. 8. 2017 (č. l. 15015). Aktivita obžalovaných k rozpracování projektu [redacted] tedy byla znatelná.
626. Podle zprávy Magistrátu města [redacted], stavebního úřadu, ze dne 13. 1. 2020 byla žádost o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení k výstavbě 2 rodinných domů v projektu [redacted] podána dne 2. 3. 2018 a rozhodnuto o ní bylo s právní mocí k datu 8. 6. 2018 formou schválení stavebního záměru (č. l. 12740, 12741 – 12744, 12745 – 12748).
627. Usnesením Policie ČR ze dne 3. 4. 2019, č. j. [redacted], byly zajištěny jako náhradní hodnota za výnos z trestné činnosti mimo jiné 4 pozemky v kat. úz. [redacted] parc. č. [redacted], parc. č. [redacted], parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] (č. l. 15699 – 15703), a proto nedošlo k prodeji nemovitosti. Zajištění nemovitého majetku v trestním řízení bylo logickým postupem, neboť u projektů [redacted] a [redacted] uplynula projektová doba a existovalo důvodné podezření, že členové [redacted] družstva vkládající peníze do stavebních projektů mohli být podvedeni.

K dodavateli staveb a platbám za stavební práce a materiál

628. Stavební práce na všech projektech vykonávala obchodní korporace [redacted] s. r. o., zastupovaná jednatelem [redacted]. Obhajobou bylo argumentováno, že stavební společnost [redacted] s. r. o. ustala ve stavební činnosti, přestože byly mimo jiné uhrazeny zálohové platby v částkách 4 000 000 Kč na projekt rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] a 7 500 000 Kč na projekt [redacted], které nebyly řádně vyúčtovány ani k dalším stavebním projektům.
629. Svědek [redacted] v přípravném řízení i u hlavního líčení tvrdil, že mu byly dávány příkazy obžalovanými [redacted] a [redacted] k fiktivní fakturaci, která nekorelovala s faktickým účelem vynaložených financí, když zaplacené zálohy od společnosti [redacted] byly částečně směřovány na výstavbu domu v [redacted] v soukromém majetku obžalovaných [redacted], a nikoli na stavební projekty řízené společností [redacted] a [redacted] s. r. o.
630. Výpověď [redacted] však nebylo možno hodnotit jako *věřohodnou*, neboť vykazovala zásadní obsahové rozpor a nebyla souladná ani s ostatními důkazy.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

631. Na stavbu domu [redacted] nebyla uzavřena písemná smlouva o dílo. Obžalovaní [redacted] a [redacted] tento nemovitý majetek nabyli do soukromého vlastnictví kupní smlouvou ze dne 2. 4. 2015 za kupní cenu 6 850 000 Kč (č. l. 14260 – 14262). Stavební práce [redacted] [redacted] započaly již roku 2015, jak potvrzovaly i faktury za demolici původní budovy ze dne 10. 9. 2015 pod č. 032/2015 na částku 230 000 Kč (č. l. 14267), ze dne 11. 9. 2015 pod č. 033/2015 na částku 184 000 Kč (č. l. 14268) a ze dne 18. 9. 2015 pod č. 035/2015 na částku 57 500 Kč (č. l. 14269).
632. Zálohové faktury byly vystaveny dodavatelem společností [redacted] s. r. o. na odběratele společnost [redacted] účetně dne 22. 6. 2016 pod č. 103/2016 na částku 4 000 000 Kč k projektu bytového domu [redacted], [redacted] č. p. [redacted] (č. l. 12471), a dne 18. 12. 2016 pod č. 111/2016 na částku 7 500 000 Kč na nákup materiálu a zřízení inženýrských sítí a komunikací v lokalitě [redacted] (č. l. 11927). Zálohy tak byly obchodní korporaci [redacted] s. r. o. poskytnuty společností [redacted] s jednoznačným *súhlasným určením* na projekt rekonstrukce bytového domu [redacted] a projekt [redacted] by nemohl za společnost [redacted] s. r. o. využívat zálohové platby od [redacted] na výstavbu domu [redacted] v majetku obžalovaných [redacted] a [redacted], jako fyzických osob. Pokud by takto postupoval, i kdyby na pokyn obžalovaného [redacted] či obžalované [redacted], šlo by o protiprávní jednání na úkor obchodní společnosti [redacted].
633. V době proplacení záloh 4 000 000 Kč a 7 500 000 Kč neexistovalo [redacted] družstvo, a tedy tyto zálohové platby *nepocházely z členských vkladů*. I prokázání částečné úhrady výstavby domu [redacted] v majetku obžalovaných [redacted] a [redacted] ze zálohových plateb od společnosti [redacted] by tak nebylo možno v tomto trestním řízení postihovat, když by byla překročena *totožnost skutku* dle obžaloby.
634. Soud má pravomoc rozhodovat jen o skutku, který je uveden v žalobním návrhu – obžalovací zásada. Totožnost skutku neznamena nutně úplnou shodu mezi skutkovými okolnostmi popsanými v žalobním návrhu a výrokem rozhodnutí soudu, který navazuje na dokazování u hlavního líčení. Soud není vázán právní kvalifikací trestného činu ani přesným popisem skutku v obžalobě. Postačí shoda relevantních skutkových okolností, *nesmí se však změnit podstata skutku* (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 12. 2017, sp. zn. 8 Tdo 1491/2017).
635. *Nebylo však z žádných důkazů spolehlivě prokazatelné, že by na výstavbu domu v [redacted] byly využívány společnosti [redacted] s. r. o. peněžní prostředky ze zálohových plateb od obchodní korporace [redacted] dle instrukcí obžalovaných [redacted] a [redacted], až na částku 2 662 452 Kč. Z prohlášení ze dne 1. 4. 2020 na č. l. 39 přílohového spisu Okresního soudu v Pardubicích sp. zn. 123 C 33/2020 (shodně č. l. 9414 trestního spisu), s podpisy [redacted] v postavení statutárního orgánu [redacted] a [redacted] jako jednatele [redacted] s. r. o., vyplynulo, že finance ze zálohové faktury č. 103/2016 na částku 4 000 000 Kč byly čerpány na výstavbu domu v [redacted] v celkové částce 2 662 452 Kč a proinvestovány stavební společností [redacted] s. r. o. Obžalovaná [redacted] u hlavního líčení dne 11. 12. 2023 po nahlédnutí do soukromé dokumentace k tomuto vypověděla, že obžalovaný [redacted] dohodl s [redacted], že finanční prostředky ze zálohy 4 000 000 Kč od společnosti [redacted] budou dílem vynaloženy na dům [redacted], ve kterém bylo do budoucna uvažováno sídlo obchodní korporace [redacted]. Soud pro úplnost podotýká, že plán zřízení podnikatelského sídla v domě [redacted] potvrzoval i svědek [redacted], projektant. Když [redacted] řekl, že takto vyčerpal celou zálohovou platbu 4 000 000 Kč, obžalovaná [redacted] tuto skutečnost tvrzeně sporovala a iniciovala *dobodu o narovnání* s [redacted] a obchodní společností [redacted] s. r. o., která byla sjednána dne 5. 1. 2018. Nárokovala v zastoupení obchodní korporace [redacted] vratky ze zálohových plateb, jež se neodrazily ve skutečně vynaložených nákladech na stavební projekt řízené společnostmi [redacted] a [redacted] s. r. o. Obžalovaná [redacted] podepsala potvrzení ze dne 1. 4. 2020, protože*

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

██████████ podpis předmětné listiny i přes předchozí dohodu o narovnání závazků stanovil jako podmínku, aby společnost ██████████ s. r. o. pokračovala ve výkonu stavební činnosti na projektu ██████████ – označenou část slatkové verze ██████████ ve svědecké výpovědi aproboval.

636. Citace prohlášení ze dne 1. 4. 2020 (č. l. 9414): „Prohlašuji, že finanční prostředky ze zálohové faktury č. 103/2016 ██████████ s. r. o., IČO: ██████████, na částku 4 000 000 Kč, které byly poskytnuty od firmy ██████████, IČO: ██████████, byly čerpány na výstavbu rodinného domu ve ██████████ v ulici ██████████ ... Peněžní prostředky z faktur firmy ██████████ s. r. o., IČO: ██████████, č. 089/2017 na částku 664 233 Kč, č. 90/2017 na částku 991 767 Kč a č. 091/2017 na částku 1 000 452 Kč. Celková částka těchto faktur je tedy 2 662 452 Kč. Tyto finanční prostředky byly na přání manželů ██████████ použity z výše uvedené zálohové faktury č. 103/2016 ██████████ s. r. o., IČO: ██████████, a byly proinvestovány firmou ██████████ s. r. o.“
637. Je nutno rekapitulovat genezi soukromoprávních závazků s ██████████ a obchodní korporací ██████████ s. r. o. Společnost ██████████ smlouvou ze dne 13. 10. 2015 poskytla zápůjčku ██████████ v částce 3 000 000 Kč (č. l. 9339 – 9340, 9341). Tato bankovní transakce přes ██████████, byla provedena ke dni 16. 10. 2015 (č. l. 9342). Předmětná pohledávka za dlužníkem ██████████ byla postoupena společností ██████████ na dceřinou obchodní korporaci ██████████ dne 13. 10. 2015 (č. l. 9344). Se zápůjčkou byla současně shodou dne uzavřena smlouva o zřízení zástavního práva k nemovitostem zástavního dlužníka ██████████ v kat. úz. ██████████ (č. l. 9346 – 9348). Dluh ██████████ v částce 3 000 000 Kč byl smlouvou ze dne 15. 11. 2017 převzat společností ██████████ s. r. o. a věřiteli se namísto obchodní korporace ██████████ stali obžalovaní ██████████ a ██████████ (č. l. 9353). ██████████ dále smlouvou ze dne 15. 1. 2016 získal bezúročnou zápůjčku od společnosti ██████████ v částce 21 000 Kč předané v hotovosti a v částce 700 000 Kč poskytnuté bankovním převodem (č. l. 9362 – 9363). Dluh ██████████ v částce 721 000 Kč byl smlouvou ze dne 31. 10. 2017 opět převzat společností ██████████ s. r. o. a obžalovaní ██████████ a ██████████ začali u tohoto dluhu figurovat jako věřitelé (č. l. 9368). Z účetního stavu je zřejmé, že obžalovaní ██████████ a ██████████ (jako fyzické osoby) převzali závazky ██████████, převedené na společnost ██████████ s. r. o., ze zápůjček proti společnosti ██████████ v částkách 3 000 000 Kč a 721 000 Kč, s příslušenstvím.
638. Dohoda o vzájemném započtení pohledávek a závazků byla uzavřena dne 5. 1. 2018 mezi společností ██████████ s. r. o. a obžalovanými ██████████ a ██████████. Konstatováno v ní bylo, že společnost ██████████ s. r. o. byla zavázána splatit obžalovaným ██████████ a ██████████ částku 3 637 808 Kč z titulu zápůjčky v částce 3 000 000 Kč a smluvních úroků vypočtených na částku 637 808 Kč, neboť jmenovaní obžalovaní převzali dluh ke společnosti ██████████, respektive ██████████. Společnost ██████████ s. r. o. dále evidovala proti obžalovaným ██████████ a ██████████ dluh ze zápůjčky v částce 721 000 Kč, když obžalovaní převzali tento závazek ke společnosti ██████████. Celkový dluh obchodní společnosti ██████████ s. r. o. proti obžalovaným ██████████ a ██████████ byl vyčíslen na částku 4 358 808 Kč. Obžalovaní ██████████ a ██████████ naopak dle dohody o narovnání dlužili společnosti ██████████ s. r. o. částky 3 450 000 Kč a 884 150 Kč za stavební práce na domě ██████████, ██████████ č. p. ██████████, tj. celkově 4 334 150 Kč. Smluvní strany tyto dluhy uznaly a pohledávky vzájemně započteny ke dni 31. 12. 2017. Rozdíl pohledávek činil částku 24 658 Kč, kterou byla obchodní korporace ██████████ s. r. o. dle dohody povinna uhradit obžalovaným ██████████ a ██████████ do 31. 8. 2018. Znalec Ing. Josef Michálek v účetnictví společnosti ██████████ dohledal zaúčtovanou závazkovou částku 4 321 560 Kč, která, byť se plně neshodovala s částkou 4 358 808 Kč, jako dluhem převzatým obžalovanými

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

█ a █ vůči █, v zásadě i dle znaleckého posudku odpovídala uzavřené dohodě o narovnání.

639. I z obsahu dohody o uznání a započtení závazků byla patrna *nevěrohodnost* svědecké výpovědi █ v trestním řízení. Pokud by bylo pravdou, že nejen částku 2 662 452 Kč ze zálohy 4 000 000 Kč vystavené dne 22. 6. 2016 na společnost █, avšak dále zálohovou platbu 7 500 000 Kč podle faktury ze dne 18. 12. 2016 na společnost █ vynakládal na výstavbu domu v █, šlo by o celkovou částku 10 162 452 Kč. K datu 31. 12. 2017 činil dluh obžalovaných █ a █ za práce na stavbě domu █ dle sjednané dohody o narovnání ze dne 5. 1. 2018 částku 4 334 150 Kč. Tento dluh v základu v zásadě nevznikl za rok 2017 dle fakturace předložené █ do trestního spisu (č. l. 14254 – 14940), tj. až návazně na zálohovou fakturu z prosince 2016 v částce 7 500 000 Kč. Mimoto, kdyby záloha v částce 7 500 000 Kč zaplacená společností █ byla faktickou úhradou za práce a materiál u stavby domu █, jeví se rozporně, z jakého důvodu by dne 29. 12. 2016 byla █ vystavována další faktura č. 57/2016 na částku 1 500 000 Kč (č. l. 14894), a to konkrétně a explicitně za provedené stavební práce a dodaný materiál u objektu █, na fyzické osoby obžalovaných █ a █.
640. Celkově prostavěné náklady za výstavbu domu v █ by takto představovaly částku 14 496 602 Kč (2 662 452 Kč + 7 500 000 Kč + 4 334 150 Kč). Svědek █ však současně potvrdil, že na stavbu domu █ mu byly hrazeny platby bankovním převodem i v hotovosti od █. Příjmy na účet █ od █ z bankovního účtu č. █ byly v částkách 2 000 000 Kč dne 1. 11. 2016, 1 500 000 Kč dne 24. 8. 2016, 114 924 Kč dne 7. 6. 2016, 299 846 Kč dne 12. 5. 2016, 345 314 Kč dne 18. 2. 2016 a 345 314 Kč dne 26. 1. 2016, tj. celkem 4 605 398 Kč (č. l. 9389).
641. Svědek █ aproboval tvrzení obžalovaného █, že platby na výstavbu domu █ byly i hotovostní a po malých částkách. █ se u hlavního líčení vyjadřoval, že od obžalovaného █ v hotovosti mohl obdržet dohromady částku 1,5 milionu Kč. Obžalovaný █ namítal, že hotovostní platby k rukám █ provedl ve vyšší částce. *Jenía se jako úřelová část* výpovědi obžalovaného █, že na počátku disponoval částkou 10 000 000 Kč od █ spjatou se společností █ a že finanční hotovost vybíral z bankovního účtu u zahraničního bankovního ústavu █, aby nemusel hradit vysoké poplatky za bankovní převody z cizího státu. *Nelze však spolehlivě konstatovat*, v jakém celkovém rozsahu byly hrazeny náklady na výstavbu domu █ z majetkových prostředků █, které nevklazovaly souvislost se společnostmi █ s. r. o. ani s družstvy █. Například v době před založením družstev byly v roce 2016 uskutečněny převody peněz z bankovního účtu █ na účet █ v souhrnné částce 4 605 398 Kč (č. l. 9389). Svědek █ v kontextu s podnikáním obžalovaného █ odkazoval na existenci bankovního účtu u █ v rozpisu fakturace (č. l. 14934) uvedl, že dohledá veškeré převzaté platby za objekt █, kdy doplnil, že by požádal o informace i obžalovaného █, „jaké má napsané ceny on“. Takový přístup nenasvědčoval řádné podnikatelské evidenci. Soud na tuto listinu poukazuje jen pro dokreslení, s vědomím nízké důkazní síly, neboť nemá povahu výpovědi a není podepsána.
642. Bylo by *nadbytečné* vyžádat zprávu zahraniční █, což by protrahovalo trestní řízení a do případu by mohlo vnést maximálně poznatek o nevěrohodnosti výpovědi obžalovaného █ za předpokladu, že by na bankovním účtu u tohoto bankovního ústavu nebyly v rozhodném období finanční prostředky a že by z účtu nevybíral pravidelně peněžní hotovost. Tento důkaz by neměl relevanci pro posuzovanou trestní věc, když by nepostačoval k prokázání

Shodu s prvopisem potvrzuje: █

toho, že by členské vklady do družstev [redacted] a [redacted] byly fakticky využívány přes propojení se společnostmi [redacted] nebo [redacted] s. r. o. na výstavbu domu v [redacted] v soukromém majetku obžalovaných [redacted] a [redacted]. Podstatné je, že pokud [redacted] svědecky stvrdzoval, že mu byly předány obžalovaným [redacted] opakovaně i platby v hotovosti, které odhadoval na částku 1,5 milionu Kč, proti kterým ani nebyly vystavovány pokladniční doklady. *nebylo možno zhodnotit* ani výpověď svědka [redacted], ani výpověď obžalovaného [redacted] jako dostatečně věrohodné tak, že by verze jednoho nebo druhého z nich byla bez důvodných pochybností vyvrácena.

643. Náklady na stavbu domu [redacted] by tak součtem částky 2 662 452 Kč ze zálohy od [redacted] v částce 4 000 000 Kč, částky 7 500 000 Kč z další zálohy od [redacted], částky 4 334 150 Kč jako dluhu dle dohody o narovnání 01/2018, částky 4 605 398 Kč získané bankovními převody od [redacted] a částky nejméně 1 500 000 Kč ve finanční hotovosti od [redacted] celkově činily 20 602 000 Kč. Takto vysoké náklady na výstavbu domu v [redacted], který nebyl dokončen, svědek [redacted] nikdy neprezentoval. Podle znaleckého posudku znalce Václava Sovy byla ke dni 12. 4. 2017 stanovena obvyklá cena rozestavěného rodinného domu [redacted] na 9 666 000 Kč a pozemku parc. č. [redacted] na 11 392 000 Kč, celkem zaokrouhlené 21 100 000 Kč (znalecký posudek na č. l. 14929 – 14930 byl zpracován dne 14. 4. 2017 na zadání obžalovaného [redacted] a k důkazu byl proveden jako listina dle § 213 odst. 1 tr. řádu). Stavební práce [redacted] byly vázány *primárně* k hodnotě stavby. Lze seznat, že částka 20 602 000 Kč ad shora by cenu prací a materiálů významně přesahovala, i se zřetelem k doložené fakturaci.
644. Svědek [redacted] k namítané účelové zálohové fakturaci od společnosti [redacted] konstatoval, že *nemohl vědět*, že dům [redacted] nebyl převeden do vlastnictví obchodní korporace [redacted], avšak nahlédnutím do katastru nemovitostí, který je veřejnou evidencí, by skutečný vlastnický vztah kdykoliv zjistil.
645. Kdyby zálohová platba z prosince 2016 v částce 7 500 000 Kč byla společností [redacted] s. r. o. na pokyn obžalovaných [redacted] a [redacted] vztahována k výstavbě domu v [redacted], v rozporu s *explicitě* vymezeným účelem poskytnuté zálohy na projekt [redacted], *je neologické*, že by nebyla součástí prohlášení ze dne 1. 4. 2020 (č. l. 9414), ve kterém bylo deklarováno, že na stavbu domu [redacted] byly vynaloženy jen peněžní prostředky ze zálohy 4 000 000 Kč od společnosti [redacted], a to v konkrétní částce 2 662 452 Kč.
646. I v bodě 27. odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 26. 9. 2023, č. j. 23 Co 155/2023-418, kterým byl potvrzen rozsudek Okresního soudu v Pardubicích ze dne 15. 12. 2022, č. j. 123 C 33/2020-365, jímž byla žalované společnosti [redacted] s. r. o. uložena povinnost zaplatit žalobkyni [redacted] částku 4 526 615,53 Kč se zákonným úrokem z prodlení, bylo argumentováno, že o sjednání smlouvy o dílo na stavbu domu [redacted] nebyl žádný písemný záznam, a proto bylo vycházeno *jednak* z prohlášení účastníků ze dne 1. 4. 2020 na č. l. 39 přílohového spisu okresního soudu, dle kterého finanční prostředky ze zálohové faktury č. 103/2016, vystavené na částku 4 000 000 Kč, byly v rozsahu částky 2 662 452 Kč použity na výstavbu domu obžalovaných [redacted] a [redacted] v [redacted], *jednak* že ohledně dalších finančních nároků okolo stavby domu [redacted] vznikla dohoda datovaná dnem 5. 1. 2018 o vzájemném započtení pohledávek a závazků. Civilními soudy bylo akcentováno, že nároky žalované obchodní korporace z díla na stavební akci [redacted] nelze vztahovat k právnické osobě [redacted].
647. Pokud [redacted] za společnost [redacted] s. r. o. nevystavoval a nevyúčtoval zálohové platby v souladu s vytyčeným určením jednotlivých plateb, *nelze* považovat výpověď svědka [redacted] za důvěryhodnou. Nelze zcela vyloučit, že obžalovaní [redacted] a [redacted] k nesprávné fakturaci za stavební práce a materiál dávali výslovné pokyny, avšak tuto

verzi ani není možné potvrdit, neboť nemá oporu v jiných provedených důkazech. Konstatoval-li ve výsledku svědek [REDAKCE], že vyhotovoval fakturaci rozpornou s právním skutkovým stavem, nelze seznat, že by podal v trestním řízení proti obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] usvědčující výpověď, neboť takový důkaz by nesměl být obestřen důvodnými pochybnostmi o obsahu svědkova podání.

648. Jeví se z tohoto důvodu jako nelogické až materiálně vyloučené tvrzení svědka [REDAKCE], že účetnictví i přes ústní obsah dohod bylo zpracováno dokonale, pakliže sám potvrzoval, že vystavoval faktury nesouladné se skutečností, a nebyl-li schopen doložit ani v občanském soudním řízení vedeném u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 123 C 33/2020 jím tvrzenou pohledávku proti společnosti [REDAKCE] v částce 2 993 000 Kč. Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 15. 12. 2022, č. j. 123 C 33/2020-365, který nabyl právní moci dne 13. 11. 2023, byla *naopak žalované společnosti [REDAKCE] s. r. o.* uložena povinnost zaplatit žalobkyni [REDAKCE] částku 4 526 615,53 Kč se zákonným úrokem z prodlení a nahradit náklady řízení. Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 26. 9. 2023, č. j. 23 Co 155/2023-418, byl rozsudek okresního soudu věcně potvrzen.
649. Soud v trestním řízení nebyl vázán tímto civilním rozsudkem co do rozhodování o vině a trestu (ad např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 10. 2022, sp. zn. 8 Tdo 920/2022), avšak jednalo se o další z nepřímých důkazů, který jednoznačně *sporoval skutkovou verzi svědka [REDAKCE]*, pokud popíral, že by za společnost [REDAKCE] s. r. o. nebyly provedeny stavební práce a dodán materiál oproti uhrazeným platbám.
650. Obžalovaný [REDAKCE] dne 9. 10. 2017 napsal e-mailovou zprávu [REDAKCE] do společnosti [REDAKCE] s. r. o. s vězvou, aby byla *vyúčtována záloha* poskytnutá společností [REDAKCE] na bytový dům [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], a nevyčerpané finanční prostředky byly vráceny zpět na bankovní účet společnosti [REDAKCE], když majitelem tohoto objektu je jiná obchodní korporace (č. l. 9427). [REDAKCE] dále dne 26. 11. 2017 poslal e-mail obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE], že zpracoval přehled fakturace a zápočtů zápujček a záloh, kdy [REDAKCE] *nevýúčtoval zálohy „3 roky“*. Zpráva obsahuje text [REDAKCE], zjevně adresovaný k [REDAKCE], nebo společnosti [REDAKCE] s. r. o.: „aby ho to tolik nebolelo, rozkládám vyúčtování na několik měsíců“ (č. l. 10696).
651. U hlavního líčení byl za podmínek § 211 odst. 5 tr. řádu přečten *znalecký posudek z oboru kybernetika*, odvětví výpočetní technika, znalce Ing. Jana Janky, kterým byla zadokumentována data z mobilních telefonů vydaných v přípravném řízení, včetně SMS zpráv (č. l. 10305 – 10402). Obžalovaná [REDAKCE] například napsala [REDAKCE] SMS zprávy: dne 8. 3. 2018 vytkla, že stále nebyly doručeny rozpisy k fakturaci za stavební práce, a dotazovala se, zda již byla dodána okna na rodinné domy v [REDAKCE] (č. l. 10404); dne 17. 8. 2018 ho vyzvala s odkazem na zaplacené zálohy, aby mohlo být pokračováno ve stavební činnosti, k navrácení příslušné částky (č. l. 10407 p. v.).
652. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že na schůzi představenstva s kontrolní komisí byl konstatován problém se stavební společností, že neplnila smluvní ujednání. Svědkyně [REDAKCE] potvrdila, že od [REDAKCE] v minulosti zjistila, že dodavatelé staveb byly uhrazeny zálohy, které se neodrazily do stavebních prací na projektech. Svědkyně [REDAKCE] se dozvěděla od [REDAKCE], že stavební společnost [REDAKCE] s. r. o. dostala zapláceno na rekonstrukci bytového domu [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] a stavební činnost v odpovídajícím rozsahu neprovedla. Svědkyně [REDAKCE] odkazovala na doručený e-mail od [REDAKCE] družstva začátkem roku 2018, ze kterého se podávalo posunutí termínu dokončení stavebního projektu [REDAKCE] s ohledem na problémy s dodavatelem staveb; obdobně byli informováni svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] ze strany obžalované [REDAKCE].

653. Podle zápisu ze společné schůze představenstev družstev [redacted] a [redacted] ze dne 21. 11. 2017, za účasti členů kontrolní komise, bylo ke stavu stavebního projektu bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] popsáno, že se nerealizují další stavební práce, přestože dodavatelé byli vyplaceni *velké zálohy*, které ani zčásti nebyly vyúčtovány, a naopak byly dodavatelem *rozporně* požadovány zálohy další. Doporučeno bylo ukončit spolupráci se stavební společností [redacted] s. r. o. na projektech [redacted] družstva, vypsát na stavební projekty výběrová řízení a nevázat se u projektů staveb toliko na jednoho stavebního dodavatele (č. l. 15066 – 15068).
654. Výpověď svědka [redacted] ani nebyla transparentní a byla pronesena zjevně neúplným způsobem. Svědek [redacted] například u hlavního líčení podotkl, že na stavbu domu v [redacted] náklady spojené s výstavbou v částce 11 800 000 Kč *byly ubrazeny*, kdy se zarazil a bezprostředně po tomto tvrzení odkázal na nepořádek v účelu zálohových plateb. Pokračoval, že byla vystavena zálohová fiktivní faktura na společnost [redacted] v částce 7 500 000 Kč, která fakticky představovala proplacení nákladů za výstavbu domu [redacted]. V přípravném řízení [redacted] ve svědecké výpovědi *nesouladně* vymezil částku 7 500 000 Kč jen jako částečnou útladu z dluhu 11 800 000 Kč (č. l. 9289).
655. Pokud [redacted] tvrdil, že na bytový dům [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] byly společností [redacted] s. r. o. vynaloženy náklady v částce 2,3 milionu Kč a společnost [redacted] s. r. o. za dílo uhradila částku 2 302 000 Kč, postrádalo logiku, že by na stavebních pracích u bytového domu [redacted] existoval dluh v částce 302 000 Kč.
656. Jako vysoce sporné bylo nutno hodnotit i účetně nepodložené tvrzení [redacted], že společnost [redacted] s. r. o. vystavila faktury za práce na projektu [redacted], které byly poníženy o částku 1 000 000 Kč zbylou ze zálohové platby od obchodní korporace [redacted], protože *nebylo možné prokázat*, že byla skutečně vynaložena.
657. Svědek [redacted] poznamenal, že ve věci se jednalo o složitý systém, avšak *kdby* byly řádně vedeny účetní doklady, byl zpracováván přesný soupis prací oproti investovaným nákladům a poskytnuté finance by byly využívány souladně s účelem, který byl v zálohových fakturách přímo vymezen, nebo v opačném případě by byly změny opět do účetnictví písemně zaneseny, nevznikly by žádné nejasnosti.
658. Důkazně není možno vyloučit, že stavební společnost [redacted] s. r. o. neprovedla práce a nedodala materiál na stavební projekty *ve značném rozsahu* z celkových plateb poskytnutých k tomuto účelu obchodními korporacemi [redacted] a [redacted] s. r. o. – [redacted], které byly financovány zápůjčkami od [redacted] družstva *buď před* odesláním na bankovní účet obchodní společnosti [redacted] s. r. o., nebo *ex post* z důvodu potřeby splacení zápůjčky převedené do [redacted] od mateřské zahraniční společnosti [redacted], potažmo [redacted].
659. Jednalo se o faktor s *významným vlivem na prodloužení* stavebních projektů a vrácení dalších členských vkladů se zhodnocením, když dodavatel [redacted] s. r. o. uhrazené platby na stavební projekty dlouhodobě nevyúčtoval a neproinvestovanou část *nevydal zpět*. [redacted] družstvo se za spolupůsobení označené podstatné okolnosti dostalo do negativní hospodářské situace, která vedla k nedodržení příslibů členům družstva k vyplacení vypořádacího podílu. Stavební práce na rekonstrukci bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] dále byly vykonávány s vadami, kdy objekt se dostal do havarijního stavu, který bylo [redacted] nuceno napravit přes jinou obchodní korporaci – s vynaložením nákladů a s vyvoláním další *nekrátké prodávky* s rekonstrukcí bytového domu.
660. Z přehledu převodů z bankovních účtů obchodních společností [redacted] a [redacted] s. r. o., ovní [redacted], ve prospěch bankovního účtu č. [redacted], vedeného na obchodní korporaci [redacted] s. r. o., se podávaly

úhrady za roky 2016 a 2017 v celkové částce 22 896 299 Kč (přehled na č. l. 15407 a výpisy z účtu na CD č. l. 17559).

661. Z bankovního účtu č. [REDACTED] II [REDACTED], od společnosti [REDACTED] (výpis na č. l. 16508 – 16517) byly provedeny platby:

9. 6. 2016 600 000 Kč,
 9. 6. 2016 600 000 Kč,
 4. 7. 2016 4 000 000 Kč,
 30. 8. 2016 600 000 Kč,
 30. 8. 2016 600 000 Kč,
 19. 10. 2016 300 000 Kč,
 19. 10. 2016 300 000 Kč,
 24. 11. 2016 200 000 Kč,
 24. 11. 2016 200 000 Kč,
 19. 12. 2016 200 000 Kč,
 20. 12. 2016 7 500 000 Kč,

tj. za rok 2016 celkem 15 100 000 Kč,

8. 3. 2017 200 000 Kč,
 14. 3. 2017 300 000 Kč,
 10. 4. 2017 5 445 Kč,
 10. 4. 2017 71 874 Kč,
 10. 4. 2017 13 310 Kč,
 10. 4. 2017 21 780 Kč,
 19. 4. 2017 121 000 Kč,
 27. 4. 2017 300 000 Kč,
 27. 4. 2017 300 000 Kč,
 23. 5. 2017 200 000 Kč,
 23. 5. 2017 100 000 Kč,
 31. 5. 2017 66 550 Kč,
 7. 6. 2017 6 147 Kč,
 7. 6. 2017 416 842 Kč,
 12. 6. 2017 42 471 Kč,
 20. 6. 2017 30 250 Kč,
 20. 6. 2017 30 250 Kč,
 20. 6. 2017 320 000 Kč,
 23. 6. 2017 11 253 Kč,
 23. 6. 2017 10 890 Kč,
 23. 6. 2017 60 500 Kč,
 23. 6. 2017 60 500 Kč,
 23. 6. 2017 30 250 Kč,
 23. 6. 2017 30 250 Kč,
 28. 6. 2017 500 000 Kč,
 29. 8. 2017 165 371 Kč,
 29. 8. 2017 38 720 Kč,
 27. 9. 2017 4 961 Kč,

tj. za rok 2017 celkem 3 458 614 Kč.

Z bankovního účtu č. [REDACTED] II [REDACTED], od společnosti [REDACTED] s. r. o., pak [REDACTED] (výpis na č. l. 16613 – 16618), byly vykonány platby:

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

6. 4. 2017 21 877 Kč,
 6. 4. 2017 60 500 Kč,
 6. 4. 2017 60 500 Kč,
 13. 4. 2017 1 000 000 Kč,
 13. 4. 2017 1 000 000 Kč,
 27. 9. 2017 4 840 Kč,

tj. celkem 2 147 717 Kč.

Z bankovního účtu č. [redacted] u [redacted], a. s., od společnosti [redacted] s. r. o., pak [redacted] (výpis na č. l. 17049 – 17057), vzešly platby:

23. 6. 2017 5 000 Kč,
 23. 6. 2017 24 200 Kč,
 23. 6. 2017 6 050 Kč,
 23. 6. 2017 6 050 Kč,
 23. 6. 2017 3 630 Kč,
 3. 7. 2017 2 500 Kč,
 12. 7. 2017 11 858 Kč,
 4. 8. 2017 500 000 Kč,
 14. 8. 2017 500 000 Kč,
 29. 8. 2017 1 000 000 Kč
 29. 8. 2017 9 680 Kč,
 13. 10. 2017 60 500 Kč,
 24. 10. 2017 60 500 Kč,

tj. celkem 2 189 968 Kč.

662. Pokud svědek [redacted] proklamoval, že společnost [redacted] s. r. o. ustala v pracích a dodávkách materiálu, protože *nedostala zaplacenou*, nejednalo se o ověřenou skutečnost. [redacted] se takto mohl před [redacted], jakož i [redacted], vyjadřovat *účelově*, byl-li si vědom plateb na stavební projekty od společnosti [redacted] s. r. o. a [redacted], které nevyužíval souladně s fakturací. [redacted] potom tuto informaci předal [redacted], [redacted], roz. [redacted], a matce [redacted], od které eventuálně došla i k dalším osobám, například [redacted].
663. K *účelu* zálohové platby 7 500 000 Kč od společnosti [redacted] z prosince 2016 lze poukázat i na e-mail ze dne 3. 2. 2017, ve kterém [redacted] žádala [redacted] o kalkulaci zisku na jednotlivých stavebních projektech, kdy tato zpráva navazovala na e-mail [redacted] ze dne 2. 2. 2017 k dosud uhrazeným částkám nákladů u projektů, včetně zálohy 7 500 000 Kč pro [redacted] s. r. o. na inženýrské síť v rámci stavebního projektu [redacted] (č. l. 10465).
664. Pokud tedy nebylo nad rozumnou pochybnost *vyvráceno*, že zálohová platba 7 500 000 Kč byla dne 20. 12. 2016 poskytnuta stavební společnosti [redacted] s. r. o. od obchodní korporace [redacted] na *stavební projekt* [redacted], nelze ani v částce 7 500 000 Kč dovozovat *účelovost* zápůjčky od [redacted] družstva do obchodní společnosti [redacted] z dalších členských vkladů na projekt výstavby rodinných domů v [redacted].
665. Společnost [redacted] na stavební projekty obecně nabyla peněžní prostředky od mateřské zahraniční společnosti [redacted] dle úvěrové smlouvy ze dne 12. 11. 2013 až do částky 45 milionů Kč (č. l. 12867 – 12874), které však byla povinna obchodní korporaci [redacted] vrátit, neboť byly čerpány z investic klientů. Pokud [redacted] družstvo dalo zápůjčku společnosti [redacted] dle smlouvy ze dne 9. 5. 2017, aby fakticky mohly být mimo jiné navráceny přes společnost [redacted] nebo [redacted] s. r. o., finance klientům zahraniční společnosti [redacted], které byly *zálohově* vynaloženy v částce 7 500 000 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

na projekt [redacted] dle faktury dodavatele [redacted] s. r. o. ze dne 18. 12. 2016, pak nelze shledat, že by další členské vklady ze [redacted] družstva v částce 7 500 000 Kč převedené do [redacted] či [redacted] s. r. o., nesměřovaly v době počátku jednání obžalovaných na realizaci stavebního projektu [redacted].

666. Ke dni 19. 12. 2016, tj. před zálohovou platbou v částce 7 500 000 Kč z titulu faktury ze dne 18. 12. 2016 pod č. 111/2016, proplacené dne 20. 12. 2016 ze strany obchodní korporace [redacted] stavební společnosti [redacted] s. r. o. (č. l. 11927), byla převedena z bankovního účtu [redacted] č. [redacted] na bankovní účet [redacted] č. [redacted] částka 10 000 000 Kč, s poznámkou „vstavba“ (č. l. 17407). Navrácení peněžních prostředků do zahraniční obchodní společnosti [redacted], která takto částečně financovala stavební projekty z dosavadních investic od jiných osob, které bylo dosaženo fakticky přes majetkové zdroje [redacted] družstva, nebylo nesouladné s účelem členských vkladů do [redacted] družstva.
667. Kdyby obchodní korporace [redacted] nezískala finance od společnosti [redacted] nebo [redacted], nemohla by tak zakoupit nemovitosti a poskytnout na stavební projekty zastřešované [redacted] družstvem nemalý kapitál, kdy v tom případě by tyto náklady musely být vynaloženy od [redacted] družstva napřímo, aby byly stavební projekty realizovány.
668. Obhajoba obžalovaného [redacted], že neměl přístup do účetnictví společnosti [redacted] a nebyl si vědom, z jakých financí byli vypláceni klienti zahraniční korporace [redacted], byla vyhodnocena jako zjevně účelová. Jednalo se o důkazně nedůvěryhodný pokus vyloučit vznik trestní odpovědnosti tvrzením, že obžalovaný [redacted] nemohl vědět, jak platby ze zápujček od [redacted] družstva obchodním společnostem [redacted] s. r. o. a [redacted] budou výsledně využívány, když peníze jsou věcmi druhové určenými – zastupitelnými. Obžalovaný [redacted] jednak zpracoval tyto písemné smlouvy o zápujčkách, jednak byl statutárním orgánem společnosti [redacted] s. r. o., které byla na bankovní účet převedena značná část peněz ze společnosti [redacted] a která podle smluv o postoupení pohledávek na počátku postupně splátkami uspokojovala klienty společnosti [redacted], jednak vykonával účetní služby pro [redacted] družstvo i společnost [redacted], mezi kterými byly provedeny bankovní převody peněžních částek, které se pak obratem dostaly do majetkové sféry obchodní korporace [redacted] s. r. o., k vyplacení investic klientům [redacted]. Nebylo však možno konstatovat, že by byla i ve zbytku obhajoba obžalovaného [redacted] dostatečnou měrou zpochybněna. Obžalovaný má obecně v trestním řízení právo se ústní formou hájit v zásadě jakýmkoli způsobem, veden záměrem potvrdit svou nevinu. Nelze potom nepravdivé tvrzení vytahávat z kontextu a toliko na takové nepravdě vystavět nevěrohodnost výpovědi jako celku, kterou zde ve zbylém rozsahu vlivem vzájemné provázanosti s dalšími důkazy jako nade vší pochybnost vyloučenou již není možné hodnotit.
669. Znalec Ing. Josef Michálek z rozvahy obchodní korporace [redacted] založené ve Sbírci listin v obchodním rejstříku (č. l. 19519) účetně konstatoval, že v roce 2016 byly evidovány závazky v částce 42 milionů Kč a nelze vyloučit, že tyto dluhy byly poté hrazeny z finančních prostředků zaslanych společnosti [redacted], neboť v roce 2017 byl snížen závazkový stav společnosti [redacted] na částku 25 000 962 Kč. Peněžní prostředky ze [redacted] družstva tedy byly převedeny do společnosti [redacted], která pak hradila vlastní závazky vůči společnosti [redacted] přes obchodní korporace [redacted] nebo [redacted] s. r. o. Největší položkou výdajů [redacted] v roce 2017 byly úhrady zápujčky společnosti [redacted] v částce 34 345 346,12 Kč. Znalecky nebylo po účetní stránce rozporováno, že tyto závazkové vztahy souvisely s projektovým nemovitým majetkem tuzemské společnosti [redacted]. Znalec Ing. Josef Michálek k tomu poznamenal, že do sebe majetkové vazby vzájemně zapadaly se zřetelem k řádně vedenému účetnictví dotčených právnických osob.
670. Pokud byla část zálohové platby od společnosti [redacted] vynaložena obchodní korporací [redacted] s. r. o. na projekt [redacted], který nebyl projektem organizovaným [redacted]

družstvem a do kterého členové nehradili další členské vklady, není tato skutečnost v rozporu s účelem majetkového vstupu členů do [redacted] družstva, které je *podnikatelským subjektem*. Bylo-li zřejmé, že *nelze termínově* započít výstavbu rodinných domů v [redacted], kde bylo vysoce problematické získat i stavební povolení, bylo překlopení financí ze zálohy poskytnuté společnosti [redacted] s. r. o. logickým krokem, který byl veden s cílem dosažení zisku nejméně z prodeje zasíťovaných pozemků v [redacted] v majetku společnosti [redacted]. Z výnosu z prodeje nemovitostí pak *minimálně mohla* být splácena zápůjčka [redacted] družstvu s dlužnými smluvními úroky. Svědek [redacted] z kontrolní komise [redacted] družstva potvrzoval, že kdyby nebylo případně přesunout finanční prostředky od členů družstva na jiný stavební projekt, potom by zastavení stavebních prací na konkrétním stavebním projektu znamenalo neúčelnou nemožnost zhodnocení peněz, byť z odchylného projektu.

671. Podle zápisu ze společné schůze představenstev družstev [redacted] a [redacted] ze dne 17. 10. 2017, za účasti kontrolní komise, bylo doporučeno zasíťovat pozemky v [redacted] v majetku [redacted], na kterých bylo ve prospěch [redacted] družstva zřízeno zástavní právo. Představenstvo [redacted] družstva, jako zástavní věřitel, vyslovilo souhlas s prodejem nemovitostí v [redacted] a s vynaložením výtěžku z prodeje na *financování dalších projektů* spojených se [redacted] družstvem (č. l. 15049).
672. Ze zápisu ze zasedání představenstva [redacted] družstva z 18. 9. 2018 se podávalo projednání žádosti obžalované [redacted] o udělení souhlasu [redacted] družstva s prodejem pozemku v obci [redacted] vůči obchodní společnosti [redacted], včetně vřemazu zástavního práva pro [redacted] družstvo. Obžalovaný [redacted] navrhl za [redacted] družstvo souhlas poskytnout, avšak vymezil *striktní předpoklady* k tomuto kroku: mimo jiné, že dojde v převážném rozsahu k vyplacení získané prodejní ceny pozemku v [redacted] na bankovní účet [redacted] družstva a pro provozní potřeby obchodní korporace [redacted] zůstane jen *minoritní částka* okolo 50 000 Kč z celkových cca 2 300 000 Kč. Obžalovaná [redacted] za [redacted] požadovala opačný přístup, který byl ostatními členy představenstva [redacted] družstva *zamítnut*, kdy nakonec [redacted] souhlasila s návrhem za [redacted] družstvo (č. l. 15130).
673. Pozemky v obci [redacted] byly zakoupeny obžalovanými [redacted] a [redacted] za kupní cenu 6 500 000 Kč (č. l. 13983 – 13984). Kupní smlouvou ze dne 4. 12. 2015 došlo k převodu nemovitostí na kupující společnost [redacted] za kupní cenu 8 100 000 Kč (č. l. 13989 – 13992). Prodávající obchodní korporace [redacted] prodala jednotlivé pozemky v [redacted] kupní smlouvou ze dne 21. 11. 2017 za kupní cenu 1 233 600 Kč (č. l. 14025 – 14027), kupní smlouvou ze dne 24. 1. 2018 za kupní cenu 1 307 200 Kč (č. l. 14036 – 14038), kupní smlouvou ze dne 21. 12. 2018 za kupní cenu 2 228 280 Kč (č. l. 14069 – 14071), kupní smlouvou ze dne 3. 10. 2019 za kupní cenu 1 982 040 Kč (č. l. 14041 – 14043), kupní smlouvou ze dne 19. 12. 2019 za kupní cenu 2 366 133 Kč (č. l. 14050 – 14053), kupní smlouvou ze dne 20. 8. 2020 za kupní cenu 2 574 880 Kč (č. l. 14083 – 14086), kupní smlouvou ze dne 11. 11. 2020 za kupní cenu 2 758 800 Kč (č. l. 14060 – 14063) a kupní smlouvou ze dne 26. 1. 2021 za kupní cenu 2 285 206 Kč (č. l. 14018 – 14021). *Celkový výnos* z prodeje pozemků [redacted] tedy byl v období let 2017 až 2021 *16 736 139 Kč*.
674. Z finančního hlediska lze mimoto *vést reálnou úvahu*, že kdyby obchodní korporace [redacted] například dostala od společnosti [redacted] s. r. o. včasné zpět částku přes 4,5 milionu Kč, nyní občanskoprávně potvrzenou k zaplacení z útulu rozsudku Okresního soudu v Pardubicích sp. zn. 123 C 33/2020, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích sp. zn. 23 Co 155/2023, mohla by [redacted] například vrátit část zápůjčky [redacted] družstvu, kterým by byly finance poskytnuty obchodní korporaci [redacted] s. r. o. – [redacted] *popřípadě* k dokončení projektu [redacted], aby tamní rodinné domy mohly být se ziskem prodány a členové [redacted] družstva byli vyplaceni, včetně zhodnocení. Takový investiční vývoj by současně znamenal *variantu přesunu* ziskových majetkových prostředků na jiné stavební projekty pod kartami [redacted] družstva.

K důvodům prodlení stavebních projektů

675. Pokud s neadekvátní stavební i ekonomickou kooperací společnosti [redacted] s. r. o. byly nezávisle spojeny *průtahy* založené na dopracování projektové dokumentace a běhu územního/stavebního řízení, které například u projektu [redacted] navazovalo na časově rozsáhlý a nákladný archeologický průzkum, byly stavební projekty výrazně zpožděny a nemohly být mimo výstavby v [redacted] z *komplexu důvodů* popsaných shora dokončeny. Z ekonomického pohledu bylo další významnou příčinou nedokončení projektů výstavby/rekonstrukce, že ani nebyly na dalších členských vkladech vybrány celkové kalkulované náklady projektů [redacted] a bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted].
676. O důvodech prodlení stavebních projektů obžalovaní v průběhu doby členy [redacted] družstva *informovali*. Nelze zpětně dle obsahu svědeckých výpovědí pro odstup času určit, s jakou četností a po jaké konkrétní době byly tyto zprávy o zpoždění projektů výstavby před členskou základnou [redacted] družstva podávány. Prodloužení projektové doby však bylo členům družstva dáváno na vědomí i v období před úkony trestního řízení. Není možno důvodně vyloučit, že prodlení *v převažujícím rozsahu* souviselo s objektivními faktory, na které obžalovaní neměli podstatný vliv.
677. Obžalovaná [redacted] uvedla, že členové družstev byli obeznámeni o stavu stavebních projektů buď na webu [redacted] družstva, nebo na členských schůzích, setkáních a školeních. Informování členů družstev potvrzoval i *nemalý počet svědků*, včetně [redacted], který se o organizační stránku stavebních projektů staral spolu s obžalovaným [redacted]. Svědek [redacted] odkázal na fyzické prohlídky realizace projektů staveb, kdy na takové akci byl účasten v červnu 2017. Část svědků o průtazích stavebních projektů nabyla vědomost na členských schůzích a jiných akcích/školeních pro členy družstev (svědci [redacted], část svědků na internetových stránkách [redacted] družstva (svědci [redacted]) a e-mailem (svědci [redacted]), a část svědků od zprostředkovatelů, přes které do družstev vstoupili (svědek [redacted] od manželky [redacted], svědci [redacted] či [redacted] od [redacted], svědkyně [redacted] od [redacted] apod.).
678. *Značná část* členů [redacted] družstva nebyla členských schůzí ani jiných prezentací, na kterých byly stavební projekty projednávány, *nikdy účastna*, a proto případně neznala relevantní informace o stavebních projektech, pokud takové údaje nebyly poskytnuty přímo od zprostředkovatelů (například svědci [redacted]).
679. Důvody zpoždění stavebních projektů byly *podle výpovědí* členů [redacted] družstva aktuální nedostatek finančních prostředků (svědek [redacted]), archeologický průzkum (svědci [redacted]), absence stavebního povolení/dopracované projektové dokumentace (svědci [redacted]), [redacted], běh stavebního řízení (svědci [redacted]), [redacted], tvrzena nekooperace stavební společnosti [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

██████████ s. r. o. (svědci ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████), neadekvátní spolupráce s ██████████, ██████████, ██████████), nebo způsobené vady stavební konstrukce (svědci ██████████, ██████████, ██████████). Svědek ██████████, který se dalším členským vkladem podílel i s družkou ██████████ na projektu ██████████ 17002 a pohybuje se jako znalec v oboru nemovitostí, podotkl, že prodloužení doby realizace není u staveb *nijak neobvyklé*, neboť výstavbu mohou provázet komplikace.

Stanovy družstva a nakládání s členskými vklady

680. *Stanovy* ██████████ družstva byly v prvotním znění součástí notářského zápisu ze dne 21. 12. 2016 (č. l. 15416 – 15421). Podle stanov se každý člen ██████████ družstva podílel na základním kapitálu základním členským vkladem v částce 20 000 Kč. O schválení dalšího členského vkladu do podnikání družstva rozhodovalo představenstvo. V případě zániku členství za trvání družstva byl člen nadán nárokem na *vypořádací podíl*, který by byl vypočten podle poměru uhrazeného vkladu tohoto člena vůči souhrnu splněných vkladových povinností všech členů k poslednímu dni účetního období, ve kterém členství zaniklo. *Základní kapitál* družstva byl tvořen součtem základních a všech dalších členských vkladů (článek VI.). Rozdělení zisku mezi členy bylo v působnosti členské schůze (článek VIII.). Jako orgány ██████████ družstva byly ustanoveny členská schůze, představenstvo a kontrolní komise. V rámci hlasování na členské schůzi mohl každý člen družstva uplatnit počet hlasů, který se odvíjel od částky členského vkladu, kdy *za každých* zaplacených 20 000 Kč byl dán 1 hlas. Představenstvo i kontrolní komise družstva byly tříčlennými orgány. Představenstvo rozhodovalo prostou většinou hlasů členů, tj. ke schválení příslušného rozhodnutí bylo třeba dosažení 2 hlasů (článek IX.). Předseda představenstva zastupoval družstvo jako člen statutárního orgánu a podepisoval úkony samostatně (článek XIII.). Pověřený člen kontrolní komise se mohl pokaždé účastnit na jednání představenstva.
681. Pod rozhodovací pravomoc představenstva i dle stanov ██████████ družstva od počátku spadaly *majetkové otázky*. Lze dovodit, že představenstvo družstva bylo statutárním orgánem způsobilým k rozhodování o zápůjčkách jiným subjektům z majetku ██████████ družstva (článek IX.), kdy tato kompetence nebyla svěřena členské schůzi. ██████████ družstvo dne 10. 3. 2017 uzavřelo smlouvu o zápůjčce se společností ██████████ s. r. o. až do částky 40 milionů Kč, s úrokem 5 % p. a. a splatností do 31. 12. 2020 (č. l. 12887, 12888). ██████████ družstvo dále smlouvou ze dne 9. 5. 2017 poskytlo zápůjčku společnosti ██████████ až do částky 25 milionů Kč, opět s úrokem 5 % p. a. a splatností do 31. 12. 2020 (č. l. 12889, 12890).
682. Zápůjčky mohly být využívány *dle libosti*. Pojem „dle libosti“ plyne z občanskoprávní úpravy zápůjčky. Podle § 2390 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, platí, že přenechá-li zapůjčitel dlužiteli zastupitelnou věc tak, aby ji užil podle libosti a po čase vrátil věc stejného druhu, vznikne smlouva o zápůjčce. V dodatku č. 1 ke smlouvě o zápůjčce mezi ██████████ družstvem a společností ██████████ ze dne 3. 7. 2018 (č. l. 12893) pak bylo stranami výslovně dohodnuto, že zápůjčka bude *účelově vázána*, se změnou splatnosti jednotlivých částí zápůjčky: zápůjčka 4 125 600 Kč na realizaci projektu ██████████, splatná do 30. 9. 2018, a zápůjčka 10 448 543,56 Kč na projekt ██████████, splatná do 31. 12. 2019.
683. Z dokazování bylo patrné, že smlouva o zápůjčce pro ██████████ s. r. o. byla podle zápisu ze zasedání představenstva ██████████ družstva schválena až dne 9. 5. 2017 (č. l. 12891 – 12892), byť datace uzavření smlouvy o zápůjčce byla ke dni 10. 3. 2017 a významné bankovní převody z titulu zápůjčky na ██████████ s. r. o. byly provedeny před datem 9. 5. 2017. Smlouva o zápůjčce pro ██████████ pak byla podle zápisu z jednání představenstva schválena až dne 27. 6. 2017 (č. l. 12897 – 12898), ačkoliv datum uzavření smlouvy o zápůjčce bylo 9. 5. 2017 a platební transakce ze zápůjčky na ██████████ byly uskutečněny i před datem 27. 6. 2017. Po formální stránce tedy byly písemné smlouvy o zápůjčce *zjevně antedatovány*, aby předcházely platbám z bankovního účtu ██████████ družstva.

684. Nutno poznamenat, že v rámci zápůjčky pro společnost [redacted] byly před jednáním představenstva ze dne 27. 6. 2017 provedeny z bankovního účtu [redacted] družstva pouze 4 z 31 převodů peněžních prostředků, a to: dne 25. 5. 2017 v částce 5 450 000 Kč, dne 20. 6. 2017 v částce 2 500 000 Kč, dne 26. 6. 2017 v částce 300 000 Kč a případně dne 27. 6. 2017 v částce 300 000 Kč.
685. Z hlediska významu pro trestní věc však u antedatce písemných smluv o zápůjčkách *nejde* o podstatnou okolnost. O schválení zápůjček rozhodovalo představenstvo [redacted] družstva: ke dni 10. 3. 2017 obžalovaná [redacted], obžalovaný [redacted] a [redacted]; ke dni 9. 5. 2017 obžalovaní [redacted], [redacted] a kooptovaná [redacted]. Nikdo z jmenovaných nevedl, že by s předchozím poskytnutím zápůjčky společnosti [redacted] s. r. o. nebo společnosti [redacted] vyslovil nesouhlas. Odmítavý postoj či nevědomost o zápůjčkách by bylo možno teoreticky dovozovat jen u 1 člena představenstva, neboť obžalovaní [redacted] a [redacted] zápůjčky od [redacted] družstva zpracováním smluv a bankovními převody do společnosti [redacted] s. r. o. a [redacted] zřetelně odsouhlasili. K faktickému potvrzení zápůjček bez písemné smlouvy tak došlo nejméně *většinou členů* představenstva, která byla ke schválení každé zápůjčky dostatečná. Smlouva o zápůjčce mimoto *není* právním jednáním, které by ze zákona vyžadovalo písemnou formu.
686. Pokud byly na zasedáních představenstva [redacted] družstva ve dnech 9. 5. 2017 a 27. 6. 2017 tyto zápůjčky předmětem rozhodování, lze k tomu konstatovat, že bylo poskytnutí zápůjček toliko vtěleno do schvalovaných písemných smluv, které zpracoval obžalovaný [redacted] a které zajistily [redacted] družstvu vyšší ochranu pohledávek stanovením lhůty splatnosti a smluvními úroky 5 % p. a. Tomuto nasvědčoval i e-mail obžalovaného [redacted] již ze dne 15. 3. 2017, kterým zaslal obžalované [redacted] návrh rámcové smlouvy o zápůjčce od [redacted] družstva pro společnost [redacted] s. r. o. na částku až 40 000 000 Kč (č. l. 10522). V zápisu ze schůze představenstev [redacted] družstva a [redacted] družstva, ze dne 9. 5. 2018 bylo zaneseno, že smlouva o zápůjčce od [redacted] družstva pro [redacted] byla schválena na představenstvu *před zahájením plátob*, byť do zápisu byla uvedena až dodatečně (č. l. 12916 – 12918, včetně listiny přítomných). Zprávou představenstva [redacted] družstva pro kontrolní komisi ze dne 13. 5. 2018 bylo proklamováno, že nebyla provedena žádná rozhodnutí bez projednání představenstvem, ač případně do zápisu o jednání byla zakotvena až ex post (č. l. 5045). Antedatce smluv o zápůjčce ani *nevedla ke vzniku škody* členům [redacted] družstva.
687. I kdyby právní jednání obžalovaných v zastoupení [redacted] družstva byla z civilního náhledu *neplatná*, neznamenalo by toto posouzení nutný trestní dosah. Soukromé a veřejné právo sledují různé cíle. Pro trestní právo má význam otázka úmyslu v době právních úkonů (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 5. 4. 2023, sp. zn. 7 Tdo 226/2023).
688. Převody finančních prostředků ze zápůjček byly zadávány z bankovního účtu [redacted] družstva č. [redacted] na bankovní účty společnosti [redacted] č. [redacted] a [redacted] s. r. o. č. [redacted], ze kterých se výsledně dostaly na bankovní účet zahraniční společnosti [redacted], se sídlem [redacted], zastoupené [redacted] č. [redacted], vedený u [redacted], nebo na bankovní účet české společnosti [redacted] s. r. o., IČO: [redacted], se sídlem [redacted], zastoupené [redacted] č. [redacted], vedený u [redacted]. Platby probíhaly takto:
- dne 15. 3. 2017 převod částky 3 700 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted] s. r. o., dne 15. 3. 2017 převod 3 500 000 Kč ze společnosti [redacted] s. r. o. na společnost [redacted], dne 16. 3. 2017 převod 3 100 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted],
 - dne 17. 3. 2017 převod částky 2 900 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted] s. r. o., dne 17. 3. 2017 převod 2 900 000 Kč ze společnosti [redacted] s. r. o.

na společnost [redacted], dne 20. 3. 2017 převod 2 900 000 Kč ze společnosti [redacted]
na společnost [redacted],
- dne 23. 3. 2017 převod částky 3 500 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
[redacted] s. r. o., dne 23. 3. 2017 převod 3 500 000 Kč ze společnosti [redacted] s. r. o.
na společnost [redacted], dne 24. 3. 2017 převod 3 500 000 Kč ze společnosti [redacted]
na společnost [redacted],
- dne 28. 3. 2017 převod částky 1 500 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
[redacted] s. r. o., dne 28. 3. 2017 převod 1 500 000 Kč ze společnosti [redacted] s. r. o.
na společnost [redacted], dne 29. 3. 2017 převod 1 500 000 Kč ze společnosti [redacted]
na společnost [redacted],
- dne 13. 4. 2017 převod částky 4 235 267 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
[redacted] s. r. o., dne 18. 4. 2017 převod celkově 2 035 267,81 Kč ze společnosti [redacted]
[redacted] s. r. o. na společnost [redacted],
- dne 25. 5. 2017 převod částky 5 450 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
[redacted], dne 26. 5. 2017 převod 5 370 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted],
- dne 20. 6. 2017 převod částky 2 500 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
[redacted], dne 21. 6. 2017 převod 2 500 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted],
- dne 19. 7. 2017 převod částky 900 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 20. 7. 2017 převod 180 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted],
- dne 27. 7. 2017 převod částky 420 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 28. 7. 2017 převod 70 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted],
- dne 1. 9. 2017 převod částky 20 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 4. 9. 2017 převod 50 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
- dne 10. 11. 2017 převod částky 60 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 13. 11. 2017 převod 100 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted],
- dne 26. 6. 2017 převod částky 300 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 26. 6. 2017 převod celkově 400 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted] s. r. o.,
- dne 27. 6. 2017 převod částky 300 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 26. 6. 2017 převod 266 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted] s. r. o.,
- dne 12. 7. 2017 převod částky 700 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 12. 7. 2017 převod celkově 997 106,68 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted] s. r. o.,
- dne 19. 7. 2017 převod částky 900 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 19. 7. 2017 převod celkově 671 823,37 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted] s. r. o.,
- dne 26. 7. 2017 převod částky 760 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 26. 7. 2017 převod celkově 759 969,57 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted] s. r. o.,
- dne 27. 7. 2017 převod částky 420 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 31. 7. 2017 převod celkově 335 320,45 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted] s. r. o.,
- dne 7. 8. 2017 převod částky 310 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 7. 8. 2017 převod celkově 301 448,42 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted] s. r. o.,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

- dne 14. 8. 2017 převod částky 250 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 14. 8. 2017 převod celkově 305 416,03 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.,
- dne 21. 8. 2017 převod částky 200 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 21. 8. 2017 převod 190 022,47 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.,
- dne 22. 8. 2017 převod částky 126 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 22. 8. 2017 převod 125 414,83 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.,
- dne 29. 8. 2017 převod částky 478 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 29. 8. 2017 převod celkově 477 956,26 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.,
- dne 30. 8. 2017 převod částky 220 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 30. 8. 2017 převod 212 247,83 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.,
- dne 4. 9. 2017 převod částky 300 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 4. 9. 2017 převod 258 935,60 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.,
- dne 6. 9. 2017 převod částky 50 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 6. 9. 2017 převod 46 893,03 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.,
- dne 13. 9. 2017 převod částky 183 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 13. 9. 2017 převod 232 609,19 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.,
- dne 19. 9. 2017 převod částky 290 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 19. 9. 2017 převod celkově 288 813,56 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.,
- dne 26. 9. 2017 převod částky 210 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 26. 9. 2017 převod 209 473,82 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.,
- dne 3. 10. 2017 převod částky 213 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 3. 10. 2017 převod 212 247,83 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.,
- dne 25. 10. 2017 převod částky 60 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 25. 10. 2017 převod 60 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.,
- dne 25. 10. 2017 převod částky 60 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 25. 10. 2017 převod 60 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.,
- dne 25. 10. 2017 převod částky 60 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 25. 10. 2017 převod 60 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.,
- dne 25. 10. 2017 převod částky 20 143,56 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 25. 10. 2017 převod 20 143,56 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.,
- dne 26. 10. 2017 převod částky 100 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 26. 10. 2017 převod 100 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.,
- dne 30. 10. 2017 převod částky 100 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted]
dne 30. 10. 2017 převod 100 000 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.,

a dne 6. 11. 2017 převod částky 104 000 Kč ze [redacted] družstva na společnost [redacted],
dne 6. 11. 2017 převod 103 904,49 Kč ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]
[redacted], s. r. o.

689. Ze shora rekapitulovaných bankovních transakcí se podává, že na bankovní účet zahraniční společnosti [redacted] byla v období března až listopadu 2017 převedena celková částka 21 305 267,81 Kč a na bankovní účet tuzemské společnosti [redacted], s. r. o., v období června 2017 až listopadu 2017 v souhrnu částka 6 795 746,99 Kč. Tyto peněžní prostředky, bez zřetele k druhovému určení věcí, pocházely majoritně bezpochyby z bankovního účtu [redacted] družstva, tj. z členských vkladů družstevníků. Tento skutkový stav bylo možno dovozovat z výpisů z bankovních účtů v trestním spise, z časové souslednosti bankovních převodů, které na sebe mnohdy zcela bezprostředně navazovaly, jakož i ze stejných či obdobných převedených částek, které se na počátku dle uzavřených smluv o zápůjčkách dostaly od [redacted] družstva do majetkové sféry obchodních korporací [redacted] s. r. o. a [redacted].
690. Finance byly obchodními společnostmi [redacted] a [redacted], s. r. o., využívány ke splacení závazků klientům zahraniční společnosti [redacted]. U společnosti [redacted], s. r. o., bylo takto postupováno z titulu smluv o postoupení pohledávek. Obchodní korporace [redacted], s. r. o., prakticky nevyvíjela jinou reálnou podnikatelskou činnost, avšak toto samo o sobě nevykazuje znaky protiprávnosti v kontextu souzené věci. Nepostrádalo v tomto směru logiku, že bankovní účet společnosti [redacted], s. r. o., sloužil k vyplacení investorů [redacted] platbami v nízkých částkách, které by bylo poplatkově nákladné činit převody z ciziny.
691. Obžalovaná [redacted] fakticky potvrzovala, že vklady členů [redacted] družstva v zásadním rozsahu uspokojily pohledávky klientů ze zahraniční společnosti [redacted].
692. Je však nezbytné akcentovat, že obchodní korporace [redacted] ze zapůjčených peněz od mateřské společnosti [redacted], popřípadě přes [redacted], primárně podle smlouvy ze dne 12. 11. 2013 s úvěrovým rámcem do 45 000 000 Kč (č. í. 12867 – 12874), které byly nabyty i z investic klientů vyplacených shora vymezeným způsobem přes [redacted] družstvo, na stavební projekty vynakládala značný objem kapitálu, kdy byly jednak nakoupeny projektové nemovitosti, jednak uhrazeny zálohy stavební společnosti [redacted] s. r. o. v roce 2016 v částkách 4 000 000 Kč a 7 500 000 Kč. Protože obchodní společnost [redacted] stavební projekty financovala ze zápůjček od zahraniční korporace [redacted], bylo logickým výstupem, že zápůjčku cílenou na projekty výstavby byla povinna splatit. Byly-li členské vklady převedeny z majetku [redacted] družstva do společnosti [redacted] za tímto účelem, nešlo o vynaložení peněžních prostředků v rozporu s účelem majetkových vkladů členů do [redacted] družstva. U obchodní korporace [redacted] s. r. o. je potom zapotřebí konstatovat zápůjčku od společnosti [redacted] v částce 8 000 000 Kč dle smlouvy ze dne 15. 12. 2016, s dodatkem k datu 2. 1. 2017 (č. í. 12884 – 12886, včetně přehledu pohybů na bankovním účtu), která vykazovala jednoznačnou projektovou souvislost. Pokud byla zahraniční korporaci [redacted] vrácena od obchodní společnosti [redacted] s. r. o. zápůjčka 8 000 000 Kč z převedeného majetku [redacted] družstva, respektive z členských vkladů družstevníků, opět nebylo možno takový transakční proces hodnotit jako podvodný, nesouladný se zájmy členů družstva.
693. Znaleckým posudkem Ing. Josefa Michálka z oboru ekonomika byly shrnuty platby ze smluv o zápůjčkách, jakož i vratky zápůjčky a úhrady smluvních úroků. Společnosti [redacted] s. r. o. – [redacted] byla na zápůjčce od [redacted] družstva celkově vyplacena částka 20 913 467 Kč. Společnosti [redacted] se na zápůjčce poskytla celková částka 15 604 143,56 Kč.
694. Zápůjčka pro společnost [redacted] s. r. o. byla vždy zaslána na bankovní účet, kdy se jednalo o transparentní a dohledatelné transakce. Ke splátce zápůjčky došlo v roce 2020 v částce

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

1 359 444,95 Kč. V účetnictví [redacted] družstva byly zaúčtovány úroky z poskytnuté zápůjčky za období 2017 – 2020 v souhrnu v částce 3 809 495,86 Kč. Společnost [redacted] s. r. o. hradila úroky ze zápůjčky v letech 2018 a 2019 v celkové částce 1 521 909,49 Kč. Zápůjčka společnosti [redacted] byla poukazována také na bankovní účet. Ke splácení zápůjčky došlo v roce 2018 v celkové částce 5 050 198,47 Kč. V účetnictví [redacted] družstva byly ze zápůjčky pro společnost [redacted] za období let 2017 – 2020 zaúčtovány úroky v částce 2 084 346 Kč. Společnost [redacted] platila [redacted] družstvu smluvní úroky ze zápůjčky v letech 2017 v částce 302 690,14 Kč, 2018 v částce 673 684,36 Kč a 2019 v částce 191 695,80 Kč, tedy celkově v částce 1 168 070,30 Kč.

695. Zápůjčka [redacted] družstva pro společnost [redacted] byla spjata se *zástavním právem*, které bylo zřízeno pro zástavního věřitele [redacted] družstvo na nemovitém majetku zástavního dlužníka [redacted]. Notářský zápis sepsaný v notářské kanceláři Mgr. Ludvíka Vinopala dne 1. 9. 2017 prokazoval uzavření zástavní smlouvy k zástavnímu právu na nemovitostech: pozemek parc. č. st. [redacted] se stavbou č. p. [redacted] a pozemek parc. č. [redacted] v [redacted], pozemek parc. č. [redacted] v [redacted], pozemky parc. č. [redacted], [redacted] a [redacted] v [redacted] a pozemky parc. č. st. [redacted], parc. č. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] v [redacted]. Účelem zástavního práva bylo zajistit jistinu pohledávky zástavního věřitele z úroku zápůjčky poskytnuté zástavnímu dlužníkovi až do částky 25 000 000 Kč, jakož i příslušenství označené pohledávky, včetně smluvních úroků. Bylo dohodnuto, že pokud zástavní dlužník nezaplatí pohledávku ze zápůjčky do 31. 12. 2020, má zástavní věřitel právo uspokojit se z prodeje zastavených nemovitých věcí (č. l. 11862 – 11863). Rozhodnutím Katastrálního úřadu [redacted] kraje ze dne 26. 9. 2017, č. j. V-11838/2017-606, byl vklad zástavního práva povolen (č. l. 11866 – 11867).
696. Podle notářského zápisu sepsaného v notářské kanceláři JUDr. Filipa Plašila dne 12. 6. 2018 byla sjednána dohoda o privativní novaci zástavní smlouvy a zákazu zcizení a zatížení nemovitých věcí mezi zástavním věřitelem [redacted] družstvem a zástavním dlužníkem společností [redacted]. Zástavní právo dle novace dopadalo na tyto nemovitosti v majetku [redacted]: pozemky parc. č. [redacted] a [redacted] v [redacted], pozemky parc. č. [redacted], [redacted] a [redacted] v [redacted] a pozemky parc. č. st. [redacted], parc. č. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] v [redacted]. Cílem zástavního práva bylo nadále jistit pohledávku ze zápůjčky poskytnuté zástavnímu dlužníkovi až do částky 25 000 000 Kč, jakož i příslušenství. Zástavce se zavázal, že *bez předchozího písemného souhlasu* zástavního věřitele neuzavře jinou smlouvu o zřízení zástavního práva k zástavě, nájemní smlouvu, smlouvu o zápůjčce nebo výpůjčce týkající se zástavy ani smlouvu o převodu zástavy či vkladu zástavy do základního kapitálu právnické osoby (č. l. 11870 – 11873). Rozhodnutím Katastrálního úřadu Pardubického kraje ze dne 11. 7. 2018, č. j. V-7478/2018-606, byl vklad zástavního práva a zákazu zcizení nebo zatížení ve prospěch [redacted] družstva povolen (č. l. 11881 – 11882).
697. *Návrh* na dodatek ke zřízení věcného práva o zákazu zcizení a zatížení nemovitosti [redacted] podala na zasedání představenstev [redacted] družstva a [redacted] družstva, konaném dne 9. 5. 2018, obžalovaná [redacted], kdy s tímto vyslovil souhlas *každý člen* představenstva (ad zápis s listinou přítomných na č. l. 12916 – 12918).
698. V průběhu činnosti [redacted] družstva došlo ke *změně stanov* na shromáždění delegátů dne 19. 12. 2017 (č. l. 15436 – 15442). Do obsahu uvedených stanov se dostala, avšak až s tímto zásadním *časovým odstupem*, významná ustanovení.
699. Bylo deklarováno, že další členské vklady jsou *projektově vázány* (článek 6. bod 5.). Projektová vázanost dalších členských vkladů byla dosazena do stanov [redacted] družstva až v prosinci 2017, tj. *až po* majoritním počtu členských vkladů dle obžaloby. Tato slovní formulace ani nutně neznamenala, že by další členské vklady musely být využívány materiálně výlučně na stavební projekty, ke kterým byly uhrazeny, když mohla být interpretována i jen v kontextu podílu na zisku

z jednotlivých projektů výstavby. Možnost financovat z dalších členských vkladů jiné stavební projekty nebo obecně provozní potřeby [redacted] družstva nezapovídaly přímo *ani smlouvy* o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu, které sice byly uzavírány na konkrétní stavební projekty, ovšem vedly k vyššímu podílu členů na základním kapitálu [redacted] družstva, jako podnikatelského subjektu (článek I. smluv o dalších členských vkladech ve spojení s § 563 zákona o obchodních korporacích).

700. Člen mohl ze [redacted] družstva vystoupit, kdy v takovém případě členství zaniklo uplynutím 6 měsíců od doručení oznámení o vystoupení člena z družstva představenstvu (článek 11. bod 4.). Vypořádací podíl po zániku členství byl splatný uplynutím 12 měsíců od schválení účetní závěrky za rok, ve kterém členství zaniklo (článek 12. bod 2.). Pokud členství zaniklo z důvodu vystoupení nebo vyloučení člena, byl vypořádací podíl vynásoben koeficientem 0,8, tj. byl zkrácen na 80 % (článek 12. bod 8.).
701. Významný zásah do stanov ze dne 19. 12. 2017 se týkal *hlasování* na členské schůzi, kdy bylo určeno, že každý člen družstva má 1 hlas, až na zakládající členy družstva zvolené na ustavující členské schůzi členy představenstva, kterým byl stanovami nově udělen každému počet *1 000 hlasů*, bez ohledu na stávající funkci v představenstvu (článek 16. bod 6.). Ač tato silná početní změna hlasů ve prospěch obžalovaných [redacted] a [redacted] zřetelně evokovala snahu o ovládnutí [redacted] družstva, neměla relevanci pro trestní věc. Jednak smlouvy o zápůjčkách společností [redacted] s. r. o. a [redacted] byly uzavřeny a schváleny v době před touto změnou hlasovacího práva, jednak členská schůze ani nebyla orgánem rozhodujícím o otázkách použití majetku [redacted] družstva k podnikání. Důvodem postupu k modifikaci hlasovacího práva od prosince 2017 mohlo být, že podle dílce dosavadních stanov (článek IX.) na členské schůzi každý člen družstva uplatňoval počet hlasů, který se odvíjel od částky členského vkladu, kdy *za každých* zaplacených 20 000 Kč byl dán 1 hlas. Plnilo-li pak namísto členské schůze působnost shromáždění delegátů, byl by delegát podle § 684 odst. 2 zákona o obchodních korporacích nadán stejně vysokým počtem hlasů všech členů zařazených do příslušného volebního obvodu.
702. Nikdo z obžalovaných a svědků neuvedl, že by se samotná změna počtu hlasů u rozhodování členské schůze jakkoli negativně dotkla členů [redacted] družstva v majetkovém smyslu. Byl předestřen pouze případ, kdy vysoký počet hlasů obžalovaných [redacted] a [redacted] vedl k zamítnutí návrhu všech ostatních členů přítomných na členské schůzi, aby byl na pořad zasedání zařazen bod přečtení zprávy kontrolní komise předsedou [redacted]. Odmítnutí přednesu zprávy kontrolní komise na členské schůzi mohlo být buď jen důsledkem neshod představenstva s členy kontrolní komise, nebo cíleno k aktuálnímu zatajení majetkových otázek členům družstva. I kdyby šlo o druhou variantu, je nutno zdůraznit, že toto jednání členské schůze bylo konáno až roku 2018 po době činu dle obžaloby. Nebylo ani tímto doloženo, že by členové [redacted] družstva před členskými vklady byli uvedeni v omyl, nebo že by jim byly zamlčeny podstatné skutečnosti o tom, jak s penězi vloženými do [redacted] družstva bude naloženo. Vyšší počet hlasů dopadal dle stanov i na [redacted], který však po skončení funkce v představenstvu nevykazoval žádné aktivní členské zapojení do činnosti [redacted] družstva.
703. Výpočet vypořádacího podílu byl podle změny stanov ze dne 19. 12. 2017 odvislý od *projektové hodnoty*. „Projektová hodnota se určí jako součin podílu družstva na základním kapitálu *úcelově zřízené společnosti realizující projekt*, na kterém se člen, jehož vypořádací podíl se vypočítává, podílí dalším členským vkladem, a vlastního kapitálu této účelové společnosti. Projektová hodnota bude vypočtena z hodnoty *vlastního kapitálu* účelové společnosti, která bude zjištěna z řádné účetní závěrky *této společnosti* za účetní období, ve kterém členství zaniklo“ (článek 12. bod 5.). Stanovy [redacted] družstva tak na konci roku 2017, kdy se nadále předpokládaly možné další členské vklady, tímto zakotvily *explicitní odkaz* na dosavadní i budoucí spolupráci [redacted] družstva s jinou společností/ společnostmi v rámci realizace stavebních projektů. Ve stanovách, které byly

schváleny shromážděním delegátů [redacted] družstva a uveřejněny ve Sbírce listin v obchodním rejstříku, byla, ač bez subjektové specifikace, výslovně vytyčena *spojitost* dalších členských vkladů členů [redacted] družstva a základního kapitálu účelové společnosti, která řídí stavební projekt.

704. *Základní členské vklady* do družstev [redacted] a [redacted] z povahy věci nebylo možno posuzovat jako součást škody vzniklé členům družstev, když družstva nebyla fiktivní, avšak aktivně fungující. Představenstvo [redacted] družstva konalo častá zasedání, na kterých mohli být přítomni i členové kontrolní komise. V nemalém počtu případů probíhala společná zasedání představenstva a kontrolní komise. O schůzích byly vyhotoveny zápisy. Z podrobnosti zápisů o zasedáních orgánů družstva se podával zcela nepovrchní zájem vedení [redacted] družstva, aby byly řádně realizovány stavební projekty a dosahovalo se v budoucnu zisku. Byly konány jak pravidelné členské schůze, tak další setkání pro zprostředkovatele i členy [redacted] družstva. Například podle zápisu ze společného zasedání představenstev a kontrolních komisí družstev [redacted] a [redacted] ze dne 21. 3. 2017 byly stanoveny budoucí termíny družstevních akcí – jednání orgánů družstev, školení k družstvům nebo konferencí – na dny 2x 28. 3. 2017, 1x 4. 4. 2017, 2x 11. 4. 2017, 1x 18. 4. 2017, 2x 25. 4. 2017, 2x 30. 5. 2017 a 2x 27. 6. 2017 (č. l. 14981 p. v.). [redacted] družstvo zajistilo pro členy webové stránky i interní zónu za účelem informovanosti o běhu stavebních projektů, ke kterým členové vkládali další členské vklady. Podle zápisu ze společné schůze představenstva a kontrolní komise [redacted] družstva ze dne 23. 1. 2017 byly zprovozněny webové stránky a e-mailové adresy družstva (č. l. 6651). Stojí například za zmínku, že obžalovaný [redacted] dne 22. 11. 2017 zaslal e-mail spoluobžalovaným [redacted] a [redacted], že [redacted], za kterého byla toho času do představenstva kooptována [redacted], není informován o činnosti družstev, kdy takový stav [redacted] označoval za nedobry (č. l. 10689).
705. *Základní členský vklad musí být* dle zákona obecně uhrazen pro nabytí členství v družstvu. Vkladovou povinnost má co do základu každý člen (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 1. 2012, sp. zn. 29 Cdo 4498/2010). Jedná se o dobrovolný závazek člena podílet se na základním kapitálu družstva, v opačném případě členství nevznikne (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 8. 6. 2004, sp. zn. 29 Odo 984/2003). Podle § 563 odst. 1 zákona o obchodních korporacích platí, že každý člen se podílí na základním kapitálu družstva základním členským vkladem.
706. *Základní členské vklady členů slouží i na běžnou provozní činnost* družstva, ať jde o účetní služby, informační systémy, administraci, nebo mzdy zaměstnanců. Protože odměny za výkon funkce obžalovaných či jiných zaměstnanců nebo zprostředkovatelů [redacted] družstva nebyly disproporcionální, nelze mít využívání základních členských vkladů mimo jiné na tyto účely jako podvodné.
707. Znaleckým posudkem Ing. Josefa Michálka byly účetně prozkoumány mzdové a jiné nákladové provozní složky v rámci fungování družstev [redacted] a [redacted]. *Zaměstnanci* [redacted] družstva byli jak obžalovaní [redacted] a [redacted], tak členové kontrolní komise [redacted] a [redacted], IOZ. [redacted] a [redacted], a dále [redacted] a [redacted]. Obžalované [redacted] byla vyplacena čistá mzda za období 2017 v částce 90 834 Kč a 2018 v částce 41 340 Kč. Obžalovaný [redacted] na čisté mzdě obdržel za období 2017 částku 41 340 Kč a 2018 částku 41 340 Kč. Obžalované [redacted] byla uhrazena čistá mzda za období 2017 v částce 26 685 Kč a 2018 v částce 41 340 Kč. Za spolupráci se [redacted] družstvem, mimo jiné v oblasti lektorské činnosti, byly ze strany [redacted] družstva za období 2017 – 2019 vynaloženy náklady v celkové částce 74 935 Kč, z toho náklady za lektorství byly v částce 58 000 Kč. [redacted] družstvo dále platilo za služby od společnosti [redacted] s. r. o., které činily za období roku 2017 částku 463 767,39 Kč, která se skládala z lektorské činnosti ve výši 14 000 Kč, z nájmu movitých věcí ve výši 150 244 Kč a z nájmu motorového vozidla tov. zn. [redacted] ve výši 314 523 Kč. Provozní náklady [redacted]

družstva za informační a softwarové služby od společnosti [redacted], s. r. o., ke zřízení interní zóny pro členy družstva a webových stránek byly v letech 2017 – 2019 427 986,38 Kč. Za účetní služby od společnosti [redacted] s. r. o. byla fakturována částka 187 199 Kč, za obdobné služby od společnosti [redacted], spol. s r. o., částka 225 188 Kč. Ze mzdových podkladů [redacted], družstva, bylo patno, že na čistých mzdách byly zúčtovány částky celkem za rok 2017 120 352 Kč, za rok 2018 98 316 Kč a za rok 2019 16 386 Kč. Obžalovaný [redacted] z pracovního vztahu k [redacted], družstvu, za období let 2017 – 2019 nabyl nárok na částku čisté mzdy 42 500 Kč, obžalovaná [redacted] 38 750 Kč, obžalovaná [redacted] 44 552 Kč a obžalovaný [redacted] 48 420 Kč. Provozní náklady [redacted], družstva, za poskytnuté informační a softwarové služby od společnosti [redacted], s. r. o., byly v letech 2017 – 2019 v částce 45 042 Kč. Za účetní služby od společnosti [redacted] s. r. o. byla fakturována celková částka 97 540 Kč, od společnosti [redacted], spol. s r. o., žádná částka.

708. Platby [redacted] družstva a [redacted], družstva, na mzdách/odměnách za práci zaměstnancům, včetně členů volených orgánů družstev, za zprostředkovatelskou a lektorskou spolupráci, za informační systémy a internetové stránky, jakož i za vedení účetnictví, nebo jiné technické a provozní náklady, byly účelně vynaloženy ke kompletnímu podnikání družstev. Ač tyto zaplacené finanční prostředky nebyly využívány *ke samotné realizaci* stavebních projektů, byly stále směřovány k adekvátnímu fungování družstev [redacted] a [redacted]. Lektorská a zprostředkovatelská činnost byla odůvodněna zřejmým stavem, že bylo zapotřebí jednak řádně informovat členskou základnu, jednak vybrat členské vklady i ve vyšší částce, aby mohly být stavební projekty dokončeny.
709. Návratnost základního členského vkladu za trvání členství v družstvech nebyla pro členy stanovena, což je v souladu se zákonnou úpravou (viz § 565 zákona o obchodních korporacích). Členové mají až právo na *vypořádací podíl* po skončení členství v družstvu. Podle § 623 odst. 1 zákona o obchodních korporacích se vypořádací podíl určí poměrem uhrazené vkladové povinnosti člena, kterému v daném účetním období zaniklo členství, k členskému vkladu, *všech souhrnnu* splněných vkladových povinností všech členů k členským vkladům k poslednímu dni tohoto účetního období. Podle § 623 odst. 2 zákona o obchodních korporacích se výpočet vypořádacího podílu řídí vynásobením poměru členských vkladů a vlastního kapitálu družstva podle účetní závěrky sestavené k poslednímu dni účetního období, ve kterém členství zaniklo.
710. *Před zánikem členství* v družstvu však pohledávka z vypořádacího podílu není existentní. Pokud tak členové z družstev [redacted] a [redacted] ve velkém počtu ani nevystoupili (ad svědecké výpovědi), nelze obchodněprávně vypořádací podíl vyplatit a není dáno ani právo vypořádací podíl nárokovat (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 11. 2006, sp. zn. 29 Odo 954/2003). Například svědkyně [redacted] uvedla, že z družstev nevystoupila a nevypověděla smlouvu o dalším členském vkladu, protože *termín* pro výplatu vkladu se zhodnocením z projektu [redacted] nebyl před prvotními úkony Policie ČR naplněn.
711. Ve stanovách [redacted] družstva byla od počátku upravena možnost sjednat *další členský vklad* k vyššímu rozsahu podílu člena na základním kapitálu družstva. S členy [redacted] družstva byly uzavírány písemné smlouvy o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu ve smyslu § 572 odst. 1 zákona o obchodních korporacích. Na začátku každé smlouvy byl projevem zájem člena družstva na zvýšení členského podílu v družstvu dalším členským vkladem na *konkrétní stavební projekt* (článek I.). Ve smlouvách k dalším členským vkladům bylo dohodnuto právo členů žádat vrácení dalšího členského vkladu za trvání členství v družstvu, ovšem předčasné vyjmutí dalšího členského vkladu ze základního kapitálu družstva znamenalo jen *80% vypořádání a ztrátu* nároku na podíl ze zisku projektu. Kdyby [redacted] družstvo do smlouvy nezahrnulo právo na vrácení dalšího členského vkladu za trvání členství, nebyl by takový postup přípustný, jak stanoví § 572 odst. 2 zákona o obchodních korporacích. Smlouvy o převzetí povinnosti k dalšímu členskému vkladu byly uzavírány *na dobu určitou*, a to na období realizace projektu podle karet projektů

(článek V. bod 2.). Z tohoto ustanovení se podává, že pokud uplynula projektová doba dle karty projektu, došlo k zániku práv a povinností ze smlouvy o dalším členském vkladu bez toho, že by smlouva musela být písemně vypovězena, nebo že by byla krácena výplata o 20 % a případný zisk. Jedná se však o dílčí výklad obchodněprávní povahy, nikoli o součást podvodného úmyslu, který nebyl obžalovaným dostatečně prokázán.

Výrok II. – právní posouzení

712. Veškeré skutečnosti popsané shora rozptylovaly důkazní stav nejméně co do prokazatelnosti úmyslu obžalovaných [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] k podvodnému vyvedení peněžních prostředků ze [redacted] družstva na úkor fyzických a právnických osob členů podle výroku II. rozsudku a skutku I. obžaloby.
713. Relevanci má toliko jednání pachatele, které *předchází* převedení majetkové hodnoty z dispozice poškozeného do dispozice pachatele nebo jiné osoby. Škodou z trestného činu podvodu je pak celá podvodně vylákaná částka (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 9. 2017, sp. zn. 4 Tdo 1113/2017, nebo ze dne 30. 1. 2014, sp. zn. 6 Tdo 13/2014). V posuzovaném případě by úmysl ke spáchání podvodu musel být dán již před momentem, kdy členové družstev [redacted] a [redacted] uhradili základní a další členské vklady – *úmysl takto nebyl prokázán*. Skutek, který dopadá do stadia po uskutečnění transferu finančních prostředků od poškozených, nelze považovat za součást jednání, které je rozhodné pro znaky podvodného trestného činu (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 5. 2010, sp. zn. 7 Tdo 486/2010).
714. V soukromém právu se akcentuje, aby na ochranu svých majetkových zájmů hleděli prvotně zejména účastníci právního vztahu, tj. postupovali rozvážně a dodržovali minimálně elementární zásady opatrnosti, jsou-li toho bezpochyby schopni jak objektivně, tak subjektivně z pohledu věku, vzdělání nebo zkušeností. Pokud poškození provedli platby dalších členských vkladů do [redacted] družstva a nezajímali se o stav vlastnického práva k nemovitostem, například ani běžným náhledem do katastru nemovitostí, nelze hodnotit *a priori* jako podvodnou skutečnost, že část členů [redacted] družstva případně nevěděla, že stavební projekt fakticky nemovitostně vlastní a realizuje jiný subjekt – [redacted], nebo [redacted] s. r. o., nyní [redacted]. Členové družstev zvolili mnohdy *zjevně neopatrný* postup, byla-li existence vlastnického práva k nemovitostem u [redacted] družstva pro tyto členy podstatná v otázce, zda do družstev vstoupí a vloží základní i další členské vklady, nebo nikoli. Trestním postihem jednoho účastníka soukromého právního vztahu nelze nahrazovat nezbytnou míru opatrnosti k ochraně vlastních práv druhého účastníka (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 5. 2010, sp. zn. 7 Tdo 486/2010).
715. O podvodný čin se však jedná, i když je poškozený schopen ověřovat skutečný stav rozhodných okolností, avšak je ovlivněn působením pachatele ve formě podání nepravdivých informací nebo zamlčení podstatných údajů, takže si je v důsledku pachatelova jednání neověří buď vůbec, nebo tak neučiní včas. Poškozený v zásadě nemá uloženou povinnost v obdobných případech provést toto ověření, byť lze takový postup považovat za obezřetný a obvyklý (shodně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 6. 11. 2003, sp. zn. 5 Tdo 1256/2003).
716. Ze strany obžalovaných, fakticky platebním příkazem, nebo nejméně se souhlasným vědomím, došlo k převodu finančních prostředků ze [redacted] družstva do společností [redacted] a [redacted] s. r. o. jako zápůjček. Nejednalo se o situaci, kdy by obžalovaní ani nemožili reálně očekávat návratnost zapůjčených peněz. [redacted] družstvo po převládající část roku 2017 vlastnilo 100 % obchodního podílu ve společnosti [redacted] s. r. o., kterou takto majetkově ovládalo. Na pozemcích v majetku společnosti [redacted] bylo notářským zápisem ze dne 1. 9. 2017 zřízeno pro [redacted] družstvo, jako zastavního věitele, zástavní právo, které bylo doplněno dle notářského zápisu ze dne 12. 6. 2018 o zákaz zcizení a zatížení nemovitostí. Peněžní prostředky byly zápůjčkami převedeny ze [redacted] družstva do obchodních korporací [redacted] s. r. o. a [redacted] za primárním účelem propojené podnikatelské aktivity

k tvorbě zisku ze stavebních projektů (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 10. 2010, sp. zn. 5 Tdo 775/2010).

717. Pro spáchání trestného činu podvodu musí být dáno úmyslné zavinění již *od počátku* jednání proti poškozenému, tj. v době vzniku členství osob v družstvech [redacted] a [redacted], nebo v době uzavírání smluv o dalších členských vkladech do [redacted] družstva ke stavebním projektům. Podvodný úmysl neprokazuje samotná skutečnost, že nebylo poskytnuto protiplnění za vybrané peněžní prostředky – formou dokončené výstavby a vyplacení členských vkladů se zhodnocením. Přímý či nepřímý úmysl nenaplnit v termínu dle karet stavebních projektů a se slibovaným procentuálním zhodnocením závazky [redacted] družstva by musel existovat v době před vložení členských vkladů, *nikoli dodatečně* (obdobně viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 9. 2009, sp. zn. 8 Tdo 1013/2009).
718. Objektivní stránku trestného činu podvodu představuje například jednání pachatele, který uvedl jinou osobu v omyl. *Uvedením v omyl* pachatel předstírá okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem, a to především nepravdivými informacemi. Za omyl je považován rozpor představy se skutečností. Pachatel musí o omylu jiného vědět v době, kdy dochází k neoprávněnému obohacení pachatele či třetí osoby (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4. 2. 2015, sp. zn. 7 Tdo 1588/2014). V posuzované věci nelze důkazně *nade vše pochybnost* konstatovat, *zda a jaké* nepravdivé okolnosti obžalovaní [redacted], [redacted] či [redacted] před členy družstev [redacted] a [redacted] prezentovali, když není možno jednoznačně uzavřít, že by na počátku podnikání [redacted] družstva v době členských vkladů dle obžaloby věděli, že nebudou schopni dodržet termíny a slibované, nikoli nerealistické, zhodnocení dle karet stavebních projektů. Karty projektů ani *explicitě* nebyly závazné. Svědek [redacted] vypracovával kalkulace ziskovosti k projektům a namítal, že se naopak předpokládaly vyšší zisky.
719. Část svědků – členů družstev se vyslovila, že znala majetkově projektové propojení [redacted] družstva s obchodními korporacemi [redacted] s. r. o., nyní [redacted], a [redacted], tj. včetně vlastnického práva k nemovitostem. Pokud si členové družstev byli vědomi, že vlastníkem nemovitých věcí jsou jiné právnické osoby, bylo zřejmé, že [redacted] družstvo s cílem projektové realizace musí investovat do cizího majetku, což však se zřetelem k okolnostem případu nevyklučovalo zisk pro členy tohoto družstva. Z provedených důkazů nevyplývalo, že by přímo obžalovaní jakkoli nepravdivě proklamovali před členy [redacted] družstva, že vlastníkem nemovitého majetku je [redacted] družstvo. Část svědků – členů družstev věděla také o zápůjčkách od [redacted] družstva pro tyto spolupracující společnosti, kdy poskytované finance ze zápůjček *vykazovaly* i co do dalšího osudu provázanost se stavebními projekty, které byly vypsány [redacted] družstvem k dosažení kapitálu přes členskou základnu. Část svědků – členů družstev *aprobovala* i znalost 100% obchodního podílu [redacted] družstva v obchodní korporaci [redacted] s. r. o., nebo existence zástavního práva k nemovitostem v majetku [redacted] ve prospěch zástavního věřitele [redacted] družstva, jako jisticí ochrany závazku ze zápůjčky (svědci [redacted], [redacted]). Část svědků – členů družstev dále *výslovně* potvrzovala, že byla seznámena s konkrétními důvody prodlení stavebních projektů.
720. Pokud vědomost o vlastnictví projektových nemovitostí, zápůjčkách obchodním společnostem [redacted] s. r. o. a [redacted], jakož i příčinách zpoždění stavebních projektů nabylí proskolení zprostředkovatele, kterými byli ke vstupu do družstev [redacted] a [redacted] oslovováni noví členové, bylo logickým výstupem, aby tyto členy, zejména před uzavřením smluv o dalších členských vkladech k projektům výstavby, zprostředkovatelé informovali o jim známých významných skutečnostech.

721. Podstatné zamlčené skutečnosti jsou takové, které jsou *rozhodující nebo zásadní* pro rozhodnutí poškozeného, popřípadě jiné podvedené osoby, k majetkovému úkonu. Jde o okolnosti, které by vedly, pokud by byly poškozenému/podvedenému známy, k tomu, že by majetková dispozice nenastala vůbec, nebo nikoli za sjednaných podmínek (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 11. 2022, sp. zn. 3 Tdo 899/2022). Za zatajenou skutečnost by mohlo být pokládáno, že členové [redacted] družstva před členskými vklady dle dokazování nebyli informováni, že budou vybrané finanční prostředky ve výsledku využívány ve velkém rozsahu i na uspokojení závazků ke klientům zahraniční společnosti [redacted] přes bankovní účty subjektů [redacted] a [redacted], s. r. o., na které se dostaly po postupném převedení ze [redacted] družstva do obchodních korporací [redacted] s. r. o. a [redacted] dle smluvních zápůjček. Obžalovaní však jednali *účelně* a v projektovém zájmu, vezmou-li se kupříkladu v potaz (i zálohové) platby zaplacené na stavební projekty *jednací* společnosti [redacted], pro kterou šlo o zapůjčené peníze od zahraniční korporace [redacted], potažmo [redacted], které vzešly z investic klientů takto vyplácených z majetku [redacted] družstva, *jednací* společností [redacted] s. r. o., jež získala zápůjčku v částce 8 000 000 Kč z obchodní korporace [redacted], kterou v roce 2017 v celém rozsahu splatila s ohledem na finanční výpomoc zápůjčkou od [redacted] družstva. Tento vývoj minimálně neprokazuje přímý/nepřímý úmysl obžalovaných ke vzniku škody [redacted] družstvu, [redacted] družstvu, nebo členům družstev.
722. Poškození, kteří byli vyslechnuti v přípravném řízení a před soudem u hlavního líčení, *až na výjimku* (například [redacted]), nevypovídali tak, že kdyby si byli vědomi, že finanční prostředky vkládané do [redacted] družstva jsou využívány k zápůjčkám společností [redacted] s. r. o./[redacted] a ke splácení závazků klientům zahraniční společnosti [redacted], základní a další členské vklady by neprovedli. V zásadě ani nebyli takto dotazováni. S odstupem času, pokud členové dosud nedostali ze [redacted] družstva vyplacené další členské vklady se zhodnocením, by reakce na takový dotaz byla postínuta vlivem nevrácených peněz, popřípadě i úkonů trestního řízení. Příkladem je výpověď svědka [redacted], který potvrdil, že na členských schůzích byl seznámen se společnostmi [redacted] a [redacted] s. r. o., u kterých obžalovaný [redacted] na počátku interpretoval spojitost se [redacted] družstvem. Z družstev [redacted] a [redacted] nevystoupil. Nebyl *přesto* schopen u výsledku najisto aprobovat, že by do [redacted] družstva vstoupil a vkládal finance, kdyby věděl, že vlastníkem nemovitostí je jiný subjekt než [redacted] družstvo.
723. *Přímý úmysl*, tj. že by obžalovaní věděli, že svým jednáním způsobí škodu na cizím majetku a sebe nebo jiného obohatí, a že by provedli vyvedení majetkových prostředků ze [redacted] družstva získaných z členských vkladů družstevníků *záměrně* s vědomím budoucí nerealizace stavebních projektů, nebyl prokázán. Nedostatků přímého úmyslu důkazně nasvědčovala *primárně* vysoká a účelná aktivita obžalovaných ohledně stavebních projektů, jakož i materiální ochrana smluvních závazků ze zápůjček od [redacted] družstva pro společnosti [redacted] s. r. o. a [redacted] nabytím obchodního podílu nebo zřízením zástavního práva i se zákazem zcizení a zatížení. Je třeba podotknout, že bylo obžalovanými striktně vycházeno z *projektové kalkulace*, kdy byla-li od členů vybrána celková částka předpokládaných nákladů (u projektu [redacted]), byly další členské vklady k tomuto projektu odmítány (svědci [redacted], [redacted], [redacted]). Podle vysvětlení projektanta [redacted] požadovala obžalovaná [redacted], aby rodinné domy byly postaveny ve stylu „Feng-šuej“, což rovněž doprovodně značí evidentní zájem o dokončení výstavby.
724. Nelze po dokazování u hlavního líčení ani dovodit, že by členové do družstev [redacted] a [redacted] vkládali členské vklady pod explicitě deklarovaným nátlakem samotných obžalovaných a tlakem hrozby ztráty investic v zahraniční společnosti [redacted], nebo v jiné zahraniční korporaci. Systém družstev, který byl zvolen s cílem získání majetkového kapitálu k pokračování stavebních projektů [redacted], [redacted], [redacted] a bytového domu [redacted]

č. p. [redacted] v [redacted], nelze považovat za tzv. letadlo, pyramidu nebo Ponziho schéma. Nešlo o princip vyplacení části členů družstva přes členské vklady nových členů, který by byl opakován, naopak členské vklady družstevníků byly vynakládány k uspokojování předchozích či budoucích investičních závazků spjatých s nákupem nemovitého majetku a s realizací stavebních projektů.

725. Úmysl ke spáchání podvodu lze vyvozovat z okolností objektivní povahy, které vyvolaly omyl druhé osoby a vedly ke vzniku škody na majetku poškozeného. Hodnotí se (ne)pravdivost poskytovaných informací, (ne)realnost navrhovaných závazků a příslibů, jakož i případná jistící ochrana majetkových vkladů (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 2. 2016, sp. zn. 6 Tdo 1544/2015). Z obsahu spisu, včetně materiálů, které byly vydány Policii ČR podle § 78 odst. 1 tr. řádu v rámci domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor ke dni 24. 4. 2019, jednoznačně plyne nadstandardní rozsah a četnost konaných porad představenstva [redacted] družstva, i za účasti členů kontrolní komise, včetně vysoce podrobných zápisů ze zasedání tohoto statutárního orgánu a množství účetních podkladů. Byla uskutečněna i další setkání pro členy družstva a školení pro zprostředkovatele v zájmu zabezpečení informovanosti o účelu a fungování družstev [redacted] a [redacted], což se podávalo i ze svědeckých výpovědí členů. [redacted] družstvo zajistilo také webové stránky, včetně interního systému pro členy družstva, kde mohlo být nahlédnuto na aktuální stav rozpracovanosti stavebních projektů. Konaly se členské schůze, na kterých byly členům družstva k projektům a prodlení předávány relevantní poznatky. Probíhala častá vzájemná komunikace obžalovaných o stavebních projektech a financování. Jak na počátku, tak během realizace projektů byly zpracovávány časové plány i kalkulace projektových nákladů, za pomoci realitního zprostředkovatele a *tobo času* místopředsedy kontrolní komise [redacted], aby tak *před členskými vklady* bylo možno vyhodnotit případná rizika podnikatelského záměru.
726. Nelze konstatovat, že obžalovaní před převzetím dalších členských vkladů do [redacted] družstva *ani nemohli* považovat stavební projekty *za reálné* co do časovosti a ziskovosti (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 10. 2014, sp. zn. 5 Tdo 994/2014). Na tomto nemění podstatu případu ani skutečnost, že si obžalovaní byli takto předem vědomi, že finanční prostředky od členů družstva poskytnou společností [redacted] a [redacted] s. r. o., přes které se v bezprostřední časové návaznosti dostanou až do obchodních korporací [redacted] a [redacted] s. r. o., k vyplacení investic klientům zahraniční společnosti [redacted] – jak je patná z pohybů na bankovních účtech, které byly skutkově rozebrány.
727. Od poškozených členů družstva nebyly získány majetkové vklady za stavu vědomosti obžalovaných o nepříznivém výsledku podnikání, nebo že nebudou schopni podnikatelské cíle ve vztahu k členům [redacted] družstva dodržet, která by musela být dána *na počátku*, aby bylo možno usuzovat na podvodný čin. Nepřímý úmysl by potom byl založen, kdyby se například obžalovaní spolehli na nejistou budoucí událost, se kterou nemohli počítat, že skutečně nastane (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 7. 2010, sp. zn. 5 Tdo 771/2010). Takový skutkový stav v posuzované věci *nebyl dán*.
728. Ač nejde o významný a určitý důkaz, absenci úmyslu dokresluje i SMS zpráva obžalované [redacted] zaslaná dne 27. 3. 2018 z mobilního telefonu zn. [redacted] obžalovanému [redacted], že „*vše vždy dělala s čistým svědomím, ale asi špatně*“ (č. l. 10404 p. v.).
729. Dodatečně pojatý úmysl k nevrácení poskytnutých peněz, nebo odložení plateb ke splacení závazků, například z důvodu aktuálního hospodaření právnické osoby, nelze apriorně vnímat jako poznatek o počátečním podvodném úmyslu (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 10. 2018, sp. zn. 4 Tdo 1310/2018). Pokud obžalovaní v [redacted] družstvu i přes prodej pozemku s vystavěným rodinným domem v [redacted] z projektu 17003 *zásadně* vypláceli jen procentuálně snížený rozsah dalších členských vkladů, mohli bezpochyby jednat v zájmu podnikání [redacted] družstva a ostatních členů tohoto družstva se zřetelem k finanční situaci, kterou vyhodnocovali. Zamezili tímto způsobem, že by část členů družstva dostala plnou výplatu

a část členů družstva žádnou částku, respektive redukovali riziko ohrožení dalších členských vkladů v jiných stavebních projektech. Svědek [redacted] uvedl, že představenstvo [redacted] družstva zbytek výplaty členů družstva z projektu [redacted] posunulo s cílem ochrany vkladů členů u odchylných projektů, byť kontrolní komise k postupu nevázanosti výplaty členských vkladů se zhodnocením na ziskovost konkrétního stavebního projektu vznesla výhrady. Nutno poznamenat, že v době fungování [redacted] družstva i přes dokončení jen projektu [redacted] 17003 byly vráceny další členské vklady, nebo části vkladů, i jiným družstevníkům: například [redacted] z projektu bytového domu [redacted] 17004 částka 150 000 Kč, [redacted] z projektu [redacted] 17002 a bytového domu [redacted] 17004 celkově částka 28 000 Kč, [redacted] z projektu bytového domu [redacted] 17004 částka 100 000 Kč, [redacted] z projektu [redacted] 17002 částka 800 000 Kč, [redacted] z projektu [redacted] 17002 částka 64 000 Kč.

730. Úmysl musí kryt všechny znaky objektivní stránky trestného činu podvodu, tj. i *vznik škody*. Skutečná škoda je újmou spočívající ve zmenšení majetkových hodnot poškozeného subjektu. Škoda z trestného činu podvodu vzniká již majetkovou dispozicí poškozeného (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 3. 2018, sp. zn. 8 Tdo 236/2018), uvede-li pachatel jiného v omyl, využívá-li omylu jiného, nebo zamlčuje-li podstatné skutečnosti. Nikoli každá majetková dispozice však vede ke škodě, nejedná se o totožné pojmy (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 5. 4. 2023, sp. zn. 7 Tdo 226/2023). Pokud důvody, pro které se nenaplnilo očekávání poškozené osoby, která poskytla finanční prostředky dlužníku [redacted] družstvu), nastaly pro okolnosti *vzniklé až po majetkové dispozici*, se kterými dlužník v době majetkového úkonu poškozeného důvodně nepočítal, pak ke způsobení újmy věřitelů (členů [redacted] družstva) absentovala úmyslná subjektivní stránka. Nejde tedy o trestný čin podvodu. Vznikly-li až po majetkové dispozici poškozených překážky bránící splnit závazky vůči členům družstva, které nebyly na počátku opodstatněně předvídaný, nejedná se o podvodný přímý ani nepřímý úmysl.
731. Ani podvodný vstup do závazku, avšak vykonaný *se záměrem splnit* povinnosti ze závazkového vztahu vzešlé, by nebyl *a priori* trestným činem podvodu, neboť úmysl pachatele musí být vztahován i ke znaku vzniklé škody (viz pregnantně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 11. 2022, sp. zn. 3 Tdo 899/2022).
732. U podvodného vylákání peněz není *obecně* natolik podstatné, zda byla návratnost vložených financí spojena se zajišťovacím institutem, například se zástavním právem, ze kterého bylo možno dosáhnout uspokojení pohledávky – v tomto případě nároku [redacted] družstva v důsledku nevrácení zapůjčených peněz od společnosti [redacted]. Trestný čin je dokonán podvodným získáním finančních prostředků (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 1. 2014, sp. zn. 6 Tdo 13/2014). Existence zástavního práva za situace, kdy by *na počátku* došlo k podvodnému vyvedení majetku, má u trestného činu podvodu význam jen z hlediska náhrady škody (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 4. 2004, sp. zn. 8 Tdo 51/2004, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 9/2005, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 6. 2014, sp. zn. 5 Tdo 88/2014).
733. Nejvyšší soud však v usnesení ze dne 31. 10. 2018, sp. zn. 3 Tdo 1075/2018, deklaroval, že pokud by pachatel věděl, že *hodnota zástav* neodpovídá částce získané od poškozených, pročez by nárok poškozených nemohl být v celém rozsahu sanován, jednal by nejméně *v nepřímém úmyslu*. V předmětné věci byla poskytnuta mimo jiné zápůjčka [redacted] družstvem do společnosti [redacted], ke které bylo notářským zápisem zřízeno zástavní právo pro zástavního věřitele k nemovitostem v majetku zástavního dlužníka. *Cena nemovitostí* by tuto zápůjčku pokryla tak, aby se členům [redacted] družstva dostaly zpět celé zápůjčce do [redacted] odpovídající členské vklady. Nepřímý úmysl ke způsobení škody členům [redacted] družstva na členských vkladech, převodem peněžních prostředků obchodní korporaci [redacted] v rámci zápůjčky, byl takto relevantně skutkově utlučen.

734. Znaleckým posudkem [redacted] z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, který byl vypracován v jiné trestní věci a u hlavního líčení byl proveden k důkazu pouze jako listina podle § 213 odst. 1 tr. řádu (č. l. 11000 – 11038), bylo k ekonomickému stavu obchodní společnosti [redacted] konstatováno, že tato disponovala s ohledem na půjčky od jiných subjektů *finančně neomezenými podmínkami* pro podnikání v oblasti nemovitostí (č. l. 11030).
735. Na obchodní korporaci [redacted] bylo vedeno vlastnické právo k nemovitému majetku, a to i k *jiným nemovitostem, než které* jsou předmětem posuzovaných stavebních projektů. Obchodní společnost [redacted] například kupní smlouvou ze dne 23. 12. 2015 zakoupila pozemek se stavbou v kat. úz. [redacted] za kupní cenu 668 000 Kč (č. l. 14244 – 14246), a pak tuto nemovitost převedla z titulu kupní smlouvy ze dne 15. 6. 2017 za kupní cenu 1 400 000 Kč (č. l. 14248 – 14250). Ze strany obchodní korporace [redacted] byly dále nabyty do vlastnictví pozemky parc. č. [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] v kat. úz. [redacted] kupní smlouvou ze dne 6. 4. 2016 za kupní cenu 3 038 000 Kč (č. l. 13865 – 13867, s prohlášením pravosti podpisu) a pozemky parc. č. st. [redacted], parc. č. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] v kat. úz. [redacted] kupní smlouvou ze dne 4. 12. 2015 za kupní cenu 8 100 000 Kč (č. l. 13989 – 13992). Společnost [redacted] s. r. o. nad rámec projektových nemovitostí odkoupila od prodávajícího [redacted] kupní smlouvou ze dne 14. 6. 2017 za kupní cenu 60 000 Kč i pozemek parc. č. [redacted] (a) v kat. úz. [redacted] (č. l. 15755 – 15757). Vlastnický vztah k dalším nemovitostem nad rámec stavebních projektů, znamenal zesílenou ochranu zapůjčených peněz od [redacted] družstva do obchodních korporací [redacted] a [redacted] s. r. o.
736. Nepřímý úmysl nelze v žádném případě jen předpokládat, avšak musí být prokázán po všestranné analýze jednání tvrzeného pachatele. Nezbytným předpokladem srozumění je průkaznost stavu, že pachatel si takový škodní následek představoval jako možný a nepočítal s žádnou konkrétní okolností, která by mu mohla zamezit (viz náleží Ústavního soudu ČR ze dne 15. 8. 2008, sp. zn. III. ÚS 1076/08).
737. *Nepřiměřené důvody*, které vedly pachatele k tomu, že spoléhal na to, že ke vzniku protiprávního následku nedojde, není možno zaměňovat se srozuměním pachatele s možným následkem majetkové škody (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 2. 2016, sp. zn. 5 Tdo 1467/2015).
738. Vědomá nedbalost znamená, že pachatel ví, že by mohl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem, kterému je poskytována ochrana, avšak bez přiměřených důvodů spoléhá, že takový následek nezpůsobí. Vědomá nedbalost je tedy také spojena s *vědomím* možnosti vzniku škodního následku. Pokud je nebezpečí následku chybně vyhodnoceno, nejde o neznalost možného rizika, jen o nedocenění případné reálnosti újmy na straně poškozených. Nepřímý úmysl předpokládá jak vědomost, tak srozumění s možným protiprávním důsledkem činu. Mnohdy existuje *tenká důkazní linie* mezi vědomou nedbalostí a nepřímým úmyslem. V souzeném případě bylo vyhodnoceno, že důvody, pro které se obžalovaní spoléhali, že škodní následek v majetku jiných osob nezpůsobí, dosahovaly *reálné způsobilosti* být dostatečnými. Nešlo rozhodně o spolehnutí se na náhodu, které značí eventuální úmysl (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 7. 2018, sp. zn. 3 Tdo 859/2018).
739. Soud dále neshledal, že by obžalovaní porušili zákonem stanovené/smluvené povinnosti spjaté s péčí řádného hospodáře buď *úmyslnou formou*, nebo *z hrubé nedbalosti*, které by porušením byly v příčinné souvislosti se *vznikem škody*. U obžalovaného [redacted], který nebyl členem statutárního orgánu ani družstev, ani společností [redacted] s. r. o. a [redacted], pak tato úvaha odpadla apriorně pro neexistenci samotné povinnosti péče řádného hospodáře.
740. Úmysl u trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku podle § 220 tr. zákoníku vyžaduje, aby pachatel věděl, že porušuje svou zákonnou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat či spravovat cizí majetek, a byl *nejméně srozuměn*, že by takto mohl způsobit jinému majetkovou škodu (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 11. 2017, sp. zn. 7 Tdo 651/2017).

741. Úmyslné zavinění se skládá ze složky vědění a složky volní. Tyto složky nemusí zcela přesně odpovídat objektivní realitě, kdy postačuje, pokud jsou skutkové znaky trestného činu zahrnuty v představě pachatele alespoň v obecných rysech. U přímého úmyslu pachatel chce způsobit porušení nebo ohrožení majetkového zájmu, u nepřímého úmyslu je s takovým možným následkem srozuměn, tedy *nepočítá s žádnou konkrétní okolností*, která by mu mohla zabránit. Pokud pachatel rozhodně skutečnosti nechce a není s nimi ani srozuměn, nejde o žádný volní vztah.
742. U trestného činu porušení povinnosti v rámci správy cizího majetku je vznik škody spojen s nakládáním s cizím majetkem v rozporu s tím, jak byl pachatel povinen takový majetek opatrovat či spravovat, avšak *záměrem pachatele zde není* ani vlastní prospěch, ani prospěch nikoho jiného (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 11. 2015, sp. zn. 8 Tdo 1069/2015, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 17/2016).
743. Ve věci nebyl důkazně patrný *úmysl* k porušení povinnosti u správy cizího majetku podle § 220 tr. zákoníku. Obžalovaní neznali takové okolnosti případu, dle kterých by museli být minimálně srozuměni, že jednání, kterého se v době hospodaření s kapitálem [redacted] družstva dopustili, by mohlo reálně vést ke vzniku škody u [redacted] družstva a členů tohoto družstva, kterému by nebylo možno účinným způsobem zabránit. Nelze ani dovodit, že by obžalovaní úmyslně spáchali zločin *zpronevěry* dle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku. Soud odkazuje i na výklad k absentujícímu přímému a nepřímému úmyslu v bodech 723. – 731., 736. – 738. odůvodnění tohoto rozsudku.
744. Obžalovaní [redacted] a [redacted] a [redacted] funkce v družstvech [redacted] a [redacted] vykonávali aktivně jak pro vlastní zisk, tak pro majetkový prospěch členské základny. Nerezignovali na povinnosti, které jim byly uloženy zákonem z pohledu péče řádného hospodáře a smluvně převzaty spolu s výkonem členství ve statutárním orgánu družstev. Realizovali a aktualizovali tvorbu finančních plánů, včetně propočtů termínů dokončení projektů a ziskovosti, k čemuž zadávali i znalecké zkoumání, nebo oslovovali jiné odborné osoby s cílem pokračování stavebních projektů. Pokusili se o v zásadě nikoli nereálné cíle, kterým z důvodu souboru okolností, které nastaly až postupem času, nebylo možno podle investičního plánu dosáhnout. Například svědek [redacted], který se podílel na inženýrské činnosti u projektů [redacted], [redacted], [redacted] a zpočátku i bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted], seznal, že obžalovaní vystupovali aktivním způsobem v otázkách chodu výstavby.
745. Obžalovaní jednáním dle výroku II. rozsudku nenaplnili ani znaky skutkové podstaty přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 tr. zákoníku, která vyžaduje, aby došlo *z hrubé nedbalosti* k porušení dle zákona uložené nebo smluvně převzaté a *důležité povinnosti* během opatrování a správy cizího majetku. Podle § 16 odst. 2 tr. zákoníku je trestný čin spáchán v hrubé nedbalosti, pokud přístup pachatele k požadavku náležité opatrnosti svědčí o zřejmé bezohlednosti k zájmům, kterým je trestním zákonem poskytována ochrana. Hrubou nedbalostí se rozumí vyšší míra intenzity nedbalosti, ať vědomé či nevědomé, a to na základě nesprávného postoje pachatele k požadavku adekvátní opatrnosti, což zákon charakterizuje jako zřejmou bezohlednost (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 12. 2015, sp. zn. 6 Tdo 1203/2015). Nutno je zohlednit jak profesionalitu pachatele činu, tak povinnosti uložené pachateli zvláštními právními předpisy nebo uznávanými pravidly.
746. Vyšší stupeň nedbalosti, který koreluje se znakem hrubé nedbalosti ve smyslu § 16 odst. 2 tr. zákoníku u přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle § 221 odst. 1 tr. zákoníku, dokládá mimo jiné okolnost, že pachatel si neopatřil potřebné podklady k úkonu, kterým nakonec způsobí škodu na opatrovaném/spravovaném majetku, anebo že zcela opomene některé rozhodné skutečnosti (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 8. 2012, sp. zn. 5 Tdo 779/2012).
747. Jednání obžalovaných *extrémně nevybočovalo* z požadavku na zachování řádné opatrnosti u správy a opatrování majetku [redacted] družstva, kterého bylo dosaženo ze základních a dalších

členských vkladů družstevníků (ad obecné závěry usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 12. 2015, sp. zn. 6 Tdo 1203/2015).

748. Pokud jde o vyšší měsíčně hrazené *nájemné motorového vozidla tov. zn. [REDACTED]*, které bylo používáno obžalovanou [REDACTED] a pronajímáno [REDACTED] družstvem od společnosti [REDACTED] s. r. o., *jednak* nelze vyvratit zásadní míru užívání tohoto osobního automobilu k cestám v zastoupení [REDACTED] družstva, *jednak* by posouzení otázky (ne)proporcionality částky nájemného v kontextu s možným porušením povinnosti při správě cizího majetku bylo v rozporu s *obžalovací zásadou*. Soud má pravomoc posuzovat toliko skutek, pro který byla podána obžaloba. Není vázán žalobním návrhem potud, že lze upravovat – modifikovat popis skutku i právní kvalifikaci, pokud je zachována minimálně částečná totožnost jednání, nebo částečná totožnost následku. Nesmí se však změnit *podstata skutku* (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 12. 2017, sp. zn. 8 Tdo 1491/2017). Využívání motorového vozidla tov. zn. [REDACTED] s nájemným v částce cca 35 000 Kč měsíčně nebylo součástí skutku dle obžaloby, který by *materiálně překračovalo*, kdy na skutečnost o nájmemném bylo odkazováno pouze v odůvodnění žalobního návrhu. Pronájem motorového vozidla tov. zn. [REDACTED] byl mimoto veden v účetnictví [REDACTED] družstva jen v období od března 2017 do listopadu 2017 (č. l. 13440 – 13443), jak vyplynulo i ze znaleckého posudku Ing. Josefa Míchálka a z dohody o ukončení nájmu dopravního prostředku ze dne 28. 11. 2017.
749. Pro nepřímý úmysl je charakteristická i lhostejnost k následku, která však přesto musí vyjadřovat *kladný vědomý a volní vztah* pachatele k tomu, zda takový následek nastane nebo nenastane, s tím, že pachatel si takový následek umí podle mu známých skutečností představit – srozumění, respektive smíření s následkem. Nemůže se ovšem jednat o tzv. skutečnou (pravou) lhostejnost, kdy pachatel jedná bez aktivního volního vztahu k následku (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 2. 2016, sp. zn. 5 Tdo 1467/2015, ze dne 25. 5. 2016, sp. zn. 8 Tdo 1163/2015, nebo ze dne 19. 11. 2008, sp. zn. 8 Tdo 1360/2008). Složka vědění je potom podmínkou složky volní v tom smyslu, že bez vědomostní složky nelze naplnit volní složku (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 2. 2016, sp. zn. 5 Tdo 1467/2015).
750. Soud zdůrazňuje, že odchýlná je občanskoprávní/obchodněprávní odpovědnost oproti trestní odpovědnosti, pro kterou se vyžaduje prokazatelný skutkový závěr o zavinění. Provedeným dokazováním u hlavního líčení před soudem nebylo *nad rozumnou pochybnost* prokázáno, že obžalovaní jednali ve věci úmyslně, nejméně s nepřímým úmyslem. Z žádného důkazu se nepodávalo, že by počítali se stavem nemožnosti dodržení závazků ve vztahu k členům družstev [REDACTED] a [REDACTED].
751. Nebylo *ani v komplexu známých skutečností* prokázáno, že by obžalovaní věděli a byli srozumění, že pokud převedou finanční prostředky ze [REDACTED] družstva do společností [REDACTED] s. r. o., nyní [REDACTED], a [REDACTED], potažmo [REDACTED] a [REDACTED], s. r. o., nebudou schopni dostát stavebním záměrům, ke kterým členové [REDACTED] družstva poskytovali členské vklady. Naopak v případě panovaly významné pochybnosti o úmyslu obžalovaných.
752. Obžalovaní mohli dle důkazního stavu jednat v *negativním skutkovém omylu* dle § 18 odst. 1 tr. zákoníku tak, že v době spáchání činu po subjektivní stránce neznali ani nepředpokládali jako možné skutkové okolnosti, které jsou znakem trestného činu, tedy že způsobí škodu podvodným skutkem. Není odpovídající zde dovozovat ani odpovědnost za jakýkoliv trestný čin z nedbalosti.
753. Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemné souvislosti, jak má na mysli § 2 odst. 6 tr. řádu, a dospěl k závěru, že vina obžalovaných pro jednání popsané ve výroku II. tohoto rozsudku nebyla spolehlivě prokázána. Na důvodné podezření ze spáchání trestného jednání dle bodu I. obžalobv ze strany obžalovaných [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] bylo možno orgány činnými v trestním řízení usuzovat. Důkazy v trestní věci však v souhrnu nebyly dostatečné k uznání obžalovaných vinnými jednáním

dle bodu I. obžaloby bez důvodných pochybností. Platí, že jakkoliv vysoký stupeň podezření sám o sobě není způsobilý k vytvoření základu pro odsuzující výrok (viz např. nálezn Ústavního soudu ČR ze dne 13. 5. 1998, sp. zn. IV. ÚS 36/98, a usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 4. 2018, sp. zn. 5 Tdo 876/2017).

754. Ve věci existovaly důkazy, které opodstatňovaly podezření ze spáchání trestného jednání obžalovanými, avšak po dokazování u hlavního líčení neutvářely ucelený, nenarušený a silný řetězec k vině obžalovaných. Skutek nebyl prokázán ani v tom rozsahu, aby se po změně popisu se zachováním totožnosti skutku mohlo jednat o jiný trestný čin nebo přestupek. O otázce viny obžalovaných setrvaly po dokazování před soudem důvodné pochybnosti, které nebyly dokazováním odstraněny, a jiné důkazy k trestní věci buď nebyly dány, nebo by již nemohly zásadní pochybnosti o vině obžalovaných trestným činem, respektive skutkem I. obžaloby vyloučit.
755. Soud proto dle § 226 písm. b) tr. řádu výrokem II. rozsudku zprostil obžalované [redacted] obžaloby, neboť v žalobním návrhu označený skutek I. není trestným činem zejména pro neprokazatelnost úmyslného zavinění (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 13. 7. 1988, sp. zn. 11 Tz 26/88, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 37/1989).

Výrok III. 1.

756. Obžalovaná [redacted] v zastoupení společnosti [redacted] s. r. o. uzavřela s obchodní korporací [redacted] s. r. o., zastoupenou jednatelem [redacted], dne 22. 8. 2017 rezervační smlouvu na budoucí koupi bytové jednotky č. [redacted], včetně podílu na společných částech domu i pozemku ve výši 8451/24504, v budově č. p. [redacted] v [redacted], za kupní cenu v částce 2 500 000 Kč (č. l. 7117 – 7118). Obchodní společnost [redacted] s. r. o., se jako budoucí nabyvatel zavázala do 3 pracovních dnů od podpisu rezervační smlouvy uhradit rezervační poplatek v částce 1 000 000 Kč a společnost [redacted] s. r. o. jako budoucí převodce převzala závazek uzavřít s obchodní společností [redacted] s. r. o., kupní smlouvu do data 30. 6. 2018. Za obchodní korporaci [redacted] s. r. o., fakticky jednala [redacted], zplnomocněná [redacted], včetně zřízeního přístupu k bankovnímu účtu, která komunikovala ve věci tohoto závazkového vztahu výlučně s obžalovanou [redacted], nikoli s obžalovanou [redacted]. Výpovědi obžalovaných [redacted] a [redacted] i svědkyně [redacted] k bodu III. 1. spolu věcně korespondují.
757. Bylo materiálně nesporné, že [redacted] dne 22. 8. 2017 za společnost [redacted] s. r. o., převedla z bankovního účtu č. [redacted] na bankovní účet společnosti [redacted] s. r. o. č. [redacted] v intencích rezervační smlouvy shora finanční prostředky v částce 1 000 000 Kč (č. l. 7119). Nebylo však prokázáno, že by obžalovaná [redacted] uvedla před [redacted] nepravdivé skutečnosti, které by vedly k poskytnutí částky 1 000 000 Kč ze strany obchodní společnosti [redacted] s. r. o. Obžaloba byla založena na skutkovém popisu, že [redacted] byla zpravena obžalovanou [redacted] v rozporu se skutečným stavem o možnosti koupě bytu v domě [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] od společnosti [redacted] s. r. o. s tím, že prodej bytové jednotky je možné zrealizovat do konce června 2018.
758. Nelze ani důkazně odůvodněně usuzovat, že by obžalovaná [redacted] zamítla [redacted], jednak že rekonstrukce bytového domu probíhá z titulu stavebního projektu pod družstvem, kdy členové družstva vkládali k projektu rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] finanční prostředky, jednak že dokončení rekonstrukce bytového domu původně bylo stanoveno na září 2017, jednak že byl současně předpokládán pronájem 7 bytových jednotek v tomto bytovém domě v období od října 2017 do ledna 2023, jednak že bylo deklarováno, že členům [redacted] družstva s dalšími členskými vklady na rekonstrukci bytového domu bude z pronájmu bytů vyplácen zisk.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

759. [redacted] byla *zprostředkovatelkou* pro [redacted] družstvo na zprostředkovatelskou smlouvu vedenou na společnost [redacted] s. r. o., popřípadě i na společnost [redacted] s. r. o. Tyto obchodní korporace byly zastupovány a řízeny [redacted], který svědčoval jak zprostředkovatelskou činnost, tak veškeré finanční investice do [redacted] družstva manželce [redacted]. Ke stavebnímu projektu rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] byla vydána *karta projektu*, kterou [redacted] jako zprostředkovatelka [redacted] družstva disponovala a předávala členům družstva, jimiž byly uzavřeny smlouvy o dalších členských vkladech k tomuto projektu. Z karty projektu se podávaly informace shora, které tak nemohly být [redacted] ze strany obžalované [redacted] zamlčeny, naopak si byla [redacted] tohoto stavu *před uzavřením rezervační smlouvy z 22. 8. 2017 vědoma*. Před podpisem rezervační smlouvy zprostředkovala [redacted] smlouvy o dalších členských vkladech do [redacted] družstva k projektu rekonstrukce bytového domu v [redacted] mimo jiné [redacted] (21. 5. 2017), [redacted] (26. 6. 2017), nebo společností [redacted] s. r. o. (10. 3. 2017 a 21. 8. 2017, ve druhém případě den před datem sjednání samotné rezervační smlouvy). [redacted] současně věděla, že rekonstrukce bytového domu *neprobíhá ve stanovených termínech*. Ve svědecké výpovědi poznamenala, že došlo k zastavení stavebních prací ze strany stavební společnosti [redacted], které vedlo k prodlužení s dokončením stavby.
760. Nelze ani *a priori* vyloučit, že by bytová jednotka mohla být prodána. Jednak závazek o budoucím prodeji bytu v bytovém domě by nebyl z pohledu bodu III. a) obžaloby *de lege* nesplnitelný ve vztahu ke společnosti [redacted] s. r. o., neboť by mohl narušovat „jen“ majetkové vztahy [redacted] družstva s členy dle bodu I. obžaloby. Očekávání pronájmu 7 bytových jednotek dle karty projektu členy [redacted] družstva, kterými byly vloženy další členské vklady k projektu rekonstrukce bytového domu, mimoto bezpochyby *neznamenalo zákaz* společnosti [redacted] s. r. o., kterou 100% obchodním podílem ovládalo [redacted] družstvo, k prodeji 1 nebo 2 bytových jednotek, což by vedlo ke snížení profitu členů družstva z pronájmu bytových jednotek, avšak naproti tomu by vedlo k dosažení zisku prodejem bytů, ze kterého by se členům družstva mohlo dostat majetkového zhodnocení.
761. Družstvo je obchodní korporací, která vyvíjí podnikatelskou činnost, se kterou byly spjaty i objektivní překážky v pokračování stavebních projektů, které musely být toho času řešeny z cizích majetkových zdrojů, mimo jiné formou rezervační zálohy v částce 1 000 000 Kč spolupracující společností [redacted] s. r. o. od obchodní korporace [redacted] s. r. o. Nebylo nelogickým ani nepřipustným postupem, že došlo ke změně podnikatelského záměru z pronájmu 7 bytových jednotek na pronájem 5 bytových jednotek a k rozhodnutí o možném prodeji 2 bytů v tomto bytovém domě.
762. Změna účelu, že by 2 bytové jednotky nebyly pronajímány, nýbrž prodány, nevznikla na počátku dalších členských vkladů do [redacted] družstva ke stavebnímu projektu 17004, avšak až během podnikání [redacted] družstva propojeného se společností [redacted] s. r. o., které společně reagovaly na aktuální finanční stav. Ani členům družstva tedy nebyly tvrzeny nepravdy o projektu rekonstrukce bytového domu, u kterého byl po provedení dokončovacích prací *původně* plánován pronájem 7 bytových jednotek.
763. Skutečnost, že podle zápisu ze zasedání představenstev družstev [redacted] a [redacted] ze dne 22. 8. 2017 bylo konstatováno, že bytové jednotky se toho času budou pouze pronajímat a nebudou se prodávat (č.l. 13412 – 13413), *vyznívá rozporně*, pokud rezervační smlouva k budoucímu zakoupení bytové jednotky byla uzavřena mezi společnostmi [redacted] s. r. o. a [redacted] s. r. o., ve stejný den. Rezervační poplatek 1 000 000 Kč byl však cílen k vyřešení aktuálního nedostatku pohotových finančních prostředků společnosti [redacted] s. r. o. k pokračování stavebního projektu rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted], pročež není nelogické, že bylo na nabídku výpomoci od zastupující společnost [redacted] s. r. o., reflektováno. Svědci [redacted] a [redacted]

█ za obchodní korporaci █, s. r. o., označovali rezervační zálohu jako *zápůjčku*, kdy ani nebylo dáno reálné očekávání nákupu bytové jednotky, který byl jako budoucí závazek formulován spolu s úhradou rezervačního poplatku jen *po formální stránce*, aby se dostatečně zajistilo uspokojení pohledávky.

764. Pokud jde o *skutečný účel* poskytnutí peněžních prostředků v částce 1 000 000 Kč od společnosti █, s. r. o., do společnosti █, s. r. o., z dokazování vyplynulo, že rezervační smlouva k budoucí koupi bytové jednotky byla zvolena jako jistící závazek pro případ vzniku problému s vrácením platby. Svědkyně █, která jednala za █ v zastoupení obchodní společnosti █, s. r. o., předmětný právní vztah pokládala za *zápůjčku*. Cílem převodu financí v částce 1 000 000 Kč bylo dle svědkyně █ získat █ družstvu další kapitál na pokračování ve stavebním projektu rekonstrukce bytového domu v █, kdy forma rezervační zálohy k zakoupení bytové jednotky byla stanovena k zabezpečení vložených peněz – kauce by byla buď vrácena, *nebo případně* započtena na koupi bytu. Smluvní stranou „zápůjčky“ byla obchodní korporace █, s. r. o., nikoli █ družstvo, neboť smyslem bylo dle svědkyně █ předat finanční prostředky, které nebudou považovány za další členský vklad do █ družstva. I svědek █, zástupce obchodní společnosti █, s. r. o., označoval částku 1 000 000 Kč pro společnost █, s. r. o. za zápůjčku na opravy nemovitosti. Nevěděl důvod, proč byla smlouva uzavřena jako rezervační, byť rezervační závazek nesporel, kdy disponoval i textem rezervační smlouvy.
765. Okolnost, že obžalovaná █ dne 29. 8. 2017 na pokyn obžalované █ převedla z obchodní korporace █, s. r. o. na bankovní účet společnosti █, s. r. o. č. █ částku 1 000 000 Kč k rekonstrukci bytového domu █ č. p. █ v █ na stavební práce, tedy byla v souladu s účelem závazku o poskytnutí částky 1 000 000 Kč.
766. Svědkyně █ uvedla, že lhůta splatnosti závazku k datu 30. 6. 2018 byla v rezervační smlouvě určena za souhlasu █ – jednatele █, s. r. o., který k tomuto smluvnímu termínu tvrdil, že ho před odsouhlaseným podpisem rezervační smlouvy nezkoumal. K datu uzavření rezervační smlouvy považovala svědkyně █ vymezenou splatnost za reálnou. O možnosti prodloužení doby vrácení půjčených peněz byla █ *obeznámena* cca v polovině smluvené splatnosti a informovala o tomto stavu █, jako zástupce obchodní korporace █, s. r. o., který s prodloužením neměl problém. Svědek █ potvrdil, že nevrácení peněz ve lhůtě splatnosti nehodnotil za nijak závadové, když finance byly kryty nemovitostí. Neinformoval se na začátku ani o ekonomické situaci kontrahenta – společnosti █, s. r. o. Obžalovaná █ dle předchozí dohody s obžalovanou █ dne 17. 7. 2018 za společnost █, s. r. o. uzavřela se společností █, s. r. o., dohodu o skončení platnosti rezervační smlouvy, ve které se zavázala neprodělně vrátit obchodní korporaci █, s. r. o., rezervační poplatek 1 000 000 Kč a zaplatit smluvní pokutu 50 000 Kč do 31. 12. 2018 (č. l. 7120). Bylo tak i písemně reagováno na vzniklý průtahový stav.
767. Skutkový stav, že obžalovaná █ do 30. 6. 2018 za společnost █, s. r. o. neuzavřela se společností █, s. r. o., kupní smlouvu k bytové jednotce, *nebylo možno* důkazně mít za výsledek počátečního podvodného úmyslu. U trestného činu podvodu je nutno naplnit objektivní i subjektivní stránku, a to *v době dokonání činu*. U skutku dle výroku III. 1. rozsudku *absentuje* nejen prokázání přímého či nepřímého úmyslu nesplnit závazek dle rezervační smlouvy, avšak i objektivní znaky skutkové podstaty podvodu podle § 209 tr. zákoníku. Částka 1 000 000 Kč z titulu rezervační smlouvy nebyla poskytnuta společností █, s. r. o., zastoupenou █ a fakticky jednající █ jako způsobilou osobou, v omylu ani se zamíčením podstatných skutečností.

768. Obžalované [redacted] a [redacted] neuvedly [redacted] nebo [redacted] v omyl, nevyužily omylu ani nezamítčely relevantní okolnosti. [redacted] věděla, za jakých podmínek a za jakým účelem je závazek z rezervační smlouvy sjednáván. [redacted] ani [redacted] ani netvrdili, že by s uzavřením rezervační smlouvy reálně očekávali zakoupení bytové jednotky do 30. 6. 2018. Rezervační smlouva byla vytvořena jako formální dokument, který by zajistil uspokojení pohledávky v částce 1 000 000 Kč z majetku společnosti [redacted] s. r. o. buď navrácením peněz, nebo zápočtem na kupní cenu bytové jednotky dle budoucí kupní smlouvy.
769. Je pak otázkou, v čem konkrétním by mohli být zástupci obchodní společnosti [redacted] s. r. o., podvedeni, pokud jednak na dodržení závazku z rezervační smlouvy do 30. 6. 2018 s koupí bytové jednotky ve výsledku netvali, jednak smluvní lhůtu splatnosti stanovili *pro forma* a prodloužení s vrácením finančních prostředků, o kterém byli *dopředu* informováni, nerozporovali. Prodloužení termínu smluvního závazku přímo či nepřímo protistraně odsouhlasili.
770. Nebylo ani průkazné srozumění obžalovaných [redacted] a [redacted] v době poskytnutí částky 1 000 000 Kč, že společnost [redacted] s. r. o. nebude schopna dostat závazek z rezervační smlouvy do data 30. 6. 2018 – prodejem bytové jednotky, nebo vrácením peněz. Jak vyplynulo z výpovědí obou obžalovaných, jakož i z výpovědi obžalovaného [redacted] a z listinných důkazů, společnost [redacted] s. r. o. byla během doby splatnosti dle rezervační smlouvy nadána nárokem na vrátnku části kupní ceny dle kupní smlouvy na bytový dům [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] od obchodní společnosti [redacted] v částce 6 000 000 Kč, která by pokryla mimo jiné závazek 1 000 000 Kč ve vztahu k obchodní korporaci [redacted] s. r. o. Společnost [redacted] pak očekávala buď výkon práce a dodávky materiálů od stavební společnosti [redacted] s. r. o., nebo vrácení podstatné části ze zálohových plateb, respektive tato skutková varianta nebyla vyvrácena. Nelze potvrdit, ovšem ani vyloučit, že došlo k řetězci okolností, které obžalované nemohly ovlivnit a které způsobily, že nebylo možno závazku dostat. Nikoli však s vědomím a srozuměním obžalovaných na počátku uzavření smlouvy v době převzetí peněz, a nikoli se spoléháním se na zcela nejistou budoucí událost.
771. Ač částka 1 000 000 Kč dosud nebyla obchodní společnosti [redacted] s. r. o., ani částečně vrácena, nejde proto o důsledek spáchání úmyslného trestného činu, avšak o pohledávku výlučně v režimu občanského práva.

Výrok III. 2.

772. Obžalovaná [redacted] v zastoupení společnosti [redacted] s. r. o. uzavřela s [redacted] dne 1. 9. 2017 *rezervační smlouvu* na budoucí koupi bytové jednotky č. [redacted], včetně podílu na společných částech domu i pozemku ve výši 3917/24504, v budově č. p. [redacted] v [redacted], za kupní cenu v částce 1 600 000 Kč (č. l. 13422 – 13424). [redacted] se jako budoucí nabyvatel zavázal do 3 pracovních dnů od podpisu rezervační smlouvy uhradit rezervační poplatek v částce 200 000 Kč a společnost [redacted] s. r. o. jako budoucí převodce převzala závazek uzavřít s [redacted] kupní smlouvu do data 30. 6. 2018. Za manžela [redacted] fakticky jednala [redacted], která opět komunikovala ve věci tohoto závazkového vztahu *vylučně* s obžalovanou [redacted], nikoli s obžalovanou [redacted]. Výpovědi obžalovaných [redacted] a [redacted] i svědkyně [redacted] k bodu III. 2. spolu v zásadě v základu *věcně korespondující*.
773. [redacted] dne 1. 9. 2017 uhradil podle rezervační smlouvy částku 200 000 Kč v hotovosti pravděpodobně k rukám obžalované [redacted], jak vyplynulo z výpovědi obžalované [redacted], která nebyla v rozporu s jinými důkazy. I kdyby však obžalovaná [redacted] nebyla osobou, které byla peněžní hotovost předána, kdy [redacted] nedokázal zpětně příjemce ustanovit, nebylo sporu, že částku 200 000 Kč dle rezervační smlouvy zaplatil (ad účetní doklad č. l. 13418).

Shodu s prvopisem potvrzují: [redacted]

774. Ani v případě skutku ad III. 2. se neprokázalo, že by obžalovaná [redacted] uvedla před [redacted] *nepravdivé* skutečnosti, které by vedly k poskytnutí částky 200 000 Kč ze strany [redacted]. Nelze ani důkazně konstatovat, že by obžalovaná [redacted] *zamlčela* [redacted], jednak že rekonstrukce bytového domu probíhá z titulu stavebního projektu organizovaného [redacted] družstvem, kdy členové družstva vkládali k projektu rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] finanční prostředky, jednak že dokončení rekonstrukce bytového domu původně bylo stanoveno na září 2017, jednak že byl současně předpokládán pronájem 7 bytových jednotek v tomto domě v období od října 2017 do ledna 2023, kdy bylo deklarováno, že členům [redacted] družstva s dalšími členskými vklady na rekonstrukci bytového domu bude z pronájmu bytů vyplácen zisk.
775. [redacted] byla *zprostředkovatelkou* pro [redacted] družstvo na zprostředkovatelskou smlouvu vedenou na společnost [redacted] s. r. o., popřípadě i na společnost [redacted] s. r. o. Tyto obchodní korporace byly zastupovány a řízeny [redacted], který svědčil jak zprostředkovatelskou činnost, tak veškeré finanční investice do [redacted] družstva manželce [redacted]. Ke stavebnímu projektu rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] byla vydána *karta projektu*, kterou [redacted] jako zprostředkovatelka [redacted] družstva disponovala a předávala členům družstva, jimiž byly uzavřeny smlouvy o dalších členských vkladech k tomuto projektu. Z karty projektu se podávaly informace shora, které tak nemohly být [redacted] ze strany obžalované [redacted] zamlčeny, naopak si byla [redacted] tohoto stavu *před uzavřením rezervační smlouvy z 1. 9. 2017 vědoma*. Před podpisem rezervační smlouvy zprostředkovala [redacted] smlouvy o dalších členských vkladech do [redacted] družstva k projektu rekonstrukce bytového domu v [redacted] mimo jiné [redacted] (21. 5. 2017), [redacted] (26. 6. 2017), společnosti [redacted] s. r. o. (10. 3. 2017 a 21. 8. 2017), *nebo přímo* [redacted] (29. 8. 2017).
776. [redacted] mimoto reálně před sjednáním rezervační smlouvy věděla, že rekonstrukce bytového domu *neprobíhá ve stanovených termínech*. Ve svědecké výpovědi podotkla, jednak že došlo k zastavení stavebních prací ze strany stavební společnosti, které vedlo k prodloužení s dokončením stavby, jednak že u bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] se prodlužovalo stavební řízení, neboť bylo rozhodnuto, že z prostoru půdy vzniknou další bytové jednotky. Úhrada rezervační zálohy 200 000 Kč byla uskutečněna v měsíci září 2017, na který podle karty projektu 17004 dopadala již finalizace rekonstrukce bytového domu.
777. Vědomost [redacted] a [redacted] o zpoždění stavebního projektu rekonstrukce bytového domu [redacted] i v době po uzavření závazku z rezervační smlouvy dokládá fakt, že [redacted] sjednal smlouvu k 2. dalšímu členskému vkladu k tomuto projektu *dne 2. 11. 2017*, tj. po termínu dokončení rekonstrukce bytového domu dle karty projektu 17004 (09/2017). Shodně [redacted] v zastoupení obchodní společnosti [redacted] s. r. o. nebo [redacted] zajistila další členské vklady do tohoto stavebního projektu dle smluv uzavřených se [redacted] družstvem ve dnech *25. 10. 2017 a 2x 30. 10. 2017*. Svědek [redacted] popsal, že byl obecně o prodloužení stavebních projektů informován manželkou [redacted], kdy *nadále* dovozoval, že s ohledem na hodnotu nemovitostí lze stavební projekty zrealizovat.
778. Nelze ani *a priori* vyloučit, že by bytová jednotka mohla být prodána. Očekávání pronájmu 7 bytových jednotek dle karty projektu členy [redacted] družstva, kterými byly vloženy další členské vklady k projektu rekonstrukce bytového domu [redacted], nepochybně *neznamenalo zákaz* společnosti [redacted] s. r. o., kterou 100% obchodním podílem ovládalo [redacted] družstvo, k prodeji 1 nebo 2 bytových jednotek, což by vedlo ke snížení profitu členů družstva z pronájmu bytových jednotek, avšak naproti tomu by vedlo k dosažení zisku prodejem bytů, ze kterého by se členům družstva mohlo dostat majetkového zhodnocení.

779. Družstvo je obchodní korporací, která vyvíjí podnikatelskou činnost, se kterou byly spjaty i objektivní překážky v pokračování stavebních projektů, které musely být toho času řešeny z cizích majetkových zdrojů, mimo jiné formou rezervační zálohy v částce 200 000 Kč spolupracující společnosti [REDAKCE] s. r. o. od [REDAKCE]. Nebylo nelogickým ani nepřijatelným postupem, že došlo ke změně podnikatelského záměru z pronájmu 7 bytových jednotek na pronájem 5 bytových jednotek a k rozhodnutí o možném prodeji 2 bytů v tomto bytovém domě. Změna účelu, že by 2 bytové jednotky nebyly pronajímány, nýbrž prodány, nevznikla na počátku dalších členských vkladů do [REDAKCE] družstva ke stavebnímu projektu 17004, avšak až během podnikání [REDAKCE] družstva propojeného se společností [REDAKCE] s. r. o., které společně reagovaly na aktuální finanční stav. Ani členům družstva tedy nebyly tvzeny nepravdy o projektu rekonstrukce bytového domu, u kterého byl po provedení dokončovacích prací *původně* plánován pronájem 7 bytových jednotek.
780. Pokud jde o *skutečný účel* peněžních prostředků v částce 200 000 Kč od [REDAKCE] do společnosti [REDAKCE] s. r. o., z dokazování vyplynulo, že rezervační smlouva k budoucí koupi bytové jednotky byla zvolena jako jistící závazek pro případ vzniku problému s vrácením platby. Svědkyně [REDAKCE], která komunikovala závazkové věci za manžela [REDAKCE], předmětný právní vztah pokládala za *zápůjčku*. Cílem předání financí v částce 200 000 Kč bylo dle svědkyně [REDAKCE] získat [REDAKCE] družstvu další kapitál na navazující práce ve stavebním projektu rekonstrukce bytového domu, kdy forma rezervační zálohy k zakoupení bytové jednotky byla stanovena k zabezpečení vložených peněz – kauce by byla buď vrácena, *nebo případně* započtena na koupi bytu. Smluvní stranou „zápůjčky“ byla obchodní korporace [REDAKCE] s. r. o., nikoli [REDAKCE] družstvo, neboť smyslem bylo dle svědkyně [REDAKCE] poskytnutí finančních prostředků, které nebudou považovány za další členský vklad do [REDAKCE] družstva. I svědek [REDAKCE] označoval částku 200 000 Kč pro společnost [REDAKCE] s. r. o. za zápůjčku na pokračování stavebního projektu rekonstrukce bytového domu [REDAKCE], respektive jako finanční pomoc [REDAKCE] družstvu. [REDAKCE] dodal, že rezervační smlouva byla uzavřena pro záruku vložených peněz, *nikoli* v očekávání zakoupení bytové jednotky.
781. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že lhůta splatnosti závazku k datu 30. 6. 2018 byla v rezervační smlouvě určena za souhlasu [REDAKCE]. K datu uzavření rezervační smlouvy hodnotila svědkyně [REDAKCE] vymezenou splatnost za reálnou. O možnosti prodloužení doby k vrácení půjčených peněz byla [REDAKCE] *obeznámena* cca v polovině smluvené splatnosti a informovala o tomto stavu [REDAKCE], který s prodloužením neměl problém. Svědek [REDAKCE] nevyklučoval, že mohlo být *i předem* počítáno s prodloužením návratnosti zapůjčených peněz. Obžalovaná [REDAKCE] dle předchozí dohody s obžalovanou [REDAKCE] dne 17. 7. 2018 za společnost [REDAKCE] s. r. o. uzavřela s [REDAKCE] dohodu o skončení platnosti rezervační smlouvy, ve které se zavázala neproděné vrátit rezervační poplatek 200 000 Kč a zaplatit smluvní pokutu 10 000 Kč do 30. 9. 2018 (č. 1. 13425 – 13426). Bylo tedy i písemně reagováno na vzniklý průtahový stav.
782. Skutkový stav, že obžalovaná [REDAKCE] do 30. 6. 2018 za společnost [REDAKCE] s. r. o. neuzavřela s [REDAKCE] kupní smlouvu k bytové jednotce, *nebylo možno* důkazně mít za výsledek počátečního podvodného úmyslu. U trestného činu podvodu je nutno naplnit objektivní i subjektivní stránku, a to *v době dokonání činu*.
783. U skutku dle výroku III. 2. rozsudku *absentuje* nejen prokázání přímého či nepřímého úmyslu nesplnit závazek dle rezervační smlouvy, avšak i objektivní znaky skutkové podstaty podvodu podle § 209 tr. zákoníku. Obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE] neuvědly [REDAKCE] nebo [REDAKCE] v omyl, nevyužily omylu ani nezaměřely relevantní okolnosti. [REDAKCE] a [REDAKCE] věděli, za jakých podmínek a za jakým účelem je závazek z rezervační smlouvy sjednáván. Oba ani netvrdili, že by s uzavřením rezervační smlouvy bylo reálně očekáváno zakoupení bytové jednotky do 30. 6. 2018. Rezervační smlouva byla vytvořena jako

formální dokument, který by zajistil uspokojení pohledávky v částce 200 000 Kč buď navrácením peněz, nebo případným zápočtem na kupní cenu bytové jednotky dle budoucí kupní smlouvy.

784. Je pak otázkou, v čem konkrétním by mohli být [redacted] nebo [redacted] podvedeni, pokud jednak na dodržení závazku z rezervační smlouvy do 30. 6. 2018 s koupi bytové jednotky ve výsledku netrvali, jednak smluvní lhůtu splatnosti stanovili *pro forma* a prodloužení s vrácením finančních prostředků, o kterém byli *dopředu* informováni, nerozporovali. Prodloužení termínu smluvního závazku přímo či nepřímo protistraně odsouhlasili.
785. Nebylo ani průkazné srozumění obžalovaných [redacted] a [redacted] v době poskytnutí částky 200 000 Kč od [redacted], že společnost [redacted] s. r. o. nebude schopna dostát závazku z rezervační smlouvy do data 30. 6. 2018 – prodejem bytové jednotky, nebo vrácením peněz. Jak vyplynulo z výpovědi obou obžalovaných, jakož i z výpovědi obžalovaného [redacted] a z listinných důkazů, společnost [redacted] s. r. o. byla během doby splatnosti dle rezervační smlouvy nadána nárokem na vratku části kupní ceny dle kupní smlouvy na bytový dům [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] od obchodní společnosti [redacted] v částce 6 000 000 Kč, která by pokryla mimo jiné závazek 200 000 Kč ve vztahu k [redacted]. Společnost [redacted] pak očekávala buď výkon práce a dodávky materiálů od stavební společnosti [redacted] s. r. o., nebo vrácení podstatné části ze zálohových plateb, respektive tato skutková varianta nebyla vyvrácena.
786. Nelze potvrdit, avšak ani vyloučit, že došlo k řetězci okolností, které obžalované [redacted] a [redacted] nemohly ovlivnit a které způsobily, že nebylo možno závazku dostát. Nikoli však s vědomím a srozuměním obžalovaných [redacted] a [redacted] na počátku uzavření rezervační smlouvy v době převzetí peněz, a nikoli se spolehaním se na zcela nejistou budoucí událost.
787. Včasné nevrácení částky 200 000 Kč [redacted], která byla oproti smluvnímu termínu ke dni 30. 6. 2018 splacena až dne 17. 3. 2020 (viz detail bankovní transakce na č. l. 13427), tedy nebylo důsledkem úmyslného trestného činu. Šlo o pohledávku v režimu občanského práva, která byla uspokojena hluboce po lhůtě splatnosti.

Výrok IV.

788. Obžalovaná [redacted] jako předsedkyně [redacted] uzavřela s obchodní společností [redacted] s. r. o., zastoupenou jednatelem [redacted] dne 9. 4. 2018 smlouvu o zápůjčce na částku 1 300 000 Kč k užití dle libosti. [redacted] se zavázalo zápůjčku vrátit do 30. 6. 2018. Byl sjednán smluvní úrok 6 % p. a. (č. l. 7121). Peněžní prostředky ze zápůjčky byly dne 10. 4. 2018 převedeny [redacted] za společnost [redacted] s. r. o., z bankovního účtu č. [redacted] na bankovní účet [redacted] č. [redacted] (č. l. 7125). Za obchodní korporaci [redacted] s. r. o., od počátku tohoto závazku fakticky jednala [redacted], zplnomocněná [redacted], včetně zrušeného přístupu k bankovnímu účtu. [redacted] komunikovala ve věci závazkového vztahu ze zápůjčky *vylučně* s obžalovanou [redacted], nikoli s obžalovanou [redacted]. Výpovědi obžalovaných [redacted] a [redacted] i svědkyně [redacted] k bodu IV. spolu *věcně korespondují*.
789. Podle znaleckého posudku znalce Ing. Josefa Michálka byla dle účetních dokladů zápůjčka [redacted] od obchodní korporace [redacted] s. r. o., v částce 1 300 000 Kč vynaložena na doplatek kupní ceny nemovitosti v projektu [redacted], a to pozemků parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] v kat. úz. [redacted] ke dni 10. 4. 2018 v částce 905 700 Kč, která byla uhrazena bankovním převodem uskutečněným obžalovanou [redacted] na pokyn obžalované [redacted] na účet společnosti [redacted] a. s., zastoupené předsedou představenstva [redacted], č. [redacted]. Zbytek zápůjčky byl směřován na zaplacení faktur společnosti [redacted] a. s. v částce 23 020,25 Kč ke dni 11. 4. 2018,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

na úroky z půjčky v částce 215 990,46 Kč ke dni 11. 4. 2018 a na další úhrady služeb a mezd v částce 160 000 Kč ke dni 18. 4. 2018.

790. Obžaloba byla založena na popisu skutku, že obžalovaná [redacted] zaměřela [redacted] před uzavřením a předáním zápůjčky 1 300 000 Kč od společnosti [redacted], s. r. o., že [redacted] je dlouhodobě ve špatné finanční situaci, nemá dostatek peněžních prostředků na uhrazení svých splatných závazků a nebude schopno vrátit zápůjčku ve sjednaném termínu do 30. 6. 2018, kdy obžalovaná [redacted] zastupující [redacted] smlouvu o zápůjčce s tímto vědomím podepsala, ač stavební projekty ve vlastnictví bytového družstva nepokračovaly a banka bytovému družstvu odmítla k žádosti poskytnout *hypoteční úvěr*.
791. Podle zápisu ze schůze představenstev družstev [redacted] a [redacted] ze dne 30. 5. 2017 byla obžalovaná [redacted] pověřena, aby zjistila podmínky úvěru s tím, že by tato forma financování mohla dopadat i na bytový dům [redacted] č. p. [redacted] (č. l. 15002). Ze zápisu ze zasedání představenstev družstev z 6. 6. 2017 se podávalo, že obžalovaná [redacted] přítomné informovala, že se získáním podnikového hypotečního úvěru na [redacted] s. r. o. by neměl být problém u bankovního ústavu [redacted] (č. l. 15004). Na společném jednání představenstev družstev [redacted] a [redacted] dne 19. 9. 2017 bylo vytvořeno, že bude vedeno navazující jednání s [redacted] o finančním krytí stavebních projektů přes [redacted].
792. Nebylo prokázáno, že by společnost [redacted], s. r. o., zastoupená formálně [redacted] a fakticky [redacted], byla u poskytnutí zápůjčky v částce 1 300 000 Kč uvedena v omyl, nebo že by jednala ve stavu zatajených podstatných informací.
793. [redacted] byla *zprostředkovatelkou* [redacted] družstva, kdy vyřídila smlouvy o dalších členských vkladech do stavebních projektů, o kterých si tak bezpochyby v dubnu 2018 byla v době uzavírání dotčené smlouvy o zápůjčce vědoma, že nejsou realizovány v původně plánovaných termínech. [redacted] svědecky poznamenala, že k zastavení stavebních prací došlo ze strany stavební společnosti [redacted]. Nutno zdůraznit, že [redacted] majitel společnosti [redacted], s. r. o., přes [redacted] investoval i do projektu 17004 rekonstrukce bytového domu [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] a do projektu 17005 výstavby 2 rodinných domů [redacted]. Podle karet projektů spadalo dokončení rekonstrukce bytového domu v [redacted] na září 2017 a zahájení výstavby domů v [redacted] shodně na září 2017. [redacted] uhradil další členské vklady do [redacted] družstva k projektu 17004 podle smluv ze dne 24. 10. 2017 v částkách 100 000 Kč a 60 000 Kč a smluv ze dne 30. 10. 2017 v částkách 100 000 Kč a 100 000 Kč, a k projektu 17005 podle smlouvy ze dne 26. 6. 2017 v částce 800 000 Kč a smlouvy ze dne 25. 10. 2017 v částce 60 000 Kč. Tyto stavební projekty byly vedeny na společnost [redacted] s. r. o., nyní [redacted], a již v době uzavření smluv o převzetí povinnosti k dalším členským vkladům byly opřou kartam projektů v prodlení, kterého si tudíž byli [redacted] a [redacted] před zápůjčkou 1 300 000 Kč z dubna 2018 pro [redacted] jednoznačně vědomi.
794. Z výpovědi svědka [redacted] z přípravného řízení, která byla v dané části přečtena u hlavního líčení podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu, se podávalo, že byla projednána i zápůjčka na pozemky v [redacted] s [redacted] (č. l. 2207). Skutečnost, že peníze ze zápůjčky budou dílem převedeny k zaplacení zbytku kupní ceny pozemků v projektu [redacted], tak mohla být [redacted] či [redacted] reálně známa, byť tyto jmenovaní na zápůjčku k nemovitostem v [redacted] ve svědeckých výpovědích nepoukazovali.
795. [redacted] spojovala účel převodu financí v částce 1 300 000 Kč s obstaráním kapitálu družstvu. Smluvní stranou zápůjčky bylo [redacted], nikoli [redacted] družstvo, neboť cílem bylo dle svědkyně [redacted] zaslání finančních prostředků, které nebudou hodnoceny jako další členský vklad do [redacted] družstva. Okolnost, že

u [redacted] byla podle znaleckého posudku Ing. Josefa Michálka vykazována po celou dobu, i před změnou právní formy ze společnosti [redacted] s. r. o., záporná výše vlastního kapitálu – závazky byly vyšší než majetek –, tedy není zcela rozhodná. Půjčka byla vědomě poskytnuta na fungování [redacted] družstva, přes [redacted].

796. Je logické, že k zápůjčkám obecně dochází, protože vydlužitel nemá k dispozici peníze k hrazení svých nákladů, což bylo i důvodem snahy o získání hypotečního úvěru u bankovního ústavu. Z pohledu trestného činu podvodu má význam, zda dlužník mohl, nebo nemohl v době uzavření smlouvy o zápůjčce očekávat, že bude schopen dostát smluvnímu závazku k vrácení zapůjčených peněz v dohodnuté lhůtě splatnosti. Je nutno dále akcentovat, že znalecky bylo u hodnocení přesahu pasiv nad aktivy [redacted] pracováno se stavem účetního majetku, který vychází z nákupních cen, nikoli z tržní hodnoty. Prodejem části nemovitého majetku [redacted] by tato zápůjčka mohla být nepochybně uhrazena.
797. Pokud jde o krátkou lhůtu splatnosti do 30. 6. 2018, nikdo z aktérů nepotvrdil, že by na vrácení zápůjčky do tohoto termínu bylo od počátku trváno. [redacted] za obchodní společnost [redacted] s. r. o., poskytl [redacted] zápůjčku bez zřetele k časovému úseku návratnosti. Lhůtu splatnosti zjistil ze smlouvy o zápůjčce až dodatečným náhledem, před kterým dobu závazku nezkoumal. Svědkyně [redacted] usuzovala, že lhůta splatnosti zápůjčky byla roční a do smlouvy byla dána se souhlasem [redacted] – jednatele [redacted] s. r. o. Na možnost prodloužení doby vrácení zapůjčených peněz byla [redacted] upozorněna před splatností, kdy informovala [redacted], jako zástupce obchodní korporace [redacted] s. r. o., který nespatořoval v průtahů se splacením zápůjčky problém. Svědek [redacted] ve výpovědi aprobeoval, že nevrácení zapůjčených peněžních prostředků ve lhůtě splatnosti nepokládá za závadové.
798. Skutečnost, že obžalovaná [redacted] do 30. 6. 2018 za [redacted] nevrátila společnosti [redacted] s. r. o., zapůjčené peníze v částce 1 300 000 Kč, *nebylo možno* důkazně shledat za výsledek počátečního podvodného úmyslu. U trestného činu podvodu je nezbytné naplnit objektivní a subjektivní stránku, a to *v době dokonání činu*. U skutku dle výroku IV. rozsudku *absentuje* prokázání přímého či nepřímého úmyslu nedodržet závazek dle smlouvy o zápůjčce, jakož i objektivní znaky skutkové podstaty podvodu podle § 209 tr. zákoníku. Částka 1 300 000 Kč z titulu smlouvy o zápůjčce nebyla poskytnuta společnosti [redacted] s. r. o., zastoupenou [redacted] a fakticky jednající [redacted] jako zplnomocněnou osobou, v omylu ani po zamlčení podstatných skutečností. Obžalované [redacted] a [redacted] neuvedly [redacted] nebo [redacted] v omyl, nevyužily omylu ani nezamlčely relevantní okolnosti. [redacted] věděla, za jakých podmínek a za jakým účelem je závazek ze zápůjčky sjednáván. Je otázkou, *v čem konkrétním* mohli být zástupci obchodní společnosti [redacted] s. r. o., podvedeni, pokud na smluvní lhůtu splatnosti od začátku prakticky neuváli a prodloužení s vrácením finančních prostředků, o kterém byli *dopředu* informováni, nerozporovali. Prodloužení termínu smluvního závazku ze zápůjčky přímo či nepřímo protistraně odsouhlasili.
799. Nebylo bez důvodných pochybností prokazatelné ani srozumění obžalovaných [redacted] a [redacted] v době poskytnutí částky 1 300 000 Kč, že [redacted] nebude schopno splnit závazek ze smlouvy o zápůjčce do data 30. 6. 2018. Jak vyplynulo z výpovědi obžalovaných [redacted], [redacted] a [redacted] i z listinných důkazů, [redacted] bylo během doby splatnosti dle smlouvy o zápůjčce nadáno nárokem na vrátku části kupní ceny dle kupní smlouvy na bytový dům [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] od obchodní společnosti [redacted] v částce 6 000 000 Kč, která by mohla pokrýt i závazek 1 300 000 Kč ve vztahu k obchodní korporaci [redacted] s. r. o. Společnost [redacted] pak očekávala buď výkon práce a dodávky materiálů od stavební společnosti [redacted] s. r. o. na stavebních projektech, nebo vrácení podstatné části ze zálohových plateb, respektive tato skutková varianta nebyla vyvrácena.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

800. Nelze potvrdit, ovšem ani vyloučit, že došlo k *řetězci okolností*, které obžalované [redacted] a [redacted] nemohly ovlivnit a které způsobily, že nebylo možno závazku ze zápůjčky dostat. Nikoli však s vědomím a srozuměním obžalovaných na počátku uzavření smlouvy v době převzetí peněz, a nikoli se spoléháním se na zcela nejistou budoucí událost.
801. Zápůjčka byla obchodní společností [redacted], s. r. o., částečně vrácena dne 14. 3. 2020 v částce 650 000 Kč a dne 25. 3. 2021 v částce 200 000 Kč, což se podávalo z detailů bankovních transakcí (č. l. 13432, 13433). Ač zápůjčka nebyla dosud splacena v celém rozsahu a konstatované splátky v celkové částce 850 000 Kč z 1 300 000 Kč byly provedeny s výrazným časovým odstupem oproti původní splatnosti smluvní zápůjčky do 30. 6. 2018, nejde dle shora popsáního důkazního stavu o důsledek spáchání úmyslného trestného činu, avšak o pohledávku v režimu občanského práva.
- K výroková III. 1., III. 2. a IV.**
802. U trestného činu podvodu podle § 209 tr. zákoníku má relevanci pouze jednání pachatele, které předchází převedení majetkové hodnoty z dispozice poškozeného do dispozice pachatele nebo jiné osoby. V posuzovaných případech by úmysl ke spáchání podvodu musel být dán již v době uzavření rezervačních smluv a smlouvy o zápůjčce, potažmo před poskytnutím finančních prostředků od společnosti [redacted], s. r. o., nebo [redacted]. Skutek, který dopadá do stadia po uskutečnění transferu peněz od poškozených, nelze považovat za součást jednání, které je rozhodné pro znaky podvodného trestného činu (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 5. 2010, sp. zn. 7 Tdo 486/2010).
803. V soukromém právu se akcentuje, aby účastníci právního vztahu hleděli na ochranu svých majetkových zájmů, tj. postupovali obezřetně a dodržovali minimálně elementární zásady opatrnosti, jsou-li toho bezpochyby schopni jak objektivně, tak subjektivně z pohledu věku, vzdělání nebo zkušeností. Pokud poškození věřitelé [redacted], s. r. o., a [redacted] provedli platby rezervačního poplatku/zápůjčky z uzavřených smluv přes zplnomocněnou [redacted], která si byla *od počátku* před poskytnutím financí vědoma *jednak* stavu prodloužení stavebních projektů výstavby 2 rodinných domů [redacted] a rekonstrukce bytového domu [redacted], *jednak* finanční situace společnosti [redacted] s. r. o., nyní [redacted], *jednak* nekooperace stavební společnosti [redacted] s. r. o., potom vědomě vstupovali do rizikového stavu co do lhůty splatnosti každého závazku, na které však nikdo z nich od počátku najisto nelpěl, nebo mu byla *dilem* lhůtejná.
804. Lze tady poukázat i na zásadu *vigilantibus iura scripta sunt* (práva svědčí bdělým), kdy trestním postihem jednoho účastníka soukromého právního vztahu nelze nahrazovat nezbytnou míru opatrnosti k ochraně vlastních práv druhého účastníka (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 5. 2010, sp. zn. 7 Tdo 486/2010). Koupě bytové jednotky dle rezervačních smluv ani nebyla za obchodní společnost [redacted], s. r. o., a [redacted] přímo vyžadována, kdy tato forma smluvního ujednání byla zvolena, jen aby se do budoucna zajistilo vrácení peněz v částkách 1 000 000 Kč a 200 000 Kč případným započtením na kupní cenu bytů.
805. Existence *trestních záznamů* svědkyně [redacted] v opisu z rejstříku trestů a priori neznamena podání nevěrohodné výpovědi v tomto trestním řízení. Zásadní je, že se svědeckou výpovědí [redacted] korespondovaly ostatní důkazy. [redacted] svědecky neuvedla žádné konkrétní skutečnosti, ze kterých by bylo jakkoli zřetelně patrné, že byla podvedena, respektive že byly poškozeny jí zastoupené subjekty.
806. Je nutno dále konstatovat, že spoléhal-li se dlužník v době uzavření smlouvy o zápůjčce dle předchozí praxe i na finanční výpomoc od osob mu blízkých pro případ, že by nebyl schopen tuto zápůjčku řádně splácet, nejde *bez dalšího* o podvodný úmysl (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 2. 2015, sp. zn. 3 Tdo 107/2015). Osobou blízkou lze rozumět i *právníckou osobu*, která je s dlužníkem majetkově či jinak propojena.

807. Společnost [redacted] s. r. o. byla od 27. 2. 2017 majetkově ovládána [redacted] družstvem (ad výpis z obchodního rejstříku na č. l. 15554 – 15556), do kterého členové hradili další členské vklady i na stavební projekty spadající co do realizace a vlastnictví k nemovitostem na obchodní korporaci [redacted] s. r. o. [redacted] družstvo dne 10. 3. 2017 nejméně ústně uzavřelo smlouvu o zápůjčce se společností [redacted] s. r. o. až do částky 40 milionů Kč, s úrokem 5 % p. a. a splatností do 31. 12. 2020 (č. l. 12887, 12888). U rezervačních poplatků 1 000 000 Kč od společnosti [redacted] s. r. o., ze srpna 2017, a 200 000 Kč od [redacted] ze září 2017, které prakticky byly dle svědeckých výpovědí [redacted] a [redacted] zápůjčkami, tudíž mohla obchodní korporace [redacted] s. r. o. počítat s tím, že kdyby v období trvání závazků vědomě nebyla schopna dodržet smluvní termín splatnosti do 30. 6. 2018, byly by případně čerpány finanční prostředky ze zápůjčky od [redacted] družstva z dalších členských vkladů, které i v období po srpnu 2017 a září 2017 byly či reálně mohly být členskou základnou poskytovány. Členové [redacted] družstva by takto fakticky spláceli peníze zapůjčené obchodní společností [redacted] s. r. o. od jiných subjektů, které však byly cíleny na stavební projekty zastřešované [redacted] družstvem.
808. Obchodní korporaci [redacted] s. r. o. – [redacted] byla současně důvodně očekávána vrátka části kupní ceny dle kupní smlouvy na bytový dům [redacted] č. p. [redacted] v [redacted] od obchodní společnosti [redacted] v částce 6 000 000 Kč, když stavební korporace [redacted] s. r. o. podle záloh [redacted] nevykonávala stavební práce.
809. Pro vinu trestným činem podvodu by muselo existovat úmyslné zavinění od počátku jednání proti poškozeným, tj. v době uzavření rezervačních smluv nebo smlouvy o zápůjčce, respektive poskytnutí peněz. Úmysl nelze dovozovat jen ze skutečnosti, že u společnosti [redacted] s. r. o. – [redacted] i v momentu sjednání smluvních závazků převyšovala pasiva nad aktivy. Bylo zapotřebí posuzovat veškeré okolnosti případu, které daly reálnou možnost, nebo naopak zabránily obžalovaným [redacted] a [redacted] potažmo obchodní korporaci [redacted] s. r. o., nyní [redacted] povinností ze smluv včas dostát. Zohlednit je nutno i v podstatě nulový rozsah nekalé aktivity, která u spáchání úmyslného trestného činu má imanentní ráz (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 6. 2015, sp. zn. 6 Tdo 568/2015).
810. Podvodný úmysl neprokazuje samotná skutečnost, že nebylo předáno protiplnění za poskytnuté peněžní prostředky – formou uzavření budoucí kupní smlouvy či vrácení zápůjčky – v dohodnuté lhůtě. Úmysl nenaplnit v termínu smluvní závazky by musel být dán již v době uzavření smluv, a to bez vědomosti poškozené strany, nikoli dodatečně a s vědomím poškozeného (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 9. 2009, sp. zn. 8 Tdo 1013/2009).
811. Uvedení v omyl se u zápůjčky v zásadě zakládá na předstírání okolností o schopnosti dlužníka zapůjčené peníze včas splatit (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 8. 2017, sp. zn. 6 Tdo 937/2017). Nebylo prokázáno, že by obžalované [redacted] a [redacted] v době vzniku závazkových vztahů jednaly v úmyslu peníze z rezervačních poplatků či zápůjček nevrátit nikdy, nebo ne v termínu, ani že by postupovaly s vědomím a srozuměním, že nebudou moci splnit smluvené povinnosti ve lhůtě splatnosti kontraktů a že uvádí věřitele v omyl (kontra viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 5. 10. 2011, sp. zn. 3 Tdo 941/2011, nebo ze dne 22. 11. 2022, sp. zn. 3 Tdo 899/2022).
812. Úmysl musí kryt všechny znaky objektivní stránky trestného činu podvodu, tj. i vznik škody. Skutečná škoda je újmou spočívající ve zmenšení majetkových hodnot poškozeného subjektu. Škoda z trestného činu podvodu vzniká již majetkovou dispozicí poškozeného (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 3. 2018, sp. zn. 8 Tdo 236/2018), uvede-li pachatel jiného v omyl, využívá-li omylu jiného, nebo zamlčuje-li podstatné skutečnosti. Nikoli každá majetková dispozice však vede ke škodě, nejedná se o totožné pojmy (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne

5. 4. 2023, sp. zn. 7 Tdo 226/2023). Pokud důvody, pro které se nenaplnilo očekávání poškozené osoby, která poskytla finanční prostředky dlužníku, nastaly pro okolnosti vzniklé až po majetkové dispozici, se kterými dlužník v době majetkového úkonu poškozeného důvodně nepočítal, pak ke způsobení újmy věřitele absentovala úmyslná subjektivní stránka. Nejde tedy v případě skutků dle výroků III. 1., III. 2 a IV. o trestný čin podvodu.

813. U řádné zápůjčky nedochází u věřitele poskytnutím peněz ke vzniku škody, neboť pokles majetku kompenzuje současný vznik pohledávky proti dlužníku ze zápůjčky, typicky i ve vyšší hodnotě – se smluvními úroky. Naopak u podvodné zápůjčky tato recipocita materiálně nenastává, neboť vznik pohledávky je od počátku toliko formální, v rozporu s očekáváním poškozeného (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 5. 4. 2023, sp. zn. 7 Tdo 226/2023). Pokud však až po majetkové dispozici poškozených vznikly překážky bránící včasné splnit závazky vůči společnosti [REDAKCE], s. r. o., a [REDAKCE], které nebyly na počátku opodstatněně předvídané, anebo nenastal-li reálně předpokládaný přisun majetku, který by uspokojení pohledávek umožnil, nejednalo se o podvodný přímý ani nepřímý úmysl. Dodatečně pojatý úmysl k nevrácení poskytnutých peněz, nebo odložení plateb ke splacení závazků, například z důvodu aktuálního hospodaření právnické osoby, nelze apriorně vnímat jako poznatek o počátečním podvodném úmyslu (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 10. 2018, sp. zn. 4 Tdo 1310/2018).
814. Nepřímý úmysl nelze v žádném případě jen presumovat, avšak musí být prokázán po všestranné analýze jednání tvrzeného pachatele. Nezbytným předpokladem srozumění je průkaznost stavu, že pachatel si takový škodní následek představoval jako možný a nepočítal s žádnou konkrétní okolností, která by mu mohla zamezit (viz náleží Ústavního soudu ČR ze dne 15. 8. 2008, sp. zn. III. ÚS 1076/08). Případné nepřiměřené důvody, které vedly pachatele k tomu, že spoléhal na to, že ke vzniku protiprávního následku nedojde, není možno zaměňovat se srozuměním pachatele s možným následkem majetkové újmy (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 2. 2016, sp. zn. 5 Tdo 1467/2015).
815. Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemné souvislosti, jak má na mysli § 2 odst. 6 tr. řádu, a dospěl k závěru, že vina obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] pro jednání popsaná ve výrocích III. 1., III. 2 a IV. tohoto rozsudku nebyla spolehlivě prokázána. Na důvodné podezření ze spáchání trestných jednání dle odkazovaných bodů obžaloby ze strany obžalovaných bylo možno orgány činnými v trestním řízení usuzovat. Důkazy v trestní věci však v souhrnu nebyly dostatečné k uznání obžalovaných vinnými jednáními dle bodů III. a), III. b) a IV. obžaloby bez důvodných pochybností.
816. Platí, že jakkoliv vysoký stupeň podezření sám o sobě není způsobilý k vytvoření základu pro odsuzující výrok (viz např. náleží Ústavního soudu ČR ze dne 13. 5. 1998, sp. zn. IV. ÚS 36/98). Ve věci existovaly důkazy, které opodstatňovaly podezření ze spáchání trestných jednání obžalovanými, avšak po dokazování u hlavního líčení neutvářely ucelený, nenarušený a silný řetězec k vině obžalovaných. Skutky nebyly prokázány ani v tom rozsahu, aby se po změně popisu se zachováním totožností skutků mohlo jednat o jiný trestný čin nebo přestupek.
817. O otázce viny obžalovaných setrvaly po dokazování před soudem důvodné pochybnosti, které nebyly dokazováním odstraněny, a jiné důkazy k trestní věci buď nebyly dány, nebo by již nemohly zásadní pochybnosti o vině obžalovaných trestnými činy podvodu, respektive skutky III. a), III. b) a IV. obžaloby vyloučit.
818. Soud proto dle § 226 písm. b) tr. řádu výroky III. 1., III. 2. a IV. rozsudku zprostil obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE] obžaloby, neboť tyto v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem pro *neprokazatelnost znaků uvedení jiného v omyl/ zamlčení podstatných skutečností a primárně úmyslného zavinění* (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 13. 7. 1988, sp. zn. 11 Tz 26/88, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 37/1989).

Náhrada škody

819. S nároky na náhradu škody ze skutku I. obžaloby a II. výroku rozsudku se proti obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] v trestním řízení připojili poškození sami, nebo přes zvolené společné zmocněnce.
820. Krajský soud usnesením ze dne 29. 6. 2023, č. j. 62 T 7/2023-18756, rozhodl s ohledem na značně vysoký počet poškozených, že poškození dle skutku I. obžaloby mohou práva v tomto trestním řízení uplatňovat pouze prostřednictvím společného zmocněnce, kterého si zvolí. Poškození bez volby společného zmocněnce proto nemohli vykonávat procesní práva poškozených osob v trestním řízení, včetně vznesení nároku na náhradu škody či nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 43 odst. 1, 3 tr. řádu).
821. Pokud tedy poškození v přípravném řízení, nebo v řízení před soudem (tam [REDAKCE], [REDAKCE]), uplatnili nároky na náhradu škody a nezvolili si po poučení soudem společného zmocněnce, *nemohlo být* o nárocích takových poškozených v rozsudku věcně rozhodováno ani odkazem na občanské soudní řízení dle § 229 odst. 3 tr. řádu. Soud u hlavního líčení zdůvodnil postup ohledně poškozených bez společného zmocněnce tak, že svá práva nemohou v trestním řízení vykonávat, což korelovalo s aplikací § 206 odst. 3, 4 tr. řádu ve spojení s § 44 odst. 2 tr. řádu. Soud u hlavního líčení toliko formálně nevyhlašoval usnesení dle § 206 odst. 3, 4 tr. řádu, když poškozeným již bylo do vlastních rukou jednotlivě doručeno usnesení o společném zmocněnci dle § 44 odst. 2 tr. řádu s *výslovným upozorněním* na důsledky.
822. Rozhodnutí soudu ve smyslu § 44 odst. 2 tr. řádu se vztahovalo výlučně na skutek I. obžaloby, *nikoli* na skutky II., III. a IV. obžaloby, které dopadaly na poškozené [REDAKCE] družstvo, IČO: [REDAKCE], [REDAKCE], s. r. o., IČO: [REDAKCE], a [REDAKCE]. V případě skutků II., III. a IV. obžaloby šlo o jednotky poškozených, pročež zde podmínky pro aplikaci § 44 odst. 2 tr. řádu nebyly dány.
823. Podle § 229 odst. 3 tr. řádu byli poškození, kterými byl podán návrh na náhradu škody přes společné zmocněnce [REDAKCE] a to [REDAKCE], roz. [REDAKCE] a [REDAKCE], s. r. o., IČO: [REDAKCE], a [REDAKCE], s. r. o., IČO: [REDAKCE]. [REDAKCE] automaticky odkázání se svými nároky náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních vzhledem ke *zproštění obžaloby* ve výroku II. rozsudku, který reflektoval bod I. obžaloby.
824. Ze stejného důvodu byla na civilní řízení odkázána s nároky na náhradu škody proti obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] ze skutků pod body III. a) a IV. obžaloby podle zprošťujících výroků III 1. a IV. rozsudku poškozená obchodní společnost [REDAKCE], s. r. o., IČO: [REDAKCE]. Odkaz poškozených na řízení před občanskoprávním soudem nepředstavuje materiální zamítnutí nároků na náhradu škody.
825. Námitka obhajoby na začátku hlavního líčení dne 18. 9. 2023, že zmocněnec poškozených [REDAKCE] zastupuje obžalovanou [REDAKCE] v postavení poškozené v trestním řízení vedeném u Policie ČR, NCOZ SKPV, Expozitura [REDAKCE], *nebyla důvodem* ke konstatování, že by poškození tímto společným zmocněncem zastoupeni neuplatnili nároky na náhradu škody

proti obžalovaným řádně a včas. Je nutno zdůraznit, že trestní věc vedená u Policie ČR v [redacted] má odchylný skutkový základ, je spojena primárně s jinými právními osobami a [redacted] tam není v pozici obviněné. Mimoto trestní řád ani *nedeklaruje pravomoc* soudu vyloučit ze zastupování zmocněnce poškozených pro kolizi zájmů, ačkoliv by bylo možné vést paralelu s ustanoveními § 37a tr. řádu o vyloučení advokáta jako zvoleného obhájce a s § 19 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii.

826. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovaným [redacted], [redacted] a [redacted] uložena povinnost zaplatit *společně a nerozdílně* na náhradě škody poškozenému [redacted] družstvu, IČO: [redacted], částku 2 140 000 Kč, se zákonným úrokem z prodlení z uvedené částky ve výši 15 % ročně ode dne 18. 9. 2023 do zaplacení. Částka 2 140 000 Kč byla vzniklou a dosud nenahrazenou škodou podle popisu skutku ve výroku I. rozsudku, která nastala v příčinné souvislosti s podvodným jednáním jmenovaných obžalovaných. Kladnému rozhodnutí soudu o nároku poškozeného družstva, zastupovaného opatrovníkem, nebránila ve vytyčeném rozsahu žádná okolnost.
827. Společná a nerozdílná povinnost k náhradě škody konvenovala *spolupachatelství* na trestném činu podvodu. Náhrada škody hmotněprávně vycházela z § 2910 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, který reguluje odpovědnost škůdce za škodu vzniklou porušením zákona, jaké bylo dáno i v předmětné věci.
828. Poškozené [redacted] družstvo uplatnilo i nárok na zákonný *úrok z prodlení*, které ve věci nastalo ke dni 18. 9. 2023 – počátek hlavního líčení, kdy byli obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted] poprvé seznámeni se vznesením nároku na náhradu škody, neboť ve spisovém materiálu z přípravného řízení před prostudováním spisu nebyl návrh [redacted] družstva na náhradu škody obsažen. Úrok z prodlení odpovídá dle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro 1. den kalendářního pololetí, ve kterém došlo k prodlení, navýšené o 8 procentních bodů. Prodlení vzniklo v září 2023, repo sazba České národní banky k 1. 7. 2023 činila 7,00, a tak je roční výše úroku z prodlení 15 % z částky 2 140 000 Kč.
829. Protože byl úrok z prodlení nárokován i za část doby před datem 18. 9. 2023, bylo poškozené [redacted] družstvo dle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázáno se zbytkem nároku na náhradu škody na území ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným oprávněným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze. Právo podat odvolání nemá osoba, která se tohoto práva výslovně platně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná podat odvolání proti rozsudku pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení

předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obžalovanému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Žádost o uspokojení takového majetkového nároku je poškozený povinen podat Ministerstvu spravedlnosti České republiky nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku, nebo do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým mu byl jeho majetkový nárok přiznán. Po uplynutí této lhůty právo na uspokojení majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Pokud byl obžalovaný odsouzen i za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, má poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody či nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, právo požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozeného se pak podává ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích (viz § 228 odst. 4 tr. řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 14. prosince 2023

JUDr. Jana Bodečková, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu