



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. března 2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Bodečkové, Ph.D., a přísedících JUDr. Ivany Bulisové a Ing. Jiřího Klicpery, CSc.,

takto:

Obžalovaní

1. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], jednatel obchodní společnosti, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici [REDACTED],
2. [REDACTED], narozená [REDACTED] v [REDACTED], invalidní důchodkyně, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici [REDACTED],

jsou vinni, že

I.

1. obžalovaný [REDACTED] a 2. obžalovaná [REDACTED] společně

poté, co i z iniciativy obžalovaného [REDACTED] došlo ke znovunavázání dlouhodobě narušených vzájemných vztahů mezi obžalovanou [REDACTED] a její matkou [REDACTED], narozenou [REDACTED], k čemuž obžalovaní využili údajné počínající těhotenství obžalované [REDACTED], která, přestože měla potratit, i nadále těhotenství před [REDACTED] účelově předstírala, aby s ní udržela kontakt a zajistila si vstřícnější postoj matky [REDACTED] v probíhajících soudních řízeních i mimosoudních jednáních, týkajících se zejména otázky vlastnictví rodinného domu na adrese [REDACTED], [REDACTED], přičemž jejich

vzájemné vztahy byly narušeny již z doby společného soužití a ovlivněny i opakovanými návrhy obžalované [REDAKCE] na omezení svéprávnosti [REDAKCE],

tak dne [REDAKCE] 2022 v přesně nezjištěné době po 16. hodině, po předchozí společné domluvě obou obžalovaných i s poškozenou [REDAKCE], která spočívala v tom, že společně navštíví poškozenou v jejím bydlišti v rodinném domě na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE], [REDAKCE] kraj, které před nimi dříve především pro obavu o svůj majetek poškozená [REDAKCE] tajila a které obžalovaní zjistili přesně neurčeným způsobem, s cílem poškozenou [REDAKCE] přimět k uzavření dohody o narovnání vzájemných majetkových vztahů, včetně zpětvzetí odvolání v občanském soudním řízení ohledně vlastnictví rodinného domu na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], dosáhnout tak prodeje tohoto rodinného domu a z podílu z prodeje rodinného domu získat peněžní prostředky pro svou osobní potřebu nebo jiné účely, když příjem obžalované [REDAKCE] z jejího invalidního důchodu a pronájmu předmětného rodinného domu nestačil k pokrytí potřeb obžalovaných a jiný dostatečný příjem neměli a současně plánované zdroje finančních prostředků selhaly,

v průběhu jednání s poškozenou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], které se nevyvíjelo dle jejich představ, když poškozená jednak zatímne neuzavřela jimi navrhovanou majetkovou dohodu, neboť k nim nechovala plnou důvěru v naplnění materiálního obsahu dohody, jednak zjistila, že obžalovaná [REDAKCE] není gravidní, na což poškozená reagovala slovy, „že je to takhle lepší, že to dítě by stejně bylo mrzák jako [REDAKCE], že pro [REDAKCE] by bylo lepší to dítě zahodit a ji nakopnout do prdele“, následně v místnosti pracovní rodinného domu na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE], došlo k hádce a započeti fyzické potyčky mezi obžalovanou [REDAKCE] a poškozenou [REDAKCE], do které se zapojil obžalovaný [REDAKCE], kterým byla poškozená přesně nezjištěným způsobem povelena na zem, kde jí obžalovaný [REDAKCE] sedl na záda, uchopil její hlavu oběma rukama za vlasy a touto opakovanými údery střední až velké intenzity tloukl o podlahu,

poté obžalovaný [REDAKCE] společně s obžalovanou [REDAKCE] za použití ozdobné silnostěnné skleněné vázy o rozměrech cca 50 x 31 cm poškozenou [REDAKCE] fyzicky napadli opakovanými údery střední intenzity do vlasové části hlavy, když tomuto jednání se v průběhu poškozená [REDAKCE] aktivně rukama bránila,

a tímto celkovým jednáním byly poškozené způsobeny vícečetné tržně-zhmožděné až řezné rány vlasové části hlavy a tržně-zhmožděné rány obličejové části hlavy, ložiskové krvácení pod omozečnice, zlomeniny stropu levé očníce a tržně-zhmožděné až řezné rány pravé ruky a na přechodu levého předloktí a zápěstí, kdy tato poranění byla výrazně bolestivá a nebyla způsobila ke smrti poškozené [REDAKCE], avšak nejméně mechanismus vzniku těchto poranění v podobě opakovaných úderů převážně střední intenzity skleněným předmětem do hlavy poškozené byl k usmrcení bezprostředně způsobilý, přičemž obžalovaná [REDAKCE] si při tomto napadení způsobila oděrky a řezná poranění předloktí levé ruky a palce levé ruky, zasahující do pokožky, což bylo ošetřeno chirurgicky šitím, a řezná poranění pravé ruky,

a bezprostředně po tomto fyzickém napadení, s vědomím toho, že poškozená [REDAKCE] je stále na živu, po předchozí společné dohodě a úvaze obžalovaných, s cílem poškozenou usmrtit a získat pro sebe majetkový prospěch či výhodu, obžalovaný [REDAKCE] za použití elektrické vrtačky značky Bosch, typ GBH 240, výrobního čísla [REDAKCE], a dvou kovových vrtáků o průměru 6 a 8 mm a délky 16 cm a 26 cm poškozené [REDAKCE] způsobil celkem nejméně 5 ran charakteru vrtných v pravém uchu, nad úhlem dolní čelisti vlevo, na pravé straně krku s roztržením pravé hrdelní žíly a výrazným prokrvácením a průnikem plynu do měkkých tkání krku a rozvojem vzduchové embolie, a dále v pravé temenní krajině hlavy, pronikající do dutiny lební, s trhlinou tvrdé pleny lební, z toho nejméně 3 vrtné rány vykazovaly vitální reakci, a to v pravém uchu a na pravé straně krku,

čímž obžalovaní společným jednáním způsobili smrt poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], když bezprostřední příčinou smrti poškozené byla vzduchová embolie při porušení stěny pravé hrdelní žíly,

následně se obžalovaní opakovaně vraceli na místo svého jednání, jednak v úmyslu zakrýt stopy tohoto činu, a s některými osobními věcmi z majetku poškozené [REDAKCE] od počátku po době činu nakládali jako s vlastními, když si minimálně z peněženky poškozené přisvojili částku 7 000 Kč, dálkový ovladač od osobního motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE], RZ: [REDAKCE], a kabelku značky GUESS, poté polili tělo poškozené [REDAKCE] kyselinou chlorovodíkovou v oblasti hlavy a trupu a místo činu upravili tak, aby ztížili své odhalení, když na místo jednání dne [REDAKCE] 2022 přivolali Policii České republiky,

tedy

společným jednáním jiného úmyslně usmrtili s rozmyslem zvlášť surovým a trýznivým způsobem a v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného majetkový prospěch,

II.

1. obžalovaný [REDAKCE] sám

ačkoliv není a v době spáchání činu ani nebyl držitelem zbrojního průkazu nebo zbrojní licence podle zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (dále jen „zákon o zbraních“), od blíže nezjištěné doby, nejméně od počátku [REDAKCE] 2022 do [REDAKCE] 2022, v pronajatých prostorách na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], v garáži na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], a v nebytových prostorách domu na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], poté, co si je na přesně nezjištěném místě a přesně nezjištěným způsobem postupně opatřil, bez povolení hromadil zbraně a ve značném množství střelivo, a to konkrétně:

a) zbraně a jejich části:

- otočný odsuvný závěr, značky TOZ, model 8M, ráže .22 Long Rifle, výrobního čísla [REDAKCE],
- dlouhá palná zbraň – opakovací puška, značky ČZ, model 455, ráže .22 Long Rifle, výrobního čísla [REDAKCE], osazená moderátorem hluku pro větrovky,
- dlouhá palná zbraň – jednoranová malorážka, výrobce ČZ, model 242, ráže .22 Long Rifle, výrobního čísla [REDAKCE],
- svazek brokových hlavní, značky BAYARD, ráže 12/12, výrobního čísla [REDAKCE],
- závěr s pažbou, značky Zbrojovka Brno, model ZP-50, výrobního čísla [REDAKCE],
- svazek brokových hlavní, značky FROMMER, model 29M, ráže 16/16, výrobního čísla [REDAKCE],
- závěr s pažbou, značky FROMMER, model 29M, výrobního čísla [REDAKCE],

kdy shora uvedené zbraně či hlavní části zbraní ve smyslu § 3 odst. 2 zákona o zbraních jsou zbraněmi či jejich hlavními částmi zařazenými podle § 6 písm. b) zákona o zbraních do kategorie C, jejichž nabývání a držení podléhá ohlášení a registraci státních orgánů a je podmíněno držením zbrojního průkazu skupiny C nebo zbrojní licence,

b) celkem 3008 ks střeliva různých ráží a provedení:

90 ks 7.62 Tokarev, **49 ks** S&B 38 Special, **57 ks** Remington .45 Auto + S&B .45 Auto, **54 ks** 9x19 Luger CBC 9 mm, **14 ks** S&B 7,62 x 39 vz. 43, **100 ks** 7,65 Browning S&B, **80 ks** .22 WMR, **9 ks** brokových nábojů SBP 20 20/70, **1 ks** brokového náboje S&B 16/70, **1 ks** .338 Winchester Magnum, **1 ks** .45-70 Government, **75 ks** brokových nábojů 12/70, **29 ks** brokových nábojů 16/70 Cheddite, **35 ks** brokových nábojů 16/70 S&B, **1 ks** brokového náboje 16/70 16*, **7 ks**

brokových nábojů 16/67,5 S&B, **15 ks** brokových nábojů 20/70 S&B, **4 ks** brokových nábojů 20/67,5 S&B, **2 ks** brokových nábojů 28/70 28*, **37 ks** .300 Winchester Magnum, **33 ks** .338 Winchester Magnum, **11 ks** kulových nábojů 6,5 x 57 RWS, **13 ks** .243 Winchester RWS, **9 ks** .45-70 Government Hornady 45-70 GOVT, **6 ks** 9 x 19 Luger S&B, **2 ks** .38 Special S&B, **2 ks** .38 S&W, **4 ks** 7,65 mm Browning, **1 ks** .32 S&W, **5 ks** 7 x 57 SBP, **2 ks** 6,35 mm Browning S&B, **80 ks** .22 Short, **2179 ks** kulových nábojů .22 LR,

kdy shora uvedené náboje jsou dovoleného výrobního provedení, a proto se podle § 3 odst. 1 písm. e) zákona o zbraních jedná o střelivo do zbraní kategorií A až C, které není zakázané, jejich nabytí, držení nebo nošení je podmíněno držením zbrojního průkazu skupin A, B, C, D nebo E nebo zbrojní licence skupiny A až J,

c) 3 ks nábojů nedovoleného výrobního provedení, a to 2 ks nábojů ráže 9 x 11 mm R domácí upravených z expanzních nábojů 9 mm R Knall, laborovaných černým prachem a hromadnou střelou s broky 3,5 mm, a 1 ks obdobného náboje, laborovaného černým prachem a homogenní sférickou střelou o hmotnosti 6 g, čímž došlo ke zvýšení ranivého účinku,

kdy shora uvedené náboje jsou nedovoleného výrobního provedení a jedná se o střelivo uvedené v § 4a písm. b) zákona o zbraních, kdy nabytí, držení nebo nošení je podmíněno držením zbrojního průkazu příslušných skupin nebo zbrojní licence příslušných skupin a v obou případech vydáním výjimky pro nabytí vlastnictví, držení a nošení střeliva kategorie A-I dle § 11a zákona o zbraních,

tedy

bez povolení hromadil a sobě opatřil zbraně a ve značném množství střelivo,

čímž spáchali

1. obžalovaný [REDAKCE] a **2. obžalovaná** [REDAKCE]

pod bodem I.:

zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. i), j) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. zákoník“), ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

1. obžalovaný [REDAKCE]

pod bodem II.:

přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,

a odsuzují se

1. obžalovaný [REDAKCE]

podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 54 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku k **úhrnnému výjimečnému** nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **25 (dvaceti pěti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to

elektrické vrtačky značky Bosch, typu GBH 240, výrobního čísla [REDAKCE], s vrtákem upnutým v SDS skličidle vrtačky (stopa č. 89 zajištěná Policií ČR dne [REDAKCE] 2022 v rámci ohledání místa činu v rodinném domě [REDAKCE]),

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

kovového vrtáku o průměru 6 mm, délky 160 mm, s SDS upínáním (stopa č. 82 zajištěná Policií ČR dne [REDACTED] 2022 v rámci dohledání těla zemřelé poškozené [REDACTED]),

kovového zásobníku (stopa č. 38 zajištěná Policií ČR dne [REDACTED] 2022 v rámci ohledání místa činu v rodinném domě [REDACTED]),

otočného odsuvného závěru, značky TOZ, model 8M, ráže .22 Long Rifle, výrobního čísla [REDACTED],

dlouhé palné zbraně – opakovací pušky, značky ČZ, model 455, ráže .22 Long Rifle, výrobního čísla [REDACTED], osazené moderátorem hluku pro větrovky,

dlouhé palné zbraně – jednoranové malorážky, výrobce ČZ, model 242, ráže .22 Long Rifle, výrobního čísla [REDACTED],

svazku brokových hlavních, značky BAYARD, ráže 12/12, výrobního čísla [REDACTED],

střeliva:

60 ks 7.62 Tokarev, **29 ks** S&B 38 Special, **32 ks** Remington .45 Auto + S&B .45 Auto, **62 ks** 7,65 Browning S&B, **60 ks** .22 WMR, **6 ks** brokových nábojů SBP 20 20/70, **27 ks** brokových nábojů 12/70, **19 ks** brokových nábojů 16/70 Cheddite, **24 ks** brokových nábojů 16/70 S&B, **7 ks** brokových nábojů 20/70 S&B, **4 ks** brokových nábojů 20/67,5 S&B, **2 ks** brokových nábojů 28/70 28*, **17 ks** .300 Winchester Magnum, **20 ks** .338 Winchester Magnum, **45 ks** .22 Short, **1865 ks** kulových nábojů .22 LR,

1 ks kovového zásobníku do pistole (stopa č. 34 zajištěná Policií ČR dne [REDACTED] 2022 u domovní prohlídky na adrese [REDACTED], [REDACTED]),

1 ks koženkového pouzdra na brokové náboje,

nábojů 39 ks 6 mm Flobert,

nábojů 17 ks 9 mm Flobert,

nábojů 830 ks 4,5 mm (.177),

nábojů 680 ks 6,35 mm (cal. 25),

396 ks nábojek 6 mm č. 2,

1 ks samonabíjecí pistole zn. KIMAR, modelu 92 AUTO, ráže 9 mm, výrobního čísla [REDACTED],

3 ks hlavních částí střelných zbraní – 1 ks sklopné hlavně dlouhé plynové zbraně, jednoranové vzduchovky, nezjištěné výroby, 1 ks sklopné hlavně krátké palné zbraně, jednoranové pistole, nezjištěné výroby, a těla zbraně se sklopným závěrem/kohoutem krátké palné zbraně – jednoranové pistole, nezjištěné výroby, ráže 6 mm Flobert,

1 ks příslušenství palné zbraně – dvouřadého zásobníku samopalů vz. 61, ráže 7,65 mm Browning,

1 ks tlumiče hluku, výrobce Umarex, ráže .22 LR, bez uvedeného výrobního čísla,

1 ks zásobníku pro pistoli zn. Walther, model PP, ráže .22 Long Rifle,

1 ks zásobníku pro pistoli ČZ, vzor 45, ráže 6,35 mm Browning,

1 ks torza brokovnice dvojky, nezjištěné značky, belgické výroby, výrobního čísla [REDACTED],

koženého pouzdra na brokové náboje ráže 20 – na 8 nábojů,

5 ks přebíjecích komponent a náčiní střeliva: delaboračního kladívka bez upínací kleštiny, ručního zápalkovače na brokové náboje, černého prachu Vesuvit 0,905 kilogramu, střelného prachu Lovex 65 gramů a 115 gramů,

a prázdného zásobníku do střelné zbraně černé barvy (stopa č. 10 zajištěná Policií ČR dne [REDACTED] 2022 u domovní prohlídky na adrese [REDACTED], [REDACTED]).

2. obžalovaná [REDACTED]

podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **17 (sedmnácti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podala dne 1. 2. 2024 obžalobu na obžalované [REDACTED] a [REDACTED] pro jednání, ve kterém byl spatřován zločin vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. i), j) tr. zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, a dále na obžalovaného [REDACTED] pro samostatný skutek kvalifikovaný jako přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku.
2. Popis skutku vraždy dle obžaloby spočíval v tom, že oba obžalovaní

poté, co z iniciativy [REDACTED] došlo ke znovunarování dlouhodobě narušených vzájemných vztahů mezi [REDACTED] a její matkou [REDACTED], nar. [REDACTED], k čemuž obžalovaní využili údajné počínající těhotenství [REDACTED], která přestože měla potratit, i nadále těhotenství před [REDACTED] účelově předstírala, aby s ní udržela kontakt a přiměla ji k vstřícnějšímu postoji v probíhajících soudních řízeních i mimosoudních jednáních, týkajících se sporného vlastnictví rodinného domu na adrese [REDACTED], [REDACTED], a s tím souvisejících právních vztahů, přičemž jejich vzájemné vztahy byly narušeny již z doby jejich společného soužití a ovlivněny i opakovanými návrhy [REDACTED] na omezení svéprávnosti [REDACTED],

tak dne [REDACTED] 2022 v době po 16. hodině, po předchozí společné domluvě obou obžalovaných, která spočívala v tom, že společně navštíví poškozenou [REDACTED], nar. [REDACTED], v jejím bydlíšti v rodinném domě na adrese [REDACTED], okres [REDACTED], [REDACTED] kraj, které před nimi z obavy o svůj život a majetek poškozená [REDACTED] zatajila a které obžalovaní zjištěli přesně neurčeným způsobem, s cílem poškozenou [REDACTED] přimět k uzavření pro ně výhodné dohody o narovnání vzájemných majetkových vztahů a dosáhnout prodeje rodinného domu na adrese [REDACTED], [REDACTED], a z podílu z prodeje tohoto domu tak získat prostředky pro svoji obživu, když příjem [REDACTED] z jejího invalidního důchodu a pronájmu tohoto rodinného domu nestačil k pokrytí jejich potřeb a jiný příjem neměli a současně všechny plánované zdroje finančních prostředků selhaly, v průběhu jednání s poškozenou [REDACTED], nar. [REDACTED], které se nevyvíjelo dle jejich představ, když poškozená neměla zájem s nimi uzavřít jimi navrhovanou dohodu a po předchozích zkušenostech s jednáním [REDACTED] a zejména [REDACTED] jim nedůvěřovala, když zároveň [REDACTED] sdělila poškozené [REDACTED], že není gravidní, na což poškozená reagovala slovy, že „je to takhle lepší, že to dítě by stejně bylo mrzák jako [REDACTED], že pro [REDACTED] by bylo lepší to dítě zabít a ji nakopnout do prdele“, následně v místnosti pracovní rodinného domu na adrese [REDACTED], okres [REDACTED], došlo k hádce a fyzické potyčce mezi [REDACTED] a poškozenou [REDACTED], do které se připojil i [REDACTED], následkem které poškozená upadla na zem, kde jí [REDACTED] sedl na záda, uchopil její hlavu oběma rukama za vlasy a touto opakovanými údery střední až velké intenzity tloukl o podlahu, když tomuto jednání se poškozená [REDACTED] aktivně rukama bránila, následně [REDACTED] společně s [REDACTED] za použití ozdobné silnostěnné skleněné vazy o rozměrech 50 x 31 cm poškozenou [REDACTED] fyzicky napadli opakovanými údery střední intenzity do vlasové části hlavy, když tímto jednáním poškozené způsobili vícečetné tržné-zhmožděné až řezné rány vlasové části hlavy a tržné-zhmožděné až řezné rány obličejové části hlavy, ložiskové krvácení pod omožecnice, zlomeniny stropu levé očníce a tržné-zhmožděné až řezné rány pravé ruky a na přechodu levého předloktí a zápěstí, přičemž [REDACTED] si při tomto napadení způsobila oděrky a řezná poranění předloktí levé ruky a palce levé ruky, zasahující do podkoží, což bylo ošetřeno chirurgicky šitím, a řezná poranění pravé ruky,

když bezprostředně po tomto napadení s vědomím toho, že poškozená [REDAKCE] je stále na živu, po předchozím společném uvážení, s cílem poškozenou usmrtit a získat pro sebe majetkový prospěch, [REDAKCE] za použití elektrické vrtáčky značky Bosch, typ GBH 240, výrobní číslo [REDAKCE], a dvou kovových vrtáků o průměru 6 a 8 mm délky 16 cm a 26 cm poškozené [REDAKCE] způsobil celkem nejméně 5 ran charakteru vrtných v pravém uchu, nad úblem dolní čelisti vlevo, na pravé straně krku s roztržením pravé brdelní žíly a výrazným prokrvácením a průnikem plynu do měkkých tkání krku, rozvojem vzduchové embolie, dále v pravé temenní krajině hlavy, pronikající do dutiny lební, s trhlinou tvrdé pleny lební,

čímž způsobili smrt poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], když bezprostřední příčinou smrti byla vzduchová embolie při porušení stěny pravé brdelní žíly, následně se obžalovaní opakovaně vraceli na místo svého jednání, jednak v úmyslu zakrýt stopy tohoto jednání, kdy nejprve s osobními věcmi z majetku poškozené [REDAKCE] nakládali jako s vlastními, když si minimálně z peněženky poškozené přisvojili částku 7 000 Kč, dálkový ovladač od osobního motorového vozidla tovární značky [REDAKCE] a kabelku značky GUESS, následně polili tělo poškozené [REDAKCE] kyselinou chlorovodíkovou v oblasti hlavy a trupu a místo činu upravili tak, aby ztížili své odhalení, když na místo jednání dne [REDAKCE] 2022 přivolali orgány Policie České republiky.

3. V trestní věci bylo Krajským soudem v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ve dnech 28. 2. 2024 až 29. 2. 2024, 11. 3. 2024 až 14. 3. 2024 a 26. 3. 2024 až 28. 3. 2024 konáno hlavní líčení, za osobní účasti obou obžalovaných – ve výkonu vazby.
4. Na podkladě dokazování provedeného u hlavního líčení, kdy byly hodnoceny důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl trestní soud k závěru, že vina obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] pro 1. skutek vymezený v obžalobě a *dílem popisné upravený* ve výroku I. o vině rozsudku, jakož i vina obžalovaného [REDAKCE] pro 2. skutek dle obžaloby a výroku II. o vině rozsudku, byla spolehlivě prokázána.
5. U hlavního líčení podrobně vypovídali obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE], byli vyslechnuti jednak znalci – soudní lékaři, psychiatr, psycholog a toxikoložka, jednak svědci, nebo byly čteny výpovědi svědků z přípravného řízení, a k důkazu byly provedeny i listinné důkazy, včetně odborných vyjádření zpracovaných v trestním řízení, zvukové a obrazové záznamy o rekonstrukci činu a prověrce na místě vykonaných v přípravném řízení za účasti a se souhlasem obžalované [REDAKCE], anebo jiné zvukové nahrávky či kamerové záznamy.
6. Rozpory/odchylky ve výpovědích obžalovaných a svědků byly soudem vždy přetčeny v intencích § 207 odst. 2 tr. řádu (obžalovaní) a § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu (svědci).
7. Důkazy budou soudem v odůvodnění rozsudku rekapitulovány jen v podstatných částech k vyhodnocení důkazní situace, v intencích zásady materiální pravdy dle § 2 odst. 5 tr. řádu. Značná část obsahu svědeckých výpovědí se týkala vztahových souvislostí, popřípadě byla podávána s cílem možného vyhodnocení věrohodnosti svědecky poskytnutých informací, avšak ve výsledku nikoli se zásadním významem pro trestní věc pod bodem I. výroku o vině rozsudku, když *žádný svědek nebyl přítomen* vražednému útoku proti poškozené [REDAKCE]. Nadbytečné části důkazů nejsou součástí odůvodnění rozsudku, avšak soud akcentuje, že z pohledu zhodnocení dokazování ani níže nevypsané/jakkoli necitované pasáže důkazů *imanentně nijak nerynechal* z posuzování otázek viny a trestu v tomto mimořádně závažném trestním případě.

A. Výpovědi obžalovaných

8. Obžalovaný [REDAKCE] se *nedožnal* k žádnému skutku dle obžaloby a výroků o vině rozsudku. Odmítal, že by se jakkoliv podílel na úmyslném usmrcení poškozené [REDAKCE]. S důrazem sporoval i nedovolené ozbrojování v rozsahu střelných zbraní, součástí zbraní a střeliva, jež byly obžalobou a výrokem II. o vině rozsudku vymezeny.
9. Ke skutku vraždy se obžalovaný [REDAKCE] v procesním postavení obviněného *na počátku* v přípravném řízení u výsledku dne [REDAKCE] 2022 *dožnal*, ačkoliv bez uvedení způsobu usmrcení

poškozené [REDAKCE] (č. l. 285 – 287). V dalším průběhu přípravného řízení *doznání odvolal* s tvrzením, že bylo tehdy proneseno toliko za účelem ochrany obžalované [REDAKCE], neboť [REDAKCE] byl ve stresové situaci a ve stavu únavy i z výrazného nedostatku spánku, kdy mimoto usuzoval, že vražedným nástrojem mohl být kuchyňský nůž, kterým v rodinném domě v [REDAKCE] krájel makový závin. Doznal se tedy k *vraždě nožem* (č. l. 289). Dne [REDAKCE] 2022 u vazebního zasedání před Okresním soudem v Pardubicích deklaroval, že když se [REDAKCE] 2022 doznával, nedomníval se, že se najde takový počet stop. Doznání spojoval se svým náhledem, že na [REDAKCE] nebude ukazovat žádný důkaz (č. l. 67 a 67 p. v.). V přípravném řízení odkazoval na výslech podezřelého, ze kterého vzpomenu tvrzení, že zamkl dveře pracovny v domě a klíč vyhodil, což zdůvodnil fiktivním doznáním (č. l. 293).

10. I u hlavního líčení obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že se nepodílel na usmrcení ani na kterékoli formě fyzického násilí proti [REDAKCE], jakož i na odklizení stop z místa činu. Nepolil tělo zemřelé poškozené kyselinou chlorovodíkovou, ač touto disponoval po zakoupení dne [REDAKCE] 2022 s uložením v objektu [REDAKCE], [REDAKCE], když tuto látku používá k leptání plošných spojů. Nahnědlé zbarvení pokožky na levé ruce nebylo následkem aplikace kyseliny, avšak pájení, které [REDAKCE] vykonává takřka každý den, a proto v přípravném řízení ani u hlavního líčení tvrzeně nebyl schopen aprobeovat, s jakým časovým odstupem si toto menší poranění způsobil. Nebral z domu v [REDAKCE] bez svolení [REDAKCE] žádné věci, které ani nevyhazoval na místa označená spoluobžalovanou [REDAKCE] [REDAKCE] v prověrce dne 21. 2. 2023. Akcentoval, že není možné, aby tyto věci, například papír s ručně psanými poznámkami, vydržely bez zásadního poškození v zimě za deště a jinak špatných povětrnostních podmínek natolik dlouhou dobu až do nálezů, k čemuž vyžadoval znalecké zkoumání. K nálezům střepu skla z mostu v části obce [REDAKCE] navrhoval provést dokazování k pravidelnosti čistících a dalších akcí. Ovladačem od motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE] disponoval z důvodu opravy, o kterou ho dne [REDAKCE] 2022 požádala [REDAKCE]. Po návratu do domu v [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 z nákupu v [REDAKCE] nahlédl [REDAKCE] do dokumentů [REDAKCE], včetně velkého technického průkazu k vozidlu tov. zn. [REDAKCE], ohledně kterého byl tehdy názoru, že je majetkem [REDAKCE]. Kabelku zn. GUESS dostala obžalovaná [REDAKCE] od matky [REDAKCE] darem během předposlední návštěvy.
11. Obžalovaný [REDAKCE] potvrdil, že navrhoval obžalované [REDAKCE], aby byly ukončeny majetkové spory s poškozenou [REDAKCE] s ohledem na rodinné vazby, byť by soudní pře bezpochyby vyhrála [REDAKCE], která byla majitelkou domu v [REDAKCE], jak bylo již v době minulé civilním soudem rozhodnuto. Obžalovaná [REDAKCE] chovala k matce [REDAKCE] negativní vztah. [REDAKCE] tvrzeně nevěděl o těhotenství spoluobžalované [REDAKCE], včetně předstírání gravidity před [REDAKCE]. V přítomnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] nebylo před [REDAKCE] na těhotenství nijak poukazováno. V rodinném domě v [REDAKCE] byli před datem [REDAKCE] 2022 za [REDAKCE] opakovaně. Adresu v obci [REDAKCE] zjistila obžalovaná [REDAKCE], které byly matkou [REDAKCE] předány i klíče od tohoto domu pro případ manuálních prací na domě, se kterými by [REDAKCE] pomáhal. Obžalovaný [REDAKCE] poukázal i na zvukový záznam ze dne [REDAKCE] 2022 na linku 158, ve kterém zdůraznil svou zjevnou neznalost adresy domu v [REDAKCE]. Na den [REDAKCE] 2022 byla návštěva v domě v [REDAKCE] se zemřelou [REDAKCE] dopředu domluvena. Poškozená [REDAKCE] se bála jiných lidí, primárně [REDAKCE], který ji v minulosti fyzicky napadl. V domě v [REDAKCE] bylo dáno upozornění pro cizí osoby, aby tam bez dovození nevcházely.
12. Do domu v obci [REDAKCE] obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 dorazili okolo 17. hodiny, kdy byla tma. Obžalovaný [REDAKCE] požadoval opakovanou rekonstrukci činu za stejných světelných podmínek a na místě činu či v sousedním domě, neboť i s odkazem na internetové náhledy ohledně západu slunce označoval za vyloučenou výpověď obžalované [REDAKCE], že k fyzickému útoku na poškozenou [REDAKCE] došlo za světla, protože

██████████ tvrzeně registrovala i konkrétní způsob úderů a vzhled skleněné vázy. Navrhoval dále vyšetřovací pokus, zda lze zaslechnout zvuk zapnuté vrtačky z pracovny až v koupelně domu za stavu zapnuté vody. Žádal vypracování znaleckého posudku k ověření mechanismu fyzického násilí úderů vázy do hlavy poškozené ██████████, které se nemohlo odehrát způsobem, jaký nastínila ██████████. Vznese i důkazní návrh na konfrontaci s obžalovanou ██████████.

13. Obžalovaný ██████████ dne ██████████ 2022 probíral s ██████████ konkrétní domluvené práce v domě v ██████████, včetně montáže světel a kamer i nastavení notebooků. Z tohoto důvodu dovezl ██████████ do domu v ██████████ kufr s nářadím, včetně 2 vrtaček, pracovní oděv a boty, které byly v tomto domě ponechány až do doby zadržení ke dni ██████████ 2022. ██████████ nezaznamenal, že by s nářadím z místa uložení kufru v domě bylo jakkoli manipulováno. V 18:39 hodin ██████████ na mobilním telefonu hledala a vybírala světlá, kdy k odkazované internetové aktivitě požadoval ██████████ provést dokazování. Dne ██████████ 2022 jednal ██████████ s poškozenou ██████████ i o obsahu dohody o majetkovém vyrovnání s ██████████, kdy mu ██████████ v tomto kontextu dala na starosti zařízení prodeje vozidla tov. zn. ██████████, ke kterému mu předala klíče a doklady. Když dne ██████████ 2022 ██████████ dorazil zpět do domu v ██████████ z OD Tesco v ██████████, bylo vozidlo tov. zn. ██████████ zaparkováno na stejném místě i přes osobní nepřítomnost ██████████, a neměnně tomu bylo až do dne ██████████ 2022, kdy ██████████ toto vozidlo přeparkoval z důvodu plánovaného dovozu topného krbového tělesa, na který upozornila ██████████. Dne ██████████ 2022 byl současně zařízen ██████████ pro ██████████ kontakt se zákazníkem ze Slovenské republiky ve vozidle tov. zn. ██████████ barvy jak na prvotní cestě do ██████████, tak po cestě z ██████████ do ██████████. Obžalovaný ██████████ jízdu z ██████████ do OD Tesco v ██████████ započal v 19:24 hodin a telefonoval ██████████, ██████████, ██████████, jakož i obžalované ██████████, zda chce zakoupit cokoli k jídlu, kdy jmenovaná požádala o banány. K prokázání schůzky se slovenským zákazníkem navrhl obžalovaný ██████████ vyslechnout traktoristy jedoucí okolo místa setkání – jména a příjmení neznal.
14. Po návratu k domu v ██████████ z ██████████ dne ██████████ 2022 obžalovaný ██████████ zavolal ve 20:31 hodin ██████████, aby mu otevřela vstupní dveře. Zpozoroval zranění ruky obžalované ██████████, kterému nevěnoval pozornost, protože řezná poranění byla u ██████████ častá. V koupelně umyl od krve umyvadlo, krev z podlahy utírala ██████████. V přípravném řízení uvedl, že mu spoluobžalovaná ██████████ řekla, že se pořezala mísou (č. l. 291), nebo v důsledku rozbití vázy či jiného skla (č. l. 67 p. v.). U vazebního zasedání podotkl, že když byl Policií ČR dotázán na „sklo“, došlo mu, že ██████████ poukazovala na rozbití skleněné vázy (č. l. 68). U hlavního líčení *odchylně* argumentoval, že tento popis skutkového děje znal až z usnesení o zahájení trestního stíhání, kdy do doby sdělení obvinění o skleněné váze nevěděl, protože v domě takový skleněný předmět ani neregistroval. *Rozporně* se vyslovil, že ke dni ██████████ 2022 ani zpětně nevyhodnotil nic neobvyklého v rámci jednání s obžalovanou ██████████ po návratu do domu v ██████████ z OD Tesco ██████████, když *naopak* v přípravném řízení tvrdil, že ██████████ vedla „divné řeči“ (č. l. 67 p. v.) a ve čtvrtek dne ██████████ 2022 říkala, že pojedou na ██████████ (č. l. 292). Obžalovaný ██████████ však zdůraznil, že není schopen potvrdit, že by vraždu ██████████ spáchala obžalovaná ██████████, neboť takovému aktu nebyl přítomen.
15. Dne ██████████ 2022 po návratu obžalovaného ██████████ z ██████████ nebyla poškozená ██████████ již v domě v ██████████ přítomna, což ██████████ nepokládal i se zřetelem k předtím zaslechnutému telefonnímu hovoru zemřelé za nestandardní, a proto se nedotazoval obžalované ██████████, kde se matka ██████████ nachází. S ██████████ se potom v ██████████ vydali na procházku ke známému rozsvícenému domu s vánočním osvětlením, kdy ██████████ v trestním řízení žádal, aby policejní orgán nevracel ██████████ mobilní telefon, s cílem získat fotodokumentaci toto prokazující. Na cestě z ██████████ dne ██████████ 2022 zpět do ██████████ zastavovali vozidlem tov. zn. ██████████ v ██████████ a procházeli se kolem řeky.

16. Dne [REDACTED] 2022 byl obžalovaný [REDACTED] s [REDACTED] přítomen na ošetření řezných zranění ruky ve zdravotnickém zařízení, jakož i na úředním jednání u notářky v [REDACTED] za účelem založení obchodních společností. V notářské kanceláři se [REDACTED] smála a podílela se aktivně na notářském úkonu. [REDACTED] tvrdil, že v tomto směru nevěděl o peněžní zápůjčce [REDACTED] od [REDACTED] v částce 110 000 Kč. Odjeli z [REDACTED] v odpoledních hodinách do domu v [REDACTED], ve kterém nadále nebyla přítomna [REDACTED]. Byla čtena část výpovědi [REDACTED] z přípravného řízení, ve které vylíčil, že po příchodu do domu v [REDACTED] dne [REDACTED] 2022 zapnul televizi a napil se Coca-Coly (č. l. 294). Okolo 19. hodiny se z [REDACTED] vydali na domluvené erotické focení, které by realizoval [REDACTED], avšak nebylo nakonec provedeno, neboť si nepamatoval adresu ani jméno a příjmení ženy, kterou by tvrzeně fotografoval, byť tuto požadoval vyslechnout jako svědkyni. V pátek [REDACTED] 2022 [REDACTED] řekl spoluobžalované [REDACTED], s ohledem na pracovní závazky, aby napsala matce [REDACTED] zprávu, že toho dne se do [REDACTED] nedostaví a že dorazí až v sobotu [REDACTED] 2022. Četnost osobní přítomnosti v domě v [REDACTED] v období od [REDACTED] 2022 do [REDACTED] 2022 zdůvodnil [REDACTED] původně plánovanými pracemi na domě, ve spojení s jednáními, která byla dohodnuta na jiných místech v blízkosti [REDACTED]. V domě v [REDACTED] namontoval jen 1 světlo až dne [REDACTED] 2022, k čemuž použil elektrickou vrtačku zn. Bosch, kterou do domu dovezl dne [REDACTED] 2022. Do topného systému v domě nezasahoval, ani ho nijak nenastavoval. Dne [REDACTED] 2022 se [REDACTED] s [REDACTED] přesunuli vozidlem tov. zn. [REDACTED] opětovně do domu v [REDACTED], kdy po cestě zastavili na čerpací stanici Tank ONO, což spolu s namrzlou pozemní komunikací, sněhem a žebříkem na střeše automobilu vedlo k prodloužení času ujeté trasy. Po montáži světla v obývacím pokoji domu v obci [REDACTED] odjeli na oběd a do Hornbachu v [REDACTED], aby zakoupili hmoždinky a další materiál i k namontování kamer v domě. Na cestě z Hornbachu se pokusili telefonicky zkontaktovat [REDACTED] a učinili zastávku u rybníků, aby se podívali, zda se tam nenachází [REDACTED], nebo vozidlo tov. zn. [REDACTED], neboť poškozená předtím mluvila o tam bydlícím partnerovi. V přípravném řízení [REDACTED] podotkl, že [REDACTED] říkala o chytání ryb na tomto místě (č. l. 296 p. v.). V sobotu dne [REDACTED] 2022 již obžalovaný [REDACTED] hodnotil jako divné, že se nelze dovolat poškozené [REDACTED], kterou v domě opakovaně nezastihli. Po návratu k domu v [REDACTED] [REDACTED] přeparkoval motorové vozidlo tov. zn. [REDACTED]. V domě 2x vyzval obžalovanou [REDACTED], aby zavolala na mobilní telefon [REDACTED], který se ozval ze zamčené pracovny v přízemí, a proto [REDACTED] po bouchání na dveře tyto vykopnul a objevil tělo zemřelé poškozené, které sáhnul na nohu bez ponožky, aby zjistil přítomnost tepu. Na podlaze pracovny [REDACTED] zpozoroval skvrnu od krve. Nejednalo se o první mrtvolu člověka, kterou kdy našel. Obraz usmrcené matky byl pro obžalovanou [REDACTED], která se v době vstupu do pracovny v domě co do pozice nacházela za [REDACTED], vysoce stresující.
17. Obžalovaný [REDACTED] uvedl, že jako fyzická osoba má dluhy a exekuce v řádu stovek milionů Kč a že na nákladech společné domácnosti se podílela [REDACTED] v rozsahu 90 %. Nájemné v objektech [REDACTED], [REDACTED], a garáže [REDACTED], [REDACTED], hradila společnost [REDACTED] s. r. o. Pokud byla obžalovaným [REDACTED] v době minulé pro podnikání získána zápůjčka od [REDACTED], peníze byly v celém rozsahu vráceny. Odmítal zájem o získání majetkového prospěchu od [REDACTED]. Je jednatelem obchodní korporace [REDACTED] s. r. o., která je mateřskou společností pro dceřiné právnické osoby a zabývá se výzkumem a vývojem především v elektronice. I přes vysoké vynaložené finanční náklady do podnikatelské činnosti na nákup zařízení a materiálu nebyli [REDACTED] s [REDACTED] v těžké majetkové situaci. Sepsali spolu vzájemné závěti pro případ smrti toho druhého, bez zvláštního důvodu. Obžalovaný [REDACTED] namítal, že dne [REDACTED] 2022 byla vykonána nedovolená domovní prohlídka objektu [REDACTED], [REDACTED], ke kterému předala Policie ČR klíče [REDACTED] s cílem péče o psa a kočku [REDACTED]. Obžalovaný [REDACTED] však nesouhlasil, aby [REDACTED] namísto převzetí zvířat disponoval neomezeně

klíči a přístupem do uvedených nebytových prostor/obydlí, což vedlo i k majetkovým ztrátám [REDAKCE], potažmo obchodní společnosti [REDAKCE] s. r. o. [REDAKCE] navrhoval k důkazu provést záznamy ze skrytých kamer z objektu [REDAKCE], [REDAKCE], jakož i vyžádat soupis listin, které Policie ČR před podpisem souhlasu [REDAKCE] nechala ve stejnou dobu vytisknout, neboť byl toho názoru, že policejní orgán vybral z podepsaných dokladů s různým textem nejvíce vyhovující pro účely navazujícího postupu.

18. Obžalovaný [REDAKCE] doplnil, že mu byla prodlužována koluzní vazba s namítáním vykonaného vlivu na obžalovanou [REDAKCE] ve vazbě, což označoval za nepravdivé a prakticky v podmínkách platné koluzní vazby za zcela neproveditelné – navrhoval výslech osob, dle kterých se měl pokusit nepřípustně kontaktovat [REDAKCE], a také vyžádání dopisu zaslaného od Vazební věznice [REDAKCE] Policii ČR. Nedokázal u hlavního líčení vymezit, jaký vztah v současné době cítí k [REDAKCE]. Poznamenal, že když vešel do kontaktu s [REDAKCE] v rámci eskorty k soudnímu jednání, nahlas proklamoval pozitivní slova o vzhledu obžalované. Dodal, že od doby, kdy ve věci vypovídala, na obžalovanou [REDAKCE] nemyslí a pokouší se distancovat.
19. Obžalovaný [REDAKCE] potvrzoval, že nemá a v době činu dle obžaloby neměl zbrojní průkaz ani zbrojní licenci. V přípravném řízení uvedl, že si byl vědom, že v objektu [REDAKCE], [REDAKCE], byly uschovány hlavně vzduchových zbraní/pažby v kufru, a explicitě považoval za možné, že v daných prostorách se nacházely i další takové věci (č. l. 311). Vznosl námitku, že nevěděl o uložených střelbyschopných zbraních nebo nepovolených částech střelných zbraní a střelivu. Než byl seznámen, že bude vykonána soudem nařízená prohlídka na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], byť tento úkon předpokládal, sám oznámil Policii ČR, že by tam mohl být nalezen z pohledu policejního orgánu potenciálně nebezpečný materiál v kufru známého, který si v objektu uskladnil zbytky vzduchovek, nebo jiné věci z prostor, které mu předtím vyhořely. Poznamenal u hlavního líčení, že jméno tohoto člověka nezná, aby nato označil výslovně osobu [REDAKCE]. V přípravném řízení zmínil, že jde o osobu jménem „[REDAKCE]“, příjmení si nevybavil. Policie ČR skutek nedovoleného ozbrojování co do námitek [REDAKCE] řádně nevyšetřovala s cílem podpory obvinění z vraždy. Zbraně, součásti zbraní a střelivo dle obžaloby nebyly v majetku [REDAKCE], avšak jiné osoby. Obžalovaný [REDAKCE] zdůraznil, že mu nebylo známo, že [REDAKCE] nedovoleně přestěhoval se zapojením [REDAKCE] kufr a další věci z adresy [REDAKCE], [REDAKCE], do garáže [REDAKCE], [REDAKCE]. Poukazoval na odposlech telefonního rozhovoru obžalované [REDAKCE] z vazební věznice ze systému BV Phone, ze kterého dovozoval, že si [REDAKCE] byla dobře vědoma, že se tyto věci mezi dotčenými objekty nemají stěhovat.
20. Obžalovaná [REDAKCE] se v přípravném řízení ani u hlavního líčení také *nedožnala* ke skutku dle obžaloby a výroku I. o vině rozsudku v rozsahu podílu na úmyslném usmrcení poškozené [REDAKCE]. Na počátku výpovědi před soudem přečetla prohlášení, ve kterém odmítla spolupachatelství na vraždě matky. Argumentovala, že dala důvěru nevhodnému člověku – spoluobžalovanému [REDAKCE], se kterým byla v partnerském vztahu od konce prosince 2021 a poslední půlrok bydlela ve společné domácnosti na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], kterým byla manipulována a na kterém se stala psychicky závislou. Do podnikání [REDAKCE] investovala částku přes 1 milion Kč, která jí nebyla vrácena. Nabyla dojmu o pravdivosti tvrzení [REDAKCE], [REDAKCE], že v lednu 2023 z vývojových projektů řízených obchodních společností bude získána odměna v řádu milionů Kč. Pod tlakem [REDAKCE] tvrzeně svolila k obnovení kontaktu s matkou [REDAKCE], se kterou delší dobu vedla soudní spory. Obžalovaný [REDAKCE] říkal, aby byly vztahy mezi obžalovanou [REDAKCE] a [REDAKCE] urovnány a aby i se zřetelem k očekávání potomka nebyla rodina zatížena trvajících soudními rozepřemi. I v důsledku těhotenství obžalovaná [REDAKCE] akceptovala návrh obžalovaného [REDAKCE] k mimosoudnímu vyrovnání s [REDAKCE], které by pro matku znamenalo výplatu poloviny prodejní ceny domu v [REDAKCE], po odečtení nedoplatku dluhu

z hypotéky, přestože obžalovaná [REDAKCE] byla přesvědčena, že soudní spory nepochybně vyhraje, a ač tato dohoda s matkou nebyla i pro nevyznačenou poznámku spornosti v katastru nemovitostí nutným předpokladem k možnému prodeji rodinného domu v obci [REDAKCE], který [REDAKCE] fakticky provedla až v době výkonu vazby s ohledem na zodpovědný přístup ke kontraktačnímu procesu. V přípravném řízení však vypověděla, že prodeji domu v [REDAKCE] bránilo odvolání matky [REDAKCE] v soudním sporu o určení vlastnického práva (č. l. 204).

21. Poškozená [REDAKCE] nechala zapsat vlastnické právo k domu č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE] i další majetek na třetí osoby, aby se vyhnula exekučnímu postihu po skončení soudních řízení, a nikoli z obavy o život ze strany [REDAKCE]. Protože [REDAKCE] projevovala zájem o budoucí vnouče, neřekla jí obžalovaná [REDAKCE] o potratu, ke kterému došlo cca po 1 měsíci. Těhotenský test vyšel [REDAKCE] s pozitivním výsledkem koncem června nebo začátkem [REDAKCE] 2022, nebyla však u lékaře – gynekologa, který by graviditu potvrdil. Nedokázala zdůvodnit, proč o těhotenství věděl jen obžalovaný [REDAKCE] a matka [REDAKCE], a nikoli jiné osoby, například otec [REDAKCE]. Na začátku [REDAKCE] 2022 potom [REDAKCE] s [REDAKCE] hledali poškozenou [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], kde matka po svých rodičích – prarodičích [REDAKCE] v minulosti vlastnila nemovitost. Obžalovaná [REDAKCE] tehdy neznala skutečný pobyt [REDAKCE], na kterou neměla ani telefonický kontakt. Přes soudobé obyvatele tamního domu se [REDAKCE] mohla po letech s matkou [REDAKCE] telefonicky spojit. Obžalovaná [REDAKCE] tvrdila, že adresu domu v [REDAKCE] zjistil obžalovaný [REDAKCE].
22. Dne [REDAKCE] 2022 se od počátku přítomnosti obžalovaných [REDAKCE] s [REDAKCE] v domě v [REDAKCE] věnovala [REDAKCE] primárně finalizaci podmínek dohody o narovnání majetku, kterou probírala s [REDAKCE]. Na dotaz, proč byla majetková dohoda mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] předmětem jednání [REDAKCE] s [REDAKCE], podotkla obžalovaná [REDAKCE], že spoluobžalovaný [REDAKCE] si právo jednat o majetku s [REDAKCE], jakož i vystupovat za [REDAKCE], fakticky osoboval.
23. Návštěva v domě v obci [REDAKCE] byla s poškozenou [REDAKCE] dopředu domluvena, včetně řemeslných prací na domě, které bylo v plánu provést [REDAKCE], pročez se na místo dovezlo náradí i s vrtačkou. Do domu v [REDAKCE] s [REDAKCE] dorazili dne [REDAKCE] 2022 cca po 16. hodině, kdy bylo světlo. Od domu disponovali klíči, které dostala [REDAKCE] od [REDAKCE] na předposlední návštěvě pro případ nepřítomnosti za situace potřebných manuálních prací v domě. Obžalovaná [REDAKCE] byla [REDAKCE] 2022 ve špatném psychickém rozpoložení, protože toho času dosud poškozené [REDAKCE] neřekla, že už není těhotná, a obávala se, jak bude matka reagovat, když uvidí [REDAKCE] ve zjevně negravidním stavu. Poškozená [REDAKCE] však nijak nehodnotila, že [REDAKCE] nemá těhotenské břicho, a zajímala se jen o majetkové narovnání, což u [REDAKCE] vyvolalo vyšší stres. Pro nastalý zájem matky [REDAKCE] předstírala obžalovaná [REDAKCE] těhotenství i po potratu. Potvrdila, že na internetu hledala pomůcky, aby jako těhotná vypadala, byť toto zboží neobjednala. [REDAKCE] 2022 nachystala [REDAKCE] čaj z marihuany. Obžalovaná [REDAKCE] si potom šla lehnout na pohovku do pracovny v přízemí domu, v místnosti byla sama. V pracovně registrovala na zemi skleněnou vázu, ve které byly 2 – 3 umělé květiny, které z vázy bez souhlasu matky vytáhla pro neestetičnost.
24. Do pracovny se cca po 10 – 15 minutách dostavila matka [REDAKCE], která vyčetla [REDAKCE], že lhala o těhotenství, což doplnila na adresu dcery [REDAKCE] slovy, „že je to takhle lepší, že to dítě by stejně bylo mrzák jako [REDAKCE], že pro [REDAKCE] by bylo lepší to dítě zahodit a ji nakopnout do prdele“. Mimo jiné ze způsobu, jakým [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 mluvila o nenarozeném vnoučeti, [REDAKCE] usuzovala, že motivace matky k pokračování vztahu s ní byla jen majetková. Obžalovaná [REDAKCE] si pak z lehu na pohovku sedla a reagovala označením [REDAKCE] za nelidskou zřůdu. [REDAKCE] se pokusila [REDAKCE]

████████ dát facku, avšak ruku zachytil obžalovaný ██████████, který poškozenou v místnosti pracovny strhnul na zem, sednul si jí na záda a svými rukama jí za vlasy držel hlavu, kterou opakovaně silnou intenzitou tloukl o dlažbu, načež se bez viditelného rozhlédnutí natáhl rukou za sebe a vzal skleněnou vázu položenou v pracovně na zemi, kterou po přetočení dnem nahoru a s držením levou i pravou rukou poškozenou ██████████ vícekrát zasáhl do hlavy hranou vázy. Jakým přesným způsobem byla matka ██████████ povalena ██████████ na zem, nebyla schopna ██████████ aprobovat. Obžalovaná ██████████ namítala, že byla vyděšena z celého vývoje situace, přesunula se z pohovky do jiné části pracovny, stála cca 1 až 1,5 metru od těla poškozené a byla schopna zasáhnout až v momentě, kdy se ██████████ s vázou nad tělem poškozené rukama napřáhl, během čehož se mu ██████████ pokusila zabránit v dalším úderu do hlavy matky vestoje uchopením vázy, avšak vyvinutou silou ze strany ██████████ a váhou vázy byla stržena, pozbyla rovnováhy a s pokrouceným stojícím tělem dopadla výlučně rukama na matku ██████████ s destrukcí vázy. Toto vedlo u obžalované ██████████ ke vzniku hlubokých řezných ran na levé ruce se silným krvácením a menších ran na pravé ruce – lékařské ošetření podstoupila v ██████████ 2022, na převazu byla ██████████ 2022. Skleněná váza spadla zřejmě na dlažbu vedle hlavy poškozené ██████████, která nečinila pohyby těla a ani jinak se neprojevovala, a proto ██████████ soudila, že matka je již mrtvá. V přípravném řízení obžalovaná ██████████ uvedla, že s vázou dopadla na matku, případně na podlahu (č. l. 195 p. v.), nebo popsala, že přesto došlo k úderu do matky (č. l. 200 p. v.). Od začátku fyzického útoku v pracovně proti poškozené ██████████ do momentu rozbití skleněné vázy mohlo uplynout celkově cca 5 minut. K násilnému atakování ██████████ došlo za světla zhruba po 40 minutách po příjezdu obžalovaných do domu, ačkoli časovými údaji si ██████████ nebyla jista. V navazující části výpovědi zmínila, že popřípadě bylo šero, tma nebyla. Obžalovaná ██████████ si nepamatovala nic ke zvukovému pozadí útoku ██████████ na matku ██████████, včetně okolností, zda během fyzického útoku kdokoli cokoli říkal a zda poškozená křičela nebo sténala.

25. Pozornost obžalované ██████████ byla potom tvrzeně zaměřena na bolestivost vlastních poranění a krvácení, a nikoli na matku ██████████, přičemž se sama přesunula do koupelny v přízemí domu, kde si vodou polévala levou ruku a odkud do pár minut 2x slyšela zvuk vrtačky, s rozestupem cca 10 sekund. Každý zvuk vrtačky trval cca 4 – 6 sekund. Nevěděla tehdy, proč byla vrtačka zapnuta. Nebyla schopna si vybavit, za jak dlouho po druhém zaslechnutém zvuku vrtačky opustila koupelnu. Do domu v ██████████ byly dovezeny vrtačky z objektu ██████████, ██████████, za účelem pomoci matce ██████████ s pracemi na domě, kdy bylo domluveno montování světel. 1 světlo umístil obžalovaný ██████████ v domě dne ██████████ 2022, tj. po úmrtí poškozené. Obžalovaná ██████████ si nebyla vědoma, která z vrtaček byla nástrojem smrtícího útoku proti matce ██████████, bezprostředně po činu tuto vrtačku nezaznamenala. Vratačky byly uloženy v kufru, který se nacházel v domě v ██████████ v prostoru pod schody, cca 2,5 metru od dveří pracovny.
26. Když ██████████ z koupelny došla do obývacího pokoje, registrovala ve dveřích pracovny obžalovaného ██████████, který s klidným hlasem výslovně řekl, že vrtal do poškozené ██████████, protože se rozhodl usmrcení „zakamuflovat jako vraždu z nenávisti“, a k tomu doplnil, že „do člověka ještě nevrtal“. Na obličejí ██████████ byly kapky krve a stopy krve měl i na šedých kalhotách. Obžalovaná ██████████ se domnívala, že nic spoluobžalovanému ██████████ na okolnost vrtání do těla matky neříkala, byla pouze zděšena. Vrtným zásahům do hlavy a krku poškozené ██████████ nebyla obžalovaná ██████████ tvrzeně účastna. V přípravném řízení jednak podotkla, že neví, proč obžalovaný ██████████ vrtal poškozené ██████████ do krku, jednak dodala: „já jsem to nechtěla, nedívala jsem se na to, já jsem nemohla“ (č. l. 200). Obžalovaná ██████████ před soudem zdůvodnila tuto přečtenou část výpovědi z přípravného řízení, že nebyla schopna pohlédnout na vrty do těla matky po úmrtí.

27. Po vraždě obžalovaný [REDAKCE] zadal obžalované [REDAKCE], aby setřela svou krev z podlahy mezi pracovním a koupelnou domu, že mezitím sám vozidlem dojede zakoupit čisticí prostředky, načež dům v [REDAKCE] na část doby toho dne opustil. Obžalovaná [REDAKCE] se nešla během doby nepřítomnosti spoluobžalovaného [REDAKCE] podívat do pracovní na matku [REDAKCE], jen uklízela krev ze země z místa od pracovní do koupelny. Když se obžalovaný [REDAKCE] do domu v obci [REDAKCE] vrátil, nedovezl čisticí nástroje, avšak mimo jiné makový závin a banány. Před návratem [REDAKCE] telefonoval, jaké jídlo má zakoupit, kdy banány navrhl [REDAKCE]. Po vrácení se do [REDAKCE] začal [REDAKCE] nastavovat počítač poškozené [REDAKCE], což s matkou bylo před smrtí dohodnuto. Obžalovaný [REDAKCE] pak donesl z horního patra domu kabelku zemřelé, ze které vyjmul věci, tyto roztřídil a z peněženky vzal hotovost v částce 7 000 Kč – proti tomuto postupu [REDAKCE], sedící s [REDAKCE] v obývacím pokoji, nic nenamítala. Obžalovaný [REDAKCE] potom vstoupil do pracovní, odkud donesl dokumenty, část dal do vlastního batohu. Obžalovaná [REDAKCE] tvrdila, že v podstatě pouze seděla, nereagovala a pozorovala jednání [REDAKCE]. Zmínila, že spoluobžalovaný [REDAKCE] říkal, že na mrtvolu poškozené [REDAKCE] položil nůž, který potřísnil krví – nebyla tomuto kroku fyzicky přítomna. Na místě činu [REDAKCE] současně zanechal zásobník ke střelné zbraní v kuchyňské lince, ke kterému však [REDAKCE] dodatečně zjistila, že byl Policií ČR nalezen v pracovním domu v [REDAKCE]. Obžalovaná [REDAKCE] si vybavila, že obžalovaný [REDAKCE] proklamoval jako důvod tohoto cíleného postupu, aby zmátl Policii ČR.
28. Na cestě z obce [REDAKCE] zpět do [REDAKCE] v nočních hodinách [REDAKCE] 2022 se s motorovým vozidlem tov. zn. [REDAKCE] zastavili u vodní plochy, do které obžalovaný [REDAKCE] zahodil klíče od vstupních a interiérových dveří z domu v [REDAKCE], když 1 klíč od vnitřních dveří ponechal obžalovaný [REDAKCE] vložený v květináči na okně po zamčení pracovní. Automobil pak řídila obžalovaná [REDAKCE], která byla vyzvána [REDAKCE], aby našla v [REDAKCE] kontejner k vyhození toaletních papírů od krve a části věcí z kabelky matky, což bylo [REDAKCE] fakticky provedeno pod křížovatkou [REDAKCE]. V objektu nebytových prostor [REDAKCE], [REDAKCE], který společně obývali, rozstříhal obžalovaný [REDAKCE] oblečení z místa činu, které v rámci venčení psa obžalovaná [REDAKCE] odhodila na pokyn [REDAKCE] do kontejneru na textil v [REDAKCE] na ulici [REDAKCE].
29. Dne [REDAKCE] 2022 byla [REDAKCE] s [REDAKCE] v [REDAKCE] na ošetření řezných zranění levé ruky ve zdravotnickém zařízení a na jednání u notářky spolu s [REDAKCE] s cílem založení 3 obchodních společností, na které čerpala peněžní půjčku obdrženou v [REDAKCE] 2022 v částce 110 000 Kč od bývalého partnera [REDAKCE]. Stavovali se společně s [REDAKCE] i v OD Hornbach na [REDAKCE], ve kterém obžalovaný [REDAKCE] zakoupil čistič odpadů a Savo, případně další věci. Savo bylo nastříkáno na krev matky [REDAKCE] na podlaze pracovní domu v [REDAKCE] i na samotné tělo poškozené, na které [REDAKCE] plánoval vylít i čistič odpadů. Po odjezdu z Hornbachu dostala [REDAKCE] pokyn od [REDAKCE], aby na mobilní telefon matky [REDAKCE] poslala textovou zprávu, jak automaticky učinila – [REDAKCE] nastínil, jaký má být obsah zprávy. Během dalšího dne zaslala [REDAKCE] na výzvu [REDAKCE] na mobilní telefon zemřelé [REDAKCE] i jiné zprávy. Dne [REDAKCE] 2022 jeli obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] vozidlem do domu v [REDAKCE], kdy [REDAKCE] instruoval [REDAKCE] k tomu, aby v pracovní sesbírala střepy z rozbité skleněné vázy a tyto dala do 3 dohromady vložených pytlů na odpad, pomohla mu tělo zemřelé ve stejné poloze přesunout na pohovku a setřela krev matky z podlahy – což vše obžalovaná [REDAKCE] provedla. V pracovní v danou dobu byla tma, respektive do místnosti dopadalo světlo z obývacího pokoje. Na tělo matky se během úklidu střepů z vázy a krve [REDAKCE] nedívala. Na cestě z [REDAKCE] zpět do [REDAKCE] se zastavili vozidlem na mostě v [REDAKCE], odkud pytel se skleněnými střepy z vázy obžalovaný [REDAKCE] vysypal. Zelenou tašku s částí

věcí z kabelky poškozené [REDAKCE] vyhazovala obžalovaná [REDAKCE] druhého dne u venčení psa do vraku automobilu tov. zn. [REDAKCE] v [REDAKCE].

30. Dne [REDAKCE] 2022 obžalovaná [REDAKCE] ani po část odpoledne/večera nebyla v obci [REDAKCE]. S [REDAKCE] nakupovali v [REDAKCE] na [REDAKCE] například v prodejně H&M, kde [REDAKCE] pro [REDAKCE] zakoupila 2 šedé kalhoty. V přípravném řízení uvedla, že sama navrhovala zakoupení 2 kusů kalhot s ohledem na nízkou cenu (č. l. 198 p. v.).
31. Dne [REDAKCE] 2022 opět společně odjeli do domu v [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] tehdy řekl, aby spoluobžalovaná [REDAKCE] donesla z motorového vozidla chemikálii, kterou tvrzeně polil tělo poškozené [REDAKCE]. Po tomto postupu směřovali do [REDAKCE] na oběd, odkud se automobilem přesunuli na lesní cestu k [REDAKCE], kde byla odhozena láhev od kyseliny a rozstříhané doklady matky [REDAKCE], popřípadě i klíč od pracovního domu [REDAKCE]. Před domem v [REDAKCE] toho dne přeparkoval obžalovaný [REDAKCE] motorové vozidlo tov. zn. [REDAKCE] ve vlastnictví poškozené [REDAKCE], které matka před smrtí plánovala prodat. V pracovní [REDAKCE] v objektu [REDAKCE], [REDAKCE], byl nalezen i velký technický průkaz od motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE], avšak [REDAKCE] tvrzeně nevěděla, že byl z domu v [REDAKCE] doklad k vozidlu odvezen, nebo že by si [REDAKCE] ponechal klíč od tohoto automobilu, který mu mohl zůstat v kapse po přeparkování ze dne [REDAKCE] 2022. I u vozidla tov. zn. [REDAKCE] v užívání poškozené [REDAKCE] tvrdila obžalovaná [REDAKCE], že neměla povědomost, zda a proč obžalovaný [REDAKCE] vzal z domu v [REDAKCE] klíč a velký technický průkaz k tomuto automobilu. V přípravném řízení [REDAKCE] podotkla, že [REDAKCE] v domě v [REDAKCE] procházel složky matky [REDAKCE] se smlouvami a dokumenty, mezi kterými našel i technický průkaz od vozidla tov. zn. [REDAKCE] (č. l. 198). [REDAKCE] dodala, že skutečnost, že automobil tov. zn. [REDAKCE] nebyl co do vlastnického práva evidován na poškozenou [REDAKCE], zjistila až v době výkonu vazby. Po opětovném návratu do domu v obci [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 [REDAKCE] vyzval [REDAKCE], aby zemřelé matce zavolala na mobilní telefon, který zazvonil, načež [REDAKCE] vykopl uzamčené dveře do pracovní s mrtvolou poškozené [REDAKCE] a zavolal Policii ČR.
32. Obžalovaná [REDAKCE] namítla, že nikdy před rozhodným dnem nebyla přítomna takto závažnému hrubému násilí, natož na vlastní matce a svým partnerem. Nedokázala uvažovat, co má dělat, a až do doby zadržení Policií ČR necítila žádné emoce. Automaticky vykonávala obvyklé činnosti a realizovala veškeré pokyny od obžalovaného [REDAKCE]. Ve výkonu vazby se postupně vymanila z vlivu [REDAKCE] a začala spolupracovat s Policií ČR, protože se na smrti matky [REDAKCE] nepodílela. Popsala Policii ČR v prověrce místa, na kterých byly nalezeny relevantní věcné důkazy.
33. Obžalovaná [REDAKCE] se dále vyslovila k průběhu vztahu s matkou [REDAKCE] i s obžalovaným [REDAKCE].
34. Agresi [REDAKCE] před datem [REDAKCE] 2022 [REDAKCE] pozorovala v [REDAKCE] 2022, když mu naznačovala, že uvažuje o rozchodu, protože se řádně nevěnoval pracovním projektům a pomáhal se stěhováním bývalé partnerky – [REDAKCE] reagoval shozením monitoru počítače, kopáním do věcí a rozbitím skleněných předmětů v obydlí. Zhruba 2 až 3 dny před smrtí [REDAKCE] vedla [REDAKCE] s [REDAKCE] vážný rozhovor na téma, kdy se začne více podílet na společných nákladech a kdy navrátí předané finanční prostředky do podnikání. [REDAKCE] tvrdil před [REDAKCE], že do konce ledna 2023 získá výnosy, a kdyby se tak nestalo, byla [REDAKCE] rozhodnuta partnerský vztah ukončit. V době činu vnímala [REDAKCE] společnou finanční situaci s [REDAKCE] negativně, směřovanou k bankrotu, neboť pobírala jen invalidní důchod přes 7 000 Kč a nájemné z domu v [REDAKCE] přes 35 000 Kč, avšak [REDAKCE] vlastní tvrzený příjem dával do projektů v podnikání, a nikoli do společné domácnosti.

35. Obžalovaná [REDAKCE] zdůraznila, že si nepřála smrt poškozené [REDAKCE], kterou neschvalovala a které hluboce lituje, byť s ohledem na vzájemný nestandardní vztah nebyla úmrtím matky zasažena takovou intenzitou, jaká by byla jinak obvyklá. Dodala, že si navždy bude uvědomovat, že kdyby nedovedla obžalovaného [REDAKCE] do blízkosti matky, nezemřela by takto brzy a tímto násilným způsobem. V dětském věku byla na matce závislá, milovala ji. S ohledem na 1. žalobu o určení vlastnického práva k domu v [REDAKCE] však shledala, že byla poškozenou [REDAKCE] využívána a city nikdy nebudou matkou skutečně opětované. Od poškozené [REDAKCE] se proto psychicky odpoutala a nehodlala s ní vstupovat do dalšího kontaktu, který ustal na dobu celkem 6 let. První osobní schůzka s matkou po uplynulé době byla v [REDAKCE] 2022 na hřbitově v [REDAKCE] za přítomnosti [REDAKCE]. Navazovala pak setkání s poškozenou [REDAKCE] v domě v [REDAKCE], celkově 4x až 5x. První návštěva obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] v obci [REDAKCE] byla realizována bez předchozí dohody s matkou [REDAKCE], které byly dovezeny obrazy z domu v [REDAKCE]. S [REDAKCE] byl v tomto období navázán i kontakt přes mobilní telefon a WhatsApp. Předmětem setkání i jiných kontaktů bylo jak těhotenství [REDAKCE], tak obsah dohody o majetkovém narovnání, anebo běžné věci. V tuto dobu byla vedena 3 soudní řízení mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], jednak o žalobě [REDAKCE] na určení vlastnictví k domu v [REDAKCE], jednak o žalobě [REDAKCE] proti žalované [REDAKCE] o vydání bezdůvodného obohacení v částce 630 000 Kč z důvodu nehrzení nájemného za užívání domu v obci [REDAKCE], jednak k procesnímu návrhu [REDAKCE] na omezení svéprávnosti [REDAKCE], který byl druhým návrhem na omezení svéprávnosti v pořadí a byl vzat zpět v návaznosti na obnovený kontakt a na žádost matky. Obžalovaná [REDAKCE] jako materiální titul návrhu na omezení svéprávnosti [REDAKCE] označovala nedůvodnost žaloby podané poškozenou o určení vlastnického práva k rodinnému domu v [REDAKCE], včetně neopodstatněné procesní aktivity vedoucí k úhradě nákladů řízení, pročez pokládala matku [REDAKCE] za nezpůsobilou adekvátně nakládat s finančními prostředky – nemínila však být ustanoveným opatrovníkem poškozené [REDAKCE] v případě, že by matka ve svéprávnosti byla rozhodnutím soudu omezena.
36. Obžalovaná [REDAKCE] nebyla schopna logicky zdůvodnit, proč, usuzovala-li na omezenou svéprávnost poškozené [REDAKCE] v majetkových otázkách, naopak považovala matku za způsobilou posoudit obsah navržené dohody o mimosoudním vyrovnání. Ač by podle cílené dohody [REDAKCE] získala milionovou částku z prodeje rodinného domu v obci [REDAKCE], nejde o dostatečný argument obžalované [REDAKCE], že v takovém případě by matka [REDAKCE], oproti návrhu na omezení svéprávnosti, dokázala rozpoznat výhodnost/nevýhodnost mimosoudní dohody, když tato dohoda vymezovala osud i dalších majetkových práv poškozené [REDAKCE]. Dohoda o vypořádání majetkových témat byla založena na zpětvzetí odvolání matky [REDAKCE] v řízení o určení vlastnického práva k domu v [REDAKCE], zpětvzetí žaloby [REDAKCE] o vydání bezdůvodného obohacení 630 000 Kč za užívání domu [REDAKCE] poškozenou [REDAKCE] bez placení nájemného, oproti současnému uhrazení částky 300 000 Kč pro [REDAKCE] ze strany [REDAKCE], kterou by matka nabyla primárně prodejem osobního motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE], a zapsání vlastnictví k rodinnému domu v [REDAKCE] v katastru nemovitostí na [REDAKCE] tak, aby byl v rámci případné zákonné dědické posloupnosti v době budoucí nabytí do vlastnického práva [REDAKCE]. Skutečnost o odvolání matky [REDAKCE] ve sporu o určení vlastnictví k domu v [REDAKCE] obžalovaná [REDAKCE] zjistila cca v [REDAKCE] 2022 a písemný text tohoto opravného prostředku dostala dne [REDAKCE] 2022, tj. v den úmrtí poškozené [REDAKCE]. Vybavovala si, že matce rozhodný den pravděpodobně říkala, že toto odvolání nemá šanci na výhru. Odvolání poškozené [REDAKCE] v soudním řízení o určení vlastnického práva k domu v obci [REDAKCE], které bylo podáno v době obnoveného kontaktu s dcerou [REDAKCE] a probírání materie dohody o majetkovém vypořádání, obžalovaná [REDAKCE] tvrzeně vnímala tak, že matka [REDAKCE] touto formou nastolila požadavek jistoty, aby došlo k dodržení domluvy mezi stranami

o narovnání. V přípravném řízení [REDAKCE] namítala, že odvolání představovalo „podraz“ od poškozené [REDAKCE], bez zřetele k obsahu tohoto opravného prostředku (č. l. 267). Dohodu o narovnání majetku začala obžalovaná [REDAKCE] na počítači písemně zpracovávat až dne [REDAKCE] 2022, tj. po smrti matky [REDAKCE], s tvrzením o pokynu [REDAKCE].

37. I ke skutku nedovoleného ozbrojování u [REDAKCE] uvedla obžalovaná [REDAKCE] relevantní okolnosti. Věděla o držení střelné zbraně obžalovaným [REDAKCE], jakož i nábojů a pažeb v objektu [REDAKCE], [REDAKCE], ve kterém [REDAKCE] ze střelné zbraně před [REDAKCE] jedenkrát na chodbě vydal výstřel. Tato zbraň byla uschována v tašce, kterou [REDAKCE] v dalším období registrovala v prostorách [REDAKCE], [REDAKCE]. [REDAKCE] tvrdil, že má zbrojní průkaz a že společnost [REDAKCE] s. r. o. se zabývá vývojem i ve zbrojním průmyslu. Z nebytových prostor [REDAKCE], [REDAKCE], se věci přestěhovaly za pomoci [REDAKCE] do garáže [REDAKCE], [REDAKCE], kterou za společnost [REDAKCE] s. r. o. smluvně pronajala [REDAKCE]. V přípravném řízení [REDAKCE] popsala, že tehdy přenesla bednu se zbraněmi, v níž byly viditelné hlavně zbraní (č. l. 260). [REDAKCE] se choval k dotčeným věcem – zbraním, součástí zbraní a střelivu – jako k vlastním. Do garáže [REDAKCE], [REDAKCE], byl k dispozici klíč uložený v motorovém vozidle tov. zn. [REDAKCE]. Objekt [REDAKCE], [REDAKCE], byl co do klíčů přístupný více lidem.

B. Znalecké posudky, svědecké výpovědi a listinné/věcné důkazy

38. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví **soudního lékařství**, znalců MUDr. Jana Rejthárka a MUDr. Pavla Toupalíka, Ph.D., bylo prokázáno, že poškozené [REDAKCE] byly způsobeny vícečetné tržně-zhmožděné až řezné rány vlasové části hlavy a tržně-zhmožděné až řezné rány pravé ruky a na přechodu levého předloktí a zápěstí. Tomuto fyzickému útoku skleněným předmětem se zemřelá [REDAKCE] aktivně rukama bránila, jak bylo doloženo pohmožděninami a řeznými ranami na levé i pravé ruce. Šlo o tupé násilí směřující v zásadě zezadu dopředu a shora dolů z pohledu poškozené proti vlasové části hlavy a horním končetinám. Poškozené [REDAKCE] byly dále způsobeny tržně-zhmožděné rány obličejové části hlavy, ložiskové krváčení pod omozečnice a zlomeniny stropu levé oční, u kterých zřejmá obrana proti útoku nebyla patrna a které vznikly tupým násilím, jež bylo vykonáno opakovaně, o větší ploše, střední až velkou intenzitou, směrem zepředu dozadu a v mírné podobě zleva doprava z úhlu poškozené proti horní části obličeje a nosu. Mechanismem vzniku takových zranění nepochybně mohly být údery hlavou poškozené o podlahu z dlažby. Poranění vlasové a obličejové části hlavy byla výrazně bolestivá a nebyla způsobila ke smrti poškozené [REDAKCE], která však byla před úmrtím ve stavu mučivých útrap. Znalci soudní lékaři mimoto u hlavního líčení shledali, že mechanismus vzniku ran, ač nikoli tato zranění samotná, byl k usmrcení dobře způsobil například zásahem spánkové krajiny hlavy, kde je kost fyziologicky slabší. Po konstatovaných ranách, tj. před vrtáním, by byly znalecky očekávány dýchací pohyby poškozené, tj. zvedání a klesání hrudníku a břicha, byť tělní projevy nemusí být vždy jednoznačně patrné. Na zádech zemřelé [REDAKCE] nebyly až na působení kyseliny seznány žádné úrazové změny, které by prokazovaly sezení jiného člověka na těle poškozené. Zemřelá [REDAKCE] byla nakonec fyzicky napadena vrtačkou s 2 vrtáky o průměru 6 a 8 mm a délky 16 cm a 26 cm, se způsobením nejméně 5 ran charakteru vrtných v pravém uchu, nad úhlem dolní čelisti vlevo, na pravé straně krku s roztržením pravé hrdelní žíly s výrazným prokrvácením a průnikem plynu do měkkých tkání krku a rozvojem vzduchové embolie, jakož i v pravé temenní krajině hlavy, pronikající do dutiny lební, s trhlinou tvrdé pleny lební. Minimálně 3 vrtné rány dle soudních lékařů vykazovaly vitální reakci, a to v pravém uchu a na pravé straně krku. Vrtné kanály dosahovaly hloubky u temenní krajiny hlavy 1,5 cm až 2 cm a u pravého ucha a pravé strany krku odhadem okolo 3 až 5 cm – s přesností se nebylo možno s ohledem na modifikaci měkkých tkání vyslovit. Nelze konstatovat, zda v době vrtání do hlavy a krku byla poškozená [REDAKCE] ve stavu vědomí, nebo nikoli, když existují i případy bezvědomí či těžké poruchy vědomí, pro které by nasvědčovala absence obranné reakce zemřelé [REDAKCE] proti vrtání,

kteřá by se mohla projevit na vrtech samých (viz odborné zkoumání lebky). Porucha vědomí v době vitálních vrtných ran by však mohla dopadat jen na motoriku poškozené, s trváním vjemu bolesti. Znalecky nelze potvrdit ani vyloučit, že v době vrtů poškozená [REDAKCE] dýchala, avšak u vitálních vrtných zásahů byla každopádně zachována srdeční funkce. Bezprostřední příčinou smrti poškozené [REDAKCE] byla vzduchová embolie po porušení stěny pravé hrdeční žíly. Úmrtí nastalo pravděpodobně v řádu maximálně více jednotek minut od vzniku ran ve vlasové a obličejové části hlavy. Doba smrti poškozené byla odhadována na cca 2 – 5 dnů před prohlídkou těla zemřelé, tedy v období od [REDAKCE] 2022 do [REDAKCE] 2022. Bylo vyloučeno se zřetelem k posmrtným změnám těla poškozené, že by k usmrcení došlo dne [REDAKCE] 2022 nebo dne [REDAKCE] 2022. Jednoznačně se jednalo o úmrtí s aktivní násilnou účastí jiné osoby. Obžalovaná [REDAKCE] utrpěla oděrky a řezná poranění předloktí levé ruky a palce levé ruky, zasahující do podkoží, což bylo ošetřeno chirurgicky šitím, a řezné rány pravé ruky. Mechanismus události popsán ve výpovědích obžalovanou [REDAKCE] a předvedený v rámci rekonstrukce činu byl ke vzniku, lokalizaci i povaze zranění poškozené [REDAKCE], jakož i poranění rukou obžalované [REDAKCE] uchopením skleněné vázy s rozbitím skla po dopadu, objektivně způsobilý. Znalec soudní lékař MUDr. Jan Rejthárek se však nemohl vyslovit k otázce, zda řezné rány na rukou obžalované [REDAKCE] vznikly aktivním držením skleněného předmětu, nebo jen náhodným říznutím se po dopadu, neboť pro ošetření ran ve zdravotnickém zařízení nebylo možné určení směru působení řezu. Polití těla zemřelé [REDAKCE] kyselinou na hlavě a trupu, včetně horních a dolních končetin, bylo provedeno až posmrtně.

39. Nahnědlé zbarvení pokožky na hřbetní straně levé ruky obžalovaného [REDAKCE] o velikosti 0,4 x 0,4 cm znalec soudní lékař MUDr. Jan Rejthárek hodnotil jako typický výsledek potřísnění (poleptání) kůže ruky malým objemem kyseliny. Obdobné kožní poranění nelze vyloučit ani v rámci hojení povrchových popálenin po hyperpigmentaci pokožky, avšak muselo by se jednat o ránu starší více týdnů, kdy popálenina vzniklá v řádu dnů před prohlídkou těla [REDAKCE] nebyla pravděpodobná.
40. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví **toxikologie**, znalkyně PharmDr. Vilmy Fürmanové, Ph.D., nebyla v krvi poškozené [REDAKCE] odebrané dne [REDAKCE] 2022 ve 14:30 hodin metodou plynové chromatografie prokázána přítomnost etanolu. Ve vzorku ledvinové tkáně byl etanol obsažen o koncentraci méně než 0,20 g/kg, což nemusí prokazovat předchozí požití alkoholického nápoje, avšak i důsledek hniloby v biologickém materiálu – tzv. endogenní posmrtný alkohol. V žádném tělním vzorku poškozené [REDAKCE] nebyly nalezeny toxikologicky významné látky ze skupiny drog.
41. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví **psychiatrie**, znalce prim. MUDr. Petra Nedomy, nebyla ani po nařízeném pozorování duševního stavu ve vězeňské nemocnici v [REDAKCE] k obžalovanému [REDAKCE] konstatována žádná forenzně významná duševní choroba nebo porucha, která by ovlivnila rozpoznávací a ovládací schopnosti v době spáchání činu, jež byly zcela zachovalé. Obžalovaný [REDAKCE] vykazuje narcistickou poruchu osobnosti. Pobyt obžalovaného na svobodě není z psychiatrického hlediska pro společnost nebezpečný a nevyžaduje uložení žádného druhu ochranného léčení ani zabezpečovací detence.
42. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví **psychologie**, znalce Mgr. Michala Perníčky, Ph.D., byla osobnost obžalovaného [REDAKCE] popsána jako patologicky strukturovaná, s rozumovými schopnostmi bez známek zásadního narušení, včetně paměťové stránky. Věrohodnost v reprodukci skutkového děje je obecně podstatně snížena vzhledem k narcistickým a disociálním rysům, s výskytem bájevé lhavosti. Obžalovaný [REDAKCE] má tendenci ke zkreslování informací v souladu s osobními zájmy a ke zbavování se odpovědnosti za vlastní činy. Povahovými znaky jsou nedostatek empatie, egocentrismus, nezodpovědnost ke společenským normám, neschopnost ponaučení se z trestu, zlostné chování po frustraci svých potřeb a snížený práh k agresivnímu jednání. Absentují pocity viny a lítosti. Mezi obranné mechanismy spadá devalvace druhých a vyvyšování vlastní osoby. Za situace ohrožení nebo

zásahu do ega by mohl reagovat silnými pocity zlosti, nenávisti a pomstychtivosti, s propuknutím verbální nebo fyzické agrese, popřípadě i se zbraní. Nebuduje dlouhodobé reciproční blízké vztahy, i kontakt s rodinou udržuje formálně. Typicky využívá jiné k dosažení soukromých cílů. Vztah obžalovaného [REDAKCE] k zemřelé [REDAKCE] nebyl rozvinutý, lze usuzovat na pravděpodobnost zjištěné motivace k podpoře obnovení kontaktu obžalované [REDAKCE] s poškozenou matkou. Jevilo se jako krajně nepravděpodobné zdůvodňování změny stanoviska k doznání se k trestnému činu vraždy ze strany obžalovaného [REDAKCE] starostí o zdravotní stav [REDAKCE], láskou k ní a ochotou vzít za partnerku na sebe případný trest, když takový přístup by odporoval výrazně egocentrické osobnosti [REDAKCE], s nedostatečnou empatií a sklonem jiné osoby využívat pro vlastní prospěch. Mimoto, mezi vzetím viny za vraždu na sebe a distancováním se od tohoto postoje uplynul jen 1 den. Za stavu, kdyby byly skutky vraždy a nedovoleného ozbrojování prokázány, zapadaly by takto do osobnostní struktury obžalovaného [REDAKCE]. Vražda by mohla být motivována impulsivní agresivní reakcí na situační konflikt s poškozenou [REDAKCE], v rámci kterého došlo k frustraci potřeb [REDAKCE]. Pod vzorce chování obžalovaného [REDAKCE] lze podřazovat prudké agresivní projevy za předpokladu ohrožení sledovaných zájmů či narušení ega. Osobnost [REDAKCE] [REDAKCE] je fixovaná a neočekává se podstatný vývoj. Povahové osobnostní znaky jsou ego-syntonní, nejsou nahlíženy jako problematické, obžalovaný [REDAKCE] nemá kritický náhled ani potřebu modifikovat chování. Terapeutické zaměření vyznívá neefektivně a pro změnu nastavení není výrazný prostor. Resocializační působení by spočívalo v nápravně výchovných opatřeních, avšak [REDAKCE] vykazuje recidivu trestných jednání napříč trestům a v relaci k autoritám se uchyluje do polohy odporu. Prognóza resocializace se z psychologického pohledu jeví jako nepravděpodobná. U hlavního líčení znalec psycholog dodal, že v osobnosti obžalovaného [REDAKCE] nespátuje žádné pozitivní faktory pro nápravu. Vyslovil názor, že se obává, že resocializace ani není možná.

43. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví **psychiatrie**, znalce prim. MUDr. Petra Nedomy, bylo shledáno, že obžalovaná [REDAKCE] trpí smíšenou poruchou osobnosti s rysy hraničními, anankastickými (úzkostnými) a histrionskými. Rozpoznávací a ovládací schopnosti v době činu vraždy nebyly i přes tuto duševní poruchu dotčeny. Pobyt obžalované na svobodě není z psychiatrického hlediska pro společnost nebezpečný a nevyžaduje žádný druh ochranné léčby ani zabezpečovací detenci.
44. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví **psychologie**, znalce Mgr. Michala Perníčky, Ph.D., bylo k obžalované [REDAKCE] vymezeno, že kognitivní funkce má bez závažného narušení, včetně správné paměťové schopnosti. Kontakt s realitou je v plném rozsahu zachovalý. Vzhledem k osobnostnímu charakteru lze očekávat výrazné osobité zkreslování informací, které na ni dopadají. Obžalovaná [REDAKCE] je nezralou osobností, patologicky a egocentricky strukturovanou, s labilní a mělkou emocionalitou, prosociální a s omezenými psychickými zdroji pro zvládání náročných životních situací. Vlivem zatížení se lehce destabilizuje do projevů úzkosti, které případně prožívá i na úrovni tělesných symptomů. Nemá vyšší sklony k impulsivnímu či agresivnímu jednání. Obvyklým obranným mechanismem je postavení se do role nemocné a akcent k vlastním potížím. Vnímá druhé podle fantazijních představ, oproti reálným zkušenostem s nimi, kdy vystupuje k okolí buď rigidně, nebo naopak v intencích vztahové závislosti. Obecně má polohu jak dominantní, tak submisivní. K poškozené [REDAKCE] chovala [REDAKCE] v době minulé závislostní poměr, bez dostatečné separace, avšak po [REDAKCE] roku věku byl postoj k matce prudce změněn do nenávisti a konfliktů – na matku nabyla náhled jako na psychopatku, kterou byla týrána. Když [REDAKCE] na popud [REDAKCE] po komunikační odluce v trvání 6 let obnovila kontakt s poškozenou [REDAKCE], aktivovala se vztahová ambivalence, kdy projevovala touhu po uznání ze strany matky, ke které však současně nepřestala být kritická. Partnerský vztah [REDAKCE] k [REDAKCE] [REDAKCE] vykazoval prvky závislosti, idealizovala si ho. V posledních měsících výkonu vazby

před znaleckým vyšetřením dokázala z tohoto patologického poměru vystoupit a přesunula se do pocitu zloby na obžalovaného [REDAKCE] za využívání, kterého se proti ní dopustil. Pokud by byl prokázán obžalované [REDAKCE] podíl na úmyslném usmrcení matky [REDAKCE], mohl by být pravděpodobně veden reakcí na situačně nastalý konflikt, s vlivem dosavadních dlouhodobých sporů s poškozenou a závislostního vztahu k obžalovanému [REDAKCE]. Osobnost [REDAKCE] je utvořena, nepředpokládá se zásadní vývoj. Terapeutické působení by bylo s omezeným výsledkem. Případný uložený trest by zřejmě splnil dostatečnou úlohu prevence před recidivou. Resocializace se z psychologického hlediska jeví jako možná.

45. Znalci MUDr. Petr Nedoma a Mgr. Michal Perníčka, Ph.D., vypovídali u hlavního líčení, ve kterém setrvali na znaleckých závěrech z písemných znaleckých posudků a z výsledku z přípravného řízení ze dne 20. 11. 2023. Znalec psychiatr seznal, že po absolvování závažného stresoru by mohla nastat akutní reakce na stres, která se projevuje buď zamrznutím, nebo naopak zvýšenou bezúčelnou aktivitou, v zásadě s úzkostnými pocity. Co následovalo ze strany obžalované [REDAKCE] po činu, nenasvědčovalo akutní stresové odezvě v podobě nevyznání se v situaci, depersonalizace, derealizace a míry zmatenosti, kdy by se mimoto muselo jednat o otázku minut nebo hodin po skutku, nikoli dní. Podle znalce psychologa krizová reakce u [REDAKCE] nebyla korelující s chováním v hodinách a dnech po činu. Ač mohla být rozrušena, nebyla ve stavu, kdy by jen slepě poslouchala příkazy [REDAKCE]. Z videozáznamu o vystěhování poškozené [REDAKCE] z domu v [REDAKCE] znalec psychiatr vyvodil, že obžalovaná [REDAKCE] se tam chovala racionálně bez známek psychické poruchy, došlo k dramatickému pádu na zem ve snaze upoutat pozornost okolí, byl však stále zachován kontakt s realitou. Znalec psycholog k tomu shodně popsal, že [REDAKCE] na videozáznamu jednala cílevědomě, účelně, kdy zhroucení nastalo až agravovaně, s vědomím pořízení kamerového záznamu a toliko krátce v přítomnosti zavolané policie, bez známek narušení věcné komunikace a bez stupňování úzkostných projevů. Obžalovaná [REDAKCE] naopak nastalý stav zvládala psychicky silně, i přes trvající stresovou situaci o vystěhování matky.
46. Znalci psychiatr a psycholog u obžalované [REDAKCE] nedovodili Aspergerův syndrom či poruchu autistického spektra, byť autismus byl v době minulé po 30. roku věku diagnostikován. Projevy takové duševní poruchy, která je pervazivní, zasahující do všech struktur psychiky a přítomná po celý život od dětství, nebyly shledány. Tato diagnóza je standardně postavena na objektivní anamnéze vyšlé z doby dětského věku, ve kterém by tyto znaky chování nemohly být přehlednuty. Znalec psycholog u výsledku před soudem poznamenal, že obžalovaná [REDAKCE] si před vyšetřením studovala věci o autismu, což je další okolnost, která zpochybňuje, že by touto duševní poruchou trpěla.
47. Svědek [REDAKCE] byl v době minulé zhruba 10 let partnerem obžalované [REDAKCE] a bydleli spolu i v domě v [REDAKCE], o který byl veden soudní vlastnický spor s matkou [REDAKCE] – poškozenou [REDAKCE], ze kterého vyšla jako platný vlastník domu [REDAKCE]. [REDAKCE] byl i po ukončení partnerského vztahu s [REDAKCE] v osobním i jiném kontaktu, není mu nadále lhostejný osud obžalované, kterou však v současné době hodnotí citově sourozenecky. Věděl, že obžalovaná [REDAKCE] trpí poruchou autistického spektra, s projevy výrazné citlivosti na zvuk a s odchýlným vnímáním sociálních situací, kdy tato diagnóza byla stanovena až v době partnerského poměru s [REDAKCE], který doporučoval [REDAKCE] podstoupit vyšetření psychického stavu. Vztah [REDAKCE] k matce [REDAKCE] byl na počátku závislostní, avšak pozvolna [REDAKCE] získala náhled, že byla matkou využívána, odpoutala se od ní a označovala [REDAKCE] po vzoru svědka [REDAKCE] za „pterodaktyla“. Když [REDAKCE] navázala partnerský vztah s [REDAKCE], postupně začala upadat do závislosti a ztrácela kontakt s realitou, kdy zjevné nepravdy o podnikání a činnostech [REDAKCE] hodnotila zaslepeně. [REDAKCE] například říkal, že se podílel na stavbě kosmodromu na Kubě, že fakticky zastavil provoz na letišti v Hong Kongu, že vlastní letadla, nebo že vyvíjel tajné zařízení pro NATO, ke kterému byla

schémata uložena v notebooku, který nebyl zašifrovaný a byl mu odcizen z automobilu, načež byl [redacted] vyzván policií, aby našel pachatele krádeže a zabil ho – tyto skutečnosti byly [redacted] tvrzeny buď obžalovanou [redacted], nebo přímo obžalovaným [redacted] během společné procházky. Od [redacted] roku 2022 probíhala komunikace [redacted] a [redacted] sporadicky. V [redacted] 2022 sepsala [redacted] závěť ve prospěch [redacted] ve stavu emočního pohnutí, byť nepředestřela důvody tohoto chování. [redacted] získala toho času od svědka [redacted] peněžní půjčku 110 000 Kč k založení obchodních společností. V předchozí době společného vztahu poskytl [redacted] půjčku v částce 250 000 Kč na rekonstrukci domu v [redacted], kterou mu spolu s úroky a smluvním podílem z prodeje domu dosud [redacted] dluží.

48. K usmrcení matky [redacted] se obžalovaná [redacted] vyslovila před svědkem [redacted] [redacted] v době výkonu vazby ve věznici na osobní návštěvě. Popsala mu, jakým způsobem byla poškozená [redacted] zavražděna. Uvedla, že se s matkou [redacted] pohádala, kdy verbální konflikt byl spjat s tvrzeným těhotenstvím [redacted]. [redacted] pak vedl do hlavy [redacted] úder vázou, což však nebylo provedeno způsobem vedoucím k ukončení života, a proto bylo do těla poškozené vrtáno. Obžalovaná [redacted] tvrdila, že byla vrtání do těla matky [redacted] přítomna. Protože [redacted] pro odstup času neformuloval skutkovou verzi vyšlou z tvrzení obžalované [redacted] s jistotou, byla přčtena část výpovědi svědka z přípravného řízení, *jednak* že [redacted] registrovala vrtání do těla matky vrtačkou, po kterém [redacted] proklamoval, že do člověka dosud nevrtal, *jednak* že když obžalovaní [redacted] a [redacted] dorazili do domu [redacted], pokusili se dohodnout s [redacted] na narovnání vztahů, *jednak* že po úderu vázou do hlavy byla poškozená [redacted] zjevně živá, neboť byly patrné pohyby těla (č. l. 432 a 432 p. v.). Obžalovaná [redacted] k trestní věci před [redacted] podotkla, že byla z nastalé násilné situace v šoku, paralyzovaná. Svědek [redacted] dle zkušeností s [redacted] konstatoval, že jmenovaná pod tlakem emočně vypjatých okolností mohla fakticky zamrznout. [redacted] odkazoval na pravdivou svědeckou výpověď z přípravného řízení, kdy tam s vyšší mírou schopnosti adekvátní reprodukce opakovaně poukazoval na pozorování vrtných zásahů do těla poškozené [redacted] ze strany obžalované [redacted], pro kterou se z důvodu osobní přítomnosti u vrtání jednalo o faktor, kterým byla psychicky zasažena. Během setkání ve věznici, na kterém obžalovaná [redacted] popisovala [redacted] předmětný skutek, byla [redacted] rozrušená, oba společně plakali.

49. Svědek [redacted] uvedl, že byl krátce s obžalovanou [redacted] v partnerském vztahu, po rozchodu zůstali nadále v kontaktu jako kamarádi, kterými jsou doposud. V roce 2022 se mezi nimi nejednalo o častou osobní interakci, avšak v písemném spojení setrvali až do [redacted] 2022. Byl za [redacted] opakovaně na návštěvě ve vazební věznici a kontaktují se z výkonu vazby pravidelně i telefonicky. Po oslovení [redacted] se postaral o kočku [redacted]. Svědek [redacted] věděl, že obžalovaná [redacted] vedla dlouhodobé spory s matkou [redacted] a že cca roku 2021 vstoupila do partnerského vztahu se spoluobžalovaným [redacted], se kterým i podnikatelsky spolupracovala a kterého tehdy hodnotila pozitivně, oproti změně náhledu během výkonu vazby. [redacted] si před trestním řízením nebyl vědom, že obžalovaná [redacted] obnovila kontakt s matkou [redacted], že jezdila do obce [redacted], nebo že projevila zájem o ukončení majetkových sporů s poškozenou, když v předchozí době vnímala matku [redacted] negativně a označovala ji „pterodaktylem“. Od [redacted] ani nebyl [redacted] před datem [redacted] 2022 kdykoli informován, že by byla těhotná. Svědek [redacted] nepozoroval žádné zásadní výkyvy v chování obžalované [redacted] se zřetelem k diagnostikovanému autismu, byla pouze citlivá na výrazné zvuky a kouř. V době vazby se obžalovaná [redacted] před [redacted] zmínila, že poskytla obžalovanému [redacted] do podnikání celkově částku přes 1 milion Kč, kterou nedostala zpátky. [redacted] nebyl v žádném kontaktu s [redacted], kterému ani nikdy nenapsal textovou

zprávu, byť byl s tímto postupem konfrontován v době minulé obžalovanou [REDAKCE], před kterou [REDAKCE] existenci takové zprávy tvrdil. V rámci osobního kontaktu ve věznici říkala obžalovaná [REDAKCE] svědku [REDAKCE], jakým způsobem dne [REDAKCE] 2022 došlo k fyzickému napadení matky [REDAKCE], které spáchal [REDAKCE], který uhodil poškozenou [REDAKCE] vázou do hlavy, kdy tomuto útoku se [REDAKCE] pokusila zabránit, během čehož byla zraněna o střepy skleněné vázy na ruce. [REDAKCE] tvrdila, že potom odešla do koupelny domu, odkud slyšela zvuk vrtačky. Dodala, že [REDAKCE] polil tělo zemřelé kyselinou. [REDAKCE] prezentovala, že ve dnech navazujících na úmrtí matky ze strachu a v šoku poslouchala pokyny [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] u hlavního líčení vymezil, že mu obžalovaná [REDAKCE] vysvětlovala, že nebyla přítomna vrtání do těla matky. V přípravném řízení však *rozporně* podotkl, že když [REDAKCE] v koupelně zaslechla zvuk vrtačky, šla zpět do původní místnosti, ve které zpozorovala, co činí [REDAKCE] vrtačkou proti poškozené [REDAKCE] (č. l. 632).

50. Svědek [REDAKCE] – soused poškozené [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 okolo 19. hodiny za venkovní tmy a veřejného osvětlení zpozoroval, jak z domu v [REDAKCE] rychle vyšly 2 osoby normální postavy a podobné výšky, ve kterých podle chůze a oblečení rozpoznal muže a ženu, jimiž byly v každé ruce nesené tašky, načež se žena zastavila u kontejneru, který si co do obsahu prohlédla a do kterého nakonec nic nevyhodila. Dne [REDAKCE] 2022 po 18. hodině syn [REDAKCE] registroval 2 osoby, jak vešly do domu [REDAKCE] v [REDAKCE], které popsal jako 2 muže, avšak pohlavím osob si nebyl zcela jistý. Do domu [REDAKCE] standardně žádné návštěvy nechodily. Svědek [REDAKCE] ani nevěděl, že by se poškozená [REDAKCE] začala vídat s dcerou [REDAKCE], mluvila však o elektronickém kontaktu s ní. Vnímál strach [REDAKCE], ač neznal důvody. Svědkyně [REDAKCE] vypovídala *obdobně*, kdy od manžela [REDAKCE] a syna [REDAKCE] slyšela až po nabytí vědomosti o úmrtí [REDAKCE] okolnosti o přítomnosti cizích osob v domě či u domu [REDAKCE] v [REDAKCE] na začátku [REDAKCE] 2022. Doplnila, že sousedka [REDAKCE] říkala, že nemá s dcerou [REDAKCE] dobrý vztah, a zmínila se o těhotenství dcery, ke kterému ukázala [REDAKCE] na mobilním telefonu fotografii dcery s těhotenským břichem. [REDAKCE] se vyslovila, že není ráda, že dcera bude matkou dítěte. V přípravném řízení svědkyně [REDAKCE] uvedla, že na domě [REDAKCE] v obci [REDAKCE] byly v rozhodném období zataženy žaluzie, což hodnotila jako neobvyklé (č. l. 418), kdy u hlavního líčení takový stav neoznačovala za mimořádný, ve shodě s výpovědí syna [REDAKCE]. Svědecká výpověď [REDAKCE] ([REDAKCE]) mladšího 18 let byla v intencích usnesení soudu dle § 102 odst. 2 tr. řádu u hlavního líčení jako celek přečtena: jmenovaný syn sousedů [REDAKCE] v [REDAKCE] potvrdil, že dne [REDAKCE] 2022 byl přítomen, jak do domu poškozené, ve kterém se v tu dobu svítilo, vstoupily 2 cizí osoby, nesly v ruce igelitové tašky a neodpověděly mu na pozdrav. Jednalo se pravděpodobně o 2 muže, pohlaví osob však nezletilý svědek [REDAKCE] nedokázal aprobovat s jistotou. V blízkosti domu parkovalo motorové vozidlo, [REDAKCE] barvy.
51. Svědek [REDAKCE] zná [REDAKCE] přes 10 let a [REDAKCE] 3 – 4 roky, oba hodnotil jako dominantní osoby. Obžalovaný [REDAKCE] prezentoval, že se zabývá vývojem a výrobou počítačových zařízení a komponentů, včetně využívání plošných spojů. Společnost [REDAKCE] s. r. o., které byl [REDAKCE] jednatelem a pro kterou [REDAKCE] vykonávala právní služby, fungovala i ve zbrojním průmyslu. Obžalovaný [REDAKCE] o sobě říkal, že má zbrojní průkaz. V rámci vyklízení skladu obchodní společnosti [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], registroval svědek [REDAKCE] krabice s náboji. Během stěhování z objektu [REDAKCE], [REDAKCE], do garáže [REDAKCE], [REDAKCE], na kterém byl [REDAKCE] účasten, byly odvezeny věci, včetně zbraní a částí zbraní – pažeb a hlavních, ke kterým se obžalovaný [REDAKCE] choval jako k vlastním a které označoval za svůj majetek, nebo nejméně prohlašoval, že má tyto předměty v držení. Věci byly před převozem do garáže zabaleny do deky, a poté byly společně s [REDAKCE] [REDAKCE] ukryty pod dvojdřez (viz svědecká výpověď [REDAKCE] z přípravného řízení

na č. l. 362). Svědek [REDAKCE] na výslechu u Policie ČR poukazoval i na municí do brokových zbraní uloženou pod schody v objektu [REDAKCE], [REDAKCE], a nalezené střelivo v prostoru [REDAKCE], [REDAKCE] (č. l. 362). Obžalovaný [REDAKCE] nikdy nezminil jiného majitele střelných zbraní, součástí zbraní a nábojů, včetně [REDAKCE]. Věci z nebytových prostor [REDAKCE], [REDAKCE], byly stěhovány jak do garáže [REDAKCE], [REDAKCE], tak do objektu [REDAKCE], [REDAKCE], v druhé polovině roku 2022. [REDAKCE] v rámci stěhování vystupoval chaoticky, kdy část věcí odmítal přestěhovat, část věcí stanovoval k osobnímu odvozu. Pokud [REDAKCE] v další části svědecké výpovědi u hlavního líčení proklamoval, že žádné zbraně z nebytových prostor [REDAKCE], [REDAKCE], do garáže [REDAKCE], [REDAKCE], nepřevezl, šlo o zjevnou zmatenost svědka, když takto odpovídal k dotazu obžalovaného [REDAKCE] na obsah odposlechů telefonních rozhovorů ze systému BV Phone [REDAKCE] z věznice, protože tato reakce svědka [REDAKCE] i co do obsahu zřejmě směřovala na dobu výkonu vazby obžalovaných.

52. [REDAKCE] ukazoval [REDAKCE] zbraň typu armádní pušky a zbraň Beretta, kterou [REDAKCE] [REDAKCE] v době po převzetí klíčů dne [REDAKCE] 2022 od Policie ČR našel v nebytových prostorách na adrese [REDAKCE], [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] uvedl, že zbraň Beretta odtud vzal a uschoval ve sklepní kóji matky, protože se obával trestního postihu, když s touto zbraní manipuloval. Po rozboru zbraně Beretta jako bývalý voják s armádním výcvikem shledal, že je znehodnocená a nefunkční. Vydal pak tuto zbraň Policii ČR, které nezastíral žádné skutečnosti.
53. [REDAKCE] popsal, že se dne [REDAKCE] 2022 po jednání v notářské kanceláři v [REDAKCE] stal jednatelem dceřiné korporace obchodní společnosti [REDAKCE] s r. o. Od [REDAKCE] se dodatečně telefonicky dozvěděl, že jmenovaný poskytl [REDAKCE] peníze k založení nových obchodních společností. [REDAKCE] v tomto telefonátu [REDAKCE] tvrdil, že [REDAKCE] s [REDAKCE] jsou schopni jiného držet ve sklepě a podrobovat ho mučení. Na schůzce u notářky dne [REDAKCE] 2022 byla obžalovaná [REDAKCE] profesionální, avšak i nervózní. [REDAKCE] tam zpozoroval poranění ruky obžalované [REDAKCE], která říkala, že rozbila skleněnou vázu (ad výpověď svědka u hlavního líčení), nebo že se váza rozbila, když ji chytala (ad výpověď svědka v přípravném řízení na č. l. 362 p. v.). Dne [REDAKCE] 2022 požádala [REDAKCE] svědka [REDAKCE] o mast Framykoin, kterou pak na pokyn [REDAKCE] vhodil do poštovní schránky z důvodu nepřítomnosti obžalovaných na adrese [REDAKCE], [REDAKCE]. Obžalovaná [REDAKCE] tehdy napsala [REDAKCE] zprávu, aby o komunikaci ohledně Framykoinu neříkal [REDAKCE], kterého v textu označovala jako „nejmilovanějšího“ (č. l. 363). Agresi obžalovaného [REDAKCE] byl svědek [REDAKCE] v minulosti přítomen vedle objektu [REDAKCE], [REDAKCE], kde verbálně napadal u vchodu ležícího bezdomovce, kterého vystrkal pryč a vyhodil mu tašky, což nedošlo do výrazné fyzické agrese.
54. Svědek [REDAKCE] v roce 2022 nevěděl, zda a proč jezdí obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] do [REDAKCE]. Ke vztahu obžalované [REDAKCE] s matkou [REDAKCE] neznal žádné podrobnosti, ani co do četnosti osobního kontaktu. Nebyl si před trestním řízením vědom těhotenství obžalované [REDAKCE]. Zaznamenal tehdy vůli k prodeji domu v [REDAKCE] a vnímal patrný zájem o urychlení tohoto procesu. Na 1 kamerovém záznamu z místa kontejnerů v [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2022 poznal [REDAKCE] podle chůze, vlasů a maskáčové bundy obžalovanou [REDAKCE] s 90% pravděpodobností (ad výpověď svědka u hlavního líčení a v přípravném řízení na č. l. 370).
55. Svědek [REDAKCE] tvrdil, že před svědeckou výpovědí na Policii ČR ke dni 17. 1. 2023 nebyl obžalovanou [REDAKCE] navštívit ve vazební věznici ani nečetl žádné výpovědi svědků z trestního spisu. Pokud mu byla od [REDAKCE] doručena svědecká výpověď jiné osoby, tuto nečetl. Neuvedl žádné skutečnosti, ze kterých by bylo možno jakkoli usuzovat, že by pomohl v době výkonu vazby obžalované [REDAKCE], než začala ve věci jako obviněná vypovídat, rozmístit věci spojené se skutkem vraždy poškozené [REDAKCE] do lokalit nálezů podle prověrky na místě.

56. V období vazby [REDAKCE] a [REDAKCE] vykonal [REDAKCE] kroky, aby zajistil nebytové prostory a věci související s podnikáním, za účelem pokračování v provozované činnosti v době budoucí. Kontaktoval s dotazy obhájce obžalovaného [REDAKCE] – [REDAKCE], aby věděl, jak má ohledně podnikání postupovat, a nebyl tímto právním zástupcem vyzván k přesunu věcí spjatých se skutky, pro které jsou obžalováni trestně stíháni. Policie ČR mu dne [REDAKCE] 2022 předala klíče od obydli [REDAKCE], [REDAKCE], aby se postaral o zvířata. [REDAKCE] toho času povolil Policii ČR vstup do prostor, odkud dobrovolně vydal láhev kyseliny chlorovodíkové. V objektu [REDAKCE], [REDAKCE], z důvodu péče o psa a kočku částečně pobýval a přesunul odtud na jiná místa primárně počítače a 3D tiskárnu, kdy jednal s dobrou vírou v záchranu podnikání jako řádný správce. Odvezené věci buď na výzvu vydal Policii ČR, nebo umístil zpátky do prostor [REDAKCE], [REDAKCE], a byly převzaty majitelkou společnosti [REDAKCE] s. r. o. – [REDAKCE], která část majetku odprodala. Svědek [REDAKCE] si žádné věci obžalovaných [REDAKCE]/[REDAKCE] a obchodní korporace [REDAKCE] s. r. o. neponechal a nic nerozprodal. Odmítal, že by editoval nebo jakkoli upravoval soubory na cizím notebooku, že by vymazal e-mailové zprávy z adres [REDAKCE] či společnosti [REDAKCE] s. r. o., nebo že by odcizil cestovní pasy [REDAKCE] [REDAKCE]. U nebytových prostor [REDAKCE], [REDAKCE], a garáže [REDAKCE], [REDAKCE], svědek [REDAKCE] nikdy klíči volně nedisponoval. V objektu [REDAKCE], [REDAKCE], se [REDAKCE] v průběhu času přesunul z horního patra do sklepních prostor, kdy v tuto dobu [REDAKCE] zaznamenal finanční problémy [REDAKCE], který ho před 5 – 6 lety žádal o peněžní půjčku na rekonstrukci, kterou mu [REDAKCE] nedal. Obžalovaný [REDAKCE] tehdy vykonával i řemeslné práce za odměnu, což bylo se zřetelem k podnikatelské činnosti neobvyklé. U pracovních projektů, které [REDAKCE] představoval jako součást podnikání, svědek [REDAKCE] nedohledal žádné výsledky (ad výpověď svědka z přípravného řízení na č. l. 357). V prostorách [REDAKCE], [REDAKCE], našel svědek [REDAKCE] zakrytý papírý klíč k motorovému vozidlu tov. zn. [REDAKCE].
57. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] znala poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] i obžalovanou [REDAKCE] [REDAKCE]. [REDAKCE] označovala svou matku [REDAKCE] jako „pterodaktyla“ nebo psychopatku. V dětství [REDAKCE] nebyla nijak nápadná, naopak tichá, klidná. Matka [REDAKCE] se k [REDAKCE] nechovala standardně jako v jiných rodinách, šlo o využívání dcery. S [REDAKCE] přestala být [REDAKCE] v kontaktu cca roku 2019. Nevěděla, kde poškozená bydlí, včetně existence domu v [REDAKCE]. V roce 2022 [REDAKCE] byla účastna společnému setkání s [REDAKCE] a [REDAKCE], jimiž byla navštívena. Ze schůzky dle komplexního dojmu vyhodnotila, že [REDAKCE] působila jako manipulovaná [REDAKCE] [REDAKCE] který vystupoval sebestředně. Byla tehdy dotazována [REDAKCE] na pobyt matky [REDAKCE], tvrzeně aby získala fotografie z dětského věku, nikdy nemluvila o těhotenství. Svědkyně [REDAKCE] osobně či telefonicky informovala [REDAKCE] o prodeji domu v [REDAKCE], [REDAKCE], ze strany majitelky [REDAKCE], čímž byla [REDAKCE] překvapena, neboť si byla vědoma věcného zatížení nemovitosti. Poškozené [REDAKCE] předala [REDAKCE] v minulosti peníze v celkové částce cca 1 200 000 Kč ke zhodnocení, které bylo nabízeno fiktivně, a proto na [REDAKCE] podala trestní oznámení, kdy tato věc byla Policií ČR odložena. Z tohoto dluhu byly dílem hrazeny pouze úroky a z jistiny toliko částka cca 300 000 Kč.
58. Svědkyně [REDAKCE] byla partnerkou obžalovaného [REDAKCE] zhruba od roku 2006 do roku 2017 a je majitelkou společnosti [REDAKCE] s. r. o., ve které [REDAKCE] zastává funkci jednatele. V partnerském vztahu s [REDAKCE] [REDAKCE] vedli společnou domácnost. Probíhaly nikoli časté vzájemné slovní hádky, v zásadě bez fyzické agrese, kdy si maximálně jedenkrát dali úder fackou. Když byla [REDAKCE] nemocná, [REDAKCE] se o ni staral. Na návrh obžalovaného [REDAKCE] si během uplynulé doby vzala na sebe 6 nebo 7 úvěrů, dílem pro obchodní společnost, dílem soukromě pro [REDAKCE], celkem v částce cca 400 000 Kč – 500 000 Kč, kterou dosud i přes výslovnou žádost nedostala ani částečně zpět.

██████████ tvrdil, že potřebuje finanční prostředky na nákup přístrojů nebo součástí k dokončení projektů, ve kterých vývojově podnikal. Dne ██████ 2022 byli v osobním kontaktu, kdy byla ██████ v odpoledních hodinách dovezena ██████ na nákup v ██████ do OD Globus (č. l. 588). Nevěděla o partnerském poměru ██████ s ██████. Obžalovaný ██████ nemluvil o cestách do ██████. Před datem ██████ 2022 byla ██████ telefonicky ██████ kontaktována s dotazem na otevírací dobu OD Bauhaus nebo OD Hornbach v ██████. V době vazby obžalovaných byla telefonicky oslovena svědkem ██████, že dostal klíče od prostor ██████, ██████, které byly pronajaty společností ██████ s. r. o. Obžalovaný ██████ vlastnil střelnou zbraň, ke které ██████ nebyla schopna stvrdit, o jakou zbraň se jednalo a zda byla funkční. V přípravném řízení svědecky uvedla, že ██████ říkal, že má zbrojní průkaz (č. l. 588 p. v.). Svědkyně ██████ byla ██████ seznámena se skutečností, že v objektech ██████, ██████, a garáže ██████, ██████, jsou uloženy věci i v majetku jiných osob – v tomto kontextu neznala osobu ██████. V posledních letech, kdy byl jednatelem obchodní korporace ██████ s. r. o. ██████, nebyla ██████ zpravena o finančních výsledcích podnikání, zda byly hodnotově kladné, nebo záporné, ani o tuto účetní stránku neprojevovala zájem.

59. Svědkyně ██████ ██████ – sousedka ██████ a ██████ z doby, kdy samostatně bydlely v domě ██████, ██████, popsala, že ██████ o ██████ nemluvila jako o matce. ██████ věděla o diagnóze autismu u obžalované ██████, která na poruchu autistického spektra poukazyvala již v prvotním kontaktu se sousedy ██████ a ██████, u kterého byla svědecká výpověď z přípravného řízení za souhlasu státní zástupkyně a obžalovaných soudem přečtena u hlavního líčení dle § 211 odst. 1 tr. řádu. Stalo se, že obžalované ██████ utekla kočka, kterou hledali společně v parku, kde se ██████ za kočkou rozhodla vylézt na strom, ze kterého spadla, a potom na místo volala hasičskou službu, s manipulační argumentací právního vzdělání a psychického stavu. Obžalovaná ██████ podávala stížnosti na jiné sousedy pro rušení klidu. Poškozenou ██████ hodnotila svědkyně ██████ jako psychicky labilní (č. l. 617) pro hysterický křik u telefonických hovorů, které zaslechla. S partnerem ██████ – ██████ na ██████ 2022 jedenkrát osobně mluvil druh ██████ – ██████, který usuzoval, že ██████ bude v partnerském vztahu s ██████ manipulovatelná. V přípravném řízení ██████ svědecky podotkla, že tehdy od přítele ██████ zjistila zájem obžalovaných ██████ a ██████ k prodeji domu v ██████ (č. l. 619). Svědek ██████ stvrzoval, že mu krátce po tomto setkání ██████ říkala, že má na dům v obci ██████ kupce (č. l. 601).

60. Svědek ██████. ██████ – otec obžalované ██████ vypověděl, že s poškozenou ██████ dlouhodobě nebyl v žádné interakci a s dcerou ██████ od 9 let věku po rozchodu s ██████ až do 19. – 20. roku věku v zásadě nebyl v osobním kontaktu. V dětství se ██████ chovala standardně, neměla autistické projevy, byť se na ní odrazila špatná výchova matky ██████ v době absence otce ██████. ██████ o matce ██████ mluvila jako o „pterodaktylovi“, vedly spolu soudní spory ve vztahu k domu v ██████, ve kterých ██████ nebyl nijak zainteresován, kdy toliko hradil za ██████ hypotéku k tomuto domu. Nevěděl, že ██████ bydlela v ██████. Nebyl si vědom, že ██████ s matkou ██████ obnovila telefonický i osobní kontakt, ani že byla těhotná, ani že matce navrhovala ukončení majetkových sporů dohodou – ██████. ██████ však smírnou cestu obecně doporučoval. Před výkonem vazby byl poslední osobní kontakt ██████ s dcerou ██████ v ██████ 2022. S ██████ se setkal pouze 2x, kdy mu ██████ například tvrdil, že spolupracoval s Ministerstvem obrany či vnitra ČR. Toho času navštěvuje ██████ dceru ██████ ve vazební věznici a jsou i v telefonickém spojení. V době výkonu vazby obžalovaná

_____ vyslovovala lítost nad úmrtím matky, jako pachatele vraždy označovala _____ a podrobnosti skutku s otcem nijak neprobírala. Skutečnost, že _____ půjčovala do podnikání peněžní prostředky _____, zjistil _____. _____ od dcery _____ až dodatečně. Uhradil za dceru _____ dluh dle vystavené směnky _____ v částce přes 100 000 Kč.

61. Svědkyně _____ poznala _____ cca před 30 lety, k pokračování kontaktu s ní došlo v době, kdy se přestěhovala do domu rodičů v _____. Poškozená _____ jednala ve strachu, že je odposlouchávána a monitorována přes mobilní telefon a počítač, a proto se stávalo, že volala svým advokátům z telefonu svědkyně _____. _____ nechtěla, aby dcera _____ věděla, kde bydlí, ze strachu o vlastnictví domu v _____, který byl proto majetkově veden na jinou osobu. Shodně i motorové vozidlo tov. zn. _____ bylo z tohoto důvodu evidováno jako majetek _____. _____ – manžela svědkyně, a nikoli na _____. Vozidlo tov. zn. _____ plánovala prodat. _____ řekla, že byla telefonicky kontaktována dcerou _____, zda se mohou v domě v _____ zastavit s partnerem, avšak v tu dobu se již nacházeli před domem, a proto byli toho dne pozváni _____ na návštěvu. _____ tvrdila, že dcera _____ mluvila o těhotenství a vůli narovnat vzájemné majetkové vztahy. _____ podmínila ukončení soudního sporu vyplacením částky 8 000 000 Kč. _____ se pak nezmínila o opakovaných návštěvách či jiném kontaktu s dcerou _____ s partnerem, neříkala nic o nabízených opravách/úpravách v domě v _____ přes jmenované, ani že by jim předala klíče od domu. Obžalovaná _____ usilovala i o omezení svéprávnosti _____, která nakonec trvala na pokračování tohoto nesporného řízení, aby se prokázalo, že svéprávná je. Svědek _____. _____ v přetčené výpovědi z přípravného řízení za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu tyto skutečnosti potvrdil. Vyšetřovacím pokusem dle § 104c tr. řádu bylo ověřeno, že klíč nalezený jako stopa č. 43 u domovní prohlídky v obydlí _____, _____, je kompatibilní k vozidlu tov. zn. _____, RZ: _____, které je vedeno na majitele _____. _____ a bylo v užívání poškozené _____.
62. Svědek _____. _____ byl posledním advokátem poškozené _____. _____ v občanských soudních řízeních vedených ve spojení s dcerou _____. Pozoroval obavy _____, pro které konali společné porady i v motorovém vozidle. Ve sporu o určení vlastnického práva k domu v _____ byla žalobkyní _____ dána nabídka smíru s požadavkem na vyplacení částky v řádu milionů Kč, která byla v podstatě obratem obžalovanou _____ odmítnuta. Ze strany _____ byl pak podle ústního sdělení _____ změněn přístup k věci, kdy na radu partnera _____ oslovila matku s návrhem majetkového vyrovnání v částce milionů Kč oproti zpětvzetí odvolání ve věci žaloby o určení vlastnictví k domu v obci _____. Advokát _____. _____ doporučoval _____ opatrnost v následných krocích, aby se nespolehla pouze na sliby _____. Poškozená _____ chovala nedůvěru v tuto nabídku majetkového vypořádání, že by byla skutečně dodržena. Udivilo ji, že dcera _____ s partnerem _____ dohledali adresu domu v _____ a že ji tam osobně navštívili. Řízení o určení vlastnického práva k domu v _____ nebylo pro stávající majitelku _____ překážkou, se zřetelem k absenci vyznačení poznámky spornosti v katastru nemovitostí, k prodeji tohoto nemovitého majetku, avšak vykazovalo by nepochybně možný vliv na prodejní cenu.
63. Svědkyně _____ byla partnerkou obžalovaného _____ od roku 2016 až do doby zadržení v trestní věci. Z partnerského vztahu se opakovaně pokusila vystoupit, což nebylo pro přístup a kontakt ze strany _____ možné. Obžalovaný _____ i v roce 2022 _____ s nezletilou dcerou občasně navštěvoval. _____ popsala případy verbální a fyzické agrese ze strany _____, kdy po Vánocích roku 2017 v důsledku žárlení tuto ohrožoval střelnou zbraní – krátkou pistolí, kterou dal _____.

do úst, načež s omluvou ukazoval, že zbraň nebyla nabitá, dále na jaře 2018 u mateřské školy strhl [REDAKCE] na zem, po které ji tahal, odvezl ji z místa a ve vozidle ji uhodil do obličeje se způsobením tržné rány, a koncem roku 2019 po odmítnutí předání peněz [REDAKCE] jmenovanou napadl ve vozidle úderem ruky pod oko. Během partnerského poměru docházelo ze strany [REDAKCE] proti [REDAKCE] i k dalším fyzickým výpadům, které po posledním odkazovaném významném incidentu v zásadě ustaly. Svědkyně [REDAKCE] zmínila, že na podlaze v koupelně domu nalezla v minulosti rozsypané náboje, u kterých byl položen ručně psaný vzkaz bývalému manželovi s výhrůžkou, na kterém jednoznačně poznala písmo [REDAKCE], byť nepotvrdil, že by střelivo do domu donesl a výhrůžku napsal, naopak volal policii. Obžalovaný [REDAKCE] proklamoval, že má zbrojní průkaz a že obchodní společnost, kterou řídí, je nadána zbrojní licenci. Mimo pistole vložené do úst registrovala [REDAKCE] u [REDAKCE] střelnou zbraň ve vozidle a náboje v nebytovém prostoru [REDAKCE], [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE] kupovala obžalovanému [REDAKCE] oblečení, včetně šedých kalhot z obchodu C&A, kdy se po předložení fotografie na č. l. 2206 p. v. trestního spisu domnívala, že jde o tyto kalhoty. [REDAKCE] byl často odřený, nebo s drobnými spáleninami na ruce, které spojoval s pájením součástek. V posledním osobním kontaktu s [REDAKCE] byla [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022, kdy u ní v domě namontoval vrtačkou 2 z 3 police, a když se ho dotazovala, proč tam neponechal vrtačku k dokončení montáže 3. police, tvrdil, že bude vrtačku potřebovat jinde (č. l. 488 p. v.). Obžalovaný [REDAKCE] navázal pozitivní vztah s dcerou [REDAKCE], která ho má ráda a pro kterou je těžká aktuální nepřítomnost [REDAKCE], na kterého se matky ptá. Svědkyně [REDAKCE] dodala, že má pohledávku proti [REDAKCE], kterému dala finanční prostředky na rekonstrukci a vybavení domu, jež nebyly vráceny ani reflektovány v pracích na domě v částce cca 400 000 Kč.

64. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] znala poškozenou [REDAKCE], kterou byla požádána, aby dům v obci [REDAKCE] nechala vlastnický zapsat v katastru nemovitostí na svou osobu, protože se [REDAKCE] obávala o ztrátu vlastnického práva k tomuto majetku přes svou dceru [REDAKCE], s níž vedla soudní spory. [REDAKCE] [REDAKCE] prohlašovala, že chce být nedohledatelná. Mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] byly krajně narušené vztahy. V období [REDAKCE] 2022 [REDAKCE] telefonicky kontaktovala [REDAKCE] [REDAKCE], kdy byla překvapena z obnovení kontaktu iniciovaného dcerou [REDAKCE], která tvrdila, že chce urovnat vzájemné rozepře a že je těhotná. [REDAKCE] neměla důvěru v tuto změnu chování [REDAKCE]. K těhotenství dcery se na počátku postavila v negativním smyslu, když namítala, že by se vnuče nemělo narodit, protože dcera nebude schopna se o dítě postarat. Na [REDAKCE] 2022 se [REDAKCE] setkala s [REDAKCE], která toho času říkala, že bude muset prodat motorové vozidlo tov. zn. [REDAKCE], které vykazovalo poruchu topení. [REDAKCE] [REDAKCE] nezmínila nikdy opakovanou návštěvu dcery [REDAKCE] s partnerem [REDAKCE] v domě v [REDAKCE], ani že by jim předala od tohoto domu klíče, nebo že by s nimi byla kdykoli domluvena na řemeslných pracích na domě, anebo na zařízení prodeje vozidla tov. zn. [REDAKCE]. K osobě [REDAKCE] poškozená [REDAKCE] usuzovala, že dcerou [REDAKCE] manipuluje. Ani svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] nedisponovala klíči od domu v [REDAKCE].
65. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] v přečtené výpovědi z přípravného řízení dle § 211 odst. 1 tr. řádu uvedl, že s manželkou v roce 2021 odkoupili dům poškozené [REDAKCE] po rodičích na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], ve kterém jmenovaná pobývala až do [REDAKCE] 2022. Zemřelá [REDAKCE] jednala ve strachu, byla konspirativní a neměla dobrý vztah s dcerou [REDAKCE]. V domě v [REDAKCE] začali bydlet nájemci z Ukrajiny, kdy [REDAKCE] kontaktoval [REDAKCE] [REDAKCE], že se v [REDAKCE] měsíci roku 2022 – podle telefonické komunikace ke dni [REDAKCE] 2022 do tohoto domu dostavila dcera [REDAKCE] s partnerem, která se jednak dotazovala na adresu pobytu matky, jednak říkala, že je těhotná a v zásadě nemá

kam jít, neboť od matky v minulosti dostala slib, že dostane tento dům. Ani svědek [REDAKCE] místo pobytu [REDAKCE] v [REDAKCE] tehdy neznal, jen že bydlí blízko dálnice.

66. Svědek [REDAKCE] v přičtené výpovědi z přípravného řízení dle § 211 odst. 1 tr. řádu nepotvrdil, že by obžalovaná [REDAKCE] v [REDAKCE] 2022 argumentovala předpokládaným vlastnictvím/užíváním domu [REDAKCE], [REDAKCE], avšak toliko hledala matku [REDAKCE] s ohledem na těhotenství a ukončení vzájemných sporů. V rámci setkání u domu, kterého byl účasten i obžalovaný [REDAKCE], padla zmínka o těhotenství [REDAKCE].
67. Svědek [REDAKCE] zná obžalovaného [REDAKCE], u kterého si nechal před 4 – 5 lety uskladnit osobní věci po požáru. Nedokázal potvrdit adresu [REDAKCE], [REDAKCE]. V následném období cca za 2 roky byl [REDAKCE] informován, že předměty byly přestěhovány na jiné místo, kdy se nedotazoval, kam, a pak už s [REDAKCE] nebyl v kontaktu. Za uložení věcí neplatil [REDAKCE] žádné peníze. K dotazu obžalovaného [REDAKCE] *rozporně* [REDAKCE] svědecky podotkl, že přes bratrance za skladování [REDAKCE] uhradil částku 5 000 Kč. Předměty do nebytových prostor navozil [REDAKCE] s kamarádem, bez přítomnosti [REDAKCE], kterým mu byly k tomuto účelu dány klíče. Skladovací prostor byl uzamčený a klíč byl položen vedle dveří, tedy byl do skladu možný přístup. Jednalo se o věci typu oblečení, nářadí apod. Na dotaz, zda si svědek [REDAKCE] uschoval do prostor i střelné zbraně, součásti zbraní a náboje, uvedl, že uloženy tam *mohly být vzduchové zbraně*, avšak jiné zbraně, součásti zbraní ani střelivo nikoli. Poznamenal, že mu Policie ČR po požáru objektu v obci [REDAKCE] zabavila střelné zbraně. Byl odsouzen za nedovolené ozbrojování k podmíněnému trestu odnětí svobody. Nikdy neměl zbrojní průkaz nebo zbrojní licenci. K přestěhování věcí ve spolupráci s [REDAKCE] došlo až po zásahu Policie ČR, která [REDAKCE] zajistila nedovolené zbraně. Když byly [REDAKCE] přičteny střelné zbraně, díly střelných zbraní a náboje označené v obžalobě, tvrdil, že takový typ věcí ze zbrojní materie *nikdy nevlastnil ani nepředal* ke skladování [REDAKCE]. Dodal k tomu, že v době minulé u sebe přechovával náboje Short, které mu však byly zabaveny. Tvrdě nikdy neupravoval náboje na nedovolené výrobní provedení. *Nelogicky nevylučoval*, že by na věcech dle obžaloby mohly být nalezeny otisky prstů, které by byly případně způsobeny tak, pokud s předměty v tamních prostorách manipuloval. *Nevěrohodně* deklaroval, že *neví, že by byl vlastníkem zbraní, součástí zbraní a nábojů dle obžaloby*. Na opakovaný dotaz ohledně vlastnického práva bez známek jistoty projevu konstatoval, že by mu označené věci *neměly patřit*.
68. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] – psychologka z Vazební věznice a ústavu pro výkon zabezpečovací detence [REDAKCE] nepodala k věci žádné podstatné informace. Vedla v [REDAKCE] 2022 rozhovor s obžalovanou [REDAKCE], se kterou probírala adaptaci na podmínky výkonu vazby, nikoli otázky spjaté s trestní věcí samou.
69. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE], byla po část roku 2023 ve Vazební věznici [REDAKCE] na společné cele s obžalovanou [REDAKCE]. Nevypovídala věrohodně, když na počátku proklamovala, že k věci žádné relevantní okolnosti nezná, postupně však ve výpovědi odkrývala, že obžalovaná [REDAKCE] před ní mluvila o usmrcení matky obžalovaným [REDAKCE], jakož i o stavu psychického záseku, ve kterém [REDAKCE] na místě činu tvrzeně nebyla schopna reakce, až na pokus zabránit fyzickému napadení matky vázou. [REDAKCE] tvrdila, že nebyla přítomna vrtání do těla matky. Svědkyně [REDAKCE] pak vedla s [REDAKCE] korespondenci, ve které ji informovala o pobytu [REDAKCE] ve Vazební věznici [REDAKCE] s tím, že jmenovaný není v dobrém psychickém stavu, a dále si spolu psaly o poznatcích z případu. Věděla od [REDAKCE] o kontaktování ze strany [REDAKCE] ve vazební věznici přes kuchaře.
70. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika a biologie (č. l. 2315 – 2317), byl zkoumán mimo jiné nůž černé barvy (stopa č. 51) nalezený u ohledání místa činu v rodinném

domě [REDACTED]. Z povrchu čepele nože byl získán neúplný směsný DNA profil nevhodný k individuální identifikaci, avšak adekvátní pro porovnání, které bylo kompatibilní s osobou obžalovaného [REDACTED]. Na povrchu rukojeti nože a pouzdra, ve kterém byl nůž uložen, se zjistil DNA profil způsobilý k individuálnímu ztotožnění, kdy byla nalezena shoda s DNA profilem z bukálního stěru [REDACTED]. Byla současně posuzována elektrická vrtačka zn. Bosch s vloženým vrtákem délky cca 26 cm a průměru 8 mm (stopa č. 89). Na upínací hlavě vrtačky byly přítomny krevní stopy, ve kterých bylo DNA osoby ženského pohlaví, se shodou s DNA profilem z tkáně odebrané v rámci pitvy poškozené [REDACTED]. Z povrchu vrtáku o průměru 8 mm bylo možno získat krev s DNA vhodným k porovnání na úrovni nevyloučení, nikoli k individuální identifikaci, které se však shodovalo se znaky DNA profilu zemřelé [REDACTED]. Na zástrčce kabelu vrtačky a na zadní části pravé strany vrtačky v blízkosti loga byla orientačně objevena lidská krev se směsným DNA profilem, který nevyhovoval individuálnímu určení ani porovnání. Z rukojeti, spínače a přídatné části byl odebrán obdobně neurčující směsný DNA profil.

71. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika a biologie (č. l. 2320 – 2322), byly zkoumány další stopy činu, a to chomáče trichologického materiálu s červenohnědou hmotou, ve kterých byly obsaženy lidské vlasy a krev, která v DNA profilu korespondovala s poškozenou [REDACTED] (stopy č. 25 a č. 29). Ve střepu skla délky cca 45 mm a šířky cca 20 mm s červenohnědou stopou byly na povrchu nalezeny fragmenty lidských vlasů a přítomnost lidské krve, která se opět shodovala s DNA poškozené [REDACTED] (stopa č. 34). Stěrový tampon s červenohnědou stopou vykazoval přítomnost lidské krve s DNA profilem poškozené [REDACTED] (stopa č. 36). Vrták s tmavou hmotou s trichologickým materiálem o průměru 6 mm a s upínáním SDS také obsahoval lidskou krev s DNA poškozené [REDACTED] (stopa č. 82).
72. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č. l. 2326 – 2327), byly expertize podrobeny oděvní svršky poškozené [REDACTED], vzorek vlasů a provedené stěry (stopy č. 31, č. 32, č. 86, č. 87 a č. 88), které obsahovaly vysokou koncentraci prvku chlóru s nízkou hodnotou pH v rozmezí 0 – 1, kdy tyto chemické vlastnosti odpovídají například kyselině chlorovodíkové. V dámské obuvi (stopa č. 62) se zjistila přítomnost prvků draslíku, vápníku, chlóru a látky hydroxid sodný, což konvenuje například čisticím nebo desinfekčním prostředkům (Savo apod.). Toto odborné vyjádření akcentovalo, že kyselina chlorovodíková je vysoce agresivní a žíravou kapalinou, která ihned po styku s tkání působí rozsáhlá poškození a destrukci. Pokud dne [REDACTED] 2022 v době ohledání místa činu byla patná vycházející mlha z těla poškozené [REDACTED] současně se zápachem podobným chlóru, jde o charakteristický průvodní jev pro odpařování plynného chlorovodíku z kapalně kyseliny chlorovodíkové vylité z obalu do prostoru, nebo v tomto případě na tělo zemřelé. K tomuto jevu dochází za běžných podmínek ihned po vylití kyseliny, a to i po styku s tělem. Odpařování plynného chlorovodíku se děje postupně a v návaznosti na vylití většího množství kapalně kyseliny chlorovodíkové lze takový jev sledovat i delší dobu.
73. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie (č. l. 2330 – 2332), byla na černém nabíjecím kabelu s trafem k mobilnímu telefonu nalezena stopa vhodná ke zkoumání, ve které pak byla konstatována shoda s otisky prstů obžalovaného [REDACTED].
74. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie (č. l. 2360 – 2363), byly zkoumány lební kosti poškozené [REDACTED] ve spojení s elektrickou vrtačkou značky Bosch a vrtáky o průměru 8 mm a 6 mm. Bylo shledáno, že k vrtání do lební kosti byl aplikován šroubovitý vrták o průměru 6 mm, který byl schopen takový otvor do lebky vytvořit.
75. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika a biologie (č. l. 2367 – 2370), byly posuzovány mimo jiné střepy skla nalezené na místě činu v domě v obci [REDACTED], kdy například u stop č. 19, č. 20, č. 26, č. 27 a č. 83 byla objevena na všech skleněných střepech lidská krev s DNA profilem shodujícím se s poškozenou [REDACTED].

76. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č. l. 2384 – 2385), byl na kovovém krytu odtokového žlabu, plastové síťce z odtokového žlabu, vodě z odtokového žlabu a přefiltrovaném obsahu odtokového žlabu (stopy č. 19, č. 21 a č. 22) konstatován obsah kyseliny chlorovodíkové.
77. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví balistika (č. l. 2389 – 2405), byly hodnoceny předložené střelné zbraně, součásti zbraní a střelivo, které Policie ČR zajistila v rámci ohledání/prohlídek prostor na adresách [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], a [REDAKCE], [REDAKCE].
78. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č. l. 2469 – 2470), byly zkoumány úlomky skla z podlahy či pohovky v pracovně v přízemí domu [REDAKCE], kdy současně 1 skleněný úlomek byl nalezen na oděvu [REDAKCE] a 7 střepů skla bylo dohledáno ve vlasech poškozené. Zjistilo se, že se jedná o silnostěnné čiré sklo s dominantním zastoupením sloučenin na bázi draslíku, olova a křemíku, s příměsí vápníku a zinku, což chemickým složením odpovídá olovnatému křišťálu, ze kterého se vyrábí mimo jiné vázy, sklenice apod.
79. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie (č. l. 2473 – 2475), byly úlomky skla podrobeny dalšímu zkoumání, ze kterého vyplynulo, že k poškození skleněného celku došlo vlivem působení ničivé síly, kdy však nelze zjistit směr a místo působení takové síly, není možno tuto sílu specifikovat a z úlomků přesně sestavit celistvý předmět, neboť jde o minoritní část fragmentů z původní hmotné věci. Některé z úlomků vykazovaly zdobení barvou ve zlatém odstínu.
80. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie a fyzikální chemie (č. l. 2482 – 2483), byl posuzován fragment skleněného střepu nalezeného na mostě [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] (stopa č. 5), který nesl znaky shodné skupinové příslušnosti se stopami střepů skla shora, které tak mohly pocházet ze stejného zdroje, neboť korelovaly se složením olovnatého křišťálu. Byla dále zkoumána plastová láhev s etiketou kyselina solná o objemu 1 litr se zbytkem tekutiny (stopa č. 1), kterou Policie ČR zajistila na lesní cestě v katastrálním území [REDAKCE] a ve které byla odborně konstatována kyselina chlorovodíková.
81. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika a biologie (č. l. 2486 – 2487), byla na střepu skla prokázána hnědá hmota (stopa č. 5), kterou nebylo možno označovat jednoznačně za lidskou krev, avšak ze stěru z tohoto skleněného střepu byl získán DNA profil shodný s obžalovanou [REDAKCE].
82. K důkazu byl proveden protokol o ohledání výpočetní techniky (č. l. 1888 a násl.), u kterého je v příloze obsažena komunikace mezi obžalovanou [REDAKCE] a poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] (č. l. 1899 – 1922). Z označené komunikace plyne, že v roce 2022 tato započala dne [REDAKCE] a byla ukončena dne [REDAKCE] formou 7 nerealizovaných telefonních hovorů ze strany obžalované [REDAKCE] [REDAKCE] na telefonní číslo poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], a to v časech 9:27:07, 13:28:14, 13:57:30, 14:06:10, 14:18:46, 14:41:47 a 14:42:40 hodin. Dne [REDAKCE] 2022 obžalovaná [REDAKCE] kontaktovala poškozenou [REDAKCE] přes aplikaci WhatsApp 2 zprávami v časech 9:38:02 hodin a 9:39:07 hodin, ve kterých se matky dotazovala, zda má spoluobžalovaný [REDAKCE] vzít do domu v [REDAKCE] další nářadí, mimo vrtačky a příslušenství, a dále zda chce poškozená taser nebo jiný předmět na svou obranu. [REDAKCE] toho dne zaslala obžalované [REDAKCE] 4 zprávy přes stejnou aplikaci, kdy v čase 9:48:03 hodin uvedla, že kromě nářadí a vrtačky, kterou zatím označovala také za nepotřebnou, nemusí obžalovaní dovézt žádné jiné předměty. [REDAKCE] současně psala o běžných věcech, mimo jiné o zařízení teplého jídla pro [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] 2022 v čase 15:15:17 hodin napsala obžalovaná [REDAKCE] poškozené [REDAKCE], toho času již zemřelé, zprávu: „Ahoj, my se ještě stavíme v Hornbachu, dorazíme po 16:00.“ Dne [REDAKCE] 2022 v čase 14:08:26 hodin [REDAKCE] kontaktovala matku [REDAKCE] telefonickým hovorem. Dne [REDAKCE] 2022 v čase 14:15:32 hodin zaslala obžalovaná [REDAKCE] poškozené

zprávu: „Ahoj, nebereš mi telefon. My dorazíme zítra během dopoledne. Oběd není potřeba, abys připravovala.“, za což doplnila emotikon. Dne 2022 v čase 14:16:58 hodin odeslala obžalovaná zemřelé matce druhou zprávu: „Jo a doufám, že se zítra podaří odchytit jednoho z těch dvou kočičáků. V nejhorším případě nějakého odloví“, za kterou opět umístila emotikon.

83. Z dalšího textového obsahu WhatsApp komunikace mezi a lze akcentovat:

2022: „Doufám, že budeš po té operaci v pořádku, a napiš mi, až to skončí, ať se o Tebe nemusím bát.“ 2022: „Že jsem těhotná, jsem zjistila před pár dny.“

2022: „Proč se mnou vlastně navazuješ kontakt?“

2022: „Protože chci ten příšerný vztah mezi námi alespoň trochu urovnat. Já mám po boku, budeme mít rodinu, a nechci už bojovat s Tebou u soudů. A co bude dál, to se ukáže, udělala jsem první krok.“ 2022: „Napiš nám všechny informace, co o tom psychopatovi víš. nesnáší chlapy, co vztáhnou ruku na bezbrannou ženu. Můžeš to od nás brát jako dárek, jen potřebujeme Tvou spolupráci.“ „...Já si to pamatuji tak, že jsme se posledně shodly, že když to umí řešit tak, aby už nikdy nebyl hrozbou, tak že to taky řešit bude. Potřebujeme k tomu ale informace od Tebe. A až s ním skončí, tak bude vypadat hůře než Ty na té fotce.“ 2022: „Mám potvrzené těhotenství.“ 2022: „Rozhodně chci vědět, kde je babička pohřbená...“ „...já se na tom hřbitově nijak neorientuji... nevím, kde je hrob, můžeme to spojit? A taky chci, abyste se s poznali osobně.“ „Tě chce poznat.“ „Poškozená dne 2022 reaguje: „Také ho ráda poznám, na lesním hřbitově v je orientace opravdu těžká.“ 2022: „Ok... prostě některé věci byly a nebylo to správně, jak se udály. Co jsem poznala, svět se prozradil a já už nevidím věci tak černobíle. Chci pro naše dítě jen to nejlepší. A myslím, že mít dobré vztahy s rodinou je velmi podstatné. A my jsme rodina, Ty a já, i když poněkud zvláštní... Vidíš to taky tak?“ : „Píšeš moc bezky, jenom si nějak neuvědomuješ, co jsem všechno prožila. Nezlob se, byla bych ráda pro teď diskusi ukončit.“ 2022: „Ahoj mami, jsem moc ráda, že to setkání proběhlo, bála jsem se, že třeba nedorazíš. I když jsme se trochu hádaly, tak si vážím času, který jsme po tak dlouhé době strávily spolu. Těším se, že se zase brzy uvidíme. Když budeš chtít pomoci s domem, tak já a hlavně Ti pomůžeme s čímkoli.“

2022: „Ve věci Tebou navrženého prodeje RD v, nějaké možnosti na přímé profinancování možná mám, ale musí to mít nějaká pravidla, která potřebuju znát, pokud mám ve věci jednat.“

2022: „předala jsem a tak třeba se o tom můžeme pobavit zítra, stejně jako o pravidlech k prodeji RD. A jasně, že platí, domluvíly jsme se tak. Mám představu, za kolik by to mělo být schopno se prodat.“ 2022: „Jak jsi vlastně dopadla s?“

2022: „Mám i jiné důvody, proč ho teď nemůžu dát z ruky...“

2022: „Přijde mi nejlepší, když se stavíme rovnou na baráku, pomůžeme Ti s tím.“ „Hele, já vím, kde bydlíš. Potom, co jsme byli v babiččině domě, tak to druhý den zjistil. Určitě chápeš, proč tak moc miluji. Je to chlap, kterého jsem si vždy přála mít po mém boku, a vlastně je ještě víc, než jsem si kdy dovedla představit. Nemusíš se bát, víme to jen my dva a nikdo se to od nás nedozví.“ „Jinak ohledně té druhé žaloby na vydání bezdůvodného obohacení jsem podnikla kroky, aby taky byla stáhnutá, protože považuje za hloupost, abychom se mezi sebou soudily, když jsme jedna rodina. A já s ním soubhlasím...“ „Pokud chceš, abychom se za Tebou zastavili, tak se zastavíme, pokud nechceš, tak to respektujeme. P. S. Ti vzkazuje, že sem tam budeš hlídací babička.“

2022: „Dík za román, kde se setkáme.“ „Nemám v celé řadě věcí jasno a ani důvěru, takže odročeno...“ „vzala jsi mně vše, co jsem kdy měla...“ „...najednou chceš, abych otevřela náruč a byla ze dne na den jen milující matka...“

2022: „Obávám se, že jsme se nepochopily. Důvod, proč jsem k Tobě vyšla s návrhem na urovnání vztahů, byl, že to tak chce. A není to o penězích. Podle naší představy rodina řeší věci společně, a nikoli přes vzkačky v hloupý aplikaci. Soudy můžeme buď ukončit my dvě teď, nebo je časem vybraju já

(určení a bezdůvodné obohacení, svéprávnost je stažena tak, jak jsem řekla). Jestliže k nám nemáš důvěru ani v tom, abychom se sešli a dohodli se o podmínkách prodeje domu, tak nevidím důvod, proč se vůbec angažovat. ■■■■■ to prostě pochopí, že nechceš...“

■■■■■ 2022: „■■■■■ navrhl 6 meg., a teď píšu, že to akceptuji, vyplatíte mě... Ty mně na to odpovídáš výbrůžkou soudních vítězství, za tohoto předpokladu ■■■■■ lze považovat za účelové stažení, aby nebránilo strčit mě z Tvé strany do další neborázně částky do Tvého prospěchu. Na to, že máš multimilionáře – jednáš přes čáru a licituješ jak trhovce, opravdu nevím, o co Ti v tuto chvíli dál jde.“

■■■■■ 2022: „...přišla jsi s nabídkou usmíření, ale představy o tomto aktu máš nastavené mimo předpoklad.“

■■■■■ 2022: „Ahoj, my už jsme zase v ■■■■■...“ ■■■■■ 2022: „Klíďo se stavte...“ ■■■■■ 2022 hovor trvající 26 sekund v čase 17:22:46 hodin.

■■■■■ 2022: „Ahoj, stala se strašná věc.“, ■■■■■ bolí v krku.“

■■■■■ 2022: „■■■■■ říká, že to auto i v tomto stavu má hodnotu přes 300 tis., takže prodávat ho pod cenou je zbytečné.“

■■■■■ 2022: „jeden debil to nastavil na -77 čidlo venkovní teploty a teď se to dorovnává – jsou tu parní lázně.“

■■■■■ 2022: „Ahoj, dávám vědět, že možná už zítra pojedeme přes ■■■■■... anebo potom v dalších dnech... Měli bychom se domluvit ohledně prodeje domu, vzhledem k předpokladům o vývoji situace na trhu asi není moc na co čekat.“ „...A jestli chceš s něčím pomoci v domě, tak napiš, co to je, aby ■■■■■ vzal nářadí.“ ■■■■■ 2022: „Ok, světla.“ ■■■■■: „...To znamená vrtáčku s sebou, to je ok.“ ■■■■■: „Vrtáčka – možná i jo...“

■■■■■ 2022: „...Absolutně nevím, jak jsem to mohla všechno vydržet, prodat dům, dokázat se vystěhovat a přestěhovat a zrealizovat stavbu domu jiného a ještě s odčerpáváním financí na Tvé bezdůvodné obohacení. Píšeš nějaké blábohy, Tvůj partner prezentuje cenové nabídky za můj dům, které mají do realizace velmi daleko.“

■■■■■ 2022: „Ahoj, jak jsi na tom zítra odpoledne, řekněme od 14 hodin? A jak to máš s ■■■■■ a jeho opravou...“ ■■■■■: „...se přizpůsobím...“

84. Z výpisu z Centrální evidence vězňených osob byly patrné návštěvní kontakty obžalované ■■■■■ ve výkonu vazby ze strany otce ■■■■■. ■■■■■ a dále od ■■■■■ a ■■■■■. Svědek ■■■■■ byl poprvé na návštěvě ve věznici za obžalovanou ■■■■■ dne 12. 1. 2023, tj. před svou výpovědí v přípravném řízení ke dni 17. 1. 2023. Svědek ■■■■■ pak navštívil ■■■■■ ve věznici 1x dne 30. 6. 2023 (č. l. 2652).

C. Výrok I. o vině – skutkový základ a právní posouzení

85. V trestním řízení byly u hlavního líčení provedeny důkazy, které odůvodnily *nade vší pochybnost* vinu obžalovaných ■■■■■ a ■■■■■ ze spáchání skutku podle výroku I. o vině rozsudku, když tvořily natolik ucelený a nenarušený důkazní řetězec, aby byli oba obžalovaní uznáni vinnými dokonaným zvláště závažným zločinem vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. i), j) tr. zákoníku.
86. Bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaní ■■■■■ a ■■■■■ se ve spolupachatelství dopustili úmyslného usmrcení poškozené ■■■■■, která byla matkou obžalované ■■■■■. I přesto, že ani jeden z obžalovaných se k tomuto skutku nedoznal, bylo možno z komplexu důkazů seznat vinu obou obžalovaných, že

poté, co i z iniciativy obžalované ■■■■■ došlo ke znovunavázání dlouhodobě narušených vzájemných vztahů mezi obžalovanou ■■■■■ a její matkou ■■■■■, nar. ■■■■■, k čemuž obžalovaní využili údajné počínající těhotenství obžalované ■■■■■, která, přestože měla potratit, i nadále

těhotenství před [REDAKCE] účelově předstírala, aby s ní udržela kontakt a zajistila si vstřícnější postoj matky [REDAKCE] v probíhajících soudních řízeních i mimosoudních jednáních, týkajících se zejména otázky vlastnictví rodinného domu na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], přičemž jejich vzájemné vztahy byly narušeny již z doby společného soužití a ovlivněny i opakovanými návrhy obžalované [REDAKCE] na omezení svéprávnosti [REDAKCE],

tak dne [REDAKCE] 2022 v přesně nezjištěné době po 16. hodině, po předchozí společné domluvě obou obžalovaných i s poškozenou [REDAKCE], která spočívala v tom, že společně navštíví poškozenou v jejím bydlišti v rodinném domě na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE], [REDAKCE] kraj, které před nimi dříve především pro obavu o svůj majetek poškozená [REDAKCE] tajila a které obžalovaní zjistili přesně neurčeným způsobem, s cílem poškozenou [REDAKCE] přimět k uzavření dohody o narovnání vzájemných majetkových vztahů, včetně zpětvzetí odvolání v občanském soudním řízení obledně vlastnictví rodinného domu na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], dosáhnout tak prodeje tohoto rodinného domu a z podílu z prodeje rodinného domu získat peněžní prostředky pro svou osobní potřebu nebo jiné účely, když příjem obžalované [REDAKCE] z jejího invalidního důchodu a pronájmu předmětného rodinného domu nestačil k pokrytí potřeb obžalovaných a jiný dostatečný příjem neměli a současně plánované zdroje finančních prostředků selhaly,

v průběhu jednání s poškozenou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], které se nevyvíjelo dle jejich představ, když poškozená jednak zatím neuzavřela jimi navrhovanou majetkovou dohodu, neboť k nim nechovala plnou důvěru v naplnění materiálního obsahu dohody, jednak zjistila, že obžalovaná [REDAKCE] není gravidní, na což poškozená reagovala slovy, „že je to takhle lepší, že to dítě by stejně bylo mrzák jako [REDAKCE], že pro [REDAKCE] by bylo lepší to dítě zabít a ji nakopnout do prdele“, následně v místnosti pracovní rodinného domu na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE], došlo k hádce a započeti fyzické potyčky mezi obžalovanou [REDAKCE] a poškozenou [REDAKCE], do které se zapojil obžalovaný [REDAKCE], kterým byla poškozená přesně nezjištěným způsobem povalena na zem, kde jí obžalovaný [REDAKCE] sedl na záda, uchopil její hlavu oběma rukama za vlasy a touto opakovanými údery střední až velké intenzity tloukl o podlahu,

poté obžalovaný [REDAKCE] společně s obžalovanou [REDAKCE] za použití ozdobné silnostěnné skleněné vázy o rozměrech cca 50 x 31 cm poškozenou [REDAKCE] fyzicky napadli opakovanými údery střední intenzity do vlasové části hlavy, když tomuto jednání se v průběhu poškozená [REDAKCE] aktivně rukama bránila,

a tímto celkovým jednáním byly poškozené způsobeny vícečetné tržné-zbmožděné až řezné rány vlasové části hlavy a tržné-zbmožděné rány obličejové části hlavy, ložiskové krvácení pod omozečnice, zlomeniny stropu levé očníce a tržné-zbmožděné až řezné rány pravé ruky a na přechodu levého předloktí a zápěstí, kdy tato poranění byla výrazně bolestivá a nebyla způsobila ke smrti poškozené [REDAKCE], avšak nejméně mechanismus vzniku těchto poranění v podobě opakovaných úderů převážně střední intenzity skleněným předmětem do hlavy poškozené byl k usmrcení bezprostředně způsobil, přičemž obžalovaná [REDAKCE] si při tomto napadení způsobila oděrky a řezná poranění předloktí levé ruky a palce levé ruky, zasahující do podkoží, což bylo ošetřeno chirurgicky šitím, a řezná poranění pravé ruky,

a bezprostředně po tomto fyzickém napadení, s vědomím toho, že poškozená [REDAKCE] je stále na živu, po předchozí společné dohodě a úvaze obžalovaných, s cílem poškozenou usmrtit a získat pro sebe majetkový prospěch či výhodu, obžalovaný [REDAKCE] za použití elektrické vrtáčky značky Bosch, typ GBH 240, výrobního čísla [REDAKCE], a dvou kovových vrtáků o průměru 6 a 8 mm a délky 16 cm a 26 cm poškozené [REDAKCE] způsobil celkem nejméně 5 ran charakteru vrtných v pravém uchu, nad úblem dolní čelisti vlevo, na pravé straně krku s roztržením pravé hrdelní žíly a výrazným prokrvácením a průnikem plynu do měkkých tkání krku a rozvojem vzduchové embolie, a dále v pravé temenní krajině hlavy, pronikající do dutiny lební, s trhlinou tvrdé pleny lební, z toho nejméně 3 vrtné rány vykazovaly vitální reakci, a to v pravém uchu a na pravé straně krku,

čímž obžalovaní společným jednáním způsobili smrt poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], když bezprostřední příčinou smrti poškozené byla vzduchová embolie při porušení stěny pravé hrdelní žíly,

následně se obžalovaní opakovaně vraceli na místo svého jednání, jednak v úmyslu zakrýt stopy tohoto činu, a s některými osobními věcmi z majetku poškozené [REDAKCE] od počátku po době činu nakládali jako s vlastními, když si minimálně z peněženky poškozené přisvojili částku 7 000 Kč, dálkový ovladač od osobního motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE], RZ: [REDAKCE], a kabelku značky GUESS, poté polili tělo poškozené [REDAKCE] kyselinou chlorovodíkovou v oblasti hlavy a trupu a místo činu upravili tak, aby ztížili své odbalení, když na místo jednání dne [REDAKCE] 2022 přivolali Policii České republiky.

87. Jako den vraždy lze z dokazování označovat [REDAKCE] 2022, jak vypověděla obžalovaná [REDAKCE], kdy se jednalo o poslední den aktivity poškozené [REDAKCE] na mobilním telefonu. Podle soudně lékařského znaleckého posudku znalců MUDr. Jana Rejthárka a MUDr. Pavla Toupalíka, Ph.D., je možno dobu smrti zemřelé [REDAKCE] se zřetelem k posmrtným změnám odhadnout na dny [REDAKCE] 2022 – [REDAKCE] 2022, tedy nikoli až na dny [REDAKCE] 2022 a [REDAKCE] 2022. Je proto bez významu duplikát účtenky z OD Globus o nákupu 4 vrtáků ke dni [REDAKCE] 2022 (ad složka listin předložená obžalovaným [REDAKCE] u hlavního líčení dne 26. 3. 2024).
88. Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, tedy k datu úmrtí [REDAKCE] koreloval s výpovědí obžalované [REDAKCE] i s dalšími důkazy, dle kterých nebyla poškozená osobně, nebo v jiné komunikaci, jakkoli kýmkoli registrována po odpolední části dne [REDAKCE] 2022. Policií ČR byl analyzován výpis telekomunikačního provozu zemřelé [REDAKCE] (č. l. 1868 – 1870), kdy na telefonním čísle [REDAKCE] byla naposledy evidována aktivní mobilní komunikace dne [REDAKCE] 2022 v čase 16:30:29 hodin v trvání 912 sekund s [REDAKCE] [REDAKCE] v rámci poradenství o nemovitosti a na telefonním čísle [REDAKCE] byla poslední komunikace provedena dne [REDAKCE] 2022. Pokud bylo obžalovaným [REDAKCE] u namítáno, že dne [REDAKCE] 2022 před odjezdem z domu v [REDAKCE] do [REDAKCE] byl v čase před 19:30 hodin realizován na mobilním telefonu poškozené [REDAKCE] *hovor*, podle kterého se [REDAKCE] na cestě [REDAKCE] – [REDAKCE] toho dne opakovaně setkal se zákazníkem ze Slovenské republiky, *nejednalo se* o pravdivou skutečnost. Způsob domluvy první i druhé schůzky s potenciálním smluvním partnerem ze Slovenska mimoto obžalovaný [REDAKCE] popsal netransparentně a nedůvěryhodně. V přípravném řízení oproti hlavnímu líčení tvrdil, že jméno zákazníka mu poškozená [REDAKCE] ani neřekla (č. l. 290). Před prvním setkáním [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 se slovenským zákazníkem tvrzeně odkazovala [REDAKCE] na postup, že až obžalovaní pojedou do [REDAKCE], „budou jím vyhledáni“. Není zřejmé, jakým způsobem by obžalovaný [REDAKCE] věděl, kde dotčený muž na trase čeká, pokud toto místo přesně nevymezil a neznal předtím totožnost ani podobu tohoto člověka. Obžalovaný [REDAKCE] navrhoval výslech traktoristů, kteří tehdy jeli okolo místa setkání se zákazníkem ze Slovenské republiky, což bylo vyhodnoceno nad důkazní potřebu trestní věci.
89. Ověření konkrétní internetové aktivity na mobilním telefonu poškozené [REDAKCE] č. [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 v 18:39 hodin (ad příloha č. 1 na č. l. 1869 k protokolu o analýze telekomunikačního provozu na č. l. 1868, zpracovanému vrchním komisařem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]) by neznamenal vyloučení trestní odpovědnosti obžalovaného [REDAKCE] ze spáchání vražedného útoku i z důvodu, že hledání zboží na internetu přes mobilní telefon mohl vykonat sám, po úmrtí poškozené [REDAKCE]. Obžalovaná [REDAKCE] stvrdila, že obžalovaný [REDAKCE] v domě v [REDAKCE] po vraždě pracoval například s počítačem matky [REDAKCE].
90. Doby činu obžalovaná [REDAKCE] vymezila po 16. hodině, jak bylo v popisu skutku ve výroku I. o vině rozsudku ponecháno s *dílčí úpravou*, že se jednalo o přesně nezjištěný čas dne [REDAKCE] 2022 od 16. hodiny dále, tj. popřípadě i po 17. hodině. Dobou činu pak nepochybně *nebyl* časový úsek (viz další odůvodnění rozsudku), ve kterém byl obžalovaný [REDAKCE] mimo obec [REDAKCE] na nákupu v [REDAKCE], kdy dle výpisu telekomunikačního provozu na čísle [REDAKCE]

se v lokalitě [REDAKCE] nacházel od 17:03:21 hodin do 19:27:22 hodin a opět od 20:26:20 hodin (č. l. 1852 – 1867).

91. Pracovna domu č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE] byla podle protokolu o ohledání datovaného dnem [REDAKCE] 2022 (ohledání započato [REDAKCE] 2022 ad č. l. 2170 a násl.) jednoznačně určena jako *místo činu*.
92. Byla-li v čase spáchání činu dne [REDAKCE] 2022 venku *tma* a v pracovně nebylo namontováno umělé osvětlení, nemá tato skutečnost vliv na posouzení způsobu usmrcení poškozené [REDAKCE]. I pokud by obžalovaná [REDAKCE] nesouladně se skutečným stavem vymezila, že bylo v pracovně v době vražedného útoku světlo nebo šero, a nevzpomenula tmu po západu slunce, mohla světelné podmínky takto vnímat například z dopadu umělého světla z obývacího pokoje do pracovny přes otevřené dveře, kterými do pracovny musel vstoupit obžalovaný [REDAKCE]. Za obdobné světelné situace obžalovaná [REDAKCE] ostatně dne [REDAKCE] 2022 v pracovně sbírala střepy skleněné vázy a přesouvala s obžalovaným [REDAKCE] tělo zemřelé matky [REDAKCE] ze země ve stejné poloze na pohovku. Je zapotřebí zdůraznit, že obžalovaná [REDAKCE] *neměla žádný transparentní* důvod uvést nepravdu o světlé/šeru/tmě v místnosti v čase činu. S výpovědí obžalované [REDAKCE] korespondoval mimo jiné znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, podle kterého byla zranění poškozené [REDAKCE] *zcela opodstatněna* popisem skutkového děje ze strany obžalované [REDAKCE] u výslechu a rekonstrukce činu. Bez zřetele k světlé, šeru či tmě byla obžalovaná [REDAKCE] schopna vyložit, jaké fyzické násilí proti matce [REDAKCE] bylo dne [REDAKCE] 2022 vykonáno. Nebylo tak nezbytné zadat jiné odborné – znalecké zkoumání nebo opakovat rekonstrukci činu (pozn.: ke které ani obžalovaná [REDAKCE] nedala zákonem vyžadovaný souhlas), *jakým způsobem* se vražda poškozené odehrála. Soudně lékařský znalecký posudek byl v tomto ohledu dostatečným důkazním materiálem ve spojení s důvěryhodnou výpovědí obžalované [REDAKCE], která konvenovala i dalším odborným důkazům, které budou nyní rekapitulovány. Rekonstrukce činu dle § 104d tr. řádu byla za účasti [REDAKCE] provedena v budově Policie ČR dne 24. 2. 2023 (č. l. 236 – 256) a obrazový/zvukový záznam o rekonstrukci byl k důkazu přehrán u hlavního líčení.
93. Použití skleněného předmětu k fyzickému ataku proti hlavě poškozené [REDAKCE], které určoval za násilný mechanismus *znalecký posudek* z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, bylo dokladováno i *protokolem o ohledání* místa činu v pracovně domu č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE], kde byly nalezeny střepy skla. Ve skleněném střepu délky cca 45 mm a šířky cca 20 mm s červenohnědou hmotou (stopa č. 34) byly na povrchu přítomny fragmenty lidských vlasů a krev, která se podle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví *genetika a biologie* (č. l. 2320 – 2322), shodovala s DNA poškozené [REDAKCE]. I jiné střepy skla z místa činu (stopy č. 19, č. 20, č. 26, č. 27 a č. 83) vykazovaly lidskou krev s DNA profilem zemřelé [REDAKCE], nebo v 1 případě skleněného úlomku s DNA obžalované [REDAKCE] – jak bylo shledáno odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví *genetika a biologie* (č. l. 2367 – 2370, 2486 – 2487). Úlomky skla byly dohledány na podlaze a pohovce v pracovně v přízemí domu v [REDAKCE], kdy 1 střep byl nalezen i na oděvu poškozené [REDAKCE] a další skleněné úlomky v počtu 7 ks byly objeveny ve vlasech zemřelé ohledáním mrtvolky (stopa č. 83, protokol na č. l. 2237 – 2245). Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví *mechanoskopie* (č. l. 2473 – 2475), byly úlomky skla podrobeny zkoumání, ze kterého vyplynulo, že k poškození skleněného celku došlo vlivem působení ničivé síly a část fragmentů vykazovala zdobení ve zlatém odstínu, které by teoreticky mohlo odpovídat i *skleněné váze* zhlédnuté na videozáznamu o vystěhování [REDAKCE] z domu v [REDAKCE] (č. l. 1598). Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví *chemie* (č. l. 2469 – 2470), se zjistilo, že jde o *silnostěnné číré sklo* s dominantním zastoupením sloučenin na bázi draslíku, olova a křemíku, s příměsí vápníku a zinku, což chemickým složením odpovídá *olovnatému křišťálu*, ze kterého se vyrábí mimo jiné *vázy, sklenice* apod. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví *chemie a fyzikální chemie* (č. l. 2482 – 2483), bylo ke skleněnému střepu, který byl nalezen na mostě

██████████ v ██████████ (stopa č. 5), deklarováno, že nese znaky shodné skupinové příslušnosti s ostatními střepy skla z místa činu v domě v ██████████, které tak celkově mohly pocházet ze stejného zdroje s ohledem na prvky *olovnatého křišťálu*.

94. Ve věci je nutno zdůraznit, že ani u obžalované ██████████ nelze argumentovat doznáním se k činu. Obžalovaná ██████████ *zřetelně sporovala* úmysl ke způsobení smrti matky, když namítala, že fyzické napadení poškozené ██████████ bylo provedeno ze strany spoluobžalovaného ██████████ nečekaným způsobem, protože se obžalovaná ██████████ nacházela v šokovém a stresovém stavu, nato zasáhla do skutkového děje uchycením skleněné vázy tvrzené za účelem záchrany matky a s poraněnou levou rukou odešla do koupelny v přízemí domu v ██████████, ze které pouze slyšela zvuk vrtačky, která byla ve věci smrtícím nástrojem, a tehdy nevěděla důvod používání tohoto nářadí. Obžalovaná ██████████ započala k trestní věci u hlavního líčení výpověď explicitní deklarací nedoznání se k činu. Z žádné části výpovědi obžalované ██████████ nebylo patrné, že by stvrzovala úmysl k usmrcení poškozené ██████████. Nebyla tedy v úvaze o trestu dána polehčující okolnost doznání ve smyslu § 41 písm. l) tr. zákoníku.
95. Výpověď obžalované ██████████ *nelze* prizmatem celkového dokazování hodnotit jako věrohodnou *v části*, která dopadá na podíl jmenované obžalované na spáchání skutku vraždy. V soudní rozhodovací praxi jsou známy případy, kdy výpovědi obžalovaných či svědků mohou být vyhodnoceny jako dílem věrohodné, dílem nevěrohodné, avšak toto musí být vysoce pečlivě posuzováno. Taková důkazní situace nastala i v projednávané trestní věci, ve které obžalovaná ██████████ *jednak* věrohodně usvědčovala spoluobžalovaného ██████████ ze spáchání vraždy matky ██████████, *jednak naopak* nevěrohodně popisovala svou (ne)účast na tomto úmyslném trestném činu.
96. Je současně nepochybné, že se skutku vraždy *nemohla dopustit jiná osoba* než obžalovaní, a proto nebylo podstatné vyslechnout jako svědka ██████████, byť byl v době minulé (2021) odsouzen za fyzické napadení poškozené ██████████ (č. l. 2715 – 2716). Toto skutkové konstatování lze dovodit jak *z výpovědi obžalované* ██████████, která by neměla důvod uvést okolnosti o vraždě matky ██████████ s usvědčováním obžalovaného ██████████, pokud by vraždu spáchala jiná osoba, tak *z výpisu telekomunikačního provozu*, který prokazoval přítomnost obou obžalovaných ve dnech ██████████ 2022, ██████████ 2022 a ██████████ 2022 na místě činu v domě v ██████████. Policie ČR telekomunikační provoz obžalovaných ██████████ a ██████████ analyzovala (č. l. 1852 – 1867). Telefonní číslo ██████████ bylo užíváno ██████████, který se dne ██████████ 2022 nacházel od 17:03:21 hodin do 19:27:22 hodin dle lokalizace mobilního telefonu v obci ██████████, od 19:35:14 hodin v ██████████, okres ██████████, a od 20:26:20 hodin do 20:31:26 hodin v ██████████. Odchozí komunikace s ██████████ byla ██████████ provedena 19:24:11 hodin 8 sekund ██████████, 19:56:54 hodin ██████████, okres ██████████, 43 sekund, a 20:31:23 hodin 3 sekundy ██████████. Telefonoval dále 6x s ██████████, 5x s ██████████ a 1x s ██████████. Dne ██████████ 2022 od 16:52:07 hodin do 16:52:15 hodin byl zachycen mobilní telefon ██████████ v obci ██████████. Odchozí komunikace s ██████████ 16:52:07 hodin 8 sekund ██████████. 2x telefonoval ██████████. Dne ██████████ 2022 od 9:18:10 hodin do 13:05:55 hodin, v 17:37:19 hodin a od 19:06:54 hodin do 21:37:42 hodin hlavní město ██████████. Dne ██████████ 2022 od 12:48:00 hodin do 12:48:19 hodin obec ██████████, od 13:38:30 hodin do 13:39:36 hodin ██████████, okres ██████████, a od 14:44:31 hodin do 14:48:02 hodin ██████████. Na telefonním čísle ██████████ nebyla nalezena komunikace s ██████████. Telefonní číslo ██████████ užívala ██████████. Dne ██████████ 2022 v čase od 19:24:10 hodin do 22:27:18 hodin a dne ██████████ 2022 v čase od 16:52:07 hodin do 16:52:15 hodin byla evidována v obci ██████████. Dne ██████████ 2022 se mobilní telefon vyskytoval pouze v obci ██████████. Dne ██████████ 2022 v době od 11:31:37 hodin do 14:48:00 hodin byl mobilní telefon v obci ██████████ nebo okolí, kdy byly realizovány odchozí hovory trvající 0 sekund na mobilní telefon poškozené ██████████ v čase 13:28:15 hodin z lokality ██████████,

okres [REDAKCE], v čase 13:57:32 hodin z lokality [REDAKCE], v čase 14:06:11 hodin z lokality [REDAKCE], v čase 14:41:49 hodin z lokality [REDAKCE] a v čase 14:42:41 hodin z lokality [REDAKCE].

97. Okolnost, že dne [REDAKCE] 2022 po 18. hodině do domu poškozené [REDAKCE] v [REDAKCE] podle výpovědi nezletilého svědka [REDAKCE] vešly 2 osoby, *nevylučuje*, že šlo o obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE]. Ze svědecké výpovědi [REDAKCE] byla patrná nejistota, zda se jednalo o 2 muže. Pokud obžalovaní dne [REDAKCE] 2022 podle výpisu telekomunikačního provozu nebyli v obci [REDAKCE] zachyceni, důvodem mohlo být i jen cílené zanechání mobilních telefonů v [REDAKCE]. I kdyby bylo potvrzeno, že se do domu v [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 dostavily jiné osoby než obžalovaní, nevedl by takový důkaz ke shledání nevinu obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] ze skutku vraždy s ohledem na ostatní provedené důkazy. *Nelze ani zcela vylučovat*, že obžalovaní, v rámci promyšlení zakrytí stop činu a zmatení vyšetřování Policie ČR, mohli za stavu zamčené pracovny s mrtvolou poškozené poslat s klíči do domu v obci [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 kohokoli jiného například k odvozu věcí. I telefonické oznámení vraždy na linku 158 Policie ČR dne [REDAKCE] 2022 bylo součástí plánu obžalovaných. Zvukový záznam prokazující tísňové volání obžalovaného [REDAKCE] z tohoto data je proto zjevně zkreslený a neodpovídající pravému stavu věci, tj. že obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] společným jednáním úmyslně usmrtili poškozenou [REDAKCE], nikoli že až dne [REDAKCE] 2022 našli tělo zavražděné (č. l. 2076). Nutno podotknout, že obžalovaný [REDAKCE] ani neuvedl žádnou skutečnost, ze které by se podávalo, že by obžalovaná [REDAKCE] *jakkoli nesouhlasila* s vykopnutím dveří do pracovny a se zavoláním Policie ČR na místo činu do domu v [REDAKCE] po namítaném nálezů těla zemřelé [REDAKCE] ze strany obžalovaného [REDAKCE].
98. Pokud jde o zhodnocenou *věrohodnost* výpovědi obžalované [REDAKCE] [REDAKCE] proti spoluobžalovanému [REDAKCE], tato je dovozována *primárně ze souladu* popisu skutku ze strany obžalované [REDAKCE] s ostatními důkazy. Obžalovaná [REDAKCE] rozvedla, že poškozená [REDAKCE] byla obžalovaným [REDAKCE] fyzicky napadena povalením na podlahu pracovny domu v [REDAKCE], které se odehrálo přesně nezjištěným způsobem, opakovanými údery hlavou o dlažbu, po kterých následovalo uchopení skleněné vazy, kterou byla zemřelá od obžalovaného [REDAKCE] opakovaně atakována do oblasti hlavy zezadu, když ležela na zemi, zasednuta na zádech [REDAKCE]. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, byla konstatována u poškozené [REDAKCE] zranění obličejové a vlasové části hlavy, která byla jednoznačně odůvodnitelná mechanismem vzniku, jaký skutkově *konstantně* ve výpovědích a během *rekonstrukce* činu vymezila obžalovaná [REDAKCE], tedy konkrétně opakovanými údery hlavou o zem a skleněnou vázu zezadu do hlavy zemřelé. Znalci soudní lékaři nezjistili na těle poškozené [REDAKCE] *známky obrany* proti ataku hlavou o podlahu, avšak aktivní obranné jednání bylo se zřetelem k poraněním na ruce zemřelé patrné ve vztahu k útoku skleněným předmětem – popis skutku byl ve výroku I. o vině rozsudku oproti obžalobě v tomto bodě upraven.
99. Popis skleněné vazy o velikosti cca 50 x 31 cm a míra zvedání vazy nad hlavu poškozené před úderem, jak nastínila obžalovaná [REDAKCE] i v rámci rekonstrukce činu a náčrtku (č. l. 238), byly odhadovány. Nebylo fyzicky vyloučeno, aby obžalovaný [REDAKCE] skleněnou vázu držel rukama a atakoval s ní opakovaně hlavu poškozené [REDAKCE] ležící na zemi. Námitka obžalovaného [REDAKCE], že by za tmy nemohla obžalovaná [REDAKCE] skleněnou vázu vnímat, aby byla schopna popsat detaily vazy, nemá relevanci, když jmenovaná registrovala v pracovně v přízemí domu v [REDAKCE] skleněnou vázu i před vraždou a den po vraždě sbírala střepy vazy.
100. Tvzení obžalované [REDAKCE], že se pokusila zamezit obžalovanému [REDAKCE] v dalším výrazném útoku skleněnou vázou proti hlavě matky [REDAKCE] a pořezala se na ruku v důsledku uchycení a rozbití vazy, kdy pro ztracení rovnováhy s vázou dopadla rukama na zem nebo hlavu poškozené, *nebylo možno* hodnotit jako důvěryhodné *potud*, že by obžalovaná

██████████ takto jednala za účelem záchrany matky, a nikoli ve smyslu aktivního působení násilí v úmyslu poškozenou usmrtit. Znalec soudní lékař MUDr. Jan Rejthárek se vyslovil tak, že popis vzniku řezných poranění na ruku obžalované ██████████ po manipulaci se skleněnou vázou je odůvodnitelný, avšak nehodnotil, zda šlo o aktivní držení tohoto předmětu, nebo toliko náhodné řezy způsobené neúmyslným pádem ze strany obžalované, když se nebylo možno znalecky nijak vyjadřovat ke směru řezů na ruku obžalované ██████████, která podstoupila dne ██████████ 2022 v ██████████ zdravotnická ošetření. Z *komplexního* posouzení důkazního stavu se podávalo, že nelze mít za věrohodnou danou obhajobu obžalované ██████████. K tomuto skutkovému náhledu soud vedly mimo jiné následující skutečnosti.

101. Obžalovaná ██████████ tvrdila, že nebyla schopna během fyzického útoku ██████████ proti matce ██████████ jakkoli jednat, ač se nacházela ve stejné místnosti. Nezakročila ani slovy proti předchozím opakovaným úderům hlavou matky o podlahu, nebo proti dosavadním za sebou jdoucím úderům vázy do hlavy poškozené, které vykonával obžalovaný ██████████. Nejevilo se již z tohoto důvodu jako pravdivé, že obžalovaná ██████████ v tomto tvrzeném šokovém až zamrznutém psychickém stavu nečekaně *zvládla* vstoupit aktivně do skutkového děje, aby zabránila dalšímu ataku vázou do hlavy matky. Je mimoto *nepravděpodobné*, že by až v době registrování posledního vyššího zvednutí vázy rukama obžalovaného ██████████, který však vyvinul dle obžalované ██████████ sílu, aby vázu hodil, dokázala *přesto* vázu před dopadem *svými rukama* uchopit.
102. Tuto argumentaci obžalovaná ██████████ uplatnila v přípravném řízení až s časovým odstupem od činu (poprvé ke skutku samému dne 15. 2. 2023). Nelze klást obžalované nijak k tíži, že zpočátku před policejním orgánem ve věci nevypovídala. Avšak pokud by bylo pravdou, že se jen pokusila ochránit před smrtí poškozenou ██████████, s usmrcením v žádné fázi nesouhlasila a činila navazující postupy po činu jen na pokyny obžalovaného ██████████, pak by nic nezapovídalo obžalované ██████████, aby po příjezdu Policie ČR na místo činu ██████████ 2022 tyto skutečnosti bezprostředně namítla, nebo aby nejméně od počátku v přípravném řízení podala pravdivou skutkovou verzi případu. Nebyl by ani žádný důvod, aby obžalovaná ██████████ zvažovala vzetí viny na sebe, nebo vedla vnitřní úvahu, že bude možno zachránit oba obžalované před trestním postihem, jak ve výpovědi obviněné z přípravného řízení podotkla (č. l. 195) a k čemu se u hlavního líčení k dotazu soudu odmítala vracet.
103. Citová vztahová závislost obžalované ██████████ na spoluobžalovaném ██████████ mohla, a pravděpodobně tomu takto s ohledem na psychologický znalecký posudek skutečně bylo, ovlivnit obžalovanou ██████████ jak v rozhodování a okolnostech spáchání činu, tak v chování po činu samém. Je však rozdíl, zda obžalovaná ██████████ až s odstupem času ve výkonu vazby vyhodnotila spáchaný skutek jako špatný v důsledku zbavení se závislosti na obžalovaném ██████████, se kterým přestala souhlasit a ke kterému ustala chovat obdiv, pokud v době spáchaného činu vystupovala souhlasně s násilným jednáním obžalovaného ██████████, na kterém se sama *fyzicky podílela*. Lze nad jakoukoliv rozumnou pochybnost považovat za prokázanou skutkovou variantu úmyslné účasti obžalované ██████████ na vraždě matky. Obžalovaná ██████████ byla v době činu trestně odpovědná a nejednala v duševní poruše nebo hnutí mysli s vyloučením rozpoznávací či ovládací složky, které byly naopak *zcela zachovány*. Z důkazů provedených u hlavního líčení nevyplynulo, že by obžalovaná ██████████ neschvalovala úmyslné usmrcení matky ██████████ ze strany spoluobžalovaného ██████████. *Naopak*, že zranění na ruku obžalované ██████████ po úchopu a dopadu skleněné vázy a z opakované aktivní participace na zahlazování stop činu bylo možno spolehlivě konstatovat, že obžalovaná ██████████ jednala jako spolupachatelka trestného činu vraždy.
104. Obžalovaní ██████████ a ██████████ se dopustili vraždy *ve spolupachatelství* dle § 23 tr. zákoníku. O společné jednání, ať už současně probíhající nebo postupně na sebe navazující, jde tehdy, pokud každý spolupachatel naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, nebo když každý spolupachatel jednáním naplnil toliko některý znak skutkové

podstaty trestného činu, která je pak v souhrnu utvořena jednáním všech spolupachatelů (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 19. 1. 1982, sp. zn. Tpjf 158/80, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 17/1982), anebo pokud jednání každého spolupachatele je *alespoň článkem řetězu*, kdy články řetězu působí souběžně či postupně ve vzájemné návaznosti, cílí k přímému vykonání trestného činu a toliko vcelku tvoří skutkovou podstatu trestného činu (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 23. 11. 1972, sp. zn. 1 Tz 68/72, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 36/1973).

105. Společný úmysl spolupachatelů musí zahrnovat jak společné jednání, tak sledování společného cíle. Předchozí vzájemná výslovná dohoda není vyžadována a dostatečná je dohoda *konkludentní*. Společenská škodlivost spolupachatelství zahrnuje i skutečnost, že spolupachatelé jsou vědomím společného trestného jednání *navzájem posilováni* v rámci páčání činu. Soud popis skutku vraždy oproti obsahu obžaloby *dílem upravil* tak, že obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] s vědomím toho, že poškozená [REDAKCE] je po počátečním fyzickém útoku stále naživu, dokonali vraždu po předchozí *společné dohodě a úvaze*. Úvahou se rozumí rozmysl a jako společná dohoda by postačovaly konkludentní projevy vůle. Je nepochybné, že obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] *ve spolupachatelství* jednali s cílem poškozenou usmrtit a získat pro sebe majetkový prospěch či výhodu.
106. U spolupachatelství vraždy není nezbytné, aby každý spolupachatel provedl smrtelný útok fyzicky, nebo aby držel smrtící nástroj – v tomto případě elektrickou příklepovou vrtačku zn. Bosch. Postačuje jednání i v podřízené roli, jsou-li spolupachatelé vzájemnou účastí v rámci společného páčání činu vědomě posilováni. O spolupachatelství jde i v případě, že jeden ze spolupachatelů *svým konáním* nenaplní znaky skutkové podstaty trestného činu, tedy nemusí vyvinout žádné fyzické násilí, které by spolupůsobilo na úmyslném usmrcení jiného člověka. Formulace výroku I. o vině rozsudku byla *odrazem spolupachatelství* obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy bez ohledu na fyzické podílení se na vražedném útoku s následkem smrti – tj. držení nástroje, kterým bylo dosaženo usmrcení jiného – šlo o úmyslné společné jednání, u kterého každý spolupachatel odpovídá, jako by trestný čin spáchal sám (§ 23 tr. zákoníku). Skutek proto zahrnuje popis, že oba obžalovaní jako spolupachatelé způsobili smrt poškozené [REDAKCE]. Společné fyzické napadení poškozené [REDAKCE] *skleněným předmětem* ze strany obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] pak nebylo možno více konkretizovat *nad rámec* skutkové části podle výroku I. o vině rozsudku, kdy prokazatelným skutkovým dějem byly aktivní úmyslné opakované údery skleněnou vázou do hlavy [REDAKCE], které lze klást za vinu *oběma obžalovaným*.
107. Obhajoba, že obžalovaná [REDAKCE] po dopadu a rozbití skleněné vázy se zraněními odešla do koupelny domu v [REDAKCE], odkud v opakovaných intervalech zaslechla zapnutou vrtačku, kdy tvrzené v tuto dobu nevěděla, že je vrtačka používána obžalovaným [REDAKCE] k usmrcení matky, opět *nekořespondovala věrohodně* s důkazní situací. Nebylo tak nutné provést *vyšetřovací pokus*, zda za stavu zapnuté vody a zavřených dveří v koupelně v přízemí domu v [REDAKCE] bylo možno slyšet zvuk vrtačky z pracovny, pokud bylo z již dostupných důkazů dovozováno, že obžalovaná [REDAKCE] *nepravdivě popsala*, že u vrtání do těla matky nebyla přítomna.
108. Jednak samotné tvrzení obžalované [REDAKCE], že se pokusila o záchranu života matky před posledním úderem skleněnou vázou, má významné trhliny, pokud by ihned po rozbití vázy, ač zraněná, odešla do koupelny, bez pomoci matce. V koupelně obžalovaná [REDAKCE] tvrzeně zůstala i přes zvuky elektrické vrtačky a z neznámého důvodu se neodebrala nahlédnout do pracovny, co se děje. Když se od obžalovaného [REDAKCE] dozvěděla, že vrtal do těla matky, nijak se nezačala zajímat o možný stav poškozené [REDAKCE], respektive do pracovny se ve zbytku dne [REDAKCE] 2022 v domě v [REDAKCE] nevracela. Kdyby bylo pravdou, že obžalovaná [REDAKCE] hodlala zabránit usmrcení matky, se kterým nijak nesouhlasila,

potom by bylo logické, že by se minimálně v době nepřítomnosti obžalovaného [REDAKCE] v tomto domě, když odjel do [REDAKCE] [REDAKCE] na nákup, jak bylo doloženo výpisem telekomunikačního provozu i kamerovými záznamy z OD Tesco (č. l. 909), šla podívat, zda matka [REDAKCE] nejeví známky života, aby zavolala záchrannou službu. Je lhostejno z pohledu přístupu obžalované [REDAKCE], že by poškozené [REDAKCE] prizmatem soudně lékařských závěrů již nemohlo být pomoci.

109. Obžalovaná [REDAKCE] namísto zavolání Policie ČR nebo první pomoci matce činila aktivní kroky k odklizení stop z místa činu. V podstatě obratem po odjezdu obžalovaného [REDAKCE] z domu v [REDAKCE] začala obžalovaná [REDAKCE] uklízet svou krev mezi pracovní a koupelnou. V domě nadále zůstala a čekala na příjezd obžalovaného [REDAKCE], i přes předchozí ústní proklamaci, že provedl vrtné zásahy do těla matky. Nabízelo by se, že obžalovaná [REDAKCE] po takovém konstatování o závažnosti útoku ze strany obžalovaného [REDAKCE] proti vlastní matce, pokud by usmrcení poškozené [REDAKCE] odmítala a o vrtání jako smrtícím mechanismu nic nevěděla, by v sobě musela najít buď odpor, nebo strach ve vztahu k osobě spoluobžalovaného [REDAKCE]. Obžalovaná [REDAKCE] však od doby přípravného řízení nijak významně explicitně na strach z obžalovaného [REDAKCE] nepoukazovala. Netvrdila ani, že by spoluobžalovanému [REDAKCE] od skutku do doby zavolání Policie ČR vraždu matky slovně vyčetla, nebo že by kdykoli vyslovila nesouhlasný postoj s následnými kroky odstraňování stop činu a odvozu věcí z domu v [REDAKCE]. Z výpovědi obžalované [REDAKCE] bylo zjevné, že nikdy nebyla obžalovaným [REDAKCE] nijak nucena, aby napomohla se zahlazením místa činu, nebo vykonala jiné úkoly, na kterých se společně po činu domlouvali. Mimoto dne [REDAKCE] 2022 napsala ohledně masti Framykoin textovou zprávu svědku [REDAKCE], ve které obžalovaného [REDAKCE] nazvala, *i přes brutální způsob usmrcení matky*, jako „nejmilovanějšího“.
110. Za další skutečnost, která odůvodňuje podíl obžalované [REDAKCE] na úmyslném usmrcení poškozené [REDAKCE], lze nepřímou považovat, že v zásadě bezprostředně před činem vyjmula ze skleněné vázy stojící na zemi v pracovním domě v [REDAKCE] umělé květiny, ač k tomu neměla objektivní důvod. Tvrzení, že šlo o neestetický prvek, se mívá věrohodností. Obžalovaná [REDAKCE] se v pracovním nacházela dle svých slov zhruba 10 – 15 minut, než se na místo dostavila poškozená [REDAKCE] k započetí slovní hádky, a přesto v cizím domě po takto krátkou dobu nazvala, že musí činit interiérové úpravy. Umělé květiny tvrzeně umístila na pohovku, na které potom ležela, a byť květiny lehu nepřekážely, *není transparentní*, proč by tuto změnu provedla před ulehnutím v pracovním, nebo proč by květiny nedala na jiné místo. Naopak se jedná o okolnost, která důkazně směřuje proti obžalované [REDAKCE] – nasvědčovala by *dílem i rozmyslu* ke spáchání vraždy poškozené [REDAKCE] co do přípravy útoku skleněnou vázou, avšak průkazně se bylo možno vyslovit toliko *k afektu* u tohoto druhu vražedného útoku.
111. Nelze pak vyvozovat nade vše pochybnost, že by obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] skutek vraždy spáchali *s předchozím uvážením*, tedy že by dorazili do domu v [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 již s úmyslem poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] usmrtit. Na tuto formu premeditace co do *důvodnosti podezření* bylo možné usuzovat z prokázaného negativního vztahu a dlouhodobých sporů obžalované [REDAKCE] s matkou [REDAKCE] ve spojení s majetkovými otázkami, předstírání těhotenství obžalovanou [REDAKCE], sepsání závětí obžalovanými pro případ smrti toho druhého, potažmo závětí [REDAKCE] ve prospěch [REDAKCE] v [REDAKCE] 2022, a zhoršené finanční situace obou obžalovaných, nebo například z objednání plastové a polystyrenové makety lidské hlavy v krátkém časovém intervalu před činem. Dne [REDAKCE] 2022 byla zaslána zpráva obžalovanou [REDAKCE] z e-mailové adresy [REDAKCE]@[REDAKCE] obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] k objednávce hlav plastové a z polystyrenu (č. l. 2047). Obžalovaná [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděla, že účelem objednávky maket hlav byl návrh [REDAKCE], který takto plánoval odzkoušet vyvíjené zařízení, což obžalovaný [REDAKCE] potvrzoval. Dne [REDAKCE] 2022 byla z e-mailové adresy

██████████@██████████ podána zpráva k výrobku hlavy z polystyrenu, kterou bylo možno odebrat na příslušné pobočce (č. l. 2051).

112. Nebyly však nalezeny takové důkazy, které by bez důvodných pochybností dávaly podklad ke konstatování existujícího úmyslu – předchozího uvážení k vraždě poškozené ██████████ před příjezdem obžalovaných do domu v ██████████.
113. Návštěva ██████████ byla s obžalovanými ██████████ a ██████████ ke dni ██████████ 2022 *předem domluvena*, což bylo do popisu skutku ve výroku I. o vině rozsudku doplněno, když tato skutečnost plyne z evidované textové komunikace obžalované ██████████ s matkou ██████████ přes aplikaci WhatsApp (č. l. 1899 – 1922). Bylo současně dohodnuto, že obžalovaní pomohou poškozené ██████████ s namontováním světel v rodinném domě a že dovezou na místo nářadí, včetně vrtačky, byť poškozená ██████████ neoznačovala dovoz vrtačky jako zcela nutný. Není možné shledat, že by vrtačka zn. Bosch byla dopravena na místo činu v úmyslu tuto použít jako smrtící nástroj proti zemřelé ██████████ pro případ, že by neodsouhlasila návrhy na majetkové vyrovnání ze strany obžalovaných.
114. Po příjezdu dne ██████████ 2022 do domu v ██████████ byl *tvrzeně* poškozenou ██████████ uvařen čaj z marihuany pro obžalovanou ██████████, čemuž by odpovídal hrnek se sítkem a zelenou drť dle fotodokumentace dřezu kuchyňské linky (č. l. 2209 p. v.). Pro klíčový obsah ostatních důkazů, včetně podrobné výpovědi obžalované ██████████ a soudně lékařského a toxikologického posudku k zemřelé ██████████, *není podstatné*, že označené předměty (hrnek a sítko se zelenou hmotou) nebyly podrobeny odbornému zkoumání, shodně jako část jiných věcí nalezených na místě činu, které nebyly vyhodnoceny jako natolik relevantní – toto z pohledu důkazní materie nevneslo do případu problematické aspekty.
115. Nebyla vyvrácena obhajoba obžalované ██████████, že došlo ke slovní hádce s matkou ██████████ v pracovně domu, kdy poškozená vyčetla obžalované, že neřekla, že není těhotná, spolu s adresováním slov, „že je to takhle lepší, že to dítě by stejně bylo mrzák jako ██████████, že pro ██████████ by bylo lepší to dítě zahodit a ji nakopnout do prdele“. O *negativním postoji* poškozené ██████████ k narození vnoučete vypovídaly svědkyně ██████████ a ██████████. Po tomto verbálním konfliktu se poškozená ██████████, v návaznosti na slovní reakci dcery, napřáhla rukou proti obžalované ██████████, kdy tuto ruku zadržel obžalovaný ██████████. Pokud *nelze* věcně vyloučit prezentovaný průběh skutku, až po kterém následoval počátek fyzického napadení poškozené ██████████, je tedy *důkazně způsobilá* verze afektivního jednání obžalovaných ██████████ a ██████████ v podobě prvotních úderů do hlavy poškozené o zem/skleněnou vázu, ve spolupachatelství.
116. Je zřejmé, že byla-li pak používána proti zemřelé ██████████ vrtačka, nepochybně se již jednalo o *čin s rozmyslem*, vedený s cílem dokonat usmrcení poškozené, které bylo původně započato v afektu. Podle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, musela od posledního úderu skleněným předmětem do hlavy poškozené ██████████ až do momentu vrtných ran uplynout doba v řádu *více jednotek minut*. Vrtačka byla elektrická, s nutným zapojením do zásuvky. Z protokolu o ohledání místa činu datovaného ██████████ 2022 s fotodokumentací byla patrna jako stopa č. 89 elektrická příklepová vrtačka zn. Bosch, typ GBH 240, výrobního čísla ██████████, s vrtákem délky 26 cm o průměru 8 mm, upnutým v SDS sklíčidle vrtačky, a s kabelem (protokol na č. l. 2246 – 2259). Ve vlasech zemřelé ██████████ byl ohledáním mrtvoly dne ██████████ 2022 nalezen obmotaný vrták do zdiva typu SDS délky 16 cm a průměru 6 mm jako stopa č. 82, což prokazovalo výměnu vrtáku během vrtných zásahů do těla poškozené ██████████ (protokol na č. l. 2237 – 2245). Vrták o průměru 6 mm obsahoval krev s DNA zemřelé ██████████, dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika a biologie (č. l. 2320 – 2322). Dalším odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika a biologie (č. l. 2315 – 2317), byla zkoumána elektrická vrtačka zn. Bosch s vloženým vrtákem o průměru 8 mm, kdy na upínací hlavě vrtačky byly nalezeny stopy krve,

ze které bylo získáno DNA shodující se s tkání odebranou u pitvy poškozené [REDAKCE], a na povrchu vrtáku o průměru 8 mm se zjistila krev s DNA profilem vhodným k porovnání na úrovni nevyloučení, který opět koreloval se znaky DNA zemřelé [REDAKCE].

117. Na *zástrčce kabelu* elektrické vrtačky zn. Bosch a na *žadní části* pravé strany vrtačky v blízkosti loga byla nalezena orientační přítomnost lidské krve se směsným DNA profilem, který nevyhovoval individuálnímu určení ani porovnání (odborné vyjádření na č. l. 2315 – 2317), avšak *je logické*, že by se muselo jednat buď o krev poškozené [REDAKCE], nebo jiné osoby, která krvácela. Obžalovaný [REDAKCE] žádné zranění s únikem krve neutrpěl, na rozdíl od obžalované [REDAKCE], která vykazovala po ataku skleněnou vázou oděrky a řezné rány na předloktí levé ruky, palci levé ruky a pravé ruce. Nelze tedy vyloučit, ač ani potvrdit, že obžalovaná [REDAKCE] tuto část vrtačky *držela v ruce*, například formou zapojení kabelu do zásuvky před vrtáním do hlavy a krku matky [REDAKCE] ze strany obžalovaného [REDAKCE].
118. Způsob spáchání činu, u kterého se spolupachatelé vědomě a s rozvahou rozhodli, jakým nástrojem vraždu dokonají, se jednoznačně vymyká afektu a naplňuje znak *rozmyslu* podle § 140 odst. 2 tr. zákoníku.
119. Rozmysl je kvalifikovanou formou úmyslu, kdy si pachatel *zváží* jednání, popřípadě *jen krátkou* úvahou, a na podkladě takového subjektivního přístupu jiného úmyslně usmrtí. U rozmyslu jde o racionální akt pachatele směřující k zamýšlenému cíli, který má rozeznatelný účel a smysl (ad usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 8. 2014, sp. zn. 8 Tdo 860/2014). Postačuje, pokud pachatel zhodnotil jen zásadní okolnosti skutku, zvolil vhodný prostředek k usmrcení a získal vyšší úmyslný náhled na důsledky činu (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 3 Tdo 193/2013, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 49/2013).
120. Okolnost rozmyslu u pachatele nemůže existovat souběžně s afektem. Afekt a rozmysl si mohou konkurovat jen postupně, bude-li jedna z okolností střídat druhou (z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 9. 2015, sp. zn. 8 Tdo 998/2015, publikovaného ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 10/2016). Premeditaci lze charakterizovat jako *uvážející* myšlenkový proces pachatele, na rozdíl od *afektu* jako prudkého hnutí mysli z titulu konkrétního podnětu, tedy porušení duševní rovnováhy, které nemusí být patologického rázu (z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 11. 2017, sp. zn. 6 Tdo 1429/2017).
121. Pro právní kvalifikaci dle § 140 odst. 2 tr. zákoníku není nezbytné, aby rozmysl panoval po celou dobu vražedného útoku, avšak stačí, že nastoupil *po část útoku* proti životu jiného člověka. Rozmysl je dán například tehdy, když byla poškozenému v afektu způsobena závažná poranění, která by nevedla k úmrtí, a potom bylo s menším či větším odstupem času ve vražedném činu *pokračováno*. Takový skutkový proces se stal v posuzované věci. Přerušení afektivního jednání, po kterém následovala volba smrtícího nástroje – elektrické vrtačky, která jednak musela být zapojena do zásuvky, jednak byla v průběhu vrtání provedena výměna vrtáku, neboť první používaný vrták se zamotal do vlasů poškozené [REDAKCE] –, představovalo *rozhodující mezník* působící na psychiku pachatelů (viz opět usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 9. 2015, sp. zn. 8 Tdo 998/2015, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 10/2016). Obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] si tak uvědomovali nastalou situaci a mohli, ač v krátkém časovém úseku, promyslet navazující kroky.
122. Pokud byla poškozená [REDAKCE], která se nacházela ve stavu neschopném obrany, usmrcena vrtáním vrtačkou, jednali obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] již s racionální kontrolou, tj. s rozmyslem. U rozmyslu jde o zvláštní kvalifikační okolnost úmyslného usmrcení, kdy pachatel vykazuje vědomou psychickou aktivitu s vypořádáním se s různými variantami spáchání skutku a ve vražedném úmyslu setrvá i přes prostor, který ho mohl od dokonání vraždy odradit (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 5. 2018, sp. zn. 8 Tdo 474/2018, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 53/2021).

123. V trestní věci se průkazně nejednalo o *předchozí uvážení*, které vyžaduje, aby pachatel před vraždou promyšleně zvažoval rozhodující okolnosti provedení útoku, byť není třeba natolik podrobná plánovitost, avšak z časového hlediska je oproti rozmyslu *vyšší odstup* od spáchání skutku vraždy (ad opět usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 5. 2018, sp. zn. 8 Tdo 474/2018). Rozmysl (reflexe) představuje *méně intenzivní stupeň* racionální úvahy pachatele nad trestným jednáním než předchozí uvážení (ad rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 7. 2012, sp. zn. 7 To 51/2012, publikovaný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 11/2014).
124. Podle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, *ve spojení* jak s ohledáním místa činu a mrtvoly, tak s odbornými vyjádřeními shora, byla poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] zasažena elektrickou vrtačkou s 2 kovovými vrtáky o průměru 6 a 8 mm a délky 16 cm a 26 cm, se vznikem nejméně 5 ran charakteru vrtných v pravém uchu, nad úhlem dolní čelisti vlevo, na pravé straně krku s roztržením pravé hrdelní žíly, výrazným prokrvácením a průnikem plynu do měkkých tkání krku a rozvojem vzduchové embolie, jakož i v pravé temenní krajině hlavy, pronikající do dutiny lební, s trhlinou tvrdé pleny lební. Znalci soudní lékaři se u hlavního líčení vyslovili, že minimálně 3 vrtné rány vykazovaly *vitální reakci*, a to v pravém uchu a na pravé straně krku – tato skutečnost byla do popisu skutku ve výroku I. o vině rozsudku *doplněna s akcentem* na krutost činu, který byl zvlášť zavrženíhodný a provedený zvlášť surovým a zvlášť trýznivým způsobem.
125. Jako *zvlášť surové* bylo možno násilné usmrcení poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] hodnotit pro drastickou povahu činu, kdy bylo využíváno vícero mechanismů ke způsobení smrti – opakované údery hlavou o zem střední až velké intenzity, opakované ataky skleněnou vázou do hlavy primárně střední síly a opakované vrty do hlavy a krku, včetně pravého ucha, za použití 2 kovových vrtáků. Zvlášť surovým způsobem spáchání vraždy ve smyslu § 140 odst. 3 písm. i) tr. zákoníku se rozumí útok s *extrémní mírou* brutality, která podstatně vybočuje z rámce běžného u majority trestných činů tohoto druhu. K tomuto znaku není nezbytné, aby zvlášť surový útok byl pro poškozeného vyšší měrou trýznivý. Za zvlášť surový vražedný útok lze považovat čin, který byl k dosažení usmrcení poškozené osoby postupně vykonáván *různými násilnými způsoby*, které byly spjaty jednak s mimořádně vysokým stupněm hrubosti, jednak s devastací těla oběti, jednak s větším počtem ran proti poškozené (např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4. 6. 2014, sp. zn. 8 Tdo 462/2014, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 21/2015, nebo ze dne 21. 9. 2016, sp. zn. 8 Tdo 1098/2016).
126. Bezprostřední příčinou smrti poškozené [REDAKCE] byla vzduchová embolie po porušení stěny pravé hrdelní žíly, kdy úmrtí nastalo pravděpodobně v řádu maximálně *více jednotek minut* od vzniku prvotních ran ve vlasové a obličejové části hlavy zemřelé. Znalci soudní lékaři nemohli u hlavního líčení objektivně uzavřít, zda v době vrtání do hlavy a krku byla poškozená [REDAKCE] ve stavu vědomí, nebo nikoli, když existují i případy bezvědomí nebo těžké poruchy vědomí, pro které by nasvědčovala absence obranné reakce poškozené [REDAKCE] proti vrtání, která by se mohla projevit na vrtech samých. Porucha vědomí v době vitálních vrtných ran by však mohla dopadat jen na motoriku poškozené, s trváním vjemu bolesti. Stav, ve kterém se zemřelá [REDAKCE] před smrtí nacházela během a po úderech hlavou o zem a skleněné vázy do hlavy, však bezpochyby bylo možno označovat za *zvlášť trýznivý*. Podle znalců soudních lékařů prožívala poškozená [REDAKCE] *mučivé útrapy*.
127. O zvlášť trýznivý způsob vraždy podle § 140 odst. 3 písm. i) tr. zákoníku se jedná tehdy, když je oběť vystavena bolestem *na hranici snesitelnosti*, které trvaly popřípadě i kratší dobu, nebo méně intenzivním bolestem, avšak delší dobu trvajícím, které citelně zasahovaly celou osobnost poškozené osoby. Označený kvalifikační znak ve věci odpovídal prožívání bolestivosti obětí činu v rámci utrpených zranění a vypjatosti psychického vnímání traumatu smrti, a to ve značně intenzivním rozsahu, kdy poškozená [REDAKCE] prožívala důsledky útrap, kterým byla vražedným útokem vystavena (ad usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4. 6. 2014, sp. zn.

8 Tdo 462/2014, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 21/2015).

128. Kdyby se poškozená [REDAKCE] jevila jako mrtvá a nevykazovala žádné známky života, nebyl by důvod vrtačku použít. Obžalovaná [REDAKCE] namítala, že se před odchodem do koupelny domu v [REDAKCE] domnívala, že matka již zemřela. Ze svědecké výpovědi [REDAKCE], kterému se v červnu 2023 v průběhu osobní návštěvy ve vazební věznici obžalovaná [REDAKCE] v emočním pohnutí o vražedném skutku svěřovala, bylo patrné, že po útoku skleněnou vázou byla poškozená [REDAKCE] naživu, když projevovala pohyby těla. Tyto skutečnosti čerpal svědek [REDAKCE] ze slov samotné obžalované [REDAKCE]. Nemělo by žádné opodstatnění, aby si [REDAKCE] takový skutkový popis s podrobnostmi sám dotvořil, bez toho, že by byl takto vysloven obžalovanou [REDAKCE].
129. K aplikaci vrtačky obžalovaná [REDAKCE] argumentovala, že nebyla přítomna tomu, kdy spoluobžalovaný [REDAKCE] vrtal do těla matky [REDAKCE], ani v době zvuku vrtačky nevěděla, proč je používána. Z důkazů však vyplynulo, že usmrcení poškozené vrtačkou bylo provedeno za účasti obžalované [REDAKCE], která v první řadě uplatnila *nevěrohodnou obhajobu*, že po úderech skleněnou vázou i přes tvrzený pokus o záchranu matky náhle odešla do koupelny domu k ošetření svých řezných ran na levé ruce a koupelnu ani na moment neopustila, aby zjistila důvod opakovaného zapínání vrtačky, který ve výsledku označovala za překvapivý. Svědci [REDAKCE] (č. l. 632) a [REDAKCE] (č. l. 432) v přípravném řízení uvedli, že se v rámci návštěvy ve věznici od obžalované [REDAKCE] doslechli, že *přímo pozorovala*, jak spoluobžalovaný [REDAKCE] provedl vrtné zásahy do hlavy či krku matky [REDAKCE]. Okolnost, že by obžalovaná [REDAKCE] takto odklonila vlastní obhajovací verzi případu, kterou setrvalo bylo, že vrtání do poškozené okem neregistrovala, nebyla z logiky věci vyloučena, když svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] pro obžalovanou [REDAKCE] dlouhodobě byli, nebo stále jsou, blízkými osobami v životě. Svědkem [REDAKCE] bylo mimoto poukázáno na značně emotivní setkání s obžalovanou [REDAKCE] ve věznici, kdy oba brečeli, během čehož mohla odůvodněně obžalovaná [REDAKCE] *dílem* vybočit z obhajoby v trestním řízení a nedávat ani tomuto tvrzení o vrtačce tehdy zásadní význam. Naopak není *nijak pravděpodobné*, že by se [REDAKCE] označovala za pachatelku vraždy matky [REDAKCE] před psycholožkou v době výkonu vazby ve Vazební věznici [REDAKCE]. Nebylo nutno u hlavního líčení provést výslech jiné *vězeňské psycholožky* v postavení svědkyně, když *jednak* nebylo transparentně známo, jak by se navrhovatelí tohoto důkazu – obžalovanému [REDAKCE] dostala odpovídající informace o takové proklamaci obžalované [REDAKCE], *jednak* soud důkazně zhodnotil skutkový stav, že obžalovaná [REDAKCE] byla spolupachatelkou trestného činu vraždy.
130. Svědek [REDAKCE] u hlavního líčení *odmítl* skutkovou variantu, že mu obžalovaná [REDAKCE] ve věznici říkala, že vrtání do těla poškozené [REDAKCE] smyslově vnímala. Tuto odchylku od svědecké výpovědi z přípravného řízení *nedokázal* zřetelně odůvodnit, kdy poznamenal, že na Policii ČR se vyslovil nepřesně. Nutno zdůraznit, že osobní přítomnost [REDAKCE] u vrtání [REDAKCE] do těla matky [REDAKCE] zmínil svědek [REDAKCE] v přípravném řízení opakovaně, bez zjevného významu domněnky. Ze slov „musela to vidět...“, která svědek [REDAKCE] pronesl před policejním orgánem, byla ovšem patrna jistá míra nejistoty, pro kterou by *osamoceně* tato svědecká výpověď nebyla způsobila k dostatečnému důkaznímu konstatování, že obžalovaná [REDAKCE] registrovala vrtání do hlavy a krku zemřelé matky [REDAKCE] ze strany spoluobžalovaného [REDAKCE]. S výpovědí svědka [REDAKCE] z přípravného řízení však byly *propojeny další důkazy*.
131. Svědek [REDAKCE] věrohodně popsal, že od obžalované [REDAKCE] k případu zjistil, že byla přítomna v místnosti domu, ve které spoluobžalovaný [REDAKCE] vrtal do těla matky [REDAKCE]. Z opakovaných a skutkově doplňovaných formulací ve výpovědi svědka [REDAKCE] bylo *zcela zřejmé*, že vypovídal, co slyšel od obžalované [REDAKCE], nikoli co si domyslel, nebo co by zaslechl kdekoli jinde. [REDAKCE] pro odstup času

u hlavního líčení částečně odkazoval na pravdivou svědeckou výpověď z přípravného řízení, ve které s vyšší mírou schopnosti adekvátní reprodukce poukazoval na *požarování vrtání do těla* poškozené [REDAKCE] ze strany obžalované [REDAKCE], pro kterou se z důvodu osobní přítomnosti u vrtání jednalo o faktor, kterým byla tvrzeně znatelně psychicky zasažena.

132. Důkazem, který *nepřímo podporoval* účast obžalované [REDAKCE] u vrtání do hlavy a krku poškozené [REDAKCE], byla *i dále citovaná* část výpovědi samotné obžalované z přípravného řízení: „já jsem to nechtěla, nedívala jsem se na to, já jsem nemohla“ (č. l. 200). Obžalovaná [REDAKCE] u soudu zdůvodnila proklamaci před policejním orgánem, že nedokázala pohlédnout na vrty v těle matky po úmrtí. Pokud obžalovaná na Policii ČR vypovídala k dotazu ke způsobu usmrcení poškozené [REDAKCE], nebylo však logické, že by se touto negací vyslovovala toliko k prohlížení těla zemřelé po skutku, kde má vrtné rány.
133. Podle závěru znalce psychologa Mgr. Michala Perníčky, Ph.D., má obžalovaná [REDAKCE] prizmatem znaků osobnosti *sklonu k výraznému zkreslování* skutečností, které na ni dopadají. Lze s důrazem dodat, že každý je obecně schopen lhát, obžalovanou [REDAKCE] nevyjímaje. Je pravděpodobné, že obžalovaná [REDAKCE] od doby přípravného řízení vznesla obhajobu *v tom smyslu*, že nebyla přítomna a nevěděla o vrtání do těla matky [REDAKCE], z důvodu, že i v intencích obsahu trestního spisu (ad sdělení obvinění) naznačila, že až vrtání bylo smrtelné. Počáteční poranění vlasové a obličejové části hlavy poškozené [REDAKCE] podle soudně lékařského znaleckého posudku znalců MUDr. Jana Rejthárka a MUDr. Pavla Toupalíka, Ph.D., nebyla způsobila ke smrti poškozené [REDAKCE]. U hlavního líčení však znalci soudní lékaři k dotazu soudu shledali, že mechanismus vzniku popsanych zranění, před vrtnými ranami, byl objektivně k usmrcení *dobře způsobilý* například zásahem spánkové krajiny hlavy, kde je kost fyziologicky slabší. Ze skutkového a právního hlediska bylo možno bezprostřední ohrožení na životě u poškozené [REDAKCE] dovést *nejméně* u opakovaných úderů převážně střední intenzity pevným předmětem s ostrými hranami – skleněnou vázou do hlavy poškozené. Byl tedy prokazatelný úmysl obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] k usmrcení poškozené [REDAKCE] *od počátku* výkonu fyzického násilí dne [REDAKCE] 2022.
134. Osobní přítomnost obžalované [REDAKCE] u vrtání do hlavy a krku matky [REDAKCE] nevylučuje okolnost, že se v koupelně našla krev ve stopách č. 104 a č. 105, detekovaná na dlažbě před umyvadlem a v umyvadle v odpadní trubce se sifonem, která nevedla k DNA identifikaci (viz protokol o dohledání místa činu ze dne [REDAKCE] 2022). Lze mít za to, že se mohlo jednat o krev obžalované [REDAKCE], která si v koupelně ošetřovala řezné rány na levé ruce, avšak takto bezpochyby mohla postupovat i po dokonání vraždy poškozené [REDAKCE] vrtačkou.
135. Soud v konstatování, že obžalovaná [REDAKCE] byla účastna u vrtání do těla matky, vycházel z *komplexně vyhodnoceného dokažování*, včetně nevěrohodnosti tohoto dílu výpovědi obžalované [REDAKCE] se zřetelem k ostatním vyjeveným skutečnostem.
136. Bylo možno spolehlivě uzavřít, že obžalovaná [REDAKCE] *nedržela* elektrickou vrtačku jako smrtící nástroj v době vrtných ran do těla poškozené [REDAKCE]. Jednak šlo o vrtačku obžalovaného [REDAKCE], který byl oproti [REDAKCE] zvyklý toto náradí standardně používat. Jednak by vzhledem k řezným poraněním na levé a pravé ruce obžalované [REDAKCE] po dopadu skleněné vázy bylo možné očekávat, že by na vrtačce i na místech úchopu byly nalezeny jednoznačné stopy lidské krve, ač vrtačka byla podrobena čistící proceduře v rámci zahlazování stop vraždy. Jednak bylo zcela nepravděpodobné, že by na rukou zraněná obžalovaná [REDAKCE] v řádu minut po vzniku krvácení sama realizovala vrtání vrtačkou do hlavy a krku matky s výměnou vrtáku, jak by ani neodpovídalo psychologickému profilu.
137. Obžalovaný [REDAKCE] se ke skutku vraždy v procesním postavení obviněného *na počátku* v přípravném řízení dne [REDAKCE] 2022 *doznal*, ačkoliv bez uvedení způsobu usmrcení poškozené [REDAKCE] (č. l. 285 – 287). Mimo jiné proklamoval, že si je jistý vraždou [REDAKCE] a že na místo činu zavolal Policii ČR, aby trestný čin „zamaskoval“ (č. l. 287). V dalším průběhu

přípravného řízení *doznání odvolal* s tvrzením, že bylo tehdy proneseno toliko s cílem ochrany spoluobžalované [REDAKCE], neboť [REDAKCE] byl ve stresové situaci a ve stavu únavy i z výrazného nedostatku spánku, kdy mimoto usuzoval, že vražedným nástrojem mohl být kuchyňský nůž, kterým v domě v [REDAKCE] krájel makový závin. Doznal se tedy k *vraždě nožem*, jak odkazoval v procesně přípustné výpovědi (č. l. 289). Dne [REDAKCE] 2022 u vazebního zasedání prohlásil, že když se [REDAKCE] 2022 k činu doznal, nedomníval se, že se najde takový počet stop. Účelové doznání spojoval s náhledem, že na obžalovanou [REDAKCE] nebude ukazovat žádný důkaz, což je *zjevný logický rozpor* – pokud by obžalovaný [REDAKCE] subjektivně předpokládal, že na spoluobžalovanou [REDAKCE] neexistují důkazy, nebyl by důvod, aby se doznal ke skutku vraždy, na kterém se tvrzeně nijak nepodílel (č. l. 67 a 67 p. v.). Znalcem psychologem Mgr. Michalem Perníčkou, Ph.D., bylo k obžalovanému [REDAKCE] konstatováno, že se jeví jako *krajně nepravděpodobné* zdůvodnění doznání se k činu starostí o zdravotní stav obžalované [REDAKCE], láskou k ní a ochotou podstoupit za ni případný trest, když takový přístup *by odporoval* egocentrické osobnosti obžalovaného [REDAKCE] s nedostatkem empatie a sklonem jiné osoby využívat pro vlastní prospěch. Soud akcentuje, že mezi vzetím viny za vraždu na sebe ke dni [REDAKCE] 2022 a distancem od tohoto postoje *uplynul toliko 1 den*, neboť u vazebního zasedání před Okresním soudem v Pardubicích dne [REDAKCE] 2022 bylo doznání zrušeno (č. l. 67).

138. Doznání obžalovaného [REDAKCE] ve výpovědi před policejním orgánem ze dne [REDAKCE] 2022 není přímým důkazem o vině, když neobsahuje způsob spáchání vraždy, který by konvenoval faktickému mechanismu usmrcení poškozené [REDAKCE]. Jde však o znak nevěrohodnosti obhajoby obžalovaného [REDAKCE], který se pokusil z vraždy vyvinut vytvořením natolik propletené konstrukce, aby byl v konečném důsledku v trestní věci shledán nevinným. Nutno podotknout, že obžalovaný [REDAKCE] v záměru budoucí obhajoby *jednal vysoce promyšleně*. Tvrdil v přípravném řízení (č. l. 289), že usmrtil poškozenou [REDAKCE] nožem, aby pak mohl odkazovat na nepravdivé doznání, protože vražda skutečně nebyla nožem spáchána. Pokud obžalovaný [REDAKCE] namítal, že se k vražednému činu doznal i z toho důvodu, že sám předpokládal, že smrtícím nástrojem byl kuchyňský nůž, kterým v domě v [REDAKCE] krájel makový závin, je třeba akcentovat, že dne [REDAKCE] 2022 vypovídal za přítomnosti obhájce a po doručení usnesení o zahájení trestního stíhání (ač písemné vyhotovení odmítl převzít), ve kterém bylo v obvinění *explicite* zahrnuto usmrcení [REDAKCE] vrtačkou zn. Bosch, a nikoli nožem. V přípravném řízení dále vzpomenul původní výpověď, že zamkl dveře pracovní a klíč vyhodil, což zdůvodnil fiktivním doznáním (č. l. 293). Je však otázkou, proč by obžalovaný [REDAKCE] popisoval *zásadní konkrétní* z místa činu, kdyby ho aktivně nebyl účasten.
139. I u hlavního líčení obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že se nikterak nepodílel na usmrcení ani na kterékoli formě fyzického násilí proti poškozené [REDAKCE], jakož i na odklizení stop z místa činu. Účelové odmítání viny, za stavu důkazů prokazujících vinu nade vší pochybnost, odpovídalo osobnosti [REDAKCE], který podle znaleckého posudku psychologa mimo jiné pro disociální a narcistické rysy ve spojení s bájevitou lhavostí tenduje k osobitému zkreslování skutečného stavu ku vlastnímu prospěchu. Obžalovaný [REDAKCE] byl jednoznačně *usvědčován výpovědí obžalované* [REDAKCE] ad shora, která korelovala s *ostatními* zásadními důkazy. Nebyl tak materiálně dán důvod ke *konfrontaci* obžalovaných. Vražedný útok proti poškozené dle znalce psychologa *neodporoval osobnosti* obžalovaného [REDAKCE] co do impulsivní agresivní reakce na situační konflikt.
140. Obžalovaný [REDAKCE] namítal, že když dne [REDAKCE] 2022 mezi 20. a 21. hodinou dojel z OD Tesco v [REDAKCE] zpět do rodinného domu v [REDAKCE], neregistroval tam poškozenou [REDAKCE]. Relevanci z pohledu nedůvěryhodnosti obhajoby [REDAKCE] má, že se tvrzeně ani nedotazoval obžalované [REDAKCE], kde je matka [REDAKCE], nebo kdy se vrátí, pokud plánovali pomáhat poškozené [REDAKCE] s pracemi na domě i s počítačem a nacházeli se v domě až do nočních hodin. Nepřítomnost [REDAKCE] v domě [REDAKCE]

nepokládal obžalovaný [REDACTED] za zvláštní ani dne [REDACTED] 2022, kdy tu byli s obžalovanou [REDACTED] přítomni od příjezdu až do večera, přestože v tomto domě toho dne neprovedli žádné řemeslné práce. Shodně dne [REDACTED] 2022 obžalovaného [REDACTED] nezajímalo, proč se nesetkali s [REDACTED]. Vozidlo tov. zn. [REDACTED], které zemřelá [REDACTED] užívala, bylo po celou dobu až do dne [REDACTED] 2022 zaparkováno u domu na stejném místě i přes osobní nepřítomnost [REDACTED].

141. Jako další okolnost, která *vyvracela* obhajobu obžalovaného [REDACTED], že až do nálezů mrtvoly dne [REDACTED] 2022 nevěděl o úmrtí poškozené [REDACTED], lze konstatovat *nevěrohodné tvrzení*, že když po návratu z [REDACTED] do domu v [REDACTED] dne [REDACTED] 2022 zpozoroval na obžalované [REDACTED] zranění ruky, nevěnoval mu pozornost. Potvrdil ovšem, že v koupelně umyl od krve umyvadlo a krev z podlahy utírala obžalovaná [REDACTED], pročez se muselo jednat o nepovrchové rány. V přípravném řízení [REDACTED] uvedl, že mu [REDACTED] říkala, že se pořezala mísou (č. l. 291), nebo v důsledku rozbití vázy či jiného skla (č. l. 67 p. v.). U vazebního zasedání dále vypověděl, že k dotazu Policie ČR na „sklo“ mu došlo, že [REDACTED] poukazovala na rozbití skleněné vázy (č. l. 68). U hlavního líčení *odchylně argumentoval*, že tento popis skutkového děje znal až z usnesení o zahájení trestního stíhání, kdy do doby sdělení obvinění o váze nevěděl, protože v domě v [REDACTED] takový předmět ani nezaznamenal. Obžalovaný [REDACTED] však zřetelně směřoval výpověď z přípravného řízení tak, co mu tvrdila obžalovaná [REDACTED] dne [REDACTED] 2022, nebo v následujících dnech. *Nemohl by tedy čerpat* výlučně z usnesení o zahájení trestního stíhání, neboť o důvodu poranění levé ruky [REDACTED] ve spojení se skleněnou vázou podle obsahu vlastní výpovědi věděl již před úkony trestního řízení.
142. Tělo zemřelé [REDACTED] bylo po úmrtí polito nejméně *kyselinou chlorovodíkovou*, jak bylo skutkově vypovězeno obžalovanou [REDACTED] s tím, že nalití kyseliny na mrtvolu provedl obžalovaný [REDACTED] dne [REDACTED] 2022. Výpověď obžalované [REDACTED] o aplikaci chemické látky byla *souladná* se znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, znalci MUDr. Jana Rejthárka a MUDr. Pavla Toupalíka, Ph.D., kterými byly na těle poškozené nalezeny změny vyvolané posmrtným politím kyselinou. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č. l. 2384 – 2385), byl v koupelně domu v [REDACTED] na kovovém krytu odtokového žlabu, plastové síťce z odtokového žlabu, vodě a přefiltrovaném obsahu odtokového žlabu (stopy č. 19, č. 21 a č. 22) konstatován obsah kyseliny chlorovodíkové. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č. l. 2326 – 2327), byl posuzován oděv poškozené [REDACTED], vzorek vlasů a provedené stěry (stopy č. 31, č. 32, č. 86, č. 87 a č. 88), které v sobě nesly vysokou koncentraci prvku chlóru s nízkou hodnotou pH v rozmezí 0 – 1, kdy tyto chemické vlastnosti kyselině chlorovodíkové odpovídají. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie a fyzikální chemie (č. l. 2482 – 2483), byla zkoumána plastová láhev s etiketou kyselina solná o objemu 1 litr se zbytkem tekutiny, kterou Policie ČR zajistila u *prověrky na místě* vykonané za účasti obžalované [REDACTED] na lesní cestě v katastrálním území [REDACTED] a ve které byla expertizou určena *kyselina chlorovodíková*.
143. Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č. l. 2326 – 2327), akcentovalo, že kyselina chlorovodíková je vysoce agresivní a žíravou kapalinou, která ihned po styku s tkání působí rozsáhlá poškození a destrukci. Pokud byla dne [REDACTED] 2022 v době ohledání místa činu patná vycházející mlha z mrtvoly poškozené [REDACTED] současně se zápachem podobným chlóru, jde o charakteristický průvodní jev pro odpařování plynného chlorovodíku z kapalné kyseliny chlorovodíkové vylité z obalu do prostoru, nebo v tomto případě na tělo zemřelé. K tomuto procesu dochází za běžných podmínek ihned po vylití kyseliny, a to i po styku s tělem. Odpařování plynného chlorovodíku se děje postupně a v návaznosti na vylití většího množství kapalné kyseliny chlorovodíkové lze tento jev sledovat i delší dobu. Z odborného zkoumání a priori nevyplynulo, že by vylití kyseliny solné na mrtvolu poškozené *ve vyšším měřítku* nebylo

možné bez ochranných pomůcek, jak namítal obžalovaný [REDAKCE]. K danému účelu nemuselo být vedeno žádné dokazování. Polévání těla zemřelé [REDAKCE] kyselinou nebyla obžalovaná [REDAKCE] přítomna, když vyšla z tvrzení obžalovaného [REDAKCE], který takový postup mohl provést jednak urychleně, jednak se zakrytím dýchacích cest rukou, oblečením, nebo jakýmkoli jiným způsobem.

144. *Nabědělé zbarvení* pokožky na levé ruce obžalovaného [REDAKCE] o velikosti 0,4 x 0,4 cm znalec soudní lékař MUDr. Jan Rejthárek hodnotil jako typický výsledek potřísnění kůže ruky malým objemem kyseliny. Toto poleptání by bylo dalším možným důkazem, že se obžalovaný [REDAKCE] podílel na vraždě a na odklizení stop činu. Vznik obdobného kožního poranění však nelze vyloučit ani u hojení povrchových popálenin po hyperpigmentaci pokožky, v případech ran starších více týdnů. Spálenina vzniklá v řádu dnů před prohlídkou těla obžalovaného [REDAKCE] *nebyla pravděpodobná*. Ač obžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení a u hlavního líčení nevypovídal jasně k otázce doby vzniku popáleniny na levé ruce z eventuálního pájení spojů, nebylo možno tuto skutkovou variantu odmítat, pokud konstantně proklamoval, že pájel součástky v podstatě každý den, a svědkyně [REDAKCE] – bývalá partnerka poznamenala, že spáleniny na rukou z pájení byly u obžalovaného [REDAKCE] časté. Soud dodává, že důkazní návrh na *vyšetřovací pokus* nakapáním kyseliny chlorovodíkové či obdobné látky na tělo obžalovaného [REDAKCE] byl jak nadbytečný, tak odporující ochraně práva na zdraví, a nebyl by tedy de lege proveditelný.
145. Obžalovaná [REDAKCE] dne 21. 2. 2023 podstoupila *prověrku na místě* podle § 104e tr. řádu, během které označovala veškerá místa, na která byly vyhozeny věci, které se spoluobžalovaným [REDAKCE] vzali z domu v [REDAKCE], včetně stop po úklidu/zahlázení místa usmrcení poškozené [REDAKCE]. Kompletní videozáznam z prověrky na místě byl u hlavního líčení přehrán (CD na č. l. 233). Na cestě z domu v [REDAKCE] do [REDAKCE] v nočních hodinách po vraždě vykonané dne [REDAKCE] 2022 byly do vodní plochy [REDAKCE] hozeny klíče od vstupních a interiérových dveří z domu v obci [REDAKCE], až na klíč od pracovny.
146. K důkazu byl proveden *protokol o ohledání* ze dne 21. 2. 2023 s fotodokumentací (č. l. 214 – 232): lesní cesta v katastrálním území [REDAKCE] mezi silnicí č. [REDAKCE] a [REDAKCE] kanálem, polní cesta v katastrálním území [REDAKCE] mezi obcemi [REDAKCE] a [REDAKCE] u silnice č. [REDAKCE] a most [REDAKCE], silnice č. [REDAKCE] přes [REDAKCE] v části [REDAKCE] města [REDAKCE]. U tohoto ohledání Policie ČR zajistila *věcné stopy*. Na lesní cestě v kat. úz. [REDAKCE] byly nalezeny *mimo jiné* plastová láhev bílé barvy s etiketou kyselina solná, malý čtverečkový papírek, rozmočený, natržený a s ručně napsaným tiskacím textem „navleky, pytel na sklo, cistič, rukavice, cistic odpadu, hadry“, 4 plastové kryty od vrtáku zn. Mago, rozstříhané platební karty, karta zdravotní pojišťovny a řidičský průkaz na jméno poškozené [REDAKCE], nebo šperkovnice. V kat. úz. [REDAKCE] bylo objeveno vyšší množství útržků papíru s patrným natisknutým textem, na části s vepsaným příjmením [REDAKCE], na 6 dílů nastříhaná plastová karta osobního dokladu, zřejmě občanského průkazu, a na 7 dílů rozstříhané osvědčení o registraci motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE]. Na mostě [REDAKCE], [REDAKCE], byl dohledán fragment střeptu čírého skla. Ohledáno bylo i motorové vozidlo tov. zn. [REDAKCE] (protokol s fotodokumentací na č. l. 2291 – 2296), kdy v tomto odstaveném stříbrném automobilu bez RZ se našla igelitová taška bílo zelené barvy s obsahem, ve které se dle výpovědi obžalované [REDAKCE] nacházela část vyhozených věcí z kabelky poškozené [REDAKCE].
147. S tvrzeními obžalované [REDAKCE] o zbavování se věcných stop na místech podle vykonané prověrky byly ve shodě i výpisy *telekomunikačního provozu* a záznamy o *pohybu vozidla* tov. zn. [REDAKCE], RZ: [REDAKCE], které bylo užíváno obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE] k cestám do [REDAKCE] a zpět do [REDAKCE]. Podle Centrální automatické kontroly vozidel (CAKV) se automobil tov. zn. [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 v čase 00:08:25 hodin vyskytoval v lokalitě [REDAKCE], *okres* [REDAKCE], což by mohlo v intencích úředního záznamu Policie ČR (č. l. 1845 – 1849) odpovídat noční cestě z [REDAKCE] ve směru do [REDAKCE] po skutku vraždy ze dne [REDAKCE] 2022.

Obžalovaná [REDAKCE] pak volala z telefonního čísla [REDAKCE] na mobilní telefon poškozené [REDAKCE] č. [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 v čase 14:06:11 hodin z lokality [REDAKCE] (č. l. 1848 p. v.).

148. Doba cesty vozidlem tov. zn. [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 z [REDAKCE] do [REDAKCE] po dálnici [REDAKCE] ve směru na [REDAKCE] byla podle zachycení snímači v čase 09:56:45 hodin [REDAKCE], [REDAKCE] (32. km) a v čase 10:50:36 hodin [REDAKCE], 19 (80. km) o cca 30 minut delší oproti běžné jízdě (č. l. 1849). Obžalovaný [REDAKCE] namítal, že v tomto časovém intervalu musí být zohledněny jednak povětrnostní podmínky a upevněný žebřík na střešním nosiči vozidla tov. zn. [REDAKCE], pro které nebyla vynaložena vyšší rychlost jízdy, jednak zastávka na čerpací stanici Tank ONO dle kamerových záznamů (č. l. 2101 p. v.).
149. Obžalovaný [REDAKCE] zdůvodnil svou přítomnost v blízkosti místa, na kterém byly vyhozeny věci z domu v [REDAKCE] – stopy činu, nebo zastávku na trase vozidlem z [REDAKCE] do [REDAKCE] po činu, *nevěrohodně*. Tvrdil, že dne [REDAKCE] 2022 na cestě z obce [REDAKCE] zpět do [REDAKCE] se s obžalovanou [REDAKCE] vozidlem tov. zn. [REDAKCE] zastavili na procházce v [REDAKCE] u řeky, což bylo *nepravděpodobné* se zřetelem k nočním hodinám a zraněním na levé a pravé ruce obžalované [REDAKCE]. Ke dni [REDAKCE] 2022 zajeli k rybníkům mimo obec [REDAKCE], *s účelovým a netransparentním* odůvodněním, aby se podívali, zda se tam nenachází vozidlo tov. zn. [REDAKCE] a poškozená [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] k tomu uvedl u hlavního líčení, že na tomto místě bydlel partner zemřelé [REDAKCE], a dilem rozporně v přípravném řízení, že poškozená mluvila o chytání ryb.
150. Z žádného důkazu *se nepodávalo*, že by věci z domu v [REDAKCE], potažmo skleněný střepek a plastová láhev od kyseliny, byly na místa ustanovená obžalovanou [REDAKCE] v prověrce dány jinou osobou až v době výkonu vazby, jak namítal obžalovaný [REDAKCE]. Argument, že například kus papíru by nedokázal vydržet venku v klimatických podmínkách od doby činu do vykonané prověrky ke dni 21. 2. 2023 ve stavu, v jakém ho Policie ČR zajistila, není důvodný. Nelze *a priori* vyloučit, že i běžný papír mohl po takto dlouhou dobu zůstat na místě nálezů s viditelným textem, neboť *i bez odborného posouzení* je obecně relevantní působení mnoha faktorů, například zda byl papír dílem krytý místním porostem apod. Na papíru nalezeném na lesní cestě v kat. úz. [REDAKCE] byla vlastnoručně napsaná slova o „návlecích, pytlí na sklo, čističích, rukavicích a hadrech“, která odpovídala uklizení stop činu, na které *v době před prověrkou na místě* v přípravném řízení poukazovala obžalovaná [REDAKCE]. I bez písmoznaleckého posudku lze klást akcent na charakter *ručního písma* na tomto papíře, které se co do stylu *podobalo* psaným projevům [REDAKCE] – viz absence diakritiky. Nebylo třeba zadat znaleckou expertizu, nebo vyžádat zprávu Českého hydrometeorologického ústavu ke stavu počasí na místech nálezů stop činu v období [REDAKCE] 2022 až února 2023.
151. Přítomnost obou obžalovaných u domu v [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 okolo 19. hodiny byla prokázána i výpovědí svědka [REDAKCE], který tehdy upozoroval muže a ženu vycházet z domu poškozené [REDAKCE] a v rukou nést tašky. Obžalovaný [REDAKCE], na rozdíl od obžalované [REDAKCE], *logicky nezdůvodnil*, co bylo z domu v [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 odvezeno. Bylo mimoto zjevné, že pokud si žena – obžalovaná [REDAKCE] podle svědecké výpovědi [REDAKCE] prohlížela kontejner před domem, bylo nutně zvažováno vyhození věcí, ke kterému však nedošlo. V rámci odchodu z domu v obci [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 neměli obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE], kdyby nezakrývali stopy činu, důvod brát odtud více tašek a vyhazovat odpad. I s touto výpovědí svědka [REDAKCE] *korelovala skutková verze* obžalované [REDAKCE], že [REDAKCE] 2022 s obžalovaným [REDAKCE] odstraňovali stopy vražedného činu.
152. Obžalovaná [REDAKCE] *podrobně popsal*a skutečnosti ve vztahu jak k okolnostem vraždy, tak k věcným stopám a místům nálezů, které *zcela korespondovaly* s policejním ohledáním. Popisy vražedného skutku a naložení s tělem zemřelé [REDAKCE] po vraždě pak konvenovaly

soudně lékařskému znaleckému posudku a zpracovaným odborným vyjádřením ad shora. Byla-li kupříkladu v kat. úz. [REDAKCE] nalezena láhev od kyseliny solné – chlorovodíkové, kterou dle důkazů obžalovaný [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 bezpochyby polil mrtvolu poškozené [REDAKCE] a kterou [REDAKCE] v rozhodném období dle obsahu vlastní výpovědi zakoupil, jde o další souladné indicie ke konstatování, že věci na místa nálezu podle prověrky *nebyly odhozeny dodatečně* v rámci konstrukce obhajoby obžalované [REDAKCE]. Jako důkazně bez významu proto bylo vyhodnoceno i šetření k pravidelnosti a dataci konaných akcí na mostu [REDAKCE] v [REDAKCE], respektive kdy se čistil tamní chodník, byl-li tam nalezen skleněný střep.

153. K námitce obhajoby, že pokud by byly věcné stopy odklizeny a vyhazovány na různá místa se zapojením obžalovaného [REDAKCE], bylo by nelogické, proč by *ponechal* na místě činu v domě v [REDAKCE] elektrickou vrtáčku zn. Bosch s vrtáky jako *smrtící nástroje*. Obdobný dotaz by však bylo možno vznést ve vztahu k obžalované [REDAKCE], nebo k jinému případnému pachateli, kdyby důkazně bylo možno účast další osoby na vraždě zvažovat. Nabízí se varianta, že obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] vrtáčku s vrtáky z místa činu nevzali jako součást cíleného procesu k odklonu úvah Policie ČR proti nim jako spolupachatelům vraždy, kdy jednak na mobilní telefon zemřelé [REDAKCE] byly *ve dnech po usmrcení* zaslány obžalovanou [REDAKCE] po dohodě se spoluobžalovaným [REDAKCE] textové zprávy a vykonány pokusy o telefonické hovory, jednak bylo v domě v [REDAKCE] namontováno světlo, *zjevně aby* situace vyznívala tak, že [REDAKCE] a [REDAKCE] se do domu vraceli a realizovali řemeslné práce dle předchozí domluvy přes WhatsApp komunikaci s poškozenou [REDAKCE], nevědomi si úmrtí. K montáži světla byla zapotřebí vrtáčka, kterou pravděpodobně z tohoto důvodu obžalovaní neodvezli a nevyhodili, aby potom manuální práce s tímto smrtícím nástrojem dne [REDAKCE] 2022 byla hodnocena ve prospěch *nevědomosti* obžalovaných o vraždě [REDAKCE].
154. Pokud obžalovaná [REDAKCE] rekapitulovala, že po vraždě matky [REDAKCE] *dle domluvy* s obžalovaným [REDAKCE] ve dnech [REDAKCE] 2022 až [REDAKCE] 2022 kontaktovala textovými zprávami a telefonickými hovory zemřelou na telefonním čísle [REDAKCE] s cílem zamezení trestní odpovědnosti za vražedný útok, má tato argumentace *reálný skutkový základ* ve výpisech telekomunikačního provozu z telefonního čísla obžalované [REDAKCE] a z telefonního čísla poškozené [REDAKCE]. Komunikace v aplikaci WhatsApp dokládá obsah textových zpráv mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] (č. l. 1899 – 1922). Dne [REDAKCE] 2022 obžalovaná [REDAKCE] oslovila poškozenou [REDAKCE] 2 zprávami v časech 9:38:02 hodin a 9:39:07 hodin. Dne [REDAKCE] 2022 v čase 15:15:17 hodin napsala matce [REDAKCE], toho času již mrtvé, zprávu: „Ahoj, my se ještě stavíme v Hornbachu, dorazíme po 16:00.“ Dne [REDAKCE] 2022 v čase 14:08:26 hodin [REDAKCE] kontaktovala [REDAKCE] telefonickým hovorem, který nebyl realizován. Dne [REDAKCE] 2022 v časech 14:15:32 hodin a 14:16:58 hodin [REDAKCE] zaslala [REDAKCE] zprávy: „Ahoj, nebereš mi telefon. My dorazíme zítra během dopoledne. Oběd není potřeba, abys připravovala.“ „Jo a doufám, že se zítra podaří odchytit jednoho z těch dvou kočičáků. V nejhorším případě nějakého odloví [REDAKCE].“, kdy za texty pokaždé umístila *emotikon*. Z tohoto postupu je patrné promyšlené chování obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] po vraždě poškozené [REDAKCE], kdy celá komunikace s obětí se nese v duchu, jako by byla ze subjektivního pohledu obžalovaných naživu. *Nelze potvrdit* obhajobu obžalované [REDAKCE], že jednala ve stavu šoku, zamrznutí a vypnutí, tj. bez dostatečného vědomého náhledu, na pokyny spoluobžalovaného [REDAKCE], když z obsahového kontextu a pro zájem o zvířata ze strany obžalované [REDAKCE] nebylo možno usuzovat, že by například text zprávy z [REDAKCE] 2022 o kočkách formulovala po přímém diktování [REDAKCE], *naopak* se muselo jednat o *vlastní* vymyšlenou verzi [REDAKCE].
155. Obhajoba obžalovaného [REDAKCE], že pokud by usmrtil poškozenou [REDAKCE], pak by nebylo smysluplné, že by dne [REDAKCE] 2022 v čase okolo 19:30 hodin opustil místo činu,

na kterém by zanechal čekající obžalovanou [REDAKCE], se zřetelem k ostatním důkazům neobstojí. Obžalovaná [REDAKCE] mimoto vyložila, že obžalovaný [REDAKCE] z domu v [REDAKCE] odjel za účelem provedení nákupu čisticích prostředků. Naopak by bylo nelogické, že kdyby se na skutku vraždy poškozené [REDAKCE] podílela výlučně obžalovaná [REDAKCE], která byla viditelně poraněna na ruku, *jezdila by přesto* s obžalovaným [REDAKCE] opakovaně nejméně ve dnech [REDAKCE] 2022 a [REDAKCE] 2022 na místo činu a riskovala nález mrtvé matky, byť by s přehledem mohla obžalovanému [REDAKCE] tvrdit, že poškozená [REDAKCE] v komunikaci další návštěvy odmítla.

156. Byla-li k zastření stop vraždy aplikována kyselina chlorovodíková, kterou bylo polito tělo zemřelé, *je pravděpodobné*, ač tuto skutečnost nelze apriorně vyslovit s jistotou s ohledem na otevřené dveře do pracovny domu v [REDAKCE] v době ohledání Policií ČR ke dni [REDAKCE] 2022 (ad protokol na č. l. 2170 a násl. a úřední záznam o přítomnosti hlídky Policie ČR po oznámení obžalovaného [REDAKCE] na č. l. 2093), že zápach takové žíravé látky by mohl být patrný již po vstupu do domu v [REDAKCE], i přes toho času zavřené dveře pracovny, což by obžalovaný [REDAKCE] *během opakované* fyzické přítomnosti v domě musel registrovat. Obžalovaný [REDAKCE] například tvrdil, že dne [REDAKCE] 2022 v obývacím pokoji domu montoval světlo, než s obžalovanou [REDAKCE] odjeli do [REDAKCE] na oběd/nákup, a tehdy nic nápadného v domě nepozoroval. Obžalovaná [REDAKCE] byla dne [REDAKCE] 2022 po celou dobu s obžalovaným [REDAKCE], a proto je vyloučeno, že by polévání těla matky [REDAKCE] kyselinou chlorovodíkovou provedla sama [REDAKCE] 2022 tak, že by obžalovaný [REDAKCE] před nálezem mrtvoly zápach v domě nevnímal.
157. Ve vlasech zemřelé [REDAKCE] byl v rámci ohledání mrtvoly ze dne [REDAKCE] 2022 jako stopa č. 84 (č. l. 2237 – 2245) zamotán plastový kryt neznámého původu, ke kterému obžalovaný [REDAKCE] namítal, že pocházel *od paralyzérů* zn. Power Max, který porovnáním krytů dohledal (viz složka předložená [REDAKCE] u hlavního líčení dne 26. 3. 2024) a na který obžalovaná [REDAKCE] u skutku vraždy nepoukazovala. *Nejde* však o natolik významnou skutečnost, aby zpochybnila důkazní náhled na posuzovaný případ. Obžalovaná [REDAKCE] vypověděla, že spoluobžalovaný [REDAKCE] tvrzeně na tělo poškozené [REDAKCE] umístil nůž s krví a do domu v [REDAKCE] dal zásobník ke střelné zbraní, za účelem zmatení vyšetřování Policie ČR. Zásobník se střelivem byl během ohledání místa činu skutečně nalezen. Nůž na těle zemřelé [REDAKCE] nebyl položen. Obžalovaná [REDAKCE] *neměla žádný důvod* k tomuto popisu skutkového děje, kdyby věděla, že neodpovídá reálnému stavu věci. Nelze potvrdit, avšak ani vyloučit, i z pohledu místa nálezu plastového krytu ve vlasech poškozené, že byl případný kryt od paralyzérů na místě činu *úmyslně ponechán* obžalovaným [REDAKCE], aby navodil jiný možný způsob fyzického útoku a usmrcení zemřelé [REDAKCE]. Z textové WhatsApp komunikace ze dne [REDAKCE] 2022 mezi obžalovanou [REDAKCE] a poškozenou [REDAKCE] se podávala nabídka dovozu náradí a *taseru* či dalšího předmětu na obranu do domu v [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] 2022 v čase 11:35:10 hodin [REDAKCE] napsala [REDAKCE] zprávu, ve které odkazovala na zájem o *paralyzér*.
158. Je zajímavostí, že obžalovaný [REDAKCE] uplatňoval výtky k vyšetřování Policie ČR, avšak nijak významně slovně nedeklaroval negativní postoj k obžalované [REDAKCE], byť obhajobu postavil tak, že ho fakticky *nepravdivě obvinila* ze spáchání brutální vraždy matky. Byl-li u hlavního líčení dotazován na aktuální pocitový vztah k [REDAKCE], poznamenal, že jmenovanou od rozporné výpovědi ve věci vnímá jako obviněnou, naproti tomu například během eskorty u ní pozitivně zhodnotil vzhled. I přes osobnost obžalovaného [REDAKCE] dle psychologického posudku nebylo patrné, že by přístup obžalované [REDAKCE] jakkoli vyčítal.
159. *Úmysl k získání majetkového prospěchu* pro sebe či jiného podle § 140 odst. 3 písm. j) tr. zákoníku, kdy „jiným“ se tady rozumí vzájemnost jednoho ke druhému z obžalovaných, ve spojení s důvody usmrcení poškozené [REDAKCE], byl *před dokonáním činu vraždy* nad rozumnou pochybnost dán. Dne [REDAKCE] 2022, prakticky obratem po činu, obžalování [REDAKCE] a [REDAKCE]

████████ vzali v domě v ██████████ nejméně finanční hotovost 7 000 Kč, šperkovnice, dálkový ovladač od osobního motorového vozidla tov. zn. ██████████, RZ: ██████████, a kabelku značky GUESS. O odvozu věcí, se kterými bylo od počátku po době činu nakládáno jako s vlastními, buď vypovídala obžalovaná ██████████, nebo došlo k nálezu věcí u domovní prohlídky v obydlí ██████████, ██████████. Je nerozhodné, kdo z obžalovaných tyto věci fyzicky držel a ve výsledku si ponechal. Dne ██████████ 2022 i přes úmrtí ██████████ začala obžalovaná ██████████ na počítači zpracovávat *dobodu o majetkovém vyrovnání s matkou* v písemné podobě, což u hlavního líčení netransparentně zdůvodňovala jen odkazem na slovní výzvu obžalovaného ██████████.

160. K dálkovému ovladači k automobilu tov. zn. ██████████ je nutno akcentovat nevěrohodné námitky obžalovaného ██████████, že mu byl svěřen poškozenou ██████████ dne ██████████ 2022 k opravě, kterou do data ██████████ 2022 nezapočal. Z pohledu vzetí do dispozice ovladače k vozidlu tov. zn. ██████████ z domu zemřelé ██████████ v ██████████ je zapotřebí ve spojitosti s úmyslem k nabytí majetkového prospěchu dodat, že před vraždou poškozené se oba obžalovaní subjektivně domnívali, že motorové vozidlo tov. zn. ██████████ bylo co do vlastnického práva evidováno na ██████████, nikoli na jinou osobu.
161. Znak kvalifikované skutkové podstaty zvláště závažného zločinu vraždy dle § 140 odst. 3 písm. j) tr. zákoníku ve formě úmyslu pachatele získat usmrcením jiného majetkový prospěch je dán *bez zřetele* k charakteru a rozsahu majetkového profitu či majetkové výhody, jakož i v případech, že k dosažení majetkového prospěchu ve výsledku nedojde.
162. Z vykonaných kroků v době před vraždou, v kontextu s vysoce systematickým chováním obou obžalovaných ihned po činu, bylo možno *zřetelně seznat*, že obžalovaní ██████████ a ██████████ i přes počáteční jednání v afektu spáchali vraždu v úmyslu nabytí kterýkoli majetek či majetkovou výhodu ve formě zastavení civilního soudního řízení o odvolání ve sporu o určení vlastnického práva k domu v ██████████ s cílem prodeje nemovitosti. Poškozená ██████████ takto představovala, toho času *minimálně subjektivně* pro obžalované, překážku dosáhnout financí, které potřebovali k podnikatelským nebo jiným účelům.
163. Obžalovaná ██████████ *věcně potvrdila*, že majetková situace obou obžalovaných byla v tu dobu špatná, směřující k bankrotu, což v době před skutkem vraždy obžalovanému ██████████ vyčetla. Obžalovanou ██████████ byl například prodán dne ██████████ 2022 zlatý prsten, za který byla v hotovosti vyplacena částka 11 000 Kč, jak se podávalo z kupní smlouvy se společností ██████████ s. r. o. a výdejového dokladu (č. l. 2137, 2138). Pokud obžalovaný ██████████ *nevěrohodně tvrdil opak*, že peníze nebyly nutné, kdy odkazoval na zásadní finanční obrát obchodní společnosti ██████████ s. r. o. a vysokou hodnotu pořízeného majetku v elektronických a vývojových zařízeních, je otázkou, z jakého důvodu by jako řádný jednatel nedosahoval příjmu, aby sanoval vedené exekuce na sebe jako fyzickou osobu, nebo aby mohl vracet významné *nesplacené* peněžní prostředky předané mu partnerkami ██████████, ██████████, jakož i ██████████, od každé v řádu statisíců Kč.
164. Byly prokázány *dlouhotrvající majetkové spory* obžalované ██████████ s poškozenou ██████████ ohledně vlastnictví domu v ██████████, do kterých se *zjevně zistným* zájmem vstupoval i obžalovaný ██████████ s návrhy majetkového vyrovnání. Obžalovaná ██████████ neměla žádný důvod, pokud by si byla jista, jednak že nebude vyhověno odvolání matky ██████████ do rozsudku o zamítnutí žaloby o určení vlastnického práva k domu v obci ██████████, jednak že lze tuto nemovitost prodat bez ohledu na nepravomocný stav občanského soudního řízení, aby po zhruba 6 letech kontaktovala matku ██████████, které by nabízela výhodnou majetkovou dohodu, nárokovala-li v předchozí i stávající době po poškozené bezdůvodné obohacení za užívání domu v ██████████ a navrhovala-li opakovaně omezení svéprávnosti matky z důvodu názoru, že není způsobilá racionálně rozhodovat o majetku. S tímto skutkovým náhledem obžalované ██████████, že má být ██████████ omezena ve svéprávnosti, stojí

ve výrazném nelogickém rozporu, že by matka byla rozumově a platně schopna odsouhlasit majetkové vyrovnání, které bylo navrženo obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE], neboť i přes slíbenou výplatu významné části výnosu z prodeje domu v [REDAKCE] by v tomto případě pro [REDAKCE] z majetkové dohody plynuly i povinnosti k prodeji vozidla tov. zn. [REDAKCE] a převodu vlastnického práva k domu v [REDAKCE] na svou osobu s cílem budoucího dědického práva obžalované [REDAKCE]. Nehledě ke skutečnosti, že ani vyplacení dílu prodejní ceny domu v [REDAKCE] by nemuselo být odpovídající, pokud by civilní soud po odvolacím řízení shledal žalobu [REDAKCE] o určení vlastnického práva důvodnou. Soud však z popisu skutku ve výroku I. o vině rozsudku *formálně vypustil* oproti dikci obžaloby, že šlo o „sporné“ vlastnictví k domu v [REDAKCE], aby tato formulace neevokovala, že by trestní soud hodnotil, zda bylo skutečně *materiálně* sporné, že nemovitost v [REDAKCE] vlastnila obžalovaná [REDAKCE], nebo nikoli. Nutno akcentovat, že podle stavu zápisu v katastru nemovitostí byla [REDAKCE] [REDAKCE] právoplatnou majitelkou tohoto domu, což toho času nebylo v žádném dosud vedeném soudním řízení relevantně zpochybněno.

165. Ke kabelce zn. GUESS obžalovaná [REDAKCE] v přípravném řízení a u hlavního líčení vymezila, že tuto tašku po úmrtí matky [REDAKCE] donesl z horního patra domu v [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE], vyprázdnil ji a předal [REDAKCE], která pak kabelku uschovala v obydlí na [REDAKCE], [REDAKCE], do skříně. Před policejním orgánem pronesla obžalovaná [REDAKCE] na počátku dne [REDAKCE] 2022 ohledně tašky GUESS *odchylnou výpověď* (č. l. 191), která byla soudem v tomto rozsahu pro rozpor přečtena u hlavního líčení: že kabelku zn. GUESS dostala darem od poškozené [REDAKCE] během poslední návštěvy. Obžalovaná [REDAKCE] u soudu podotkla, že tašku zn. GUESS původně označovala jako dar od matky na popud obžalovaného [REDAKCE]. Dodala však *nelogicky*, že než došlo k zadržení a vazbě, neprobírala jakkoli s obžalovaným [REDAKCE] způsob obhajoby. Nedotazovala se ani [REDAKCE], proč gradovalo vykonávané fyzické násilí proti matce nad rámec úderů hlavou o zem, nebo proč vedl útok vrtačkou. Neptala se ho ani v navazujících dnech, zda zaslechl předchozí obsah hádky s matkou [REDAKCE], respektive proč se do pracovny dostavil. Nezajímala se, co obžalovaný [REDAKCE] případně říkal matce [REDAKCE] v době, kdy [REDAKCE] v pracovně odpočívala. Obhajoba obžalované [REDAKCE] nevyznívala věrohodně.
166. Občanský příkaz poškozené [REDAKCE] byl odvezen z domu v obci [REDAKCE] do objektu [REDAKCE], [REDAKCE], a byl potom obžalovanou [REDAKCE] oskenován na pokyn spoluobžalovaného [REDAKCE]. Obžalovaná [REDAKCE] získala do držení i flash disk v majetku zemřelé matky, který zapojila u sebe do počítače, obsah vymazala a disk zformátovala. V domě v [REDAKCE] byla [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 dále požádána [REDAKCE], aby vyhledala šperkovnice poškozené [REDAKCE], které pak [REDAKCE] registrovala v obydlí [REDAKCE], [REDAKCE]. Obžalovaná [REDAKCE] *nebyla schopna* spolehlivě zdůvodnit, proč takto jednala.
167. Pokud obžalovaná [REDAKCE] v trestním řízení namítala, že byla ve vazební věznici kontaktována obžalovaným [REDAKCE] přes jiné osoby, aby nekomunikovala s Policií ČR, jednalo se o skutečnosti, které byly nyní nadbytečné z pohledu vedení dokazování k věci samé, včetně k důkazu navrhovaného dopisu zaslaného Policií ČR od Vazební věznice [REDAKCE]. Jde o otázky, které byly pravomocně zohledněny v *koluzní vazbě* obžalovaného [REDAKCE], kdy trvání tohoto vazebního důvodu nelze zpětně podrobovat přezkumu.
168. Je právem každého obžalovaného před orgány činnými v trestním řízení nevypovídat, avšak odepřením výpovědi k věci jako celku na počátku přípravného řízení obžalovaná [REDAKCE] neposkytla bezprostřední obraz o skutkovém ději se svou účastí, což je také okolností, která vede k *nevěrohodnosti popsaného podílu* obžalované [REDAKCE] na spáchaném skutku vraždy. Pokud by obžalovaná [REDAKCE] skutečně nesouhlasila s postupem obžalovaného [REDAKCE] k úmyslnému usmrcení poškozené [REDAKCE] a byla zděšena z brutality vykonaného násilí,

kterému byla osobně přítomna, nebo o kterém tvrzeně toliko slyšela od obžalovaného [REDAKCE] co do vrtání do těla matky, logicky by mohla požádat o ochranu Policii ČR ihned po příjezdu na místo činu s vyjevením veškerých okolností případu, jak se udály, a nikoli vyčkat dalšího vývoje situace. *Nelogicky* se obžalovaná [REDAKCE] u soudu vyslovila, proč na Policii ČR jako obviněná zpočátku nevypovídala, že z usnesení vydaného v trestním řízení vyčetla, že byla spoluobžalovaným [REDAKCE] fakticky vyzvána, aby skutek vraždy vzala na sebe. V přípravném řízení poznamenala, že *původně* zvažovala vzetí trestní odpovědnosti na sebe samu (č. l. 206), avšak došla k uvědomění, že neodpovídá za obžalovaného [REDAKCE], byť se jako právnická domnívala, že by bylo možno před trestním postihem *zachránit oba*, bude-li poukazovat na jednání v afektu (č. l. 195). U hlavního líčení odmítala zdůvodnit, proč nesla takovou myšlenku. *Nebyl by* smysluplný důvod, aby obžalovaná [REDAKCE] uvažovala o převzetí trestní odpovědnosti za spáchání vraždy, byla-li vyděšena ze sledu událostí na místě činu a nesouhlasila-li tehdy s násilným postupem spoluobžalovaného [REDAKCE]. A pokud usmrčení poškozené [REDAKCE] v době činu schvalovala a na vražedném skutku se dílem aktivně podílela pro silný citový a závislý vztah k obžalovanému [REDAKCE], *nevylučuje tato skutečnost* trestní odpovědnost.

169. Schopnost fyzické agrese obžalovaná [REDAKCE] na obžalovaném [REDAKCE] obecně ve výsledku obdivovala. Dne [REDAKCE] 2022 napsala [REDAKCE] na WhatsApp textové zprávy ohledně člověka, který matku v minulosti fyzicky napadl (pozn. soudu: [REDAKCE]): „Napiš nám všechny informace, co o tom psychopatovi víš. [REDAKCE] nesnáší chlapy, co vztáhnou ruku na bezbrannou ženu. Můžeš to od nás brát jako dárek, jen potřebujeme Tvou spolupráci.“ „...Já si to pamatuji tak, že jsme se posledně shodly, že když to [REDAKCE] umí řešit tak, aby už nikdy nebyl hrozbou, tak že to taky řešit bude. Potřebujeme k tomu ale informace od Tebe. *A až s ním [REDAKCE] skončí, tak bude vypadat hůře, než Ty na té fotce*“ (č. l. 1902).
170. Obžalovaná [REDAKCE] jednala u vraždy jako trestně odpovědná osoba, bez vlivu duševní poruchy na rozpoznávací a ovládací schopnosti a bez existence okolnosti vylučující protiprávnost činu. Nenamítala, že by byla obžalovaným [REDAKCE] podrobena výhrůžkám, nebo že by byla jakkoli jinak nucena k jednotlivým aktům spjatým s trestným činem vraždy, včetně *chování po činu*. Obžalovaná [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2022 po vraždě uklízela v domě v [REDAKCE] z podlahy svou krev mezi pracovní a koupelnou, převzala kabelku GUESS a donesla z horního patra šperkovnice matky [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] 2022 byla účastna úkonu u notářky v [REDAKCE], na kterém vystupovala aktivním a profesionálním způsobem, byť toho času působila *nervózní*, jak vypověděl svědek [REDAKCE] (viz i část svědecké výpovědi z přípravného řízení na č. l. 362 p. v.). U obchodu Hornbach zaslala na mobilní telefon zemřelé [REDAKCE] *textovou zprávu* po domluvě s obžalovaným [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] 2022 v domě v obci [REDAKCE] pomohla přesunout tělo matky ze země na pohovku v pracovně, čistila krev matky z podlahy a sbírala střepy vázy. Byla přítomna postříkání těla zemřelé Savem ze strany obžalovaného [REDAKCE], bez námitek. V dámské obuvi (stopa č. 62) se odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č. l. 2326 – 2327), zjistila přítomnost prvků draslíku, vápníku, chlóru a látky hydroxid sodný, což koresponduje například s čistícími/desinfekčními prostředky (Savo apod.). Dne [REDAKCE] 2022 v [REDAKCE] donesla obžalovanému [REDAKCE] z vozidla tov. zn. [REDAKCE] chemickou látku – kyselinu chlorovodíkovou k odklizení stop. Po spáchané vraždě se podílela i na vyhazování věcí z domu v [REDAKCE] na různá místa, která s Policií ČR vyhledala v prověrce dne 21. 2. 2023, kdy buď na místo výhozu odcházela se spoluobžalovaným [REDAKCE], ač mohla setrvat ve vozidle, nebo v [REDAKCE] do textilního kontejneru sama vyhodila rozstříhané oblečení z místa činu a do vraku vozidla tov. zn. [REDAKCE] odnesla zelenou tašku s částí obsahu kabelky poškozené [REDAKCE]. Za zmínku stojí, že dne [REDAKCE] 2022, když obžalovaný [REDAKCE] odjel z domu v [REDAKCE] do OD Tesco v [REDAKCE], kontaktoval telefonicky obžalovanou [REDAKCE], která ho i přes vraždu matky požádala o *zakoupení banánů*. Dne [REDAKCE] 2022 s [REDAKCE] nakupovali na [REDAKCE] například

v prodejně H&M, kde [REDAKCE] navrhovala zakoupení 2 kusů kalhot pro [REDAKCE] s ohledem na *nízkou cenu*. I po usmrcení matky [REDAKCE], které tvrzeně odmítala, tedy obžalovaná [REDAKCE] dokázala fungovat *normálním způsobem*. Flash disk poškozené [REDAKCE], kterým po vraždě disponovala, prohlédla a po vymazání obsahu zformátovala. Dne [REDAKCE] 2022 začala i přes úmrtí matky na notebooku zn. Lenovo vypracovávat dohodu o mimosoudním narovnání, kterou zařadila do adresáře nazvaného „Akce pterodaktyl“ (č. l. 1884 – 1885). Ani z tohoto postupu *neplyne*, že by obžalovaná [REDAKCE] jednala ve stresovém a šokovém stavu bez dostatečně vědomého náhledu, nebo že by brutálního úmrtí poškozené [REDAKCE] litovala.

171. Pokud jde o koupi *kalhot* ze dne [REDAKCE] 2022, soud dodává, že pro věc není zásadně relevantní, když šedé kalhoty, které Policie ČR zajistila u ohledání domu v [REDAKCE] a které nosil obžalovaný [REDAKCE], nebyly kalhotami zakoupenými v obchodě H&M ze strany obžalované [REDAKCE], avšak kalhotami, které [REDAKCE] darovala [REDAKCE] po nákupu v prodejně C&A (viz fotografie na č. l. 2206 p. v.). Bylo nadbytečné zajistit navrhované důkazy k otázce zakoupení kalhot v OD H&M dne [REDAKCE] 2022.
172. Nelze důkazně konstatovat, že by obžalovaná [REDAKCE], ani k době spáchaného činu vraždy, jednala v *akutní stresové reakci*, nebo ve stavu šoku a zamrznutí. Potvrdila ve výpovědi, že uchopila skleněnou vázu před dopadem. Nevěrohodně popsala nepřítomnost u vrtání do hlavy a krku matky. Obratem po tomto násilném skutku v domě v [REDAKCE] uklízela svou krev. Už z tohoto důvodu není možno usuzovat, že by rozpoznávací a ovládací složky jednání byly u obžalované [REDAKCE] jakkoli významně zasaženy, což je souladné se znaleckým posudkem *psychiatra* MUDr. Petra Nedomy. Psycholog Mgr. Michal Perníčka, Ph.D., seznal, že namítaná psychická krize u obžalované [REDAKCE] nebyla korelující s chováním v hodinách a dnech po skutku vraždy. Ač mohla být obžalovaná [REDAKCE] rozrušena, *nenacházela se ve stavu*, kdy by jen slepě poslouchala příkazy obžalovaného [REDAKCE].
173. Pokud znalci psychiatr a psycholog nedovodili u obžalované [REDAKCE] *Aspergerův syndrom a autismus*, který byl v dospělosti lékařsky diagnostikován, pro který pobírala invalidní důchod a kterým v životě *argumentovala* k dosažení svých cílů, jak vypověděli mimo jiné svědci [REDAKCE] a [REDAKCE], jde o logický znalecký závěr, který odpovídal dokazování, neboť samotná porucha autistického spektra by se v první řadě musela projevovat od dětského věku. Obžalovaná [REDAKCE] však trpí *smíšenou poruchou osobnosti* s rysy hraničními, anankastickými (úzkostnými) a histrionskými, kterými lze dobře vysvětlovat okolnosti v chování, včetně citlivosti na zvuk, jež byly u obžalované dlouhodobě přítomny.
174. Ze způsobu aktivního, nepodřízeného a mnohdy *i manipulativního* vedení hovoru obžalovanou [REDAKCE] v telefonátech z vazební věznice v systému BV Phone bylo možno vypořádat *odchylný přístup* k souzenému případu – nikoli ve znatelném rozrušení a stavu psychické náročnosti, jak slovním a hlasovým projevem prezentovala na úkonech přípravného řízení a místy u hlavního líčení (ad zvukový záznam z výslechu dne 28. 2. 2024).
175. K osobnosti obžalované [REDAKCE], kterou vykazovala nebo do které se vnitřně stylizovala, lze z tohoto hlediska poukázat i na část e-mailové zprávy zaslané dne [REDAKCE] 2021 (tj. necelý rok před činem) z e-mailové adresy [REDAKCE]@[REDAKCE] obžalovanému [REDAKCE] na adresu [REDAKCE]@[REDAKCE] (č. l. 193): ...roli oběti jsem hrála jen proto, že mě do ní celý život stavěla matka, a jak jsem se dostala z jejího dosahu, tak se začalo drát na povrch mé pravé já. *Predátor*... nemyslím, že bych byla *autista*, spíš psychopat jako ona, ale *uvědomělý*... A stále platí, že jsi lepší, než já, a to je *velmi přitažlivé*, protože ono to není zas tak jednoduché (nedej bože, abychom my dva jednoho dne stáli proti sobě)...“
176. Aktivní navázání kontaktu obžalované [REDAKCE] s matkou [REDAKCE] se vymykalo dlouholetému negativnímu vztahu, který k poškozené chovala, jak svědecky vypověděl například [REDAKCE] – bývalý partner obžalované. Ani svědek [REDAKCE] – otec obžalované

před trestním řízením *nevěděl*, že dcera [REDACTED] obnovila kontakt s poškozenou [REDACTED], přestože šlo celkově o dobu v řádu měsíců, ve které se pokoušela o interakci s ní a došlo i k osobním setkáním na hřbitově v [REDACTED] a v domě č. p. [REDACTED] v [REDACTED] – jak vyplynulo z dokazování textovou komunikací přes aplikaci WhatsApp a výpověďmi svědků [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], před kterými se poškozená [REDACTED] zmínila o návštěvě dcery [REDACTED] s partnerem [REDACTED] v domě v [REDACTED], ač tuto adresu pobytu před obžalovanou [REDACTED] *po celou dobu tajila*. I ze zprávy na WhatsApp z [REDACTED] 2022 (č. l. 1910) bylo patrné, že zemřelá [REDACTED] sama neřekla obžalované [REDACTED], že bydlí v domě v [REDACTED], ani po obnovení kontaktu. Podle ohledání e-mailové schránky byly obžalované [REDACTED] dne [REDACTED] 2022 na adresu [REDACTED]@[REDACTED] advokátem zaslány údaje z katastru nemovitostí a zástavní smlouva k rodinnému domu č. p. [REDACTED], [REDACTED] (č. l. 2017). Není přesto známo a nemá faktickou relevanci, kdo z obžalovaných místo pobytu poškozené [REDACTED] v obci [REDACTED] *prvotně dohledal* – každý z nich popíral, že by adresu zjistil.

177. Soud však *pozměnil popis skutku* ve výroku I. o vině rozsudku oproti obsahu obžaloby v tom směru, že zatajení existence domu v [REDACTED] ze strany poškozené [REDACTED] bylo před dcerou [REDACTED] s partnerem [REDACTED] provedeno z obavy o majetek, *a nikoli* ze strachu o život, který jednoznačně z výpovědí svědků spjatých s osobou [REDACTED] nevyplynul. Bylo spolehlivě prokázáno, například svědeckou výpovědí [REDACTED], na kterou bylo k žádosti poškozené [REDACTED] od počátku evidováno vlastnictví k domu v [REDACTED] (ad výpis z katastru nemovitostí č. l. 2027 – 2028), nebo výpovědí svědka [REDACTED], který byl registrovaným vlastníkem automobilu tov. zn. [REDACTED], že zemřelá [REDACTED] neměla hodnotný majetek napsaný na sebe, aby ho v exekuci nebyla obžalovanou [REDACTED] zbavena. K tomu lze poznamenat, že obžalovaná [REDACTED] v minulosti vyhrála civilní soudní spor o bezdůvodné obohacení proti matce [REDACTED] v nemalé částce za bezprávní užívání domu v [REDACTED], kdy byla v běhu druhá obdobná žaloba o vydání bezdůvodného obohacení za další časové období na částku 630 000 Kč.
178. Ač by tvrzené těhotenství [REDACTED] mohlo být důvodem ke znovunavázání kontaktu s matkou [REDACTED], důkazy u hlavního líčení bylo *bez důvodných pochybností* vyloučeno, že by obžalovaná [REDACTED] postupovala roku 2022 ve věcech s poškozenou [REDACTED] výlučně s cílem sanování rodinných vazeb. *Jednak* nebylo nijak potvrzeno, že by obžalovaná [REDACTED] skutečně gravidní byla, když gynekologické vyšetření nevyhledala. *Jednak* se nečekaně rozhodla těhotenství oznámit matce [REDACTED], byť o gravidním stavu nikdy před vraždou nemluvila *s nikým z blízkých osob*, včetně otce [REDACTED], nebo svědků [REDACTED] a [REDACTED], se kterými byla i po ukončení partnerských poměrů v aktivním kontaktu. *Jednak* se jevilo nepravděpodobné, že by lékařsky nepotvrzený vjem o těhotenství s pozitivním testem na graviditu vyvolaly v obžalované [REDACTED] *natolik urychlenou* reakci kontaktovat matku [REDACTED], od které se citově v řádu let odloučila pro majetkové spory i průběh dětství, aby se nyní ve spolupráci s obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] pokusila různými způsoby *ihned zjistit* pobyt poškozené [REDACTED] a *osobně* ji navštívit k tomuto oznámení. Obžalovaná [REDACTED] napsala matce [REDACTED] ve WhatsApp komunikaci dne [REDACTED] 2022 k otázce těhotenství, že tuto skutečnost ví pár dní. *Jednak* podle protokolu o ohledání výpočetní techniky přes notebook zn. Lenovo vyhledávala obžalovaná [REDACTED] v [REDACTED] 2022 na internetových stránkách konkrétní způsob, jakým fyzicky vypadat jako těhotná – těhotenské břicho, kostým těhotné (č. l. 1878). Ve výpovědích aprobovala, že před matkou [REDACTED] nadále těhotenství do dne [REDACTED] 2022 předstírala. Svědkyně [REDACTED] – sousedka poškozené [REDACTED] z [REDACTED] podotkla, že zemřelá na mobilním telefonu ukazovala *fotografii ženy* v pokročilém stádiu těhotenství, kterou označovala za dceru. Svědkyně [REDACTED], která znala obžalovanou [REDACTED] od dětského věku a se kterou byla [REDACTED] v kontaktu, potvrdila, že jmenovaná

v roce 2022 hledala matku [REDACTED], kdy na osobní návštěvě s partnerem [REDACTED] nepoukazovala na těhotenství, avšak jen že chce od [REDACTED] získat fotografie z dětství. Naopak, když obžalovaná [REDACTED] dne [REDACTED] 2022 došla se spoluobžalovaným [REDACTED] na předchozí místo pobytu poškozené [REDACTED] na adrese [REDACTED], [REDACTED], cizímu člověku – nájemci [REDACTED] během krátké přítomnosti na zahradě domu sdělovala, že má zájem zjistit, kde matka [REDACTED] bydlí, protože je těhotná.

179. Je možno nade vší pochybnost argumentovat vědomím obžalovaného [REDACTED] o *namítané graviditě* obžalovanou [REDACTED] před poškozenou [REDACTED], nejen dle výpovědi obžalované [REDACTED]. Pokud byl [REDACTED] osobně účasten na setkáních matky s dcerou, na kterých údaj o těhotenském stavu bezpochyby musel zaznít, a současně byl přítomen na adrese [REDACTED], [REDACTED], kdy obžalovaná [REDACTED] před nájemcem domu [REDACTED] na graviditu *explicitě* poukazovala, lze vyloučit, že by tuto informaci neznal v době před datem [REDACTED] 2022, respektive před skutkem vraždy.
180. Předmětem osobního i jiného vzájemného kontaktu obžalované [REDACTED] s matkou [REDACTED], nesporně i z iniciativy obžalovaného [REDACTED], byla *dohoda o majetkovém vyrovnání*, kterou dosud před smrtí poškozená [REDACTED] neuzavřela. Cílem dohody o vypořádání zjevně bylo, aby poškozená [REDACTED] vzala zpět odvolání v občanském soudním řízení proti zamítnutí žaloby o určení vlastnického práva k domu v [REDACTED], který obžalovaná [REDACTED] s participací obžalovaného [REDACTED] hodlala *prodat za účelem dosažení výnosu*, když ostatní finanční prostředky obou obžalovaných v tu dobu nebyly k uspokojení soukromých potřeb dostatečné. O úvaze k prodeji domu v [REDACTED] věděli i svědci [REDACTED] a [REDACTED] – tamní sousedé, nebo svědek [REDACTED]. Nemá význam, že tato nemovitost mohla být *obecně po právní stránce* pro nevyznačení poznámky spornosti v katastru nemovitostí prodána třetí osobě bez souhlasu žalobkyně – [REDACTED]. *Rozhodné je*, co si o prodejnosti domu v [REDACTED] subjektivně myslela obžalovaná [REDACTED] před skutkem vraždy, kdy v přípravném řízení ve výpovědi *rozporně* uvedla, že prodeji nemovitosti toho času bylo na překážku odvolání poškozené [REDACTED] v soudním sporu o určení vlastnictví (č. l. 204). Ke dni úmrtí matky [REDACTED] ([REDACTED] 2022) se obžalované [REDACTED] dostal do rukou *text odvolání* poškozené ve věci určovací žaloby, jak bylo patrné z e-mailové zprávy od advokáta [REDACTED]. [REDACTED] (č. l. 2052 – 2053). O podání tohoto opravného prostředku [REDACTED] věděla již před tímto datem, což rekapituluje protokol o ohledání e-mailových schránek na č. l. 1992 a násl., dle kterého byla dne [REDACTED] 2022 doručena zpráva z e-mailové adresy [REDACTED]@[REDACTED], ve které se informuje obžalovaná [REDACTED] na e-mailové adrese [REDACTED]@[REDACTED], že [REDACTED] se v řízení o určovací žalobě odvolala (č. l. 2030). Ač obžalovaná [REDACTED] tvrdila, že odvolání [REDACTED] nebylo předmětem sváru či hádky dne [REDACTED] 2022 v domě v [REDACTED], naproti tomu poznamenala, že matce říkala, že bude odvolání před odvolací civilní instancí *bez šance*. V době, kdy byl ze strany obžalované [REDACTED] tvrzeně upřímně znovunavázán vztah s matkou [REDACTED], označovala [REDACTED] poškozenou [REDACTED] v souvislosti s domem v obci [REDACTED] *vulgárně* jako „krávu z [REDACTED]“. Přes WhatsApp zaslala otcí [REDACTED] dne [REDACTED] 2022, tj. měsíc před činem, zprávu: „...kdyby ta kráva z [REDACTED] nepodala odvolání proti rozsudku, tak už ten dům je možná prodaný. I když aktuální situace na trhu nemovitostí není zrovna růžová ... Rozhodování o tom odvolání by mělo zabrat tak 3 měsíce, potom bude dům volný, k prodeji“. Z obsahu citované textové zprávy ze dne [REDACTED] 2022 je tedy *zřejmé*, že obžalovaná [REDACTED] prodej domu v [REDACTED] v rozhodném období plánovala a považovala odvolání matky [REDACTED] za *prodejní zábranu*. Ve WhatsApp komunikaci napsala obžalovaná [REDACTED] poškozené [REDACTED] dne [REDACTED] 2022 zprávu: „Měli bychom se domluvit ohledně prodeje domu, vzhledem k předpokladům o vývoji situace na trhu asi *není moc na co čekat*.“ Na zvukové nahrávce telefonního hovoru z vazební

věznice ze systému BV Phone (CD na č. l. 2065, složka 12_33) [REDACTED] s otcem [REDACTED]. [REDACTED] dne 13. 9. 2023 pod číslem [REDACTED] na počátku záznamu mluvila o [REDACTED] i přes násilné úmrtí nadále jako o „pterodaktylovi“ a v čase 06:15 až 06:56 vytkla otcí, že se ve vazbě psychicky zhroutila, když usuzovala, že byl dalším v pořadí, kdo se ji pokusil ochudit o vlastnictví domu v [REDACTED] formou vyplacení menšího dílu výnosu z prodeje nemovitosti.

181. Obžalovanými bylo namítnuto, že s obsahem narovnání majetkových vztahů, které bylo rozebíráno i na setkání dne [REDACTED]. 2022, zemřelá [REDACTED] *souhlasila*, avšak z výpovědi slyšených svědků [REDACTED]. [REDACTED] a [REDACTED], jakož i částečně z obsahu písemné komunikace přes WhatsApp mezi obžalovanou [REDACTED] a matkou [REDACTED] (č. l. 1911), se podávalo, že [REDACTED] před zpětvzetím odvolání v občanském soudním řízení o určení vlastnického práva k domu v [REDACTED] požadovala, aby byla vyplacena částkou v řádu milionů Kč, neboť *nechovala plnou důvěru* v materiální naplnění obsahu majetkové dohody s obžalovanými [REDACTED] a [REDACTED], s ohledem na dosavadní dlouholeté majetkové soudní spory. V trestním spise je založen i text odvolání poškozené [REDACTED] proti usnesení soudu o zastavení opatrovnického řízení (č. l. 2712 – 2713), ve kterém se *obradila proti tvrzení* navrhovatelky [REDACTED] o změně vzájemného vztahu, obsaženému v rámci podání se zpětvzetím návrhu na omezení svéprávnosti, a dodala, že dcera [REDACTED] postupovala z účelových osobních pohnutek ve snaze získat kontrolu nad majetkovými poměry posuzované. Svědek [REDACTED]. [REDACTED] – advokát poškozené [REDACTED] v civilních soudních řízeních, zproštěný k výpovědi mlčenlivosti opatrovníkem [REDACTED]. [REDACTED] – stvrzoval, že veškeré opravné prostředky podané za zastupovanou [REDACTED] byly odrazem *skutečné vůle* zemřelé. Z tohoto důvodu se ani *nejeví jako reálné*, že by poškozená [REDACTED] přenechala klíče od vstupních dveří domu v [REDACTED], byť za účelem manuálních prací pro případ vlastní nepřítomnosti, obžalovaným [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] u poslední návštěvy před rozhodným datem [REDACTED] 2022. Zemřelá [REDACTED] neposkytla klíče k domu ani [REDACTED]. [REDACTED] jako formální majitelce nemovitosti. Podle WhatsApp komunikace byla poškozená [REDACTED] po datu [REDACTED] 2022 v kontaktu s obžalovanou [REDACTED], se kterou diskutovala stav domu v [REDACTED] ve spojení s možnými opravami a reklamacemi, avšak *současně* stále projevovala nesouhlasný postoj s jednáním dcery v majetkových sporech, kdy nelze konstatovat, že by otevřela takzvané plnou náruč s důvěrou v obžalované [REDACTED] a [REDACTED] tak, že by jim předala klíče od domu v [REDACTED], dálkový ovladač k vozidlu tov. zn. [REDACTED] a klíče a doklady k vozidlu tov. zn. [REDACTED]. Lze odkázat například na zprávu [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2022 v čase 09:39:47 hodin, že vnímá účelovost zpětvzetí návrhu na omezení svéprávnosti obžalovanou [REDACTED], aby bylo pokračováno v řízení o žalobě na vydání bezdůvodného obohacení. Z textových zpráv zaslaných obžalovanou [REDACTED] bylo mimoto patrné, že domlouvala setkání s matkou [REDACTED] na konkrétní den i čas (včetně zprávy ze dne [REDACTED] 2022 v čase 13:42:17 hodin na č. l. 1922), kdy se dotazovala, zda bude poškozená doma, nebo nikoli. Nelze tudíž usuzovat, že by obžalovaní disponovali klíči, aby se do domu v [REDACTED] mohli kdykoli dostat s automatickým souhlasem [REDACTED].
182. Byl tedy prokázán úmysl obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED] v době činu způsobit poškozené [REDACTED] smrt. Obžalovaní naplnili všechny znaky skutkové podstaty zločinu **vraždy** podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. i), j) tr. zákoníku. Společným jednáním jiného úmyslně usmrtili, kdy v druhé skutkové fázi páčání činu s vrtáním do hlavy a krku poškozené [REDACTED] jednali *s rozmyslem*. Vraždu spáchali zvláště surovým a zvláště trýznivým způsobem a v úmyslu získat pro sebe či jiného majetkový prospěch.
183. Obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] věděli, že svým násilným jednáním poruší zájem na ochraně života jiné osoby, a chtěli takový následek způsobit. Obžalovaní tak spáchali zločin *vraždy v přímém úmyslu* podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

D. Výrok II. o vině – skutkový základ a právní posouzení

184. V trestním řízení byla *bez důvodných pochybností* prokázána i vina obžalovaného [REDAKCE] ze spáchání skutku podle výroku II. o vině rozsudku přečinem nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku.
185. Obžalovaný [REDAKCE] bez povolení hromadil a sobě opatřil zbraně a ve značném množství střelivo. Policie ČR tyto nedovoleně držené zbrojní předměty zajistila jednak u ohledání domu [REDAKCE] (náboje v zásobníku jako stopa č. 38), jednak u domovní prohlídky v objektu [REDAKCE], [REDAKCE] (protokol na č. l. 1002 – 1012, 1015 – 1077), jednak u prohlídek jiných prostor na adresách [REDAKCE], [REDAKCE] (protokol na č. l. 1132 – 1150), a garáže [REDAKCE], [REDAKCE] (protokol na č. l. 1100 – 1123). Střelné zbraně, součásti zbraní a náboje ve výroku II. o vině rozsudku byly odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví balistika (č. l. 2386 – 2405), vyhodnoceny jako spadající do příslušných kategorií zbraní a střeliva podle zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (dále i jen „zákon o zbraních“), pro které se povolení vyžaduje. Jednalo se o *následující* věci, které byly opatřeny a přechovávány v rozporu s platnou právní úpravou bez zbrojního průkazu či zbrojní licence:

a) zbraně a části zbraní:

- otočný odsuvný závěr, značky TOZ, model 8M, ráže .22 Long Rifle, výrobního čísla [REDAKCE],
- dlouhá palná zbraň – opakovací puška, značky ČZ, model 455, ráže .22 Long Rifle, výrobního čísla [REDAKCE], osazená moderátorem hluku pro větrovky,
- dlouhá palná zbraň – jednoranová malorážka, výrobce ČZ, model 242, ráže .22 Long Rifle, výrobního čísla [REDAKCE],
- svazek brokových hlavních, značky BAYARD, ráže 12/12, výrobního čísla [REDAKCE],
- závěr s pažbou, značky Zbrojovka Brno, model ZP-50, výrobního čísla [REDAKCE],
- svazek brokových hlavních, značky FROMMER, model 29M, ráže 16/16, výrobního čísla [REDAKCE],
- závěr s pažbou, značky FROMMER, model 29M, výrobního čísla [REDAKCE],

kdy shora uvedené zbraně či hlavní části zbraní pod bodem a) ve smyslu § 3 odst. 2 zákona o zbraních jsou zbraněmi či hlavními částmi zbraní zařazenými podle § 6 písm. b) zákona o zbraních do kategorie C, ve které nabývání a držení podléhá ohlášení a registraci státních orgánů a je podmíněno držením zbrojního průkazu skupiny C nebo zbrojní licence,

b) celkem 3008 ks střeliva různých ráží a provedení:

90 ks 7.62 Tokarev, 49 ks S&B 38 Special, 57 ks Remington .45 Auto + S&B .45 Auto, 54 ks 9x19 Luger CBC 9 mm, 14 ks S&B 7,62 x 39 vz. 43, 100 ks 7,65 Browning S&B, 80 ks .22 WMR, 9 ks brokových nábojů SBP 20 20/70, 1 ks brokového náboje S&B 16/70, 1 ks .338 Winchester Magnum, 1 ks .45-70 Government, 75 ks brokových nábojů 12/70, 29 ks brokových nábojů 16/70 Cheddite, 35 ks brokových nábojů 16/70 S&B, 1 ks brokového náboje 16/70 16*, 7 ks brokových nábojů 16/67,5 S&B, 15 ks brokových nábojů 20/70 S&B, 4 ks brokových nábojů 20/67,5 S&B, 2 ks brokových nábojů 28/70 28*, 37 ks .300 Winchester Magnum, 33 ks .338 Winchester Magnum, 11 ks kulových nábojů 6,5 x 57 RWS, 13 ks .243 Winchester RWS, 9 ks .45-70 Government Hornady 45-70 GOVT, 6 ks 9 x 19 Luger S&B, 2 ks .38 Special S&B, 2 ks .38 S&W, 4 ks 7,65 mm Browning, 1 ks .32 S&W, 5 ks 7 x 57 SBP, 2 ks 6,35 mm Browning S&B, 80 ks .22 Short, 2179 ks kulových nábojů .22 LR,

kdy náboje pod bodem b) jsou dovoleného výrobního provedení, a proto se podle § 3 odst. 1 písm. e) zákona o zbraních jedná o střelivo do zbraní kategorií A až C, které není zakázané, avšak nabytí, držení nebo nošení je podmíněno držením zbrojního průkazu skupiny A, B, C, D nebo E anebo zbrojní licence skupiny A až J,

c) 3 ks nábojů nedovoleného výrobního provedení, a to 2 ks nábojů ráže 9 x 11 mm R domácí upravených z expanzních nábojů 9 mm R Knall, laborovaných černým prachem a hromadnou střelou s broky 3,5 mm, a 1 ks obdobného náboje, laborovaného černým prachem a homogenní sférickou střelou o hmotnosti 6 g, čímž došlo ke zvýšení ranivého účinku,

kdy náboje pod bodem c) jsou nedovoleného výrobního provedení a jedná se o střelivo podle § 4a písm. b) zákona o zbraních, u kterého je nabytí, držení nebo nošení podmíněno držením zbrojního průkazu nebo zbrojní licence příslušných skupin a v obou případech vydáním výjimky pro nabytí vlastnictví, držení a nošení střeliva kategorie A-I dle § 11a zákona o zbraních.

186. Obžalovaný [REDAKCE] potvrdil v souladu se zprávou Policie ČR (č. l. 2406 – 2409), že neměl zbrojní průkaz ani zbrojní licenci k opatření a držení střelných zbraní a střeliva podle výroku II. o vině rozsudku. *Zbrojní průkaz* je dle § 16 odst. 1 zákona o zbraních veřejnou listinou, která fyzickou osobu opravňuje k nabývání vlastnictví a držení/nošení zbraní nebo střeliva do takových zbraní v rozsahu stanoveném pro jednotlivé skupiny zbrojního průkazu. *Zbrojní licence* je dle § 31 zákona o zbraních veřejná listina, která právnické osobě či fyzické osobě dává právo nabývat vlastnictví a přechovávat zbraně nebo střelivo v rozsahu vytyčeném pro jednotlivé skupiny zbrojní licence. I kdyby zbrojním povolením disponovala *zabraníční obchodní společnost* kooperující s [REDAKCE] v oblasti tvrzeného vývoje zbrojních zařízení, k čemuž nebylo třeba vést dokazování, nevedla by tato okolnost k vyloučení trestní odpovědnosti obžalovaného [REDAKCE] již pro nedodržení podmínek českého právního řádu, kterým by povolení z cizího státu a udělení jinému subjektu práva nemohlo dostat.
187. Ke skutku II. se obžalovaný [REDAKCE] ani částečně nedoznal. Namítal, že jednak nebyl vlastníkem označených věcí, jednak ani nevěděl, že byly na místech prohlídek kýmkoli skladovány střelné zbraně, součásti zbraní a střelivo se střelbyschopností, když ohledané prostory nálezu věcí byly přístupné vícero lidem. Byl však usvědčován *komplexem důkazů*.
188. Podle výpovědi obžalované [REDAKCE], která korespondovala s výpověďmi svědků [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], se obžalovaný [REDAKCE] *výslovně vyjadřoval*, že má zbrojní průkaz. Lze konstatovat, že by [REDAKCE] neměl důvod vydání zbrojního průkazu tvrdit, kdyby nedržel žádné střelné zbraně, části zbraní ani náboje, které by zbrojnímu povolení podléhaly.
189. *Počátek* doby páchání skutku II. bylo možno vztahovat na přesně nezjištěnou dobu *minimálně* od začátku [REDAKCE] 2022, kdy již byla část věcí bezpochyby přestěhována z prostor [REDAKCE], [REDAKCE], do obydlí [REDAKCE], [REDAKCE], nebo garáže [REDAKCE], [REDAKCE], a tedy zbraně, součásti zbraní a střelivo byly v objektech důkazně zaznamenány. *Konec* doby činu byl oproti obžalobě upraven na den [REDAKCE] 2022, ve kterém byl obžalovaný [REDAKCE] zadržen v trestním řízení. Obžaloba s datací skutku do [REDAKCE] 2022 vyšla z poslední vykonané prohlídky prostor, ve kterých byly tyto nepovolené věci nalezeny, soud však reflektoval rozhodné datum [REDAKCE] 2022, po kterém neměl obžalovaný [REDAKCE] objektivní možnost *faktické dispozice* se střelnými zbraněmi/součástmi zbraní/střelivem a nemohl do skladovacích prostor zasahovat.
190. Výpověď svědka [REDAKCE] ke skutku nedovoleného ozbrojování byla *dilem obestřena nevěrohodností*, pokud jmenovaný svědek, který jako bývalý voják se střeleckou přípravou před navazující domovní prohlídkou Policie ČR vzal z prostoru [REDAKCE], [REDAKCE], v době výkonu vazby obžalovaných a po předání klíčů Policií ČR střelnou zbraň typu Beretta, protože se bál trestního postihu. Byla-li svědkem [REDAKCE] tato zbraň shledána znehodnocenou a nefunkční, nemusel by se žádného trestního stíhání obávat. Mimoto *je nelogické*, proč [REDAKCE], vědom si trestního řízení proti obžalovaným, s touto střelnou zbraní jakkoli ručně manipuloval. Svědek [REDAKCE] však vypovídal ve zbytku *věrohodně*, když v podrobnostech popisoval, kde a jaké zbraně, součásti zbraní (pažby, hlavně) a náboje (i brokovou munici) registroval u obžalovaného [REDAKCE], včetně objektů [REDAKCE], [REDAKCE],

██████████, ██████████, a ██████████, ██████████, a konstatoval-li podílení se na převozu tohoto druhu věcí, které byly zabaleny do deky a ukryty pod dvojdřez, v ██████████ roku 2022 z nebytových prostor na adrese ██████████, ██████████, do garáže ██████████, ██████████. Na stěhování byl účasten i obžalovaný ██████████, který si tak byl vědom charakteru hromaděných věcí, kdy musel být *nejméně srozuměn*, že jde o střelné zbraně/součásti zbraní/náboje, které nesmí bez zbrojního průkazu/licence přechovávat. Tomuto nasvědčuje i chování obžalovaného ██████████, kterým byly dle svědecké výpovědi ██████████ konány postupy, aby byly skryty skladované zbrojní věci, a zároveň část předmětů z neznámého důvodu odmítal z objektu ██████████, ██████████, přemístit. Obžalovaný ██████████ namítal, že nevěděl, že věci byly převezeny za účasti ██████████ z adresy ██████████, ██████████, do garáže ██████████, ██████████, a poukazoval na záznam telefonního hovoru obžalované ██████████ ze systému BV Phone z věznice, ze kterého dovozoval, že si jmenovaná byla vědoma, že se věci *nemají nikam převézt*. Sporoval-li obžalovaný ██████████ v trestním řízení, že by úmyslně nepovoleně přechovával střelné zbraně/součásti zbraní/náboje, *je otázkou*, jaké by mohl mít námitky proti přestěhování. Kdyby se jednalo o nedovolené předměty v majetku ██████████, tento svědek před soudem zřetelně uvedl, že mu obžalovaný ██████████ ██████████ *oznamoval přesun věcí* do jiných prostor, o kterém tedy věděl. Podle svědka ██████████ nakládal obžalovaný ██████████ se zbraněmi, částmi zbraní a náboji *jako s vlastními*. Výpověď svědka ██████████ byla *věcně stvržována* výpovědí obžalované ██████████, která u stěhování věcí pomáhala.

191. Svědek ██████████ z objektu ██████████, ██████████, v ██████████ 2022 odvezl i elektroniku – počítače a 3D tiskárnu, aby s ohledem na výkon vazby obžalovaných ██████████ a ██████████ a nezřejmý osud nájemního vztahu zachránil podnikání obchodní společnosti ██████████ s. r. o., když se dne ██████████ 2022 dle notářského zápisu, ač nikoli zápisem do obchodního rejstříku, stal jednatelem toho času založené dceřiné korporace. Pro posuzovanou trestní věc nemělo význam k důkazu zajistit kamerové záznamy z prostor ██████████, ██████████, ve kterých obžalovaný ██████████ tvrzeně zanechal skryté kamery, nebo vyžadovat doklady od Policie ČR. I kdyby ██████████ tehdy na adrese ██████████, ██████████, nedovoleně převzal do dispozice i jiné věci, které by dosud nebyly vráceny, avšak rozprodány, nejednalo by se o zásadní důkazní moment z pohledu trestných činů vraždy a nedovoleného ozbrojování, ke kterým byly provedeny *dostatečné důkazy* o vině obou obžalovaných. U skutku II. za nedovolené ozbrojování ani nestála výpověď svědka ██████████ proti obžalovanému ██████████ osamoceně.
192. Na *nejméně* nepřímý úmysl k nedovolenému ozbrojování ad II. bylo možno usuzovat i z obsahu samotné výpovědi obžalovaného ██████████, který v ní projevoval *zjevně lhostejný* postoj k otázce, zda a jaké převzal do dispozice a přechovával střelné zbraně/součásti zbraní/náboje a zda postupoval či nepostupoval souladně se zákonem. V přípravném řízení poznamenal, *jednak* že se domníval, že budou Policií ČR nalezeny zbraně, nikoli jen díly zbraní (č. l. 307), *jednak* že si byl vědom, že v objektu ██████████, ██████████, byly hlavně vzduchových zbraní a pažby, kdy explicitě označoval *za možné*, že v daných prostorách mohly být i *další takové věci* (č. l. 311).
193. Ač byla skladovací místa ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, a ██████████, ██████████, případně přístupná i jiným osobám než obžalovanému ██████████, je nutno zdůraznit, že *primárně* do objektů vstupoval obžalovaný ██████████ a ostatní osoby se svolením ██████████. Byly-li nedovoleně hromaděny střelné zbraně a střelivo, nebo součásti zbraní, celkem na 3 adresách spjatých s obžalovaným ██████████, včetně místa pobytu ██████████, ██████████, nelze mít za to, že by byly opatřeny a přechovávány bez vědomí ██████████, který tyto objekty i dle uzavřených nájemních smluv užíval, popřípadě formálně přes obchodní společnost ██████████ s. r. o., kterou z pozice jednatele řídil. Pokud svědek ██████████ opakovaně vstupoval během vazby obžalovaných do prostoru ██████████, ██████████, ke kterému disponoval klíči předanými Policií ČR, neměl naopak

přístup minimálně do garáže [REDAKCE], [REDAKCE]. I proto není *žádný reálný důvod* konstatovat, že by [REDAKCE] účelově do příslušných prostor umístil střelné zbraně/součásti zbraní/střelivo například na popud obžalované [REDAKCE], kterou poté navštívil ve vazební věznici dne 12. 1. 2023 před výslechem na Policii ČR ke dni 17. 1. 2023 a se kterou byl v době vazby v pravidelném kontaktu.

194. Skutek nedovoleného ozbrojování se nevymyká ani osobě obžalovaného [REDAKCE], který má vztah ke střelným zbraním. V roce 2020 byl odsouzen za nebezpečné vyhrožování se střelnou zbraní. Po Vánocích 2017 ohrožoval střelnou zbraní bývalou družku [REDAKCE]. V domě [REDAKCE] byly v době minulé zanechány rozsypané náboje se vzkazem, na kterém [REDAKCE] jednoznačně poznala písmo [REDAKCE]. Střelné zbraně [REDAKCE] ukazoval jak obžalované [REDAKCE], tak svědkům [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Před [REDAKCE] jedenkrát ze zbraně vystřelil. Ač nebylo prokázáno, že by se v posledně odkazovaných případech jednalo o střelné zbraně podřazované pod zbrojní průkaz/zbrojní licenci, jde o skutečnosti *dokreslující vazby* obžalovaného [REDAKCE] ke střelným zbraním a střelivu.
195. Pro případ, že by věci dle výroku II. o vině rozsudku přes obžalovaného [REDAKCE] uskladnil v prostoru [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], který s nedůvěryhodnou svědeckou výpovědí tuto skutkovou variantu odmítal, je nezbytné zdůraznit, že existence *vlastnického práva* ke střelným zbraním/částem střelných zbraní/nábojům *není* pro posouzení viny nedovoleným ozbrojováním podstatná. Nebylo proto nutno vyslechnout svědka [REDAKCE]. [REDAKCE] ani jiné osoby, i kdyby teoreticky byly eventuálně schopny aprobovat, či byly zbraně/součásti zbraní/střelivo, respektive které věci a do jakých nebytových prostor v [REDAKCE] přesouval svědek [REDAKCE] se souhlasem obžalovaného [REDAKCE]. Trestného činu nedovoleného ozbrojování se dopustí i nevlastník, který takové předměty nezískal koupí, darem, směnou apod. Nevyžaduje se ani, aby pachatel nedovoleného ozbrojování se střelnými zbraněmi a náboji aktivně manipuloval, tedy zda věci fyzicky držel v ruce. Není třeba, aby pachatel nedovolené zbrojní nástroje sám mechanicky uskladnil, nebo aby byl tomuto postupu přítomen. Postačuje kterýkoliv způsob nelegálního opatření, anebo prosté přechovávání, tj. jakákoli forma nakládání/držení/výkonu faktické moci (ad usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 1. 2006, sp. zn. 5 Tdo 73/2006).
196. Svědek [REDAKCE] jako případný uschovatel zbraní a nábojů má v opisu z rejstříku trestů 2 trestní záznamy, z toho 1x byl odsouzen za přečin nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku trestním příkazem Okresního soudu Praha – západ ze dne 23. 10. 2020, sp. zn. 14 T 133/2020 (č. l. 3475 – 3476). Skutek byl páchan v době nejméně od 1. 12. 2019 do 20. 3. 2020. [REDAKCE] bez povolení přechovával střelné zbraně, hlavní části střelných zbraní, zakázané doplňky zbraní a ve značném množství střelivo, a to mimo jiné pušku opakovací zn. ČZ, model CZ 455, nebo brokové a puškové náboje, kdy na zbraních provedl i nepřípustné úpravy.
197. Za *nedovolené opatření* střelných zbraní a střeliva se považuje kterýkoliv způsob získání do držby v rozporu s platnou právní úpravou, včetně srozuměného převzetí věci do dispozice *od jiné osoby*, bez povolení k přechovávání zbraní/střeliva (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4. 11. 2009, sp. zn. 3 Tdo 1269/2009). *Hromaděním* střelných zbraní a nábojů se rozumí shromažďování a navazující přechovávání. *Značné množství střeliva* bylo jako další znak samostatné skutkové podstaty přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku ve věci nepochybně opatřeno a hromaděno s ohledem na *počet a povahu* nábojů, se kterými by byl spojen, za předpokladu použití, razantní střelbyschopný dopad.
198. Obžalovaný [REDAKCE] věděl, že by svým jednáním pod bodem II. mohl porušit zájem na ochraně před nekontrolovaným nakládáním se střelnými zbraněmi a střelivem, a pro takový případ byl s následkem nejméně srozuměn. Spáchal tak trestný čin nedovoleného ozbrojování minimálně *v nepřímém úmyslu* podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

E. Tresty

199. V rámci stanovení druhu a výměry trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaných trestných činů, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaných, dosavadní způsob života a možnosti nápravy obžalovaných. Dále bylo posuzováno i chování obžalovaných po spáchání činů. Konečně soud hodnotil i účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaných.
200. Povaha a závažnost trestných činů jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činy dotčen, způsobem provedení a následky činů, okolnostmi, za kterých byly činy spáchány, osobou pachatele, mírou zavinění a pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud musí při stanovení druhu a výměry trestu hodnotit polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a § 42 tr. zákoníku, dobu, která uplynula od spáchání trestných činů, případnou změnu situace a délku trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.

Společná hlediska

201. Soud zhodnotil u spolupachatelství vraždy dle výroku I. o vině rozsudku *míru účasti* na trestném činu ve smyslu § 39 odst. 7 písm. a) tr. zákoníku, která byla u obžalovaného [REDAKCE] pro přímé vykonání opakovaného fyzického násilí proti poškozené [REDAKCE] v podobě úderů hlavou o zem, útoků skleněnou vázou do hlavy a vrtání do hlavy a krku *vyšší oproti* obžalované [REDAKCE], která se úmyslně zapojila do fyzického útoku vázou, avšak vrtné zásahy do těla matky neprovedla.
202. U obou obžalovaných bylo dále zohledněno, bez porušení zákazu dvojího přičítání (ne bis in idem), že vraždu zvlášť surovým/zvlášť trýznivým způsobem spáchali po část vražedného útoku *s rozmyslem*, neboť pro účely zákonné trestní sazby 15 až 20 let nebo možnosti uložení výjimečného trestu v intencích znění § 140 odst. 3 tr. zákoníku by postačovalo i vražedné jednání v afektu dle § 140 odst. 1 tr. zákoníku. Byly mimoto naplněny *celkem 3 znaky* kvalifikované skutkové podstaty § 140 odst. 3 tr. zákoníku, a to zvlášť surový způsob, zvlášť trýznivý způsob a spáchání činu v úmyslu získat pro sebe či jiného majetkový prospěch.
203. Okolnosti vraždy poškozené [REDAKCE] byly *mimořádně závažné*, neboť byla s vysokou razancí fyzicky napadena žena vysokého věku takřka [REDAKCE] let, a to ve vlastním obydlí, nečekaně a různými násilnými mechanismy, včetně brutálního způsobu usmrcení opakovaným vrtáním vrtačkou do hlavy a krku, kdy umírala v bolestech na hranici snesitelnosti a s vědomím, že se na vražedném útoku podílí vlastní dcera. Nikdo nemá právo vzít život jinému člověku, natož takto drastickou formou.
204. Chování obžalovaných po činu k zahazení stop, s nedovoleným odnesením nebo vyhozením věci zemřelé [REDAKCE] z domu v [REDAKCE], fungování v tomto domě s jídlem a zapnutím televize, bez zřetele k mrtvole poškozené v jiné místnosti, jakož i s politím těla poškozené Savem a kyselinou chlorovodíkovou, bylo *nadmíru bezcitné a bez náhledu* na závažnost skutku. Obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] se společným jednáním dopustili vraždy a i po vražedném činu se zachovali s absencí úcty k lidskému životu.
205. *Nedoznání* se obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] k trestnému činu vraždy, jakož i obžalovaného [REDAKCE] k nedovolenému ozbrojování, nelze klást obžalovaným k tíži, avšak *nedostatek* upřímné lítosti a sebereflexe znamenal, že nebylo možno konstatovat přístup obžalovaných ke skutku vraždy a nedovoleného ozbrojování jako polehčující.
206. Obžalovaná [REDAKCE] i bez doznání se k úmyslnému usmrcení *projevila lítost* nad vražedným skutkem proti poškozené [REDAKCE], která byla vyhodnocena *jako formální, ne upřímná*. V rámci znaleckého psychologického vyšetření obžalovaná nejevila známky lítosti nad úmrtím matky. I přes zásadní narušení vztahů s poškozenou [REDAKCE], které mohlo mít například dle výpovědi svědkyně [REDAKCE] základ také v chování poškozené, je zřejmé, že

byla brutálně způsobena smrt člověka, který umíral ve výrazných bolestech. Bylo by očekávatelné, že minimálně s odstupem času bude obžalovaná [REDAKCE], pokud k věci vypovídala, že byla částí vražedného útoku přítomna a uklízela v místnosti vedle mrtvoly matky, skutečně vnímat lítost nad spáchaným skutkem. Obžalovaná [REDAKCE] však před orgány činnými v trestním řízení vyslovovala lítost zjevně toliko za obhajovacím účelem, a nikoli nad násilnou smrtí poškozené. Na zvukových nahrávkách telefonních hovorů z vazební věznice ze systému BV Phone (CD na č. l. 2065) obžalovaná [REDAKCE] mluví o matce [REDAKCE] *i přes úmrtí* jako o „pterodaktylovi“, například v rámci telefonátu s otcem [REDAKCE]. [REDAKCE] ze dne 13. 9. 2023 pod č. [REDAKCE]. U obžalované [REDAKCE] tak *absentuje* dostatečný náhled na závažnost usmrcení, kterému byla poškozená [REDAKCE] vystavena, pokud pokračovala v označování zemřelé matky za „pterodaktyla“ i po delším časovém úseku vazby.

Obžalovaný [REDAKCE]

207. Obžalovanému [REDAKCE] byl uložen **úhrnný trest** podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku. Uložení úhrnného trestu dopadá na případy, odsuzuje-li soud obžalovaného za 2 nebo více trestných činů. Přitěžující okolností tak bylo u obžalovaného [REDAKCE] spáchání *více (2) trestných činů* ve smyslu § 42 písm. n) tr. zákoníku – 1 zvlášť závažného zločinu a 1 přečinu.
208. Nebylo možno u obžalovaného [REDAKCE] konstatovat polehčující okolnost dosavadního vedení *řádného života* dle § 41 písm. p) tr. zákoníku, neboť v opisu z rejstříku trestů má 10 trestních záznamů. *Nejde* však o přitěžující okolnost recidivy dle § 42 písm. q) tr. zákoníku. Obžalovaný [REDAKCE] byl odsouzen v letech 1997, 2x 2004, 2006, 2007, 2011, 2014 a 3x 2019, a to pro nedbalostní trestný čin ublížení na zdraví dle § 224 odst. 1, odst. 2 tr. zákona, 2 trestné činy maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zákona, 2 trestné činy řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění dle § 180d tr. zákona, trestný čin zpronevěry dle § 248 odst. 1 tr. zákona, přečin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a přečin zpronevěry dle § 206 odst. 1 tr. zákoníku, 2 přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a přečin nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku. Poslední odsouzení bylo vyneseno rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 sp. zn. 3 T 53/2019, s právní mocí ke dni 12. 2. 2020, k trestu obecně prospěšných prací, který vykonal dne 17. 6. 2021. Dosud mu byly uloženy toliko alternativní tresty. Peněžitě tresty, tresty zákazu činnosti nebo obecně prospěšných prací vykonal. Ve zkušebních dobách podmíněných odsouzení k trestům odnětí svobody se osvědčil. U každého trestního záznamu se na obžalovaného [REDAKCE] hledí, jako by nebyl odsouzen.
209. Z pohledu povahy projednávané trestní věci je nutno k osobě obžalovaného [REDAKCE] akcentovat poslední záznam od Obvodního soudu pro Prahu 8 sp. zn. 3 T 53/2019 za *nebezpečné vybrožování*, které bylo násilným skutkem se zbraní (č. l. 2577 – 2579): [REDAKCE] tehdy uhodil otevřenou dlaní do obličeje poškozenou [REDAKCE], kterou uchopil rukama takzvané do kravaty, kdy v tomto jednání se mu pokusila zabránit druhá poškozená [REDAKCE], proti které vedl úder do temene hlavy pažbou expanzní plynové zbraně – samonabíjecí pistole, načež tuto zbraň otočil směrem na poškozené ženy s opakováním slov, že je zastřelí. Lze podotknout, že [REDAKCE] se v odkazované trestní věci k nebezpečnému vyhrožování nedoznal. I v případě odsouzení Obvodním soudem pro Prahu 8 sp. zn. 2 T 184/2011 (č. l. 2581 – 2586) pro majetkové trestné činy podvodu a zpronevěry si nebyl vědom, že by spáchal trestné jednání. Odmítal například i vinu pro maření výkonu úředního rozhodnutí – řízení motorového vozidla přes zákaz činnosti ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 4 T 134/2018 (č. l. 2592 – 2593).
210. V opisu z evidence přestupků má 1 záznam z roku 2020 pro přestupek proti občanskému soužití, za který byl sankcionován pokutou v částce 4 000 Kč (č. l. 2620). Ve výpisu z evidenční karty řidiče je 8 záznamů (č. l. 2621 – 2622). Obžalovaný [REDAKCE] podle opisu z rejstříku trestů

a výpisu z Centrální evidence vězňů dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody a ve výkonu vazby je poprvé (č. l. 2616). Zprávou Vazební vězňice [REDAKCE] ze dne 15. 12. 2023 bylo prokázáno, že k chování obžalovaného [REDAKCE] ve výkonu vazby nebyly žádné negativní poznatky, vystupování bylo slušné a na požadované úrovni (č. l. 2617).

211. Soud u druhu a délky trestu komplexně vyhodnotil všechny okolnosti případu a osobu obžalovaného [REDAKCE]. Za přiměřený úhrnný trest *nebyl* shledán trest odnětí svobody v zákonné trestní sazbě, která podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku činí 15 až 20 let odnětí svobody. Vzhledem k závažným okolnostem trestní věci a osobě obžalovaného byl odpovídající postih *výjimečným trestem* odnětí svobody v trvání **25 let** podle § 54 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, který ustanovení § 140 odst. 3 tr. zákoníku dovoluje uložit. Výjimečným trestem se rozumí trest odnětí svobody nad 20 do 30 let, nebo trest odnětí svobody na doživotí.
212. Obžalovaný [REDAKCE] spáchal 2 trestné činy, z toho 1 zvláště závažný zločin proti životu jiného člověka. Vraždy se dopustil zvláště zavrženímhodným způsobem a ze zvláště zavrženímhodné pohnutky. V minulosti již jednal proti zásadám občanského soužití slovním/fyzickým napadením jiných osob. Podle znaleckého psychologického zkoumání má sklony k agresi, je neempatický, bez kritického náhledu a bez pozitivních předpokladů k resocializaci. Trest odnětí svobody v trvání 25 let se jevil pro obžalovaného za spáchané trestné činy dostatečně účelným trestem. Pro obžalovaného [REDAKCE] se bude jednat o *první výkon* nepodmíněného trestu odnětí svobody.
213. Výjimečný trest odnětí svobody nad 20 do 30 let dle § 54 odst. 2 tr. zákoníku lze uložit v případě velmi vysoké závažnosti zvláště závažného zločinu, *nebo* obzvláště ztížené možnosti nápravy pachatele. Tyto podmínky jsou alternativní povahy, avšak v souzené věci byly materiálně *současně* naplněny.
214. *Zvláště ztížená možnost nápravy* je dle dokazování u obžalovaného [REDAKCE] dána prizmatem dosavadního života, chování po vraždě a psychologického rozboru osobnosti.
215. V opisu z rejstříku trestů má obžalovaný [REDAKCE] 10 záznamů. Naposledy byl odsouzen v roce 2020 za *nebezpečné vybrožování se zbraní*, spojené s fyzickým napadením 2 žen, za které mu byl uložen trest obecně prospěšných prací, který vykonal dne 17. 6. 2021 (viz záznam č. 10 opisu z rejstříku trestů). V roce 2019 byl postihnut mimo jiné podmíněným trestem odnětí svobody za maření výkonu úředního rozhodnutí, s uplynutím zkušební doby podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody dne 2. 7. 2021 (viz záznam č. 9 opisu z rejstříku trestů). Skutků vraždy a nedovoleného ozbrojování se tak dopustil v kalendářním roce následujícím *po roce* výkonu trestu obecně prospěšných prací a skončení zkušební doby podmíněného trestu odnětí svobody. Fyzické útoky vedl i proti bývalé partnerce – svědkyni [REDAKCE], kterou v minulosti ohrožoval střelnou zbraní a opakovaně uhodil do tváře, až se způsobením hematomu. Dne [REDAKCE] 2022 formuloval podání ve vztahu k ohrožení na životě [REDAKCE]. [REDAKCE] s *rodinou*, která figurovala jako právní zástupkyně [REDAKCE]. [REDAKCE], s níž byly řešeny tvrzené majetkové nároky společnosti [REDAKCE] s. r. o., ve kterém se vyjadřoval značně *vulgárním* způsobem (č. l. 2667). Soud neshledal za nutné, s ohledem na dostatečný rozsah dokazování ve věci, předvolat k výsledku [REDAKCE]. [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] k hlavnímu líčení jako svědky, shodně jako [REDAKCE], jež byla v době minulé partnerkou obžalovaného [REDAKCE] a dle textové komunikace v trestním spise vstoupila do kontaktu s obžalovanou [REDAKCE] i s [REDAKCE].
216. Obžalovaný [REDAKCE] *mimořádně závažnou* vraždou, spáchanou i přes dosavadní zkušenosti s alternativními tresty a se způsobenými následky ublížení na zdraví jiným osobám, prokázal, že zatvrzele nerespektuje základní společenské normy a hodnoty, včetně ochrany života a zdraví. Po vraždě poškozené [REDAKCE] mimoto pronesl před obžalovanou [REDAKCE] výrok, že *do člověka dosud nevrta*, kdy tato informace se zprostředkovaně dostala od [REDAKCE] i svědku [REDAKCE]. Psycholog [REDAKCE], [REDAKCE], u obžalovaného [REDAKCE]

█ vyhodnotil patologickou osobnost, absenci empatie, egocentrismus, nezodpovědnost ke společenským pravidlům, neschopnost ponaučení se z trestu, zlostné chování po frustraci svých potřeb a snížený práh k agresivnímu jednání. Za situace ohrožení nebo zásahu do ega by mohl reagovat silnými pocity zlosti, nenávisti a pomstychtivosti, s propuknutím verbální či fyzické agrese, popřípadě i se zbraní. Obžalovaný █ nemá kritický náhled na vlastní negativní chování, není dán výrazný prostor ke změně tohoto nastavení. Prognóza resocializace se z psychologického pohledu jeví jako *nepravděpodobná, popřípadě takřka nemožná*. V osobnosti obžalovaného █ neshledal znalec psycholog *žádné pozitivní* faktory pro nápravu.

217. *Nebyl-li* obžalovaný dosud ve výkonu trestu odnětí svobody, nejde *a priori* o překážku k uložení výjimečného trestu odnětí svobody nad 20 do 30 let (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 11. 2010, sp. zn. 6 Tdo 976/2010, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 46/2011, a usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 2. 2015, sp. zn. 3 Tdo 1636/2014), neboť obzvláště ztížená možnost nápravy jednoznačně vyplynula z komplexu záporných skutečností známých z dokazování o osobě obžalovaného █, v kontextu s opakovaným trestním postihem v minulosti a s psychologickým posudkem.
218. Pro uložení výjimečného trestu odnětí svobody *na doživotí* nebyl dán adekvátní podklad, neboť takový trest vyžaduje striktní předpoklady stanovené zákonem. Podmínky doživotního trestu podle § 54 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, že byl spáchán zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku, který byl mimořádně závažný vzhledem k zvláště zavrženíhodnému způsobu provedení činu nebo zvláště zavrženíhodné pohnutce byly naplněny, kdy lze odkázat na výklad k okolnostem případu brutální vraždy a umírání poškozené, s majetkovým zájmem obžalovaných. Podle § 54 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku by však kumulativně muselo nastoupit, že uložení takového trestu vyžaduje účinná ochrana společnosti, *nebo* že není naděje, že by pachatele bylo možno napravit trestem odnětí svobody nad 20 do 30 let. *Účinná ochrana společnosti* je spjata primárně s požadavkem generální prevence, které je dosahováno skrze prevenci individuální, avšak neznamená uložení trestu odnětí svobody na doživotí toliko z pohledu výrazné závažnosti činu a nízké pravděpodobnosti resocializace pachatele, když otázka pachatelovy nápravy dopadá až na druhé hledisko vymezené v § 54 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku (ad usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 1. 2018, sp. zn. 6 Tdo 1553/2016). Není tedy možno z tohoto důvodu uložit nepodmíněný trest odnětí svobody na doživotí ke sledované ochraně společnosti jen proto, že prakticky nelze u žádného pachatele vysoce závažného činu s patologickou osobností obecně do budoucna vyloučit, že dojde k protiprávnímu jednání. S atributem účinné ochrany společnosti se pojí mimo jiné případy mnohosti poškozených zasažených trestným činem, terorismu, respektive skutečnosti, pro které bez zřetele k otázce vyhodnocení možností nápravy pachatele *enormně* vystupuje do popředí generální prevence v souvislosti s hloubkou znepokojení široké veřejnosti a potřebnou doživotní kontrolou pachatele – tato predikce v posuzovaném případě nebyla dána.
219. Alternativní podmínka pro doživotí, že *není naděje*, aby pachatele bylo možno napravit trestem odnětí svobody nad 20 do 30 let, předpokládá rozumnou, ač nikoli absolutní, *míru jistoty*, že není šance na pachatelovu nápravu jiným, kratším trestem (ad usnesení Nejvyššího soudu ze dne 2. 11. 2011, sp. zn. 3 Tdo 1272/2011). Konstatování, že by obžalovaný █ nemohl být napraven ani trestem odnětí svobody nad 20 do 30 let, konkrétně 25 let, nebylo odpovídající. Psycholog ve znaleckém posudku shledal resocializaci █ jako nepravděpodobnou, kdy pro změnu náhledu a osobnostního nastavení není výrazný prostor. U hlavního líčení znalec psycholog dodal, že v osobnosti obžalovaného █ nevidí pozitivní resocializační momenty, pročež vyslovil názor, že se obává, že resocializace není možná. Od doby přípravného řízení však nedošlo ke skutkovému posunu, pro který by stanovisko znalce psychologa u hlavního líčení bylo možno hodnotit jako odchylné od písemného znaleckého posudku, ve kterém odkazoval na resocializační nepravděpodobnost, ne nemožnost. Znalec psycholog tak s *potřebnou jistotou* u obžalovaného █ *nevylučoval nápravu*.

220. Obžalovaný [REDAKCE] se dosud nikdy nenacházel ve výkonu trestu odnětí svobody. Ve vězeňském prostředí bude, shodně jako spoluobžalovaná [REDAKCE], podroben režimu zvýšené ostrahy a bude moci zvažovat důsledky závažného činu, kterého se dopustil a kterým vzal život jinému člověku. Uložený trest odnětí svobody v trvání 25 let je dostatečně citelný.
221. Vražda byla spáchána ve spolupachatelství a útočeno bylo na matku obžalované [REDAKCE], se kterou dlouhodobé osobní a majetkové spory vedla [REDAKCE], a nikoli [REDAKCE]. Vražedný atak byl započat *v afektu* a až dokonání vraždy bylo provedeno *s rozmyslem*.
222. Na obžalovaného [REDAKCE] se hledí, jako by nebyl odsouzen. Předchozí alternativní tresty byly vykonány a ukládány za typově nenásilnou trestnou činnost, až na nebezpečné vyhrožování. 2 trestní záznamy jsou za řízení vozidla bez řidičského oprávnění podle § 180d tr. zákona, které v současné době ani není trestným činem.
223. Ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] byly známy i *kladné poznatky*, že si vybudoval blízký vztah s nezletilou dcerou bývalé družky [REDAKCE], nebo že v době nemoci pomáhal [REDAKCE], se kterou také v minulosti bydlel.
224. Účelem trestu v obecném smyslu je ochrana společnosti před kriminalitou. Trest ukládaný pachateli v sobě spojuje jak moment trestní represe a prevence ve vztahu k pachateli (individuální represe a individuální prevence), tak i moment výchovného působení na ostatní členy společnosti (generální prevence). Prevenci i represí je třeba chápat v každém individuálním případě vyváženou formou, neboť jen pak individuální prevence působí jako prostředek prevence generální. Povýšení momentu trestní represe by ve skutečnosti znamenalo trestání v rozporu se zákonem (z nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 23. 4. 1998, sp. zn. IV. ÚS 463/97).
225. Soud dovodil, že bude-li obžalovaný [REDAKCE] ve výkonu trestu odnětí svobody *poprvé*, bude nepodmíněný trest odnětí svobody 25 let pro obžalovaného adekvátním ponaučením, aby nepáchal trestné činy a vymezil se proti zásahům do ochrany života a zdraví jiných osob, které jsou vysoce závažné a nenávratné. Nebylo legitimně proporcionální působit na obžalovaného delším trestem odnětí svobody než 25 let, nebo trestem odnětí svobody na doživotí.
226. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému [REDAKCE] dále uložen **trest propadnutí věci**, a to elektrické vrtačky značky Bosch, typu GBH 240, výrobního čísla [REDAKCE], s vrtákem upnutým v SDS sklíčidle vrtačky (stopa č. 89 zajištěná Policií ČR v rámci ohledání místa činu v domě [REDAKCE], pozn.: propadnutí věci dopadá i na vrták samotný, bez ohledu na aktuální stav oddělení od vrtačky), kovového vrtáku o průměru 6 mm, délky 160 mm, s SDS upínáním (stopa č. 82 zajištěná Policií ČR v rámci dohledání těla zemřelé poškozené [REDAKCE]), kovového zásobníku (stopa č. 38 zajištěná Policií ČR v rámci ohledání místa činu v domě [REDAKCE]), otočného odsuvného závěru, značky TOZ, model 8M, ráže .22 Long Rifle, výrobního čísla [REDAKCE], dlouhé palné zbraně – opakovací pušky, značky ČZ, model 455, ráže .22 Long Rifle, výrobního čísla [REDAKCE], osazené moderátorem hluku pro větrovky, dlouhé palné zbraně – jednoranové malorážky, výrobce ČZ, model 242, ráže .22 Long Rifle, výrobního čísla [REDAKCE], svazku brokových hlavní, značky BAYARD, ráže 12/12, výrobního čísla [REDAKCE], střeliva: 60 ks 7.62 Tokarev, 29 ks S&B 38 Special, 32 ks Remington .45 Auto + S&B .45 Auto, 62 ks 7,65 Browning S&B, 60 ks .22 WMR, 6 ks brokových nábojů SBP 20 20/70, 27 ks brokových nábojů 12/70, 19 ks brokových nábojů 16/70 Cheddite, 24 ks brokových nábojů 16/70 S&B, 7 ks brokových nábojů 20/70 S&B, 4 ks brokových nábojů 20/67,5 S&B, 2 ks brokových nábojů 28/70 28*, 17 ks .300 Winchester Magnum, 20 ks .338 Winchester Magnum, 45 ks .22 Short, 1865 ks kulových nábojů .22 LR, dále 1 ks kovového zásobníku do pistole (stopa č. 34 zajištěná Policií ČR dne [REDAKCE] 2022 u domovní prohlídky na adrese [REDAKCE], [REDAKCE]), 1 ks koženkového pouzdra na brokové náboje, nábojů 39 ks 6 mm Flobert, nábojů 17 ks 9 mm Flobert, nábojů 830 ks 4,5 mm (.177), nábojů 680 ks 6,35 mm (cal. 25), 396 ks nábojek 6 mm č. 2, 1 ks samonabíjecí pistole zn. KIMAR, modelu 92 AUTO, ráže 9 mm, výrobního čísla [REDAKCE], 3 ks hlavních částí střelných zbraní – 1 ks sklopné

hlavně dlouhé plynové zbraně, jednoranové vzduchovky, nezjištěné výroby, 1 ks sklopné hlavně krátké palné zbraně, jednoranové pistole, nezjištěné výroby, a těla zbraně se sklopným závěrem/kohoutem krátké palné zbraně – jednoranové pistole, nezjištěné výroby, ráže 6 mm Flobert, 1 ks příslušenství palné zbraně – dvouřadého zásobníku samopalů vz. 61, ráže 7,65 mm Browning, 1 ks tlumiče hluku, výrobce Umarex, ráže .22 LR, bez uvedeného výrobního čísla, 1 ks zásobníku pro pistoli zn. Walther, model PP, ráže .22 Long Rifle, 1 ks zásobníku pro pistoli ČZ, vzor 45, ráže 6,35 mm Browning, 1 ks torza brokovnice dvojky, nezjištěné značky, belgické výroby, výrobního čísla [REDAKCE], koženého pouzdra na brokové náboje ráže 20 – na 8 nábojů, 5 ks přebíjecích komponent a náčiní střeliva: delaboračního kladívka bez upínací kleštiny, ručního zápalkovače na brokové náboje, černého prachu Vesuvit 0,905 kilogramu, střelného prachu Lovex 65 gramů a 115 gramů, a prázdného zásobníku do střelné zbraně černé barvy (stopa č. 10 zajištěná Policií ČR dne [REDAKCE] 2022 u domovní prohlídky na adrese [REDAKCE], [REDAKCE]).

227. Tyto věci byly *nástrojem* nedovoleného ozbrojování, když byly určeny nebo užity ke spáchání tohoto trestného činu v intencích § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Část věcí, která byla držena v rozporu s právním předpisem, ve shodě s výrokem II. o vině rozsudku, byla propadnuta i z titulu aplikace § 70 odst. 4 tr. zákoníku. Věci shora, které nebyly součástí viny skutkem nedovoleného ozbrojování, byly propadnuty pro *přímou souvislost* s tímto trestným činem, kdy byly spjaty s nedovoleným ozbrojováním například v podobě příslušenství přechovávaných zbraní a střeliva, nebo v kontextu reálného ohrožení bezpečnosti možnými nepovolenými úpravami zbraní či nábojů, ke kterým nebylo nutno mít zbrojní průkaz či zbrojní licenci a kterými fakticky nedošlo k naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu nedovoleného ozbrojování podle § 279 tr. zákoníku, neboť i část střeliva ad c) výroku II. o vině rozsudku byla nepřipustně modifikována ke zvýšení ranivého dopadu střel. Z předávacího protokolu Policie ČR ze dne 16. 3. 2023 (č. l. 2424) se rekapitulačně podávaly věci zajištěné v tomto trestním řízení u ohledání místa činu a prohlídek prostor [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], a [REDAKCE], [REDAKCE], které jsou předmětem trestu propadnutí věcí.
228. Nebylo vysloveno propadnutí věcí, které byly v rámci odborného balistického zkoumání spotřebovány (náboje v příslušném počtu), neboť propadnout lze toliko existující věci, aby trest mohl být fakticky vykonatelný. Trest propadnutí nedopadá ani na ty předměty, které byly vydány skutečnému majiteli. Usnesením Policie ČR ze dne 21. 8. 2023 (č. l. 2412) byly podle § 80 odst. 1 tr. řádu vydány věci [REDAKCE], jako vlastníku, a to závěr s pažbou, značky Zbrojovka Brno, model ZP-50, výrobního čísla [REDAKCE], svazek brokových hlavní, značky FROMMER, model 29M, ráže 16/16, výrobního čísla [REDAKCE], a závěr s pažbou, značky FROMMER, model 29M, výrobního čísla [REDAKCE].
229. Propadnutí věcí obžalovanému [REDAKCE] bylo možné i přes nedosažení praktické jistoty, *zda byl majitelem* propadnutých předmětů, nebo zda věci fakticky vlastnila jiná osoba, například [REDAKCE]. Soud v první řadě akcentuje, že vlastnické právo k označeným věcem by dle § 8 a násl. zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, nemohla platně nabýt žádná osoba bez zbrojního průkazu/zbrojní licence. Svědek [REDAKCE] vlastnictví věcí podle výroku II. o vině rozsudku sporoval a zbrojní průkaz/licenci ani neměl. Podstatné však je, že obžalovaný [REDAKCE] se k daným věcem *choval jako ke vlastním*, jak vypověděla obžalovaná [REDAKCE] i svědek [REDAKCE]. K uložení trestu propadnutí věcí se podle § 70 odst. 3 tr. zákoníku vyžaduje, aby taková věc *náležela pachateli*, což zahrnuje i jiný vztah pachatele k věci než výlučně vlastnické právo, například držení a disponování s věcí bez zřetele ke skutečnému majiteli (ad usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 1. 2006, sp. zn. 5 Tdo 73/2006).

Obžalovaná [REDAKCE]

230. Obžalované [REDAKCE] byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v zákonné trestní sazbě od 15 do 20 let podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku. Oproti obžalovanému [REDAKCE]

je nutno zdůraznit relevantní polehčující okolnost dosavadního vedení plně *řádného života* dle § 41 písm. p) tr. zákoníku, neboť v opisu z rejstříku trestů nemá obžalovaná [REDAKCE] žádný trestní záznam a nebyla ani projednávána pro zásadní přestupky. Z protiprávních činů byla evidována jen pro 1 přestupek v dopravě dle výpisu z evidenční karty řidiče. K činu vraždy se nedoznala a neprojevila formu lítosti, kterou by bylo možno zvát upřímnou. Napomohla však významně *objasnit trestnou činnost* i proti spoluobžalovanému [REDAKCE], což je polehčující okolností ve smyslu § 41 písm. m) tr. zákoníku. O obžalované [REDAKCE] ve zprávě Vazební věznice [REDAKCE] nebyla obsažena žádná negativa z pohledu výkonu vazby (č. l. 2654). Ve výkonu trestu odnětí svobody se bude nacházet *poprvé*.

231. Znalec psycholog neshledal u obžalované [REDAKCE] primární sklony k agresi a resocializaci hodnotil jako možnou, *bez jakkoli významného oslabení* možností nápravy. Nebyl tak dán zákonem nastavený alternativní předpoklad k uložení výjimečného trestu odnětí svobody nad 20 do 30 let v podobě zvláště ztížené nápravy pachatele dle § 54 odst. 2 tr. zákoníku.
232. Soud u druhu a délky trestu zohlednil všechny okolnosti případu a osobu obžalované [REDAKCE]. Za přiměřený trest v rámci zákonné trestní sazby, která dle § 140 odst. 3 tr. zákoníku činí 15 až 20 let odnětí svobody, pokládal soud vzhledem k osobě obžalované a zásadním skutkovým okolnostem věci nepodmíněný trest odnětí svobody okolo poloviny trestní sazby stanovené zákonem, a to trest v trvání **17 let**. Nejedná se o trest mírný ani neproporcionálně přísný. Soud vyhodnotil jako adekvátně účelný trest odnětí svobody ve výměře 17 let, a nikoli trest kratší, vlivem *mimořádně závažných* okolností případu, které by jinak mohly odůvodnit i trest odnětí svobody nad 20 do 30 let v intencích prvotního hlediska dle § 54 odst. 2 tr. zákoníku. V trestu odnětí svobody v délce 17 let je dostatečně reflektován *menší fyzicky aktivní podíl* obžalované [REDAKCE] na vražedném útoku proti matce [REDAKCE].
233. Pro výkon trestu odnětí svobody byli *oba obžalovaní* dle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazeni do **věznice se zvýšenou ostrahou**.
234. Ve věci byly s ohledem na uložení trestů odnětí svobody v délce 25 let a 17 let za zvlášť závažný zločin (§ 14 odst. 3 tr. zákoníku) dány zákonné podmínky pro zařazení obžalovaných do věznice se zvýšenou ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Soud ani u jednoho z obžalovaných nedovodil, že by bylo možné nyní zařadit obžalované do jiného typu věznice – tj. do věznice s ostrahou, když se zřetelem k závažnosti činu a ke stupni a povaze narušení obžalovaných neměl za to, že působení v otázce vedení řádného života bude lépe zaručeno ve věznici s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze. Právo podat odvolání nemá osoba, která se tohoto práva výslovně platně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná podat odvolání proti rozsudku pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení

předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obžalovanému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Žádost o uspokojení takového majetkového nároku je poškozený povinen podat Ministerstvu spravedlnosti České republiky nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku, nebo do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým mu byl jeho majetkový nárok přiznán. Po uplynutí této lhůty právo na uspokojení majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 28. března 2024

JUDr. Jana Bodečková, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu