

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích projednal v neveřejném zasedání konaném dne 28. srpna **odvolání obžalovaného** ■■■■■ ■■■■■, nar. ■■■■■ v ■■■■■, bytem ■■■■■, proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 20. dubna 2011, č.j. 3T 40/2011-140, a rozhodl t a k t o:

*Z podnětu odvolání obžalovaného se napadený rozsudek **zrušuje** a podle § 257 odst. 1 písm. b) tr. řádu za použití § 222 odst. 2 tr. řádu se trestní věc obžalovaného ■■■■■, stíhaného pro skutek spočívající v tom, že dne ■■■■■ 2010 v době od 09:55 hodin do 10:00 hodin na poli mezi obcemi ■■■■■ a ■■■■■, v katastru ■■■■■, okr. ■■■■■, kde probíhal samosběr jahod, v přítomnosti cca 10 až 15 osob, po předchozí hádce o zničené posbírané jahody, řekl ■■■■■ „...ty krávo...“, napřáhl se rukou a razantně ji udeřil do obličeje, v důsledku čehož poškozená spadla na zem a utrpěla úraz hlavy, otřes mozku, distorzi krční páteře a postkomoční syndrom s posttraumatickou stresovou složkou, tato zranění si vyžádala hospitalizaci na Neurochirurgickém oddělení ■■■■■ a.s. v době od ■■■■■ 2010 do ■■■■■ 2010 a následnou domácí léčbu s omezením v obvyklém způsobu života do ■■■■■ 2010, kdy po uvedené dobu poškozená pociťovala závratě, přičemž v době od ■■■■■ 2010 do ■■■■■ 2010 byla v pracovní neschopnosti a při napadení jí vznikla škoda na dioptrických brýlích ve výši 3.100,- Kč, **postupuje městu** ■■■■■, neboť by jednání obžalovaného mohlo být posouzeno jako přestupek.*

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem okresní soud uznal obžalovaného ■■■■■ ■■■■■ vinným přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jichž se podle skutkových zjištění okresního soudu měl dopustit jednáním, popsáním ve výrokové části tohoto

usnesení. Okresní soud uložil obžalovanému za tyto přečiny podle § 146 odst. 1 tr.zákoníku za použití § 43 odst.1 tr.zákoníku a za použití § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku úhrnný peněžitý trest ve výši 25 celých denních sazeb po 1000,- Kč, tedy 25.000,- Kč a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání pěti měsíců. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu okresní soud uložil obžalovanému povinnost nahradit poškozené Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR, pobočka [REDAKCE], způsobenou škodu ve výši 21.158,- Kč.

Z podnětu odvolání obžalovaného pak Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích svým rozsudkem ze dne 16. srpna 2011, č.j. 13To 231/2011-205 napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d) tr. řádu zrušil a podle § 259 odst. 3 tr. řádu nově rozhodl tak, že se obžalovaný [REDAKCE] uznává vinným pro skutek spočívající v tom, že dne [REDAKCE] 2010 v době od 09:55 hodin do 10:00 hodin na poli mezi obcemi [REDAKCE] a [REDAKCE], v katastru [REDAKCE], okr. [REDAKCE], kde probíhal samosběr jahod, v přítomnosti dalších osob, po předchozí hádce o zničené posbírané jahody, řekl [REDAKCE] „...ty krávo...“, napřáhl se rukou a razantně ji udeřil do obličeje, v důsledku čehož poškozená spadla na zem a utrpěla natažení (dispenzi) krční páteře a oděrky na nose a pravém obočí, s přetrvávajícími zdravotními obtížemi nejméně do [REDAKCE] 2010 a došlo u ní k poškození brýlí, tedy dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, čímž spáchal přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku.

Krajský soud uložil obžalovanému za tento přečin podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a za použití § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku a § 68 tr. zákoníku peněžitý trest ve výši 15 celých denních sazeb po 1.000,- Kč, tedy 15.000,- Kč, a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovil podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání tří měsíců.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu krajský soud odkázal poškozenou Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR, pobočka [REDAKCE], s jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Nejvyšší soud České republiky v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 18. dubna 2012 o dovolání, které podal obviněný [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 16.8.2011, sp.zn. 13To 231/2011 jako soudu odvolacího v trestní věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp.zn. 3T 40/2011 tak, že podle § 265k odst. 1 tr. řádu se zrušují rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 16.8.2011 sp.zn. 13To 231/2011 a jemu předcházející rozsudek Okresního soudu v Pardubicích ze dne 20.4.2011, sp.zn. 3T 40/2011. Podle § 265k odst. 2 tr. řádu se zrušují všechna další rozhodnutí obsahově navazující na zrušená rozhodnutí, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením,

pozbyla podkladu. Nejvyšší soud podle § 265 odst. 1 tr. řádu přikázal Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud České republiky vyslovil ve svém rozhodnutí závěr, že nezjistí-li krajský soud žádné další skutečnosti, než z jakých dosud vycházel, nenaplnuje posuzovaný skutek spáchaný obviněným zákonný znak „výtržnosti“ ve smyslu § 358 odst. 1 tr. zákoníku, ale může jít jen o některý z přestupků proti veřejnému pořádku nebo občanskému soužití podle § 47 odst. 1 písm. c) a § 49 odst. 1 písm. a), c) zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. V takovém případě přichází v úvahu postup odvolacího soudu podle § 257 odst. 1 písm. b) tr. řádu.

V citovaném rozhodnutí dále Nejvyšší soud České republiky uvádí, že podle § 265s odst. 1 tr. řádu je soud nižšího stupně v dalším řízení vázán právním názorem Nejvyššího soudu vysloveným v tomto dovolacím rozhodnutí (§ 265s odst. 1 tr. řádu) a je povinen respektovat zákaz reformationis in peius (§ 265 odst. 2 tr. řádu).

Za této situace krajský soud, který je právním názorem Nejvyššího soudu České republiky ze zákona vázán, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Pokud jde o procesní stránku věci, krajský soud nepřehlédl, že citovaným usnesením Nejvyššího soudu byl zrušen i rozsudek Okresního soudu v Pardubicích ze dne 20.4.2011, sp.zn. 3T 40/2011.

Aby ovšem krajský soud jako soud odvolací mohl věc v potřebném rozsahu znovu projednat a rozhodnout, jak mu bylo uloženo, musel formálně vycházet z předpokladu, že přezkoumává rozsudek okresního soudu, neboť v opačném případě by nemohl ve věci jako soud II. stupně rozhodovat z důvodu věcné nepříslušnosti. Proto také krajský soud formálně znovu zrušil rozsudek okresního soudu, aby tak dodržel zákonnou dikci ustanovení § 257 odst. 1 písm. b) tr. řádu, podle něhož: „odvolací soud napadený rozsudek nebo jeho část zruší (...) a v rozsahu zrušení věc postoupí jinému orgánu...“).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obžalovaný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat dovolání. Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3/ tr.řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1) písm.a) až l) nebo § 265b) odst. 2) tr.řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Pardubicích dne 28. srpna 2012

JUDr. Aleš Holík, v.r.
předseda senátu

Zpracoval
JUDr. Pavel Pelák

Za správnost vyhotovení:

██████████