

## U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne **29.srpna 2012** ve smyslu ustanovení § 286 odst. 2 tr. řádu o návrhu odsouzeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu ve Věznici [REDAKCE], na povolení obnovy řízení v trestní věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp.zn. 1 T 10/2005, **t a k t o :**

Žádost odsouzeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE] o obnovu řízení v trestní věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod s p.zn. 1 T 10/2005 se zamítá dle § 283 písm. d) tr. řádu, neboť nebyly shledány důvody obnovy podle § 278 tr. řádu.

## O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 7.12.2005, č.j. 1T 10/2005- 393 byl odsouzený [REDAKCE] uznán vinným trestnými činy pohlavního zneužívání podle § 242 odst. 1,2,3 tr. zákona účinného do 31.12.2009, vydírání podle § 235 odst. 1 tr. zákona účinného do 31.12.2009, znásilnění podle § 241 odst. 1,3 písm. a,b), tr. zákona účinného do 31.12.2009 , dílem dokonaný dílem nedokonaný, ukončený ve stádiu pokusu a odsouzen k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 10 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.Rozsudek nabyl právní moci dne 2.2.2006, kdy Vrchní soud v Praze odvolání odsouzeného jako nedůvodné zamítl (č.l. 433). V této věci bylo podáno rovněž dovolání ze strany odsouzeného prostřednictvím jeho obhájce k Nejvyššímu soudu ČR v Brně a toto dovolání bylo usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 2.8.2006 odmítnuto (č.l. 481). V této věci rovněž nebyla podána stížnost pro porušení zákona ze strany Ministerstva spravedlnosti ČR, jak je zřejmé z č.l. 537.

Odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] pak na krajský soud dne 22.8.2012 podal žádost o povolení obnovy řízení s odůvodněním, že v trestním řízení byla porušena jeho práva na spravedlivý proces a právo obhajoby a v tomto směru žádá v rámci obnovy řízení výslechy svědků, a to předsedkyně senátu, která rozhodovala v prvním stupni, přísedících, státního zástupce a dále všech soudců, kteří v této věci rozhodovali.

Krajský soud přezkoumal návrh odsouzeného na obnovu řízení a dospěl k závěru, že v jeho případě lze aplikovat postup podle § 286 odst. 2 tr. řádu, to je, že o návrhu lze rozhodnout v neveřejném zasedání, a to z následujících důvodů:

Pokud jde o důvody obnovy řízení ve smyslu ustanovení § 278 odst. 1 tr. řádu, pak z tohoto citovaného ustanovení vyplývá, že obnova řízení, které skončilo pravomocným

rozsudkem, se povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve, odůvodnit jiné rozhodnutí o vině. Pokud odsouzený ve svém návrhu poukazuje na to, že byla porušena jeho obhajovací práva a práva na spravedlivý proces, pak krajský soud v tomto směru je nucen uzavřít, že tato obhajovací verze, kterou uplatňuje ve svém návrhu na obnovu řízení, byla zkoumána jak odvolacím soudem, to je Vrchním soudem v Praze, tak i v rámci mimořádného opravného prostředku, to je dovolání, o kterém rozhodoval Nejvyšší soud ČR v Brně. Je třeba uvést, že odsouzený uvádí toliko obecné skutečnosti, nikoliv relevantní skutečnosti, které by spolu s důkazy dříve známými, odůvodnily jiné rozhodnutí o vině tak jak vyplývá z ustanovení § 278 odst. 1 tr. řádu.

Pokud se odsouzený domáhá, aby v rámci řízení o povolení obnovy řízení byli slyšeni soudci a přísedící, kteří rozhodovali v původním řízení, pak je třeba uvést, že nejde o důvod na povolení obnovy řízení, když rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, tedy rozhodnutí senátu bylo písemně zdůvodněno v rozsudku krajského soudu, který odsouzený napadl odvoláním, které nebylo shledáno důvodným jak vyplývá z rozhodnutí Vrchního soudu v Praze. Je třeba připomenout, že řízení o povolení obnovy řízení nenahrazuje hlavní líčení, které v této trestní věci bylo provedeno.

Krajský soud je nucen konstatovat, že odsouzený ve svém návrhu neuvádí žádné nové skutečnosti či důvody, které neuplatnil v rámci své obhajoby v původním řízení. Jde o opakování stejných námitek, kterými se zabýval jak odvolací soud, tak i Nejvyšší soud ČR v Brně. Z toho důvodu byl volen procesní postup ve smyslu ustanovení § 286 odst. 2 tr. řádu a návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení byl zamítnut, neboť nebyly shledány důvody pro obnovu řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost ve lhůtě 3 dnů od jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové.

V Hradci Králové dne 29.8.2012

**JUDr. Anna Bímová , v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

■■■■■

