

## U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 15.09.2015 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], pravomocně odsouzeného pro trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákona ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona, o návrhu na povolení obnovy řízení, **t a k t o :**

- I. **Podle § 278 odst. 1 tr. řádu** se povoluje obnova řízení ohledně odsouzeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE] pokud se týká výroku o náhradě škody v celkové výši 2.036.625,45 Kč poškozeného [REDAKCE], spol. s.r.o., [REDAKCE], která byla přiznána rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28.12.2007, sp. zn. 6 T 8/2006, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 9.7.2008, sp. zn. 5 To 23/2008.
- II. **Podle § 284 odst. 1 tr. řádu** se **zrušuje** výrok o náhradě škody, kdy byla přiznána poškozenému [REDAKCE], spol. s.r.o., [REDAKCE], škoda v celkové výši 2.036.625,45 Kč, co do částky 1.645.055,-- Kč.
- III. **Podle § 284 odst. 3 tr. řádu** se poškozený [REDAKCE], spol. s.r.o., [REDAKCE], **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

## O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28.12.2007, sp. zn. 6T 8/2006, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 9.7.2008, sp. zn. 5 To 23/2008, byl odsouzený [REDAKCE] uznán vinným trestným činem zpronevěry podle § 248 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákona ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona a odsouzen za to k trestu odnětí svobody v trvání dvou roků s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání čtyř roků. Dále byl jmenovanému uložen podle § 49 odst. 1 tr. zákona trest zákazu činnosti spočívající v zákazu vykonávat činnost ve statutárním orgánu, nebo člena statutárního orgánu obchodní společností a družstev na 4 roky a podle § 59 odst. 2 tr. zákona byla uložena povinnost, aby podle svých sil uhradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Pokud jde o výši škody, bylo rozhodnuto, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [redacted] a [redacted] povinni zaplatit společně a nerozdílně poškozenému [redacted], spol. s r.o., [redacted], škodu ve výši 2.036.625,45 Kč (za skutky pod body 2 a 3 výroku rozsudku). Rozsudek nabyl právní moci a vykonatelnosti dne 09.07.2008. Odsouzený [redacted] podal prostřednictvím svého obhájce návrh na povolení obnovy řízení, v němž uvedl, že jedním ze skutků, za které byl odsouzený odsouzen, byl skutek pod bodem 3 výroku rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, který spočíval v tom, že dne [redacted] 2001 v [redacted], po předchozí vzájemné dohodě, [redacted], jednatel obchodní společnosti [redacted], spol. s r. o., vystupující jako fyzická osoba a kupující a [redacted] vystupující jako jednatel obchodní společnosti [redacted], spol. s r.o., - prodávající uzavřeli kupní smlouvu o prodeji pozemků p.č. [redacted], [redacted], [redacted] a pozemků ve zjednodušené evidenci - poz. kat. č. [redacted], č. [redacted] v k.ú. [redacted] zapsaných na LV č. [redacted] pro obec v k.ú. [redacted] za celkovou kupní cenu 1.628.018,90 Kč, kdy podle znaleckého posudku byla hodnota prodávaných pozemků 1.465.450,-- Kč, přičemž kupní cena nebyla dosud uhrazena, poškozený [redacted], spol. s r.o., navíc uhradil daň z převodu nemovitosti ve výši 179.605,-- Kč, čímž způsobili poškozené obchodní společnosti [redacted], spol. s r.o., škodu v celkové výši 1.645.055,-- Kč. V tomto skutku soud spatřoval trestný čin zpronevěry. Tuto škodu (mimo jiné), byl pak odsouzený výše zmíněným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové zavázán uhradit a také ji uhradil. Toto bylo doloženo dokladem o platbě ze dne 15.10.2008 (č.l. 3325) a vyrozumění soudního exekutora o zániku pověření k provedení soudní exekuce ze dne 03.11.2008, pod č.j. 050Ex 923/08-70 (č.l. 3322-3325).

Pokud by se vycházelo ze závěrů soudu ohledně viny, byla kupní smlouva uzavřena dne 27.03.2001 mezi [redacted], jako kupujícím a [redacted] s.r.o. (za nějž odsouzený jednal), jako prodávající, uzavřena v rozporu se zákonem. Uzavřením této kupní smlouvy byl totiž naplněn trestný čin zpronevěry, což apriori znamená, že šlo o právní úkon v rozporu se zákonem. Byla-li kupní smlouva uzavřena v rozporu se zákonem, je neplatná absolutně, bez nutnosti jakéhokoliv dalšího aktu. Neplatnou kupní smlouvou tak nemohlo dojít a nedošlo k převedení pozemků popsany v rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové z poškozené společnosti na [redacted]. Zároveň nevznikla společnosti povinnost platit daň z převodu nemovitosti. Z obojího vyplývá závěr, že předmětnou kupní smlouvou (jednáním popsáním v rozsudku), nemohla být společnosti způsobena škoda, a to ani teoreticky, neboť majetek společnosti se jednáním odsouzeného nezmenšil ani o pozemky, ani o daň z převodu nemovitosti. Byl-li odsouzený přesto k náhradě škody odsouzen, je rozhodnutí od základu chybné. S výše uvedenými úvahami koresponduje i rozsudek Okresního soudu v Havlíčkově Brodě pod č.j. 3C 14/2009-31, č.l. 3317-3318, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové pod č.j. 17Co 366/2009-67, č.j. 3319-3321, pravomocně určil, že vlastníkem citovaných pozemků je společnost s odůvodněním, že kupní smlouva ze dne 37.03.2001, je neplatná pro rozpor se zákonem, když jejím uzavřením byl spáchán trestný čin zpronevěry. Výsledkem je stav, kdy společnost je vlastníkem pozemků citovaných výše (a ta nikdy tímto vlastníkem být nepřestala) a zároveň se jí od odsouzeného dostalo náhrady za to, že tyto pozemky byly z jejího vlastnictví i vyvedeny (což se nikdy nestalo). Tento stav je zjevně protiprávní, kdy společnost dostala peněžitou náhradu odpovídající ceně pozemků, aniž by kdy pozbyla vlastnictví těchto pozemků. Protiprávnost výše uvedeného stavu pak potvrdil i nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 19.09.2012 pod č.j. 5Tz 59/2012-51, č.l. 3310-3316, kdy uvádí „že je zřejmé, že poškozený [redacted]

s.r.o. nemůže za uvedeného stavu dosáhnout dvojího plnění, to je jak vydání předmětných nemovitostí, ohledně nichž bylo určeno vlastnické právo poškozené, tak i náhrady škody způsobené trestným činem zpronevěry týkajících se těchto nemovitostí na podkladě výroku o náhradě škody určeného v rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 6T 8/2006. Za výše popsané situace se odsouzený logicky domáhal vrácení peněžitého plnění ve výši 1.645.055,-- Kč, které společnosti uhradil na základě rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pod č.j. 6T 8/2006-2697. Učinil tak v řízení vedeném Okresním soudem v Havlíčkově Brodě pod sp. zn. 104C 23/2010, č.l. 3305-3309 a Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 17Co 89/2014, č.j. 3299-3304. Přestože odsouzenému bylo v řízení o vrácení peněžitého plnění pravomocně vyhověno, Nejvyšší soud ČR rozsudkem pod č.j. 28Cdo 4503/2014-252, vyhovující rozsudky zrušil, uzavřel přitom, že odsouzený se nemůže domáhat vrácení částky ve výši 1.645.055,-- Kč dříve, než bude zrušen rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové pod č.j. 6T 8/2006-267. Nejvyšší soud výslovně uvedl, že odsouzený musí nejprve dosáhnout zrušení výroku trestního rozhodnutí o náhradě škody cestou žaloby na obnovu řízení. Dle ustanovení § 278 tr. řádu se povolí obnova řízení, vyjdou-li najevo skutečnosti soudu dříve neznámé, které by mohly odůvodnit jiné rozhodnutí, mimo jiné i o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody. Touto novou skutečností jsou výše uvedená rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, tedy trestního senátu pod č.j. 5Tz 59/2012-51 a dále pak rozhodnutí civilněprávního senátu 28Cdo 4503/2014-252. Uvedený stav, kdy se odsouzený nemůže domoci svého nároku, který je soudy konstatován, po delší dobu a společností [REDAKCE] s.r.o. se dostalo dvojího plnění, odsouzeného znepokojuje a dosavadním stavem je rozčarovaný. S ohledem na to odsouzený požádal, aby v souladu s ustanovením § 278 odst. 1 tr. řádu soud povolil ve vztahu k odsouzenému [REDAKCE] obnovu řízení ve věci 6T 8/2006, pokud jde o náhradu škody ve výši 1.645.055,-- Kč, a aby následně dle ust. § 248 odst. 1 tr. řádu rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové pod č.j. 6T 8/2006-2697, ve shora uvedeném rozsahu, zrušil.

Na svém návrhu setrval odsouzený i při svém výsledku v nařízeném veřejném zasedání a uvedené skutečnosti potvrdil. Státní zástupce rovněž navrhl, aby obnova řízení byla povolena do výroku o náhradě škody a to nejen ve vztahu k [REDAKCE], ale i k odsouzenému [REDAKCE], kterému bylo uloženo společně a nerozdílně uhradit spolu s [REDAKCE] předmětnou částku. Obnova řízení by měla být povolena s tím, že by byl zrušen výrok o povinnosti k náhradě škody, kdy není potřeba rušit celou částku 2 miliony. Stačí, pokud bude zrušeno co do částky cca 1.600.000,-- Kč. Zároveň by měl být poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních se svým nárokem, jak to stanoví § 284 tr. řádu.

Ve smyslu § 278 odst. 1 tr. řádu se povolí obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině, o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru ke stupni nebezpečnosti činu pro společnost nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu. Krajský soud po provedeném veřejném zasedání dospěl k závěru, že takovéto skutečnosti nebo důkazy, týkající se skutku, u něhož se odsouzený domáhal obnovy řízení, najevo vyšly.

Soud se v daném případě ztotožnil s návrhem odsouzeného i státního zástupce, kdy dospěl k závěru, že návrh je oprávněný. V předmětné věci došlo na základě rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28.12.2007, sp. zn. 6T 8/2006, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 9.7.2008, sp. zn. 5 To 23/2008, reálně ke dvojímu plnění ve prospěch [REDAKCE] s.r.o., to je jak vydání předmětných pozemků specifikovaných v bodě 3) rozsudku, tak k náhradě škody samotným odsouzeným [REDAKCE] ve výši specifikované v tomto bodě. Důvodem pro povolení obnovy jsou pak nové skutečnosti, které se věci objevily a to shora citovaná rozhodnutí předmětných soudu všech stupňů. S ohledem na shora uvedené skutečnosti soud podle § 278 odst. 1 tr. řádu povolil obnovu řízení ohledně odsouzeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE] pokud se týká výroku o náhradě škody v celkové výši 2.036.625,45 Kč poškozeného [REDAKCE], spol. s.r.o., [REDAKCE], která byla přiznána rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28.12.2007, sp. zn. 6 T 8/2006, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 9.7.2008, sp. zn. 5 To 23/2008. Podle § 285 tr. řádu soud povolili obnovu i ve prospěch spoluodsouzeného [REDAKCE], když je v tomto ustanovení uvedeno - jestliže soud povolí obnovu ve prospěch obviněného z důvodů, které prospívají také některému spoluobviněnému nebo zúčastněné osobě, povolí zároveň obnovu též v jejich prospěch. Podle § 284 odst. 1 tr. řádu, pak soud zrušil výrok o náhradě škody, kdy byla přiznána poškozenému [REDAKCE], spol. s.r.o., [REDAKCE], škoda v celkové výši 2.036.625,45 Kč, co do částky 1.645.055,-- Kč. Podle § 284 odst. 3 tr. řádu byl pak poškozený [REDAKCE], spol. s.r.o., [REDAKCE], odkazán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost **do tří dnů** od jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové. Stížnost **má** odkladný účinek.

V Hradci Králové dne 15.09.2015

Předseda senátu:  
JUDr. Luboš SOVÁK, v.r.

Za správnost:

[REDAKCE]