

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci králové rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 21.května 2010 v trestní věci ods. [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], okres [REDAKCE], [REDAKCE] národnosti, [REDAKCE], důchodce, trvale bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], t.č. ve VTOS ve Věznici VS ČR [REDAKCE], *t a k t o :*

Podle § 283 písm. d) tr. řádu s e z a m í t á návrh na povolení obnovy řízení, který v trestní věci vedené u Krajského soudu Hradec Králové pod sp. zn. 7T 12/2008 podal dne 20.4.2010 a dne 11.5.2010 odsouzený [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici VS ČR [REDAKCE].

O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem Krajského soudu Hradec Králové ze dne 12. prosince 2008 byl [REDAKCE] uznán vinným - pokusem trestného činu krádež podle § 8 odst. 1 tr. zákona k § 247 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákona, trestným činem poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1 tr. zákona, trestným činem nedovolené ozbrojování podle § 185 odst. 1 tr. zákona a jako zvlášť nebezpečný recidivista ve smyslu ustanovení § 41 odst. 1 tr. zákona pokusem trestného činu vražda dle § 8 odst. 1 tr. zákona k § 219 odst. 1, odst. 2 písm. c), f) tr. zákona.

Uvedených trestných činů se odsouzený [REDAKCE] dopustil tím, ž e

poté, co v přesně nezjištěné době okolo 23,00 hod dne [REDAKCE] 2008 v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], přeskřípal vodiče na přední straně budovy, ve které byla umístěna úřadovna České pošty s.p., za použití násilí, rozlomením cylindrické vložky FAB u zámku předních stupních dveří vnikl do budovy, kde po násilném překonání mříže u dveří do poštovního úřadu a vlastních dveří, kdy u mříže přeskřípl očko petlice pomocí donesených pákových kleští, a po vypáčení dveří, se dostal do prostor užívaných Českou poštou, zde na několika místech přerušil kleštěmi vodiče elektroinstalace, a po vypáčení dalších dveří se opět za použití násilí, přeskřípnutí očka petlice u mříže zajišťující prostor s trezorem, se pokusil pomocí donesené a jím připravené výbušniny otevřít trezor, a získat tak finanční prostředky ve výši 112.927,- Kč a ceniny, jakož i další věci v hodnotě cca 30.000,- Kč, nacházející se v trezoru, což se mu nepodařilo, z kanceláře vedoucí úřadovny odcizil finanční hotovost ve výši 750,- Kč uloženou v plastové krabičce a to ke škodě [REDAKCE], nar. [REDAKCE], přičemž byl dne [REDAKCE] 2008 okolo 01,15 hod. byl vyrušen hlídkou Policie České republiky – OO [REDAKCE], a poté, co se na místo dostavila přivolaná hlídka Police České republiky – OO PCR [REDAKCE], v úmyslu zabránit svému zadržení a v úmyslu

usmrtit dvakrát vystřelil ze samonabíjecí pistole zn. ČZ, vzor 52, ráže 7,65x25 Tokarev, výrobního čísla [REDAKCE] na službu konajícího policistu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], služebně zařazeného na OO PČR [REDAKCE] [REDAKCE], oblečeného do služebního stejnokroje, přičemž k zásahu tohoto policisty nedošlo, přičemž neměl obžalovaný oprávnění k držení střelné zbraně, a následně byl na místě jednání zadržen zásahovou jednotkou PČR SVČK [REDAKCE] [REDAKCE], a výše uvedeným jednáním způsobil škodu poškozením zařízení pobočky České pošty s.p., region Východní Čechy, [REDAKCE], [REDAKCE], ve výši 28.820,- Kč, obci [REDAKCE] škodu ve výši 3.197,- Kč, společnosti Telefónica 02 CZECH REPUBLIC, a.s., Za Brumlovkou 266/2, Praha 4, ve výši 2.389,- Kč, a tohoto jednání se obžalovaný [REDAKCE] dopustil, ač již byl rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 14.7.1993 sp.zn. 1 T 1/1992 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 20.4.1994 sp. zn. 6 To 58/1993 uznán vinným mimo jiné trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. e), f) tr. zákona, jako zvlášť nebezpečný recidivista podle § 41 odst. 1, 2 tr. zákona, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 23 roků nepodmíněně se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou, když z výkonu tohoto trestu byl usnesením Okresního soudu Plzeň – město ze dne 3.10.2007 sp. zn. 3 Pp 138/2007 dle § 61 odst.1 písm.a) tr.z. podmíněně propuštěn za současného stanovení zkušební doby v trvání 7 let a uložení dohledu a povinnosti podrobit se resocializačnímu programu, což podstatně zvyšuje stupeň nebezpečnosti trestného činu pro společnost Za uvedené trestné činy byl odsouzenému uložen výjimečný trest odnětí svobody na doživotí. Pro výkon trestu byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Uvedený rozsudek nabyl právní moci dne 26.2.2009. Odsouzený uvedený trest v současné době vykonává ve Věznici VS ČR [REDAKCE].

Ve dnech dne 20.4.2010 a 11.5.2010 byla ke Krajskému soudu Hradec Králové doručena žádost odsouzeného o povolení obnovy ve smyslu ustanovení § 278 odst. 1 tr. řádu. Odsouzený v obou žádostech opakovaně namítal, že žádného policistu nechtěl usmrtit, ani zranit, ale střelbou je chtěl přinutit k tomu, aby opustili své stanoviště a on mohl uprchnout z budovy pošty. Jednalo se o stejné námitky, které použil již v průběhu přípravného řízení a v řízení před soudem. Dále namítal, že předseda senátu v průběhu hlavního líčení stál na straně státního zástupce a neakceptoval námitky odsouzeného a jím uváděné skutečnosti. Podstatou návrhu odsouzeného na povolení obnovy byla žádost, aby byl vypracován znalecký posudek, který by posoudil, zda poškozený mohl cítit teplo kulky letící kolem jeho obličeje, či nikoli, jak namítal odsouzený. V závěru odsouzený navrhl, aby jeho jednání bylo kvalifikováno pouze jako trestný či útok na veřejného činitele dle § 155 odst. 2 písm. a) tr. zák..

Dne 21.5.2010 se u Krajského soudu Hradec Králové konalo veřejné zasedání. Ods. [REDAKCE] uvedl, že trvá na projednání svého návrhu na povolení obnovy. Nad rámec svého návrhu uvedl, že v době druhého výstřelu byl policista již schován za rohem, a tedy ho nemohl nijak ohrozit. Prostřednictvím svého obhájce pak soudu předložil znalecký posudek vypracovaný soudním znalcem Ing. Danielem Řehákem. Soud tento posudek však přečetl ve smyslu ustanovení § 213 tr. řádu jako listinný důkaz - odborné vyjádření. Znalec uvedl, že střela se při výstřelu zahřeje od prachových plynů a částečně i třením, přičemž teplota střely dosahuje několika desítek stupňů Celsia. Dále uvedl, že střela se po opuštění hlavně již neohřívá, naopak je ochlazována odporem vzduchu. S ohledem na předloženy znalecký posudek – odborné vyjádření pak odsouzený navrhl povolení obnovy s tím, aby byl vypracován znalecký posudek z oboru balistiky.

Státní zástupce navrhl, aby žádost ods. [REDAKCE] o povolení obnovy byla zamítnuta. Naopak obhájkyň odsouzeného navrhla povolení obnovy s tím, že se objevila nová

skutečnost. Tu spatřovala v tom, že oproti tvrzení soudu v odůvodnění rozsudku, že se střela letem ohřála, předložený důkaz svědčí o opaku. Soud o tento svůj názor opíral své rozhodnutí, že odsouzený se pokusil poškozeného usmrtit.

Podle ustanovení § 278 odst. 1 tr. řádu lze obnovu řízení povolit, vyjdou-li najevo skutečnosti, nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými již dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině.

Soud po vyhodnocení důkazů provedených v průběhu veřejného zasedání konstatoval, že se objevil pouze jeden, soudu dříve neznámý důkaz, a to odborné vyjádření balistika. Ostatní odsouzeným uváděné námitky nepovažoval soud za nové důkazy, ale pouze o hodnocení rozhodování soudu ze strany odsouzeného. K novému důkazu soud považuje za nutné uvést, že ani tento důkaz, tvrzení znalce, že po opuštění hlavně se střela odporem vzduchu ochlazuje, nevylučuje možnost, že poškozený ■■■■ pocítil při průletu střely okolo obličeje teplo. Mohlo se zcela jednoznačně jednat o teplo pocházející z letící střely, která byla ohřata na teplotu několika desítek stupňů Celsia. Je nutno poukázat na skutečnost, že odsouzený byl usvědčován i jinými důkazy, než tvrzením poškozeného, že po prvním výstřelu ucítil teplo v obličeji. Soud se těmito důkazy a jejich hodnocením podrobně zabýval v odůvodnění svého rozsudku a podle jeho názoru není nutné toto hodnocení opakovat.

Vzhledem k tomu, že se v průběhu řízení neobjevil žádný nový důkaz, který by sám o sobě nebo ve spojení s důkazy a skutečnostmi soudu známými již dříve odůvodňoval jiné rozhodnutí o vině, rozhod soud tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat do 3 dnů ode dne oznámení usnesení. Stížnost lze podat u Krajského soudu Hradec Králové a rozhodoval by o ní Vrchní soud v Praze.

Včas podaná stížnost **má** odkladný účinek.

V Hradci Králové dne 21.5.2010

JUDr. Petr Mráka v.r.

předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

■■■■