

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Petržálka a soudců JUDr. Igora Pařízka a Mgr. Evy Drahorádové ve věci

žalobce:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátem JUDr. Josefem Šperkem
sídlem nám. Jiřího z Poděbrad 157, 508 01 Hořice

proti

žalované:

Fakultní nemocnice Hradec Králové, IČO: 00179906
sídlem Sokolská 581, 500 05 Hradec Králové

a

vedlejší účastníci

na straně žalované:

Direct Pojišťovna, a.s., IČO: 25073958
sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno
zastoupená advokátem Mgr. Hynkem Růžičkou, LL.M.
sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno

o náhradu nemajetkové újmy na zdraví, o přiznání znalečného

k odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 19. prosince 2023
č. j. 13C 164/2018-451

takto:

Usnesení okresního soudu se potvrzuje.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením okresní soud dle § 139 odst. 2 o. s. ř. přiznal ustanovenému reviznímu znalci MUDr. Vladimíru Stiborovi, CSc., nar. ██████████, bytem ██████████, IČ ██████████, znalečné 6 000 Kč za vypracování revizního znaleckého posudku č. 468 ze dne 1. 12. 2023 z oboru očního lékařství.

Proti usnesení podal žalobce odvolání. Namítal, že posudek nesplňuje náležitosti na něj kladené zákonem č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (z. z.). Měl jím být totiž přezkoumán předchozí znalecký posudek MUDr. Břetislava Brožka, CSc. ze dne 16. 1. 2019 č. 1/2019, k čemuž se ale revizní znalec nijak cíleně nevyjádřil ve smyslu § 52 a § 45 vyhlášky č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti (v. z. č.). Pak posudek nesplňuje ani náležitosti dané § 28 z. z., neboť nekonkretizuje zdravotnickou dokumentaci ani nehodnotí a nepopisuje snímky před první a druhou operací žalobce. Navrhl proto, aby krajský soud napadené usnesení změnil tak, že znalci za znalecký posudek znalečné nepřizná.

Žalovaná, znalec ani vedlejší účastnice se k odvolání nevyjádřili.

Krajský soud jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 o. s. ř.) po zjištění, že odvolání je přípustné (§ 201 o. s. ř.), obsahuje všechny podstatné náležitosti (§ 205 o. s. ř.) a je podáno osobou oprávněnou

a včas (§ 201 a § 204 o. s. ř.), projednal odvolání bez jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.). Přezkoumal napadené usnesení i jemu předcházející řízení v mezích, ve kterých se žalobce jakožto odvolatel domáhal jeho přezkoumání (§ 212 o. s. ř.) a přihlížel přitom i k důvodům, které nebyly v odvolání uplatněny (§ 212a odst. 1 o. s. ř.). Odvolání neshledal opodstatněné.

V projednávané věci krajský soud zcela sdílí správné skutkové i právní závěry okresního soudu, na základě nichž rozhodl o znalečném. Pro stručnost odkazuje na přílehlavé odůvodnění napadeného usnesení a jen k jeho doplnění a k odvolacím námitkám žalobce dodává následující.

Při rozhodování o znalečném okresní soud správně postupoval podle § 139 odst. 2 o. s. ř. v návaznosti na zákon č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (z. z.) a jeho prováděcí vyhlášku č. 504/2020 Sb., o znalečném (z. v.). Výše znalci přiznané odměny 6 000 Kč za jím účtovaných 6 hodin práce po 1 000 Kč plně respektuje nejen účelnost provedené činnosti (její rozsah), ale i její vysokou odbornost, resp. specializaci z oboru očního lékařství (§ 31 odst. 4 z. z. a § 2 odst. 1 z. z.). To konečně žalobce ani v odvolání nezpochybňuje.

Ve shodě s okresním soudem a na rozdíl od žalobce pak krajský soud neshledává důvody pro krácení znalečného dle § 31 odst. 5 z. z. pro nekvalitně zpracovaný posudek či jeho neprovedení v souladu s požadavky na něj kladenými § 28 z. z. Protože se jedná o posudek revizní, je nutno jej posuzovat a vykládat vždy ve spojení s posudkem revizi podléhajícím (nikoliv izolovaně, resp. samostatně). Z tohoto pohledu je revizní znalecký posudek úplný a přezkoumatelný, obsahující v sobě náležitosti dané nejen § 28 z. z., ale i § 45 a 52 v. z. č. a odpovídající na otázky okresního soudu dle jeho usnesení o ustanovení znalce ze dne 18. 7. 2023 č. j. 13C 164/2018-435. Lze z něj spolehlivě a nezaměnitelně zjistit výsledek revize i její důvody, jež jsou v něm sice stručněji, avšak plně přezkoumatelným způsobem popsány (viz zejména odpovědi č. 1 a 4). Jinak řečeno, pokud se zde revizní znalec plně ztotožňuje se správností revidovaného posudku, není nutné opakovat jeho závěry či podklady pro ně sloužící. Žalobce přitom netvrdil, že by se měl revizní znalec vypořádat s novými daty či podklady, které až nově vyšly najevo a předchozí znalec je k dispozici neměl. V té souvislosti ale samozřejmě není vyloučeno upřesnění závěrů posudku výsledkem revizního znalce u jednání okresního soudu.

Se zřetelem k výše uvedenému tudíž krajský soud podle § 219 o. s. ř. napadené usnesení jako ve výroku věcně správné potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. f/ o. s. ř.).

Hradec Králové 13. února 2024

JUDr. Jiří Petržálek v. r.
předseda senátu