



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení dne 1. prosince 2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miroslava Veselského a přísedících Mgr. Libuše Majurníkové a Mgr. Světluše Kotrčové,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, okres ██████████, zaměstnán jako ██████████ společnosti P-transport s.r.o. se sídlem v Broumově,

je vinen, že

v přesně nezjištěný den v období od ██████████ roku 2020 do konce měsíce ██████████ 2021, s velkou pravděpodobností v průběhu měsíců ██████████ nebo ██████████ 2021, v přízemí rodinného domu čp. ██████████ v obci ██████████, okres ██████████, Královéhradecký kraj, za účelem vlastního sexuálního uspokojení a zneužívaje své fyzické převahy, uchopil svoji dceru - poškozenou nezletilou ██████████, narozenou ██████████, jejíž věk jako otec podílející se na její výchově znal, v chodbě domu za nohu, stáhl ji ze židle, na níž seděla, pěstí ji udeřil do břicha, následně ji pronásledoval do kuchyně, kam utekla, a kde si nad ni stoupl, osahával ji na prsou a poté se obnažil, vsunul jí penis do úst, uchopil rukou za vlasy a takto ji přes její předchozí verbální nesouhlas přiměl k orálnímu pohlavnímu styku, přičemž po několika pohybech ústy po penisu se poškozené nezletilé podařilo z úchopu vymanit a utéct do bytu své babičky, nacházejícího se v první patře domu,

tedy

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, přičemž čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání sedmi (7) roků.

Podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené nezletilé [redacted], narozené [redacted], trvale bytem [redacted], okres [redacted], zastoupené opatrovníci [redacted], advokátkou se sídlem v [redacted], nemajetkovou újmu v penězích v celkové výši [redacted] Kč.

Odůvodnění

1. Po provedeném dokazování u hlavního líčení vzal Krajský soud v Hradci Králové (dále jen krajský soud nebo soud), jakožto soud prvního stupně, za prokázaná následující **skutková zjištění**:

2. Fakticky po roční známosti uzavřeli dne [redacted] 2022 **obžalovaný** [redacted] (dále jen obžalovaný nebo otec nezletilé [redacted] a [redacted]) s [redacted] (dále jen matka poškozené nebo bývalá manželka obžalovaného) manželství, ze kterého se narodily dne [redacted] dcera [redacted] (dále jen [redacted] nebo poškozená) a dne [redacted] dcera [redacted] (dále jen mladší sestra poškozené nebo nezletilá [redacted]). Jejich manželství bylo však od samého počátku problematické a konfliktní, a to zejména díky impulzivním až despotickým povahovým vlastnostem obžalovaného a jeho patriarchální rodinné výchově, ale i rozdílným názorům obou manželů na vedení společného života a na výchovu obou nezletilých dcer, zejména starší [redacted], a především pak díky postupně se rozvíjícímu abúzu alkoholu (škodlivému pití) na straně obžalovaného, a po určité období na konci jejich manželství i na straně jeho bývalé manželky. Verbální konflikty mezi oběma manžely, přerůstající mnohdy i do fyzického napadání nejen bývalé manželky, ale postupem času i starší z obou nezletilých dcer [redacted] obžalovaným, které se stále stupňovaly, a to především v době, kdy se obžalovaný nacházel pod vlivem alkoholu, pak nakonec vyvrcholily v noci z [redacted] na [redacted] 2020, kdy se po velmi emotivním a dramatickém vzájemném konfliktu bývalá manželka obžalovaného společně s oběma nezletilými dcerami od něho ze společné domácnosti odstěhovaly k jejím nedaleko ve stejné obci [redacted] v rodinném domě bydlícím rodičům - manželům [redacted] a [redacted] (dále jen rodiče bývalé manželky obžalovaného nebo prarodiče poškozené [redacted]).

3. V druhé polovině měsíce [redacted] 2020 se pak [redacted] společně s oběma nezletilými dcerami přestěhovala z [redacted] do pronajatého bytu v panelovém domě v nedaleké obci [redacted], kde žijí až doposud ve společné domácnosti s jejím novým partnerem [redacted].

Rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 9. 6. 2020 bylo ještě za trvání manželství [redacted] a [redacted] rozhodnuto, že se obě jejich nezletilé dcery [redacted] a [redacted] svěřují do jejich společné péče, aby pak rozsudkem téhož okresního soudu ze dne 10. 12. 2020 bylo jejich manželství na základě společného návrhu rozvedeno. Prakticky od [redacted], resp. [redacted] 2020 až do kritického období, čili do konce měsíce [redacted], resp. [redacted] 2021 praktikovali oba rodiče nezletilých dcer [redacted] a [redacted] po vzájemné dohodě společnou střídanou péči a oba se tak ve stejné míře a plně podíleli na jejich výchově. Podle možností obžalovaného, který v té době byl a i v současnosti je zaměstnán jako [redacted] autobusu, pobývaly obě nezletilé dcery v době, kdy měl zaměstnání většinou dvoudenní, volno, v místě jeho bydliště v jeho rodinném domě ve [redacted], a ve dnech, kdy byl v zaměstnání, pak obě žily se svojí matkou v pronajatém bytě v [redacted], kde i obě navštěvovaly místní základní školu.

4. Zpočátku fungovala takto nastavená společná střídaná péče obou rodičů o nezletilé dcery relativně bez zásadních problémů. Postupem času však mezi v té době již [REDAKCE] nezletilou [REDAKCE] a jejím otcem, resp. obžalovaným docházelo ke slovním rozepřím a konfliktům, které se stupňovaly a gradovaly zejména v době, kdy byl obžalovaný pod vlivem alkoholu, který v té době, a to i díky manželské krizi a následnému rozpadu manželství, ve značné míře požíval a stával se pod jeho vlivem agresivním. Tuto svoji alkoholem potencovanou verbální a posléze i fyzickou agresivitu směřoval především vůči dceři [REDAKCE], která se nejen díky své vzdorovitosti související s jejím věkem, kritice jeho chování a osobním zkušenostem s domácím násilím praktikovaným obžalovaným vůči její matce z minulosti, ale i díky svému nadprůměrnému intelektu a osobnostním vlastnostem, narozdíl od poslušné a submisivní mladší sestry [REDAKCE], začala vůči svému otci vymezovat, což u ní postupně vedlo k citovému odcizení od svého otce a k neschopnosti nejen tolerovat jeho agresivní chování a jednání vůči ní, a v minulosti i vůči její matce, ale i sdílet s ním společný život po dobu střídané péče v místě jeho bydliště. Postupem času její negativní vztah k němu gradoval až do té míry, že jej prakticky jako svého biologického otce zavrhl a „vyřadila“ ze svého života.

5. Osudovou pro jejich vzájemný vztah dcery a otce se nakonec stala kritická událost, k níž došlo v přesně nezjištěný den v období od [REDAKCE] roku 2020 do konce měsíce [REDAKCE] 2021, s velkou pravděpodobností však v průběhu měsíců [REDAKCE] nebo [REDAKCE] 2021 (i přes veškeré úsilí orgánů přípravného řízení a posléze i soudu se totiž nepodařilo ve věci realizovaným důkazním řízením blíže specifikovat a upřesnit dobu spáchání skutku - podrobněji viz shora pod bodem 52. odůvodnění tohoto rozsudku), v přízemí rodinného domu čp. [REDAKCE] obžalovaného v obci [REDAKCE] v okrese [REDAKCE]. Tehdy totiž podnapilý obžalovaný v průběhu verbálního konfliktu se svojí starší nezletilou dcerou [REDAKCE], jejíž věk jako její biologický otec podílející se na její výchově evidentně znal, a která v ten den u něho pobývala v rámci společné střídavé péče, tuto, jakožto snadný a dostupný objekt, za účelem vlastního náhražkovitého, resp. kompenzačního sexuálního uspokojení a s cílem ji ponížit a dokázat jí svoji dominanci v souvislosti s v době jejího dospívání vzdorovitým chováním, uchopil v chodbě za nohu, násilím ji stáhl ze židle, na níž seděla u stolu, a pěstí ji udeřil do břicha. Následně ji pronásledoval do vedlejší kuchyně, kam se mezitím po „čtyřech“ přemístila, a zde si pak nad ní stoupl, začal ji osahávat na prsou, poté se obnažil v dolní polovině těla, vsunul jí svůj penis do úst, uchopil rukou za vlasy a takto ji přes její předchozí verbální nesouhlas přinutil k orálnímu pohlavnímu styku. Po několika pohybech jejími ústy po penisu obžalovaného se jí však nakonec podařilo z jeho úchopu vymanit a utéct do bytu své babičky, resp. **matky obžalovaného** [REDAKCE] (dále jen matka obžalovaného nebo babička nezletilých [REDAKCE] a [REDAKCE]). nacházejícího se v prvním patře domu a ukrýt se u ní, aniž by se jí s čímkoli ohledně předchozího kritického incidentu a sexuálně motivovaného chování a jednání svého otce svěřila. Přespala u ní a na druhý den v dopoledních hodinách si pro ni plánovaně přijela její matka a odvezla ji domů do pronajatého bytu v [REDAKCE].

6. Ani své matce, a v ten den ani nikomu jinému, se však poškozená nesvěřila s tím, co předešlého dne prožila. Postupem času se však začala uzavírat do sebe, psychicky strádat a kategoricky odmítat se svým otcem nejen komunikovat, ale i jakkoli a kdekoli se s ním stýkat, byť on o to stále usiloval.

Rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 23. 6. 2021 byla poté schválena dohoda obou rodičů s tím, že se nezletilá [REDAKCE] svěruje do péče matky [REDAKCE], a to především z toho důvodu, že na základě opakovaných rozepří se svým otcem, resp. obžalovaným se s ním [REDAKCE] odmítá jakýmkoli způsobem osobně stýkat a navštěvovat jej, dále díky tomu, že má zásadní psychosomatické problémy, v důsledku kterých je od [REDAKCE] 2021 v péči dětské psycholožky [REDAKCE], problémy ve škole, a to nejen s prospěchem, ale i s docházkou, a že se dokonce začala opakovaně sebepoškozovat různými ostrými předměty na ruku a měla sebevražedné (suicidiální) myšlenky. Od [REDAKCE] 2021 se tak [REDAKCE] dostala i do soustavné péče

Orgánu sociálně-právní ochrany dětí (OSPODu) při Městském úřadu v [REDAKCE], která trvá až do současné doby.

7. I přes intenzivní psychologickou, ale i psychiatrickou pomoc trpěla [REDAKCE] stále psychosomatickými obtížemi, opakovaně se sebepoškozovala, měla myšlenky na sebevraždu a rovněž i výchovné problémy jak v rodině, tak i na základní škole, neboť se sama nebyla schopna vyrovnat se sexuálnímu napadením ze strany svého otce z kritického dne. Tento její postupem času velmi závažný psychosomatický stav, který si dokonce vyžádal i její několikadenní hospitalizaci v období od [REDAKCE] do [REDAKCE] 2021 na Pediatrickém oddělení Oblastní nemocnice v [REDAKCE] s diagnózou možného psychogenního podtextu jejích obtíží, se však stále nelepšil. Vše nakonec vyvrcholilo tím, že se o [REDAKCE] svátcích, konkrétně v podvečerních hodinách dne [REDAKCE] 2021, ve společnosti svých přátel demonstrativně opila tak, že upadla do hlubokého bezvědomí (hladina alkoholu v její krvi - 2,67 promile), v důsledku čehož byla následně převezena vozidlem rychlé zdravotnické služby do [REDAKCE] oblastní nemocnice, kde byla opět hospitalizována na pediatrickém oddělení až do následujícího dne [REDAKCE] 2021, kdy byla propuštěna do domácí péče. Nedlouho před [REDAKCE] však ještě [REDAKCE] vlastnoručně sepsala dopis formou „deníčku“, který chtěla následně předat dne [REDAKCE] 2022 při plánované konzultaci své psycholožce [REDAKCE] [REDAKCE]. V tomto dopise pak popsala a vyjádřila nejen své psychosomatické problémy, s nimiž se v té době potýkala, ale, a to především, jejich příčiny, mezi které zařadila hlavně své sexuální napadení ze strany svého otce, resp. obžalovaného, k němuž mělo dojít v kritický den v [REDAKCE] měsících roku 2021 v jeho rodinném domě ve [REDAKCE]. Na existenci tohoto dopisu poté účelově upozornila svoji matku se žádostí, aby však nečetla onu závěrečnou pasáž, ve které se zmiňovala o tom, čeho se právě v kritický den měl její otec vůči ní dopustit. Ona si však i přes tento zákaz onu část dopisu přesto přečetla, přičemž [REDAKCE] jí k jejímu dotazu k pravdivosti tohoto jejího tvrzení o sexuálnímu napadení svým otcem, potvrdila, že k němu skutečně došlo, a že se toto její tvrzení zakládá na pravdě s tím, že to však nechce nikde a s nikým řešit a nikomu oznamovat.

Na základě obou těchto událostí a v kontextu s aktuálními psychosomatickými problémy [REDAKCE] se nakonec její matka [REDAKCE] společně se svým partnerem [REDAKCE] rozhodli oznámit celý případ dne [REDAKCE] 2021, čili bezprostředně po propuštění [REDAKCE] z [REDAKCE] nemocnice do domácí péče, a to na Policii v [REDAKCE]. K tomuto jejich rozhodnutí přispěla i ta skutečnost, že poté, co byla [REDAKCE] ve večerních hodinách dne [REDAKCE] 2021 převezena v bezvědomí do [REDAKCE] nemocnice, měla se své matce v nemocničním pokoji s pláčem svěřit s tím, že skutečně měla být v minulosti svým otcem sexuálně zneužita, resp. znásilněna, dále že ji nikdo nemá rád, a proto se jí nechce vůbec žít.

8. Na základě takto podaného trestního oznámení byly pak dne [REDAKCE] 2021 ve věci zahájeny příslušnými policejními orgány Odboru obecné kriminality SKPV Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje v [REDAKCE] úkony trestního řízení a posléze dne [REDAKCE] 2022 bylo proti obžalovanému [REDAKCE] zahájeno trestní stíhání pro skutek kvalifikovaný jako trestný čin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl v kritickém období dopustit vůči své nezletilé dceři [REDAKCE], a pro kterýžto skutek byla na něho posléze po věci realizovaném přípravném řízení podána státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové dne 5. 9. 2022 ke Krajskému soudu v Hradci Králové i obžaloba.

9. **Obžalovaný** [REDAKCE] ve svých dvou procesně způsobilých výpovědích v **přípravném řízení** (5. 1. 2022 - č. l. 30-34 a 35) opakovaně kategoricky popřel, že by se někdy dopustil vůči své starší nezletilé dceři [REDAKCE] sexuálně motivovaného jednání, z něhož je obviňován a důrazně se od něho distancoval. Skutečnosti uvedené v usnesení o zahájení trestního stíhání vůči své osobě pro předmětný skutek pak označil za nepravdivé, ničeho takového se vůči ní nedopustil, nikdy jí nesahal na intimní místa a nikdy ji nenutil k orálnímu pohlavnímu styku.

Pokud jde o svoji osobní a rodinnou situaci, konstatoval, že v současné době bydlí ve svém rodinném domě ve [REDAKCE], jehož je výlučným vlastníkem, a obývá v něm přízemní byt. V bytě

v prvním patře domu žije pak jeho matka [REDAKCE]. V přízemní části jsou dále technické místnosti typu kotelna, místnost na uhlí apod. Jím obývaný přízemní byt se stává z obývacího pokoje, který je užíván též jako kuchyň a ložnice, dále z dětského pokoje, chodby a koupelny, ve které je umístěna i toaleta. V letech 2003 až 2020 bydlel v domě se svojí bývalou manželkou [REDAKCE], se kterou se seznámil někdy v roce 2000, a s ní uzavřel v roce 2002 manželství, které bylo zpočátku bezproblémové. Asi po pěti letech se jim narodilo „vytoužené“ dítě, a to dcera [REDAKCE]. V této souvislosti pak zdůraznil, že ji odjakživa miloval a nechápe tudíž, z čeho jej aktuálně obviňuje. V rodině to měli zařízené tak, že on chodil do zaměstnání, doma se staral o hospodářství a manželka pak pečovala o dceru [REDAKCE]. Od roku 2008 je zaměstnán jako [REDAKCE] u společnosti P-transport s.r.o. se sídlem v [REDAKCE]. Problémy v jejich manželství pak nastaly s narozením mladší dcery [REDAKCE] v roce [REDAKCE]. Tehdy měla bývalá manželka starší dceři [REDAKCE] podsouvat myšlenku, že on má rád pouze mladší dceru [REDAKCE] a ji pak nemá rád. Navíc i [REDAKCE] hodně upřednostňovala. [REDAKCE] skutečně více tíhla k němu a [REDAKCE] zase ke své matce. Konstatoval, že obě dcery jsou výrazně povahově odlišné.

Bývalá manželka fungovala povětšinou jako žena v domácnosti a on se pak snažil pokrýt finanční potřeby rodiny, včetně úvěru ze stavebního spoření apod. Problémy v jejich manželství, které se postupem času stupňovaly, když jí navíc přišel i na nevěru, řešil tehdy požíváním alkoholu, a to především piva s tím, že nejvíce požíval alkohol v době před rozvodem jejich manželství a těsně po něm, a to po dobu cca jednoho a půl roku. Že by se někdy opil tak, že by měl tzv. „okno“, to však vyloučil. Respektoval však důsledně dvoudenní pracovní turnusy a do zaměstnání chodil vždy střízlivý. Pokud měl volný den, pracoval kolem domu a na zahradě a popíjel u toho pivo s tím, že někdy takto za den vypil i deset desetistupňových piv. Večer pak mezi ním a jeho agresivní manželkou docházelo někdy i k prudkým hádkám, neboť se jí nelíbilo nejen to, že požívá alkohol, ale i další záležitosti, spojené například i s výchovou jejich nezletilých dcer, na které měli rozdílný názor. Někdy dokonce tyto jejich hádky přerostly ve vzájemné, nikoli však intenzivní, fyzické napadání, kdy do sebe vzájemně strkali apod. V [REDAKCE] 2020 se vrátili s bývalou manželkou domů z restaurace opilí a došlo mezi nimi k verbálnímu a posléze i k fyzickému konfliktu, po kterém manželka utekla ke svým nedaleko od nich bydlícím rodičům, kteří v té době hlídali i obě jejich nezletilé dcery. On sám pak dokonce přivolal na místo policejní hlídku, která vše vyřešila domluvou. Tímto incidentem de facto skončilo jejich manželství, neboť od té doby se již k němu jeho manželka nevrátila, a vše nakonec vyvrcholilo v [REDAKCE] 2020 rozvodem jejich manželství. Ještě předtím se s bývalou manželkou domluvili na společné střídavé péči o obě nezletilé dcery, a to podle jeho volna v zaměstnání. Takto to fungovalo asi ještě dva měsíce po rozvodu jejich manželství. Díky epidemii Covidu měli obě nezletilé dcery koncem roku 2020 a posléze i v [REDAKCE] pololetí roku 2021 na základní škole, kterou navštěvovaly, tzv. „distanční výuku“, nicméně starší dcera [REDAKCE] již k němu jezdila v tomto období velmi nepravidelně.

Pokud jde o vzájemný incident mezi ním a starší dcerou [REDAKCE], v jehož průběhu ji „vyhodil“ v chodbě přízemí jeho domu od počítače, domnívá se, že k němu muselo dojít někdy po jeho narozeninách, čili po [REDAKCE] 2021, neboť na tyto jeho [REDAKCE] u něho obě nezletilé dcery byly ještě společně. Později však toto své vyjádření upřesnil v tom smyslu, že [REDAKCE] musela být u něho naposledy někdy koncem [REDAKCE] 2021, a to i proto, že se k němu přijela „seznámit“ s jeho novou partnerkou [REDAKCE]. V onen kritický den [REDAKCE] pracovala v rámci „distanční výuky“ na svém počítači v chodbě v přízemí domu. Po ukončení výuky kolem 16.00 hodiny však zůstala i nadále sedět na židli u stolu a stále se věnovala „serfování“ na počítači. On jí opakovaně upozorňoval na to, že by se měla věnovat i něčemu jinému. Ona však na to vůbec nereagovala, ignorovala jej a slovně provokovala. Toto její chování jej natolik rozezlo, že uchopil kancelářskou židli na kolečkách a bez ručních podpěrek, na níž za stolem [REDAKCE] seděla, a zatáhl za ni, v důsledku čehož tato spadla na zadek, přes který ji následně ještě rukou asi dvakrát udeřil. Tomuto incidentu musela být přítomna i mladší dcera [REDAKCE]. [REDAKCE] na to zareagovala tak, že začala plakat a utekla do prvního patra domu ke své babičce, resp. k jeho matce [REDAKCE], u které pak následně výjimečně až do druhého dne přespala. Bezprostředně poté šel za

██████ do bytu své matky, nicméně ta mu sdělila, ať nic neřeší, protože si počínal správně, pokud ██████ od počítače „vyhodil“. Na druhý den ráno si pak ██████ u nich vyzvedla její matka. V této souvislosti vyloučil, že by v onen kritický den u něho pobýval jeho starší bratr ██████. ██████ se svými nezletilými dcerami. Tehdy u něho byla ██████ naposledy s tím, že od té doby jeho rodinný dům ve ██████ navštívila již pouze v jednom případě, kdy byla v jeho nepřítomnosti na návštěvě u jeho matky, resp. u své babičky.

K následně položeným dotazům policejního komisaře a svého obhájce obžalovaný ještě svoji výpověď upřesnil a doplnil v tom smyslu, že si není vědom toho, že by ještě někdy, kromě zmíněného incidentu, ██████ u něho doma spadla ze židle. Připustil, že před tímto incidentem mohl být v kotelně, kde mohl mimo jiné přikládat do kotle palivo, eventuálně mohl v té době krmit i králíky, když zároveň potvrdil, že právě v této kotelně byl zvyklý vždy kouřit a konzumovat pivo. Kromě toho i konstatoval, že vzájemné konfliktní vztahy mezi ním a ██████ se postupem času stupňovaly a gradovaly, neboť ona jej odmítala poslouchat a stále více jej nejenom slovně, ale i svým chováním provokovala. V této souvislosti rovněž uvedl, že o mnoho lépe vychází s mladší dcerou ██████. Právě z těchto důvodů se nakonec se svojí bývalou manželkou domluvili, že v případě ██████ požádají soud o to, aby tato zůstala pouze v její péči, a aby byla v jejím případě soudně zrušena společná střídavá péče. Pokud jde o období jejich společného soužití v průběhu manželství, připustil, že obě nezletilé dcery mohly slýchat či být osobně přítomny hádkám a konfliktům mezi ním a jeho bývalou manželkou, nicméně odmítl, že by součástí těchto hádek mělo být i fyzické násilí. Kategoricky i vyloučil, že by vůči své bývalé manželce či dokonce i vůči svým nezletilým dcerám někdy použil hrubého fyzického násilí s tím, že obě dcery fyzicky trestal maximálně údery rukou přes zadek nebo fackou přes obličej. V žádném případě jim však nikdy nevyhrožoval za použití nože, resp. máváním tímto nožem před jejich obličejem, a jednoznačně pak i vyloučil, že by někdy ██████ dokonce ohrožoval nožem ve své ruce nebo ji tahal za vlasy apod. Vyslovil přesvědčení, že značné množství výtek, které mu v průběhu jejich společného soužití ██████ slovně i písemně adresovala, si tato ani nemohla vymyslet. Má proto za to, že jí vše podsouvá její matka, resp. jeho bývalá manželka, a že navíc v současné době ██████ de facto žárí i na jeho novou partnerku ██████, se kterou se stýká cca od ██████ 2021, a s níž aktuálně prožívá spokojený vztah. Navíc se domnívá, že ██████ může být proti němu ovlivňována i svojí kamarádkou ██████, která měla být v minulosti znásilněna. Pokud jej ██████ obviňuje z toho, že bez jejího svolení vcházel do koupelny v jeho domě, mohlo to být v ██████ měsících 2021 maximálně v pěti případech, a vždy pouze neúmyslně, a to za situace, kdy šel pozdě večer na toaletu umístěnou v této koupelně, a ██████ se zde v té době ještě koupala. Vždy se jí však omluvil a koupelnu okamžitě opustil. V této souvislosti poukázal na to, že klíč od dveří do koupelny byl všem k dispozici a visel na věšáku v chodbě domu proti těmto dveřím. Potvrdil rovněž, že v období po obchodu jeho bývalé manželky z domu, skutečně umístil jejich manželskou postel do dětského pokoje, a pokud obě dcery u něho pobývaly a požádaly jej, aby v noci s nimi na této posteli spal, ležel vždy na jednom kraji, ██████ uprostřed a ██████ na druhém kraji postele. Dále konstatoval, že je zvyklý doma chodit v domácím oblečení, a to v teplácích či kratásech a tričku, když vyloučil, že by někdy doma chodil pouze ve spodním prádle, případně že by pod tepláky či kratásy neměl spodní prádlo vůbec.

Pokud jde o aktuální zdravotní stav ██████, nemá k němu žádné přesné informace, ví pouze, že měla v minulosti ochrnutou tvář, problémy se sluchem a že dojížděla do ██████ k dětské psycholožce. V současné době s ní nepřichází prakticky vůbec do osobního ani telefonického kontaktu a vídá ji pouze v situacích, kdy je mu bývalou manželkou předávána mladší dcera ██████ do péče na základě soudního rozhodnutí.

10. **U hlavního líčení** (29. 11. 2022 - č. l. 438-460) se obžalovaný ██████ k dotazům předsedy senátu mimo jiné odkázal na své výpovědi z přípravného řízení, přičemž skutkové okolnosti celého případu, resp. zažalovaného trestného jednání pak popsal v zásadě v souladu s jejich obsahem s tím, že se v žádném případě necítí být vinným předmětnou sexuálně

motivovanou trestnou činností incestního charakteru kladenou mu obžalobou za vinu (č. l. 437, resp. 438).

Celý případ považuje pak za smyšlený a vykonstruovaný a dodnes nechápe, co nezletilou dceru [REDAKCE] vedlo k jeho krivému obvinění pro zažalovaný skutek. Vysvětluje si to pouze tím, že [REDAKCE] neunesla skutečnost, že se s bývalou manželkou rozvedli a že si následně našel novou partnerku [REDAKCE], na kterou začala žárlit. Domnívá se, že k tomuto krivému obvinění jeho osoby byla de facto přinucena jeho bývalou manželkou a jejím otcem [REDAKCE], kteří ji v tomto směru museli ovlivnit, a že se z její strany jednalo o mstu, byť si je však z obsahu trestního spisu vědom toho, že [REDAKCE] nechtěla v této souvislosti cokoli řešit a nikde oznamovat. Opětovně kategoricky odmítl možnost, že by někdy [REDAKCE] osahával na intimních místech, pohlavně zneužil či dokonce nutil k orálnímu pohlavnímu styku.

Pokud jde o kritický incident, kdy měl [REDAKCE] v odpoledních hodinách kolem 16.00 hodiny v chodbě jeho domu stáhnout ze židle, vyloučil, že by se v té době nacházel pod vlivem alkoholu či že by dokonce byl tzv. „namol“, jak to [REDAKCE] tvrdí ve své výpovědi. Na celý průběh oné události si pak velmi dobře pamatuje. V té době mohl mít maximálně dvě desetistupňová piva. Incidentu musela být přítomna i mladší dcera [REDAKCE], která si v té době hrála v obývacím pokoji sousedícím s kuchyní, a měla jej dokonce prosit, aby už [REDAKCE] nechal být. Průběh onoho incidentu, včetně okolností mu předcházejících a po něm následujících, pak obžalovaný popsal v souladu se svým vyjádřením, které v této souvislosti učinil ve svých výpovědích v přípravném řízení. Domnívá se, že právě v onen kritický den koncem měsíce [REDAKCE] 2021 u něho v domě přespala [REDAKCE] naposledy, byť nakonec vyslovil přesvědčení, že zde musela přespát ještě jednou, což bylo zřejmě naposledy, a to někdy koncem [REDAKCE] nebo začátkem [REDAKCE] 2021, kdy se přijela „seznámit“ s jeho novou partnerkou [REDAKCE]. Není si však jistý, že by u něho [REDAKCE] přespala ještě předtím, a to v den jeho narozenin [REDAKCE] 2021.

Pokud jde o požívání alkoholu, obžalovaný vyloučil, že by byl na alkoholu závislý, byť připustil, že alkohol je jeho „celoživotním problémem“. V této souvislosti potvrdil, že požíval vždy pouze pivo s tím, že tvrdý alkohol nepije. Když pracoval na zahradě, tak v průběhu dne mohl například vypít i deset desetistupňových lahvových pív. Nikdy však po požití alkoholu neměl tzv. „okno“, čili že by si poté na nic nepamatoval, když zároveň vyloučil i možnost, že by se mu někdy v minulosti stalo, že by po konzumaci alkoholu byl i tzv. „namol“ a nevěděl de facto co dělá a byl přitom agresivní. V současné době již v takové míře alkohol nepožívá a v době volna denně zkonsumuje maximálně 2-3 piva. Připustil však, že v jednom případě byl v souvislosti s incidentem s bývalou manželkou a jejími rodiči někdy počátkem měsíce [REDAKCE] 2020, kdy byl pod vlivem alkoholu, převezen vozidlem rychlé záchranné služby, za situace, kdy svému okolí vyhrožoval tím, že spáchá sebevraždu, na vyšetření, resp. na pozorování na psychiatrické oddělení [REDAKCE] nemocnice a posléze i do [REDAKCE], nikoli však na protialkoholní záchytnou stanici. V této souvislosti pak potvrdil, že jeho otec, který měl psychické problémy a byl závislý na tvrdém alkoholu, se v minulosti skutečně oběsil v jejich rodinném domě ve [REDAKCE]. Kategoricky však vyloučil, že by někdy řídil jako [REDAKCE] z povolání [REDAKCE], případně své osobní motorové vozidlo pod vlivem, a to ani zbytkového, alkoholu. Opačné tvrzení svědků [REDAKCE] či [REDAKCE] pak označil za nepravdivé.

Odmítl i tvrzení své bývalé manželky a dcery [REDAKCE], že by je někdy v minulosti, a to zejména pod vlivem alkoholu, fyzicky napadal či že by dokonce někdy [REDAKCE] ohrožoval kuchyňským nožem nebo ji někdy udeřil pěstí do břicha s tím, že jejich opačná tvrzení, ale i svědectví [REDAKCE], že byl osobně přítomen tomu, jak udeřil [REDAKCE] v garáži jejich domu do břicha, považuje za nepravdivá a smyšlená. Vyloučil proto, že by někdy vůči ní užíval tzv. domácí násilí. V souladu s obsahem svých výpovědí z přípravného řízení se vyjádřil i ke svým „návštěvám“ v koupelně jeho domu v době, kdy se zde koupala [REDAKCE] s tím, že se vždy jednalo z jeho strany víceméně o omyl bez jakéhokoli sexuálního podtextu. Pokud jde o svého staršího bratra [REDAKCE], nikdy nezaregistroval, že by tento někdy bez dovolení vstoupil do jejich koupelny za situace, kdy se zde koupaly obě nezletilé dcery. V této souvislosti upozornil i na to, že v přízemí jeho domu jsou dvě toalety, z toho pak jedna v koupelně a druhá je samostatná, a

proto nevidí důvod, proč by on či jeho bratr chodili na toaletu do koupelny vykonávat svoji potřebu. I v tomto směru označil opačné tvrzení [REDAKCE] za nepravdivé. Zároveň připustil, že v několika případech přespával s oběma nezletilými dcerami na manželské posteli v dětském pokoji s tím, že [REDAKCE] vždy spala na kraji u zdi, uprostřed [REDAKCE] a on na druhém kraji postele.

Svoji starší dceru [REDAKCE] vždy miloval a dodnes i miluje, a to i přesto, že jej křivě obvinila. Vždy o ni maximálně pečoval a mezi oběma dcerami nikdy nedělal žádné rozdíly. Nicméně asi od svých sedmi let mu začala [REDAKCE] dělat naschvály, odcizovali se postupně od sebe, neposlušovala jej, odmítala mu pomáhat na zahradě apod., byla drzá a vzdorovitá a dokonce jej i opakovaně velmi vulgárně slovně napadla. Z toho pak pramenily opakované vzájemné hádky a konflikty. Nikdy ji však hrubě fyzicky nenapadl, s výjimkou „výchovných“ pohlavků apod. Sám sebe pak obžalovaný charakterizoval jako emotivního člověka, který své emoce ventiluje pouze slovně, nikoli však násilím a agresí. V souladu s obsahem svých výpovědí z přípravného řízení pak zároveň i vyloučil, že by někdy doma chodil bez spodního prádla pod svým domácím oblečením či dokonce obnažený. Dle jeho názoru [REDAKCE] do kritického období neměla žádné sexuální zkušenosti a žádný intimní vztah. Nikdy u ní nezaregistroval, když serfovala na počítači, že by se dívala na nějaké webové stránky s pornografickým obsahem apod., a že by byla někdy osobně přítomna intimitám a pohlavnímu styku mezi ním a jeho bývalou manželkou. V této souvislosti se pak vyjádřil v tom smyslu, že v posledních letech s bývalou manželkou de facto intimně nežili, byť na druhé straně uvedl, že naposledy měli mít pohlavní styk někdy v [REDAKCE] 2019, případně dokonce ještě v [REDAKCE] 2020, čili ještě předtím než počátkem [REDAKCE] 2020 od něho odešla. Kategoricky však vyloučil, že by někdy v minulosti svoji bývalou manželku nutil, a to dokonce násilím, k pohlavnímu styku, když odmítl její tvrzení, že by ji právě v onu [REDAKCE] noc 2020, kdy od něho odešla a přestěhovala se poté ke svým rodičům, nutil k intimnímu styku. V žádném případě nikdy v minulosti a ani v kritickém období netrpěl sexuální abstinencí s tím, že své sexuální potřeby si vždy vyřešil, a to i masturbací, v kotelně svého domu. Nicméně své bývalé manželce byl po celou dobu jejich vztahu a manželství vždy věrný. Naopak to byla ona, kterou v minulosti na dovolené přistihl „inflagranti“ při nevěře s jejich známým, resp. s jeho vzdáleným příbuzným [REDAKCE], když z doslechu měl informace i o tom, že mu měla být v minulosti nevěrná dokonce opakovaně, a to i s [REDAKCE].

Aktuálně není s dcerou [REDAKCE] prakticky v žádném osobním ani telefonickém kontaktu a nemá ani žádné informace o jejím zdravotním stavu. Naposledy ji osobně náhodně potkal v [REDAKCE] na čarodějnicích [REDAKCE] letošního roku 2022. Vyloučil však, že by ji při krátkém a stručném rozhovoru jakýmkoli způsobem ovlivňoval, jak má v předmětné trestní kauze vypovídat a svědčit. Její psychické problémy a výrazné zhoršení školního prospěchu v průběhu roku 2021 si pak vysvětluje nejen odchodem jeho bývalé manželky a obou nezletilých dcer od něho k jejím rodičům a následným přestěhováním do pronajatého bytu v [REDAKCE], ale i benevolentní a nedůslednou výchovou [REDAKCE], která do té doby vždy měla ve škole vynikající prospěch, jeho bývalou manželkou, a rovněž ze „závislosti“ [REDAKCE] na mobilním telefonu a počítači.

K dotazům přísedících a procesních stran obžalovaný kromě jiného uvedl, že jeho výchova v rodině byla spíše patriarchálního charakteru s tím, že oba jeho rodiče při jeho výchově používali i fyzické tresty, což on sám nepovažuje za neobvyklý výchovný prostředek. V této souvislosti pak připustil, že i takovéto „výchovné metody“, čili trestání za použití fyzického násilí, aplikoval, vedle zákazů, ale i dárků, při výchově obou svých nezletilých dcer. Sám sebe pak obžalovaný charakterizoval jako dominantního a ve výchově obou nezletilých dcer cílevědomého, kritického a přísného rodiče. Kromě toho [REDAKCE] i opakovaně kritizoval za její nadváhu, ke kteréžto kritice se přidali i jeho bývalá manželka a jeho matka. Od [REDAKCE] třídní učitelky získal informace, že aktuálně má ve škole poměrně časté absence a někdy i psychosomatické problémy, a jindy je zase v pohodě, usměvavá a komunikativní. Tento její labilní psychický stav si pak on sám vysvětluje tím, že nemá vůči němu „čisté svědomí“.

K přímým dotazům svého obhájce k okolnostem, za kterých došlo k onomu incidentu, kdy [REDAKCE] stáhl ze židle a fyzicky ji potrestal, obžalovaný mimo jiné znovu potvrdil své předchozí vyjádření v tom smyslu, že této „exekuci“ musela být evidentně přítomna i mladší z nezletilých

dcer [REDACTED], která jej dokonce měla odrazovat od dalšího potrestání [REDACTED]. Ta okamžitě z místa utekla do prvního patra domu ke své babičce, resp. k jeho matce, kde získala azyl. Dále konstatoval, že [REDACTED] de facto neměla žádné kamarády a přátele mezi svými vrstevníky a spolužáky, neboť neustále serfovala na mobilním telefonu nebo na svém počítači a stranila se od svého okolí. Pokud ví, tak se v průběhu roku 2021 stýkala pouze se svoji spolužačkou [REDACTED] o které se z doslechu dozvěděl, že snad měla být v minulosti znásilněna, a po určité období pak [REDACTED] navázala i vztah s [REDACTED]. V té době se i stylizovala „dočerna“, aby se od ostatních odlišovala, měla barevné vlasy a nosila černé oblečení a vysoké boty.

11. Citovaný obsah v zásadě shodných výpovědí obžalovaného z přípravného řízení i hlavního líčení, jakož i jím v této souvislosti uplatňovanou neměnnou obhajobu kategoricky odmítající vinu ze spáchání zažalované sexuálně motivované trestné činnosti vůči své nezletilé dceři [REDACTED], konfrontoval pak krajský soud za účelem objektivního posouzení celého případu a současně i při svém rozhodování o jeho vině či případné nevině touto trestnou činností, jakož i o její právní kvalifikaci s obsahem jak v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení realizovaných **důkazů** (viz svědecké výpovědi korunní svědkyně, resp. poškozené, jakož i ostatních ve věci tou či onou měrou zainteresovaných osob, včetně v předmětné kauze shromážděných znaleckých, listinných a věcných důkazů obsažených v trestním spise).

Jednalo se o **svědecké výpovědi** pro objektivní posouzení předmětné trestní kauzy klíčové osoby - poškozené nezletilé [REDACTED], ale i dalších ve věci tou či onou měrou zainteresovaných, nikoli však přímých, svědků kritického incidentu a okolností mu předcházejících a po něm následujících z přípravného řízení i hlavního líčení z řad příbuzných a osob blízkých poškozené, a to zejména její mladší nezletilé sestry [REDACTED], jejich matky [REDACTED] a jejich prarodičů a strýce [REDACTED], aktuálního partnera jejich matky [REDACTED], jakož i [REDACTED] bývalého přítele [REDACTED] a dalších přátel a jejich spolužáků - [REDACTED] a nezletilých [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], ale i příbuzných a blízkých osob obžalovaného, konkrétně jeho matky [REDACTED], jeho bratra [REDACTED] a jeho současné partnerky [REDACTED], včetně vzdáleného příbuzného obžalovaného [REDACTED].

Kromě zmíněných svědeckých výpovědí vycházel krajský soud, při hodnocení celého případu a při posuzování otázky viny obžalovaného, resp. právní kvalifikace jím spáchané trestné činnosti, jeho přičetnosti v době jejího spáchání, skutečnosti zda trpí či netrpí sexuální poruchou či deviací, včetně jeho osobnostních rysů, intelektových schopností a motivace jeho jednání, jakož i aktuálního duševního stavu poškozené [REDACTED], její osobnostní charakteristiky a intelektových schopností, a především její obecné a specifické věrohodnosti, i případných psychických následků sexuálně motivovaného chování a jednání obžalovaného vůči ní na její zdraví, zejména z obsahu a závěrů **znaleckých posudků z oboru zdravotnictví - odvětví psychiatrie, sexuologie a klinické psychologie a z oboru školství a kultury - odvětví psychologie** vypracovaných jak na obžalovaného, tak i na poškozenou, včetně upřesňujících a doplňujících výsledků jejich autorů - příslušných znalců u hlavního líčení.

Navíc měl krajský soud k dispozici i celou řadu více či méně důležitých **listinných a věcných důkazů**, včetně **přílohového trestního spisu Okresního soudu v Náchodě** dokumentujícího kriminální minulost obžalovaného, které ve svém celku doplňují shora uvedené důkazy hlavní a dokreslují tak i okolnosti celého případu.

12. Jak shora již uvedeno, vedle celé řady více nebo méně důležitých výpovědí ve věci tou či onou měrou zainteresovaných, byť pouze nepřímých, svědků kritické události a okolností jí předcházejících a po ní i následujících, stalo se od samého počátku přípravného řízení naprosto stěžejním a pro objektivní posouzení celého případu i klíčovým a de facto jediným přímým důkazem usvědčujícím obžalovaného z této jím spáchané sexuálně motivované trestné činnosti incestní povahy a současně i vyvracejícím jím uplatňovanou neměnnou popěrnou obhajobu **svědectví poškozené nezletilé [REDACTED]**.

13. Ta ve svých procesně způsobilých výpovědích (28. 12. 2021 - č. l. 101-104, 4. 1. 2022 - č. l. 93-96 a 11. 5. 2022 - č. l. 98-100), jejichž **obsah byl** na podkladě rozhodnutí (usnesení) soudu **u hlavního líčení v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 věta druhá tr. řádu a s odkazem na příslušné ustanovení § 20 zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů (poškozená má totiž status zvláště zranitelné oběti podle § 2 odst. 4 písmeno a) a c) cit. zákona) přečten** (č. l. 460), mimo jiné přiměřeně svému věku [REDAKCE] let spontánně popsala za jakých okolností a především jakým způsobem měla být v kritický podvečer svým otcem, resp. obžalovaným [REDAKCE] v [REDAKCE] jeho rodinného domu ve [REDAKCE] násilím přinucena k orálnímu pohlavnímu styku, čili znásilněna ve smyslu příslušného ustanovení trestního zákoníku.

14. Ta pak po řádném poučení přiměřeném jejímu věku kromě jiného nejprve poměrně obsáhle popsala genezi poměrů a vztahů v jejich rodině. Konstatovala, že aktuálně bydlí se svoji mladší sestrou [REDAKCE], s matkou a s jejím přítelem [REDAKCE] v pronajatém bytě v [REDAKCE]. Do jejich [REDAKCE]ti let však bydleli v rodinném domě ve [REDAKCE], a to společně s matkou, sestrou [REDAKCE], otcem a jeho matkou, resp. její babičkou. Co si pamatuje, tak se zde všichni neustále hádali a otec stále útočil na její matku. Jeho útoky vůči ní byly zpočátku pouze slovní, později ji však i udeřil, a to pěstí do břicha apod. Pokud se ona své matky zastala, otec na ni křičel nebo ji dal facku či uhodil do břicha. Někdy po těchto jeho útocích měly obě i modřiny. Tyto neustálé hádky obou rodičů začala registrovat již asi ve svých šesti letech, byly prakticky každodenní a jejich iniciátorem byl vždy otec.

Poté, co se její rodiče rozešli, bydleli a žili s [REDAKCE] střídavě u svého otce a u své matky, která si je brala ke svým rodičům ve [REDAKCE]. Později se matka přestěhovala do [REDAKCE] a oba rodiče se domluvili na jejich společné střídavé péči, a to po dvou dnech. U otce měly se sestrou svůj dětský pokoj, kam však otec po nějaké době přestěhoval manželskou postel a nutil je na této posteli spát společně s ním. Stávalo se, že do dětského pokoje přišel otec opilý, pohádal se s ní kvůli matce a pak ji i [REDAKCE] chtěl v posteli stále objímat. Když mu oznámila, že se jí to nelíbí, nakonec toho nechal. Také jí opakovaně sděloval, že „je stejná svině jako její matka“. Vzhledem k tomu, že jí tyto zkušenosti s otcem matka nechtěla věřit, začala si jako důkaz pořizovat na svůj mobilní telefon zvukové nahrávky toho, jak se k ní otec chová. Zatímco k mladší sestře [REDAKCE] se otec choval vlídněji, k ní se brzy začal chovat stejně, jako se před rozchodem choval k její matce. Když byl opilý, křičel na ni a později ji napadal i fyzicky a mlátil ji. Modřiny, které na svém těle po těchto jeho útocích měla, vysvětlovala k dotazům matky, že je má po pádu apod. Poté, co se matka od otce odstěhovala ze společné domácnosti, přestal tento zcela respektovat její soukromí. Pravidelně ji vstupoval bez zaklepání a dovolení do koupelny v době, kdy se zde koupala, a vůbec nereagoval na její žádosti, aby koupelnu opustil. Vždy byl z něho cítit alkohol. Nevyhověl ani jejímu přání, aby jí vydal klíč od koupelny, a pod různými záminkami ho schovával. Již v době před otcem jí do koupelny obdobně vcházel i strýc, resp. starší bratr otce - [REDAKCE].

Pokud jde o kritický incident, konstatovala, že když byla u otce naposledy přes noc, „došlo k události, která se jí nelíbila“. Toho dne navečer přišel totiž otec zcela opilý z kotelny, a to v situaci, kdy ona právě seděla v chodbě domu na židli za stolem u svého počítače. Otec na ni chvíli jen koukal, pak ji nečekaně chytil za nohu, stáhl ze židle a dal jí několik ran pěstí do břicha. Vůbec nevěděla, co se děje a „po čtyřech“ se odplázila z chodby do vedlejší kuchyně. Otec šel za ní, sehnul se a začal ji osahávat na prsou, aniž by u toho cokoli říkal. Ona si sedla na kolena a nechápavě se na něho dívala. Fňukala a sdělovala mu, že se jí to nelíbí, ať ji nechá být. On měl v té době již sundané kalhoty, pod kterými neměl spodní prádlo. Chytil ji nahoře na hlavě za vlasy a začal jí strkat své přirození do pusy. Rukou jí přitom hýbal hlavou. Ona se snažila z jeho sevření vymanit, „cukala se“, odstrkovala ho rukama a přitom plakala. Po několika málo takovýchto pohybech (asi deseti) se mu však nakonec vytrhla a utekla za babičkou do jejího bytu v prvním patře domu, kde se v té době v obývacím pokoji dívala mladší sestra [REDAKCE] na televizi (*pozn. při reprodukci této události a vzpomínce na ni se poškozená chvěla a plakala* - viz č. l. 102). O tom, co prožila, se však babičce nesvěřila, a pouze jí sdělila, že jí není dobře, plakala a poté jí požádala o to, zda u ní může přespat. Má za to, že [REDAKCE] zaregistrovala její útěk k babičce a že babičce sdělila, že jí,

tzn. ■■■■■, není dobře. Následně jí babička poslala spát do ložnice a zavřela za ní posunovací dveře. Chvilí byl klid, nicméně potom k ní přišel otec, avšak babička mu nesdělila, že ona u ní zůstala. Pouze mu oznámila, aby šel pryč s tím, že je cítit alkoholem. On ji poslechl a odešel. Ona sama pak usnula. Na druhý den se v dopoledních hodinách probudila právě v době, kdy jí volala matka s tím, že si pro ni k otci jede.

Poškozená však nebyla schopna přes veškerou svoji snahu časově vymezit, konkrétně kdy, resp. v který den nebo alespoň v který měsíc ke kritickému incidentu vlastně došlo. Připustila, že k němu mohlo dojít buď v ■■■■■ nebo v ■■■■■ 2021, neboť ■■■■■ 2021, kdy měl otec narozeniny, u něho sice byla, ale nepřespala u něj. Je přesvědčena, že tehdy to byla její předposlední návštěva v otcově domě ve ■■■■■, neboť naposledy zde byla již pouze v ■■■■■ 2021, a to na návštěvě u babičky, kdy se však tehdy s otcem vůbec nesetkala. Následně pak matka zařídila, že byla soudem zrušena střídavá péče a ona zůstala pouze v její péči, a ke svému otci už jezdit nemusela. Neviděla ho prakticky celý rok a vídá ho pouze ve dveřích jejich bytu v ■■■■■, když k nim přiváží mladší sestru ■■■■■.

Poškozená zároveň zdůraznila, že o tom, co se tehdy v kritický podvečer v otcově domě událo, resp. o průběhu kritického incidentu, kdy ji tento měl sexuálně napadnout, se nikomu nesvěřila s tím, že toliko den před výsledkem na policii, čili počátkem ■■■■■ 2022, průběh oné události probírala se svojí dětskou psycholožkou, za kterou pravidelně dojíždí. Co se tehdy u otce skutečně stalo a co jí stále velmi trápí, se nakonec snažila popsat počátkem ■■■■■ 2021 do svého „deníčku“, resp. dopisu, který chtěla předat své psycholožce při plánovaném setkání dne ■■■■■ 2022. Na konci tohoto dopisu totiž mimo jiné uvedla, že ke svému otci nechce jezdit proto, neboť jí ublížil a „zneužíval na orál“. Nicméně ještě před ■■■■■ se s obsahem dopisu seznámila její matka, která chtěla vše oznámit na policii. Ona však trvala na tom, že to oznamovat a řešit nikde nechce a s nikým dalším se o tom nechce bavit.

Potvrdila rovněž, že se o ■■■■■ 2021, konkrétně po ■■■■■, opila tak, že musela být převezena sanitkou do ■■■■■ nemocnice. Prakticky si však na nic z toho dne nepamatuje, nicméně matka jí poté měla sdělit, že „jí v nemocnici brečela v náručí a přitom jí řekla, že ji táta znásilnil“. Navíc konstatovala, že od kritického incidentu, kdy přestala otce navštěvovat, začala mít časté stavy úzkosti, je bez energie, že ani nemůže vstát z postele, a proto musela prostřednictvím své matky vyhledat pomoc dětské psycholožky. Dokonce nemohla ani asi týden až dva chodit do školy. Uzavřela se do sebe a ztrácela i své kamarády a spolužáky. Navíc si i zhoršila školní prospěch. Tyto stavy úzkosti a psychické problémy nakonec začala řešit tím, že se sebepoškozovala řezáním žiletkou na zápěstích svých rukou.

Poté, co poškozená předala policejnímu orgánu svoji instagramovou komunikaci s dalšími osobami, z jejíhož obsahu mimo jiné například vyplynulo, že „na ni otec řve, že je stejná kurva jako matka a mlátí ji“, že „jí otec sexuálně zneužíval“, dále že „jí otec bil a škrtil“ nebo, že „jí otec v ■■■■■ či v ■■■■■ letech sexuálně zneužíval, že „otec škrtil i její matku a na ni ve ■■■■■ letech vytáhl nůž“ atd., byla pak následně k uváděným skutečnostem ještě přeslechnuta, přičemž k dotazům, aby svá tvrzení vysvětlila dále uvedla, že si ve své původní výpovědi na obsah této instagramové komunikace nevzpomněla, pokud tvrdila, že se o jednání a chování svého otce, jakož i o průběhu kritického incidentu, nikdy nikomu nesvěřila. Na vysvětlenou proto uvedla, že pokud v této instagramové komunikaci mimo jiné uváděla, že ji měl otec v ■■■■■ nebo v ■■■■■ letech sexuálně zneužívat, měla tím pak na mysli především to, že „jí znásilnil, tedy že jí strčil svůj penis do pusy“, a dále, že ji i osahával na intimních místech, zejména na zadku, na vnitřní straně stehen a na hrudníku, na což vždy sama zareagovala tím, že mu sdělila, že se jí to nelíbí a odstrčila ho. Navíc i uvedla, že se o sexuálním zneužívání svým otcem osobně svěřila pouze své kamarádce a důvěrnici ■■■■■. Na závěr jedné ze svých výpovědí pak znovu konstatovala, že i nadále trvá na svém tvrzení a obsahu svých výpovědí s tím, že s odstupem času již skutečně není schopna dobu předmětného incidentu časově zařadit.

15. Matka poškozené, resp. bývalá manželka obžalovaného - **svědkyně ■■■■■** ve svých obsahově v zásadě shodných procesně způsobilých výpovědích z **přípravného řízení** (č. 1.

56-64, resp. 65-67) i **hlavního líčení** (č. l. 462-483), jakožto oznamovatelka kritické události na policii těsně před půlnocí dne [REDACTED]. 2021, mimo jiné nejprve poměrně podrobně popsala soužití s obžalovaným a poměry v jejich rodině a v manželství. Domnívá se, že tyto problémy se začaly projevovat již po narození dcery [REDACTED] a po sebevraždě otce obžalovaného. On pak začal vše řešit nadměrným požíváním alkoholu, když někdy za celý den vypil i 10 až 15 lahvových piv. Již před narozením druhé dcery [REDACTED] uvažovala o tom, že od manžela odejde, neboť si prakticky v ničem nerozuměli. Vadilo ji především jeho hrubé chování, jemu naopak vadilo, že trávila více času s dcerami, než s ním. Byl totiž zvyklý, že jeho matka vždy vše dělala a řešila společně se svým manželem a navíc stačila pečovat i o domácnost. Problémy s alkoholem se u obžalovaného stupňovaly především po narození dcery [REDACTED]. V té době nebyl schopen jí, až na výjimky, vůbec pomáhat s péčí o dcery, buď byl v práci nebo opilý. Připustila, že při těchto mnohdy až dramatických hádkách se oba vzájemně uráželi, nadávali si a mnohdy vše vyvrcholilo i jejich vzájemným fyzickým napadením, po kterých mívala po těle i modřiny, a dokonce v jednom případě musela vyhledat lékaře, aby ji zašil tržnou ránu na hlavě. Trápilo ji, že těmto jejich konfliktům byly přítomny i obě jejich nezletilé dcery.

Tyto slovní hádky a fyzické konflikty se neustále stupňovaly a byly čím dál častější. Později, a to v době, kdy již dcera [REDACTED] navštěvovala třetí nebo čtvrtou třídu základní školy, se tato při zmíněných hádkách a konfliktech začala na její obranu stavět proti otci, nebála se ho a její averze vůči němu, jakožto svému otci, se stupňovala a byla tím větší, čím opilejší byl. Poslední dva roky manželského soužití a problémy s obžalovaným začala pak nakonec i ona sama řešit nadměrným požíváním alkoholu, nicméně však i přesto zvládala se starat a pečovat o dcery i o domácnost. Někdy počátkem [REDACTED] 2020 se s manželem při návštěvě restaurace společně opili. Po návratu domů mezi nimi vznikla slovní hádka, která posléze přerostla do vzájemného fyzického napadení, po kterém utekla ke svým nedaleko bydlícím rodičům, na což tehdy obžalovaný zareagoval tím, že na ni přivolal policii s odůvodněním, že ho měla fyzicky napadnout. Policie vše vyřešila na místě domluvou. To byl právě onen zlomový okamžik, kdy se rozhodla od manžela odejít a přestěhovat se i s nezletilými dcerami ke svým rodičům. Po sexuální stránce bylo mezi nimi vše v relativním pořádku. Pouze, když byl manžel opilý, měl někdy tendence si na ní sex vynucovat. Pokud obžalovaný tvrdí, že mu měla být někdy nevěrná, a to například s [REDACTED], odmítla toto jeho tvrzení jako nepravdivé.

Poté, co od manžela odešla ke svým rodičům a opustila společnou domácnost, se s obžalovaným dohodli na společné střídavé péči o obě nezletilé dcery. Podle možností obou a jejich pracovního vytížení se pak po dvou dnech v jejich péči střídali. Zpočátku vše fungovalo bez problémů, nicméně po nějaké době si obě dcery po návratu od otce začaly stěžovat, že tento bývá často opilý a „dělá scény“. Později si [REDACTED] začala o průběhu těchto konfliktů a psychického týrání svým otcem pořizovat na svém mobilním telefonu nahrávky a snažila se jí tak doložit pravdivost svých tvrzení, neboť ona jí zpočátku v tomto směru nevěřila. Od [REDACTED] 2020 došlo pak v několika případech i k tomu, že dcery jí po incidentech s otcem telefonovaly, aby si k němu s v té době již novým partnerem [REDACTED] pro ně přijeli a odvezli je domů. V jednom případě volala [REDACTED] již večer, aby si pro ni přijeli, nicméně krátce na to se ozvala ještě jednou s tím, že stačí, když přijedou až ráno, neboť utekla k babičce, u níž do rána přespí. Takto to fungovalo po celý průběh roku 2020, včetně [REDACTED] svátků, a po dobu několika dalších měsíců roku 2021. [REDACTED] ke svému otci jezdila stále méně, ale nejezdila tam vůbec jí jako její matka ještě po nějakou dobu nedovolila. Stěžovala si navíc i na to, že jí otec narušuje její soukromí, například i tím, že v době, kdy se koupe v koupelně, tento, a v několika případech i jeho bratr [REDACTED], bez klepání a dovolení vchází do koupelny, a rovněž i na to, že jí nechce, poté, co se od něho odstěhovaly, vydat klavír, který od něho dostala k [REDACTED].

Svědkyne i přes veškeré úsilí nebyla však schopna přesně časově určit, kdy u svého otce, resp. obžalovaného mohla [REDACTED] naposledy přespát. Nakonec však dospěla k závěru, že tomu mohlo být naposledy někdy do poloviny [REDACTED] 2021. Pokud jde o časové určení doby, kdy mělo dojít ke kritickému incidentu, konstatovala, že později, kdy už z obsahu dopisu [REDACTED] zjistila, co se v onen kritický podvečer mělo v domě obžalovaného stát, jí [REDACTED] upřesnila dobu spáchání

předmětného skutku s tím, že k onomu incidentu mělo dojít buď někdy koncem [redacted] nebo začátkem [redacted] 2021.

Ona si vše postupně dávala do souvislostí, neboť právě od tohoto období se začalo výrazně negativně měnit chování [redacted]. Začala mít psychické problémy, nechtěla navštěvovat školu, „vše bylo špatné“, přestala mít o všechno zájem a stále více se začala do sebe uzavírat, na vše rezignovala, a jakoby „se potemnila“. Proto s ní začala navštěvovat dětskou psycholožku [redacted]. [redacted] v [redacted]. Při těchto návštěvách si pak [redacted] opakovaně stěžovala na chování svého otce a na školu. Navíc začaly v té době řešit i její depresivní a úzkostné stavy a rovněž i somatické problémy (bolesti hlavy a žaludku, nespavost, zvracení, slabost, ztrátu energie apod.), díky nimž byla dokonce i hospitalizovaná v [redacted] nemocnici a musela užívat psychofarmaka, a to včetně toho, že se začala sebepoškozovat řezáním žiletkou na zápěstích svých rukou. Vzhledem k tomu, že [redacted] odmítala jakýkoli kontakt se svým otcem, dohodla se s ním, že soudně vyřeší i změnu péče o ni, a to ze střídavé na výlučnou péči, kterou by zajišťovala ona sama.

Před [redacted] 2021 jí [redacted] osobně předala dopis, který chtěla předat počátkem [redacted] 2022 při plánovaném setkání své psycholožce, s tím, že poslední dva řádky na první stránce nejsou však určeny pro ni, nýbrž pouze pro paní psycholožku. Ona si však celý obsah tohoto dopisu přečetla a přitom se poprvé dozvěděla o tom, že obžalovaný měl někdy v minulosti [redacted] přinutit k orálnímu sexu. Proto okamžitě oslovila [redacted], aby jí vše vysvětlila, a k jejím dotazům jí tato, byť se velmi zlobila, že si ona přečetla i onu část dopisu určenou pro psycholožku, opakovaně sdělila, že vše, co uvedla v dopise, je pravda a trvá na tom. Nicméně, byť [redacted] vysvětlila, že se jedná o velmi závažné obvinění svého otce, tato zdůraznila, že to nechce nikde a s nikým řešit či oznamovat.

O [redacted] 2021, konkrétně pak v podvečerních hodinách dne [redacted] 2021, se však [redacted] při setkání se svými kamarády a přáteli opila tak, že upadla poté doma do bezvědomí a musela být převezena vozidlem rychlé záchranné služby do [redacted] nemocnice. Ještě téhož večera, když [redacted] již částečně nabyla vědomí, se jí pak tato při návštěvě u ní v nemocničním pokoji měla s pláčem svěřit s tím, že „*se jí nechce žít, že ji nikdo nemá rád a že byla znásilněna*“. Neřekla však kým, nicméně ona si vše dala do souvislosti s obsahem zmíněného dopisu, a dospěla k závěru, že tím myslela svého otce, resp. obžalovaného.

Poté, co v pozdních nočních hodinách dne [redacted] 2021 podala ve věci na obžalovaného trestní oznámení a následně byly realizovány policií úkony trestního řízení, včetně výslechů [redacted], ale i jí samotné, se začal psychický stav [redacted] měnit k lepšímu, začíná být více v pohodě, působí spokojeně, je znovu veselá, zlepšila si prospěch ve škole, a dle jejího názoru z ní „spadla veškerá tíha“ kritické události. Připustila, že zpočátku měla určité pochybnosti, zda skutečně k onomu kritickému incidentu došlo. Nicméně na základě pozdějších rozhovorů s [redacted] a osobní přítomnosti při jejím výslechu na policii, jakož i toho, že si dala některé skutečnosti do souvislostí, dospěla k závěru, že se tato událost skutečně stala a že [redacted] mluví pravdu, neboť pokud by lhala, určitě by se jí s tím dříve či později svěřila, protože by jí takováto lež tížila. K tomu však nedošlo, a proto je přesvědčena, že [redacted] svého otce křivě neobvinila.

16. Při svém výslechu u **hlavního líčení** svědkyně obsah svých výpovědí z přípravného řízení v zásadních bodech zopakovala, když opětovně zdůraznila, že vysvětlení, resp. obhajobě obžalovaného, kategoricky odmítající vinu ze spáchání předmětného zažalovaného sexuálního motivovaného skutku, nevěří s tím, že je naopak přesvědčena o tom, že ke kritické události skutečně došlo, a že [redacted] o jejím průběhu mluví pravdu a nelže. Vyloučila, že by [redacted] celý případ ze msty či z jiného důvodu, například že by na sebe chtěla upoutat pozornost apod., vůči svému otci vykonstruovala či zinscenovala a křivě jej obvinila, neboť k tomu neměla a nemá jakýkoli motiv. Ostatně to byla ona, kdo poté, co vyšlo vše najevo, nechtěla nic řešit a nikde a nikomu nic oznamovat, a to například na policii apod. Chtěla vše pouze řešit se svojí dětskou psycholožkou [redacted]. Kategoricky pak vyloučila, že by ona sama či kdokoli jiný jakýmkoli způsobem ovlivňoval [redacted], jak má ve věci vypovídat a svědčit. Ona osobně by

k tomu neměla jakýkoli důvod, a tvrzení některých členů rodiny [REDAKCE] pak v tomto směru označila za absurdní a vyloučila je.

K dotazům předsedy senátu, přisedících a procesních stran pak nad rámec obsahu svých výpovědí z přípravného řízení kromě jiného upřesnila své původní tvrzení z přípravného řízení, kdy se jí měla [REDAKCE] ve večerních hodinách dne [REDAKCE] 2020 při návštěvě v nemocničním pokoji poté, co se předtím opila, svěřit s tím, že se jí nechce žít atd., že [REDAKCE] přímo označila svého otce, resp. obžalovaného, kdo ji měl v průběhu kritické události přinutit k orálnímu pohlavnímu styku s tím, že „*ho nenávidí, chce umřít a že ji znásilnil*“. Na další podrobnosti se jí pak tehdy ani později již nevyptávala. Později se jí pouze několikrát dotazovala, zda skutečně k oné kritické události došlo, a ona jí vždy důrazně potvrdila, že ano a že nelze s tím, že nemá důvod si cokoli vymýšlet a otce křivě obvinít, a za vším, co uvedla, si stojí. Opět ani s odstupem času nebyla schopna i u hlavního líčení časově určit dobu, kdy [REDAKCE] naposledy u svého otce přespala, a kdy tak mělo ke kritickému incidentu dojít. Nicméně se domnívá, že to muselo být někdy na [REDAKCE] 2021.

Svého bývalého manžela pak charakterizovala jako velmi impulzivního člověka, který „*když byl střizlivý, tak to s ním šlo*“. Pokud se však napil piva, neboť tvrdý alkohol ani víno nekonzumoval, choval se podrážděně, despoticky a velmi agresivně a vyvolával slovní i fyzické konflikty nejen s ní, ale mnohdy i s oběma nezletilými dcerami. Potvrdila rovněž, že někdy se obžalovaný opil až tak, že byl tzv. „namol“ a „*choval se úplně jak vyšinutý*“, a na druhý den si vůbec nepamatoval na to, jak se v předchozí večer choval. Je přesvědčena o tom, že v kritickém období byl na alkoholu skutečně závislý. Po jeho požití měl pak i sebevražedné sklony s tím, že jeho otec, který byl alkoholik a měl díky tomu psychické problémy, dokonce v minulosti sebevraždu spáchal. Konstatovala rovněž, že se skutečně mohlo někdy stát, že v minulosti i řídil jejich osobní vůz pod vlivem alkoholu, a že tomu tak mohlo i být, eventuálně pod vlivem „zbytkového“ alkoholu, že takto řídil jako [REDAKCE] z povolání i [REDAKCE]. Ostatně minimálně v jednom případě byla osobně přítomna tomu, kdy podnapilý obžalovaný poté, co mu odmítla dojet pro pivo do restaurace, usedl za volant jejich osobního vozu a zajel si pro alkohol sám.

Starší dceru [REDAKCE] charakterizovala jako „*prostořekou dračici*“, někdy tvrdohlavou, ale cílevědomou a inteligentní dívku, která nesnáší křik, scény a konflikty. V zásadních věcech jí pak nikdy nelhala. Pokud jí někdy něco zatajila, záhy přišla a uvedla vše na pravou míru a přiznala se. Od té doby, co celý případ začala prověřovat a šetřit policie, se začal psychický stav [REDAKCE] zlepšovat, nekouří, nepoškozuje se, o samotě nepláče, zlepšila si prospěch ve škole, pomáhá s domácími pracemi, i mladší sestře [REDAKCE] s učením atd. Změnila i způsob svého oblékání a vizáže a „*už není tak temná, už je i veselá*“. Velmi dobře si i rozumí s jejím novým partnerem [REDAKCE]. Rozešla se se svým přítelem [REDAKCE] a aktuálně má vztah s nějakým chlapcem z [REDAKCE]. Má i kamarádky a vyhledává společnost. Potvrdila rovněž, že se jí [REDAKCE] svěřila i s tím, že v jednu dobu její nejlepší kamarádka [REDAKCE] měla být v minulosti znásilněna. Její psychický stav se natolik zlepšil, že již neabsoljuje psychoterapie u své dětské psychologyně [REDAKCE]. Se svým otcem, resp. obžalovaným se vůbec nestýká a není s ním v jakémkoli kontaktu, byť on sám se snaží s ní kontakty navazovat. Například o jejích [REDAKCE] narozeninách jí chtěl osobně popřát a předat dárky, což však ona kategoricky odmítla a dárky, které u nich pro ni zanechal, poté vrátila s tím, že je od něho nechce.

Zcela jednoznačně pak vyloučila, že by se se svým bývalým manželem intimně stýkali v období před kritickým obdobím [REDAKCE] 2021, resp. předtím, než se od něho i s oběma nezletilými dcerami odstěhovala ke svým rodičům s tím, že opačné tvrzení obžalovaného označila za nepravdivé, neboť se intimně nestýkali již po dobu několika roků, tzn. ani v letech 2019 a 2020. Vyloučila i, že by svému bývalému manželovi měla být sexuálně nevěrná, a to například i s [REDAKCE]. Nicméně, s ohledem na to, že se v manželství trápila, „*vyhledávala společnost, obejmutí a pochopení*“. Potvrdila však, že si obžalovaný v minulosti na ní vynucoval pohlavní styk a náklonnost, nikoli však orální sex, i násilím, a to zejména, když byl v podnapilém stavu. Neví nic o tom, že by měl někdy obžalovaný milenkou a byl jí nevěrný. Všimla si však, že někdy sledoval na počítači porno stránky.

Potvrdila rovněž, že si někdy obě jejich nezletilé dcery stěžovaly na to, že je otec, resp. obžalovaný osahával a bez dovolení jim v době koupání vcházel do koupelny. Již v té době byla ■■■■■ vypělá dívka, resp. žena, včetně sekundárních pohlavních znaků, „byla to už ženská“; nicméně radši nepřemýšlela o tom, že by se snad mohla někdy stát sexuálním objektem pro svého otce v době, kdy už oni spolu několik let intimně nežili. V tomto směru jej však ■■■■■ jako muže nikdy neprovokovala. Pokud jde o novou partnerku obžalovaného ■■■■■, ■■■■■ se o ní na základě několika málo setkání vyjadřovala vcelku pozitivně s tím, že „je hodná a je v pohodě“, a v žádném případě se nikdy nechovala a nevyjadřovala v tom smyslu, že na ni, jakožto novou přítelkyni svého otce, z nějakých důvodů žárlí. Potvrdila rovněž, že v době, kdy se ■■■■■ začala sebepoškozovat a ke svému otci, resp. obžalovanému jezdila v rámci střídavé péče již pouze mladší dcera ■■■■■, začala si ■■■■■ o ni dělat starost a bála se o ni, aniž by cokoli dalšího k tomu uvedla. Ona si pak tyto její obavy později vysvětlila tím, že ■■■■■ měla strach, aby otec ■■■■■ neublížil, když k němu jezdila pouze sama, a to v době, než se seznámil se svojí novou partnerkou. Myslí si však, že by k tomu nedošlo, neboť „on ■■■■■ natolik zbožňuje, že by ji v životě nic takového neudělal“, a to mimo jiné i z toho důvodu, že on si přál, aby se jim narodil syn a ■■■■■, kterou měl radši než ■■■■■ tento jeho „sen“ de facto nahrazovala.

17. Na základě rozhodnutí (usnesení) soudu byly pak **u hlavního líčení v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 věta druhá tr. řádu rovněž přečteny** (č. l. 460-461) i **protokoly o výslechu svědka - osoby mladší 18 let**, mladší dcery obžalovaného, resp. mladší sestry poškozené ■■■■■ - nezletilé ■■■■■ **z přípravného řízení** (č. l. 117-119, resp. 112-115).

18. I ona po řádném poučení přiměřeném jejímu věku ■■■■■ti let pak mimo jiné konstatovala, že v období, kdy všichni jako celá rodina společně bydleli v rodinném domě ve ■■■■■, se k nim otec, narodil od matky, „choval zle a hnusně a křičel na ně“. Mamka s tatškou se neměli rádi, stále si nadávali a křičeli na sebe s tím, že většinou křičel tatka na ni. Mamce se to nelíbilo, a proto od něho společně s ní a se starší sestrou ■■■■■ odešli, a už se k němu nevrátili. Poté o ně oba rodiče pečovali „na střídačku“ s tím, že ona k otci dochází do současné doby. ■■■■■ je již pouze v péči jejich matky. Pokud jde o rodiče, má je oba ráda. Tatka se k ní už chová hezky. K ■■■■■ se však hezky nikdy nechoval, mlátil ji zejména, když se napil piva. Protože byl na ni stále zlý, přestala jej později ■■■■■ navštěvovat, avšak už neví, kdy to přesně bylo. Podobně zlý, když se napil, byl i na mamku. Pít chodil především do kotelny jejich domu. Nyní již tatka pivo tolik nepije, pouze někdy, ale předtím pil hodně. Mamku také bil rukama především přes nohy, zadek a tváře, v důsledku čehož měla poté na svém těle modřiny. Ona je však neviděla, ale ví to, protože mamku poté vždy všechno bolelo. Pamatuje si, že společně s ■■■■■ mamku před tatškou mnohokrát bránily. Mamka tatku nemlátila, pouze na něho někdy křičela. Vždycky si ale začal tatka.

Odmítla, že by otec jí, případně někomu jinému, dělal něco, co by se jí, resp. někomu jinému, nelíbilo. Neosahával ji a s ničím takovým se jí nesvěřila ani ■■■■■. Nepamatuje si, že by ■■■■■ někdy měla po těle modřiny, které by jí způsobil otec bitím. Potvrdila, že někdy ji otec, když potřeboval na toaletu, vstoupil bez zaklepání a dovolení do koupelny právě v době, kdy se zde koupala. Jí to však nevadí, ale mohl by zaklepat, což nedělá. Tatka s nimi někdy spal v dětském pokoji na společné posteli. Jí to však nevadilo. Ona spala na posteli vždy uprostřed, ■■■■■ u zdi a tatka na druhé straně. Nepamatuje si však na to, že by v minulosti někdy ■■■■■ přiběhla s pláčem k jejich babičce. Vzpomíná si však, že k ní ■■■■■ opakovaně někdy přišla a stěžovala si na to, že jí je špatně s tím, že chce u ní přespát, a že jí zde poté hledal jejich opilý otec, avšak babička ho vykázala, aby šel pryč. Konstatovala ale, že jednou, když si ■■■■■ po distančním vyučování hrála ještě na svém počítači hry, otec ji shodil ze židle a požadoval po ní, aby se učila a dělala úkoly. Odstrčil ji, když seděla na židli, dozadu od stolu a ona pak upadla na zem.

V současné době již skutečně tatka pije málo. Ke své nové přítelkyni ■■■■■ se chová hezky, a to lépe, než k ní samotné, se vším jí pomáhá a je s ní i víc. Ví o tom, že ■■■■■ má nějaké zdravotní problémy a že jezdí k lékaři do ■■■■■. „■■■■■ má něco v hlavě“, a proto se k němu jezdí léčit. Ví

rovněž i o tom, že se [redacted] o [redacted] 2021 „*napila poprvé alkoholu*“ a museli ji proto odvézt do nemocnice. Neví však nic o tom, že by [redacted] někdy o [redacted] 2021 napsala nějaký dopis.

19. Z obsahu **svědectví** stávajícího partnera matky poškozené [redacted] - [redacted] **z přípravného řízení** (č. l. 131-134) i **hlavního líčení** (č. l. 483-487) vyplynulo, že s bývalou manželkou obžalovaného [redacted], s níž se seznámil někdy v [redacted] 2019, když v domě [redacted] pokládal podlahu, žijí prakticky od začátku [redacted] 2020 ve společné domácnosti i s oběma jejími nezletilými dcerami [redacted] a [redacted] v pronajatém bytě v panelovém domě v [redacted] na [redacted], kam se ony nastěhovaly již na počátku [redacted] 2020.

Již v [redacted] 2020 komunikovali spolu s [redacted] prostřednictvím mobilního telefonu a sociálních sítí, kdy se mu tato svěřovala se svými problémy v manželství s tím, že její manžel, se kterým dlouhodobě ani intimně nežije, požívá ve zvýšené míře alkohol, chová se k ní i k dceři [redacted], která ji brání, agresivně a doslova se jí „hnusí“, neboť je stále pod vlivem alkoholu. Jemu osobně to připadalo, že jakoby „volala o pomoc“. Někdy začátkem [redacted] 2020 nakonec po dramatickém konfliktu od svého manžela odešla a přestěhovala se i se svými dcerami ke svým rodičům ve [redacted]. Obě nezletilé dcery měly pak v té době ve společné střídavé péči. On s nimi vychází naprosto bez problémů a rozumí si s nimi. Po návratech od svého otce si však obě občas stěžovaly, že je často opilý, křičí na ně, je agresivní a negativně hovoří i o jeho osobě a žárlí na něho.

Asi někdy v průběhu [redacted] 2021 oznámila všem [redacted], že už k otci nechce chodit a navštěvovat jej v rámci střídavé péče. Nicméně ještě v [redacted], resp. maximálně do poloviny [redacted] 2021, přesto ke svému otci byla nucena dojíždět. Někdy na přelomu měsíců [redacted] a [redacted] 2021 se však s [redacted] muselo něco stát, neboť se začala chovat jinak. O svém otci začala hovořit tak, že ho nenávidí, nechce již k němu jezdit, protože ji dokonce ohrožoval nožem apod. Ani na jejich dotazy nebyla schopna změny ve svém chování vysvětlit a dokonce se začala i sebepoškozovat řezáním žiletkou na zápěstích svých rukou. Proto jí její matka domluvila schůzku u dětské psycholožky [redacted] v [redacted], kterou však začala navštěvovat na psychoterapie díky pandemii Covidu až v pozdější době. O obsahu psychoterapií však nic neví, nicméně [redacted] chování, s tím související sebepoškozování a její psychický stav se stále zhoršovaly. Přestávala komunikovat, uzavřela se do sebe, stále se sebepoškozovala, stěžovala si na to, že má deprese, je bez energie a začali se u ní projevovat i různé psychosomatické potíže.

Od oné změny chování byla [redacted] u svého otce asi dvakrát, a to jednou, když tam přijela jeho sestřenice a podruhé, když se jela k němu „seznámit“ s jeho novou přítelkyní [redacted]. Ví bezpečně, že ani v jednom případě však [redacted] u něho nepřespala. Potvrdil, že v průběhu roku 2020 a v [redacted] měsících roku 2021 [redacted] několikrát na její telefonickou žádost společně s její matkou vyzvedávali u jejího otce ve [redacted], neboť po konfliktech s ním u něho již nechtěla být. To se většinou stávalo ve večerních hodinách. Pamatuje si však, že jednou pro ni jeli i ráno, což mohlo být někdy na [redacted] 2021. Jak [redacted], tak i [redacted] si pak rovněž i stěžovaly na to, že v době, kdy u otce pobývaly, chodili k nim do koupelny bez jejich svolení „na exkurze“ především bratr obžalovaného [redacted] a někdy i sám obžalovaný.

Psychické problémy [redacted] a její sebepoškozování se stále stupňovaly a vyvrcholily pak o [redacted] svátcích 2021, kdy se opila tak, že byla převezena v bezvědomí do [redacted] nemocnice a byla zde do druhého dne hospitalizována. Ještě někdy před [redacted] 2021 se s partnerkou [redacted] z [redacted] dopisu, který chtěla [redacted] roku 2022 předat své psycholožce [redacted], dozvěděli, že [redacted] měla být někdy v minulosti sexuálně napadena, resp. znásilněna, kteroužto skutečnost následně své matce potvrdila i v nemocničním pokoji [redacted] nemocnice v průběhu hospitalizace poté, co se až do bezvědomí opila. Opakovaně jim [redacted] sdělila, že vše, co popsala ve svém dopise pro [redacted] o svém znásilnění svým otcem, je pravda a trvá na tom s tím, že to však s nikým nechce řešit a nikde oznamovat. Od té doby, co [redacted] následně podala ještě na konci [redacted] 2021 na policii trestní oznámení na obžalovaného, a [redacted] byla i několikrát na policii vyslechnuta, se

začaly její chování i psychický stav zlepšovat, jakoby z ní spadla nějaká tíha a znovu se „vrátila do života“.

V průběhu přípravného řízení vydal pak svědek pro potřeby trestního řízení messengerovou komunikaci, která mezi ním a jeho partnerkou [REDAKCE] probíhala v období od [REDAKCE] až do [REDAKCE] 2021, resp. ty části této komunikace, které se týkaly jak [REDAKCE], tak i pobytů obou nezletilých dcer u svého otce v tomto období, z jejíhož obsahu dovodil, že ke změnám [REDAKCE] chování začalo docházet někdy na přelomu měsíců [REDAKCE] a [REDAKCE] 2021.

20. Nad rámec výše uvedeného při svém výslechu u **hlavního líčení** svědek svoji výpověď z přípravného řízení upřesnil a doplnil mimo jiné i v tom smyslu, že zpočátku po přečtení [REDAKCE] dopisu, v němž se své dětské psycholožce mimo jiné svěřovala i s tím, že měla být v minulosti svým otcem sexuálně napadena, tomu nechtěla její matka moc věřit, nicméně [REDAKCE] jí opakovala, že je to pravda. Tak, jak postupem času [REDAKCE] on sám poznal, má i on za to, že mluví pravdu, což se ostatně potvrdilo i poté, co začala celý případ prověřovat a šetřit policie, kdy se velmi výrazně zlepšil její psychický stav, už se nesebepoškozuje, a vše „jakoby z ní spadlo“. Navíc i ze svého pohledu vyloučil, že by [REDAKCE] byla schopna svého otce z tak závažného jednání křivě obvinít a celý případ proti němu vykonstruovat. Nemá s ní zkušenost, že by v zásadních věcech lhala a vymýšlela si. Pokud jde o její aktuální chování a psychický stav, i on potvrdil, že už se chová normálně a v poslední době „je úplně nový člověk“, v mezidobí zhubla asi o 20 kg, má nového přítele a zlepšila si i prospěch ve škole. O kritickém incidentu však s [REDAKCE] osobně nikdy nehovořil a zároveň i vyloučil, že by ji někdy jakýmkoli způsobem ovlivňoval, jak má ve věci vypovídat apod. Neví nic o tom, že by měl obžalovaný své nezletilé dcery někdy osahávat, nicméně konstatoval, že si obě stěžovaly na to, že někdy bez dovolení vchází do koupelny v jeho domě v době, kdy se zde koupou.

Obžalovaného osobně nezná, pouze ho několikrát viděl při „předávání“ obou nezletilých dcer. Má však informace, a to nejenom od [REDAKCE] a jejích nezletilých dcer, ale i ze svého okolí, že obžalovaný je závislý na alkoholu. [REDAKCE] svého otce doslova nenávidí. Na druhé straně [REDAKCE] má svého otce ráda. Ani u hlavního líčení však nebyl svědek schopen s jistotou přesně časově určit období, kdy se začal v průběhu [REDAKCE] měsíců 2021 zhoršovat psychický stav [REDAKCE]. Pouze odhadl, že tomu tak mohlo být někdy od konce měsíce [REDAKCE] do přelomu měsíců [REDAKCE] a [REDAKCE] 2021.

21. Z obsahu nepřímých **svědectví** rodičů a bratra [REDAKCE], resp. prarodičů a strýce poškozené nezletilé [REDAKCE] - manželů [REDAKCE] a jejich syna [REDAKCE]. z **hlavního líčení** (č. l. 521-526, 527-530, resp. 530-535), kteří byli v přípravném řízení vyslechnuti toliko na procesně nepoužitelné úřední záznamy o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu (č. l. 212-215, 222-225, resp. 216-219), nevyplynuly pak žádné nové podstatné skutkové okolnosti celého případu ani takové relevantní informace, které by měly zásadní význam a vliv na důkazní situaci v předmětné trestní věci, neboť nebyly přímými očitými svědky kritické události a sama poškozená se jim, narozdíl od své matky [REDAKCE], o ničem, co by souviselo s touto trestní kauzou, nezmínila, a oni po ní ani nepožadovali žádné informace, které by měly či mohly mít s tímto případem něco společného.

Všichni tři pak ve shodě se svědectvím matky poškozené [REDAKCE] konstatovali, že od samého počátku bylo manželství [REDAKCE] a obžalovaného velmi problematické. Obžalovaný totiž nadměrně požíval alkohol, po kterém byl agresivní až „nezvladatelný“ nejen vůči svému okolí, ale především vůči své manželce a dokonce i vůči své starší dceři [REDAKCE]. Pod vlivem alkoholu měl pak i sebevražedné sklony, což byla jejich rodinná zátěž, neboť jeho otec v minulosti spáchal sebevraždu. Potvrdili shodně, že krize v jejich manželství vyvrcholila někdy počátkem měsíce [REDAKCE] 2020, kdy se [REDAKCE] společně se svými nezletilými dcerami [REDAKCE] a [REDAKCE] od obžalovaného z jeho rodinného domu odstěhovaly a po dobu několika měsíců u nich pobývaly, než se později v [REDAKCE] 2020 společně přestěhovaly do pronajatého bytu v [REDAKCE].

Především **svědek** [REDAKCE], který se v průběhu hlavního líčení vyjadřoval k celému případu často velmi emotivně a s pláčem, konstatoval, že tak, jak [REDAKCE] zná, je přesvědčen o

pravdivosti jejího tvrzení, že měla být svým otcem v minulosti sexuálně napadena s tím, že vylučuje, že by [REDAKCE] byla schopna celý případ proti svému otci vykonstruovat a křivě jej obvinít. Všichni tři svědci se pak navíc v této souvislosti shodli v tom, že nikdy neměli s [REDAKCE] takovou zkušenost, že by jim v zásadních věcech lhala nebo si vymýšlela a měla „bujnou fantazii“. Od té doby, co v průběhu roku 2021 měla psychické problémy a dokonce se i sebepoškozovala a musela vyhledat i psychologickou pomoc, se aktuálně její chování a psychický stav výrazně zlepšily, má opět velmi dobrý prospěch ve škole a „vrátila se tak do normálu“.

I **svědkyně** [REDAKCE] potvrdila, že z jejího pohledu byl obžalovaný evidentně závislý na alkoholu, po kterém byl vždy agresivní. Pamatuje si, že v minulosti byl dokonce po alkoholu tzv. „namol“ a na druhý den si na nic z předchozího dne de facto nepamatoval. [REDAKCE] mimo jiné charakterizovala jako velmi inteligentní dívku, která ji nikdy v ničem zásadním nelhala. Ke kritickému případu se však vyjádřila v tom smyslu, že „[REDAKCE] sice věří, ale neví, jestli to je pravda nebo není“.

Rovněž i **svědek** [REDAKCE] konstatoval, že není schopen se objektivně vyjádřit k tomu, zda skutečně ke kritické události došlo či nikoli s tím, že „tomu moc nevěří a není si tím jistý“. Na druhé straně však nikdy neměl s [REDAKCE] takovou zkušenost, že by mu někdy v něčem zásadním lhala apod. I on pak potvrdil, že obžalovaný byl na alkoholu závislý a choval se pod jeho vlivem, zejména vůči své bývalé manželce, resp. jeho sestře [REDAKCE], velmi agresivně, čemuž byl dokonce i několikrát osobně přítomen. Ostatně i on sám měl s ním opakované konflikty, a při jednom z nich jej obžalovaný dokonce i fyzicky napadl. Byl několikrát i svědkem toho, že obžalovaný byl po požití alkoholu tzv. „namol“, což bylo u něho „normální“. I obě nezletilé dcery obžalovaného, čili [REDAKCE] a [REDAKCE], si na něho stěžovaly, že je fyzicky trestá a bije. Z doslechu pak ví, že obžalovaný měl řídit své osobní vozidlo pod vlivem alkoholu, a má i za to, že mohl pod vlivem „zbytkového“ alkoholu dokonce i řídit linkový autobus. I on potvrdil, že oproti minulosti, a to zejména roku 2021, se aktuálně psychický stav [REDAKCE] výrazně zlepšil, chová se již normálně a nesebepoškozuje se. Její vztah k otci, resp. obžalovanému se však nezměnil, nenávidí ho. I on konstatoval, že jak [REDAKCE], tak i [REDAKCE], si stěžovaly na to, že jim otec bez dovolení vcházel do koupelny v době, kdy se zde koupaly, a že je nutil, aby s ním spaly u něho doma na společné manželské posteli. Nestěžovaly si však, že by je někdy osahával apod.

Ani jeden z těchto u hlavního líčení vyslechnutých svědků však nebyl schopen přesně časově zařadit období, kdy zaregistrovali u [REDAKCE] změny v jejím chování a kdy začala mít výrazné psychosomatické problémy.

22. Pouze u **hlavního líčení** slyšený vzdálený příbuzný obžalovaného - **svědek** [REDAKCE] (č. l. 536-542), který byl v přípravném řízení vyslechnut toliko na procesně nepoužitelný úřední záznam o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu (č. l. 192-194), kromě jiného potvrdil výrazné nadužívání alkoholu obžalovaným, po kterém se vždy choval velmi agresivně jako „smyslů zbavený“ a vyvolával ve svém okolí nejen verbální, ale i fyzické konflikty. Alkoholismus byl rodinnou zátěží [REDAKCE], neboť i otec obžalovaného byl na něm závislý a dokonce díky tomu v minulosti spáchal i sebevraždu. Alkoholismus obžalovaného tak velmi negativně ovlivnil i jeho manželství s [REDAKCE] a jejich rodinný život, neboť pod vlivem alkoholu nejen slovně, ale i fyzicky napadal především ji, ale někdy dokonce i své nezletilé dcery, zejména [REDAKCE]. Osobně byl v minulosti, a to cca asi před šesti roky, dokonce přítomen fyzickému napadení [REDAKCE] obžalovaným, kdy ji měl opět pod vlivem alkoholu v garáži jeho rodinného domu z malicherných důvodů udeřit do břicha nebo do boku, a přitom ji vulgárně slovně napadal. On pak musel proti němu zakročit, aby mu zamezil v pokračování dalších útoků vůči ní. V minulosti došlo i k tomu, že se obžalovaný při nějaké oslavě a grilování na zahradě pod vlivem alkoholu agresivně choval i vůči jejich psovi, kterého v určité situaci chytil rukou za kožich a tzv. ho „zahodil“.

Obžalovaného charakterizoval jako člověka, který, „pokud nepije, je milionový“ s tím, že alkohol je jeho celoživotní dlouhodobý problém, s nímž se potýká již od svého mládí. Zažil i stav, kdy byl obžalovaný po alkoholu tzv. „namol“ a nebyl schopen ani artikulovat. Je přesvědčen o tom, že

obžalovaný mnohdy řídil jak své osobní vozidlo, tak i linkový autobus pod vlivem „zbytkového“ alkoholu. Osobně jej však v takovémto stavu řídit motorové vozidlo neviděl. Ve [REDAKCE] a v jeho okolí se však o tom běžně hovořilo.

Kategoricky pak vyloučil, že by obžalovanému s ním byla někdy jeho bývalá manželka [REDAKCE] [REDAKCE] nevěrná s tím, že opačné tvrzení obžalovaného označil za smyšlené a nepravdivé. Obžalovaný byl totiž ve svém okolí znám tím, že na svoji manželku totiž žárlí a „každého podezíral, že mu chodí za ženou“.

[REDAKCE], kterou velmi dobře zná, charakterizoval po všech stránkách pozitivně. Neměl s ní nikdy takovou zkušenost, že by mu v zásadních věcech lhala, vymýšlela si nebo měla „bujnou fantazii“.

Pokud jde o kritickou událost, resp. sexuální napadení [REDAKCE], ze kterého je obžalovaný viněn, nebyl schopen se k celému případu objektivně vyjádřit, neboť nebyl jeho očitým svědkem a nemá tudíž na celou věc konkrétní názor.

23. Bývalý přítel poškozené nezletilé [REDAKCE] - [REDAKCE], který byl v procesním postavení **svědka** vyslechnut jak **v přípravném řízení** (č. l. 178-181), tak i **u hlavního líčení** (č. l. 514-520), mimo jiné potvrdil, že ve vztahu s [REDAKCE] byl cca od konce [REDAKCE] 2021 do [REDAKCE] či [REDAKCE] 2022. [REDAKCE] hodnotil po všech stránkách velmi pozitivně s tím, že se jedná o bisexuálku, která se mu na začátku jejich vztahu měla svěřit i s tím, že má psychické problémy, kvůli nimž se sebepoškozuje řezáním žiletkou na zápěstích rukou a navštěvuje proto dětskou psycholožku. Za důvod sebepoškozování pak označila skutečnost, že „se řezá, protože ji měl znásilnit táta“, resp. že „ji otec znásilnil a nutil ji, aby mu kourčila penis“. Nic dalšího, tzn. jakékoli další podrobnosti, mu však k tomu nesdělila a nechtěla se o tom bavit. Nicméně opakovaně zdůraznila, že „svého fotra nesnáší“ a nechce k němu chodit. S tím, že měla být svým otcem v minulosti sexuálně napadena, se pak měla svěřit nejenom jemu, ale ještě předtím i své blízké přítelkyni [REDAKCE], která měla z minulosti obdobnou zkušenost, neboť měla být znásilněna [REDAKCE], kterému měl u toho pomáhat [REDAKCE]. Potvrdil rovněž, že někdy o [REDAKCE] svátcích 2021 požívali společně s [REDAKCE] a dalšími přáteli alkohol, a že se [REDAKCE] opila až tak, že musela být převezena vozidlem rychlé záchranné služby do [REDAKCE] nemocnice. Ještě předtím v průběhu požívání alkoholu mu pak měla sdělit, že „se chce ožrat do němoty“.

Jejich vztah ukončila [REDAKCE] někdy v [REDAKCE] či [REDAKCE] 2022 z toho důvodu, že navázala blízký vztah s jeho bývalou přítelkyní [REDAKCE], která „je na holky a satanistka závislá na drogách“.

Obžalovaného [REDAKCE] osobně nezná, ale lidé v okolí a v jeho zaměstnání o něm hovořili pozitivně. V [REDAKCE] se však mezi lidmi, kteří ho znají, hovořilo o tom, že to, z čeho je obviňován, tzn. ze sexuálního napadení své dcery [REDAKCE], spáchal. Slyšel však i jiné teorie, že se tohoto jednání nedopustil. On na to však nemá žádný vyhraněný názor.

U hlavního líčení se svědek v podrobnostech odkázal na obsah své výpovědi z přípravného řízení s tím, že je ve všech směrech správná a pravdivá. Pokud jde o kritickou událost, má spíše za to, že k sexuálnímu napadení [REDAKCE] jejím otcem, resp. obžalovaným nedošlo, neboť z doslechu ví, že by toho, tak, jak ho znají především jeho kolegyně z broumovské pekárny, kde v současné době svědek pracuje, nebyl schopen. Nicméně v okamžiku, kdy se mu sama [REDAKCE], kterou měl v té době rád, svěřila s tím, že došlo k jejímu sexuálnímu napadení otcem, tomu on sám skutečně věřil. V období, kdy s ní udržoval vztah, měla svá „tajemství“, ale v zásadních věcech mu nelhala. Dále konstatoval, že několik dní před koncem jejich vztahu mu [REDAKCE] nabídla orální pohlavní styk, což on sám, a to i s ohledem na její věk, odmítl.

24. Rovněž pouze **u hlavního líčení** slyšená vedoucí příměstského tábora v [REDAKCE] u [REDAKCE], který poškozená v letech 2020 až 2022 absolvovala, a zároveň i její důvěrnice - **svědkyně** [REDAKCE] (č. l. 542-547), která byla v přípravném řízení vyslechnuta pouze na procesně nepoužitelný úřední záznam o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu (č. l. 226), uvedla, že obžalovaného [REDAKCE] osobně nezná, avšak asi tři roky se již kontaktuje

přes mobilní telefon či sociální síť s jeho nezletilou dcerou [REDAKCE]. Kromě setkání na příměstském táboře se s ní ale v minulosti setkala několikrát i osobně.

[REDAKCE] označila za inteligentní, společenskou a bezproblémovou dívku, se kterou byla vždy legrace. Nicméně v loňském roce 2021 ani v letošním roce 2022 tomu tak nebylo. Především v minulém roce na přelomu [REDAKCE] a [REDAKCE] 2021 se [REDAKCE] na sedmidenním příměstském táboře chovala zvláště, nekomunikovala, byla uzavřená a nápadná tím, že i v horkém počasí nosila oblečení (mikiny a dlouhé kalhoty), které jí zakrývalo celé tělo. V letošním roce 2022 byla u ní přeci jen patrná změna k lepšímu, byla veselejší, komunikativnější, otevřenější a již chodila normálně oblečená.

Přesně od 27. [REDAKCE] letošního roku už ví, že [REDAKCE] měla být v minulosti svým otcem sexuálně napadena, resp. znásilněna, a proto se i sebepoškozovala řezáním na zápěstích svých rukou. To se od ní totiž dozvěděla bez dalších podrobností prostřednictvím vzájemné komunikace na sociálních sítích (pozn: vytisknutou chatovou komunikaci pak předložila soudu i jako listinný důkaz k založení do trestního spisu - č. l. 419, resp. 545). V současné době si již moc nechatují, netelefonují si a ani se již osobně nestýkají.

[REDAKCE] dále charakterizovala jako dívku, která si nic nevymýšlela, nelhala jí a nebyla nikdy „pomstychtivá“. Dle jejího přesvědčení tak [REDAKCE] neměla jakýkoli pádný důvod či motiv si celý případ vymyslet a vykonstruovat, aby tak svého otce, resp. obžalovaného křivě obvinila, a proto jí věří.

25. Z obsahu nepřímých **svědectví** matky obžalovaného - [REDAKCE] z **přípravného řízení** (č. l. 121-125) a **hlavního líčení** (č. l. 488-495), dále jeho staršího bratra [REDAKCE] z **hlavního líčení** (č. l. 496-502), jakož i stávající partnerky obžalovaného [REDAKCE], a to rovněž z **hlavního líčení** (č. l. 508-514), když poslední dva jmenovaní svědci byli v přípravném řízení vyslechnuti pouze na procesně nepoužitelné úřední záznamy o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu (č. l. 199-203, resp. 204-206), rovněž nevyplynuly žádné nové podstatné skutkové okolnosti celého případu ani takové informace, které by měly zásadní význam a vliv na důkazní situaci v předmětné trestní věci, neboť nebyly přímými svědky kritické události a sama poškozená se jim, narozdíl od své matky [REDAKCE], svého bývalého přítele [REDAKCE] a své důvěrnice [REDAKCE] o ničem, co by souviselo s touto trestní kauzou, nezmiňovala, a oni po ní ani nepožadovali žádné informace, které by měly či mohly mít s tímto případem něco společného.

Všichni tři pak s ohledem na blízký vztah k obžalovanému vypovídali zcela diametrálně odlišně od všech shora uvedených svědků majících na straně druhé bližší vztah k poškozené nezletilé [REDAKCE]. Nezávisle na sobě se všichni shodli v tom, že tak, jak znají obžalovaného a jeho nezletilou dceru [REDAKCE], obžalovaný by se nikdy takovéto incestní sexuálně motivované trestné činnosti na své starší dceři, kterou vždy miloval a stále miluje jako „vymodlené“ dítě, nedopustil. Celý případ shodně považují za vykonstruovaný [REDAKCE] a bývalou manželkou obžalovaného [REDAKCE], a to především jako mstu a křivé obvinění obžalovaného zejména ze strany [REDAKCE].

V souladu s obsahem své výpovědi z přípravného řízení pak **svědkyně** [REDAKCE] při svém výslechu u **hlavního líčení** mimo jiné znovu konstatovala, že obvinění svého syna, resp. obžalovaného ze sexuálního napadení [REDAKCE] považuje ve všech ohledech za lživé a křivé, neboť on by se nikdy takovéhoho činu vůči ní nedopustil. Má podezření, že [REDAKCE] jejího syna křivě obvinila mimo jiné i z toho důvodu, že byl na ni přísný a důsledný, dále že žárlí nejen na mladší sestru [REDAKCE], ale i na to, že tato má dobrý vztah s novou partnerkou otce [REDAKCE], a že se mohla v tomto směru „inspirovat“ ze sledování pornografických stránek na svém mobilním telefonu nebo počítači, případně i od své kamarádky [REDAKCE], která měla být údajně v minulosti znásilněna. Podrobně popsala i své soužití s obžalovaným a následně i s jeho rodinou, čili bývalou manželkou [REDAKCE] a jejich nezletilými dcerami, včetně nadměrného požívání alkoholu nejen ze strany svého syna, ale i snachy, zejména v období posledních několika let před rozvodem jejich manželství.

Poukázala i na stupňující se konflikty mezi oběma manželi, které byly především zapříčiněny rozdílnými názory na výchovu obou nezletilých dcer, na nichž se dle jejího přesvědčení podíleli oba dva, a které mnohdy vyvrcholily i vzájemným fyzickým napadením. Při těchto konfliktech byla vždy aktivnější její snacha, zatímco syn se spíše bránil. Konstatovala rovněž, že intimní soužití mezi nimi nefungovalo, neboť syn si často stěžoval na to, že se s ním manželka nechce intimně stýkat. On jí byl vždy věrný, ona však nikoli, což však ví pouze z doslechu.

Vnučku [] označila za chytrou, sebevědomou, ale „mazanou“ a vypočítavou dívku, a vůči své mladší sestře [] i sobeckou. [] si neustále stěžovala na to, že na ni otec, resp. obžalovaný stále křičí, avšak nebyla schopna a ochotna mu s ničím pomáhat. Za hlavní důvod toho, proč ke svému otci přestala v průběhu roku 2021 jezdit, označila to, že otec byl k ní přísnější, než matka, a že by mu musela u něho pomáhat jak v domácnosti, tak i na zahradě apod.

Pokud jde o případné přespávání [] v jejím bytě v prvním patře rodinného domu obžalovaného, uvedla, že u ní chtěly dcery obžalovaného spát pouze tehdy, když u ní spaly i děti jejího druhého syna. V době, kdy k nim [] s [] jezdily v průběhu roku 2020 a 2021 společně, u ní [] již moc nespala, neboť o to nestála. Na to, zda u ní v ložnici [] přespala někdy v [] měsících 2021 za situace, kdy ji nebylo dobře a potom ji tam měl hledat její syn, resp. obžalovaný, si již nepamatuje. Nicméně takovouto možnost připustila. Neví ani nic o tom, že by si [] někdy stěžovala na to, že jí otec či jeho bratr [] bez jejího svolení vcházely do koupelny, a že by ji a [] otec nutil, aby s ním spaly na jedné manželské posteli. Vyloučila i to, že by obžalovaný své dcery [] i [] fyzicky trestal, případně je dokonce fyzicky napadal, neboť „on by je nikdy neuhodil“. Proto neví ani nic o modřinách, které by obě vnučky měly někdy mít po fyzickém trestání a napadání od svého otce po těle. Byť připustila, že její syn, resp. obžalovaný vždy ve zvýšené míře požíval alkohol, především pivo, není přesvědčena o tom, že by byl na alkoholu závislý a po něm i agresivní. V této souvislosti i vyloučila, že by byl pod vlivem alkoholu dokonce agresivní na své nezletilé dcery. Potvrdila však, že je obě úměrně fyzicky trestal, pokud neposlušaly apod. Nicméně připustila, že se choval v podnapilém stavu vždy hloučce, křičel a nadával. Ani prostřednictvím této svědkyně se nepodařilo v přípravném řízení ani u hlavního líčení přesněji vymezit dobu, kdy u nich v rodinném domě [] přespala naposledy, byť nakonec připustila, že to mohlo být někdy během [] 2021 v souvislosti s oslavou narozenin jejího syna, resp. obžalovaného, kdy se [] i seznámila s jeho novou přítelkyní [].

I **svědek** [] při svém výslechu u hlavního líčení opakovaně kategoricky vyloučil možnost, že by se jeho mladší bratr mohl dopustit předmětné zažalované trestné činnosti incestního charakteru a celý případ označil za lež, mstu a nenávist ze strany dcery obžalovaného [] a její matky []. [] pak charakterizoval jako „rozmazeného fracka“, která mnohdy, když po ní otec požadoval, aby se učila a pomáhala mu, byla na něho vulgární a odmítala mu za použití nevybíravých slovních výrazů, což byl mimo jiné i důsledek „výchovy“ ze strany její matky. Je přesvědčen, že [] svého otce křivě obvinila proto, že mu chce ublížit a že ho nenávidí obdobně jako jeho bývalá manželka [], která dle jeho názoru, aniž by však pro to měl důkaz, k tomu [] navedla.

Domnívá se, že naposledy mohla [] u svého otce přespát někdy na [] roku 2021 v souvislosti s tím, kdy se k němu přijela „seznámit“ s jeho novou přítelkyní []. I on vyjádřil přesvědčení, že jeho mladší bratr, resp. obžalovaný nikdy nebyl na alkoholu závislý, byť potvrdil, že však alkohol konzumoval. Vyloučil i, že by byl pod vlivem alkoholu agresivní. Ví o tom, že [] byla obžalovanému opakovaně nevěrná s tím, že on by jí nevěrný nebyl nikdy. Opakovaně kategoricky odmítl tvrzení [], že by jí někdy „účelově“ bez jejího svolení vcházela do koupelny právě v době, kdy se zde koupala. Konstatoval však, že v jednom případě zaregistroval, že jeho bratr, resp. obžalovaný stojí v koupelně u umyvadla právě v době, kdy se [] koupala ve vaně. Vyloučil i, že by byl někdy přítomen tomu, že by obžalovaný své nezletilé dcery osahával apod.

Nová partnerka obžalovaného - [] pak u **hlavního líčení** zdůraznila, že i dle jejího názoru je celý případ vůči obžalovanému vykonstruovaný a nezakládá se na pravdě s tím,

že by obžalovaný ■■■ nikdy neublížil. Potvrdila, že se s obžalovaným seznámila asi ■■■ nebo ■■■ 2021 přes „seznamku“, a asi měsíc poté, někdy o víkendu v polovině ■■■ 2021, jej už navštívila společně se svými nezletilými syny v jeho rodinném domě ve ■■■. Právě při této návštěvě zde pobývaly i nezletilé dcery obžalovaného, a proto se mohli všichni seznámit. Je přesvědčena o tom, že ■■■ o tomto víkendu u svého otce jednu noc přespala. Byť ■■■ zná velmi krátce a v osobním kontaktu s ní byla prakticky pouze v onen den, domnívá se, že si vše společně se svojí matkou na obžalovaného vymyslely a celý případ vykonstruovaly, a to mimo jiné z toho důvodu, že ■■■ na ni velmi žárlí a závidí otci, že si našel novou partnerku, se kterou je spokojený a mají se dobře. Z vlastní zkušenosti i z doslechu ví, že se obžalovaný ke svým nezletilým dcerám choval vždy hezky. Tak, jak poznala za tu krátkou dobu obžalovaného, nevěří tomu, že by se mohl dopustit jednání, které je mu kladeno obžalobou za vinu, a věří mu, že tento čin nespáchal, protože by svým dcerám, které velmi miluje a udělal by pro ně všechno, nikdy takto neublížil. Neví nic o tom, že by v minulosti obžalovaný požíval nadměrně alkohol, a že by byl dokonce na alkoholu závislý. Ona s ním žádnou takovou zkušenost zatím nemá. V její přítomnosti požívá alkohol minimálně a nikdy nezaregistrovala, že by byl po něm agresivní apod. Od něho však ví, že v minulosti, zejména v posledních letech manželství, problémy s alkoholem měl a že v té době již se svou bývalou manželkou intimně nežili. O tom, že by v minulosti fyzicky napadal svoji bývalou manželku a obě nezletilé dcery, jí rovněž není nic známo. Za krátkou dobu, co poznala ■■■, již ví, že si ráda vymýšlí.

26. Na základě rozhodnutí (usnesení) soudu **byl u hlavního líčení v souladu s ust. § 102 odst. 2 věta druhá tr. řádu přečten** (č. l. 461) i **obsah** procesně způsobilé **svědecké výpovědi - osoby mladší 18 let - ■■■ z přípravného řízení** (č. l. 187-189).

Ta jako kamarádka poškozené a její vrstevnice potvrdila, že se s ní zná od jejich ■■■ let a že asi před rokem, čili v roce 2021, začaly spolu komunikovat i přes Instagram. Tehdy měla ■■■ sebevražedné sklony a sebepoškozovala se, a proto jí nabídla svoji pomoc. Eliška se jí svěřovala i s problémy v jejich rodině s tím, že otec je silný alkoholik, je často opilý, fyzicky ji napadal a osahával ji i na prsou a v rozkroku. Především se jí však v ■■■ 2021 svěřila, že ji tento měl dokonce i sexuálně zneužít, aniž by k tomu uvedla jakékoli další podrobnosti. Pochopila, že sebepoškozováním ■■■ „utíkala“ od depresí, kterými v té době díky chování a jednání svého otce trpěla. Dokonce jí jeden večer v ■■■ 2021 napsala, že se chce zabít, a to mimo jiné proto, že její kamarád, který měl rovněž deprese, spáchal sebevraždu. ■■■ měla problémy i ve škole, kde měla být šikanována ze strany spolužáků i učitelů. Ona se jí snažila alespoň telefonicky i přes sociální síť pomoci a vyjádřit jí podporu. V posledním období však došlo k pozitivním změnám v jejím chování, už netrpí tolik depresemi, zlepšila se ve škole, není už tak uzavřená, víc komunikuje se svým okolím a má i lepší vztahy se svojí matkou. Tento pozitivní zlom v jejím chování nastal právě v ■■■ 2021, kdy se chtěla zabít. Od té doby se její psychický stav výrazně zlepšil. Osobně se s ■■■ naposledy setkala v ■■■ v ■■■ 2020 a od té doby i nadále spolu komunikují na sociálních sítích.

27. Z obsahu v souladu s ustanovením § 211 odst. 6 tr. řádu u hlavního líčení se souhlasem procesních stran přečtených úředních záznamů o podaném vysvětlení (č. l. 548) pořízených podle § 158 odst. 6 tr. řádu v rámci přípravného řízení, a to kamarádek, resp. přítelkyň poškozené Elišky - **nezletilých ■■■** (č. l. 196-198), ■■■ (č. l. 208-211) a ■■■ (č. l. 228) nevyplynuly prakticky žádné zásadní informace a skutečnosti, které by měly pro hodnocení důkazní situace ve věci relevantní význam.

Nezletilá ■■■ se s poškozenou zná z několika pobytů v příměstském táboře v ■■■. Naposledy byly spolu v kontaktu právě na tomto táboře v ■■■ 2021. Občas spolu komunikovaly i přes sociální síť. Z Instagramu z různých příspěvků se pak dozvěděla, že ■■■ kouří, asi se napije i alkoholu, a především se měla sebepoškozovat. Takto se však nikdy v minulosti, jak ji poznala při společných pobytech na tomto táboře, nechovala, a proto se domnívá, že ■■■ trpí depresemi. Má za to, že se ■■■ se svými psychickými problémy a s tím, že měla být v minulosti svým otcem sexuálně zneužita, mohla svěřit i jejich

oddílové [REDAKCE] z tábora [REDAKCE], což jí ostatně tato potvrdila při osobním setkání o [REDAKCE] roku 2022.

Ze svědectví bývalé velmi dobré kamarádky poškozené - **nezletilé** [REDAKCE] mimo jiné vyplynulo, že v minulosti byla [REDAKCE] šťastná a spokojená, nicméně poté začaly mezi jejich rodiči i v rodině problémy, které vyvrcholily rozvodem manželství jejich rodičů. Od [REDAKCE] ví, že její otec často fyzicky napadal její matku. V důsledku těchto rodinných problémů začala [REDAKCE] požívat alkohol, kouřit a mít deprese. Dokonce někdy v [REDAKCE] 2021 zaregistrovala při osobním setkání s [REDAKCE], že tato má na předloktích rukou jizvy po řezání. Naposledy se s ní osobně setkala někdy v [REDAKCE] 2021. Na sociálních sítích se pak měla [REDAKCE] svěřit i s tím, že ji měl její otec v minulosti osahávat. Oba její rodiče osobně zná a vždy s nimi vycházela velmi dobře. Otec se k [REDAKCE] v její přítomnosti vždy choval jako „normální táta“, nicméně podle [REDAKCE] tomu tak nebylo, neboť měl chodit domů opilý, neustále křičet a dokonce ji měl pod vlivem alkoholu i bít.

Nezletilá [REDAKCE] kromě jiného uvedla, že se s [REDAKCE] seznámila v [REDAKCE] roku 2022 přes Instagram a krátce nato se poznali i osobně. Od té doby jsou velmi dobré kamarádky. Asi měsíc po seznámení se jí pak měla [REDAKCE] svěřit s tím, že když jí bylo asi [REDAKCE] nebo [REDAKCE] roků, měl ji sexuálně obtěžovat její otec. Bylo evidentní, že [REDAKCE] tato negativní zkušenost velmi zasáhla. Nicméně další podrobnosti ji k tomu neuvedla. Měla se s tím pak svěřit i další své kamarádce [REDAKCE]. Se svým otcem, díky němuž má [REDAKCE] psychické problémy, se již nestýká, neboť to kategoricky odmítá. Po určité období navázala [REDAKCE] bližší vztah i s jejím známým [REDAKCE], se kterým se však později rozešla. Vyloučila zároveň, že by s [REDAKCE] měla někdy bližší intimní vztah, jsou pouze kamarádky. Ona sama je totiž heterosexuálka.

28. Za tohoto důkazního stavu se tak jedním ze stěžejních a pro objektivní posouzení celého případu velmi podstatným a zásadním důkazem stal pro soud v rámci jeho rozhodování o vině obžalovaného, resp. o právní kvalifikaci jím spáchané sexuálně motivované trestné činnosti incestního charakteru kladené mu obžalobou za vinu především **znalecký posudek z oboru školství a kultury - odvětví psychologie** vypracovaný **v přípravném řízení na poškozenou nezletilou** [REDAKCE] (č. l. 275-310) **znalkyní** [REDAKCE], a to za účelem nejen komplexního vyhodnocení její osobnostní struktury, intelektových schopností a její obecné i specifické věrohodnosti, ale i posouzení případných následků, které by se v budoucnu mohly event. projevit na její psychice v důsledku incestního chování a jednání obžalovaného, když závěry vyplývající z jeho obsahu následně zrekapitulovala, upřesnila a doplnila jeho autorka i **v rámci** ve věci konaného **hlavního líčení** (č. l. 553-561).

29. Z prezentovaných znaleckých závěrů pak mimo jiné vyplynulo, že intelektové schopnosti poškozené se aktuálně nacházejí v pásmu nadprůměru s tím, že u ní dominují nadprůměrné schopnosti neverbální (hranice nadprůměru a vysokého nadprůměru). Schopnosti verbální se u ní pohybují na vyšší hranici průměru. Jde o bystrou, chápavou, učenlivou a intuitivní adolescentní dívku.

Pokud jde o strukturu její osobnosti, nezjistila u ní znalkyně pedopsychologickým vyšetřením symptomy svědčící o přítomnosti vážné duševní poruchy ve smyslu psychotického onemocnění, mentální retardace, závislosti na psychoaktivních látkách apod. Aktuální klinický obraz svědčí o dosud částečně přetrvávající poruše přizpůsobení anxiózně depresivního typu s mohutnější psychosomatickou symptomatikou. Tuto úspěšně koriguje v psychoterapeutickém procesu, krátce užívala i psychofarmaka (antidepresiva), když se v minulosti dopouštěla i sebepoškozování, v jednom případě popisovala i vážné myšlenky na smrt. Poškozená je s vysokou pravděpodobností adolescentem se syndromem CAN (syndrom týraného dítěte, týrání, zanedbávání, zneužívání ...). Má zážitky psychického i fyzického týrání, včetně sexuálního zneužití ze strany svého biologického otce. Toho na základě osobních zkušeností ze svého života vyřadila, zavrhlá jej a s lítostí tuto zprávu zpracovává. Znalkyní získané informace pak nevylučují ani zážitky domácího násilí s tím, že ve vztahu k otci je poškozená dítětem citově deprivovaným. Nestabilní rodinné prostředí, emoční nenasycenost a nejistota z nejbližších vztahů pak kompenzuje svými přáteli a pokusy o navázání partnerského vztahu (zatím platonicky, není

vyhraněně orientována sexuálně). Mimorodinné vazby cítí jako naléhavou potřebu, chce být milována a bezvýhradně respektována. Rodinné zázemí totiž dlouhodobě nesaturovalo její přirozené citové a emoční potřeby. Psychický vývoj poškozené se jeví jako spíše nevyvážený, komplikovaný nadměrnou psychosociální a emoční zátěží v méně podnětném rodinném prostředí (sociálně patologické jevy - násilí, nadměrné požívání alkoholu otcem). Její osobnost se strukturuje na podkladě citlivé, dráždivé CNS s některými předpokládanými méně příznivými biologickými dispozicemi, což bylo umocněno nestabilní a nepřiměřenou výchovou v sociálně patologickém prostředí původní rodiny. Poškozená je bystrá, vnímavá, nadprůměrně nadaná, přemýšlivá dívka, a vzhledem ke svému věku v mnoha ohledech vyzrálá, zodpovědná a spolehlivá. Její psychická odolnost je snížena, stejně jako schopnost adaptability (přizpůsobivosti). Její frustrační tolerance, zejména na sociální zátěž (sociální překážky), je rovněž snížena, snadno u ní dochází k vysoké neuropsychické dráždivosti a emoční a náladové nestabilitě, když může jednat i neadekvátně a impulzivně. Vysoká snaha po sebeovládání vlivem rozumové korekce vede u ní k potlačování negativního napětí a rozvoji bohaté psychosomatické symptomatiky, k depresivnímu prožívání a úzkostným stavům. Její sebevědomí je poměrně vážně narušené (vzhled, rodina), což u ní vede k pozitivnímu rozvoji vlastní aktivity, volního úsilí a touhy po úspěších a seberealizaci. Ona však o své hodnotě pochybuje, je zraněna a poškozena nadměrnou kritikou a prožívaným nepřátelstvím z rodiny. Navenek se však projevuje jako svérázná, kritická a objektivní, dokáže se vymezit, prosadit a je schopná přiměřené sebeobrany. Jedná s odstupem, po svém, nerada se přizpůsobuje a spoléhá sama na sebe. Temperamentově je dosud nevyhraněná s lehčím příklonem k introspekci a introverzi. Situačně může imponovat více jako uzavřená individualistka. Její emocionalita je méně zralá, spíše labilnější a tenduje k situačním výkyvům. V sociální oblasti se poškozená může dostávat do střetů a konfliktů. V souladu se svým věkem často setrvává na svém, bývá egoisticky neústupná a neoblomná. Autority dospělých na obecné úrovni však respektuje. Nemá žádné poruchy chování a nevykazuje ani žádné sociopatické či charakteropatické rysy. Morální vývoj odpovídá jejímu věku, je prosociálně orientována a respektuje dohodnutá pravidla a limity. V motivačně volní oblasti disponuje dobrou sebedisciplínou, bývá zodpovědná, cílevědomá a cíťžadostivá. Její plány a osobní vize jsou realistické, je sebekritická, praktická, dokáže uvažovat realisticky a anticipačně. Hodnotový systém poškozené odpovídá úrovni morálky. Zaměřena je na úspěch, seberealizaci (vzdělání, zájmy), klid, zázemí a bezpečí, přátelské a citové vztahy.

Pedopsychologickým vyšetřením pak znalkyně u poškozené nezjistila zvýšené sklony ke zkreslování reality, tedy k účelovému lhaní přesahující běžnou vrstevnickou normu a toleranci, ani zvýšené sklony k neuvědomovanému deformování reality (popírání, racionalizace, bagatelizování, projekce apod.). Nebyly u ní zjištěny ani sklony k nekontrolované infantilní fantazii a obrazotvornosti, tedy k patologické lhavosti a fabulacím. Nemá sklony k sociálně manipulativnímu chování. Nebyla u ní zjištěna žádná vývojová duševní porucha ani rysy sociopatické či charakteropatické. Ačkoliv je vztah poškozené ke svému otci dlouhodobě narušený, komplikovaný a částečně i dysfunkční, nebyly prokázány z její strany motivy pomsty a anetičnosti vůči osobě otce. Ovlivnění matkou či dalšími důležitými osobami považuje znalkyně za méně pravděpodobné, resp. nepodložené objektivními daty.

Znalkyně hodnotí poškozenou jako nadprůměrně inteligentní (IQ odpovídá hodnotě 130), v mnoha ohledech vyzrálou dívku s komplikovaným a méně vyváženým vývojem. V její osobnostní struktuře nejsou přítomny ani žádné forenzně relevantní rysy a odchylky od normy, které by její obecnou věrohodnost snižovaly.

V této souvislosti dospěla pak znalkyně k jednoznačnému závěru, že výpověď poškozené je pravděpodobně autentické líčení osobně prožitých událostí. Své traumatické zážitky s otcem totiž původně nechtěla nikomu svěřit z důvodu nezkušenosti, strachu z otce a vlastního studu. Snažila se s nimi vyrovnat sama bez vnějšího zásahu a sama i přerušila kontakty s otcem. Po navázání terapeutického vztahu s dětskou psycholožkou [REDAKCE] však považuje zveřejnění skutku za správné a v současné době se obává o bezpečnost své mladší sestry [REDAKCE], která otce stále navštěvuje.

Poškozená je schopna správně vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události.

Sociální vztahy poškozené se obecně rozvíjejí v zásadě prosociálním směrem. Ke své matce má vybudovaný kvalitní vztah, citově hluboký, důvěrný a otevřený. Má ráda i mladší sestru [REDAKCE] a svého otčima [REDAKCE]. Na druhé straně má dlouhodobě komplikovaný, ambivalentní a aktuálně vyhrocený vztah ke svému biologickému otci, a to až do fáze zavržení. Hodnotí ho jako agresivního alkoholika. Má na něho mnoho špatných, ale i dobrých vzpomínek. Proto se k němu snaží být objektivní a spravedlivá a i na sebe se snaží nahlížet sebekriticky.

Poškozenou hodnotí znalkyně jako adolescentku znevýhodněnou sociálním prostředím, se zážitky citové a emoční deprivace s tím, že její další vývoj hodnotí jako spíše rizikový z důvodu vysoce pravděpodobné dlouhodobé traumatizace ze strany jejího otce. Vykazuje i příznaky syndromu CAN, tzn. dítěte citově zanedbávaného, psychicky (a patrně částečně fyzicky) týraného dítěte, když nelze vyloučit sexuální zneužití otcem alespoň v daném konkrétním závažném případě. Její popis otcova chování pak odpovídá některým kritériím domácího násilí. Aktuálně u ní přetrvávají lehčí symptomy poruchy přizpůsobení s vícečetnými příznaky neurotickými, subdepresivními a psychosomatickými. V inkriminovanou dobu se dopouštěla sebepoškozování, včetně jednoho vážně míněného pokusu o sebevraždu. Trpěla i úzkostnými stavy, vážně poškozeným sebevědomím, strachem z chování otce, depresivním prožíváním, sociální nejistotou až fobií, pocity viny a řešila více tělesných obtíží (v době nejsilnějšího náporu potíží ubyla na hmotnosti 20 kg).

Znalkyně dospěla nakonec k závěru, že v případě, že ke znásilnění otcem u poškozené skutečně došlo, jedná se pak o vážný, devastující zásah do jejího vývoje, citového, mravního a sexuálního prožívání. Incestní jednání jejího otce, tedy osoby původně zajišťující péči, výchovu a zejména její ochranu jako dítěte, má silný traumatický a dehonestující efekt. Způsobuje zásadní rozkol ve významném vztahu otec a dcera, jakož i rozsáhlé poškození ve formování hodnot, morálky, citů a sebepojetí poškozené jako dítěte.

30. Při svém výsledku **u hlavního líčení** znalkyně, s odkazem na podrobné závěry vyplývající z obsahu jím ve věci na poškozenou vypracovaného znaleckého posudku, ke konkrétním dotazům předsedy senátu a obhájce obžalovaného mimo jiné zcela jednoznačně potvrdila, že existuje přímá (stoprocentní) příčinná souvislost, pokud bude obžalovanému prokázáno jednání kladené mu obžalobou za vinu, mezi jeho chováním, resp. zažalovaným jednáním z kritického dne a následným psychosomatickým stavem poškozené.

Neschopnost poškozené [REDAKCE] časově „ukotvit“ dobu spáchání zažalovaného skutku pak vysvětlila její tehdejší psychickou vyčerpaností, resp. psychickým šokem z chování svého otce. Jednalo se u ní o akutní reakci na stres, která se po několika týdnech, spíše měsících, rozvinula v poruchu přizpůsobení. Ta se mimo jiné projevuje určitou neschopností orientovat se v čase a pamatovat si do detailů na konkrétní události, včetně krátkodobé amnézie. Právě takovéto projevy jsou častým znakem obsahu výpovědi obětí sexuálního násilí, neboť oběť díky silnému psychickému šoku a traumatizujícímu prožitku okolností související s prožitou událostí, resp. pamětíovou stopu ze svého vědomí vytlačuje a potlačuje, a to včetně jejího časového ukotvení, což je však přirozené pro každého člověka.

I na základě osobního pedopsychologického vyšetření poškozené znalkyně potvrdila, že tato v době vyšetření působila, ale i v období kritické události musela působit, jako fyzicky a mentálně psychicky a sociálně vyspělejší dívka, než kolik jí ve skutečnosti je a bylo let.

S ohledem na svoji nadprůměrnou inteligenci by [REDAKCE] sice byla schopna vykonstruovat kritickou událost, nicméně k takovémuto křivému obvinění svého otce ze svého sexuálního napadení neměla závažný motiv. Ona totiž o oné události nechtěla vůbec mluvit, chtěla si vše vyřešit po svém a nechtěla to nikde oznamovat. Nesdělila to prakticky nikomu, a to ani své matce, a teprve až po určité době, když už toho na ni bylo příliš, začala se sebepoškozovat, což už byla opravdu známka toho, že má vyčerpané všechny síly, a proto se později o všem začala svěřovat. Kdyby totiž nebylo toho, že se o vánočních svátcích opila, navázala kontakt s psychoterapeutkou a psala si svůj „deníček“, tak by celý případ možná ani nikdy nevyšel najevo, protože by to [REDAKCE] prostě

nikdy a nikomu nesdělila. Ostatně takovýto motiv ke křivému obvinění otce neodpovídá ani jejímu vztahu k němu, ani tomu, jak se prozatím ona osobnostně vyvíjí.

Skutečnost, že prakticky od svých [REDAKCE] resp. [REDAKCE] let žila [REDAKCE] ve velmi problematickém nedostatečně podnětném rodinném prostředí, měla nepochybně zásadní negativní vliv na její psychiku, chování a na formování a vývoj její osobnosti.

K přímému dotazu obhájce obžalovaného, zda doporučuje či nedoporučuje další výslech poškozené [REDAKCE] u hlavního líčení v řízení před soudem, znalkyně konstatovala, že [REDAKCE] je dětská oběť, která by měla mít určitou společenskou, ale i psychologickou ochranu, a proto její další výslech u soudu je považován z hlediska ochrany dětské oběti, resp. dětského svědka za nevhodný. Sama znalkyně jako dětská odbornice a pedopsycholožka a ani její kolegové, takovéto výsledky v obdobných případech většinou nedoporučují. Pokud by to bylo pro soud nezbytně nutné, pak vždy doporučují, aby byl takovýto výslech realizován s psychickou podporou dětského svědka a v chráněném prostředí, tzn. v izolované výslechové soudní jednací síni speciálně upravené pro tyto potřeby, nebo alespoň bez přítomnosti obžalovaného, neboť zde existuje velmi negativní vazba - „pachatel - oběť“. Nicméně z hlediska předpokládané terapie a uzdravování [REDAKCE], kterým si v současné době prochází, je však znalkyně přesvědčena, že by nebylo vůči ní fér, aby se jí znovu velmi zásadním způsobem při výslechu před soudem oživovaly traumatické vzpomínky na kritickou událost a narušoval se tak proces její uzdravy a terapie. Obecně takovýto procesní postup, čili další opakovaný výslech oběti sexuálního násilí, proto pedopsychologové, pedopsychoiatri a dětské odborníci nedoporučují.

31. **V průběhu přípravného řízení** byl rovněž zkoumán i duševní stav obžalovaného. Výsledky tohoto klinického vyšetření a z něho vyplynulé závěry pak ve věci v souladu s ustanovením § 109a odst. 1 věta první tr. řádu v přípravném řízení přibraná **znalecká kancelář, resp. Znalecký institut pro psychiatrii, sexuologii a klinickou psychologii** se sídlem v Praze soustředila do **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví - odvětví psychiatrie a sexuologie** (č. l. 235-246), jehož závěry následně zrekapituloval, ztvdil, doplnil a blíže vysvětlil u **hlavního líčení** (č. l. 502-507) k tomu znaleckou kanceláří pověřený spoluautor znaleckého posudku **znalec - sexuolog [REDAKCE]** a to po konzultaci s druhým jeho autorem - znalcem - psychiatrem MUDr. Markem Pávem, Ph.D. a dalšími členy znalecké komise tohoto znaleckého institutu (č. l. 245).

32. Oba spoluautoři znaleckého posudku mimo jiné uzavřeli, že ambulantním psychiatrickým a sexuologickým vyšetřením obžalovaného, které oba považují za dostatečné, nebyly u něho anamnesticky ani aktuálně zjištěny žádné známky duševní poruchy, ani závislost na návykových látkách nebo alkoholu, když jeho sexuologickým vyšetřením, včetně falopletysmografického testu (dále jen „PPG test“ nebo „PPG vyšetření“), nebyla u něho zjištěna parafilie, tedy sexuální deviace. V době spáchání inkriminovaného deliktu nevykazoval obžalovaný žádné medicínské symptomy poruchy či onemocnění, které by jakkoliv snižovaly jeho schopnost rozpoznat protiprávnost činu a svoje jednání ovládat, když obě tyto schopnosti byly v té době u něho plně zachovalé. Nebylo u něho prokázáno, že by se v době činu nacházel pod vlivem alkoholu. Jeho sexuologickým vyšetřením, včetně PPG testu, byla pak u něho zjištěna reaktivita převážně s rysy heterosexuální orientace s preferencí osob dospělých ženského pohlaví. Souhrn reakcí na znásilnění je u něho slabý a minimalizuje pravděpodobnost vlohy sexuální agresivní. Dobře pak reaguje i na orální interakci mezi dospělými mužem a ženou a na lesbické snímky, když v souhrnu nález odpovídá normální struktuře sexuální mapy. Dále znalci konstatovali, že pobyt obžalovaného na svobodě není z medicínského hlediska pro společnost nebezpečný, a proto ani není v jeho případě indikována jakákoli forma ochranného léčení. Obžalovaný je schopen plnohodnotné účasti v trestním řízení, tzn. chápat jeho smysl a případně uložený trest, a účinně se hájit.

33. Při svém výslechu u **hlavního líčení** znalec výše uvedené závěry, a to i na základě zplnomocnění druhého znalce - psychiatra MUDr. Marka Páva, Ph.D., na něž se i

v podrobnostech plně odkázal, k dotazům předsedy senátu znovu konstatoval, že obžalovaný v minulosti netrpěl a ani v současnosti netrpí závislostí na návykových látkách a zejména pak alkoholu, byť v minulosti „měl s alkoholem určitý problém“. Proto společně s druhým znalcem, nemajíc jiných indicií o opaku, uzavřeli, že obžalovaný na alkoholu skutečně závislý není. K tomuto závěru dospěli na základě studia spisového materiálu a ambulantním vyšetřením obžalovaného. Abúzus alkoholu, čili škodlivé pití, však nelze považovat za alkoholovou závislost. Člověka, který je abuzér alkoholu, tzn. že se někdy opíjí, ale dokáže bez alkoholu žít, nelze hodnotit jako závislého na alkoholu. Proto oba znalci shodně dospěli k závěru, že obžalovaný v kritické době, kdy se měl dopustit zažalované trestné činnosti, ale ani v současné době není na alkoholu závislý. Nicméně nezpochybňují skutečnost, že se jedná o „píjáka“, který pije alkohol škodlivým způsobem, ani to, že má palimpsesty, resp. že si nepamatuje a má tzv. „okénka“, čímž se však škodlivé „píjáctví“ vyznačuje.

Dále znalec konstatoval, že i kdyby společně s druhým znalcem připustili možnost, že obžalovaný se v době činu nacházel pod vlivem alkoholu, což on však popírá, nic by to nezměnilo na jejich závěrech stran plně u něho v té době zachovalých rozpoznávacích i ovládacích schopností. Jeho ovládací schopnosti by sice mohly být v té době sníženy prostou ebriitou, nicméně toto jejich snížení by bylo jen nepodstatné, neboť by se do stavu opilosti přivedl v té době dobrovolně, znaje účinky alkoholu na svoji osobu.

Znovu pak znalec konstatoval, že na základě PPG vyšetření obžalovaného, které společně s jeho ambulantním vyšetřením znalci trvalo kolem tří hodin, skutečně u něho nebyla diagnostikována parafie, resp. jakákoli sexuální deviace, včetně sexuální agresivity apod. V této souvislosti dále uvedl, že orální nebo orogenitální sexuální aktivity patří do zcela běžného rejstříku lidí a v žádném případě nepotvrzují parafii, což však nevylučuje, že by se mohl dopustit zažalovaného sexuálního deliktu.

34. Závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví - odvětví psychiatrie se specializací klinická psychologie vypracovaného na obžalovaného v rámci přípravného řízení (č. l. 249-267) a upřesňující, resp. doplňující výslech jeho autorky - **znalkyně** [REDAKCE] **u hlavního líčení** (č. l. 561-564) v zásadních bodech navázaly na výše uvedené závěry znalců - psychiatra a sexuologa, když komplexně zhodnotily nejen jeho osobnostní strukturu, intelektové schopnosti a motivaci jeho jednání, ale i prognózu vývoje jeho osobnosti a možnosti jeho resocializace.

35. Ambulantním psychologickým vyšetřením obžalovaného znalkyně zjistila, že úroveň intelektových dispozic se u obžalovaného celkově pohybuje v pásmu [REDAKCE] průměru s tím, že jeho intelektová úroveň odpovídá IQ [REDAKCE]. Kognitivní, tj. pozornostní, paměťové a exekutivní, funkce jsou v jeho případě v zátěži dobře odolné a jeho mentální dispozice v jednotlivých funkcích paměti jsou dostatečně spolehlivé a nevykazují psychopatologii. Nebylo u něho ani prokázáno organické poškození kognitivních funkcí.

Pokud jde o strukturu jeho osobnosti, znalkyně uzavřela, že osobnost obžalovaného není strukturovaná hrubě poruchově, nicméně nese zvýrazněné povahové rysy. Obžalovaný je z psychologického hlediska osobností integrovanou, extravertovanou, sociabilní a méně emočně stabilní s tím, že ve zvýšené zátěži může ztrácet kontrolu nad svými emocemi a reagovat impulzivně. Ve vztazích k druhým lidem vykazuje rysy závislosti. Nebyly však u něho zachyceny zvýšené sklony k agresivnímu jednání, není osobou primárně agresivní s tendencí vyvolávat konflikty, nicméně jeho emotivita je méně stabilní a v zátěži může reagovat impulzivně.

Upřednostňuje jistotu a stabilitu, rodinný život a má tendenci žít konvenčním způsobem s preferencí stability zaměstnání a zajištění rodiny. Úroveň jeho sociálních a partnerských vztahů je adekvátní a dokáže navazovat mezilidské vztahy. Jsou u něho patrné zvýšené rysy závislosti v blízkých vztazích, které sebou nesou zvýšené riziko dekompenzace psychického stavu v případě opuštění. Se starší dcerou [REDAKCE] má komplikovanější vztahy, s mladší dcerou [REDAKCE] jsou pak vztahy harmonické a bezkonfliktní. Vztahy v primární rodině, tj. s matkou a sourozenci jsou bez nápadností a rovněž bezkonfliktní.

Dále znalkyně uzavřela, že pokud se obžalovaný sexuálního napadení své starší nezletilé dcery dopustil, tak jeho motivace spáchaného trestného činu nebyla chorobně ovlivněna s tím, že pokud k zažalovanému skutku došlo, mohla pro obžalovaného poškozená představovat v rámci sexuálního jednání náhražkový, snadno dostupný objekt.

Prognóza dalšího vývoje obžalovaného ve vztahu k protispolečenskému jednání se obecně jeví jako příznivá, neboť u něho nebyla zachycena porucha osobnosti dissociálního typu, má stabilní zaměstnání a bydlení, dostatečnou sociální oporu a nebyla u něho ani zachycena přítomnost závislosti na alkoholu či návykových látkách. Proto po zvážení všech souvislostí znalkyně dospěla k závěru, že prognóza resocializace obžalovaného je velmi dobrá.

36. Při svém výsledku **u hlavního líčení** znalkyně výše uvedené závěry, na něž se i v podrobnostech odkázala, k dotazům předsedy senátu a státního zástupce doplnila pouze v tom smyslu, že se poškozená skutečně mohla stát pro obžalovaného v kritické době, kdy se svojí bývalou manželkou prakticky vůbec intimně nežil a trpěl sexuální abstinencí, kterou mimo jiné řešil i masturbací, náhražkovým - kompenzačním a snadno dostupným sexuálním objektem.

I ona pak, ve shodě se znalci psychiatrem a sexuologem, znovu uzavřela, byť to není v její kompetenci klinické psychologky, že obžalovaný není primárně osobou závislou na alkoholu, byť se jedná o abuzéra se škodlivým užíváním alkoholu. U obžalovaného však psychologickým vyšetřením diagnostikovala rysy emoční nestability a impulzivity se zhoršenou schopností zvládat zátěž, což zřejmě kompenzoval požíváním alkoholu, aby si tím ulevil a užíval alkohol jako „lék“ na svoji emoční nestabilitu. Obžalovaný sice není sám o sobě primárně agresivní, nicméně jakmile se napije, tak alkohol jeho chování odbrzdí a on poté své chování a jednání již nedokáže ovládat. V této souvislosti pak poukázala na to, že jím požitý alkohol skutečně mohl v kritické době potencovat jeho sexuálně motivované chování a jednání vůči své nezletilé dceři [REDAKCE], s tím, že nezanedbatelný vliv na toto jeho počínání mohla mít v té době i sexuální abstinence.

Obžalovaného v souladu se svými závěry obsaženými ve znaleckém posudku znovu charakterizovala spíše jako extroverta, navenek poměrně sociabilního a spíše povrchního a emotivního v kontaktech s tím, že se jedná o člověka emočně labilního s rychlejším nástupem impulzivních až cholerických reakcí. Na druhé straně však i jako osobu závislou na rodině s tím, že *„když všechno funguje, tak je to v pořádku, ale jakmile dojde k nějakému riziku opuštění jeho osoby, tak reaguje zhoršením psychického stavu a může se také projevat impulzivně“.*

37. Kromě výše uvedených, pro objektivní a nestranné posouzení předmětné trestní kauzy, zásadních důkazů, měl krajský soud k dispozici při svém rozhodování o vině obžalovaného předmětnou sexuálně motivovanou trestnou činností incestního charakteru, jakož i o její právní kvalifikaci, rovněž i další více či méně důležité **listinné důkazy** obsažené v trestním spise a podrobně i konstatované soudem v průběhu hlavního líčení (č. l. 548-552), které ostatní ve věci opatřené a provedené důkazy hlavní doplňují, dokreslují mimo jiné i okolnosti celého případu a navíc se i spolupodílejí na usvědčení obžalovaného ze spáchaní předmětného skutku zažalované trestné činnosti.

38. Z tohoto poměrně rozsáhlého souboru listinných důkazů stojí pak za zmínku především usnesení státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 5. 1. 2022, o uložení předběžného opatření obžalovanému spočívajícího v tom, že se mu zakazuje styk s poškozenou (č. l. 16-17), protokol o ohledání místa činu ze dne 14. 1. 2022, včetně jeho náčrtku, fotodokumentace a jejího CD záznamu (č. l. 44-46, 54, 47-51, resp. 52), dokumentující především situaci na samotném místě činu, jakož i skutečnost, že v přízemí rodinného domu obžalovaného se nachází kromě toalety, která je součástí koupelny, i další samostatné WC, a že hlavní chodba a předstíh bezprostředně sousedí s kuchyní a obývacím pokojem, **originál dvou listů textu ručně poškozenou psaného dopisu s názvem „[REDAKCE]“** (č. l. 72-73), vydaného svědkyní [REDAKCE] pro potřeby trestního řízení, z jehož obsahu kromě jiného vyplynulo, cit.: *„...když se mamka odstěhovala do [REDAKCE], vše se totálně zhroutilo ..., táta přicházel na mol a nutil mě ležet s ním v posteli, několikrát mě osahával a pokusil se i o znásilnění ... skončilo to jen u orálu,*

ale doted' nesnáším na to vzpomínat...“, kterýžto tento dopis chtěla poškozená dne 3. 1. 2021 předat své dětské psycholožce při plánované psychoterapii, fotokopie opatrovnických rozsudků Okresního soudu v Náchodě a lékařských zpráv Oblastní nemocnice v [REDAKCE] týkající se zdravotního stavu poškozené (č. l. 80-82, 83, resp. 84-86), vydaných svědkyní [REDAKCE] pro potřeby trestního řízení, soubory audionahrávek z mobilního telefonu poškozené a její facebookové a instagramové komunikace s dalšími osobami, včetně úředních záznamů Policie ČR obsahujících vyhodnocení těchto souborů (č. l. 107, resp. 108, 109-111), vydaných poškozenou pro potřeby trestního řízení, výtisky částí mobilové messengerové komunikace (sms) mezi matkou poškozené [REDAKCE] a jejím partnerem [REDAKCE] (č. l. 136-173), vydaných tímto pro potřeby trestního řízení, úřední záznam Policie ČR ze dne [REDAKCE]. 2021, sepsaný policejním komisařem por. Ing. Bohumilem Marešem (č. l. 75), z jehož obsahu vyplynula skutečnost, že uvedeného dne se dostavila na Územní odbor Policie ČR v [REDAKCE] poškozená v doprovodu své matky [REDAKCE] s trestním oznámením na obžalovaného, který ji měl v minulosti znásilnit, resp. donutit k orálnímu sexu, dále zprávy Dětského diagnostického ústavu, středisko výchovné péče, Základní škola - pracovitě [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] a [REDAKCE]. 2022 k aktuálnímu psychosomatickému stavu poškozené, a to k datu k jejich vydání (č. l. 317, resp. 415), lékařské zprávy pedopsychiatra poškozené [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2022 (č. l. 321) a jejího ošetřujícího lékaře [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2022 (č. l. 323), z jejichž obsahu je patrné, že poškozená v průběhu roku 2021 trpěla úzkostnými a depresivními stavy s občasnými sebevražednými myšlenkami a dalšími psychosomatickými problémy, včetně sebepoškozování, v důsledku kterých byla hospitalizována v období od [REDAKCE] do [REDAKCE] 2021 na dětském oddělení Oblastní nemocnice v [REDAKCE] a posléze i tamtéž ve dnech 26. 12. až 27. 12. 2021 v souvislosti s těžkou intoxikací alkoholem, sdělení a záznamy OSPODu Městského úřadu v [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2022 a [REDAKCE] a 12. 5. 2021 (č. l. 326-327, resp. 330-334, 338) k osobě poškozené a k situaci v její rodině, černobílé a barevné fotografie poškozené a dalších osob z let 2021 a 2022 (č. l. 407-414), vydané kolizní opatrovníci poškozené pro potřeby trestního řízení před soudem, z nichž je patrná fyzická vyspělost poškozené a chatová komunikace mezi poškozenou a její táborovou vedoucí - svědkyní [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2022 (č. l. 419), kterou tato vydala pro potřeby trestního řízení v průběhu svého výslechu v procesním postavení svědka u hlavního líčení, z jejíhož obsahu kromě jiného vyplývá, že cit: „... *než začal tábor v roce 2021, tak mě otec zneužíval...*“, a rovněž i skutečnost, že se poškozená v průběhu roku 2021 v důsledku psychických problémů sebepoškozovala, a dále, že se ve věci realizuje policejní vyšetřování a ona je nucena se podrobit psychologickému znaleckému vyšetření.

39. V souladu s ustanovením § 213 odst. 1, odst. 2 tr. řádu per analogiam byl pak u hlavního líčení konstatován a procesním stranám předložen ke zhlédnutí (č. l. 552) i **CD záznam fotodokumentace průběhu ohledání místa činu** realizovaného dne [REDAKCE] 2022 v rodinném domě obžalovaného [REDAKCE] čp. [REDAKCE] v [REDAKCE], část [REDAKCE], okres [REDAKCE] (celkem 44 kusů fotografií - č. l. 52).

40. Vedle shora prezentovaných listinných a věcných důkazů disponoval krajský soud i **přílohovým trestním spisem Okresního soudu v [REDAKCE], sp. zn. 1 T 46/2005**, který dokumentuje pravomocné odsouzení obžalovaného z roku 2005 pro násilnou trestnou činnost výtržnického charakteru (trestné činy ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 tr. zákona a výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zákona ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona), v kterémžto případě nutno však na jeho osobu v důsledku osvědčení se ve zkušební době podmíněného odsouzení hledět, jako by nebyl odsouzen. Jeho podstatný obsah byl pak soudem v rámci ve věci konaného hlavního líčení podrobně i konstatován (č. l. 552).

41. Po vyhodnocení všech ve věci opatřených a provedených důkazů, rozhodných skutečností i okolností celého případu, jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, v souladu s obecnými zásadami trestního řízení uvedenými v ustanovení § 2 odst. 5 a odst.

6 tr. řádu, dospěl Krajský soud v Hradci Králové k jednoznačnému a spolehlivému závěru, že to byl právě **obžalovaný** [REDAKCE], a nikdo jiný, kdo v přesně nezjištěný den v období od [REDAKCE] roku 2020 do konce měsíce [REDAKCE] 2021, s velkou pravděpodobností v průběhu měsíců [REDAKCE] nebo [REDAKCE] 2021, v přízemí rodinného domu čp. [REDAKCE], v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE] Královéhradecký kraj, za účelem vlastního sexuálního uspokojení a zneužívaje své fyzické převahy, uchopil svoji dceru - poškozenou nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], jejíž věk jako otec podílející se na její výchově znal, v chodbě domu za nohu, stáhl ji ze židle, na níž seděla, pěstí ji udeřil do břicha, následně ji pronásledoval do [REDAKCE], kam utekla, a kde si nad ní stoupl, osahával ji na prsou a poté se obnažil, vsunul jí penis do úst, uchopil rukou za vlasy a takto ji přes její předchozí verbální nesouhlas přiměl k orálnímu pohlavnímu styku, přičemž po několika pohybech ústy po penisu se poškozené nezletilé podařilo z úchopu vymanit a utéct do bytu své babičky, nacházejícího se v první patře domu.

42. Tímto shora popsáním a ve výrokové části tohoto rozsudku specifikovaným sexuálně motivovaným jednáním incestního charakteru tak obžalovaný naplnil dle krajského soudu jak po objektivní, tak i po subjektivní stránce všechny zákonné znaky „kvalifikované“ skutkové podstaty trestného činu, resp. zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, přičemž čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let.

43. K výše prezentovaným jednoznačným skutkovým a právním závěrům ohledně viny obžalovaného shora podrobně popsanou a specifikovanou sexuálně motivovanou trestnou činností a její právní kvalifikace dospěl pak Krajský soud v Hradci Králové nejen na základě okolností celého případu, nýbrž, a to především, na podkladě následujících konkrétních důkazů, jakož i v průběhu celého důkazního řízení objektivně zjištěných rozhodných skutečností.

44. Při komplexním hodnocení jednotlivých důkazů a při svém rozhodování o otázce viny obžalovaného [REDAKCE] předmětnou zažalovanou trestnou činností a současně i o její právní kvalifikaci vycházel krajský soud při absenci doznání obžalovaného, který i pod tíhou usvědčujících, at' přímých či nepřímých, důkazů opakovaně kategoricky popřel, že by se někdy v kritickém období, či kdykoli jindy, dopustil vůči své nezletilé dceři [REDAKCE] zažalovaného skutku sexuálně motivované trestné činnosti incestní povahy s tím, že se jedná evidentně o křivé účelové obvinění jeho osoby z něčeho, co nikdy nespáchal, vykonstruované poškozenou s významnou pomocí její biologické matky, resp. jeho bývalé manželky [REDAKCE], eventuálně jejími rodiči, a to hlavně ze msty a odplaty za jím uplatňovanou důslednou a přísnou výchovu, kterou se vůči ní snažil odmala praktikovat, a že došlo k rozpadu manželství jejích rodičů, ale i ze žárlivosti vůči jeho nové partnerce [REDAKCE] a tomu, že se cítí ve vztahu s ní spokojený, případně „inspirací“ případem [REDAKCE] bývalé kamarádky [REDAKCE], která měla být v [REDAKCE] 2021 znásilněna, především z obsahu spontánních autentických, přesvědčivých a ve svém celku logických a věrohodných procesně způsobilých **svědeckých výpovědí poškozené nezletilé** [REDAKCE] z přípravného řízení, když jejich obsah byl následně soudem u hlavního líčení s odkazem na příslušná zákonná ustanovení přečten (podrobněji - viz shora pod bodem 13. odůvodnění tohoto rozsudku). Navíc pak i přesvědčivost, spolehlivost a věrohodnost jejího konzistentního svědectví zásadním způsobem, byť nepřímo, podpořily nejen závěry vyplynulé z obsahu **znaleckého posudku z oboru školství a kultury - odvětví psychologie, resp. pedopsychologie** vypracovaného na poškozenou v rámci přípravného řízení, a ve svém celku i velmi přesvědčivý upřesňující a doplňující výslech jeho autorky - **znalkyně** [REDAKCE] u hlavního líčení, která mimo jiné opakovaně uzavřela, že obsah výpovědí poškozené je v jednotlivostech i jako celek popisem autentických prožitků, resp. skutečně osobně prožité události, aniž by u ní byly psychologickým vyšetřením zjištěny sklony ke zkreslování reality, tedy k účelovému lhaní, ani zvýšené sklony k neuvědomovanému deformování reality či

sklony k nekontrolované infantilní fantazii a obrazotvornosti, resp. k patologické lhavosti a fabulacím, sociálněmanipulativnímu chování, intrikám a bezdůvodnému poškozování druhých či projevy vlivu sugesce nebo návodu, a jakákoli skrytá motivace celý případ vykonstruovat a obžalovaného ze spáchání předmětného skutku křivě obvinít, když u poškozené diagnostikovala příznaky syndromu CAN, čili dítěte citově zanedbávaného a psychicky a částečně i fyzicky týraného (domácího násilí) s tím, že existuje přímá (stoprocentní) příčinná souvislost, pokud bude obžalovanému prokázáno jednání kladené mu obžalobou za vinu, mezi jeho chováním, resp. zažalovaným jednáním z kritického dne a následným psychosomatickým stavem poškozené, ale i **nepřímá svědectví** osob, jímž se poškozená buď osobně nebo zprostředkovaně postupem času svěřovala s tím, že měla být svým biologickým otcem, resp. obžalovaným v minulosti sexuálně napadena, včetně jím přitom užitě orální sexuální praktiky. Jednalo se především o svědectví její biologické matky a bývalé manželky obžalovaného [REDAKCE], které se dokonce opakovaně [REDAKCE] svěřila při různých příležitostech, a to i formou již zmíněného vlastnoručně jí sepsaného dopisu původně adresovaného její psychoterapeutce - dětské psycholožce [REDAKCE]. [REDAKCE], a která je, s ohledem na její povahové a osobnostní vlastnosti, jakož i zkušenosti s ní, ale i s obžalovaným, přesvědčena o pravdivosti jejího tvrzení, jakožto jí osobně skutečně prožité události, když navíc kategoricky odmítla obžalovaným uplatňovanou obhajobu o křivém obvinění jeho osoby a vykonstruování celého případu ze strany [REDAKCE] i jí samotné, event. ze strany jejich rodičů či dalších osob, nebo dokonce o jakémsi „spiknutí“ vůči němu, a to z jakýchkoli jím účelově prezentovaných důvodů a příčin, a rovněž i jejího současného partnera [REDAKCE], bývalého přítele poškozené [REDAKCE], její táborové vedoucí [REDAKCE], i jejich bývalých nebo současných důvěrníků, kamarádek a spolužaček [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE].

45. Pokud jde o další **nepřímá svědectví** ostatních ve věci jak v přípravném řízení, tak zejména u hlavního líčení slyšených osob - mladší nezletilé sestry poškozené [REDAKCE] a blízkých či vzdálených příbuzných poškozené z matčiny či otcovy strany - [REDAKCE] a [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] a [REDAKCE] nevyplývaly pak z jejich obsahu, kromě osobnostních charakteristik jak poškozené, tak i obžalovaného, vykreslení vztahů a různých vazeb v rodinách [REDAKCE] a [REDAKCE] z konkrétního úhlu jejich pohledu, žádné nové skutkové okolnosti celého případu ani takové relevantní informace, které by měly zásadní vliv a význam na důkazní situaci v předmětné trestní věci, neboť tyto osoby se nestaly přímými očitými svědky kritické události a ani sama poškozená se jim, narozdíl od své matky [REDAKCE] a několika málo dalších blízkých osob z řad svých přátel a spolužáků, o ničem, co by souviselo s touto kauzou, nezmínila a oni po ní ani nepožadovali žádné informace, které by měly či mohly mít s tímto případem něco společného.

46. Navíc byla tato **druhořadá svědectví, resp. „svědectví z druhé ruky“** částečně i ovlivněna osobním, blízkým a citovým, a například u svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], a koneckonců i u [REDAKCE], až velmi nekritickým vztahem k osobě obžalovaného. Právě tato svědectví posledně tří jmenovaných osob se pak v kontextu s ve věci realizovaným důkazním řízením jeví jak v jednotlivostech, tak i ve svém celku jako nevěrohodná, nepřesvědčivá, v mnohém až zavádějící a rozporuplná, očividně straníci obžalovanému, a s ohledem na blízký příbuzenských a citový vztah těchto svědků k jeho osobě, až nepochopitelně bagatelizující jeho sexuálně motivované velmi závažné a vysoce společensky škodlivé incestní chování a jednání, kterého se vůči své nezletilé, tehdy [REDAKCE] dceři, resp. vnučce či neteři v kritickém období prokazatelně dopustil.

47. Velmi významnou roli, a to v souhrnu již zmíněných přímých a nepřímých důkazů usvědčujících ve svém celku obžalovaného ze spáchání předmětné zažalované trestné činnosti, a zároveň i zpochybňujících či dokonce vyvracejících jím od počátku přípravného řízení a posléze i u hlavního líčení uplatňovanou neměnnou obhajobu o jakémsi „spiknutí“ poškozené [REDAKCE] a její matky [REDAKCE] a jejich rodičů manželů [REDAKCE], případně i

dalších osob [REDAKCE], [REDAKCE]....) proti jeho osobě, resp. o vykonstruování celého případu a vyvolání křivého obvinění jeho osoby ze sexuálního napadení poškozené z důvodů jím shora podrobně specifikovaných, sehrál i **další obsah** v této souvislosti naprosto shodných **svědectví poškozené [REDAKCE] a její matky [REDAKCE]**. Ty totiž nezávisle na sobě shodně logickým a přesvědčivým způsobem vysvětlily, že k vykonstruování celého případu a tím i ke křivému obvinění obžalovaného z jím prezentovaných důvodů neměly v žádném případě jakýkoli motiv či důvod, ba naopak, neboť především poškozená [REDAKCE] původně ani nechtěla sexuálně motivované chování a jednání svého otce nikde a s nikým řešit a ani nikde oznamovat, a chtěla si vše vyřešit po svém, když jen díky nahodilým okolnostem, kdy si její matka oproti jejímu zákazu přečetla celý obsah jí vlastnoručně sepsaného dopisu, původně však adresovaného její psychoterapeutce [REDAKCE] pro účely plánovaného psychoterapeutického „sezení“, a následně silné intoxikace [REDAKCE] alkoholem o [REDAKCE] svátcích 2021, v důsledku které musela být i hospitalizována, by možná ani nikdy nedošlo k odhalení tohoto incestního chování obžalovaného vůči své nezletilé dceři a k následnému zahájení trestního stíhání proti jeho osobě. Ostatně i z velmi přesvědčivých závěrů vyplynulých z obsahu psychologického znaleckého posudku na poškozenou a následného výsledku jeho autorky - znalkyně [REDAKCE] u hlavního líčení je zcela evidentní, že k takovému křivému obvinění svého otce a k vykonstruování celého případu proti němu neměla [REDAKCE] žádný motiv, a teprve až po určité době, když už nebyla schopna sama řešit své úzkostné stavy a deprese související se sexuálním napadením ze strany svého biologického otce, se pak začala sebepoškozovat, „unikat k partě“ kamarádů a známých, kouřit cigarety, experimentovat s lehkými drogami a nakonec se o [REDAKCE] svátcích 2021 opít až do bezvědomí, v důsledku čehož musela být dokonce hospitalizována.

48. Kromě výše zmiňovaných ze spáchání zažalovaného skutku předmětné sexuálně motivované trestné činnosti obžalovaného, ať přímo či nepřímou, usvědčujících zásadních důkazů, měl navíc krajský soud při svém rozhodování o jeho vině touto trestnou činností k dispozici rovněž i další neméně významné **znalecké, listinné a věcné důkazy**. Z nich pak stojí, jak výše již zmíněno, za zmínku především **originál dvou listů textu ručně poškozenou psaného dopisu s názvem „[REDAKCE]“**, vydaného svědkyní [REDAKCE] pro potřeby trestního řízení, z jehož obsahu kromě jiného vyplynulo, cit.: „...*když se mamka odstěhovala do [REDAKCE] vše se totálně zhroutilo ... ,táta přicházel na mol a nutil mě ležet s ním v posteli, několikrát mě osahával a pokusil se i o znásilnění ... skončilo to jen u orálu, ale doteď nesnáším na to vzpomínat...*“, kterýžto dopis chtěla poškozená dne [REDAKCE] 2021 předat své dětské psycholožce [REDAKCE] při plánované psychoterapii, protokol o ohledání místa činu ze dne [REDAKCE] 2022, včetně jeho náčrtku, fotodokumentace a jejího CD záznamu, dokumentující především situaci na samotném místě činu, jakož i skutečnost, že v přízemí rodinného domu obžalovaného se nachází kromě toalety, která je součástí koupelny, i další samostatné WC, a že hlavní chodba a předsíní bezprostředně sousedí s kuchyní a obývacím pokojem, úřední záznam Policie ČR ze dne [REDAKCE] 2021, sepsaný policejním komisařem [REDAKCE]. [REDAKCE], z jehož obsahu vyplynula skutečnost, že uvedeného dne se dostavila na Územní odbor Policie ČR v [REDAKCE] poškozená v doprovodu své matky [REDAKCE] s trestním oznámením na obžalovaného, který ji měl v minulosti znásilnit, resp. donutit k orálnímu sexu, dále zprávy Dětského diagnostického ústavu, středisko výchovné péče, Základní škola - pracoviště [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] a [REDAKCE] 2022 k aktuálnímu psychosomatickému stavu poškozené k datu k jejich vydání, lékařské zprávy pedopsychiatra poškozené [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2022 a jejího ošetřujícího lékaře [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2022, z jejichž obsahu je patrné, že poškozená v průběhu roku 2021 trpěla úzkostnými a depresivními stavy s občasnými sebevražednými myšlenkami a dalšími psychosomatickými problémy, včetně sebepoškozování, v důsledku kterých byla hospitalizována v období od 16. 11. do 19. 11. 2021 na dětském oddělení Oblastní nemocnice v [REDAKCE] a posléze i tamtéž ve dnech 26. 12. až 27. 12. 2021 v souvislosti s těžkou intoxikací alkoholem a chatová komunikace mezi poškozenou a její táborovou [REDAKCE] - svědkyní [REDAKCE] ze

dne [REDAKCE] 2022, kterou tato vydala v průběhu svého výsledku v procesním postavení svědka u hlavního líčení pro potřeby trestního řízení, z jejíhož obsahu kromě jiného vyplynulo, že cit: „... než začal tábor v roce 2021, tak mě otec zneužíval...“, a rovněž i skutečnost, že se poškozená v průběhu roku 2021 v důsledku psychických problémů sebepoškozovala a ve věci se realizuje policejní vyšetřování a je nucena se podrobit psychologickému znaleckému vyšetření.

49. Za situace, kdy na jedné straně stojí kategoričká a od samého počátku neměnná obhajoba obžalovaného a jemu evidentně stranických svědectví jeho matky a bratra [REDAKCE] a [REDAKCE], jakož i jeho stávající partnerky [REDAKCE], a na straně druhé pak přímé spontánní svědectví poškozené [REDAKCE], jehož autenticita, konzistentnost a věrohodnost je podporována jak závěry zmíněného znaleckého posudku z oboru školství a kultury - odvětví psychologie, resp. pedopsychologie vypracovaného v této souvislosti na její osobu a obsahem upřesňujícího a doplňujícího výsledku jeho autorky u hlavního líčení, tak i svědeckými výpověďmi především matky poškozené [REDAKCE], jejího partnera [REDAKCE], dále [REDAKCE] bývalého přítele [REDAKCE] a dalších přátel a spolužáků [REDAKCE] a [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], musel pak krajský soud obzvláště pečlivě a odpovědně hodnotit jednotlivé důkazy, resp. jejich přesvědčivost, spolehlivost a věrohodnost, a to jak individuálně, tak i ve svém souhrnu.

50. Jak shora již uvedeno, **vinu obžalovaného** ze spáchání předmětné sexuálně motivované trestné činnosti incestní povahy bez jakýchkoli pochybností **přímo prokazuje obsah** procesně způsobilých **svědeckých výpovědí poškozené nezletilé [REDAKCE]**, které považuje krajský soud z formálního i obsahového hlediska za spontánní, autentické, konzistentní, přesvědčivé a v jednotlivostech i ve svém celku v zásadních bodech za věrohodné a tím i spolehlivě usvědčující obžalovaného ze spáchání zažalovaného skutku. Usvědčující právě proto, že ať krajský soud hodnotí jejich formu či obsah, dále případnou motivaci poškozené ke křivému obvinění svého otce, resp. obžalovaného nebo i kompatibilitu (slučitelnost) s dalšími ve věci opatřeními a realizovanými důkazy, nejjistil nic, co by tezi o věrohodnosti a spolehlivosti jejího svědectví jakkoli „nabourávalo“ či zpochybňovalo.

51. V kontextu s validními a přesvědčivými závěry znalkyně - pedopsycholožky [REDAKCE] prezentovanými v rámci přípravného řízení v jí vypracovaném znaleckém posudku, které následně obhájila i při svém upřesňujícím a doplňujícím výsledku u hlavního líčení před soudem, a s obsahem spolehlivých svědectví především matky poškozené [REDAKCE] a jejího stávajícího partnera [REDAKCE], jakož i bývalého přítele poškozené a jejich bývalých či současných kamarádek a spolužáků, je krajský soud přesvědčen o tom, že **obsah výpovědí poškozené je autentickým popisem skutečně prožité události**, a nemá jakýkoli důvod pochybovat o její pravdivosti. Je totiž naprosto zřejmé, a drtivá většina ve věci opatřených a realizovaných, ať přímých či nepřímých, důkazů to bezpečně prokazuje, že obžalovaný při znalosti věku své nezletilé dcery tuto zneužil v kritickém období, jakožto snadný a dostupný objekt, za účelem vlastního momentálního náhražkového, resp. kompenzačního sexuálního uspokojení a navíc i s cílem ji ponížit a dokázat jí svoji dominanci ve vztahu s v době jejího dospívání vzdorovitým chováním, byť se poškozená tomuto sexuálnímu napadení za použití orální praktiky snažila verbálně i fyzicky bránit.

52. Pokud obžalovaný a jeho obhájce zpochybňovali věrohodnost a spolehlivost svědectví poškozené s odkazem na to, že ve svých výpovědích nebyla schopna časově „ukotvit“ dobu spáchání zažalovaného skutku, nepovažuje tuto skutečnost krajský soud, a to i ve shodě s u hlavního líčení v této souvislosti slyšenou znalkyní - pedopsycholožkou, za natolik důležitou, aby to zásadním způsobem znevěrohodňovalo obsah jejího svědectví. I krajský soud je přesvědčen o tom, že za hlavní příčinu této její amnézie lze považovat její psychickou vyčerpanost, resp. psychický šok z chování svého otce a akutní reakci na stres, která se posléze rozvinula v poruchu přizpůsobení. Ta se pak mimo jiné projevuje určitou neschopností orientovat se v čase a pamatovat si do detailů na konkrétní události, včetně krátkodobé amnézie. Ostatně i zmíněná

znalkyně - psychologka při svém výsledku u hlavního líčení poukázala na to, že právě tyto projevy jsou častým znakem obsahu výpovědi obětí sexuálního násilí, neboť objekt díky silnému psychickému šoku a traumatizujícímu prožitku okolnosti související s prožitou událostí, resp. paměťovou stopou ze svého vědomí vytlačuje a potlačuje, a to včetně jejího časového ukotvení.

Nicméně na základě ve věci v přípravném řízení i u hlavního líčení realizovaného dokazování má krajský soud za bezpečně prokázané, že se obžalovaný předmětného skutku, kdy v místě svého bydliště, zneužívaje své fyzické převahy sexuálně zneužil svoji nezletilou dceru [REDAKCE] tím způsobem, že ji přes její zjevný verbální nesouhlas, projevoval fyzický odpor a snahu z místa činu utéct, nejprve osahával na prsou a poté ji uchopením za hlavu přiměl k felaci svého pohlavního údu, dopustil v přesně nezjištěný den v období od [REDAKCE] 2020 do konce měsíce [REDAKCE] 2021, s velkou pravděpodobností však v průběhu měsíců [REDAKCE] nebo [REDAKCE] 2021.

K tomuto závěru vedl krajský soud především obsah výpovědi samotné poškozené [REDAKCE] (mimo jiné uvedla, že k sexuálnímu napadení ze strany jejího otce došlo poslední noc, kdy u svého otce spala s tím, že tomu tak mohlo být někdy v [REDAKCE] či [REDAKCE] 2021, když dne [REDAKCE] 2021, kdy měl otec narozeniny, však už u něho nepřespala, a naposledy u něho byla v [REDAKCE] 2021 při návštěvě jeho matky, resp. své babičky, avšak za situace, kdy se zde otec nenacházel a nepřišla s ním tudíž do kontaktu), ale i upřesňující výpověď její matky [REDAKCE] z hlavního líčení (konstatovala, že naposledy mohla [REDAKCE] u svého otce, resp. obžalovaného přespát někdy na jaře 2021, tzn. o [REDAKCE] měsících v [REDAKCE] či [REDAKCE] 2021) a konečkonců i obsah výpovědi obžalovaného z přípravného řízení a hlavního líčení, neboť vyslovil přesvědčení, že k onomu incidentu, kdy měl „srazit“ v chodbě jeho domu [REDAKCE] ze židle, mohlo dojít v [REDAKCE] 2021, někdy po jeho narozeninách, tzn. po [REDAKCE] 2021, kdy [REDAKCE] poté přespala v prvním patře domu u své babičky, resp. jeho matky [REDAKCE], případně někdy v druhé polovině [REDAKCE] 2021, kdy se k němu [REDAKCE] přijela „seznámit“ s jeho novou partnerkou [REDAKCE] a rovněž zde tehdy měla přespát.

Tento závěr navíc i podporuje fakt, že oba rodiče poškozené [REDAKCE] podali svůj návrh na změnu úpravy poměrů k oběma nezletilým dcerám k Okresnímu soudu v Náchodě dne 27. 5. 2021, čili až poté, kdy [REDAKCE] odmítala již svého otce v jeho bydlišti navštěvovat a začala mít psychické problémy a sebepoškozovala se.

53. Popěrnou obhajobu důsledně uplatňovanou obžalovaným jak v přípravném řízení, tak zejména u hlavního líčení, kdy opakovaně kategoricky odmítl a vyloučil možnost, že by v kritickém období jakýmkoli způsobem sexuálně napadl svoji nezletilou dceru [REDAKCE], považuje krajský soud, jak shora již opakovaně zdůraznil, v kontextu s výsledky ve věci realizovaného dokazování, za naprosto osamocenou, když i obsah svědectví jeho matky a bratra [REDAKCE] a [REDAKCE], jakož i jeho stávající partnerky [REDAKCE], nelze pro jejich nevěrohodnost a blízký osobní i citový vztah k obžalovanému hodnotit jinak, než že se jedná, jak výše již zmíněno, o ryze tendenční a obžalovanému evidentně stranící „svědectví z druhé ruky“, která nemají prakticky žádnou zásadní důkazní sílu. Především z těchto důvodů zůstala pak obžalovaným prezentovaná obhajoba v naprosté defenzivě a krajský soud ji ve všech směrech považuje za nevěrohodnou, nepřesvědčivou a ryze účelovou, v mnohém až naivní, a v logických souvislostech spolehlivě vyvrácenou jednoznačnými výsledky ve věci realizovaného důkazního řízení.

54. Vzhledem k tomu, že zjištění a závěry znalkyně pedopsycholožky Mgr. Lenky Čermákové vylučují, že by poškozená vypovídala na základě konkrétního návodu či vlivem sugesce o něčem, co by skutečně neprožila, nezbyvá krajskému soudu, než zcela odmítnout obhajovací argumentaci obžalovaného, které uvěřili jen jemu blízké osoby [REDAKCE] a [REDAKCE], jakož i [REDAKCE] a to, že poškozená [REDAKCE] z různých účelových důvodů a příčin podrobně prezentovaných shora (tzn. ze msty, odplaty a nenávisti vůči svému otci, ze žárlivosti vůči jeho nové partnerce, inspirací z případu své bývalé kamarádky [REDAKCE] atd.) krivě obvinila svého otce a vykonstruovala proti němu celý případ, a to s významnou pomocí své matky [REDAKCE], jejich rodičů a případně dalších osob ([REDAKCE] ...), a že se z jejich strany

jednalo dokonce o jakési „spiknutí“ těchto osob vůči němu. Svědecké výpovědi právě výše uvedených osob, tedy poškozené, [REDAKCE], manželů [REDAKCE], [REDAKCE] i dalších, zejména z hlavního líčení, vyzněly totiž naprosto autenticky, přesvědčivě a především věrohodně.

Jak shora již zmíněno, krajský soud za této situace ve věci provedeným dokazováním nezjistil jakýkoli motiv poškozené [REDAKCE] křivě obvinít svého otce ze sexuálního napadení a celý případ tak proti němu vykonstruovat.

55. Dle názoru krajského soudu pak po celé důkazní řízení, realizované jak v přípravném řízení, tak zejména u hlavního líčení, v zásadě neodezněl jediný konkrétní důkaz, který by obsah svědectví poškozené jakýmkoli způsobem zpochybňoval, když i ostatní ve věci realizované důkazy naopak věrohodnost jejího svědectví prokazují. Jednotlivé svědecké výpovědi, ale i ostatní ve věci opatřené znalecké, listinné a věcné důkazy totiž v zásadních bodech i v detailech do sebe zapadají a tvoří ucelený řetězec důkazů svědčících právě ve prospěch pravdivosti a věrohodnosti obsahu výpovědi samotné poškozené. V konfrontaci těchto důkazů s tvrzením poškozené nezaznamenal pak krajský soud žádné zásadní rozpory a obsah všech těchto důkazů možno hodnotit za konzistentní.

56. Shora prezentované usvědčující důkazy pak navíc podporují i další ve věci v přípravném řízení a v rámci řízení před soudem opatřené listinné důkazy (podrobněji viz body 37. až 39. odůvodnění tohoto rozsudku), jakož i obsah **přílohového trestního spisu** dokumentujícího kriminální minulost a osobnostní charakteristiku obžalovaného, který měl krajský soud při svém rozhodování o jeho vině předmětnou trestnou činností rovněž k dispozici (podrobněji viz bod 40. odůvodnění tohoto rozsudku).

57. Byť se u obžalovaného psychiatrickým a sexuologickým znaleckým vyšetřením neprokázala přítomnost duševní choroby či poruchy a ani příznaky sexuální deviace (je heterosexuálně orientován) s tím, že výsledky jeho falografického vyšetření, resp. PPG testu u něho neprokázaly žádnou sexuální deviantní preferenci, resp. parafilii, lze však mít tímto znaleckým vyšetřením, v kontextu s ostatními ve věci provedenými důkazy, i tak za prokázané, že se obžalovaný v kritickém období dopustil předmětné sexuálně motivované trestné činnosti incestního charakteru výlučně pro vlastní egoistické, situačně - pudové, impulzivní, nezdrženlivé a náhražkové - kompenzační sexuální uspokojení.

Z těchto závěrů lze tak dovodit **motiv, resp. pohnutku**, který obžalovaného vedl v kritickém období ke spáchání předmětné zažalované trestné činnosti, když právě takovouto motivaci obžalovaného považuje krajský soud v kontextu s průběhem a výsledky ve věci realizovaného důkazní řízení za vysoce pravděpodobnou a reálnou.

58. Ani skutečnost, že u obžalovaného nebyla příslušnými znalci psychiatry a sexuology diagnostikována sexuální deviace, přesto nevylučuje, že by se mohl této trestné činnosti skutečně dopustit. Ostatně v soudní ani medicínské praxi to není nic mimořádného a výjimečného. Z průzkumů totiž vyplývá, že naprostá většina pachatelů této sexuálně motivované trestné činnosti netrpí žádnou sexuální deviací a dokonce tři čtvrtiny znásilněných žen nebo zneužitých dětí pachatele znali.

Je nepochybné, že zločin znásilnění možno považovat, vedle té nejzávažnější násilné trestné činnosti, za jeden ze společensky nejškodlivějších trestných činů, který je poměrně často latentní a je velmi složité a komplikované jej pachateli prokázat. Poškození mají pak z takovýchto činů stigma na celý život a mnozí z nich se tohoto stigmatu nezbaví ani do konce svého života (tzv. terciální viktimizace), byť aktuálně i v budoucnu se poškozená nezletilá [REDAKCE] s velkou pravděpodobností stala a stane jakousi „rukojmí“ vzájemných vztahů mezi obžalovaným, jeho matkou a bratrem [REDAKCE] a [REDAKCE] a novou partnerskou [REDAKCE] [REDAKCE] na straně jedné a rodinou [REDAKCE] na straně druhé, a stane se tak „nešťastnou“ z toho, že to bylo právě její spontánní vyjádření ve vlastnoručně sepsaném dopisu adresovaném

původně své psychoterapeutce [REDAKCE], které de facto „odstartovalo“ předmětnou trestní kauzu.

59. Výše uvedené zásadní usvědčující, at' přímé či nepřímé, důkazy, o jejichž věrohodnosti a objektivitě nemá krajský soud jakékoli pochybnosti, tak ve svém souhrnu svědčí o tom, že to byl skutečně obžalovaný [REDAKCE], a nikdo jiný, kdo se v kritickém období dopustil na místě činu vůči své nezletilé dceři [REDAKCE] předmětné sexuálně motivované trestné činnosti incestního charakteru, z níž byl tímto rozsudkem uznán po ve věci realizovaném důkazním řízení, zejména u hlavního líčení, i vinným.

60. V této souvislosti nutno zmínit i tu skutečnost, že krajský soud nevyhověl u hlavního líčení uplatněným návrhům obžalovaného a jeho obhájce na doplnění dokazování, které předložili s blížícím se ukončením dokazování u hlavního líčení (č. l. 565).

Návrh na doplnění dokazování osobním výslechem poškozené nezletilé [REDAKCE] u hlavního líčení před soudem považuje krajský soud, v kontextu s tím, že byla k celému případu opakovaně (dokonce celkem třikrát) velmi podrobně vyslechnuta již v průběhu přípravného řízení a další výslech u hlavního líčení (prakticky po dvaceti měsících od spáchání činu), byť i ve videokonferenční formě, by u ní mohl evidentně vyvolat reálné riziko tzv. sekundární viktimizace (druhotné zraňování v podobě opětovného oživování pro ni velmi traumatické zkušenosti), když ani znalkyně - pedopsycholožka [REDAKCE], která na základě pečlivého psychologického vyšetření na osobu poškozené [REDAKCE] vypracovala příslušný znalecký posudek, takovýto její opětovný výslech v řízení před soudem, jakožto dětské oběti, v souladu s názorem odborné znalecké veřejnosti v zásadě nedoporučila (viz č. l. 559-560), za zcela nadbytečný až nevhodný a i s odkazem na obsah ustanovení § 102 odst. 1 věta první, odst. 2 věta první tr. řádu ve vztahu k samotné poškozené a k perspektivě jejího psychosomatického uzdravování až krajně rizikový.

Obdobně pak považuje krajský soud, v kontextu s průběhem a výsledky ve věci realizovaného podrobného důkazního řízení, za nadbytečné a zjevně neopodstatněné i další návrh obhajoby na doplnění dokazování v podobě osobního výslechu policejního komisaře Územního odboru Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje v [REDAKCE], který dne [REDAKCE] 2021 přijímal trestní oznámení matky poškozené - [REDAKCE] na obžalovaného v souvislosti se sexuálním napadením jejich nezletilé dcery [REDAKCE] a poté i realizoval krátký osobní výslech poškozené, která mimo jiné potvrdila sexuální útok ze strany svého otce, k němuž mělo dojít asi před rokem v místě jeho bydliště, a to k obsahu úředního záznamu Policie ČR ze dne [REDAKCE]. 2021 sepsanému tímto policejním komisařem po realizovaném vyšetřovacím úkonu (viz č. l. 75), neboť poškozená byla již k věci, resp. k tomu, co je obsahem tohoto úředního záznamu v rámci přípravného řízení opakovaně řádně a podrobně vyslechnuta, a proto má krajský soud velmi významné pochybnosti o smysluplnosti případné realizace tohoto jeho výslechu u hlavního líčení a o jeho důkazním přínosu pro ve věci realizované dokazování.

Konečně obhajobou navrhané doplnění dokazování o vyžádání a následné konstatování podstatného obsahu přílohového trestního spisu zdejšího Krajského soudu v Hradci Králové, sp. zn. 4 T 4/2022, v rámci hlavního líčení vedeného v již pravomocně skončené trestní věci proti odsouzenému [REDAKCE], který byl uznán vinným rovněž trestným činem znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku (brutální sexuální napadení bývalé kamarádky poškozené - [REDAKCE] za použití zbraně, a to mimo jiné i formou orálního pohlavního styku, k němuž došlo dne [REDAKCE]. 2021 v [REDAKCE] na [REDAKCE]) a odsouzen za to k trestu odnětí svobody v trvání osmi roků se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou, považuje krajský soud rovněž za nadbytečné a irelevantní, neboť realizace takovéhoho důkazu u hlavního líčení by pro rozhodnutí soudu o vině a trestu zjevně nemělo žádný význam a není ho ani zapotřebí, protože pro toto rozhodnutí má krajský soud dostatek důkazů opatřených v přípravném řízení a realizovaných v řízení před soudem u hlavního líčení, kde proběhlo velmi podrobné a náročné dokazování, a byly zajištěny důkazy svědčící v neprospěch i ve prospěch obžalovaného. Ostatně pokud by obhajoba eventuálně realizací tohoto

jí navrhovaného doplnění dokazování spojovala s možností případné „inspirace“ poškozené [REDAKCE] pro křivé obvinění svého otce pro předmětné sexuální násilí, kterého se vůči ní prokazatelně dopustil, upozorňuje pak v této souvislosti krajský soud za nezvratný fakt, že poškozená měla psychické a somatické problémy, sebevražedné myšlenky a sebepoškozovala se již dávno předtím, než došlo, tj. dne [REDAKCE] 2021, k předmětnému brutálnímu sexuálnímu napadení [REDAKCE], a spojovat tak tento případ s projednávanou trestní kauzou obžalovaného [REDAKCE] by bylo z pohledu krajského soudu absurdní a „mimo realitu“.

Provedení výše uvedených obhajobou navrhovaných doplňujících důkazů by bylo dle přesvědčení krajského soudu nad rámec ve věci realizovaného důkazního řízení a nemohlo by přinést do důkazní situace ve věci žádné nové skutečnosti.

61. Jak shora již zmíněno, obžalovaný od samého počátku přípravného řízení a posléze i u hlavního líčení kategoricky odmítal svoji vinu na zažalovaném trestném jednání s tím, že se ho nedopustil, a jedná se tak o křivé obvinění jeho osoby vykonstruované především samotnou poškozenou ve spolupráci s její matkou [REDAKCE] a jejími rodiči [REDAKCE] a [REDAKCE], eventuálně i dalšími osobami, resp. o jakési „spiknutí“ proti němu z různých důvodů a příčin.

V konfrontaci především s výše již zmíněnými usvědčujícími přímými a nepřímými důkazy, jakož i s průběhem a výsledky ve věci realizovaného podrobného dokazování v rámci přípravného řízení a zejména pak u hlavního líčení se však takto jím uplatněná obhajoba jeví ve svém celku velmi defenzivní až pasivní, osamocená, nevěrohodná, argumentačně nepodložená, v logických souvislostech nepřesvědčivá a v zásadě ryze účelová, zjevně motivovaná snahou vyhnout se trestní odpovědnosti, případně snahou alespoň co nejvíce zmírnit právní kvalifikaci svého jednání, resp. se ze spáchání zažalované trestné činnosti vyvinut zcela, a ve svém souhrnu tak spolehlivě vyvrácená ve věci realizovaným důkazním řízením.

62. S ohledem na tento jednoznačný důkazní stav ve věci, jakož i vzhledem ke shora již uvedeným rozhodným skutečnostem a okolnostem celého případu vzal proto krajský soud za spolehlivě prokázané, že se obžalovaný z výše citovaných pohnutek předmětné sexuálně motivované trestné činnosti tak, jak je popsána a specifikována shora ve výrokové části tohoto rozsudku, skutečně dopustil, když nemá jakékoli pochybnosti o jeho vině tímto trestným jednáním. Výše podrobně rozvedené a prezentované jednotlivé usvědčující, ať přímé či nepřímé, důkazy tvoří totiž vzájemně propojený a logicky ucelený okruh a ve svém souhrnu pak v zásadě korespondují s ve věci realizovaným důkazním řízením objektivně zjištěným průběhem skutkového děje v kritickém období a s konkrétním sexuálně motivovaným chováním a jednáním obžalovaného vůči poškozené, jakož i s okolnostmi kritickému případu předcházejícími a po něm následujícími.

Právě tyto zásadní důkazy a skutečnosti důležité pro posouzení **objektivní stránky zažalovaného trestného činu, resp. zvláště závažného zločinu** a otázky viny ze spáchání předmětné trestné činnosti obžalovaným a její právní kvalifikace, jakož i okolnosti celého případu tak ve svém souhrnu potvrzují příčinnou souvislost mezi jeho jednáními a dotčenými společenskými zájmy nejen na ochraně práva ženy na svobodné rozhodování o svém pohlavním životě, ale i na ochraně dětí před sexuálním zneužíváním, na jejich řádném mravním a citovém vývoji i na svobodě jejich rozhodování.

63. Z hlediska **subjektivní stránky trestného jednání obžalovaného, resp. jeho zavinění** dospěl pak krajský soud na podkladě ve věci realizovaného důkazního řízení k jednoznačnému závěru, že **obžalovaný takto jednal v kritickém období vůči poškozené v přímém úmyslu** (viz ust. § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku) dopustit se zažalovaného skutku předmětné sexuálně motivované trestné činnosti.

64. Pokud jde o právní kvalifikaci jednání kladeného obžalovanému [REDAKCE] obžalobou za vinu, dospěl krajský soud za dané důkazní situace k jednoznačnému a spolehlivému závěru, že tento svým ve výrokové, resp. skutkové části tohoto rozsudku podrobně popsáním a

specifikovaným sexuálně motivovaným jednáním incestní povahy naplnil jak po objektivní, tak i po subjektivní stránce všechny zákonné znaky „kvalifikované“ skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku.

65. V případě zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku totiž obžalovaný jiného, čili poškozenou nezletilou dceru [REDAKCE], za užití fyzické síly (držením za vlasy a jejím znehybněním ...), tedy násilím, donutil k pohlavnímu styku ve formě jiného pohlavního styku provedeného způsobem srovnatelným se souloží (v daném případě k orálnímu pohlavnímu styku), a to s plným vědomím toho, že se jedná o dítě mladší patnácti let, neboť jako její biologický otec velmi dobře znal její věk, čili že se v kritickém období nachází ve věku [REDAKCE] let.

66. Všechny výše podrobně rozvedené skutečnosti a okolnosti celého případu vedly nakonec krajský soud k jednoznačnému a spolehlivému závěru o vině obžalovaného předmětným trestným činem, resp. zvlášť závažným zločinem, když pro shora prezentovanou právní kvalifikaci jeho jednání, a to jako „kvalifikovaný“ trestný čin, resp. zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku (skutečnost, že obžalovaný násilím donutil poškozenou [REDAKCE] k pohlavnímu styku, který spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží - felací, a to navíc s plným vědomím toho, že tak činí na dítěti mladším patnácti let, lze pak považovat za **okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby, resp. zvlášť přitěžující okolnost** ve smyslu trestního zákoníku), byly splněny konkrétní formální podmínky a předpoklady a její správnosti plně odpovídá i průběh a výsledky ve věci realizovaného dokazování jak v rámci přípravného řízení, tak i v samotném řízení před soudem u hlavního líčení.

Krajský soud má totiž za nepochybně a spolehlivě prokázané, že se obžalovaný tímto svým sexuálně motivovaným jednáním dopustil právě tohoto trestného činu, resp. zvlášť závažného zločinu. Souhrn shora prezentovaných skutečností a okolností celého případu, za nichž došlo obžalovaným z výše nastíněných pohnutek ke spáchání předmětné trestné činnosti, svědčí pak o správnosti krajským soudem užitě právní kvalifikace tohoto jeho jednání.

67. Pro shora podrobně rozvedené skutkové a právní závěry měl krajský soud dostatek usvědčujících přímých a nepřímých důkazů vyplývajících na podkladě průběhu a výsledků ve věci realizovaného důkazního řízení (v této souvislosti možno v podrobnostech odkázat na výše uvedené zhodnocení důkazní situace v předmětné trestní kauze). Z těchto důvodů mohl proto, a to mimo jiné i s ohledem na shora uvedené zásadní skutečnosti a důkazní stav ve věci, spolehlivě uzavřít, resp. mít za bezpečně prokázané, že se obžalovaný z výše podrobně specifikovaných pohnutek předmětného skutku tak, jak je popsán a konkretizován shora ve výrokové části tohoto rozsudku, skutečně dopustil, když nemá jakékoli pochybnosti o jeho vině touto sexuálně motivovanou trestnou činností. Výše podrobně specifikovaný soubor přímých a nepřímých důkazů tvoří totiž logicky ucelený a konzistentní okruh, resp. komplexní mozaiku spolehlivě a bezpečně usvědčující obžalovaného a ve svém souhrnu tak v zásadě potvrzuje provedeným důkazním řízením objektivně zjištěný průběh skutkového děje celého případu, včetně okolností mu předcházejících a po něm i následujících. Všechny zmiňované přímé a nepřímé důkazy se dle názoru krajského soudu vzájemně doplňují a navazují na sebe, přičemž ve svém celku tvoří logickou, ničím nenarušovanou a uzavřenou soustavu jednoznačně svědčící o tom, že to byl právě obžalovaný a nikdo jiný, kdo se v kritickém období dopustil předmětné zažalované sexuálně motivované trestné činnosti.

68. Ze závěrů shora již zmiňovaného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví - odvětví psychiatrie a sexuologie vypracovaného Znaleckým institutem pro psychiatrii, sexuologii a klinickou psychologii s.r.o. se sídlem v Praze, resp. z osobního výsledku k tomu znaleckou kanceláří pověřeného spoluautora tohoto znaleckého posudku - znalce sexuologa [REDAKCE]. [REDAKCE] u hlavního líčení pak mimo jiné vyplynulo, že **obžalovaný** [REDAKCE]

██████ byl v době spáchání předmětné zažalované trestné činnosti plně přičetný, neboť při absenci psychické a sexuální patologie byl v kritické době spáchání zažalovaného skutku ve stavu, který nikterak nesnižoval jeho schopnosti rozpoznat společenskou škodlivost svého jednání a ani toto své jednání ovládat (podrobněji viz body 32. a 33. odůvodnění tohoto rozsudku), a že u něho nebyla ani zjištěna přítomnost sexuální deviace ve vlastním slova smyslu, resp. parafilie, tedy preference uspokojování sexuálních potřeb na odchylných objektech nebo perversním způsobem. Ve svém souhrnu tak citované znalecké závěry v žádném případě nezpochybily trestní odpovědnost obžalovaného ani právní kvalifikaci jím spáchané trestné činnosti.

69. Při úvaze o stanovení druhu trestu a jeho výměry za předmětnou sexuálně motivovanou trestnou činnost incestního charakteru, kterou byl obžalovaný uznán tímto rozsudkem vinným, vycházel krajský soud ze všech rozhodných hledisek, principů a okolností vyplývajících nejen z obecných zásad trestání, resp. pro ukládání trestních sankcí (§§ 37 až 38 tr. zákoníku), ale i z obecných zásad pro ukládání trestů (§§ 39 až 45 tr. zákoníku). Soud zároveň i se vši odpovědností přihlédl k povaze a závažnosti spáchané trestné činnosti, resp. k jím spáchanému zvláště závažnému zločinu, k významu konkrétních společenských zájmů, které byly jeho jednáním dotčeny, k charakteru a způsobu jeho provedení a k jeho následkům, k okolnostem, za kterých bylo spácháno, k míře zavinění a k motivu (pohnutce), záměru a cílům, které vedly obžalovaného k jeho spáchání, dále pak i k osobě obžalovaného, k jeho osobním, resp. rodinným, sociálním a existenčním poměrům, k jeho dosavadnímu způsobu života, k jeho věku, kriminální minulosti, k možnostem jeho nápravy, resp. prognóze jeho resocializace a k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život, jakož i k okolnostem mu event. polehčujícím či přitěžujícím.

70. Stupeň společenské škodlivosti trestné činnosti pachatele, čili povaha a závažnost trestného činu, jsou obecně určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem jeho provedení a jeho následky, okolnostmi, za nichž byl spáchán a rovněž i osobou pachatele, mírou jeho zavinění a motivem, resp. pohnutkou, záměrem a cílem, který jej vedl k jeho spáchání. Ze všech citovaných hledisek, principů a okolností pak krajský soud vycházel při hodnocení stupně společenské škodlivosti trestného jednání obžalovaného, přičemž dospěl k závěru, že tento závažným způsobem narušil zájmy společnosti nejen na ochraně práva ženy na svobodné rozhodování o svém pohlavním životě, ale i na ochraně dětí před sexuálním zneužíváním, na jejich řádném duševním zdraví, citovém a tělesném vývoji i na svobodě jejich rozhodování, když v přesně nezjištěný den kritického období, s velkou pravděpodobností v průběhu měsíců ██████ nebo ██████ 2021, v ██████ svého rodinného domu v obci ██████ na ██████ za účelem momentálního náhražkového, resp. kompenzačního sexuálního uspokojení přinutil svoji tehdy ██████ nezletilou dceru ██████ i přes její předchozí verbální nesouhlas k nedobrovolnému orálnímu pohlavnímu styku. Z tohoto pohledu nutno pak ve svém celku společenskou škodlivost jednání obžalovaného považovat za mimořádně vysokou. Kromě shora uvedeného dbal krajský soud i na to, aby trest uložený obžalovanému byl přiměřený, resp. adekvátní k povaze a závažnosti jím spáchané trestné činnosti i jeho poměrům a nebyl pro něho ve svém důsledku de facto likvidační, nicméně však účinný a přiměřeně odstrašující, když zároveň přihlédl i k právem chráněným zájmům osoby poškozené tímto jeho činem (§ 38 tr. zákoníku).

71. **K osobě obžalovaného** ██████ krajský soud kromě jiného zjistil, že pochází z úplné rodiny a problematického rodinného prostředí, a to ze čtyř sourozenců. Po absolvování základní školy se vyučil ██████, v kterémžto oboru, ale i v jiných, zejména dělnických, profesích poté vystřídal několik zaměstnavatelů. Od ██████ 2008 až doposud je zaměstnán jako ██████ z povolání ██████ u společnosti P-transport s.r.o. se sídlem v Broumově. Tímto zaměstnavatelem je hodnocen vcelku pozitivně, a to jako svědomitý a iniciativní pracovník, který se k cestujícím chová bezkonfliktně a je nápomocen i při řešení firemních problémů a mimořádných situací (č. l. 389-390, 392). Z místa trvalého bydliště v obci ██████ na

██████████ v okrese ██████████ nebyly k jeho osobě a chování na veřejnosti zaregistrovány žádné negativní poznatky, když do současné doby nebyl ani projednáván či postižen ve správním řízení pro přestupkové jednání (č. l. 363, resp. 366). Obžalovaný je rozvedený a je otcem dvou nezletilých dcer, k nimž má i vyživovací povinnosti.

Z obsahu opisů z evidence Rejstříku trestů ČR obžalovaného pak vyplývá, že tento byl v minulosti pouze jednou soudně trestán, avšak prakticky před sedmnácti roky (č. l. 362, resp. 397), a to pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Náchodě ze dne 24. 3. 2005, sp. zn. 1 T 46/2005, pro trestné činy ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 tr. zákona a výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zákona ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona (v podnapilém stavu společně s další osobou hrubě fyzicky napadli před restaurací ve ██████████ jejího hosta a způsobili mu poměrně závažná poranění vyžadující jeho desetidenní hospitalizaci a měsíční pracovní neschopnost), k trestu odnětí svobody v trvání deseti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvou roků. S ohledem na to, že se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil, nutno však na něho hledět, jako by nebyl odsouzen.

72. Pokud jde o **druh a výměru trestu**, který mohl krajský soud obžalovanému za jím spáchanou mimořádně závažnou sexuálně motivovanou trestnou činnost incestního charakteru uložit, byl tento při svém rozhodování, s ohledem na právní kvalifikaci trestného jednání, jímž byl tímto rozsudkem uznán vinným, a to jako „kvalifikovaný“ zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, limitován rozpětím zákonně trestní sazby odnětí svobody od pěti až do dvanácti let.

73. S přihlédnutím k výše již uvedeným rozhodným skutečnostem, při respektování obecných zásad pro ukládání trestů, a zejména pak vzhledem k okolnostem celého případu, když obžalovanému ve smyslu ustanovení § 42 písm. d), h) a k) tr. zákoníku významnou měrou přitěžuje skutečnost, že trestnou činnost spáchal využívaje něčí bezbrannosti, závislosti a podřízenosti (sexuálně napadl v kritickém období svoji, s ohledem na stále nízký dětský věk, bezbrannou ██████████ dceru, která mu byla v rámci společné střídavé péče po rozvodu manželství svěřena jeho doзору a současně zneužil i její psychické závislosti na něm i faktické podřízenosti, resp. své autority dospělého člověka a otce, jemuž jako nezletilá dcera plně důvěřovala, respektovala jej a měla k němu stále relativně pozitivní, byť velmi ambivalentní - rozpolcený, osobní a citový vztah), že spáchal trestný čin vůči osobě blízké (poškozená ██████████ je pokrevní dcerou obžalovaného) a že trestným činem způsobil jiný větší škodlivý následek (svým sexuálně motivovaným činem incestního charakteru způsobil totiž své nezletilé dceři škodlivý následek ve formě poruchy přizpůsobení anxiozně depresivního typu s mohutnější psychosomatickou symptomatikou, tzn. psychosomatické následky na jejím zdraví blížící se až posttraumatické stresové poruše), aniž by byla soudem, snad s výjimkou dosavadního vedení relativně řádného života a přestupkové i formální trestněprávní bezúhonnosti ve smyslu ustanovení § 41 písm. p) tr. zákoníku, shledána jakákoli další polehčující okolnost vyplývající z citovaného ustanovení § 41 tr. zákoníku (obžalovaný je vcelku kladně hodnocen svým zaměstnavatelem, nemá žádný záznam v rejstříku přestupků a v případě jeho shora již zmíněného pravomocného odsouzení z roku 2005 se na něho hledí, jako by nebyl odsouzen), dále k osobě obžalovaného a k jeho osobním, rodinným, sociálním a existenčním poměrům (podrobněji - viz shora pod bodem 71. odůvodnění tohoto rozsudku prezentované údaje k jeho osobě), k jeho věku (v době spáchání zažalované trestné činnosti mu bylo více jak ██████████ let), k výchovnému a sociálnímu prostředí, z něhož pochází a v němž v mládí vyrůstal a k jeho dosavadnímu způsobu života (obžalovaný pochází z úplné rodiny a z problematického rodinného prostředí), k jeho duševnímu stavu, intelektu a struktuře jeho osobnosti (podrobněji k jeho duševnímu stavu a sexualitě - viz shora pod body 31.-36. odůvodnění tohoto rozsudku citované závěry znalců psychiatra, sexuologa a klinické psychologů), i vzhledem k povaze a mimořádné závažnosti předmětné sexuálně motivované trestné činnosti incestního charakteru, které se prokazatelně v kritický den dopustil, navíc i na své nezletilé ██████████ dceři, a k jeho nekritickému postoji, který k ní jak v přípravném řízení, tak zejména u hlavního líčení zaujal (své jednání se totiž snažil

od samého počátku, kdy vyšlo najevo, zcela účelově bagatelizovat, tzn. zlehčovat a znevažovat jako smyšlené a vykonstruované jeho nezletilou dcerou [REDAKCE] a její matkou, resp. jeho bývalou manželkou [REDAKCE]), k významu chráněných společenských zájmů, které byly jeho jednáním dotčeny (podrobněji - viz shora pod bodem 70. odůvodnění tohoto rozsudku), jakož i k zavrženíhodnému a amorálnímu způsobu spáchání předmětné sexuálně motivované trestné činnosti incestního charakteru a k závažným dlouhodobým psychosomatickým následkům na zdraví poškozené nezletilé dcery, které jí svým jednáním způsobil a k motivu (pohnutce), záměru a cílům, které jej k jejímu spáchání vedly (dle krajského soudu mělo jednání obžalovaného evidentně egoistický, situačně - pudový a kompenzační charakter s cílem uspokojit své základní sexuální potřeby, a to na citově i fakticky na něm závislém snadno dostupném objektu, čili na své nezletilé dceři, byť příslušnými znalci psychiatrem a sexuologem nebyla u něho prokázána sexuální deviace, resp. parafilie), dospěl nakonec krajský soud po velmi pečlivě a odpovědně úvaze k závěru, že v daném konkrétním případě je nezbytné, resp. je namístě a zároveň i postačí uložit obžalovanému, a to i v zájmu individuální prevence, podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku **trest odnětí svobody v trvání sedmi roků**, tedy kolem jedné čtvrtiny zákonné trestní sazby stanovené u citovaného ustanovení tr. zákoníku.

74. V této souvislosti považuje krajský soud za nutné zdůraznit, že v tomto konkrétním případě nebylo možno v žádném případě aplikovat na osobu obžalovaného příslušné ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody, a to především vzhledem k mimořádně vysokému stupni společenské škodlivosti jeho jednání i mimořádným okolnostem celého případu, dále ke skutečnosti, že se svým jednáním dopustil „kvalifikovaného“ trestného činu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, jakož i k jeho osobě a osobnostním rysům (nebyly totiž splněny nejen formální, ale ani materiální podmínky a předpoklady pro užití ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku na projednávaný případ).

75. Za dané situace je krajský soud přesvědčen o tom, že trest odnětí svobody uložený obžalovanému právě ve shora uvedené výměře postačí k dosažení účelu a cílů trestních sankcí, resp. trestu a k preventivnímu výchovnému vlivu jak na samotného obžalovaného, tak i na jeho okolí, resp. celou společnost v zájmu její účinné ochrany před obžalovaným, event. před dalšími potencionálními pachateli obdobné, v poslední době stále častěji a ve větší míře se vyskytující, mimořádně závažné amorální a vysoce společensky škodlivé, nicméně velmi latentní (skryté, resp. utajené), sexuálně motivované trestné činnosti. V takovéto výměře obžalovanému uložený nepodmíněný trest odnětí svobody považuje pak krajský soud za přiměřený, resp. adekvátní a plně vystihující okolnosti celého případu a mimořádně vysoký stupeň společenské škodlivosti jeho jednání, vycházející přitom ze zásady, že účelem a cílem trestních sankcí je především výchova a prevence a nikoli represe, odplata či satisfakce a že tento účel a cíl mohou být náležitě splněny jen za předpokladu, bude-li uložený trest spravedlivý.

Krajský soud má za to, že všechny zmíněné principy, předpoklady a podmínky byly a jsou v tomto konkrétním, svým způsobem specifickém, případě při stanovení druhu a výměry obžalovanému ukládaného trestu splněny.

76. V souladu ustanovením § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zařadil pak krajský soud obžalovaného pro výkon uloženého trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou, neboť pro jeho zařazení právě do tohoto typu věznice byly splněny všechny zákonné podmínky v citovaném ustanovení tr. zákoníku uvedené.

Krajský soud je totiž přesvědčen o tom, a to při nesplnění zákonných podmínek zařadit jej pro výkon uloženého trestu odnětí svobody podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku do přísnějšího typu věznice se zvýšenou ostrahou, že jeho náprava a převýchova, resp. působení na něj, aby vedl řádný život, právě v daném mírnějším typu věznice bude co nejlépe a nejefektivněji zaručena.

77. K trestnímu řízení se vůči obžalovanému s nárokem na náhradu škody, resp. na náhradu nemajetkové újmy v penězích (tzv. „relutární náhrada“) včas (tj. nejpozději před zahájením dokazování u hlavního líčení) a řádně (formou písemně odůvodněného návrhu na náhradu

imateriální újmy v penězích) připojila poškozená nezletilá [REDAKCE] (prostřednictvím již v přípravném řízení státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové jí dne 30. 12. 2021 ustanovené kolizní opatrovnice [REDAKCE], advokátky se sídlem v [REDAKCE] - č. l. 22) velmi podrobně písemně odůvodněným návrhem ze dne 26. 11. 2022 (č. l. 416-418), včetně jeho příloh (č. l. 407-414, resp. 415), a to s nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích v celkové výši 250 000 Kč, čili za odčinění duševních útrap poškozené peněžitou náhradou, jak má na mysli ustanovení § 2951 odstavec 2 a § 2956 občanského zákoníku (dále jen OZ). Tento písemný návrh pak kolizní opatrovnice poškozené znovu zrekapitulovala na počátku ve věci realizovaného hlavního líčení, a to ve fázi před zahájením dokazování (č. l. 436-437).

78. Poškozená v tomto, prostřednictvím ustanovené kolizní opatrovnice, podrobně písemně odůvodněném vyjádření, resp. návrhu poukázala mimo jiné na to, že poškozená nezletilá [REDAKCE] byla a aktuálně stále i je jedním obžalovaného z kritického období zcela zásadně ovlivněna ve svém způsobu každodenního života. Svým jednáním totiž obžalovaný zásadním způsobem zasáhl do jejího řádného psychického vývoje, tehdy [REDAKCE] dívky, která si měla jako její vrstevníci užívat své mládí, řešit běžné problémy spojené s dospíváním, první lásky, utvářet si vazby s přáteli, poznávat názory, postoje a myšlenky nejen své, ale i lidí ve svém okolí a rozhodovat se, jaký život by chtěla žít v budoucnu. [REDAKCE] byla bystrá žákyně základní školy, neměla problémy s učením či prospěchem. Měla zájmovou činnost - dobře hrála na piano.

V důsledku nepochopitelného a zavrženíhodného jednání obžalovaného se však [REDAKCE] život zcela změnil, bohužel však tím nejhorším možným směrem. Uzavřela se do sebe, rozvinuly se u ní silné deprese, úzkosti, sama o sobě řekla, že se z ní stal „asociál“. V přítomnosti jiných lidí byla a stále i je nervózní, podrážděná, začala se stranit od svých přátel a vrstevníků. Byla často plačtivá, smutná a ve špatné náladě. Měla sklony k sebevražedným myšlenkám. Veškeré své pocity z toho, co se jí stalo, si zpočátku nosila poměrně dlouhou dobu v sobě, bála se svěřit i svým nejbližším a psychickou bolest se tak snažila upozadit či spíše přehlušit bolestí fyzickou - sebeпоškozováním, a to tak, že si různými předměty (např. žiletkou) způsobovala hluboké škrábance až řezné rány na zápěstích a předloktích obou rukou. Poté, co toto zjistila její matka, začala [REDAKCE] docházet k dětské psycholožce [REDAKCE], ke které si postupně získala důvěru. Zpočátku se jí svěřovala v tom, jak se k ní její otec, tj. obžalovaný, choval, byl na ni zlý, sprostý, nejednou ji fyzicky i uhodil. Poté se ze svých pocitů chtěla tzv. „vypsat“, když napsala dopis určený právě pro [REDAKCE]. Ten však ukázala své matce, včetně oné části, ve které psala o tom, k čemu ji donutil její biologický otec, ačkoli matce sdělila, aby nečetla poslední pasáž tohoto dopisu, doufajíc však přitom, že si přečte i tuto část dopisu a dozví se tak, k čemu vlastně došlo. Na psychoterapii [REDAKCE] docházela pravidelně do [REDAKCE] 2021. Poté, co se začala celá věc řešit, se pak tyto návštěvy zintenzivnily a od [REDAKCE] 2022 docházela na sezení dokonce každý měsíc. Postupně se [REDAKCE] zbavila problémů se sebeпоškozováním, zůstaly však psychosomatické obtíže, které přetrvávají i do současnosti. Naposledy byla [REDAKCE] na psychoterapii v [REDAKCE] 2022, kdy byl její stav již kompenzován, cítila se vcelku dobře, získala nové kamarády. Další návštěvy u psycholožky tak cíleně nebyly naplánovány a mělo by k nim dojít pouze v případě potřeby a zhoršení [REDAKCE] psychosomatického stavu.

[REDAKCE], která je dle psychologického znaleckého posudku velmi inteligentní - IQ [REDAKCE], tedy v pásmu vysokého nadprůměru, neměla před kritickou událostí nikdy problémy ve škole, vždy se dobře učila. V důsledku jednání obžalovaného však došlo k tomu, že ztratila zájem o školu, měla časté absence a nechtěla se učit. Z „jedničkářky“ se tak stala žákyně, která začala nosit trojky, čtyřky, v rámci distanční výuky se nepřipravovala řádně, školu zanedbávala a do ničeho se jí nechťelo.

Psychická nepohoda se u ní začala projevovat i somatickými obtížemi - trpěla na časté bolesti břicha, měla pocity na zvracení atd. Již před samotným incidentem trpěla na občasně migrény, jejichž průběh se však postupně zhoršoval. Do současné doby má i přetrvávající problémy se spánkem, když po sexuálním napadení svým otcem nemohla spát vůbec. Byly i dny, kdy například

dokonce tři až čtyři noci za sebou nespala. I v současné době má velké problémy s usínáním, které se snaží za pomoci své matky řešit pomocí bylinných čajů a preparátů či homeopatik.

Se svými obtížemi navštívila dětskou ambulanci [REDAKCE], avšak měla pocit, že se jí tento dostatečně nevěnoval a nevyslechl ji. Mnohem lépe se pak cítila při psychoterapiích s [REDAKCE]. [REDAKCE] jí sice předepsal antidepresiva - [REDAKCE], po kterých se však necítila dobře, bylo jí špatně od žaludku a zvracela. Zpočátku jí tyto léky na její stav pomáhaly, postupně se však cítila lépe bez nich a přestala je nakonec po domluvě užívat. U pedopsychiatra byla asi třikrát, v současné době však již k němu nedochází, neboť mnohem více jí vyhovuje psychoterapie. Nicméně do současné doby u [REDAKCE] přetrvávají úzkostné stavy, jejichž četnost se sice snížila, ale i tak se u ní projevují zhruba dvakrát až třikrát v měsíci. [REDAKCE] se však postupně naučila, jak se s takovými stavy a pocity co nejlépe vypořádat.

V důsledku jednání obžalovaného došlo i k tomu, že [REDAKCE], která celé své dětství registrovala, jak její otec v nadměrném množství požívá alkohol, a jak se poté chová ke svému okolí, a proto alkohol a cigarety či jiné návykové látky zcela odmítala a odsuzovala, začala poté své problémy řešit i tím, že kouřila cigarety, začala užívat i nikotinové sáčky a dokonce se poprvé v životě opila, a to v takové míře, že musela být hospitalizována. Teprve až poté vyšlo najevo vše, čeho se obžalovaný vůči ní dopustil.

Poté, co se celý případ začal řešit a [REDAKCE] již tuto událost a své pocity nemusela nosit pouze uzavřené v sobě, se jí velmi výrazně ulevilo. O všem si mohla promluvit se svou matkou a jejím novým partnerem [REDAKCE], který je jejich velkou oporou, má ho ráda, a který na sebe de facto převzal roli otce v té podobě, kterou doposud postrádala. Ví, že tak na své problémy není sama, má se komu svěřit a ve své rodině má velkou oporu.

V současné době se [REDAKCE] snaží přestat kouřit a užívat nikotinové sáčky a snaží si dát svůj život zpět do pořádku. Znovu se začala zajímat o školu, zlepšila si prospěch a chce studovat na střední škole, nejraději obor cestovní ruch ve [REDAKCE]. Opět začala hrát na piano a stýkat se s kamarády. V současné době má i přítele, jedná se však spíše o „vztah na dálku“, neboť tento pochází z [REDAKCE]. Svému příteli se ale nesvěřila s tím, co prožila. Prozatím nechce, aby o tom věděl, jelikož jejich vztah je teprve v počátcích.

Sama [REDAKCE] se vyjádřila na adresu svého otce tak, že k němu má odpor, přijde jí odporný, nechutný, manipulativní a celkově ho jako svého otce zavrhl. Na své dětství s ním má však i některé hezké vzpomínky, nicméně většina vyjádření o otci byla negativní, a to zejména s ohledem na jeho nadměrné požívání alkoholu a s tím spojené agresivní chování. [REDAKCE] se vyjádřila tak, že poté, co se rodiče rozvedli a matka se odstěhovala, změnilo se otcovo chování vůči ní tak, že začal být hodně manipulativní, „falešně“ sladký, začal jí i mladší sestře [REDAKCE] hodně psát smsky, telefonovat, objímat je a jí dokonce začal nevhodně osahávat. I když byl střízlivý, tak chtěl, aby spali společně všichni v jedné posteli.

I přesto, co se stalo, se jí obžalovaný poté snažil kontaktovat prostřednictvím sms zpráv a pokoušel se jí vozit i věci v době, kdy byla sama doma. Ona se však vždy s ním ale odmítla setkat. Naposledy se s otcem viděla na konci [REDAKCE] 2022 na [REDAKCE], kdy jej náhodně potkala a bylo jí velmi nepříjemné s ním hovořit. Odpověděla mu pouze na zdvořilosti a snažila se odejít pryč. Po setkání s ním se pak její psychický stav znovu zhoršil. Otec se jí pokusil kontaktovat ještě v [REDAKCE] 2022 u příležitosti jejich [REDAKCE] narozenin. Chtěl jí tehdy dát blahopřání a peníze, což však odmítla. Aktuálně [REDAKCE] velmi těžce nese, že se doslechla, že jí otec před ostatními lidmi pomlouvá a hovoří o ní s její třídní učitelkou, ač ji žádala, aby se o ní s jejím otcem nebavila.

Sexuální napadení zanechalo v [REDAKCE] traumatizující zážitek, s jehož následky se potýká až do současnosti. Jak z psychologického znaleckého posudku a rovněž i z dosavadní psychotherapeutické péče vyplývá, [REDAKCE] byla a stále i je jednáním svého otce velmi poznamenána, když nelze aktuálně určit, jaké trvalé následky jeho jednání na její psychice zanechá, a ani to, kdy a v jakých situacích se následky jeho činu mohou na ní projevit. Existuje tu perspektivní riziko, že se traumatická zkušenost může v budoucnu u ní oživit vjemem, který jí tento jeho čin znovu připomene. Je třeba zohlednit i skutečnost, že vliv na její psychiku může mít i její opakovaný

výslech na policii, vyšetření u znalkyně a případně i výslech před soudem, jakožto tzv. sekundární viktimizace.

Je třeba zdůraznit, že tohoto otřesného činu se obžalovaný dopustil jako otec vůči své dospívající dceři a porušil tak jakékoli morální hodnoty a zásady. Jeho jednání vůči své dceři lze tak hodnotit jako zcela opovrženíhodné. Měl by to být právě otec, který by měl pro svou vlastní dceru představovat oporu, pocit bezpečí a měl by to být především člověk, kterému může vlastní dítě důvěřovat, a kterému se může s čímkoli svěřit a řešit s ním jakékoli své problémy, pocity či názory. I když může být období puberty někdy mezi rodiči a dětmi obdobím konfliktním, je to především období, ve kterém si mladý člověk utváří své názory, svůj pohled na svět, získává a upevňuje si své morální hodnoty a zkušenosti, které formují jeho budoucí život. Obžalovaný však svým jednáním zcela zásadně ovlivnil život [REDAKCE], bohužel však v tom nejhorším možném smyslu slova. Jako otec poničil veškeré mravní hodnoty a ideály, které o něm, jako o svém otci [REDAKCE] měla a mohla mít, a místo toho, aby k němu cítila důvěru, aby jí poskytoval zázemí a oporu, k němu [REDAKCE] cítí odpor a averzi vůči jeho osobě. Jeho jednání je tak nutno hodnotit jako vážný, devastující zásah do jejího života, citového, mravního a sexuálního prožívání. S otcem se odmítá stýkat, díky psychoterapii je zřejmě schopna jej náhodně potkat, avšak cíleně se s ním vidět ani mluvit nechce.

[REDAKCE] možno vnímat jako velice statečnou dívku, která v přítomnosti své matky a jejího partnera zvládla velmi dobře hovořit o svých pocitech, problémech a obtížích, které jí jednání obžalovaného způsobilo. Navenek se snaží vše zvládnout s přehledem, být silná, a to sama před sebou i svou rodinou. Uvnitř je to však pro ni stále velice bolestivá a traumatizující zkušenost, kterou si s sebou ponese po celý život.

Pokud jde o náhradu nemajetkové újmy, kolizní opatrovnice v závěru tohoto písemného vyjádření a návrhu jménem poškozené konstatovala, že obžalovaný svým vlastním zaviněním porušil povinnost stanovenou mu zákonem a zasáhl do absolutních práv poškozené [REDAKCE]. V důsledku toho by tak měl nahradit újmu, kterou jí tímto svým jednáním způsobil. V souladu s ustanovením § 2951 odst. 2 OZ se nemajetková újma odčiní přiměřeným zadostiučiněním, které musí být poskytnuto v penězích, a to tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné, tj. zde zejména úmyslné způsobení újmy vlastní dceři, tedy incestní traumatizující zážitek.

Z těchto důvodů proto poškozená jako nemajetkovou újmu požaduje uhradit duševní útrapy, které jí byly jednáním obžalovaného způsobeny s tím, že jako přiměřenou náhradu za duševní strádání, tj. prožívané utrpení, negativně vnímaný stres a závažný zásah do psychiky dospívající dívky, požaduje uhradit částku ve výši 250 000 Kč. Jednáním obžalovaného jí totiž byly způsobeny rozsáhlé duševní útrapy, které byly podrobně popsány, došlo ke změnám na jejím psychickém zdraví, které se projevují diskomfortem, jenž se vymyká běžnému prožívání poškozené, dnes již [REDAKCE] dívky.

Jednání obžalovaného bylo zásahem do absolutních práv poškozené, které bylo objektivně způsobilé u ní vyvolat nemajetkovou újmu. Šlo o jednání protiprávní a vzniklá újma u poškozené je tak v příčinné souvislosti s jeho jednáním. S ohledem na charakter jednání obžalovaného a okolnosti, za jakých k protiprávnímu jednání došlo, jakož i velmi vysokou společenskou škodlivost u zvláště závažného zločinu znásilnění dítěte mladšího patnácti let, a s ohledem na možné negativní důsledky na zdárný vývoj poškozené [REDAKCE] je tak finanční částka ve výši 250 000 Kč, jakožto odškodnění duševních útrap, částkou přiměřenou, která rovněž plně koresponduje s hlediskem zásady slušnosti. Takto uplatněná částka navíc i plně koresponduje s rozhodovací praxí soudů všech stupňů v obdobných případech. Kromě toho je pak v tomto konkrétním případě navíc nutno přihlédnout i ke zcela mimořádným okolnostem, a to k incestní povaze jednání obžalovaného, tzn. jako otce, který měl zajišťovat péči, výchovu a zejména ochranu vlastního dítěte, čili poškozené.

Navrhovaná výše uplatněné nemajetkové újmy je s ohledem na osobu obžalovaného plně přiměřená a i reálně dosažitelná, a to s ohledem na výši trestu, který mu hrozí, jakož i s ohledem na jeho věk, zdravotní stav a i možné pracovní zařazení a uplatnění jak ve výkonu trestu odnětí svobody, tak i po jeho propuštění z tohoto výkonu. Obžalovaný je v produktivním věku, v řízení

ostatně i vyplynulo, že je zaměstnán a má dobré pracovní hodnocení, a proto neexistuje žádná objektivní překážka, která by mu bránila v tom, aby po svém propuštění z výkonu trestu odnětí svobody pokračoval v dosavadním zaměstnání, a mohl tak nemajetkovou újmu poškozené bez problémů uhradit.

Na základě všech zmíněných okolností poškozená prostřednictvím své kolizní opatrovnice navrhla Krajskému soudu v Hradci Králové, aby pak v případě odsuzujícího rozsudku uložil obžalovanému povinnost uhradit poškozené nezletilé [REDAKCE] nejméně částku ve výši 250 000 Kč, jakožto částku představující náhradu nemajetkové újmy ve formě způsobených duševních útrap s tím, že tato částka je částkou spravedlivě a přiměřeně určenou, a to i se zřetelem k okolnostem celého případu, jednání obžalovaného a jeho poměrům, a rovněž i k významu trestního řízení pro samotnou poškozenou.

79. Krajský soud předně pečlivě a zodpovědně hodnotil při svém rozhodování konkrétní aspekty a argumenty prezentované prostřednictvím kolizní opatrovnice poškozenou v jejím návrhu na náhradu nemajetkové újmy v penězích, resp. relutární náhrady, přičemž dospěl k závěru, že tento její nárok je v příčinné souvislosti s velmi závažným sexuálně motivovaným jednáním obžalovaného vůči ní z kritického období, při kterém využil nejen její nezkušenosti v sexuální problematice a poměrně nízkého věku, o nichž v té době velmi dobře věděl, ale i stavu psychické závislosti na něm, jakožto dospělé mužské autority - biologického otce, ke kterému navíc měla i přes negativní zkušenosti s ním stále, byť ambivalentní, osobní a citový vztah a plně mu důvěřovala. Proto poškozenou uplatněný nárok na náhradu imateriální újmy v penězích považuje krajský soud za oprávněný a důvodný, odpovídající mimo jiné i judikatuře Nejvyššího soudu (viz například rozhodnutí Nejvyššího soudu pod sp. zn. 8 Tdo 46/2013 a 4 Tdo 482/2016).

Toto zadostiučinění, resp. satisfakce oběti trestného činu v podobě reparace, čili náhrady nemajetkové újmy v penězích, odpovídá nejen příslušným ustanovením §§ 2956 až 2957 OZ, ale i judikatuře Ústavního i Nejvyššího soudu, zejména pak závěrům vyplývajícím z obsahu jak nálezů Ústavního soudu ze dne 22. 12. 2015, sp. zn. I. ÚS 2844/14, který stanovil především kritéria pro konstrukci výsledné částky takového odškodnění, tak i rozhodnutí, resp. rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 12. 4. 2016, sp. zn. 4 Tdo 1402/2015, které má judikatorní význam zejména ve vztahu k přiměřenosti rozsahu náhrady nemajetkové újmy za usmrcení blízké osoby (manželé, rodiče a děti), jakož i ustálenému judikatornímu výkladu dané problematiky vyššími soudy ve skutkově podobných věcech.

80. Podle ustanovení § 2956 OZ: Vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, uhradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.

81. Z ustanovení § 2957 OZ vyplývá, že: Způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné.

Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobné závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala.

82. V této souvislosti považuje však krajský soud za potřebné zdůraznit, že žádná finanční částka nemůže člověku, a v daném případě dokonce biologickým otcem sexuálně napadené a v kritické době nezletilé dcery, odčinit jí takovýmto sexuálně motivovaným činem, navíc incestní povahy, způsobené duševní útrapy, psychosomatické problémy a de facto celoživotní trauma (tzv. sekundární, ale dokonce i terciální viktimizaci), včetně po všech stránkách narušeného vztahu se svým biologickým otcem.

83. Z ustanovení § 2959 OZ pak mimo jiné vyplývá, že: Při usmrcení nebo zvlášť závažném ublížení na zdraví, a to například i ve formě přechodné stresové reakce, přechodné poruchy přizpůsobení či dokonce posttraumatické stresové poruchy, které do budoucna nelze s naprostou jistotou u poškozené stále zcela vyloučit, odčiní škůdce duševní útrapy poškozenému peněžitou náhradou vyvažující plně jeho utrpení. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.

84. Při stanovení, resp. vyčíslení výše této újmy ve formě duševních útrap, jak má na mysli výše citované ustanovení § 2956 OZ, vycházel pak krajský soud analogicky především z kritérií a hledisek vyplývajících z obsahu zmiňovaného nálezu Ústavního soudu ze dne 22. 12. 2015, sp. zn. I. ÚS 2844/14 (viz body 53 a 54 nálezu), tzn. z okolností, které je v této souvislosti třeba zkoumat jak na straně poškozeného, tak i na straně osoby odpovědné, resp. původce zásahu (v daném případě obžalovaného). Právě tato kritéria a hlediska lze tak dle názoru krajského soudu, byť v modifikované podobě, analogicky aplikovat i na daný projednávaný případ.

85. Na základě výsledků ve věci realizovaného důkazního řízení v přípravném řízení i u hlavního líčení, přezkoumáním a zhodnocením v návrhu na náhradu nemajetkové újmy v penězích poškozenou tvrzených skutečností a okolností, jakož i vyhodnocením majetkových a finančních poměrů obžalovaného, a to v kontextu se shora zmíněnými kritérii a faktory (tzn. okolnosti na straně poškozené a na straně odpovědné osoby, čili obžalovaného) pro určení charakteru a rozsahu konkrétní nemajetkové újmy, která vznikla poškozené v důsledku sexuálně motivovaného jednání obžalovaného vůči ní a pro její vyčíslení, dospěl nakonec krajský soud k závěru, že při důvodnosti a oprávněnosti nároků poškozené je namístě (při důsledné aplikaci principu proporcionality) uložit obžalovanému [REDAKCE] v souladu s ustanovením § 228 odst. 1 tr. řádu povinnost uhradit poškozené nezletilé [REDAKCE] nemajetkovou újmu v penězích v celkové výši [REDAKCE] Kč.

86. Při konstrukci výsledné finanční částky tohoto odškodnění poškozené (krajský soud byl totiž vázán a limitován celkovou výší poškozenou navrhovaného odškodnění, kterou nemohl svým rozhodnutím překročit), vycházel pak krajský soud, při vědomí toho, že se jedná svým způsobem o precedentní, výjimečné a mimořádné rozhodnutí reagující analogicky na „mantinely“ stanovené pro přiměřenost náhrady nemajetkové újmy právě shora citovaným rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 12. 4. 2016, sp. zn. 4 Tdo 1402/2015 (základní rozpětí kompenzace mezi 240 000 Kč až 500 000 Kč pro skupinu citově s usmrceným spjatých osob, tzn. rodiče, děti a manželé, pro typově neutrální případy), které si dělá skromnou ambici (byť se jedná o typově jiný případ řešící problematiku odškodnění duševních útrap pozůstalých při usmrcení blízké osoby, resp. rodinného příslušníka) vyvolat další odborné diskuse k dané problematice, ze všech specifík daného případu a kritérií, faktorů a okolností jak na straně poškozené, tak i na straně osoby odpovědné, tzn. obžalovaného, podrobně výše prezentovaných, majících vliv na vnímání duševních útrap a dopadu tohoto protiprávního jednání do sféry poškozené s tím, že se v daném konkrétním případě jedná o typově spíše „neutrální“ případ bez aktuálně mimořádných a těžkých následků na zdraví poškozené a negativních vlivů na její další psychosexuální vývoj, byť nelze u ní do budoucna ani vyloučit další psychosomatické potíže oživením či vzpomínkami na pro ni tak traumatický prožitek, čili ani tzv. sekundární či dokonce terciální viktimizaci.

87. V případě poškozené má krajský soud za to, že příslušná ve shora citovaných rozhodnutích Nejvyššího soudu a Ústavního soudu uváděná kritéria, faktory a okolnosti, které bylo nutno zohlednit při stanovení výše odškodnění za nemajetkovou újmu, jsou splněna a výsledná částka odškodnění za tuto újmu v zásadě odpovídá nejen okolnostem zvláštního zřetele hodných, za kterých došlo k porušení základních přirozených osobnostních práv poškozené a nezpochybnitelným následkům jednání obžalovaného na její psychosomatický stav a psychosexuální vývoj (viz shora citované závěry znalkyně pedopsychoiatričky), ale i obecné zásadě proporcionality, resp. přiměřenosti, nebo-li spravedlivé únosnosti, i zásadě slušnosti vyjádřených v ustanoveních § 2958 a § 2959 OZ.

88. Mimořádnou závažnost sexuálně motivovaného jednání obžalovaného navíc zvyšuje i okolnost, že se ho dopustil v pozici dospěle respektované autority a blízké osoby (biologický otec poškozené, k němuž tato měla, i přes veškeré výhrady a negativní zkušenosti s ním, relativně pozitivní, byť ambivalentní, osobní i citový vztah a respektovala jej), když nelze odhlédnout ani od velmi hrubého až brutálního způsobu zásahu (sexuálně napadl poškozenou, resp. svoji nezletilou dceru za současného užití hrubého násilí, kdy ji srazil ze židle, poté chytil za vlasy a následně i sexuálně napadl za užití orální sexuální praktiky) do přirozených osobnostních práv poškozené.

Bez povšimnutí nelze nechat ani sekundární újmu, která poškozené vznikla v souvislosti s vyšetřováním a projednáváním předmětné trestní věci, čili důsledky tzv. sekundární viktimizace, kdy poškozená byla nucena absolvovat nejen psychiatrická a psychologická vyšetření a speciální znalecké zkoumání, ale i podrobovat se opakovaným úkonům trestního řízení - výslechům na policii a prakticky až do současné doby i příslušné psychoterapii.

89. Na straně druhé pak krajský soud v **případě osoby odpovědné, čili obžalovaného**, zohlednil především jeho nekritický postoj k předmětné sexuálně motivované trestné činnosti, které se prokazatelně dopustil, jenž zaujal v přípravném řízení a především pak po celý průběh hlavního líčení, kdy opakovaně kategoricky popřel jakoukoli vinu z jejího spáchání s nulovými projevy sebereflexe.

Výše zmíněná obecná zásada proporcionality (přiměřenosti), resp. spravedlivé únosnosti však z pohledu obžalovaného znamená, že se opatření v podobě omezení, resp. zásahu do jeho základního práva nesmí dostat do nepoměru s užitkem, který byl omezením tohoto jeho základního práva dosažen ve prospěch poškozeného.

Krajský soud má však za to, že výsledná částka odškodnění poškozené nezletilé [REDAKCE] za nemajetkovou újmu v celkové výši [REDAKCE] Kč obstála v tomto testu proporcionality a z pohledu nositele základního práva, čili obžalovaného, jej toto opatření nemůže natolik nadměrně zatížit, že by to bylo pro něho neúnosné.

90. Pokud jde o dopad kritické události do duševní sféry obžalovaného, netroufá si jej krajský soud, na základě jeho chování a postojů jak v přípravném řízení, tak v průběhu ve věci konaného hlavního líčení, hodnotit, nicméně žádný výraznější negativní dopad celého případu do jeho duševní sféry krajský soud nezaznamenal, pomineme-li, z pohledu krajského soudu, přiměřené sankční důsledky trestního řízení na jeho osobu, a to i ve formě náhrady škody za nemajetkovou újmu způsobené jeho sexuálně motivovaným trestným jednáním poškozené. Obžalovaný je relativně majetný, je výlučným vlastníkem rodinného domu, má stálý finanční příjem v zaměstnání a nemá dluhy a finanční závazky. Navíc se jedná o relativně mladého práceschopného muže v produktivním věku, který je objektivně schopen jednorázově či postupně soudem přiznaný nárok poškozené, a to mimo jiné i ve výkonu trestu odnětí svobody, uspokojovat, pokud bude mít opravdový zájem a bude chtít pracovat, když uložená povinnost k náhradě nemajetkové újmy v penězích ve stanovené výši poškozené by tak v žádném případě neměla mít dle přesvědčení soudu pro obžalovaného doživotní „likvidační“ následky.

Co však považuje krajský soud v této souvislosti ve vztahu k výši odškodnění za klíčové, je skutečnost, že se obžalovaný dopustil předmětné sexuálně motivované trestné činnosti incestní povahy, s možnými budoucími následky na psychice a psychosexuálním vývoji poškozené, resp. své nezletilé dcery, úmyslně, čili, jak ve svém shora zmíněném nálezu ze dne 22. 12. 2015, sp. zn. I. ÚS 2844/14, uvádí Ústavní soud, cit.: „Ve zlém úmyslu (záměru)“, na kteréžto „společensky i právně zplášt' odsouzeníhodné chování původce neoprávněného zásahu“ by měl soud ve svém odsudku reagovat „citelným určením výše peněžitého zadostiučinění“. Ostatně i sám Nejvyšší soud ve svém shora rovněž již opakovaně citovaném rozhodnutí ze dne 12. 4. 2016, sp. zn. 4 Tdo 1402/2015, mimo jiné v této souvislosti uzavřel, že, cit.: „Nedbalost při páčání trestného činu lze vnímat jako neutrální prvek, na rozdíl od situací, v nichž by pachatelovo jednání vykazovalo úmysl či v jeho rámci dokonce zplášt' zavrženíhodný úmysl. Takové úmyslné jednání by bezesbýtku mohlo vést ke zvýšení přiznaného nároku...“.

91. Především tato skutečnost, čili že obžalovaný spáchal předmětnou sexuálně motivovanou trestnou činnost vůči své nezletilé dceři, resp. poškozené úmyslně a dopustil se tak zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, vedla nakonec krajský soud k závěru, že výslednou, z pohledu krajského soudu spíše symbolickou, částku relutární náhrady za nemajetkovou újmu stanovil v souladu s návrhem poškozené, resp. její kolizní opatrovnice alespoň v jí navrhované celkové částce [REDAKCE] Kč, tzn. mírně nad spodní hranicí Nejvyšším soudem doporučeného základního rozpětí této kompenzace mezi 240 000 Kč až 500 000 Kč (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12. 4. 2016, sp. zn. 4 Tdo 1402/2015), a to především díky tomu, že byl limitován výší tohoto nároku uplatňovanou poškozenou v jejím návrhu, byť je přesvědčen o tom, že by se mělo jednat o vyšší finanční odškodnění, než které poškozená prostřednictvím kolizní opatrovnice navrhovala. Má totiž za to, že právě daný konkrétní případ má natolik mimořádný a specifický charakter (být' naštěstí u poškozené aktuálně nedošlo v důsledku jednání obžalovaného k případnému rozvoji posttraumatické stresové poruchy se všemi jejími průvodními symptomy, aniž by však bylo možné do budoucna zcela vyloučit další prohlubování negativních důsledků tohoto jeho jednání na její psychosomatický stav a psychosexuální vývoj a na další disharmonizaci vývoje její osobnosti, které se mohou u ní eventuálně perspektivně i objevit a nelze je v budoucnu ani vyloučit), že je namístě rozsah této kompenzace poškozené stanovit alespoň v této konkrétní výsledné částce náhrady nemajetkové újmy.

92. Krajský soud je s ohledem na výše uvedené finanční „mantinely“ dané návrhem poškozené, resp. celkovou výší jí v tomto návrhu uplatňované nemajetkové újmy v penězích přesvědčen o tom, že alespoň takovýto rozsah a celková výše odškodnění, resp. peněžité náhrady (kompenzace) nemajetkové újmy poškozené splní, byť pouze částečně, v daném konkrétním případě nejen preventivně - sankční funkci ve vztahu k obžalovanému, ale i funkci satisfakční a kompenzační, která by vedla ke zmírnění případných perspektivních následků sexuálně motivované trestné činnosti obžalovaného ve vztahu k ní, když je navíc přesvědčen i o tom, že při důsledné aplikaci zásad a principů proporcionality (přiměřenosti) a slušnosti jde o rozhodnutí adekvátní, přiměřené a především spravedlivé, odpovídající i zásadě slušnosti a alespoň částečně vyvažující její utrpení a duševní útrapy spojené s prožíváním tohoto traumatického prožitku, s nímž se bude nucena s velkou pravděpodobností s postupujícím věkem a časem eventuálně potýkat a vyrovnávat. V jejím případě dokonce hrozí i tzv. terciální viktimizace ve formě dlouhodobých až celoživotních dopadů původního činu na ni, změn jejího životního stylu či rozvoje duševních poruch, a to na základě případného spouštěče, který by znovu vyvolal celý její minulý traumatický prožitek.

93. V této souvislosti krajský soud opětovně poukazuje na to, že žádná finanční náhrada nemůže poškozené nezletilé [REDAKCE] plně vykompenzovat utrpení a duševní útrapy spojené právě s takovýmto sexuálně motivovaným jednáním incestního charakteru, kterého se obžalovaný vůči ní v kritickém období dopustil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání**, které musí být podáno **do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku, a to ke **Krajskému soudu v Hradci Králové**, když o případném odvolání bude rozhodovat **Vrchní soud v Praze**.

Práva odvolání se **nemůže** domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání **má** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout **státní zástupce** pro nesprávnost, kteréhokoli výroku,

obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,

zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a

poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Poškozený má možnost žádat i o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obžalovanému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Žádost o uspokojení takového majetkového nároku je poškozený povinen podat Ministerstvu spravedlnosti České republiky nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku, nebo do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým mu byl jeho majetkový nárok přiznán. Po uplynutí této lhůty právo na uspokojení majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ustanovení § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich **odvolání odmítnuto**.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost** požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného, resp. odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Hradec Králové 1. prosince 2022

JUDr. Miroslav Veselský v. r.
předseda senátu