



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. prosince 2022
předsedou senátu JUDr. Petrem Mrákou a přísedícími Jaroslavem Hábou a Jiřím Bednářem

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, povoláním pomocný ██████████, bytem
██████████, doručovací adresa ██████████,

je vinen, že

1) v přesně nezjištěný den v ██████████ polovině roku 2020, v bytě na adrese ██████████, za účelem svého sexuálního uspokojení poškozenou nezletilou ██████████, narozenou ██████████, jejíž nízký věk znal, v ložnici, kam si ji zavolał, za přislíbené bonbóny přiměl, aby se vysvlékla a lehla si na postel, kde na ni po obnažení svého penisu nalehl, a protože se mu pokusila bránit, kdy ho škrábala a chtěla ho odstrčit, ale pro jeho fyzickou převahu bezvýsledně, se po roztažení jejích nohou nejprve v oblasti jejího přirození svým penisem třel a následně se jím snažil proniknout do její pochvy, dokud poškozená pro pociťovanou bolest nevykřikla, kdy pak svého jednání zanechal,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu jiného násilím donutit k pohlavnímu styku, spáchat takový čin souloží a na dítěti mladším patnácti let, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

2) v přesně nezjištěný den v období od ██████████ 2020 do ██████████ poloviny roku 2021, v bytě na adrese ██████████, za účelem svého sexuálního uspokojení poškozenou nezletilou ██████████, narozenou ██████████, jejíž nízký věk znal, v ██████████, kam si ji zavolał, za přislíbené bonbóny přiměl, aby se vysvlékla a lehla si na postel, kde na ni po obnažení svého penisu nalehl, a protože se mu pokusila bránit, kdy ho chtěla odstrčit, ale pro jeho fyzickou převahu bezvýsledně, se po roztažení jejích nohou nejprve v oblasti jejího přirození svým penisem třel, přičemž když to poškozenou v oblasti její přirození píchlo, protože se s největší

pravděpodobností pokusil svým penisem proniknout do její pochvy, vykřikla, a proto se nad ní postavil a penis si svoji rukou stimuloval až do vyvrcholení,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu jiného násilím donutit k pohlavnímu styku, spáchat takový čin souloží a na dítěti mladším patnácti let, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

tím spáchal

pod bodem 1) a 2)

dvojnásobný pokus zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku

a odsuzuje se

za tyto trestné činy a dále za přečin zanedbaní povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou, č. j. 2 T 6/2022-68, ze dne 11. 2. 2022, jenž nabyl právní moci dne 10. 3. 2022, takto:

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti (5) let a šesti (6) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se **obžalovanému ukládá povinnost uhradit** na náhradu nemajetkové újmy nezl. [REDAKCE], narozené [REDAKCE], k rukám opatrovnice [REDAKCE], AK [REDAKCE], částku [REDAKCE] Kč.

Současně se **zrušuje výrok o trestu** z trestního příkazu Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou, č. j. 2 T 6/2022-68, ze dne 11. 2. 2022, jenž nabyl právní moci dne 10. 3. 2022, a všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění

1. Po provedeném hlavním líčení a vyhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k závěru, že se obžalovaný dopustil jednání, které je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. Obžalovaný tak využil toho, že s ním poškozená po určitou dobu žila ve společné domácnosti, považovala ho za blízkou osobu a věřila mu.

2. Obžalovaný [REDAKCE] jak v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení popřel, že by se dopustil žalovaného jednání. Poukázal na to, že poškozenou vychovával po dobu několika let. Poukázal na skutečnost, že nikdy nebyl s poškozenou v bytě sám, vždy tam byla jeho družka [REDAKCE]. U hlavního líčení dále poukázal na to, že v době, kdy mělo dojít k žalovanému jednání, a to v bytě v [REDAKCE], tak v uvedeném bytě již nebydleli, byli přestěhováni do [REDAKCE]. U hlavního líčení po předstření zprávy OSPOD [REDAKCE] (č. l. 125) o místech bydliště rodiny poškozené, svou výpověď změnil, nebyl následně schopen časově určit, kdy a kde postupně s matkou poškozené bydleli. V tomto směru se jeho výpověď jevila jako účelová, učiněná ve snaze zpochybnit výpověď poškozené [REDAKCE]. V době, kdy bydleli v [REDAKCE], tak poškozená je navštívila pouze 1x, jinak za matkou nejezdila. Opakoval, že [REDAKCE] řekla, že se bála [REDAKCE], a proto ho do toho namočila. On jí na to řekl, že to nemusela dělat. Bylo to při náhodném setkání v [REDAKCE].

3. Poškozená [REDAKCE] byla v průběhu přípravného řízení vyslechnuta v procesním postavení svědkyně, přičemž její výpověď byla audiovizuálně zaznamenána. S ohledem na věk poškozené se soud rozhodl, že jmenovanou nebude v průběhu hlavního líčení vyslýchat, ale provede důkaz její výpovědi z přípravného řízení. V této výpovědi poškozená zcela spontánně a autenticky popsala, jakým způsobem byla opakovaně sexuálně zneužita obžalovaným. Ten žil s její matkou ve společné domácnosti, byl to přítel její matky a ona ho brala jako strýce. Dále uvedla, že již s matkou a obžalovaným nebydlí, v době výslechu žila s otcem. Poté, co se odstěhovala od matky a obžalovaného, tak se již moc nevidali. K útokům obžalovaného uvedla, že k nim došlo ve dvou případech. Obžalovaný jí za sex slíbil bonbóny, neměla sílu mu zabránit v jeho jednání, nemohla ho ani odstrčit, když na ni nalehl. Dle poškozené se první případ stal v době, kdy ještě chodila do první třídy, bylo to asi před rokem. V té době ještě bydlela s matkou, stejně tak s matkou bydlela i v případě druhého útoku obžalovaného, k oběma došlo v [REDAKCE] v bytě v [REDAKCE].

V prvním případě si ji obžalovaný, o kterém hovořila jako o [REDAKCE], zavolal do [REDAKCE]. Chtěl, aby se svlékla a lehla si do postele. Slíbil jí za to předem bonbóny, a protože je chtěla, tak ho poslechla. On jí pak řekl, že s ní za ty bonbóny bude dělat to, co dělal s její mamkou, tj. sex. Ona je u toho nikdy neviděla, ale slýchávala, jak mamka křičela. Dále k tomu uvedla, že to mamku muselo bolet, protože, jak sama mohla poznat, tak to bolí. Obžalovaný se potom svlékl a hupsnul na ni. Držel ji za pas, jí to bolelo, a proto se začala bránit, snažila se ho odstrčit a škrábat. To se jí nepovedlo. On se na ní začal vrtět, dal jí nohy od sebe a otíral se jí pindíkem po pipině. To svědkyně v průběhu výslechu demonstrovala prostřednictvím loutek. Cítila, jako by jí tam něco píchalo. Píchalo to jako nějaký špendlík. Na vrchu pipiny. Jeho pindíkem se nedostal do její pipiny úplně, jen se jí tam dotýkal. Ona mu říkala, aby přestal a nedělal to, že za chvíli přijde matka. On ale přestal až když řekla: „Au, au“. On se pak postavil, nic nevystříklo, k tomu došlo až v tom druhém případě. Když přestal, tak se oblékli a za chvíli přišla mamka. Matce nic neřekla. V době, kdy jí to [REDAKCE] udělal, tak byli sami doma. Obžalovaný jí za to skutečně dal bonbóny, byly ovocné a jeden čokoládový.

V tom druhém případě se to zase stalo v [REDAKCE]. Obžalovaný ji tam zavolal. Sliboval jí bonbóny, ona se na jeho žádost svlékla a lehla si do postele. Obžalovaný se rovněž svlékl, odešel na WC, a když se vrátil, tak na ni hupsnul. Rukama jí roztáhl nohy od sebe a dal jí ruce na ramena. Jí se nedařilo ho odstrčit. Jeho pindíka cítila okolo své pipiny, ale necítila již to píchání, nic co by jí bolelo jako v tom prvním případě. Věděla, že by to dělat neměla, že zase může přijít máma. Když jí to pak trochu u pipiny zabořilo, zařvala: „Au, au“. Obžalovaný na to vylítl a ještě než se ustrojil, tak to vystříklo na její triko. To bylo potom, co si docela dlouho sahal na svého pindoura. Myslela si, že to bylo mléko, ale mléko to nebylo. On se pak oblékl a snažil se jí triko otřít utěrkou. Nato domů přišla mamka a chtěla vědět, co to měla na triku. Řekla, že to je nějaký vosk z [REDAKCE] pindíka. Máma ji poslala převléknout a s [REDAKCE] se potom prala a hádala. [REDAKCE] se nepřiznal. Mamka se jí pak na to znovu ptala, chtěla, aby jí řekla pravdu, že je to důležitý, tak jí to po pravdě řekla. Nikdy ani jí a ani [REDAKCE] neřekla, že by si to vymyslela. S mamkou pak byla u nějaké doktorky, co se jí dívala do pipiny. Doktorka z nemocnice po její prohlídce říkala, že tam nic nemá. Nikdo jiný o tom, co jí [REDAKCE] udělal, neví, řekla o tom jen mámě. Od [REDAKCE] dostala bonbóny potom i v tom druhém případě.

4. Vzhledem k tomu, že matka poškozené popřela, že by jí dcera oznámila chování obžalovaného a že by s dcerou byla na gynekologické prohlídce, byl v průběhu přípravného řízení opatřen přehled lékařské péče, která byla poškozené poskytnuta. Z přehledu České průmyslové zdravotní pojišťovny bylo zjištěno, že v období od [REDAKCE] 2020 do [REDAKCE] 2022 nebyla provedena gynekologická prohlídka poškozené. Toto se nepodařilo prověřit ani na základě informací poskytnutých praktickou dětskou lékařkou poškozené. Na druhé straně je nutno poukázat na to, že sám obžalovaný v jedné výpovědi zmínil, že poškozená se měla před matkou zmínit, že ji osahával a matka ji následně odvedla na kontrolu k lékaři. Tam bylo zjištěno, že je vše v pořádku a poškozená pak měla uvést, že si vše vymyslela.

5. U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že se náhodně setkal v [REDAKCE] s poškozenou, a to v přítomnosti jejího otce a její matky, ti se jí ptali, proč do toho obžalovaného namočila. Poškozená pak uvedla, že to nechtěla udělat, že se bála [REDAKCE]. Matka poškozené u hlavního líčení uvedla, že se jí dcera svěřila, že se bála [REDAKCE], a že se nic takového nestalo, dcera jí měla říci: „[REDAKCE] mi maminko nikdy nic neudělal, bála jsem se strejdy [REDAKCE] on mi vyhrožoval, že ublíží celé mé rodině“.

6. S ohledem na uvedené skutečnosti soud přistoupil k výsledku poškozené, a to v přítomnosti pracovnice OSPOD, znalce z odvětví psychologie a opatrovnice poškozené. Poškozená odkázala na správnost své výpovědi, kterou učinila na Policii ČR, soud proto jmenovanou k těmto skutečnostem nevyslýchal. Svědkyně popřela, že by matce, případně obžalovanému sdělila, že si vše vymyslela, že se nic takového nestalo. Opakovaně uvedla, že se vše stalo tak, jak to popsala na policii.

7. [REDAKCE] v přípravném řízení uvedl, že po dobu asi dvou let bydlel u svědkyně [REDAKCE] a obžalovaného. Zpočátku bydleli v [REDAKCE] v [REDAKCE] ulici, následně v ulici [REDAKCE]. [REDAKCE] je navštěvovala, bydlela v té době u svého otce. Někdy také u nich přespala. K osobě obžalovaného uvedl, že tento se mu svěřil, že se mu líbí mladé holky, a hodně pil. Dle svědka obžalovaný poškozenou nebral jako svou dceru, neměl ji rád. Poškozená si mu jednou stěžovala, že na ni obžalovaný křičel, jestli chce ten sex. Nikdy si mu ale nestěžovala, že by ji obžalovaný sexuálně obtěžoval, ale bylo na ní vidět, že má z obžalovaného strach. To ale nikomu neřekl, je přesvědčený, že obžalovaného se bojí i [REDAKCE]. Ve dvou případech viděl, jak ji obžalovaný zbil, byl tehdy opilý. V podnapilém stavu se obžalovaný hrozně chová, ani jeho syn se k němu nechce vrátit. Ten je v dětském domově.

8. U hlavního líčení svědek uvedl, že chce svou výpověď z přípravného řízení změnit, ale na další otázky nijak nereagoval, pouze uvedl, že bydlel u obžalovaného a poškozená tam chodila za svou matkou. K dotazu uvedl, že poškozené nikdy nevyhrožoval pro případ, že řekne, co s ní prováděl. Rovněž popřel, že by po poškozené chtěl, aby na policii vypovídala o [REDAKCE]. Po předstření, že obžalovaný a matka poškozené uvedli, že on navedl [REDAKCE], aby křivě obvinila obžalovaného [REDAKCE], svědek uvedl, že to neřekl. Následně soud přečetl výpověď svědka z přípravného řízení a následně svědek potvrdil její správnost.

9. K osobě svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že dne [REDAKCE] 2022 bylo zahájeno jeho trestní stíhání pro zločiny vydírání dle § 175 odst. 1, 2 písm. f) tr. zákoníku, pohlavní zneužití dle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku (č. l. 171). Trestné činnosti se měl dopouštět v době od [REDAKCE] 2021 do [REDAKCE] 2022 vůči poškozené [REDAKCE], kterou osahával mezi nohama, na prsou, případně ji zezadu objal a naznačoval kopulační pohyby, před poškozenou se obnažil, a požadoval po poškozené, aby mu ukázala své přirození, což odmítla. V jednom případě poškozené vyhrožoval zabitím, pokud to otci oznámí.

10. Matka poškozené [REDAKCE] v přípravném řízení uvedla, že s otcem poškozené se rozešla asi před osmi lety a dceru měli ve střídavé péči. Asi před rokem se s obžalovaným odstěhovali z [REDAKCE] a dcera žila již jen u otce. Od té doby u nich poškozená nebyla ani na návštěvě.

Dle matky je poškozená [REDAKCE] snadno ovlivnitelná, lze ji lehce podplatit a umí i zalhat. Jako příklad svědkyně uvedla, že jí poškozená lhala ohledně toho, že již má vypracovaný domácí úkol. K soužití s obžalovaným uvedla, že spolu mají dva syny - [REDAKCE], kterému jsou [REDAKCE] roky a stará se o něj teta obžalovaného [REDAKCE]. Dále mají syna [REDAKCE], kterému je [REDAKCE] roku. Obžalovaný má dále syna [REDAKCE], který je po dobu již [REDAKCE] let umístěn ve výchovném ústavu. K osobě obžalovaného uvedla, že s ním nejsou žádné problémy, je pracovitý, neužívá drogy, alkohol požívá pouze příležitostně.

K místu bydliště uvedla, že bydleli v [REDAKCE] ulici v [REDAKCE] od roku 2020 v bytě 2kk, v roce 2021 se přestěhovali do bytu 1kk v ulici na [REDAKCE]. Na [REDAKCE] 2021 se přestěhovali do [REDAKCE].

Když bydleli v [REDACTED], tak společně s nimi v obou bytech bydlel [REDACTED], ten se s nimi následně odstěhoval i do [REDACTED]. Ještě v [REDACTED] však poškozená většinou bydlela u otce, u nich přespávala jen občas. Popřela, že by se s obžalovaným hádala kvůli tomu, že by sexuálně obtěžoval poškozenou, o ničem takovém jí neřekl ani svědek [REDACTED]. Dcera si jí také nikdy nestěžovala na nevhodné jednání obžalovaného, nikdy na jejím tričku neviděla sperma. Pokud obžalovaný připustil, že obtěžoval [REDACTED], tak se musel splést, protože spolu řešili obtěžování [REDACTED] svědkem [REDACTED]. Na jeho jednání si jí poškozená stěžovala. Rovněž popřela, že by s [REDACTED] byla v souvislosti s jednáním obžalovaného na vyšetření v nemocnici, není si ani vědoma toho, že by je poškozená mohla slyšet při sexu s obžalovaným. Ke vztahu poškozené k obžalovanému uvedla, že dcera obžalovanému říkala tati, neví o tom, že by měli nějaký konflikt, že by měla důvod k nepravdivému obvinění.

11. U hlavního líčení setrvala na své výpovědi, vypovídala shodně. Nebyla však schopna upřesnit data, kdy se kam stěhovali. K dotazu uvedla, že asi před 2 měsíci byla s obžalovaným v [REDACTED] a potkali se na nádraží s poškozenou a jejím otcem. Dcera jí telefonovala, že chce vidět svého bratra a také se těšila na obžalovaného. Ona se bavila se svým bývalým manželem. O tom, co je předmětem trestního řízení, se nebavili, nechtěla to dceři připomínat. Dcera hovořila o tom, že se bojí [REDACTED], že jí vyhrožoval, navedl, aby to svedla i na obžalovaného. Obžalovaný s ní o tom nehovořil, ten stál stranou. Po předestření, že obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že mu při tomto setkání [REDACTED] řekla, že se nic takového nestalo, tak uvedla, že poškozená u nich doma řekla, že se nic takového nestalo a u toho byl přítomen obžalovaný. K tomu hovoru u nich doma došlo asi 3 týdny před konáním hlavního líčení. Při této návštěvě dcera dokonce u nich přespala, a to v době, kdy se v bytě zdržoval i obžalovaný [REDACTED].

12. V průběhu hlavního líčení byla svědkyně po svém výsledku přítomna výsledku svědka [REDACTED]. Vzhledem k tomu, že projevila zájem se k výpovědi svědka vyjádřit, byla opětovně vyslechnuta. Popřela tvrzení svědka, že mu sdělila, že se [REDACTED] bojí obžalovaného [REDACTED], uvedla, že se s ním o tom nikdy nebavila. Rovněž popřela, že by ji obžalovaný bil, řval na ni a že pije, jak tvrdil svědek [REDACTED]. K dotazu státního zástupce uvedla, že není pravda tvrzení [REDACTED], že by byl doma fyzicky trestán a že doma byl nedostatek jídla, jak uváděl pracovníkům OSPODu [REDACTED]. Dále připustila, že se asi 2x stalo, že byl obžalovaný sám doma s [REDACTED], bylo to v době, kdy byla na nákupech.

13. Vzhledem k charakteru trestné činnosti, jejíž spáchání je obžalovanému kladeno za vinu, byl v průběhu přípravného řízení vypracován znalecký posudek z odvětví psychiatrie, sexuologie a psychologie. Soudní znalci [REDACTED] a Prof. PhDr. Petr Weiss, Ph.D., DSc. vyšetřili obžalovaného a prostudovali předložený spisový materiál. Ve svém následném posudku dospěli k závěru, že obžalovaný [REDACTED] netrpí žádnou duševní poruchou, ani žádnou sexuální deviací. V době páchání žalovaného jednání, pokud mu bude toto prokázáno, byly jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti zcela zachovány. Dle znalců není jeho pobyt na svobodě pro společnost nebezpečný, a není proto třeba ukládat žádná ochranná opatření ve formě ochranného léčení. Z části posudku, která se týká psychologických závěrů k osobě obžalovaného, bylo zjištěno, že obžalovaný má mírně [REDACTED] intelekt (IQ [REDACTED]). V rámci jeho osobnostní struktury nebyly zjištěny sklony k agresi, ale jedná se o osobnost simplexní, s anomální strukturou a nezralou emocionalitou. U obžalovaného byly znalcem zjištěny rysy maladaptace a sklony k záměrnému blokování informací ve svůj prospěch a výrazná snaha působit sociálně co nejpříjemněji. U obžalovaného nebylo prokázáno, že by jeho případné jednání vůči poškozené bylo sexuálně deviantně motivováno. Jeho resocializace se znalci jeví jako podstatně ztížená, a to s ohledem na postojovou uzavřenost obžalovaného [REDACTED], odvíjející se od jeho popírání a úplné absence pocitů viny.

U hlavního líčení byl k závěrům posudku vyslechnut znalec [REDACTED] který setrval na závěrech posudku, nic podstatného neuvedl. Rovněž tak potvrdil správnost závěrů, ke kterým dospěl jeho kolega znalec Prof. PhDr. Petr Weiss, Ph.D., DSc.

14. V průběhu přípravného řízení byla poškozená [REDAKCE] vyšetřena znalcem z odvětví dětské psychologie [REDAKCE], který následně vypracoval znalecký posudek. Účelem znaleckého zkoumání bylo posoudit svědeckou spolehlivost poškozené. K závěrům svého znaleckého posudku byl jmenovaný znalec vyslechnut i v průběhu hlavního líčení, kdy setrval na závěrech svého posudku. Dle znalce má poškozená průměrnou mentální kapacitu, kterou využívá více intuitivně, než racionálně. V jejím případě se jedná o extrovertní osobnost s viditelnými stopami emoční a sociální deprivace, která je zřejmě způsobena méně podnětným prostředím, ve kterém poškozená vyrůstá. Je optimistická, spontánní a její fantazijní aktivity nepřesahují věkovou normu. Potřebuje pocit identifikace s někým, chce získat oporu. Dle znalce by poškozená chtěla změnit svůj vztah s matkou, ale ze strany matky je mizivá vstřícnost. Ráda by udělala co nejlepší dojem, což se jí ne vždy daří a v takovém případě má někdy tendenci obvinít z neúspěchu druhé. O své cíle umí krátkodobě usilovat dosti vášnivě. Má sklon k nutkavým řešením. V sexualitě se doposud neorientuje. Touží po ochraně. Znalec u poškozené [REDAKCE] nezjistil, že by měla zvýšený sklon ke zkruslování, patologické lživosti, ke zveličování či naopak bagatelizaci prožitého a sdělovaného. Její výpověď nevykazuje znaky ovlivnění či jinými faktory namotivované výpovědi, než samotnými prožitky. K otci má pozitivní vztah. K matce je její vztah mírně negativní, a to především pro její chování k ní nejen v současnosti, kdy se řeší obvinění obžalovaného [REDAKCE], ale po celé období soužití s oběma. Schopnosti poškozené správně vnímat, její pozornost i paměť jsou rozvinuty zcela v normě a je tedy schopna správně vnímat své prožitky, zapamatovat si je a následně je správně reprodukovat. Tyto schopnosti se dle znalce vztahují jak na obecnou rovinu, tak na poškozenou popisované jednání obžalovaného. Z výše uvedených důvodů lze svědeckou výpověď poškozené v souvislosti s jejím zjištěným psychickým stavem a stupněm vývoje považovat za reprodukci skutečně prožitého. V její paměti zůstávají nevýznamná paměťová a emoční rezidua prožitého, která postupně odeznívají bez následků, proto se jeví nepravděpodobným, že by u ní mohlo v důsledku jednání obžalovaného dojít k dalším negativním vlivům na její další rozvoj a zrání její osobnosti.

15. U hlavního líčení poté, co byl seznámen s tvrzením obžalovaného a matky poškozené, že tato jim sdělila, že nepravdivě obvinila obžalovaného na nátlak svědka [REDAKCE] uvedl, že nezjistil, že by poškozená měla tendence k nějakým konfabulacím, že by si ráda vymýšlela nebo hrála nějakou významnou roli. Uvedl, že se běžně setkává s takovýmto chováním rodičů a zvláště matek, že při podobných příležitostech popírají jakoukoliv činnost, která by měla být kladena za vinu někomu z rodiny. K možné ovlivnitelnosti poškozené ze strany druhé osoby uvedl, že by mohla být ovlivnitelná v případě, že by měla mít pocit, že tím přichází o zbytky nějakých dobrých citových vazeb ve smyslu: „Nemáme tě rádi, půjdeš z domu, když budeš mluvit takhle“ apod. V takovém případě by dle znalce byla poměrně rychle ovlivnitelná, tak pak si myslím, že by byla ovlivnitelná poměrně rychle. Znalec dále uvedl, že poškozená popisovala to, co se dělo ve skutečnosti, co se s ní dělo, a že neměla důvod si něco vymýšlet, vylhávat nebo konfabulovat.

16. Znalec byl rovněž přítomen výslechu poškozené v průběhu hlavního líčení a následně byl opětovně vyslechnut. Uvedl, že i po výslechu poškozené, kterému byl přítomen, trvá na závěrech svého posudku a své předchozí výpovědi.

17. Kromě již výše uvedených důkazů měl soud pro své rozhodování k dispozici řadu listinných důkazů. Tyto v průběhu hlavního líčení předložil stranám k nahlédnutí a vyjádření. Konkrétně se jednalo o následující listinné důkazy:

svazek I.

záznam o zahájení úkonů trestního řízení (č. l. 1), usnesení o zahájení trestního stíhání (č. l. 2-3), usnesení KSZ HK o uložení předběžného opatření (č. l. 15-16), fotografie obžalovaného (č. l. 18), protokol o zadržení podezřelého (č. l. 20-21), sdělení Městského úřadu [REDAKCE] (č. l. 63), opis z evidence přestupků (č. l. 64), Rejstřík trestů (č. l. 65), trestní příkaz Okresního soudu Rychnov nad Kněžnou, sp. zn. 2 T 6/2022 (č. l. 67), usnesení o ustanovení opatrovníka (č. l. 71-72),

vyjádření poškozené (č. l. 77-79), náčrtek vyhotovený poškozenou (č. l. 115), lékařská zpráva Nemocnice [REDAKCE] (č. l. 119, 121), zpráva OSPOD [REDAKCE] (č. l. 125), zpráva České zdravotní pojišťovny (č. l. 129), sdělení České průmyslové zdravotní pojišťovny (č. l. 136-137), usnesení o zahájení trestního stíhání - [REDAKCE] (č. l. 171), protokol o výsledku [REDAKCE] (č. l. 104-109), zpráva OSPOD [REDAKCE] (č. l. 181-182), zpráva diagnostického ústavu (č. l. 186), zápis z případové konference (č. l. 188-190), usnesení Okresního soudu Náchod (č. l. 191), návrh na potrestání (č. l. 192-193), rozsudek Okresního soudu Náchod (č. l. 194-195), svazek II.

omluva znalce prof. PhDr. Weisse (č. l. 219, 233), vyčíslený nárok poškozené (č. l. 227-228), oznámení opatrovnice (č. l. 237).

Dále soud v průběhu hlavního líčení konstatoval přílohové trestní spisy, a to Okresního soudu Rychnov nad Kněžnou, sp. zn. 2 T 6/2022, a Okresního soudu Náchod, sp. zn. 1 T 66/2022.

18. Z listinných důkazů považuje soud za nutné poukázat na lékařskou zprávu o gynekologickém vyšetření poškozené ze dne [REDAKCE] 2022. Při vyšetření byla zjištěna neporušenost jejího hymenu, pouze jeho drobný otvor přístupný pro malou šetličku. Při vyšetření [REDAKCE] uvedla k jednání obžalovaného stejné skutečnosti jako ve své svědecké výpovědi. Zcela jednoznačně odlišila jednání obžalovaného a jednání svědka [REDAKCE] vůči její osobě.

19. Ze zpráv a listin opatřených prostřednictvím Městského úřadu [REDAKCE] jako příslušného orgánu sociálně-právní ochrany vyplývá, že bylo nutné z domácnosti obžalovaného [REDAKCE] a matky poškozené pro zjištěné závažné nedostatky, související mj. s tíživou finanční situací v rodině, už v roce 2019 odebrat a do ústavní péče umístit nejstaršího syna obžalovaného nezl. [REDAKCE]. Ze zpráv se podávala, že jmenovaný byl obžalovaným fyzicky trestán a přes svůj nízký věk musel za účelem opatření peněz pro rodinu roznášet letáky, pro nedostatek poskytované stravy žebrał ve městě o jídlo. Soud měl k dispozici i rozhodnutí o předběžném opatření, dle kterého byl nezl. [REDAKCE] od [REDAKCE] 2019 obžalovanému odebrán a umístěn do ústavní výchovy. Společný syn obžalovaného a [REDAKCE] nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], byl svěřen do péče [REDAKCE]. Dále bylo zjištěno, že obžalovaný ani matka poškozené na syna [REDAKCE] řádně neplatí soudem stanovené výživné a je proti nim vedeno trestní řízení - viz spisy OS Rychnov nad Kněžnou, sp. zn. 2 T 6/2022, a OS Náchod, sp. zn. 1 T 66/2022. Dále bylo zjištěno, že v roce 2018 byla poškozená nezl. [REDAKCE] opatrovníckým soudem svěřena do střídavé péče rodičů, kteří se rozešli. Matka poškozené s obžalovaným často měnili místa pobytu - konkrétně bydleli od [REDAKCE] 2017 na adrese [REDAKCE], od [REDAKCE] 2018 na adrese [REDAKCE], od [REDAKCE] 2019 na adrese [REDAKCE] a od [REDAKCE] 2021 pak na adrese [REDAKCE]. Do [REDAKCE] se odstěhovali v [REDAKCE] 2021. Od poloviny [REDAKCE] 2022 bydleli na adrese [REDAKCE] v [REDAKCE]. V [REDAKCE] 2022 se ale vrátili zpět do [REDAKCE]. Nezletilá [REDAKCE] má ve škole prospěch průměrný až podprůměrný, ale úkoly si řádně plní.

20. Po vyhodnocení všech provedených důkazů jak jednotlivě, tak v jejich souvislostech lze učinit závěr, že bylo dostatečně prokázáno, že se obžalovaný [REDAKCE] dopustil jednání popsaného ve výrokové části tohoto rozsudku. Ve všech znacích naplnil skutkovou podstatu pokusu zločinu znásilnění dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Ze závěru znaleckého posudku, který byl vypracován na obžalovaného, se podává, že je v plném rozsahu trestně odpovědný, byl si vědom nepřipustnosti svého jednání vůči poškozené a byl schopen toto své jednání ovládat. Dle znalců se jedná o osobu se simplexní strukturou. Dle názoru soudu lze z jeho dosavadního způsobu života a jednání zadokumentovaného zajištěnými zprávami dovozovat jeho natolik nezdrženlivé projevy chování, že se nejví nereálným, že by se poškozenou udávaného jednání nemohl vůči poškozené, jako snadno dostupnému náhražkovému objektu, k uspokojení svého sexuálního pudu dopustit.

Ze strany obžalovaného se jednalo o úmyslné jednání. Soud po vyhodnocení všech rozhodných skutečností dospěl k závěru, že se nejedná o pokračující pokus zločinu, ale o samostatné pokusy

zločinu znásilnění. Tento závěr soud opírá o skutečnost, že mezi jednotlivými útoky je delší časový odstup. Jednání obžalovaného bylo zcela nepochybně motivováno sexuálně, jednal v zájmu uspokojení svých sexuálních potřeb, využil snadné dostupnosti poškozené, se kterou sdílel společnou domácnost. Vůči poškozené jednal lstivě, když se snažil poškozenou přimět k pohlavnímu styku příslibem bonbónů.

21. Soud při svém rozhodování vycházel zejména z výpovědi poškozené nezl. [REDAKCE]. [REDAKCE]. Jednalo se o výpověď spontánní, z obrazového a zvukového záznamu je patrné, že se nejednalo o naučenou výpověď. Výpověď poškozené je pak podporována závěry znaleckého posudku z odvětví dětské psychologie, kde znalec konstatoval, že ze strany poškozené se jedná o popis prožitých událostí. Podle názoru soudu nelze ani učinit závěr, že by poškozená popisovala praktiky, kterých se vůči ní dopouštěl svědek [REDAKCE] a nepravdivě je připsala obžalovanému [REDAKCE]. Jednak toto poškozená kategoricky popřela v průběhu výslechů. Na druhou stranu je nutno poukázat na skutečnost, že jednání [REDAKCE] vůči poškozené mělo zcela jiný charakter, než poškozenou popisované jednání obžalovaného [REDAKCE] vůči její osobě. Nelze ani pominout, že ze svědeckých výpovědí a koneckonců i z výpovědi samotného obžalovaného je prokazován dobrý vztah mezi poškozenou a obžalovaným. Za této situace je zřejmé, že poškozená neměla žádný motiv mstít se křivým obviněním obžalovanému. Soud si je vědom, že žádným důkazem nebyla potvrzena ta část výpovědi poškozené, kde hovoří o gynekologickém vyšetření. Nepodařilo se toto tvrzení poškozené nějakým způsobem verifikovat, ale to lze vysvětlit i tím, že příslušný lékař takovou prohlídku neúčtoval zdravotní pojišťovně. Mohlo se tak stát např. na žádost matky poškozené, která nechtěla, aby někde existoval důkaz o takové prohlídce a chtěla tímto způsobem chránit svého partnera před případným postihem, krýt jeho jednání vůči poškozené. Bylo prokázáno, že obžalovaný se ve dvou případech pokusil uskutečnit soulož s poškozenou [REDAKCE]. Přitom vůči ní použil násilí, aby překonal její fyzický odpor a takového jednání se dopustil s vědomím, že poškozená je dítě [REDAKCE], resp. [REDAKCE] let staré. Soud proto jednání obžalovaného kvalifikoval tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

22. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v místě bydliště nebyl projednáván pro přestupky. Z trestního spisu Okresního soudu Rychnov nad Kněžnou, sp. zn. 2 T 6/2022, bylo zjištěno, že trestním příkazem ze dne 11. 2. 2022, doručeným dne 1. 3. 2022, jenž nabyl právní moci dne 10. 3. 2022, byl obžalovaný [REDAKCE] odsouzen pro přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců. Výkon trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Dále bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu Náchod, sp. zn. 1 T 66/2022, ze dne 29. 4. 2022, jenž nabyl právní moci dne 12. 5. 2022, pro přečin dle § 169 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců. Výkon trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let a 6 měsíců.

23. Společenská škodlivost jednání obžalovaného spočívá v tom, že závažným způsobem porušil zájem společnosti na ochraně lidské důstojnosti a ochraně rozhodovací svobody člověka, a to i v sexuální oblasti. Společenská škodlivost je zvyšována skutečností, že se jedná o zvlášť závažný zločin dle § 14 odst. 3 tr. zákoníku, a dále to, že jednal s rozmyslem, lstivě a dopustil se takového jednání vůči osobě blízké, která byla určitým způsobem na obžalovaném závislá. Nebylo možno pominout, že se dopustil dvou zločinů. Na druhé straně nebylo možno pominout, že se jednalo o pokus trestného činu, a že jednání obžalovaného, jak vyplývá ze znaleckého posudku, s největší pravděpodobností nezanechá u poškozené žádné trvalé následky.

24. Obžalovaný byl dle ustanovení § 185 odst. 3 tr. zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od 5 do 12 let. Vzhledem k tomu, že se žalovaného jednání dopustil dříve, než byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu Rychnov nad Kněžnou, sp. zn. 2 T 6/2022, musel být ukládán souhrnný trest ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z výše naznačeného stupně společenské škodlivosti jednání

obžalovaného, hodnocení jeho osoby a možnosti nápravy. Soud výrazně přihlédl k tomu, že se jednalo o pokus trestného činu a uložil obžalovanému souhrnný trest při samé dolní hranici zákonné trestní sazby, a to v trvání 5 let a 6 měsíců. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou. Současně soud zrušil výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou, č. j. 2 T 6/2022-68, ze dne 11. 2. 2022, jenž nabyl právní moci dne 10. 3. 2022, a všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

25. K trestnímu řízení se včas a řádně připojila prostřednictvím své opatrovnice [REDAKCE] s nárokem na náhradu nemajetkové újmy. Požadovala náhradu ve výši 380 000 Kč. Soud shledal její požadavek za zcela oprávněný. Obžalovaný svou trestnou činností výrazně zasáhl do osobnostních práv poškozené, a to ve velmi citlivé oblasti. Zcela nepochybně pak jeho jednání mělo velký vliv i na narušení vztahů v rodině, případně i vztahu mezi poškozenou a její matkou. Výše nároku se soudu jeví jako odpovídající, a proto soud obžalovaného zavázal povinností uhradit na náhradu nemajetkové újmy částku [REDAKCE] Kč, a to k rukám opatrovnice. Tento způsob soud zvolil s ohledem na rodinné prostředí poškozené, kdy toto zřejmě neskýtá dostatečnou záruku, že přiznaná částka bude využita ve prospěch poškozené.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do **osmi dnů** od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Hradec Králové 12. prosince 2022

JUDr. Petr Mráka v. r.
předseda senátu