



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. 4. 2023 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Vacka a přísedících Květoslavy Vlčkové a Ing. Petra Stejskala

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, bytem ██████████, ██████████,

je vinen, že

1) v nepřesně nezjištěné dny v období od roku 2014 do █████ 2020 nejprve v bytě na adrese ██████████ a následně v bytě na adrese ██████████, opakovaně, nejméně ve 30 případech, s dcerou svojí družky poškozenou nezletilou ██████████, narozenou ██████████, jejíž věk znal, uskutečnil pohlavní styk v době, kdy spala na gauči v obývacím pokoji, zneužívaje jejího spánku, u čehož se i sám sebeuspokojoval, kdy nejprve ji asi v 10 případech osahával přes oblečení zejména v oblasti hýždí a nohou, následně ji začal osahávat i pod oblečením přímo na přirození, přičemž nejméně v 10 případech jí přitom zaváděl svoje prsty do její pochvy a v 5 případech jeho jednání skončilo tím, že si penis pak ještě třel její rukou, kterou si na penis přiložil, kdy poškozená se v důsledku jeho jednání probouzela, ale z obavy, jak by zareagoval, kdyby zjistil, že o jeho jednání ví, předstírala, že spí, a k ukončení jeho jednání jej nakonec přiměla pokaždé až tím, když se začala vrtět tak, že si mohl myslet, že už se probouzí, a proto svého jednání zanechal,

tedy

jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti, spáchal čin pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

2) dne [REDACTED]. 2022 v době mezi 20:57 až 21:40 hodin z místa svého bydliště na adrese [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], za použití aplikace WhatsApp instalované v jeho mobilním telefonu značky Huawei [REDACTED] Pro poškozené nezletilé [REDACTED], narozené [REDACTED], jejíž věk znal, poslal celkem 10 pornografických GIFsouborů, obsahujících krátkou sekvenci průběhu různých heterosexuálních praktik mezi dospělými osobami,

tedy

elektronické pornografické dílo zpřístupňoval dítěti,

čímž spáchal

pod bodem 1)

zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 2)

přechin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku

a odsuzuje se za to

Podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání šesti roků a šesti měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci** a to mobilního telefonu zn. Huawei [REDACTED] Pro s IMEI [REDACTED] se SIMkartou a gelovým pouzdrém.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen **zaplatit na náhradě nemajetkové újmy** poškozené nezletilé [REDACTED], narozené [REDACTED], zastoupené opatrovníci [REDACTED], AK [REDACTED], částku [REDACTED] Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená nezletilá [REDACTED] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný v průběhu přípravného řízení i v průběhu hlavního líčení popřel jednání popsané pod skutkem pod bodem I. výroku rozsudku, jednání pod bodem II. doznal s tím, že si není jistý, že se jednalo o 10 případů zaslaných pornografických gifů, nicméně je pravdou, že tyto gify poškozené zaslal, avšak bylo to v opilosti. Potvrdil dále, že po rozchodu s [REDACTED] kromě gifů poslal poškozené [REDACTED] i nějakého smajlíka, neví proč, je pravdou, že ona na to nijak nereagovala. Tato videa mazal hned proto, že si uvědomil, co udělal a to i přesto, že byl v opilosti. V přípravném řízení popřel, že by obdobná videa posílal i někomu dalšímu.
3. V přípravném řízení konkrétně uvedl, že poškozené poslal dne [REDACTED] 2022 pornografická videa, avšak jak je uvedeno výše, mělo by jich být méně než deset, tato videa následně okamžitě mazal. Co se týká skutku pod bodem I., tak k tomu vypověděl, že s matkou poškozené [REDACTED] se poznali před 12 lety. Po roce a půl spolu začali žít. Čtyři roky bydleli v [REDACTED] v ulici [REDACTED] a následně v ulici [REDACTED], kde bydleli asi pět let.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Rozešli se před dvěmi roky pro vzájemné neshody a dluhy, které si bral na sebe, protože [REDACTED] byla v insolvenční. Během jejich soužití se o poškozenou cca deset let staral, bral ji jako vlastní dceru. Měl za to, že měli dobrý vztah, říkala mu tati nebo [REDACTED]. Nikdy si k ní nic intimního nedovolil a ani od ní nevyžadoval. Ani ji nesledoval při převlékání nebo v koupelně. Neobnažoval se před ní a ani před ní nemasturboval. Porno sledoval doma buď sám, nebo v přítomnosti [REDACTED], v přítomnosti [REDACTED] nikdy. Obvinění od [REDACTED] by podle něho mohlo souviset jedinečně s tím, že její matka nebyla spokojená s majetkovým vypořádáním po jejich rozchodu, kdy po něm chtěla více peněz z prodeje bytu, ale on je použil na úhradu jejich společných dluhů. Při jejich hádkách se stalo, že rozbil třeba talířek nebo hrníček, ale bez násilí. Na jeden fyzický konflikt došlo jen ve vztahu s jeho bývalou manželkou, matkou jeho syna [REDACTED]. Ona byla pak ošetřena v nemocnici s nějakou modřinou. Přes [REDACTED] [REDACTED] nemá v rámci sexu žádné problémy. Po žádné ze svých partnerek v sexu nepožadoval nic, co by odmítaly. [REDACTED] se léčila s [REDACTED] kůží. Byla více spavá. Mohlo to souviset s její léčbou nebo tím, že po nocích byla na telefonu. Stávalo se, že s ní pobýval doma sám, protože s její matkou pracovali ve směnných provozech.

4. U hlavního líčení svoji výpověď ve vztahu k bodu I. potvrdil. Uvedl, že s poškozenou nezletilou měl dobré vztahy, ona mu říkala tati a zopakoval, že rozhodně se žádného znásilnění nebo obdobného jednání vůči ní nedopustil.
5. K situaci v domácnosti uvedl, že zpočátku bydlel odděleně od [REDACTED] a v té době ho [REDACTED] i navštěvovala, hráli spolu různé hry a neměli žádný problém. Po nějaké době se přestěhovali do bytu 2 + 1, kde nezletilá měla svůj pokojíček a měla tam patrovou postel. V této místnosti spal i on s [REDACTED]. Když se přestěhovali do ulice [REDACTED], tak už [REDACTED] měla svůj vlastní pokoj a není pravdou, že by někdy spala na gauči v obývací, v pokojíčku měla svůj komfort včetně televize a proto tam trávila čas. Pokud se s obžalovaným koukala nezletilá na televizi v obývací, tak to vždy bylo za přítomnosti její matky. Nestávalo se, že by nezletilá u sledování televize v obývací usnula, zvláště v případě, kdy její matka nebyla doma. S matkou nezletilé se rozešel proto, že zjistil, že mu není oporou, byla na něho nepřijemná a rozhodně na to měla vliv i její špatná finanční situace. Když se rozcházel, tak se domluvili na finančním vypořádání. Celkově charakterizuje svůj vztah s [REDACTED] jako výborný, [REDACTED] měla i dobrý vztah s matkou, i když se někdy dohadovaly. Pravdou je, že se [REDACTED] samopoškodila, nechtěla říct pravý důvod, bylo to však již v době, kdy bydleli na ulici [REDACTED]. Proč by měla nezletilá poškozená vypovídat proti němu, to neví, může se domnívat, že se jedná o návod ze strany její matky kvůli financím, které podle ní nebyly úplně správně vyřešeny v době jejich rozchodu. Když měla matka nezletilé noční směnu, tak s [REDACTED] občas trávil večery nebo noci sám, ale rozhodně ne způsobem, jak je popsán ve výroku rozsudku. Je pravdou, že se občas spolu koukali v obývací na televizi. Doznal, že on v obývací sledoval na televizi porno, někdy sám, někdy v přítomnosti matky nezletilé, nikdy za přítomnosti [REDACTED]. [REDACTED] ho sexuálně nepřitahovala.
6. V předchozích vztazích se agresivně nechoval, rozhodně ne bezdůvodně, v současné době žije se [REDACTED] a jejich vztah je ideální. Nezdálo se mu, by že nezletilá chodila doma vyzývavě oblečená, večer mívala pyžamo, tričko s dlouhým rukávem a kalhoty, někdy i kratásky. Pokud nějaké pornografické gifty poslal i někomu dalšímu, tak neví, proč to bylo, zřejmě se spletl. Proč posílal nezletilé pornografická videa, i přesto, že ho údajně nevzrušovala, to nedokázal vysvětlit. Dodal, že se mohlo jednat o jeho omyl, že ty gifty nezletilé poslat nechtěl, že se spletl. Smajlíka jí posílal proto, že si říkal, zda mu třeba neodpoví na předchozí fotky, které se týkaly jejich společných dovolených. Doufal, že na ten smajlík nezletilá nějak zareaguje a to i přesto, že s ní dva roky nebyl v kontaktu. Potvrdil, že má deprese, které se týkají této věci a kvůli tomu se i pokusil o sebevraždu. Poškozená ho sama od sebe od té doby, co odešel ze společné domácnosti, nekontaktovala. Se [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

██████████ je ve vztahu asi dva až tři roky, seznámil se s ní asi měsíc po rozchodu s ██████████. Bydlí spolu něco přes dva roky. Jejich vztah je naprosto fungující a to i po sexuální stránce. Pravdou je, že i v době, kdy bydlí ve společné domácnosti se ██████████, tak se více jak v pěti tisících případech přihlašoval na různé pornostránky, avšak podle jeho názoru si tím nekompensoval, považuje to za zábavu.

7. K dotazu státního zástupce, jak by vysvětlil skutečnost, že v době, kdy nezletilé posílal porno gify, shlédl 87 různých odkazů a jakým způsobem selektoval ty, které pošle právě nezletilé, uvedl, že on nic neselektoval. Podle jeho názoru mohla nezletilá vědět o tom, že on sleduje porno, od své matky, neboť s ním skutečně porno nikdy nesdílela.
8. K dalším dotazům pak potvrdil, že ██████████ měla z dětství trauma z pohlavního zneužívání, o čemž jistě ██████████ řekla a poučila ji v tom směru, že kdyby jí se něco podobného dělo, ať jí to okamžitě řekne. To s ní řešila již od raného dětství nezletilé ██████████.
9. Svědkyně ██████████, která je matkou poškozené nezletilé ██████████ v přípravném řízení vypověděla, že dne ██████████ 2022 doprovodila dceru na policii za účelem oznámení, že ji obžalovaný sexuálně obtěžoval. S obžalovaným svědkyně s dcerou bydlely od ██████████ 2003. Nejprve tři roky v bytě 2 + 1 na adrese ██████████. Po třech letech se přestěhovali do bytu 3 + 1 na adrese ██████████, a to do bytu, který obžalovaný koupil. S dcerou se od něho definitivně odstěhovaly v ██████████ 2020. Předtím je při jeho výbuších vícekrát vyhodil. Naposled už neměla zájem ve vztahu s ním pokračovat a on si navíc hned našel novou přítelkyni. Jejich rozchod byl tehdy poměrně dramatický, doprovázený jeho popsány výhrůžkami, zejména, když se řešilo ještě jejich finanční vypořádání. Nakonec mu ona postupně doplatila 80 000 Kč na úvěr, který byl na jeho jméno, protože si nechala auto a odvezla nábytek, který koupili ██████████ do pokojíčku. Z bytu, který obžalovaný prodal, jí přes původní příslib, že jí dá 80 000 Kč, nakonec nic nedal. V insolvenční nikdy nebyla a s exekucí, co jí hrozila, jí pomohl otec, kterému to splácela. Dluhy si pak nadělali až s obžalovaným v souvislosti s obstaráním nového bydlení a pořízení a údržbou auta. O tom, co měl udělat dceři, neměla ani tušení. ██████████, než se o tom od ní dozvěděla, byla tehdy během posledních čtyř měsíců protivná, nekomunikativní, agresivní v tom smyslu, že ji hned všechno vytočilo. Začala mít i noční můry. Křičela ze spaní a brečela. Důvod jí nechtěla říct. Navrhla jí proto, že ji objedná k nějaké psychologce. Na to se nejprve přímo od ní dozvěděla, že jí obžalovaný strkal prsty do kačeny a její rukou si honil péro. Když pak šla čůrat, bolela ji kačena. Začal jí to dělat už v bytě v ulici ██████████. Ona u toho ležela v obýváku na gauči a dělala, že spí. Jeho jednání jí ale probudilo. Měl u toho puštěné porno. Docházelo k tomu, když ona nebyla doma. Nechtěla tomu věřit, že by to obžalovaný udělal, když od ní věděl, že i ona byla v dětství zneužívána. Věděla to i ██████████, které to řekla proto, aby jí to také řekla, pokud by se jí to někdy stalo. Přesto to dcera neudělala. Dceru hned objednala k psychologce, kde s ní dcera měla možnost vše bez její přítomnosti probrat. Psycholožka jí pak se vším seznámila. Mělo s tím souviset i to, že se už dříve řezala. Tehdy jí tvrdila, že to dělala kvůli kamarádce, která se nešťastně zamilovala. Už dříve přitom od nich chtěla odejít, hlavně když došlo na hádky mezi ní a obžalovaným, ale pokaždé se jí podařilo to dceři rozmluvit, že se stává, že se lidé občas pohádají. Jejich hádky byly přitom doprovázeny tím, že obžalovaný ničil věci a věcmi házel. Naposled poničil kuchyň. Pokaždé potom předstíral, že si to nepamatuje. Stalo se i to, že ji napadl. Bohužel až postupně jí došlo, jaký to byl hajzl. Má z něho pořád strach. A proto věří i tomu, že z něho mohla mít strach i ██████████, když viděla, čeho byl schopen, byť k ██████████ se ale jinak špatně nikdy nechoval. To, že jí o tom tehdy ██████████ neřekla, jí vysvětlila až po návštěvě psychologky, a to tak, že si myslela, že by tím zkazila její vztah s obžalovaným. Bylo vidět, že to z ní spadlo, když o tom dokázala říct. Z nervů přitom dokonce začala tajně kouřit. Chodila do party, kde ale kouřili všichni. Posledních pět let měla jen ranní směny. Předtím měla i noční. Dvakrát do roka jezdila na služebky v trvání 3 - 5 dnů. A po práci

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

jezdívávala na nákupy, za rodiči, apod., takže se stávalo, že obžalovaný zůstával s [REDACTED] i v podvečer nebo přes noc doma sám. Potom, co byla [REDACTED] u té psycholožky, se od ní ještě dozvěděla, že jí od obžalovaného došly nějaké sprosté fotky. Ukázala jí tři screenshoty. Předtím jí měl obžalovaný poslat nějaké fotky z dětství a nějakého smajlíka. Obdobně nevhodně obesílal i její matku a sestru. A její známou [REDACTED]. Pokud jde o jejich sexuální život, tak se stávalo, že u toho pouštěl porno. Sledoval i sex se zvířaty a chtěl, aby něco takového společně uskutečnili, což odmítla. Konkrétně chtěl, aby si to nechala udělat od koně nebo psa. V důsledku jeho [REDACTED] [REDACTED] už nebyl schopen ejakulace. [REDACTED] se dlouhodobě léčí s [REDACTED] kůž. Většinou vše říká na férovku. Při závažnější lži ji nepřistihla. Dlouhodobě byla ve všem samostatná.

10. U hlavního líčení vypověděla tato svědkyně shodně s tím, co je uvedeno výše a nad rámec výše uvedeného uvedla, že skutečně je přesvědčena o tom, že jí její dcera nic nehlásila proto, aby jí nezkazila vztah s obžalovaným. Konkrétně jí řekla, že jí obžalovaný strkal ruce tam, kam nemá a že si její rukou honil svůj penis. Toto jednání probíhalo už v době, kdy bydleli na [REDACTED] ulici. Jednou, když přišla z práce domů, tak se obžalovaný díval na porno, vylezl z pod peřiny, kde ležela i [REDACTED]. Toto bylo v obývací místnosti. Ona mu řekla, že nechce, aby se díval na porno v době, kdy je [REDACTED] doma a v její přítomnosti. Podle jejího názoru to akceptoval a dále tuto věc neřešila. Netušila, že v té době se již děje něco obdobného častěji. Toto jednání obžalovaného pokračovalo i v novém bytě, aspoň podle vyjádření její dcery, podrobně to s ní však neřešila, podrobnosti se dozvěděla až poté, co s dcerou navštívila psycholožku. Rozhodně je pravdou, že v bytě na [REDACTED] ulici se její dcera dívala sama s obžalovaným na televizi. Je pravdou, že v důsledku své nemoci bývala [REDACTED] častěji unavená, ospalá, takže usínala a v důsledku silných prášků usínala přes den. K psycholožce s ní šla proto, že jí [REDACTED] řekla, že jí obžalovaný strkal ruce tam, kam nemá. Potvrdila, že její dcera měla obžalovaného ráda a i obžalovaný se k ní choval hezky. Její dcera doma nijak zvlášť vyzývavě oblečená nechodila, nevšimla si, že by obžalovaného nějak vzrušovala. Svědkyně potvrdila, že její dcera nemá žádnou známost, má kamarády, ale jakmile má dojít k něčemu víc než na pusu, tak to vždy ukončí. Rozhodně na ni žádný nátlak nečinila, nenutila jí k této výpovědi, neměla k tomu žádný důvod, rozhodně to nebylo kvůli financím, dá se říct, že jí zpočátku ani nevěřila.
11. Ohledně sebepoškození své dcery uvedla, že u psycholožky zjistila, že to bylo proto, že se sama sobě nelíbila, neměla se ráda a zdálo se jí, že ona je ta špatná. Rozhodně ji nemohly přesvědčit ani její matka nebo její sestra, neboť [REDACTED] si nenechá od nikoho radit, má svoji hlavu, a když je přesvědčená o tom, že to tak je, tak to tak je, takovéto věci by si rozhodně nevymyslela. Ona sama viděla to, co obžalovaný její dceři poslal, jednalo se o pornografii, fotky nahatých jak souloží, masturbaci a další podobné sprostěřny. Ona sama viděla, pouze tři fotky. Potvrdila, že od té doby, co obžalovaný zaslal její dceři smajlíky a začal ji kontaktovat, tak se jí nálada prudce zhoršila, spala špatně, měla špatné pocity a vybavovaly se jí flashbacky. Kromě toho, že dcera občas kouřila, tak s ní žádné výchovné problémy neměla. O tom, že ona sama byla zneužívána, řekla své dceři zřejmě v době, kdy byla v první třídě. O obdobných věcech se spolu bavily průběžně v následující době. V době soužití s obžalovaným pracovala poslední tři až čtyři roky na ranní směně, měla flexibilní pracovní dobu a to nejdéle od půl deváté a nejdříve mohla odcházet o půl třetí. Do té doby pracovala na dvanáctihodinové směny od šesti do šesti. Obžalovaný její pracovní dobu znal. Když potřebovala, tak po dohodě s vedením mohla z práce odejít dřív.
12. Na návrh obžalovaného byla v průběhu hlavního líčení vyslechnuta svědkyně [REDACTED] [REDACTED] která je družkou obžalovaného. Z jejího výsledku vyplývá, že s obžalovaným se zná od [REDACTED] 2020. Jejich vztah fungoval bezproblémově až do února loňského roku, kdy se začala řešit tato věc. Potvrdila, že obžalovaný je na tom špatně psychicky, neboť je obviněný a podle jeho vyjádření je vše vymyšlené. [REDACTED] zná ze sociálních sítí, podle

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

jejího názoru vystupuje dost provokativně. Nicméně o obžalovaném se zde [REDAKCE] [REDAKCE] nijak nevyjadřovala. Ohledně zaslaných pornogifů jí obžalovaný řekl, že byl opilý a neví, proč to udělal. Jí osobně žádné pornografické gify nezaslal. Ví o tom, že obžalovaný měl s [REDAKCE] neshody ohledně majetkového vypořádání. Jejich sexuální život je naprosto v pořádku.

13. K osobě nezletilé [REDAKCE], zvláště k posouzení její svědecké věrohodnosti, byl vypracován **znalecký posudek a to z oboru dětské psychologie a dětské psychiatrie**. Dle závěrů znalkyň MUDr. Evy Čákové a Mgr. Lenky Čermákové soud zjistil, že poškozená [REDAKCE] byla jednáním obžalovaného zaskočena, nechápala jeho jednání, které si nepřála, nebyla schopna obrany, předstírala pokračující spánek, byl to nechtěný zásah. Jednání obžalovaného jí mělo přivodit i problémy s močením. Jeho jednání vytěsňovala a potlačovala, byla rozhodnuta s těmi zážitky žít. Ulevilo se jí odstěhováním, ale vše se jí připomnělo, když ji zkontaktoval přes sociální síť. Trpěla anticipační úzkostí z dalšího dění, zažila dvakrát flashback jednání obžalovaného, zhoršil se jí noční spánek s hrozivými sny. Plně se jí otevřely potlačované vzpomínky na jednání obžalovaného po zaslání pornografického materiálu. V důsledku udávaného jednání obžalovaného, tedy v příčinné souvislosti, trpěla v době činu akutní stresovou poruchou, která se vyvinula v křehkou přechodnou poruchu přizpůsobení s úzkostně depresivními příznaky, korigovanými užívaným antidepresivem. Ulevu jí přinášela psychoterapeutická péče. Aktuálně mívá strach z vlastního ohrožení možným obdobným jednáním, jaké jí měl činit obžalovaný, i z další nemoci a zdravotních problémů. Obviňuje se, že by jednání obžalovaného skončilo, kdyby je dříve oznámila. Objevují se suicidální ideace v emoční zátěži (kdybych tady nebyla, nestalo by se to). Vyhýbá se aktuálně partnerským kontaktům, zájem chlapců o její osobu ihned ukončuje, bojí se vážnějšího vztahu, bojí se jak sexu, tak i že by ji mohl citově zranit. Nesnese dotyk vrstevníka, směřujícího k jejímu hrudníku. K rozvoji posttraumatické stresové poruchy v důsledku psychofarmakologického залечení a terapeutické péči, která je nutná do současné doby, nedošlo. U poškozené bude záležet na okolnostech jejího dalšího života, jak se s prožitými událostmi a u ní rozvinutou poruchou přizpůsobení vypořádá. Pokud by se dostala v dohledné době do životní situace pro ni nepříznivé, nelze vyloučit, že by se u ní negativní zážitky mohly oživit. S vysokou pravděpodobností lze z pedopsychiatrického hlediska predikovat, že u ní mohou zážitky z jednání obžalovaného komplikovat iniciaci jejího sexuálního života, až se k němu rozhodne.
14. Kognitivní schopnosti má zachovalé. Intelekt průměrný. Její vývoj je ovlivněn dlouhodobým chronickým kožním onemocněním a dlouhodobým udávaným sexuálním zneužíváním. V důsledku toho jsou u ní přítomny neurotická nejistota, sebepodceňování, oslabení aktivního volního úsilí a patrně i nižší ambice, což se projevuje nevyužitím vrozeného nadání v rámci školních výsledků. Její osobnost se nadále vyvíjí, temperamentově přítomna introverze, s lehčím příklonem k uzavřenosti, obezřetnosti a nejistotě. Celkově lehce převládají rysy melancholické. Tenduje k nižší emocionální stabilitě, k vyšší vzrušivosti, dráždivosti, lítostivosti a zádumčivosti, a to často bez zjevného vnějšího důvodu. Má ráda jistotu, stabilitu vztahů, na změny se obtížněji adaptuje. Její prožívání je hluboké a intenzivní, je starostlivá, obavná, rigidní, mívá anticipační pochybnosti, vykazuje zvýšené skóre empatie, vůči druhým je ohleduplná. Je intuitivní, introspektivně založená, přemýšlivá, velmi citlivá, má sklony uvažovat a prožívat pesimisticky. Lehce snižená je její frustrační tolerance, snadná je pohotovost ke tvorbě úzkostného napětí, náladové měnlivosti, sebePOCHYBNOSTEM. Vykazuje vícečetné symptomy úzkostně depresivní. Nebyly u ní zjištěny sklony k dramatizaci, ke zkreslování reality, přehánění, poutání pozornosti. Nemá sklony k sociální manipulaci. Je individualisticky založená, nepodléhá tlakům, dokáže se v rámci pubertálního vývoje vymezit, stát si za svým, její postoje a názory podléhají, průběžně je koriguje na základě osobní zkušenosti tak, jak je v jejím věku běžné. V sociálních vztazích tenduje k

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nenápadnosti, snaží se zapojit a získat respekt a uznání. Bývá loajální, přátelská, čestná a přímá, lze se na ni spolehnout. Není zvýšeně egocentrická. Přátele si však pečlivě vybírá, je vůči nim poměrně náročná, její vztahy a city bývají hluboké, trvalé a skutečné. Je dobromyslná, ale nikoliv naivní a zvýšeně ovlivnitelná. Vyhýbá se konfliktům, má ráda klid, do sporů aktivně nevstupuje, ani je nevyvolává. Nevytváří si patologické závislosti na druhých, nenechává se strhnout, dokáže se i prosadit. Je však citlivá na odmítnutí, nezájem či kritiku své osoby, reaguje lítostivostí, sociálním stažením do soukromí, zvýšenou obezřetností a nárůstem sebezpochybnosti. Záleží jí na tom, jak je druhými hodnocena a přijímána. Její sebevědomí je značně kolísavé, pochybuje o svých kvalitách, schopnostech a atraktivnosti. Vůči sobě je náročná, kritická, sama sobě se nelíbí, nebývá se sebou spokojená (patrně ji trápí i vzhled její kůže, která je poznamenána chronickým onemocněním).

15. Realitu je schopna vnímat a zpracovávat nezkráceným, v zásadě objektivním způsobem. Nebyly u ní prokázány známky patologické lhavosti ani účelového tendenčního (plně uvědomovaného) lhaní. Nebyly potvrzeny též sklony ke zveličování a jinému manipulování informacemi. Lze předpokládat, že mnoho ze svých pocitů a strachů může bagatelizovat (v rámci kompenzačních obran ega). Je zvyklá skrývat a potlačovat úzkost, nesvěřovat se, nežádat o pomoc, vypořádávat se s obtížemi sama. Nebylo prokázáno ovlivnění její výpovědi jinými osobami ani vztahem k obžalovanému, se kterým již nebyla v kontaktu, nechtěla kolem jeho osoby nic řešit, chtěla na něj zapomenout a „žít s tím dál“. S vysokou pravděpodobností nepodala výpověď se skrytými motivy jej poškodit, pomstít se apod. V její diferencující se osobnosti nebyly nalezeny takové vlastnosti a sklony, které by mohly být příčinou případné lživé, křivé nebo nepravé výpovědi (např. disociální sklony a jiné narušení mravních postojů, histrionský akcent, disharmonický vývoj s poruchami chování, apod.). Obecná věrohodnost se v jejím případě proto jeví z forenzně psychologického hlediska jako zachovalá. Je schopna bez hrubých zkreslení správně vnímat reálné děje, tyto adekvátně zpracovávat, pamatovat si své prožitky a následně o nich podat věrohodnou výpověď. Kognitivní a rozumové schopnosti posuzované jsou v normě. Pokud jde o její tvrzení k věci samé, lze je z psychologického hlediska považovat za popis skutečně prožitých událostí. Neobsahují rysy výpovědi falešné či nepravé. Opakovaně o událostech hovoří shodně, děj popisuje ve správném časovém sledu s logickou dějovou posloupností a neměnným personálním obsazením. Líčí detaily, vlastní pocity a úvahy, chování obžalovaného, podává na požádání realistická vysvětlení a doplnění. V líčení skutků nejsou nalezeny žádné patologické formy (iracionální), vůči druhým jedná ohleduplně a je schopna empatického přístupu. Je většinou přímá, nemanipulující, pravdivá. Vztah k obžalovanému se postupně vyvíjel, kdy ho přijala jako nevlastního otce, v mladším věku se s ním mazlila, plně mu důvěřovala. Od cca ■ let měla být vystavena jí popisovanými zážitky jeho sexualizovaného chování, kterému nerozuměla a vše trpně snášela. Došlo k postupnému narušení důvěry k obžalovanému, snažila se mu vyhýbat (zejména s příchodem puberty), přestala se mu svěřovat, ovšem navenek se chovala neutrálně. I z důvodu jeho občasných agrese měla z jeho osoby strach, bála se ho. Přála si, aby se k němu matka opakovaně nevracela, kdy toto jí sdělila, ale bezvysledně. Úlevu zažila po odstěhování ze společného bydliště. Na zážitky s obžalovaným otčím se snažila poté zapomenout, jeho osobu si nepřipomínat a nic neřešit. K oživení a uvědomění si traumatu z dětství došlo poté, co ji začal ve ■ letech kontaktovat přes SMS. V současné době trvá jeho zavržení, má vůči němu averzi, pohrdá jím, stále přetrvává strach z toho, jak by se mohl zachovat. Ohlásit se vše rozhodla mj. z důvodů preventivních („aby si nemyslel, že mu to projde a aby to nedělal jiným dětem“). Jeho skutky byly způsobitelné vést k vážnému narušení jejího psychického vývoje, a to zejména v oblasti emocionální, citové, morálně etické, sociálně vztahové a psychosexuální.
16. Byl zasažen pocit její pozitivní hodnoty, sebevědomí a důstojnosti. Vše je umocňováno faktem, že se mělo jednat o dítě bezbranné, situačně plně závislé na vůli dospělé osoby

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

(obžalovaného). Útoky se dlouhodobě opakovaly od osoby, které do určité doby plně důvěřovala, spoléhala na ni. Jeho jednáním byla hluboce psychicky zraněna, traumatizována, zklamána. Zažívala částečně fyzickou bolest a na prožitkové úrovni cítila strach. Byla konfrontována opakovaně s nevyzpytatelností a agresí obžalovaného, kdy v afektu ničil domácnost a několikrát ji s matkou vyhodil z bytu. K tomu ji navíc vyčerpávalo náročné onemocnění kůže, léčba a s ní spojené hospitalizace. Její psychická zátěž byla nadměrná. Sexualizované jednání obžalovaného byla nucena v nízkém dětském věku pasivně strpět, kdy intuitivně a pudově na svoji ochranu reagovala „zmrazením“, tedy nulovou aktivitou. Předstírala spánek, nijak se nebránila a následně o svých zážitcích nikomu neřekla (protože chránila matku, respektovala její city k obžalovanému). Byla předčasně a dehonestacním způsobem vystavena sexuálnímu zkušenostem s dospělým mužem, které si nepřála a kterým nerozuměla. V budoucnu může být ohrožen její sexuální vývoj z hlediska pohlavní identifikace i aktivity. Může být blokována v ochotě navazovat citové vztahy a začít sexuálně žít. Nelze pominout i riziko, že sexualitu může vnímat jako povrchní, cituprostou komerční záležitost (promiskuita, nezdrženlivost, prostituce). Aktuálně nemá žádný vztah a nabídky odmítá. Cítí se být nevyzrálou a také se obává zklamání a citového zranění. Rozvinula se u ní porucha přizpůsobení anxiozně depresivního typu, která již měla tendenci ustupovat, ale ke zhoršení došlo po zveřejnění prožitých skutků a po jejich plném uvědomění. Nežádoucí symptomy se aktivují v situacích, kdy se k minulosti musí vracet (policejní vyšetřování, znalecké vyšetření). Na druhé straně ji výpovědi o svých zkušenostech přinášejí psychickou úlevu a do jisté míry působí příznivě, terapeuticky. Zhruba v ■ - ■ letech se sebepoškozovala zraněním kůže na různých částech těla, ve kterém hledala psychickou úlevu. K částečnému zklidnění došlo po rozchodu matky a obžalovaného, kdy po dobu zhruba dvou let žili odděleně. K prudkému psychickému zhoršení u ní došlo poté, kdy jí začal obžalovaný zasílat SMS zprávy se sexuálními obsahy. Podstoupila psychoterapii, která měla pozitivní efekt. Po dobu pěti měsíců užívala antidepresiva ordinovaná pediatrem. V současné době dochází u poškozené k postupnému psychickému zpracování její minulosti. Ke zlepšení jejího stavu přispívá i změna prostředí, kdy nastoupila na střední školu a žije na internátě, kde je spokojená. Lze předpokládat, že další období jí přinese nové, pozitivní zážitky a zkušenosti, které do jisté míry překryjí traumata z dětství přirozeným způsobem. Znalkyně proto aktuálně nenavrhují další žádnou odbornou pomoc. V případě, že by poškozená cítila nutnost odbornou pomoc vyhledat, je připravena ji přijmout a kontaktovat psycholožku.

17. V průběhu hlavního líčení **znalkyně Mgr. Lenka Čermáková** zopakovala závěry znaleckého posudku, který podala na nezletilou a k dotazům dále uvedla, že nezletilá si je vědoma toho, že celou věc měla nahlásit dříve, ale skutečným důvodem, proč tak neučinila, byl strach o to, aby matce nezhatila její vztah s obžalovaným. Nezletilá vnímala, že se děje něco nenormálního, nicméně její reakce byla naprosto běžná, jak ona to zná ze své praxe u takto nedospělých dětí. Rovněž tak je pravděpodobné, že měla nezletilá obavy z toho, jak by se obžalovaný choval v případě, že by nedělala, že spí, čímž by se mohla zkrátit doba působení obžalovaného na ni a to proto, že byla v pozici podřízenosti a v pozici strachu. Podle znalkyně nedošlo ve výpovědi nezletilé k ovlivnění ze strany její matky a to ani z důvodu rozchodu její matky s obžalovaným, neboť tato věc se začala řešit až po dvou letech a to už její matka měla nového přítele. Opravdový spouštěč toho, proč nezletilá celou věc nahlásila, byl ten, že jí obžalovaný začal posílat (stejně jako dalším lidem) pornografické gifty a to ji vyděsilo a vadilo, neboť se jednalo i o její příbuzné. Zcela jistě byl spouštěcí mechanismus, že se svěřila matce ten, že se jí obžalovaný připomněl těmi zprávami. V případě, že by obžalovanému bylo jeho jednání prokázáno, tak by mohlo mít vliv na intimní život poškozené. Nezletilá je podle znalkyně zdrženlivá, drží si odstup od lidí, je to i tím, že je zaměřením introvertka. Co se týká specifické věrohodnosti výpovědi nezletilé, tak znalkyně volila komplexní přístup k tomu, aby ji mohla posoudit, podrobnosti jsou popsány

ve znaleckém posudku. K dotazům obhájce uvedla, že spisový materiál, který měla k dispozici, jí plně postačil k vyhotovení znaleckého posudku, kdy tento materiál byl následně porovnáván s vlastním vyšetřením nezletilé.

18. K osobě obžalovaného byl vypracován **znalecký posudek z odvětví psychiatrie a sexuologie**, který byl vypracován Znaleckým institutem pro psychiatrii, sexuologii a klinickou psychologii a ze závěrů tohoto znaleckého posudku vyplývá, že obžalovaný netrpí žádnou duševní poruchou, ani sexuální deviací. Dle PPG vyšetření je heterosexuálně orientován, reakce byly zaznamenány i na dospívající dívky, nikoli na nedospělé. Závislost na návykových látkách u něho také zjištěna nebyla. Pokud byl v době činu pod vlivem alkoholu, jednalo o opilost prostou, nekomplikovanou. V době objasňované trestné činnosti tudíž byl plně schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání a svoje jednání ovládat. Není třeba mu ukládat žádné ochranné léčení. Sklony k významně agresivnímu jednání nemá. Nebyla u něho zjištěna ani porucha osobnosti a ani významná intelektová vada. Nezjištění přítomnosti duševního onemocnění, poruchy či parafilie neznamená, že by bylo vyloučeno spáchání objasňovaných jednání obžalovaným. Je osobou s probuzenou sexualitou a potřebou sexuálního vybití, realizace jednání popsáno poškozenou není tedy vyloučena. Pokud k daným jednáním došlo, mohla pro něho poškozená představovat snadno dostupný náhražkový objekt.
19. Dle závěrů soudní znalkyně z odvětví psychologie Mgr. Denisy Dokulilové má obviněný průměrný intelekt. V rámci jeho osobnostní struktury převažuje negativní emoční ladění, vyhýbá se konfliktům, ale reálně se u něho může vyskytnout chronická zloba, hostilní až agresivní impulsy a epizody agresivního jednání pod ztrátou sebeovládání a sebekontroly. Má sklon obviňovat druhé za svoje selhání či jednání. Navenek se ale umí projevat klidně a komfortně. Do motivů svého jednání mu náležitý vhled chybí. Jeho sebepojetí a sebehodnocení je snížené. Má sníženou schopnost adekvátně řešit stresové situace, reaguje nejprve stažením, vyhýbáním se konfliktům, ale dochází u něho ke kumulaci vnitřní tenze, nespokojenosti, potlačení negativních afektů, což pak může vyescalovat v agresivní jednání vůči okolí, ale i sobě samotnému, tedy k jeho suicidálnímu jednání. Motivace jeho jednání i z psychologického hlediska odpovídá naplňování sexuálních potřeb prostřednictvím náhražkového a snadno dostupného objektu. Obžalovaný má totiž sníženou schopnost navazovat adekvátní, zrale interpersonální vztahy, vztahování se ke druhým lidem je limitované. Narušené vztahy má i v rámci rodiny a vlastnímu synovi, už dospělému. S poškozenou ho už žádný vztah nepojí a postoj k ní se odvíjí pod vlivem probíhajícího trestního řízení. Jeho resocializace se jeví ještě dobrou, resp. ještě z hlediska reálnosti průměrnou, kdy mu lze doporučit dlouhodobé psychoterapeutické vedení k vypořádání se s jeho emoční nestabilitou a narušenému navazování vztahů s druhými lidmi.
20. U hlavního líčení závěry tohoto znaleckého posudku stvrdila **znalkyně Mgr. Denisa Dokulilová** a to i za [REDAKCE], který s ohledem na svůj zdravotní stav nebyl schopen se hlavního líčení účastnit, ale má oprávnění přednést znalecký posudek za oba znalce a uvedla, že výše uvedené závěry stvrzuje. K dotazům dodala, že podle jejího názoru obžalovaný není typ, který by lehce navazoval vztahy se ženami a v případě, že sexuální vztah s partnerkou nefunguje, tak je dcera k dispozici nejbližší. Obžalovaný moc dobře věděl, že jeho jednání vůči nezletilé není adekvátní a proto se tohoto jednání měl dopouštět v době, kdy nezletilá spala, protože to pro něj bylo jednodušší a nebyl u toho žádný svědek. Také se bál prozrazení, nechtěl žádný vztah, jednalo se pouze o sexuální vybití. To, že měl v některých případech u svého jednání obžalovaný puštěné porno, bere jako logické vyústění, neboť obžalovaný preferuje dospělé ženy a tato dívka byla náhražkou, kdy on potřeboval ke svému vzrušení ještě stimulaci běžného sexuálního styku prostřednictvím porna. V současné době má obžalovaný partnerku, která mu po všech stránkách vyhovuje, jeho potřeba je v sexuální oblasti uspokojena, takže náhražku v tomto směru nyní nehledá.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

To, že nezletilá vnímala obžalovaného kladně, prakticky jako svého otce, na jeho jednání nemělo vliv, neboť jednal egocentricky a chtěl pouze uspokojit své potřeby.

21. Ze závěrů **znaleckého posudku z odpovědí zajištění, zpracování dat z paměťových médií** soud z mobilního telefonu obžalovaného zjistil, že zde byly v období od [REDAKCE] 2021 do [REDAKCE] 2022 mnohačetné přístupy na weby s pornografickým obsahem (ve více jak 5 000 případech), a to včetně webu se zoofilní tematikou. Stěžejní pak ale je především zjištění, že v době spáchání skutku pod bodem 2) obžaloby zhlédl celkem 87 odkazů s pornografickým obsahem, včetně webu [REDAKCE], kdy se jedná o webový portál s erotickými gify a obrázky, a rovněž také web se zoofilním obsahem „[REDAKCE]“. Obsah WhatsAppové komunikace s poškozenou nezletilou [REDAKCE] byl smazán. Zjištěny pak také byly uložené běžné pornografické snímky a pak i přes WhatsApp obdržené pornografické soubory zachycující pohlavní styk se zvířetem, 17 videí a 2 foto. A rovněž další obdobné v paměti uložené fotosoubory. Jejich přechování není trestné. Jejich trestněprávně postižitelné šíření zjištěno nebylo.
22. Ve smyslu § 102 odst. 2 tr. řádu byly v průběhu hlavního líčení přečteny svědecké výpovědi osob mladších 18 let a to poškozené nezletilé [REDAKCE] a její kamarádka [REDAKCE].
23. **Nezletilá** [REDAKCE] ve své výpovědi opakovaně uvedla, že obžalovaného [REDAKCE], který byl přítelem její mamky, brala jako tátu. Říkala mu „tati“. S pláčem uvedla, že ji ale od asi jejích [REDAKCE] let začal sexuálně obtěžovat. Začal ji strkat prsty do vagíny. Také ji bral za její ruku a honil si s ní jeho penis. A různě ji osahával. U toho si pouštěl porno. Dělal jí to, když byli doma sami. Její máma s obžalovaným byla asi deset let, než se rozešli. Nejprve bydleli v panelákovém bytě na adrese [REDAKCE]. Pak se odstěhovali do bytu na adrese [REDAKCE], kde už měla vlastní pokojíček. Obžalovaný jí to začal dělat ještě v bytě v [REDAKCE] ulici, když chodila do [REDAKCE] nebo [REDAKCE] třídy. Nejprve ji jen přes oblečení osahával, konkrétně na zadku a stehnech. Pak ji asi od [REDAKCE] let začal osahat i pod oblečením, na přirození. A pak ji začal od cca [REDAKCE] let strkat prsty do vagíny a dělat to honění. Penis si honil i sám, když ji osahával. To už od samého počátku. Při jejím osahávání dělala, že spí. Docházelo k tomu v obývací, kam chodila na televizi a lehávala si na gauč, kde většinou usnula. Probudilo ji pokaždé její osahávání od obžalovaného. Bála se mu to dát najevo, tak dělala, že spí, dokud neskončil. Probouzela se, když už třeba měla jeho prsty v sobě nebo pocítila, jak její rukou udělal pohyb na jeho penis. Její obavy spočívaly v tom, že měla strach z toho, aby jí třeba neublížil, kdyby věděl, že o tom ví, nebo jí nezačal vyhrožovat, že jí něco udělá, pokud by to někomu řekla. On uměl být agresivní, měl záchvaty. Uměl se hodně naštvat. Pak třeba házel věcmi a také je vyhazoval s mamkou z bytu. Jí ale ublížil jen jednou, krátce před rozchodem s její mamkou. Tehdy jí při jedné hádce s její mamkou neúmyslně udeřil Xboxem, kterým chtěl hodit. To jí pak i tekla krev z nosu. Ten spánek předstírala pokaždé, dokud obžalovaný s jeho jednáním neskončil. Maximálně se začala převalovat a on pak skončil, protože si asi myslel, že už se za chvíli probudí. Celkově to mohlo být až 30 případů. 10x mohlo být to osahávání přes oblečení, pak 10x už pod oblečením na přirození a v posledních 10ti případech už došlo i na prsty ve vagíně a honění, ke kterému došlo 4-5x. On u toho masturboval pokaždé i sám. Dělal to do jejich cca [REDAKCE] let. Odstěhovaly se od něho, když jí bylo [REDAKCE] let a 2-3 týdny. Dělal jí to jen v tom obývací, v obou bytech. Vždy v podvečer kolem šesté. Na gauč si lehávala v tom, v čem pak šla spát. Většinou kraťasy a tričko. Na prsou ji neosahával. Prsty, jeden nebo dva, jí strkal jen do vagíny, ne do konečníku. U toho cítila bolest. Potom nikdy nekrvácela, ale jednou při čůrání cítila, že ji tam strašně bolelo. Kraťasy jí nesvlékal, ruku jí strkal pod ně. Když si ho honil sám nebo za pomoci její ruky tak ani jednou jeho ejakulaci nezaregistrovala. Pokaždé u toho měl puštěné porno, což poznala podle toho, co slyšela, protože jinak měla oči zavřené. Když se začala jakoby přetáčet, tak obžalovaný vytáhnul

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

ruku z pod jejího oblečení, zastrčil si penis a přepnul nebo vypnul TV. Cítila, že mu u toho jeho penis stál. Nahého obžalovaného vidávala, když jezdili na nudistickou pláž. O tom, že ji obžalovaný osahával, řekla před 2-3 roky kamarádce [REDACTED]. Potom, co se od obžalovaného s mamkou odstěhovaly, nebyla s obžalovaným v kontaktu. Před 4 - 5 měsíci, co ve věci vypovídala, jí začal kontakt přes WhatsApp. Poslal jí i smajlíka. Nereagovala na to. Bylo jí to nepříjemné. Znovu jí to připomnělo, co jí dělal. Na vše, co jí udělal, se přitom snažila zapomenout. Obžalovaný jí tím, že ji začal znovu kontaktovat, naštvál. Přála si, aby jí už nikdy v životě nic nepsal a nemusela ho vidět. O všem řekla až psychologce [REDACTED]. [REDACTED], ke které ji mamka objednala (pozn. na vyšetření byla dne [REDACTED]. 2022). Na to jí od něho dne [REDACTED] 2022 přišla krátká videa, GIFy, zachycující porno, třeba jak ho holka kouří klukovi. Na všech GIFech byly jen dospělé osoby. Šlo o GIFy mizející po jejich zobrazení. Pouze ze tří si stihla pořídit screenshots. Těch GIFů mohlo být 8 - 10. Vše přišlo postupně v jeden den. Asi po dvou dnech jí obžalovaný znovu poslal smajlíka. Opět nijak nereagovala. Zhroutila se. Začalo se jí o tom zdát. A nakonec musela dokonce začít užívat antidepresiva. Dříve, když jí to obžalovaný dělal, tak se řezala na rukou i nohou. Mamce to tehdy říct nedokázala, protože si myslela, že byla s obžalovaným šťastná. Nechtěla jí to zkazit. Ani potom, co viděla, jak ji jednou dal obžalovaný facu. Ty záchvaty, kdy házel věcmi, míval obžalovaný minimálně 2x do roka. Potom, co se s obžalovaným mamka rozešla, jí o tom neřekla proto, že nechtěla, aby si to vyčítala, že si toho nevšimla, že selhala. Od [REDACTED] let se léčí s rakovinou kůže. O tom, jak na tom byla a je mamka finančně, přehled neměla.

24. **Nezletilá** [REDACTED] vypověděla, že je kamarádkou nezletilé pošk. [REDACTED] a potvrdila, že asi před 2 - 3 roky se jí poškozená [REDACTED] svěřila, že na ni nevlastní otec šahal. Jak přesně jí neřekla, ale z toho, jak jí to naznačovala, tak různě, i mezi nohy. Mělo to být jednou. Řešit to nechtěla. Později se k tomu už nevracely. Svědkyně si to nechala pro sebe. Znovu se o tom začaly bavit, když [REDACTED] obžalovaný začal kontaktovat. Měl jí poslat smajlíka. [REDACTED] to rozrušilo, byla taková divná. Nevěděla, proč a co po ní chce. Bylo vidět, jak se bojí. Jak z toho byla špatná, ptala se jí, jestli má jít na policii a říct, co se jí všechno stalo. Svědkyně jí řekla, že by sama nevěděla, jak v takové situaci postupovat, že je to proto hlavně na ní, jak se rozhodne [REDACTED] měla strach, aby se to neobrátilo proti ní a její rodině, aby jim neublížil, pokud by z toho vyšel lépe on. Pak jí už jen dala vědět, že i ji budou volat. I to, že už o tom ví její máma, která je z toho špatná. O tom, jaký vztah [REDACTED] a obžalovaný měli, se s [REDACTED] nebavily. Ví, že tehdy se [REDACTED] řezala. [REDACTED] jí nikdy nelhala.
25. V průběhu hlavního líčení byly se souhlasem stran přečteny následující svědecké výpovědi:
26. Svědkyně [REDACTED] v přípravném řízení vypověděla, že poznala obžalovaného přes [REDACTED], viděli se asi třikrát v životě. Přesto jí dle dohledaných údajů v jejím mobilu přes WhatsApp prvně v [REDACTED] 2020 poslal oplzlé fotky zobrazující pánské přirození, ohradila se proti tomu a on se jí omluvil. I tak jí je poslal znovu v [REDACTED] a [REDACTED] 2020. Od té doby už nic. [REDACTED] o tom řekla, když už byla s obžalovaným rozejita. O tom, jaký měli vztah a jaký měl obžalovaný vztah s její dcerou poškozenou [REDACTED], nic bližšího neví. Komunikaci s obžalovaným, o které vypovídala, protokolárně vydala, kdy předmětné pornografické snímky jí obžalovaný zaslal v režimu mizejících zpráv, takže po jejich shlédnutí byly automaticky odstraněny. Z chatů je patrné, že od obžalovaného skutečně obdržela snímky pornografické, vnímala to jako sexuální obtěžování a obžalovanému pohrozila, že ho udá na policii, kdy obžalovaný se jí pak dodatečně opakovaně omlouval.
27. Z výpovědi svědkyně [REDACTED], která je tetou poškozené, soud zjistil, že pracovala s obžalovaným sedm let v jednom zaměstnání a on byl jejím nadřízeným. Nesnášela ho, kvůli němu, protože ji psychicky deptal, proto odešla na jinou směnu. Míval záchvaty. Ze směny kvůli němu odešlo více lidí. O tom, co měl udělat [REDACTED], se dozvěděla až v roce 2022, když

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

za ní a její mámou a tátou sestra [REDACTED], matka [REDACTED], a [REDACTED] přišly po návštěvě u psycholožky. Řekla jim to sestra [REDACTED], [REDACTED] jen brečela. Detaily ani vědět nechtěla. I jí obžalovaný často posílal takové fotky, a to po nocích. Nejprve přes WhatsApp, pak i přes Signál, kdy až dodatečně zjistila, že jsou od něho, šlo o účet pod názvem „[REDACTED]“. [REDACTED] si tehdy ničeho nevšimla, mělo se to dít, když nebyla doma, chodila na noční. Když žil obžalovaný s její sestrou [REDACTED], míval záchvaty, házel nábytkem, ničil věci, 1x za 1-2 roky se třeba stalo, že ji a [REDACTED] na několik dní vyhodil z bytu nebo s nimi vůbec nekomunikoval. [REDACTED] vnímá jako společenskou a veselou neter, se kterou nebyly nikdy žádné problémy.

28. Svědkyně [REDACTED] st., **babička poškozené**, jako svědkyně v přípravném řízení popsala, jak se o tom, co měl obžalovaný vnučce [REDACTED] udělat, dozvěděla od její mámy, když za nimi po návštěvě u psycholožky přišly. Předtím v [REDACTED], [REDACTED] 2022, jak zjistila, ji z telefonního čísla, které dle zjištění u dcery [REDACTED] používal obžalovaný, přes WhatsApp došly pornografické fotky, které pak samy zmizely, automaticky se odstranily. Napsala mu, že je to od něho trapné, že už musí být hodně na dně, na což neodpověděl a už ji nic takového od té doby neposlal. Příslušnou komunikaci protokolárně vydala. Obžalovaný, když se napil a hulil, byl agresivní. S vnučkou [REDACTED] má svědkyně problém, že kouří. [REDACTED] vadí, když jí to má za zlé, ale jinak s ní nejsou žádné problémy. Dokud byla dcera s obžalovaným, nevšimla si, že by s ním [REDACTED] nevycházela. Ví, že když se dcera s obžalovaným rozešli, že pak řešili majetkové vypořádání a dcera měla finanční problémy, přišla si i peníze půjčit.
29. Svědkyně [REDACTED], bývalá manželka obžalovaného, uvedla jako důvod jejich rozvodu mj. násilí a fyzické napadání od obžalovaného. Takto jednal ve vzteku a pak si to ani nebyl schopen vybavit. Když pak užil násilí i vůči jejich společnému tehdy malému synovi, tak se s obžalovaným definitivně rozešla. Obrátila se tehdy i na policii, ale ohledně syna o tom neřekla, nechtěla ho do toho tahat. O syna [REDACTED] obžalovaný zájem pak moc neprojevoval, jen v době, kdy se léčil s [REDACTED]. To bylo [REDACTED] nebo [REDACTED] let, nyní už je dospělý.
30. I z výpovědi svědkyně [REDACTED] vyplývá, že v době, kdy byla přítelkyní obžalovaného (rok 2006 – 2007) u něho docházelo často k výbuchům vzteku a k fyzické agresi.
31. Ze zprávy o gynekologickém vyšetření nezletilé [REDACTED], které bylo provedeno dne [REDACTED] 2022, byla zjištěna prostupnost jejího hymenu pro prst, hymen je však bez zjizvení, elastický a tato zjištěná elasticita nevylučuje to, že by obžalovaný nemohl zavádět své prsty do pochvy poškozené.
32. Byly rovněž konstatovány soudem screenshoty komunikace v rámci aplikace WhatsApp, na kterých jsou zachyceny gify, které obžalovaný poškozené posílal, všechny s erotickou tématikou s tím, že se jedná celkem o tři gify, ostatní již byly smazány.
33. Z komunikace mezi obžalovaným a [REDACTED], která je ve spise rovněž zachycena, je zřejmé že, obžalovaný posílal erotické zprávy i své bývalé partnerce a stejně tak je posílal i [REDACTED], jak vyplývá ze screenshotů na č.l. 323. Oběma těmto ženám posílal tyto erotické obrázky obžalovaný již v době, kdy byl ve vztahu se [REDACTED].
34. Obhájce obžalovaného navrhl doplnit dokazování vypracováním znaleckého posudku z oboru gynekologie, kdy poukazuje na to, že tento posudek by se měl věnovat otázce elasticity hymenu u poškozené, kdy podle jeho názoru není možné, aby hymen zůstal elastický v případě, že by mělo docházet k vsouvání prstů obžalovaného do pochvy nezletilé. S ohledem na věk nezletilé se domnívá, že její hymen byl neprostupný a jelikož se nachází na samém poševním vchodu hned za stydkými pysky, tak v případě, že by se obžalovaný měl dopouštět předmětného jednání tím, že nezletilé do pochvy zasouval prsty, muselo by to být zaznamenáno na lékařské zprávě, což nebylo. U poškozené v [REDACTED] letech ještě nemohla být

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

hormonální sekrece, která u většiny dívek začíná kolem ■. roku věku a do té doby jsou jak hymen, tak sliznice velmi neprostupné. Jelikož nedošlo k poškození hymenu, nemohl obžalovaný jednat tak, že zasouval poškozené prsty do její pochvy.

35. Soud tento návrh na doplnění dokazování zhodnotil a dospěl k závěru, že je nadbytečný. Jednak nelze přesně určit období, kdy obžalovaný vsouval prsty do pochvy poškozené, neboť to není přesně zjištěno, takže nelze říct, zda jí bylo ■ let nebo více. Navíc soud konstatuje, že samotné vsouvání prstů do pochvy nezletilé nemusí nutně znamenat perforaci hymenu, záleží na tom, s jakou intenzitou tak obžalovaný činil. Mohlo se jednat o jemné pohyby prstů v této oblasti a v tomto případě by k žádnému porušení hymenu nedošlo. To, že na toto jednání reagovala poškozená tím, že se vzbudila, je naprosto samozřejmé, jedná se o pocit, který jí do té doby nebyl znám, byl to pro ni nový vjem, takže se dá dovodit, že zareagovala na to tak, že se probudila. Soud má rovněž pochybnosti o tom, zda by případný nový znalecký posudek z této oblasti vnesl do případu nějaké nové indicie, neboť podle názoru soudu znalec nemůže s odstupem doby říci, jak u nezletilé probíhala hormonální sekrece, jak byla silná, kdy přesně začala a jak odolný případně byl její hymen právě v době, kdy se obžalovaný tohoto jednání dopouštěl. Z těchto důvodů soud návrh na doplnění dokazování, který byl učiněn obhájcem obžalovaného, zamítl.
36. Na základě všech výše uvedených skutečností a důkazů, které byly soudem hodnoceny jednak jednotlivě a jednak ve vzájemných souvislostech, soud konstatuje, že má za prokázané, že skutkový děj, jak je popsán ve výroku rozsudku, se skutečně stal a že tohoto jednání se dopustil právě obžalovaný.
37. Skutek pod bodem II. výroku rozsudku obžalovaný doznává, je navíc potvrzován svědeckou výpovědí nezletilé ■, její matky ■ a zároveň screenshotovou komunikací mezi obžalovaným a poškozenou, jejíž část je ve spise obsažena. Z těchto důkazů jednoznačně plyne, že obžalovaný zpřístupnil elektronické pornografické dílo dítěti, neboť věděl, kolik v té době je nezletilé ■ roků.
38. Ke skutku pod bodem I. je nutno konstatovat, že obžalovaný svoji vinu popírá a podle jeho názoru je výpověď nezletilé ■ ovlivněna tlakem její matky ■ a to i kvůli jejich finančnímu vypořádání v době, kdy on se rozcházel s ■ a finanční vypořádání neproběhlo zcela dle představ matky nezletilé. Soud konstatuje, že vina obžalovaného v tomto případě je jednoznačně prokazována zvláště výpovědí poškozené nezletilé ■, která byla vyslechnuta opakovaně, kdy její výpověď je konzistentní a nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by svědčily pro to, že byla její výpověď někým nebo něčím ovlivněna. Nezletilá opakovaně popsala jednání obžalovaného a i z dalších důkazů je zřejmé, že nikdo jiný se tohoto jednání dopustit nemohl, neboť v bytech, kde k tomuto jednání docházelo, byl přítomen pouze obžalovaný, nezletilá a její matka. Je nutno vyzvednout závěry znaleckého posudku znalkyně Mgr. Čermákové, která hodnotila osobu nezletilé a rovněž věrohodnost její výpovědi, kdy ze závěrů tohoto znaleckého posudku vyplývá, že se jedná o popis skutečně prožitých událostí a její výpověď neobsahuje rysy falešné či nepravé. Stejně tak nebylo prokázáno ovlivnění výpovědi této nezletilé jinými osobami, ani vztahem k obžalovanému, se kterým navíc již nebyla v kontaktu. Znalkyně i vysvětlila jednání poškozené, kdy byla nucena ve své psychické zátěži adekvátní jejímu věku pasivně strpět jednání obžalovaného tak, že reagovala nulovou aktivitou. Všechny tyto aspekty dle znalkyně svědčí pro to, že hodnotí výpověď poškozené nezletilé jako věrohodnou. Důležitý je rovněž fakt, že nezletilá poškozená se nejprve svěřila odborníci a pak teprve podrobně své matce, což rovněž nese svědčí o tom, že by měla být ovlivněna cizí osobou nebo osobou obžalovaného. Soud tedy výpověď poškozené nezletilé ■ považuje za reálný popis skutečně prožitých událostí, které nezletilá poškozená podala.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■.

39. Co se týká následků, které poškozená nezletilá jednáním obžalovaného utrpěla, tak i zde soud vychází ze závěrů znaleckých posudků a to z oboru pedopsychiatrie a dětské psychologie. Výpověď nezletilé poškozené není jediným důkazem, který svědčí v neprospěch obžalovaného, její výpověď je podporována i výpovědí její matky [REDACTED], která potvrdila to, že se jí její dcera svěřila s nevhodným chováním obžalovaného a podrobnosti se dozvěděla až od psychologky a vyvrátila jakoukoliv možnost, že by ona svoji dceru k této výpovědi nějak nutila nebo ji nějak ovlivňovala.
40. Je nutno konstatovat i to, že znalecký posudek z odvětví psychiatrie a sexuologie, který na něho byl vypracován, potvrdil motivaci jednání obžalovaného jakožto náhražku za jinou ženu, kdy v případě nezletilé se jednalo o snadno dostupný objekt. I přesto, že u obžalovaného nebyla zjištěna přítomnost duševního onemocnění, poruchy či parafie, neznamená to, že by bylo vyloučeno, že by spáchal výše uvedenou trestnou činnost. K tomu soud dále poukazuje na to, že obžalovaný i v době, kdy již žil v novém svazku se [REDACTED], tak pokračoval v abnormálním sledování porna, kdy za tři měsíce měl více jak 5 tisíc přístupů na pornografické stránky. To svědčí o osobě obžalovaného, o tom, že jeho sexuální potence byla mnohem vyšší než normální standartní heterosexuální život a to odpovídá i závěrům znaleckého posudku, že neměl zábrany jednat vůči poškozené takovým způsobem, jak to ona popsala, neboť se jednalo o snadno dosažitelný objekt. Tomu odpovídá zároveň další skutečnost, že obžalovaný si u svého počínání vůči nezletilé pomáhal tím, že si pouštěl v televizi porno. To, že obžalovaný svého jednání vůči poškozené zanechal vždy, když se probudila, svědčí o tom, že si byl vědom svého protiprávního jednání a že měl strach z odhalení. Znalci vysvětlili i dotaz, proč poškozená nezletilá nedělala, že se probudila dřív, aby tak zabránila dalšímu jednání obžalovaného, kdy bylo zřejmé, že ona má strach z toho, co by se mohlo dít a s ohledem na její věk se dostala do pozice pasivního strpitele, který nevěděl přesně, jak reagovat.
41. Co se týká lékařské zprávy od [REDACTED], na základě které chtěl obhájce obžalovaného doplnit dokazování, tak zde soud poukazuje na to, co již uvedl při svém odůvodnění o zamítnutí návrhu na doplnění dokazování ze strany obhajoby, nicméně podstatné je to, že z této lékařské zprávy plyne, že elasticita hymenu, která u nezletilé byla zjištěna, nevylučuje zneužívání tak, jak to nezletilá popsala, tzn. včetně zasouvání prstů obžalovaným do pochvy nezletilé.
42. Jednání obžalovaného popsaného pod bodem I. výroku rozsudku soud kvalifikoval jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, neboť obžalovaný věděl o tom, že v době páchání trestné činnosti se v případě poškozené nezletilé jedná o osobu mladší 15 let, využil její bezbrannosti a to tím, způsobem, že své jednání situoval vždy na dobu, kdy nezletilá spala a tento čin spáchal pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, za což je nutno považovat zrealizované zavádění prstů do pochvy nezletilé a dále i to, že za pomoci její ruky byla uskutečňována masturbace jeho penisu. Soud se ztotožnil i s právní argumentací státního zástupce ohledně možného hodnocení jednání obžalovaného jako pokusu ve smyslu § 20 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 18 odst. 3 tr. zákoníku. Obžalovaný totiž započal svoje jednání už v době, kdy poškozená ještě spala, čímž došlo k vědomému zneužití jejího spánku a tím pádem bezbrannosti a tím, že již měl prsty v její pochvě, případně si její rukou třel svůj penis a v té době se teprve poškozená probouzela, tak se nemůže jednat o pokus trestného činu ani o skutkový omyl, neboť jednání obžalovaného již v té době bylo dokonáno. To, že v některých případech ve svém jednání pokračoval i nadále, domnívající se, že poškozená ještě spí, nemá podle názoru soudu na právní kvalifikaci jeho jednání žádný vliv.
43. Jednání obžalovaného popsané pod bodem II. výroku rozsudku bylo soudem kvalifikováno jako přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť jednoznačně obžalovaný zasílal pornografické gify nezletilé, čímž jí pornografii zpřístupnil, věděl o tom,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

kolik jí je let a rozhodně tak činil úmyslně, neboť jí nezaslal pouze jeden obrázek, ale poslal jich mnohem více. Je nepodstatné, zda v době zasílání těchto pornografických obrázků, byl obžalovaný pod vlivem alkoholu, či nikoliv, protože obdobná „díla“ zasílal i dalším osobám, jak bylo prokázáno.

44. K osobě obžalovaného soud zjistil, že dosud soudně trestán nebyl, nebyl ani řešen v přestupkovém řízení, z předchozího zaměstnání byl hodnocen průměrně, v současné době je v pracovní neschopnosti z důvodu psychických problémů.
45. Při úvaze o výši a druhu trestu soud přihlédl k osobě obžalovaného i ke společenské škodlivosti jeho jednání a dospěl k závěru, že polehčující okolností pro obžalovaného je pouze to, že dosud soudně trestán nebyl. Co se týká přitěžujících okolností, tak zde soud poukazuje na skutečnost, že obžalovaný spáchal trestnou činnost ke škodě osoby blízké, ve své trestné činnosti pokračoval delší dobu a rovněž tak, že spáchal více trestných činů. Obžalovaný je ohrožen trestní sazbou pět až dvanáct let a po zvážení všech výše uvedených skutečností má soud za to, že postačí v jeho případě uložit trest v první polovině zákonné trestní sazby § 185 odst. 3 tr. zákona a to ve výměře šest a půl roku. Kromě výše uvedených polehčujících a přitěžujících okolností zde soud přihlédl i k tomu, že je dobrý předpoklad, že nezletilá poškozená nebude mít z jednání obžalovaného trvalé následky, byť v současné době ještě následky jeho jednání pociťuje, zvláště v osobní a intimní rovině. Postoj obžalovaného, kdy nedoznal nejzávažnější trestnou činností popsanou pod bodem I. rozsudku pak soudu znemožnil případný postup ve smyslu § 58 tr. zákoníku o mimořádném snížení trestu. Navíc s ohledem na charakter trestné činnosti a dlouhodobost jeho jednání by takovéto mimořádné snížení trestu v tomto případě neodpovídalo společenské škodlivosti jednání obžalovaného.
46. Soud obžalovanému rovněž uložit trest propadnutí věci a to předmětného mobilního telefonu zn. Huawei a to ve smyslu § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť ten byl použit ke spáchání trestné činnosti pod bodem II. výroku rozsudku.
47. Se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy se připojila poškozená nezletilá [REDAKCE] zastoupená zmocněnkyní [REDAKCE] a ve svém návrhu požaduje po obžalovaném úhradu nemajetkové újmy ve výši 530 tisíc korun, což odůvodňuje následky jednání obžalovaného, kdy utrpěla akutní stresovou poruchu, která se vyvinula v přechodnou poruchu přízpusobením s úzkostně depresivními příznaky, což musela poškozená řešit užíváním antidepresiv. V důsledku jednání obžalovaného ve spojení s dlouhodobým kožním onemocněním, kterým ona trpí, jsou u poškozené přítomny neurotická nejistota, sebedoceňování, oslabení aktivního volního úsilí a nižší ambice. V současné době se poškozená díky jednání obžalovaného vyhýbá partnerským vztahům a je pravděpodobné, že prožití zážitky mohou komplikovat iniciaci jejího sexuálního života.
48. Při posouzení tohoto nároku soud vycházel zvláště z pedopsychiatrického posudku, který na poškozenou byl vypracován, kdy znalkyně se shoduje s tím, co v návrhu nezletilá, resp. její zmocněnkyně uváděly, nicméně z důkazního řízení vyplývá, že by se nemělo jednat o trvalý stav, je pravděpodobné, že časem tyto následky jednání obžalovaného odezní, případně se výrazně minimalizují, takže soud má za to, že adekvátní částkou pro úhradu nemajetkové újmy, která jednáním obžalovaného poškozené nezletilé [REDAKCE] vznikla, je částka [REDAKCE] tisíc korun a tu jí také ve svém rozsudku příkl. Se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy pak byla poškozená nezletilá [REDAKCE] ve smyslu § 229 odst. 2 tr. řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové k Vrchnímu soudu v Praze.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Odvolání může podat státní zástupce, obžalovaný, poškozený a osoby oprávněné podat odvolání ve prospěch obžalovaného podle § 247 odst. 2 tr. řádu. To je příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

Odvolání může podat

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, **b)** obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **c)** zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **d)** poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy a skutečnosti.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost** požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo podat si odvolání již nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Hradec Králové 20. 4. 2023

JUDr. Jiří Vacek v. r.
předseda senátu