



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové projednal ve veřejném zasedání konaném dne 23. 11. 2023 v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Zdeňka Korfa a soudců Mgr. Jana Bergmanna a JUDr. Radky Hanouskové **odvolání obžalovaného** [REDACTED], narozeného [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDACTED], proti rozsudku Okresního soudu v Náchodě ze dne 30. 8. 2023, číslo jednací 11 T 121/2023-286, a rozhodl

takto:

Z podnětu odvolání obžalovaného se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), d) tr. řádu **v celém rozsahu zrušuje** a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se nově rozhoduje takto:

Obžalovaný

[REDACTED], narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDACTED],

je vinen, že

v úmyslu umožnit výrobu metamfetaminu v podobě soli osobám [REDACTED], narozenému [REDACTED], [REDACTED], narozenému [REDACTED], a [REDACTED], narozenému [REDACTED], úmyslně neoprávněně v období nejméně od blíže nezjištěného dne v [REDACTED] 2021 do [REDACTED] 2022 soustavně za účelem zisku dovážel na jím užívaném motocyklu značky [REDACTED], nebo jím užívaném vozidlem značky [REDACTED], r. z. [REDACTED], popřípadě jinými dopravními prostředky, z různých míst v Polské republice do České republiky, nejčastěji přes hraniční přechod v [REDACTED], popřípadě i přes jiné hraniční přechody v okrese Náchod, léky obsahující efedrin, a to zejména léčivý přípravek značky [REDACTED] 50 mg 1 500 comprimata, nebo léčiva obsahující pseudoefedrin, jako například [REDACTED] či [REDACTED], přičemž efedrin a pseudoefedrin se používají za jiný předmět potřebný k výrobě metamfetaminu,

látky zvané též jako pervitin, a metamfetamin hydrochlorid je uveden jako psychotropní látka v seznamu č. 5 v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek, které provádí zákon číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, a takto jednal, ač dobře věděl o jaké přípravky se jedná a že se používají k výrobě pervitinu a tyto osoby je k výrobě pervitinu hodlají použít, když v uvedeném období takto dovezl a minimálně těmto třem osobám následně prodal nejméně 18 balení léku [REDACTED] 50 mg s počtem 1 500 tablet v jednom balení za částku celkem nejméně 376 000 Kč, tedy celkem nejméně 27 000 tablet, ze kterých bylo možné vyrobit více než 796,6 gramů metamfetaminu hydrochloridu, a dále nejméně 12 balení po 600 kusech tablet léčiv [REDACTED] či [REDACTED] za částku nejméně 207 000 Kč, ze kterých bylo možné vyrobit nejméně 509,10 gramu metamfetaminu hydrochloridu, když konkrétně:

1. v období od [REDACTED] 2021 do [REDACTED] 2022 v [REDACTED], [REDACTED] a dalších místech v okrese Náchod v nejméně 16 případech prodal jako předmět učený k výrobě pervitinu [REDACTED], narozenému [REDACTED], nejméně 10 balení léku [REDACTED] 50 mg s počtem 1 500 tablet v jednom balení za částku celkem 200 000 Kč, nejméně 6 zavakuovaných plastických sáčků s obsahem 600 kusů tablet v jednom balení obsahujících pseudoefedrin s obchodním názvem [REDACTED] či [REDACTED] za celkovou částku 120 000 Kč, a dále od blíže nezjištěné osoby zprostředkoval prodej 1 kilogramu červeného fosforu za blíže nezjištěnou částku, o kterém věděl, že se jedná o látku zařazenou mezi prekursory drog na úrovni Evropské unie, a to konkrétně do přílohy I., kategorie 2, podkategorie 2A, nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004, a do přílohy, kategorie 2, nařízení Rady (ES) č. 111/2005, a blíže nezjištěné množství jódu za blíže nezjištěnou částku,
2. v přesně nezjištěných dnech v [REDACTED] 2022 v katastru obce [REDACTED] v nejméně 2 případech prodal jako prekurzor pro výrobu pervitinu [REDACTED], narozenému [REDACTED], nejméně 3 zavakuované plastické sáčky s obsahem vyloupaných tablet obsahujících pseudoefedrin s obchodním názvem [REDACTED] či [REDACTED] za částku nejméně 53 000 Kč,
3. v období od [REDACTED] 2022 do [REDACTED] 2022 v [REDACTED], [REDACTED] a dalších místech v okrese Náchod v 11 případech prodal jako prekurzor pro výrobu pervitinu [REDACTED], narozenému [REDACTED], nejméně 8 balení léku [REDACTED] 50 mg s počtem 1 500 tablet v jednom balení za částku celkem 176 000 Kč, nejméně 3 zavakuované plastické sáčky s obsahem blíže nezjištěného množství tablet v jednom balení obsahujících pseudoefedrin s obchodním názvem [REDACTED] či [REDACTED] za celkovou částku 15 000 Kč, 1,5 kilogramu červeného fosforu za částku 15 000 Kč, o kterém věděl, že se jedná o látku zařazenou mezi prekursory drog na úrovni Evropské unie, a to konkrétně do přílohy I., kategorie 2, podkategorie 2A, nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 a do přílohy, kategorie 2, nařízení Rady (ES) č. 111/2005,

a dále pak nejméně 3 osobám v nejméně 15 případech od [REDACTED] 2022 do [REDACTED] 2022 neoprávněně poskytl již vyrobený metamfetamin hydrochlorid, když takto:

- a) v období od blíže nezjištěného dne v [REDACTED] 2022 do [REDACTED] 2022 v obci [REDACTED], [REDACTED], ale i na jiných místech v okrese Náchod v nejméně 10 případech poskytl pervitin [REDACTED], narozenému [REDACTED], které ho v nejméně 5 případech prodal v množství vždy po 1 gramu za 1 000 Kč a v nejméně 5 případech jí pervitin poskytl v množství 0,2 gramu zdarma, kdy jí takto celkem poskytl nejméně 6 gramů pervitinu za částku 5 000 Kč,
- b) v blíže nezjištěných dnech od konce [REDACTED] 2022 do [REDACTED] 2022 na blíže neurčených místech v okolí [REDACTED] nejméně ve 2 případech prodal pervitin [REDACTED], narozenému [REDACTED], v množství tzv. na tenkou čáru v celkové hodnotě 400 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

c) v období od [REDAKCE] 2022 do [REDAKCE] 2022 v [REDAKCE] a v okolí v nejméně 3 nebo 4 případech poskytl pervitin [REDAKCE], narozené [REDAKCE], které ho v uvedených případech prodal za různé částky od 200 do 1 000 Kč v blíže nezjištěném množství za celkovou částku 2 000 Kč,

a takto jednal, ačkoliv dobře věděl, že neměl k tomuto jednání příslušné povolení Ministerstva zdravotnictví České republiky k zacházení s návykovými látkami, s přípravky obsahujícími návykové látky nebo prekursory podle § 4 a § 8 zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách, a nedisponoval ani příslušným dovozním povolením ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách,

tedy

jinému opatřil jiný předmět určený k nedovolené výrobě psychotropní látky než prekursor a takový čin spáchal ve značném rozsahu,

čímž spáchal

zvláště závažný zločin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

za toto jednání a dále za dva sbíhající se přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 15. 12. 2022, č. j. 11 T 148/2022-87, který nabyl právní moci téhož dne, podle § 286 odst. 2 tr. zákoníku a za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému nepodmíněnému trestu** odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **3 (tří) let**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **zrušuje výrok o trestu** z rozsudku Okresního soudu v Náchodě ze dne 15. 12. 2022, č. j. **11 T 148/2022-87**, který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění

1. Rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 30. 8. 2023, č. j. 11 T 121/2023-286, byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. zákoník“), kterého se podle zjištění okresního soudu dopustil skutkem popsáním shodně jako ve výroku odůvodňovaného rozsudku, a to pouze s jedinou odchylkou týkající se jednání vůči [REDAKCE] uvedeného v bodu 3. písm. a) popisu skutku, které měl obžalovaný podle skutkových zjištění okresního soudu poskytnout nejméně 6 gramů

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

pervitinu za částku 6 000 Kč, nikoliv tedy za částku 5 000 Kč, jak vyplývá z výroku odůvodňovaného rozsudku. Za toto jednání a za dva sbíhající se přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterými byl obžalovaný uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 15. 12. 2022, č. j. 11 T 148/2022-87, který nabyl právní moci téhož dne, mu okresní soud uložil souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 let, pro jehož výkon ho zařadil do věznice s ostrahou, a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 3 let, a to za současného zrušení výroku o tretu z rozsudku Okresního soudu v Náchodě ze dne 15. 12. 2022, č. j. 11 T 148/2022-87, který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Bezprostředně po vyhlášení citovaného rozsudku vyhlásil okresní soud také usnesení, jímž podle § 172 odst. 2 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. řád“), z důvodu neúčelnosti zastavil trestní stíhání obžalovaného pro jednání zahrnuté v obžalobě, v němž bylo spatřováno spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přičemž toto usnesení již nabylo právní moci.

2. Obžalovaný výše uvedený rozsudek napadl v celém rozsahu odvoláním podaným prostřednictvím svého obhájce dne 18. 9. 2023, v němž namítá, že důkazní situace zůstala nevyjasněná i v případě skutku, jímž byl obžalovaný uznán vinným, ostatně má být usvědčován shodnými svědky jako v případě skutku, pro který bylo jeho trestní stíhání zastaveno. Část jednání byla z důvodu nevyjasněné důkazní situace z popisu skutku rovněž vypuštěna. Svědkyně [REDAKCE] je zcela nevěrohodná, vypovídala celkem třikrát a vždy jinak, přičemž v přípravném řízení připustila, že od obžalovaného možná žádný pervitin neměla. Navíc byla v minulosti trestána za krivou výpověď a ani svědek [REDAKCE] se o ní nevyjadřoval lichotivě. Svědek [REDAKCE] mohl v neprospěch obžalovaného vypovídat ve vlastním zájmu, protože mu byl v jeho trestní věci uložen příznivý trest výměnou za spolupráci s orgány činnými v trestním řízení. Svědek [REDAKCE] pak byl do obžaloby zahrnut pouze z důvodu výpovědí [REDAKCE] a [REDAKCE]. Také ostatní svědci se od svých výpovědí z přípravného řízení při hlavním líčení odchýlili. Objektivizován nijak nebyl ani rozsah spáchání trestného činu, např. výsledky domovní prohlídky a následným odborným zkoumáním. Co se týče uloženého trestu, tak jím není reflektována skutečnost, že obžalovaný byl oproti obžalobě uznán vinným jednáním v nižším rozsahu, když okresní soud převzal návrh trestu učiněný státním zástupcem v obžalobě. Tento trest je tak v rozporu s legitimním očekáváním a navíc je nepřiměřeně tvrdý.
3. Při veřejném zasedání o odvolání shrnul obhájce vznesené námítky a v podrobnostech odkázal na písemné odvolání. Obžalovaný vyjádřil souhlas s přednesem svého obhájce a doplnil, že svědci, kteří proti němu vypovídali, jsou lidmi, kteří mu dlužili peníze. Navíc jsou to všechno osoby zneužívající omamné a psychotropní látky. S jejich výpověďmi nesouhlasí. Státní zástupce označil dokazování nalézacího soudu za provedené v potřebném rozsahu. Okresní soud také v pochybnostech určité části stíhaného jednání pominul a správně rozhodl o zastavení trestního stíhání pro neúčelnost. Ve věci byla vyslechnuta řada svědků, jejichž výpovědi si navzájem neodporují. Okresní soud přitom hodnotil, ke kterým výpovědím má přihlídnout, a ke kterým nikoliv. Uložený trest není nepřiměřeně přísný, a to i s ohledem na osobu obžalovaného. Navrhl proto podané odvolání zamítnout jako nedůvodné.
4. Z podnětu podaného odvolání přezkoumal krajský soud podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost napadených výroků o vině a trestu, jakož i správnost postupu řízení, které vyhlášení rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Po vymezeném přezkumu, když důvody pro jeho rozšíření ve smyslu § 254 odst. 2 tr. řádu nepřipadají

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

v úvahu, dospěl krajský soud k závěru, že obžalovaným podané odvolání je částečně důvodné, avšak nikoliv z jím namítaných důvodů.

5. Řízení předcházející vydání napadeného rozsudku nevykazuje žádné vady, které by mohly mít vliv na správnost nebo zákonnost přezkoumávaných výroků, ani jiné podstatné vady, přičemž nedošlo k porušení žádného ustanovení zabezpečujícího objasnění věci nebo práva obhajoby, a lze jej proto označit za souladné s trestním řádem.
6. V rámci rozhodování o vině obžalovaného provedl okresní soud veškeré důkazy potřebné ke zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a tyto důkazy následně v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu náležitě vyhodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Současně okresní soud přehledným a přesvědčivým způsobem vysvětlil, jakým způsobem hodnotil věrohodnost a pravdivost provedených důkazů a jak vyvodil zjištěný skutkový stav věci.
7. Okresní soud konstatoval, že tvrzení obžalovaného je přesvědčivě vyvráceno jednak výpověďmi svědků z přípravného řízení, které byly učiněny krátce po zahájení trestního stíhání za účasti obhájce, i částečně obsahem přednesených svědeckých výpovědí před okresním soudem. Tvrzení obžalovaného přitom není protichůdné pouze jednomu důkazu, ale celé skupině svědeckých výpovědí, které se vzájemně doplňují a částečně překrývají. Ve vztahu k výpovědím jednotlivých svědků je zjevné, že jejich postoje se v průběhu trestního řízení také měnily a někteří svědci v průběhu hlavního líčení vypovídali mírně odlišným způsobem oproti původním tvrzením obžaloby. Okresní soud v rámci zvažování výpovědí důsledně vyšel z procesně použitelných výpovědí v řízení před soudem, případně z těch výpovědí, které byly učiněny po zahájení trestního stíhání za účasti obhájce. Svědci byli ve styku s obžalovaným a jejich styky s ním se nesly spíše v přátelském než konfliktním duchu, svědci zároveň pocházejí ze stejné oblasti a drogové subkultury. Pozdější změny výpovědí tak okresní soud nepokládá za něco neobvyklého a jako výrazně věrohodnější považuje výpovědi těchto svědků učiněné bezprostředně po zahájení trestního stíhání a za plného respektování práva obhajoby, následně změny jejich výpovědí okresní soud pokládá za účelové snahy neuškodit či dokonce pomoci svému dodavateli.
8. Hodnocení důkazů provedené okresním soudem považuje krajský soud za ucelené, logické a řádně se vypořádávající se všemi významnými aspekty případu, a proto se s jeho závěry ztotožnil. Obžalovaného totiž skutečně neusvědčuje pouze jediný svědek, ale několik svědků, jejichž výpovědi se v jednotlivých částech vzájemně podporují a potvrzují, přičemž na ně navazují také provedené listinné důkazy, objasňující širší okolnosti případu. Dílčí rozpory mezi výpověďmi svědků v přípravném řízení a při hlavním líčení jsou vysvětlitelné odstupem času, limity lidské paměti, osobnostními charakteristikami a toxikomanií svědků a také okresním soudem zmíněnou motivací svědků nepřítížit obžalovanému jakožto svému dodavateli, s nímž mají přátelské vztahy. Okresní soud se přitom s takovými rozpory řádně vypořádal a v návaznosti na ně upravil oproti podané obžalobě skutková zjištění, ve vztahu k některým ze svědků rovněž z důvodu důkazní nouze část skutkového děje pomínil. Pokud obhajoba poukazuje na nejistotu svědkyně [REDAKCE], je nutné konstatovat, že tato svědkyně sice v přípravném řízení připustila, že jí metamfetamin mohl poskytovat někdo jiný než obžalovaný, avšak při výslechu v hlavním líčení potvrdila, že metamfetamin měla právě od obžalovaného a také vysvětlila důvody změny své výpovědi. Z jejího vyjádření bylo také zřejmé, že obžalovanému nechce přitížit, ale že se také obává svého případného postihu za nepravdivou svědeckou výpověď. V ostatních směrech, tedy zejména stran léčiv s obsahem efedrinu či pseudoefedrinu a stran červeného fosforu, byla ale svědkyně konzistentní. Přestože některá svědecká tvrzení nejsou v jednotlivostech věrohodná, podle přesvědčení krajského soudu vytváří souhrn veškerých provedených důkazů přehledný

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

obraz skutkového děje, který byl pojat do výroku napadeného rozsudku a o němž nejsou důvodné pochybnosti.

9. Ve shodě s okresním soudem má tedy krajský soud za spolehlivě prokázané, že obžalovaný z Polské republiky do České republiky dovážel léčiva obsahující efedrin a pseudoefedrin a že tato léčiva následně spolu s již vyrobeným metamfetaminem hydrochloridem a dále s červeným fosforem a jódem prodával a jinak opatroval dalším osobám. Okresní soud však při právní kvalifikaci naznačeného činu náležitě nerefletoval příslušná nařízení Evropské unie definující pojem „prekursor“ a aktuální judikaturu, v níž se tato nařízení odrážejí, zejména stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 21. 9. 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018, podle kterého *nelze léčivé přípravky humánní a léčivé přípravky veterinární určené pro léčebné účely u lidí nebo zvířat považovat za prekursory ve smyslu § 283 odst. 1 a § 286 odst. 1 tr. zákoníku, a to ani v případě, že samy obsahují prekursor (např. efedrin a pseudoefedrin). Přitom není rozhodné, zda takové léčivé přípravky pocházejí z některého členského státu Evropské unie nebo z třetích zemí. Neoprávněným nakládáním s léčivým přípravkem obsahujícím efedrin nebo pseudoefedrin, zejména jeho použitím k nedovolené výrobě omamných nebo psychotropních látek, lze za splnění dalších podmínek naplnit zákonné znaky skutkové podstaty dokonání trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku, jeho pokusu podle § 21 tr. zákoníku k § 283 tr. zákoníku nebo přípravy k tomuto trestnému činu podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku k § 283 odst. 2 až 4 tr. zákoníku, popř. účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 283 tr. zákoníku. Stejně se tato ustanovení uplatní, dojde-li k neoprávněnému dovozu, vývozu a průvozu léčivých přípravků obsahujících efedrin nebo pseudoefedrin za účelem jejich použití ke konkrétní nedovolené výrobě omamných nebo psychotropních látek. Jednání pachatele nelze posoudit jako trestný čin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 tr. zákoníku, neboť v těchto případech je trestný čin podle § 286 tr. zákoníku ve vztahu subsidiarity k trestnému činu podle § 283 tr. zákoníku, a je tak vyloučen jednočinný souběh těchto trestných činů. Za „jiný předmět“ určený k nedovolené výrobě omamné nebo psychotropní látky než prekursor ve smyslu § 286 tr. zákoníku lze považovat též léčivé přípravky obsahující prekursor (např. efedrin a pseudoefedrin), které pachatel za tímto účelem sobě nebo jinému opatřil anebo přechovával.*
10. Metamfetamin hydrochlorid (pervitin) je psychotropní látkou zařazenou do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, vyhlášené pod č. 62/1989 Sb., a uvedenou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, které provádí ustanovení § 2 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanovující, jaké látky se považují za omamné nebo psychotropní (návykové). Nedovolené nakládání s touto psychotropní látkou, tedy mimo jiné její dovoz, prodej a jiné opatření dalším osobám, je postihováno jak trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku.
11. Efedrin, pseudoefedrin a červený fosfor je nutné v souladu s čl. 2 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004, o prekursorech drog, ve znění pozdějších nařízení (dále jen „nařízení o prekursorech drog“), a v souladu s čl. 2 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 111/2005, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursory drog mezi Uníí a třetími zeměmi, ve znění pozdějších nařízení (dále jen „nařízení o obchodu s prekursory drog“), považovat za prekursory, tedy látky uvedené v přílohách, které mohou být použity k nedovolené výrobě omamných nebo psychotropních látek, včetně směsí a přírodních produktů, které tyto látky obsahují, avšak s výjimkou směsí a přírodních produktů, ve kterých jsou uvedené látky obsaženy tak, že tyto uvedené látky nelze snadno použít nebo extrahovat snadno dostupnými nebo hospodárnými prostředky, a léčivých přípravků ve smyslu čl. 1 bodu 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES a veterinárních léčivých přípravků ve smyslu čl. 1 bodu 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/82/ES. Efedrin a pseudoefedrin jsou uvedeny v příloze I, kategorii 1 nařízení

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- o prekursorech drog a v příloze, kategorii 1 nařízení o obchodu s prekursory drog, zatímco červený fosfor je zařazen do přílohy I, kategorie 2, podkategorie 2A nařízení o prekursorech drog a do přílohy, kategorie 2 nařízení o obchodu s prekursory drog. Nedovolené nakládání s prekursorem, např. jeho dovoz, prodej a jiné opatření dalším osobám, naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku.
12. Léčiva obsahující efedrin a pseudoefedrin jsou však provedenou definicí vyjmuty z pojmu „prekursor“, resp. „uvedená látka“, ale v návaznosti na výše citované stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 21. 9. 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018, mohou představovat jiný předmět určený k nedovolené výrobě psychotropní látky, stejně jako jód. Právní posouzení jednání spočívajícího v nedovoleném nakládání s jiným předmět určeným k nedovolené výrobě psychotropní látky než s prekursorem, a to jeho opatření nebo přechovávání, se odvíjí od konkrétních okolností případu. Pokud takové opatření nebo přechovávání uvedeného předmětu směřuje k individuálně určené výrobě omamné či psychotropní látky, jedná se o spáchání trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku, jeho přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, jeho pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku nebo pomoci k jeho spáchání podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku. Jestliže však předmětné jednání nesměřuje k individuálně určené výrobě omamné či psychotropní látky, může být hodnoceno jen jako trestný čin výroby a držení předmětu určenému k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 tr. zákoníku, který je ve vztahu subsidiarity k trestnému činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku.
13. Vzhledem ke skutečnosti, že čin obžalovaného k žádné individuálně určené výrobě metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu) nesměřoval, měl okresní soud skutek právně posoudit jako trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku, a to ohledně distribuce již vyrobeného metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu) jakožto psychotropní látky a červeného fosforu jakožto prekursoru, v jednočinném souběhu s trestným činem výroby a držení předmětu určenému k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 tr. zákoníku, a to ohledně distribuce léčiv obsahujících efedrin a pseudoefedrin a jódu jakožto jiných předmětů určených k nedovolené výrobě psychotropní látky než je prekursor. Naznačenou vadu výroku o vině spočívající v neúplné, resp. nesprávné, právní kvalifikaci činu však krajský soud za současné procesní situace zcela napravit nemůže, neboť odvolání podal výlučně obžalovaný, a rozšíření právní kvalifikace o další trestný čin by proto bylo v rozporu se zákazem *reformationis in peius* obsaženým v ustanovení § 259 odst. 4 tr. řádu, podle něhož může odvolací soud v neprospěch obžalovaného změnit napadený rozsudek jen na podkladě odvolání státního zástupce, jež bylo podáno v neprospěch obžalovaného; ve výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení tak může učinit též na podkladě odvolání poškozeného, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.
14. Přesto ale musel krajský soud napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), d) tr. řádu v celém rozsahu, tedy ve výroku o vině i trestu, zrušit a v návaznosti na náležitá skutková zjištění okresního soudu obžalovaného podle § 259 odst. 3 tr. řádu vlastním rozhodnutím uznat vinným správně zjištěným skutkem v nezměněném popisu (pouze s nápravou početní nepřesnosti týkající se jednání vůči ██████████ uvedeného v bodu 3. písm. a) popisu skutku, které obžalovaný v 10 případech poskytl metamfetamin hydrochlorid (pervitin), a to v 5 případech vždy v množství 1 gramu za 1 000 Kč a v 5 případech vždy v množství 0,2 gramu zdarma, celkem tedy 6 gramů metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu) za částku 5 000 Kč, nikoliv tedy za částku 6 000 Kč, jak nepřesně uvedl okresní soud) a následně

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

při právním posouzení spáchaného činu zvolit jeden z trestných činů připadajících v úvahu, a to tak, aby provedená právní kvalifikace odpovídala správným skutkovým zjištěním okresního soudu vztahujícím se k rozsahu spáchání činu a současně nepředstavovala zhoršení postavení obžalovaného oproti právnímu posouzení činu v napadeném rozsudku, a současně obžalovanému za tento trestný čin a za další sbíhající se trestné činy uložit souhrnný trest.

15. *Pro stanovení každého z jednotlivých typů rozsahů omamné nebo psychotropní látky je třeba mít na zřeteli kvantifikační stupně rozsahu činu (větší, značný, velký) a lze je oddělit podle jejich vzájemné proporcionality a společenské škodlivosti vyjádřené sazbami trestu odnětí svobody u těchto zvlášť přetěžujících okolností. Na naplnění určitého typu rozsahu (většího, značného, velkého) bude však možné usuzovat ne toliko z konkrétního množství a kvality omamné nebo psychotropní látky, ale i z dalších okolností, například z výše peněžní částky, kterou za takto vyráběnou či distribuovanou látku pachatel buď utřáhl anebo utřít chtěl či mohl, délky doby, po níž pachatel s uvedenými látkami neoprávněně nakládal, eventuálně pro jaký okruh osob byl určen. Současně je však třeba podpůrně zohlednit i další okolnosti, za nichž byl takový čin spáchán, tedy zejména způsob, jakým pachatel s uvedenými látkami nakládal, intenzita újmy, jež brožila nebo skutečně nastala u poškozených osob, případně i jiné skutečnosti (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 6. 3. 2005, sp. zn. 5 Tdo 280/2005, uveřejněné pod č. 1/2006 Sb. rozh. tr., a usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 5. 2010, sp. zn. 8 Tdo 463/2010, uveřejněné pod č. 12/2011 sb. rozh. tr.). V souladu s konstantní rozhodovací praxí (např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012, uveřejněné pod č. 44/2013 Sb. rozh. tr.) je základem pro určení rozsahu spáchání drogového trestného činu násobek množství účinné látky vymezeného jako množství větší než malé a v případě, když nelze zjistit přesné množství účinné látky, lze vycházet z celkového množství drogy, se kterou pachatel neoprávněně nakládal, nejsou-li zde pochybnosti o tom, že pachatel vyrobil nebo jinak nakládal s drogou v její obvyklé kvalitě. „Větším rozsahem“ je pak desetinásobek množství většího než malého, „značným rozsahem“ je desetinásobek takto určeného většího rozsahu a „velkým rozsahem“ je desetinásobek takto určeného značného rozsahu. Podle stanoviska Nejvyššího soudu České republiky ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301/2013, uveřejněného pod č. 15/2014 Sb. rozh. tr., je třeba za „množství větší než malé“ obecně považovat takové množství omamné nebo psychotropní látky, které vícenásobně – podle obrožení vyplývajícího pro život a zdraví lidí ze škodlivosti jednotlivých látek – převyšuje běžnou dávku obvyklého konzumenta. Orientační hodnoty určující „množství větší než malé“ u omamných látek, psychotropních látek a přípravků je obsahujících jsou uvedeny v příloze k tomuto stanovisku. V případě metamfetaminu (pervitinu) se jedná o množství převyšující 1,5 gramu této látky. Za neoprávněně nakládání se zmíněnou psychotropní látkou ve větším rozsahu je tak nutné zásadně považovat neoprávněně nakládání s desetinásobkem uvedeného množství, tj. s 15 gramy metamfetaminu hydrochloridu, a nakládání s touto psychotropní látkou ve značném rozsahu proto zásadně odpovídá nakládání se stonásobkem uvedeného množství, tj. se 150 g metamfetaminu hydrochloridu, i když je třeba vždy také náležitě zohlednit i další podpůrná kritéria.*
16. Stejně jako okresní soud musí i krajský soud konstatovat, že obžalovaný neoprávněně nakládal s léčivy obsahujícími efedrin a pseudoefedrin nepochybně ve značném rozsahu, když takto nakládal celkem s 34 200 tabletami takového léčiva, z nichž bylo možné vyrobit celkem 1 305,7 gramu metamfetaminu hydrochloridu. Přihlédnout lze i k době páchaní činu trvající více než rok, k částce ve výši 583 000 Kč, kterou prodejem předmětných léčiv získal, k počtu 3 odběratelů a k množství 29 distribučních úkonů. Neoprávněně nakládání s jodem na tomto závěru nic nemění a současně nevede ani k závěru o ještě větším rozsahu spáchání činu, protože o jeho distribuci se žádné bližší informace zjistit nepodařilo. V případě prodeje a jiného opatření již vyrobeného metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu) o žádném vyšším rozsahu hovořit nelze, neboť obžalovaný nakládal celkem s 6 gramy této psychotropní látky,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- a to ve vztahu ke třem odběratelům, od nichž získal v 15 případech celkem 7 400 Kč. Z těchto údajů vyplývající rozsah by sice mohl být významně zvýšen komplexním vyhodnocením prodeje červeného fosforu dvěma odběratelům v celkovém množství 2,5 kilogramu za částku nejméně 15 000 Kč, když z tohoto množství červeného fosforu by patrně bylo možné vyrobit metamfetamin hydrochlorid (pervitin) v množství rámcově odpovídajícím velkému rozsahu, nicméně dokazování na takové komplexní vyhodnocení zaměřeno nebylo a jeho doplnění se s ohledem na alternativní možnou a důkazně podpořenou právní kvalifikaci jeví jako nadbytečné.
17. Krajský soud proto jednání obžalovaného právně posoudil jako zvlášť závažný zločin výroby a držení předmětu určenému k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedy podle § 286 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku, a to v návaznosti na opatření léčiv obsahujících efedrin a pseudoefedrin a jódu, tedy jiných předmětů určených k nedovolené výrobě psychotropní látky než prekursoru, ve značném rozsahu, s nímž je spojena shodná trestní sazba jako se zvlášť závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku. Posuzovaného jednání, jímž obžalovaný ohrozil společenský zájem na ochraně veřejnosti před zneužíváním omamných a psychotropních látek a s tím spojené ochraně veřejného zdraví a osobního majetku, se dopustil v přímém úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť s metamfetaminem hydrochloridem (pervitinem), s léčivy obsahujícími efedrin a pseudoefedrin, s červeným fosforem a s jódem nedovoleně nakládal cíleně. Z hlediska věku a přičetnosti obžalovaného není dána žádná překážka jeho trestní odpovědnosti.
 18. V evidenci Rejstříku trestů má obžalovaný 13 záznamů za trestnou činnost různého charakteru, zejména v souvislosti s provozem na pozemních komunikacích, opakovaně mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 15. 12. 2022, sp. zn. 11 T 148/2022, který nabyl právní moci téhož dne, za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 3 let, předtím byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 27. 11. 2019, sp. zn. 11 T 131/2019, který nabyl právní moci dne 12. 2. 2020, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 2. 2020, sp. zn. 12 To 3/2020, které nabylo právní moci téhož dne, za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 3. 8. 2021, a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2 let.
 19. Protože obžalovaný posuzovaný zvlášť závažný zločin spáchal ještě před vyhlášením rozsudku Okresního soudu v Náchodě ze dne 15. 12. 2022, č. j. 11 T 148/2022-87, který nabyl právní moci téhož dne, byl mu uložen souhrnný trest ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku jak za tento zvlášť závažný zločin, tak za dva sbíhající se přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jimiž byl uvedeným rozsudkem uznán vinným. V souvislosti s uložením souhrnného trestu byl ve zmíněném rozsudku zrušen výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.
 20. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry krajský soud v rámci hodnocení povahy a závažnosti trestného činu ve smyslu § 39 odst. 2 tr. zákoníku přihlédl zejména k tomu, že obžalovaný svým odběratelům poskytoval „široký sortiment zboží“, tedy nejen léčiva obsahující efedrin a pseudoefedrin, ale i další předměty sloužící k výrobě metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu), včetně prekursorů, a také samotný již vyrobený produkt. Žádnou

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

polehčující okolnost krajský soud neshledal. Z přitěžujících okolností považuje krajský soud za naplněné okolnosti podle § 42 písm. l), n), q) tr. zákoníku, tj. že pachatel spáchal trestný čin ve větším rozsahu, když jednání obžalovaného se svým konkrétním rozsahem již blíží velkému rozsahu, který představuje okolnost podmiňující použití ještě vyšší trestní sazby, dále že spáchal více trestných činů, neboť souhrnný trest mu je ukládán za celkem tři trestné činy, a dále že již byl pro trestný čin odsouzen, v případě obžalovaného se jedná o mnohonásobnou recidivu. Krajský soud zohlednil i obžalovaným projevený postoj k trestnému činu, který však z důvodu popěrné obhajoby nevyznívá v jeho prospěch.

21. Po pečlivém uvážení všech výše naznačených okolností dospěl krajský soud k závěru, že k náležitému působení na obžalovaného a k preventivnímu účinku bude zapotřebí uložení trestu s výrazně posíleným represivním působením, tedy nepodmíněného trestu odnětí svobody. Vzhledem k dosavadnímu způsobu života obžalovaného, k povaze a závažnosti činu, který se svou škodlivostí řadí spíše mezi závažnější případy naplňující dotčenou skutkovou podstatu, k přitěžujícím okolnostem za současné absence polehčujících okolností a k projevenému postoji ke spáchanému trestnému činu uložil krajský soud obžalovanému souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 let, tedy při zohlednění spodní hranice nej přísnější použité zákonné trestní sazby (2 roky až 10 let u zvláště závažného zločinu výroby a držení předmětu určenému k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku) přesně v polovině zákonného rozpětí, a to i s přihlédnutím k dříve uloženému úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců, který byl zrušen při ukládání souhrnného trestu. Neboť nebyly splněny zákonné podmínky pro zařazení obžalovaného do věznice se zvýšenou ostrahou, byl pro výkony trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou. Vedle nepodmíněného trestu odnětí svobody uložil krajský soud obžalovanému i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 3 let, který byl uložen již rozsudkem, jehož výrok o trestu byl v souvislosti s ukládáním souhrnného trestu zrušen. Krajský soud se tedy nijak neodchýlil od úvah o trestu, jimiž se okresní soud správně řídil v napadeném rozsudku. Takto dříve uložené tresty považuje krajský soud za zcela příléhavé všem výše shrnutým kritériím pro ukládání trestu, i když v rozsahu dílčí části podané obžaloby nebyl obžalovaný uznán vinným a ukládané tresty nebyly oproti návrhu státního zástupce nijak modifikovány. Naznačeným postupem přitom nebylo nijak narušeno legitimní očekávání obžalovaného, když návrh trestu učiněný státním zástupcem není pro okresní ani krajský soud závazný.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obviněný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat **dovolání**. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 trestního řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) trestního řádu nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

