

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Chmelíka, Ph.D. a soudců Mgr. Pavla Hradeckého a JUDr. Martina Tomka ve věci

žalobkyně:

██████████, narozená dne ██████████
bytem ██████████
zastoupená advokátem JUDr. Vladimírem Krejčí
sídlem Sukova 1260, 530 02 Pardubice

proti

žalované:

██████████, narozená dne ██████████
bytem ██████████
zastoupená advokátkou Mgr. Barborou Kovaříkovou
sídlem Sladkovského 767, 530 02 Pardubice

o určení vlastnictví,

takto:

Krajský soud přiznává znaleckému ústavu **Ústřední vojenské nemocnici – Vojenské fakultní nemocnici Praha, IČO 61383082, sídlem U vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6**, za vypracovaný ústavní revizní znalecký posudek číslo 128/2022 ze dne 31. 3. 2023 a podání vysvětlení při jednání odvolacího soudu dne 26. 6. 2023 znalečné ve výši 34 303,50 Kč.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ustanovil usnesením ze dne 9. 6. 2022, č.j. 27 Co 53/2022-638, Ústřední vojenskou nemocnici – Vojenskou fakultní nemocnici Praha, revizním znaleckým ústavem z oboru zdravotnictví, specializace psychiatrie. Znaleckému ústavu uložil, aby v projednávané věci podal ve lhůtě šesti měsíců od obdržení spisu znalecký posudek. Úkolem znaleckého ústavu bylo především určit, zda pan ██████████, narozený dne ██████████ a zemřelý dne ██████████ 2015, trpěl v době podpisu darovací smlouvy a smlouvy o zřízení věcného břemene dne 31. 10. 2013 duševní poruchou a zda byl schopen posoudit význam, smysl a dosah provedených právních úkonů, tj. uzavření darovací smlouvy a smlouvy o zřízení věcného břemene, a své jednání ovládat?
2. Znalecký ústav podal dne 13. 4. 2023 ústavní revizní znalecký posudek ze dne 31. 3. 2023, a zároveň vyúčtoval náklady revizního znaleckého posudku částkou 29 705,50 Kč, kterou představuje znalečné za 6 hodin studia spisové dokumentace po 450 Kč, 17 hodin forenzního vyhodnocení několika zaměstnanci znaleckého ústavu po 450 Kč, 12 hodin porad a konzultací znaleckého kolektivu po 450 Kč, 16 hodin sestavení a vypracování znaleckého posudku po 450 Kč, 2 hodiny administrativních prací nutných k sestavení posudku po 450 Kč, paušální náhrady za převzetí spisu ve výši 500 Kč a paušální náhrady za přešetřování (nahlížení do registru a archivu) ve výši 200 Kč. Znalečné činilo celkem 24 550 Kč bez DPH a 29 705,50 Kč s připočtením 21% DPH.
3. Žalovaná nesouhlasila se závěry znaleckého posudku, proto si krajský soud vyžádal vysvětlení revizního znaleckého posudku, které znalecký ústav podal prostřednictvím svého zaměstnance ██████████ při jednání odvolacího soudu dne 26. 6. 2023. Znalecký ústav vyúčtoval znalečné za podané vysvětlení částkou 4 598 Kč, která zahrnovala odměnu za 2 hodiny přípravy na jednání a za 1 hodinu účasti na soudním jednání po 1 000 Kč, a dále náhradu za ztrátu čtyř

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

hodin času na cestě na jednání krajského soudu a zpět ve výši 800 Kč. Znalečné činilo celkem 3 800 Kč bez DPH a 4 598 Kč s připočtením 21% DPH.

4. K vyúčtování znalečného neměli účastníci připomínky.
5. Soud ustanoví znalce ke zpracování znaleckého posudku tehdy, jestliže rozhodnutí závisí na posouzení skutečností, k nimž je potřeba odborných znalostí (§ 127 odst. 1 o.s.ř.). Byl-li podán znalecký posudek, pak vzniká znalci právo na znalečné (§ 139 odst. 2 o.s.ř.). Znalečné je podle § 30 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále „zákon o znalcích“), definováno jako celková částka hodinové odměny za výkon znalecké činnosti, náhrady hotových výdajů a náhrady za ztrátu času včetně daně z přidané hodnoty, je-li znalec jejím plátcem (§ 31 odst. 6 zákona o znalcích). Odměna se určí podle množství účelně vynaložené práce a odborné náročnosti vyžadované k provedení znaleckého úkonu (§ 31 odst. 4 zákona o znalcích). Stanovení přesné výše odměny závisí především na množství účelně vynaložené práce, času, stupni odbornosti a požadovaných znalostí k provedení znaleckého úkonu. V případě, že znalecký úkon není proveden řádně, včas, kvalitně a v souladu s dalšími požadavky uvedenými v § 28 zákona o znalcích, pak může být odměna zkrácena či zcela odepřena (§ 31 odst. 5 zákona o znalcích). Podle § 28 zákona o znalcích musí být znalecký posudek úplný, pravdivý a přezkoumatelný a musí obsahovat náležitosti uvedené v § 28 odst. 2 zákona o znalcích a znaleckou doložku (§ 28 odst. 7 zákona o znalcích). Znalecký posudek musí být kromě odůvodněných případů zpracován v souladu s obecně uznávanými postupy a standardy daného oboru a odvětví a obsahovat jednoznačné odpovědi na položené otázky. Pokud podklady nebo metoda neumožňují znalci vyslovit jednoznačný závěr, uvede znalec skutečnosti snižující přesnost závěru (§ 28 odst. 5 zákona o znalcích).
6. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky č. 504/2020 Sb., o znalečném, ve znění účinném od 1. 1. 2023, náleží znalci za každou hodinu práce účelně vynaložené na výkon znalecké činnosti odměna ve výši 800 až 1 000 Kč. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky č. 504/2020 Sb., o znalečném, ve znění účinném do 31. 12. 2022, náležela znalci za každou hodinu práce účelně vynaložené na výkon znalecké činnosti odměna ve výši 300 až 450 Kč. Při určování výše časové odměny v rámci rozmezí sazby se posuzuje odborná náročnost vyžadovaná k vykonání znalecké činnosti (§ 4 odst. 1 vyhlášky o znalečném). Při posuzování odborné náročnosti vyžadované k vykonání znalecké činnosti se hodnotí zejména povaha a rozsah znalecké činnosti, stupeň odborné kvalifikace potřebné k vykonání znalecké činnosti a zda znalecká činnost spočívala v přezkoumání znaleckého posudku jiného znalce (§ 4 odst. 2 vyhlášky o znalečném). Znalci rovněž náleží náhrada hotových výdajů, zejména náhrada věcných nákladů, cestovních výdajů, odměny konzultanta, pokud zadavatel schválil přibrání konzultanta, nákladů spojených s přibráním pracovníků pro pomocné práce, které nejsou administrativními pracemi, soudních a jiných poplatků, poštovního, úhrady telekomunikačních služeb a nákladů na překlady, opisy a fotokopie (§ 11 odst. 1 vyhl. o znalečném). Za převzetí a obeznámení se s případem náleží paušální odměna ve výši 500 Kč (§ 5 odst. 2 vyhl. o znalečném a bod 2. přílohy č. 1 k vyhl. o znalečném).
7. Krajský soud má za to, že ustanovený znalecký ústav splnil řádně a včas zadaný znalecký úkol s přihlédnutím ke skutečnosti, že se v průběhu zpracování revizního znaleckého posudku musel zabývat za součinnosti s Nemocnicí Pardubického kraje, a.s. a krajským soudem otázkou, ze které zdravotnické dokumentace vycházet, když obsah zdravotnické dokumentace dostupné ze soudního spisu nesouhlasil se zdravotnickou dokumentací předanou znaleckému ústavu poskytovatelem zdravotních služeb. Touto skutečností je omluvitelné mírné zpoždění znaleckého ústavu při zpracování revizního znaleckého posudku, který obsahuje všechny náležitosti uvedené v § 28 odst. 2 zákona o znalcích i znaleckou doložku podle § 28 odst. 7 zákona o znalcích. Znalecký ústav odpověděl na otázky položené krajským soudem. Znaleckým ústavem účtovaný počet hodin práce několika osob na znaleckém posudku a podání vysvětlení odpovídá, pokud jde o rozsah, účtovaným a soudem přiznaným odměnám jiných znalců a znaleckých ústavů ze stejného oboru či odvětví v podobných věcech. Hodinová sazba účtovaná znaleckým ústavem za

zpracování znaleckého posudku odpovídá vyhlášce o znalečném ve znění účinném do 31. 12. 2022. Hodinová sazba za podání vysvětlení ke znaleckému posudku pak odpovídá vyhlášce o znalečném ve znění účinném od 1. 1. 2023, když podání vysvětlení ke znaleckému posudku bylo zadáno až po 1. 1. 2023. Náhrada za převzetí a obeznámení se s případem ve výši 500 Kč je v souladu s § 5 odst. 2 vyhl. o znalečném a bodu 2. přílohy č. 1 k vyhl. o znalečném a odvolací soud nemá důvod pochybovat ani o tom, že znalci vznikly hotové výdaje související s nahlížením do registru a archivu ve výši 200 Kč. Nakonec odpovídající je i náhrada za ztrátu čtyř hodin času na cestě na jednání krajského soudu a zpět ve výši 800 Kč, protože znalecký ústav nedoložil výši ušlého výdělku zaměstnance pověřeného podáním vysvětlení ke znaleckému posudku, a proto znaleckému ústavu náleží podle § 15 odst. 2 vyhlášky o znalečném náhrada za ztrátu času ve výši 50 Kč za každou započatou čtvrt hodinu na cestě strávené na jednání odvolacího soudu a zpět (srov. § 14 odst. 1 písm. a) vyhlášky o znalečném).

8. S přihlédnutím ke shora uvedeným skutečnostem proto krajský soud přiznal znaleckému ústavu znalečné za zpracování revizního znaleckého posudku a podání vysvětlení ke zpracovanému reviznímu znaleckému posudku v celkem vyúčtované výši 34 303,50 Kč (29 705,50 + 4 598).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. f/ o.s.ř.)

Pardubice 24. července 2023

JUDr. Jaroslav Chmelík, Ph.D., v. r.
předseda senátu