

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Lukáše Páchy a soudců JUDr. Ivy Trávníčkové, Ph.D., a Mgr. Jiřího Kopeckého ve věci

žalobce: [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
zastoupený advokátem JUDr. Ing. Miroslavem Noskem
sídlem Havlíčkova 690/11, Tábor

proti
žalovanému: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB**, IČO 45534306
sídlem Masarykovo náměstí 1458, Zelené předměstí, Pardubice
zastoupený advokátem Mgr. Markem Vojáčkem
sídlem Na Florenci 2116/15, Praha 1

o zaplacení 649.960,74 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 22. 4. 2021, č. j. 10 C 98/2019-362,

takto:

Znaleckému ústavu Vysoké učení technické v Brně – Ústav soudního inženýrství, IČO 00216305, sídlem Purkyňova 464/118, Brno, se za zpracování písemných odpovědí na otázky žalobce a účast při jednání odvolacího soudu přiznává odměna ve výši **5.445 Kč**, která bude vyplacena Českou republikou – Krajským soudem v Hradci Králové.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 16.6.2022, č.j. 23 Co 253/2021-402, odvolací soud ustanovil výše uvedený znalecký ústav k podání znaleckého posudku. K písemně podanému reviznímu znaleckému posudku ze dne 31.3.2023, č. C 1808/2023, žalobce vznesl několik dotazů na zpracovatele znaleckého posudku. Znalecký ústav tyto dotazy zodpověděl v podání ze dne 20.6.2023 a poté, co žalobce setrval na svém požadavku vyslechnout zpracovatele revizního znaleckého posudku, byli dne 14.7.2023 tito krajským soudem vyslechnuti. Za tyto činnosti znalecký ústav požadoval odměnu za 10 hodin po 1.000 Kč (2 hodiny za písemné zpracování odpovědí na otázky žalobce, 2 x 1 hodina za přípravu dvou zpracovatelů na jednání, 2 x 3 hodiny za účast na jednání soudu) a 21 % DPH.
2. Při vyúčtování odměny znalecký ústav zcela evidentně vyčíslil hodinovou sazbu za provedené práce podle vyhlášky č. 504/2020 Sb., o znalečném, ve znění vyhlášky č. 370/2022 Sb., kterou došlo k novelizaci časové odměny za podání znaleckého posudku podle § 2 odst. 1 vyhlášky, kdy původní rozpětí odměny znalce v částce 300 až 450 Kč za každou hodinu práce účelně vynaložené na výkon znalecké činnosti bylo navýšeno na rozpětí 800 až 1.000 Kč. Součástí vyhlášky č. 370/2022 Sb. je v článku II. přechodné ustanovení, podle kterého odměna za výkon znalecké činnosti zadané před dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se určí a vyúčtuje podle vyhlášky č. 504/2020 Sb., ve znění účinném před dnem nabytí účinnosti této vyhlášky.
3. Jestliže znaleckému ústavu bylo zadáno zpracování znaleckého posudku v období do konce roku 2022, je s ohledem na znění přechodného ustanovení v článku II. vyhl. č. 370/2022 Sb. bez

významu, zda byl znalecký posudek zpracován a podán, tj. včetně jeho podání ústního, po 1.1.2023. To, že za nové zadání znaleckého posudku není možné považovat situaci, když je zpracovatel znaleckého posudku předvolán k jednání soudu, vyplývá i z § 127 odst. 1 o.s.ř. neboť toto ustanovení v zásadě předpokládá, že znalecký posudek má být podán v rámci jednání soudu, přičemž místo výsledku znalce se lze spokojit pouze s písemným posudkem jen v odůvodněných případech. Obdobně, z hlediska použití konkrétního znění odměňovací vyhlášky, je třeba nahlížet i na zpracování písemných odpovědí vypracovanému reviznímu znaleckému posudku.

4. Proto odvolací soud s ohledem na přijatou právní úpravu nemohl postupovat jinak, než o výši odměny znaleckého ústavu rozhodovat podle vyhl. č. 504/2020 Sb. ve znění před jeho novelizací vyhl. č. 370/2022 Sb., tak jak to učinil při rozhodování o znalečném za písemné podání revizního znaleckého posudku ze dne 31.3.2023.
5. Odvolací soud přezkoumal předložené vyúčtování znalečného a uzavřel, že doba 2 hodin za zpracování písemných odpovědí dne 20.6.2023, dále doba 2 x 1 hodina za přípravu na jednání soudu a doba 2 x 3 hodiny za účast na jednání odvolacího soudu (při účasti dvou zpracovatelů znaleckého posudku prostřednictvím videokonference z budovy Městského soudu v Brně) jsou přiměřené a odpovídají účelně vynaloženému času za účtované činnosti, při časové odměně 450 Kč za hodinu. Na druhé straně nelze přiznat ve vyúčtování uvedené zvýšení odměny o 20 % za uvedené činnosti, protože nyní šlo o stvrzení již dříve přijatých závěrů v revizním znaleckém posudku, nejednalo se o nové znalecké zkoumání. Proto odvolací soud postupoval podle § 211 ve spojení s § 139 odst. 2 o.s.ř. a podle § 31 odst. 1, 4, 7, § 32 odst. 1, 7 zák. č. 254/2019 Sb. ve spojení s § 2 odst. 1 vyhl. č. 504/2020 Sb. (ve znění před novelizací vyhl. č. 370/2022 Sb.) a znaleckému ústavu přiznal odměnu v celkové výši 5.445 Kč (10 hodin x 450 Kč + 21 % DPH ve výši 945 Kč).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 14. července 2023

Mgr. Lukáš Pácha v. r.
předseda senátu