



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. října 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Anny Sobotkové a přísedících Mgr. Bc. Jana Štefáčka a JUDr. Bohuslava Břeně, MPA

takto:

obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████
██████████, v České republice naposledy bytem v ██████████, nyní ve
výkonu vazby ve Vazební věznici Vězeňské služby České republiky v ██████████,

je vinen, že

dne ██████████ 2020 kolem 23:30 hod. v ██████████, okres ██████████, Pardubický kraj, na pokoji ubytovny v ██████████ číslo ██████████, v úmyslu je usmrtit, napadl poškozené ██████████, narozenou ██████████ a ██████████, narozeného ██████████, který v té době užíval falešné osobní doklady a vydával se za ██████████ občana jménem ██████████, tak, že si v kuchyňce ubytovny vzal nůž s čepelí dlouhou 9 cm a v rychlovarné konvici uvařil vodu, pak vstoupil do pokoje, kde poškození spali, a vylil na ně vroucí vodu a poté, co se probudili, zaútočil na ně nožem tak, že bodl poškozenou ██████████ do hrudníku, poté bodl do hrudníku i poškozeného ██████████ a dále na ně nožem útočil, a tento jeho útok ukončili až syn obžalovaného ██████████ a manželka obžalovaného ██████████, kteří obžalovaného drželi a umožnili tím poškozeným z místa utéct, přičemž tímto útokem způsobil obžalovaný ██████████ poškozenému ██████████ bodnou ránu do přední stěny hrudníku pod levou prsní bradavku s krvácením do levé pohrudniční dutiny s pneumotoraxem, popáleniny druhého stupně na 15-17% tělesného povrchu v horních partiích přední i zadní plochy hrudníku, horních partiích obličeje, s proděravěním bubínku levého ucha, pravé paže a levého předloktí a dále tři řezné rány kůže hřbetu pravého předloktí, přičemž tato zranění poškozeného ██████████ ██████████ bezprostředně ohrožovala na životě a vyžádala si urgentní odborný lékařský zákrok

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

ve Fakultní nemocnici v [REDAKCE] a následnou hospitalizaci, s nutností přísného dodržování režimových opatření limitujících v sebeobslužnosti a tím i soběstačnosti, a poškozené [REDAKCE] způsobil popáleniny prvního a druhého stupně na levostranných partiích hrudníku, levém rameni a levé paži postihující cca 2% tělesného povrchu, drobnou bodnořeznou ránu kůže na přední straně hrudníku pod levým prsem pronikající do podkoží a povrchní řeznou ránu kůže na horní třetině přední plochy levého bérce,

tedy

v úmyslu spáchat trestný čin se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že by jiného s rozmyslem úmyslně usmrtil a spáchal takový čin na dvou osobách, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

zločin vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v **trvání patnácti (15) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku **se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest vyhoštění na dobu neurčitou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozené **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky**, se sídlem regionální pobočky [REDAKCE], pobočky pro Královéhradecký a Pardubický kraj, [REDAKCE], způsobenou škodu ve výši **25.589 Kč.**

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování u hlavního líčení dospěl soud k závěru, že se obžalovaný dopustil skutku tak, jak je podrobně popsán ve výrokové části rozsudku, tedy dne [REDAKCE] 2020 v době před půlnocí v pokoji na ubytovně napadl poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE], vystupujícího i pod jménem [REDAKCE], tak, že je nejdříve ve spánku polil vroucí vodou a poté na ně zaútočil nožem, když oba pobodal způsobem, který je popsán ve výroku rozsudku a způsobil jim zranění, která poškozeného bezprostředně ohrožovala na životě. Útok obžalovaného ukončil až jeho syn a manželka, kteří jej drželi a tím umožnili oběma poškozeným z místa napadení utéct.
2. Obžalovaný byl vyslechnut jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, a to za přítomnosti svého obhájce. Obžalovaný však ve svých výpovědích podal dvě naprosto odlišné verze události. V přípravném řízení vypověděl, že do Čech přijel dne [REDAKCE] 2020 se svojí manželkou a synem kvůli slíbené práci v [REDAKCE], kterou jim nabídl poškozený. Dne [REDAKCE] 2020 byla oslava narozenin [REDAKCE], což je družka [REDAKCE], kam byli také pozvaní. On však neměl peníze, proto mu [REDAKCE] půjčil 500 Kč, aby koupil nějaký dárek, koupili parfém a kytky a na oslavu šli. Byly tam ještě další osoby, které on neznal, a to dva muži a dvě ženy. Jedli, pili a asi po půl hodině si šel zakouřit a při návratu zjistil, že jeho manželka je opilá, proto chtěl jít domů. Oni jej však

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nechtěli pustit, chtěli pokračovat, začali mu nalévat vodu, když opakovaně vypověděl, že opravdu sám byl nucen vypít 7-8 lahví(!) vodky. Naschvál je tou vodkou opíjeli, jeho pak vyvedli ven, a co tam dělali s jeho manželkou, to vůbec neví. Na sto procent si je jist, že pořizovali nějaké pornografické video s jeho manželkou. Ona byla také opilá, takže nic neví. Když se probudil, [REDAKCE] jim dal na stůl čaj, že je všechno v pořádku, dovedli je na ubytovnu. Další dny se s [REDAKCE] a [REDAKCE] normálně stýkali, byli i na pivu, avšak od té oslavy se k němu jeho manželka začala chovat jinak, viděl, že ji něco trápí. On si dovedl, že ji ukázali to video, vystrašili ji a začali ji tím vydírat.

O tom, co se stalo na oslavě dne [REDAKCE] 2020, se dozvěděl dne [REDAKCE] 2020, když k nim na návštěvu přišli [REDAKCE] s [REDAKCE]. Seděli, opět popíjeli a on je už začal podezírat, proto když si šel zakouřit, nechal na svém mobilu zapnutý diktafon. Z pořízené nahrávky bylo zřejmé, že se [REDAKCE] dvořil v jeho nepřítomnosti jeho manželce. [REDAKCE] mluvil i s další návštěvou a ukazoval to video, na kterém byla jeho manželka, a nahlas řekl, že to bude šířit a všem ukazovat. V tom okamžiku se rozhodl, že s [REDAKCE] skončí, aby to video nešířil dál. Od [REDAKCE] 2020 do [REDAKCE] 2020 žil a trpěl, byl na nervy, avšak je silný a vydržel to, kdy tohoto dne se rozhodl, jak to s ním skončí. Předmětného dne vypil asi 150 mililitrů vodky, byl v klidu, vypil čaj, kolem desáté hodiny večer pil čaj a věděl, že musí jednat. Dal vařit vodu do konvice Tefal a polil [REDAKCE] obličej. Chtěl jej mučit přímo na místě, aby mu to video ukázal. V kuchyni si vzal ještě nůž, měl modrou rukojeť s délkou asi 10-12 cm a čepel asi stejně dlouhou. V místnosti byl ještě další nůž, který měl [REDAKCE] vedle sebe, byl černý, avšak tento nůž si [REDAKCE] nestihl vzít, neboť on mu nedal možnost. Konvice pojme 1,7- 1,8 litrů vody, tuto naplnil celou a opravdu se voda vařila, jednalo se o var. Rozsvítil, vešel do pokoje a vylil [REDAKCE] vodu na obličej. Vedle [REDAKCE] ležela i [REDAKCE], byla mezi nimi mezera, a jak lil vodu na [REDAKCE], asi se ta voda dostala i na [REDAKCE]. Škoda, že se probudili oba. [REDAKCE] začal křičet, křikem se probudila celá místnost, v tu dobu přicházel jeho syn, který mu zabránil, aby [REDAKCE] umučil. Drželi jej manželka se synem, chtěli mu sebrat nůž, on se však nedal. Držel nůž v pravé ruce a jeho syn jej silně kousal, aby mu tento nůž sebral. Vlastního syna a manželku by nepobodal. Když vyskočil ze zajetí manželky a syna, koupelna byla zavřená, on bouchl rukou do prosklených dveří koupelny, na ruce má od toho jizvu. Pak opět přiběhla manželka se synem, snažili se jej držet, aby [REDAKCE] s [REDAKCE] mohli utéct. Při útěku [REDAKCE] s [REDAKCE] stihl bodnout [REDAKCE] do pravé strany. Má zato, že jej zasáhl snad do jater, myslí, že čepel byla v jeho těle hluboce. Jeho syn jej zase chytil, nůž mu sebral a šel ho asi schovat. On viděl, že [REDAKCE] tekla krev. Utekl i s [REDAKCE] na ulici, utekli všichni i s jeho synem. On se vrátil nahoru do pokoje [REDAKCE], vzal jeho telefon a jeho nůž a požádal [REDAKCE], aby mu pomohla najít to video. Ta mu však řekla, že to video nemůže najít, on se v telefonech vůbec nevyzná. V tuto dobu přišel [REDAKCE], řidič, který je vozí do práce, kterému telefon dal. Pak přišla policie a i policistům tento telefon nabízel jako důkaz, avšak oni říkali, že telefon nepotřebují.

V této výpovědi také potvrdil, že opačil vodou i [REDAKCE], tuto neměl v úmyslu zranit, avšak když bránila [REDAKCE], kdy jej chtěl bodnout, bodl také ji. Pokud by však na videu zjistil, že [REDAKCE] zneužívá jeho manželku a ona u toho stojí a natáčí to, tak by zemřela jako první. To jí také řekl. Udělal chybu v tom, že jeho syn byl doma, pokud by tam nebyl, udělal by to, co zamýšlel. Pokud by jej zastavoval jiný člověk, než jeho syn, tak by jej také bodl. Po shlédnutí videa by všechny aktéry na místě ubil, pořezal, zařezal, tedy jak svoji manželku, [REDAKCE] i [REDAKCE]. U nich neexistuje, aby byla manželka s někým nevěrná, to se neodpouští, na to je jenom smrt. Řezal by tiše, všem třem by urážl hlavu. Jeho syn nejednal správně, on se slitoval nad [REDAKCE] a zachránil jej, toto dělat neměl, šel proti němu.

S [REDAKCE] se snažil věc vyříkat, avšak tento se o tom bavit nechtěl a manželka o tom také nechtěla mluvit. On byl také zraněn, a to pokousán od syna a pořezán od skla dveří.

Na závěr dodal, že 45 dnů ve dne i v noci přemýšlel nad tím, co s [REDAKCE] provede, bylo by strašně lehké a jednoduché jej zabít, což je nejlevnější úmrtí pro zločince, po shlédnutí videa z něj chtěl udělat opici, chtěl jej potrestat mučením, chtěl mu urážnout varlata, uši, nos.

3. U hlavního líčení potvrdil, že dne [REDAKCE] 2020 přijel s manželkou a synem do Čech, když mu [REDAKCE] slíbil, že vydělají dobré peníze, avšak až do [REDAKCE] 2020 mu práci nedával. Dokonce mu nabízel falešný [REDAKCE] pas, každý za 3 000 Kč, což odmítl. Shodně vypověděl, že mu půjčil 500 Kč na dárek pro jeho družku, kdy byl se svojí manželkou na narozeninové oslavě. Zde již vypověděl, že vypil tři sklenice vodky a pak si již nic nepamatuje. Po upozornění na rozpor, kdy v přípravném řízení opakovaně vypovídal o nucení vypít 7-8 lahví vodky, sdělil, že vodku nepil sám, tato se rozlévala z jedné lahve a vypilo ji dohromady asi osm lidí.

Když se probudil, na místě již byla jenom [REDAKCE] s [REDAKCE] a smáli se mu, vypil nějaký čaj a šel domů. Dále vypověděl, že někdy koncem [REDAKCE] či v [REDAKCE], nepamatuje si přesně, přišel jednou z práce a na umyvárnu za ním přišel [REDAKCE] s tím, že mu dluží 5 000 dolarů, že má na jeho manželku nějaký erotický záznam. Právě tehdy se dozvěděl, že byl pořízen na oslavě v tom [REDAKCE]. Při upozornění na skutečnost, že v přípravném řízení o takovém požadavku poškozeného nemluvil, tvrdil, že mu nedali možnost ve výpovědi toto udat, že se tam dávaly podivné otázky. Následně potvrdil, že v polovině [REDAKCE], kdy společně popíjeli, nechal na stole telefon se zapnutým diktafonem a odešel. Při návratu si poslechl záznamy a již viděl, že [REDAKCE] má něco s jeho manželkou. Časové zařazení požadavku poškozeného na 5 000 dolarů za erotický záznam a nahrávku na svém telefonu, kde se o údajném videu všichni baví, však nedokázal zařadit.

K předmětnému dni [REDAKCE] 2020 u hlavního líčení vypověděl, že když přišel z práce, poškozený seděl za stolem a popíjel vodu a pivo. Jemu manželka dala najíst a šli spát. V noci, když spal, uslyšel hlas, vzbudil se a [REDAKCE] po něm požadoval, aby platil peníze, jinak že to video dá na internet. On si sedl na gauč, pil čaj a kouřil a přemýšlel, jakým způsobem mu ten záznam sebere. Toto tvrzení ohledně požadavku poškozeného se však také ve výpovědi obžalovaného objevuje až u hlavního líčení, rozpory nedokázal vysvětlit, údajně mu policie nedala možnost se vyjádřit tak, jak se vyjadřuje u hlavního líčení.

Potom vzal konvici, kde byly dva litry horké vody, zašel do pokoje [REDAKCE], on ležel na posteli a horkou vodu vylil na jeho deku, aby jej vylekal, chtěl od něj dostat ty záznamy. Na [REDAKCE] nic nelil, nic jí není, žádné opáření určitě nemá. Všichni věděli, že má na líci nějaký vřed, který se jí nemůže vyléčit. Ani tento průběh děje nepopsal stejně jak v přípravném řízení, když na místě registroval nůž položený na kuchyňském nábytku, který chtěl [REDAKCE] vzít, avšak on byl rychlejší a tento nůž stihl vzít dříve. Jak se o tento nůž přetahovali, došlo k náhodnému zásahu, byla to náhoda. V tuto dobu přiběhla jeho manželka a syn, chytili jej, vytáhli z pokoje a [REDAKCE] utekl do sprchy. Zdůraznil, že na místě byl pouze tento jeden nůž.

V přípravném řízení však hovořil o dvou nožích, zejména o modrém noži, který vzal z kuchyně, tento podrobně popsal a po upozornění na rozpory opět tvrdil, že takovou výpověď určitě nedával. Tento nůž pak dal synovi.

Běžel za [REDAKCE] do sprch, kde byla i [REDAKCE], otevřel skleněné dveře do sprchy, avšak [REDAKCE] jej chtěl udeřit nějakým kostětem, on uhnul a [REDAKCE] udeřil kostětem do skla, které se rozbilo. Přišel jeho syn a [REDAKCE] odvedl. Rozhodně popřel, že by bodl do [REDAKCE]. V jejich tradicích je hřích uhodit ženu.

Ani tyto rozpory ve svých tvrzeních nedokázal žádným způsobem vysvětlit, ani skutečnost, kdo rozbil sklo, koho a kdy bodal, ani skutečnost, že jej držel syn s manželkou, aby mohli poškození utéct, ani bodání při útěku poškozených z koupelny. Při upozornění na rozpory tvrdil, že v přípravném řízení nic takového neříkal, nepamatuje si, že by něco takového říkal, rozhodně jej syn nedržel proto, že by chtěl poškozeným ublížit, naopak chtěl jim údajně pomoci.

Potvrdil, že vzal telefon [REDAKCE], začal v něm hledat předmětný záznam, nic však tam nenašel, požádal o pomoc [REDAKCE], ani tato se v tom však nevyznala a když vešel do pokoje řidič [REDAKCE], ptal se, čím je to telefon, vzal mu jej z ruky a odešel.

Obžalovaný nedokázal vysvětlit ani další tvrzení z přípravného řízení zejména ohledně chování syna, který zachraňoval [REDAKCE] a dokonce jej pokoušel, jak se mu snažil sebrat nůž, toto rozhodně popřel, vůbec neví, kdo to tam napsal. Také nic nehovořil o tom, co by provedl

s účastníky, pokud by video získal. Zdůraznil, že nechtěl poškozené zabít, ani jim ublížit, chtěl jenom vystrašit, aby mu sebral to video.

4. Změny ve výpovědi obžalovaného u hlavního líčení soud hodnotí jako čistě účelové a zcela nevěrohodné, když důvody rozporů obžalovaný žádným uvěřitelným způsobem nevysvětlil, pouze tvrdil, že toto neříkal, tuto výpověď nedával, tyto skutečnosti netvrdil, nebyla mu dána možnost se vyjádřit. Obžalovaný však byl v přípravném řízení vyslýchán opakovaně, procesně použitelným způsobem vždy za přítomnosti svého obhájce a tlumočníka. Zcela v souladu s trestním řádem mu nejdříve byla dána možnost vyjádření se k věci svými slovy a až poté mu byly kladeny dotazy, a to jak policejního komisaře, tak jeho obhájce. Vše je zachyceno v protokolu o výslechu, když vůči protokolaci nebyly vzneseny námítky a obžalovaný při vazebním zasedání potvrdil, že na policii řekl vše dobrovolně, vše je pravda, odkazuje na svoji výpověď u policie a nic dalšího dodat nechce. Je tedy zřejmé, že v přípravném řízení bylo protokolováno přesně to, co obžalovaný vypověděl, tlumočnice přeložila a je zachyceno a podepsáno. Změny ve výpovědi obžalovaného soud, v kontextu se zjištěními učiněnými z provedených dalších důkazů, které však v zásadě korespondují s výpovědí obžalovaného prezentovanou v přípravném řízení, považuje za čistě účelové, rozporuplné a nevěrohodné. Obžalovaný změnil výpověď v zásadních bodech, když se snaží podíl viny a aktivitu přesunout na poškozeného. O tomto nově tvrdí, že mu nabízel falešný pas, když každý měl stát 3 000 Kč, dále jej měl oslovit, že za erotický záznam s jeho manželkou požaduje 5 000 dolarů, když však nedokázal zařadit, zda tento požadavek předcházel či následoval po jeho natáčení zvukového záznamu, kde se snažil získat důkaz. Také nově uvádí, že předmětnou noc 2020 jej vzbudil poškozený opět s požadavkem placení peněz, jinak to video dá na internet, což však je také tvrzením zcela účelovým ve snaze se vyvinut. Rovněž tak průběh děje předmětného skutku, který potom následoval, je podáván jinak. V přípravném řízení hovoří o dvou nožích, které se na místě nacházely, a jeden si s sebou účelově vzal v kuchyni, dále rozdílně popisuje bodání do poškozených, když u hlavního líčení bodnutí do poškozené zcela vyloučil a zcela vyloučil i její opáření, když zdůrazňuje nějaký starý vřed, který má mít poškozená na tváři. Také zcela rozdílně popíše útok na poškozeného, kterého zranil údajně náhodou při přetahování se o nůž a jinak popisuje rozbití skla v koupelně a zcela jinak popisuje podíl svých rodinných příslušníků na celém ději, když vůbec nevysvětlil, proč by jej měl syn a manželka držet, když chtěl poškozeným údajně pomáhat v době, kdy utíkali z koupelny ven. Změny ve výpovědi obžalovaného učiněné u hlavního líčení však dokonce nekorespondují ani se změnami ve výpovědích, které učinili následně v procesním postavení svědků u hlavního líčení jeho manželka a syn, což bude podrobně rozebráno níže.
5. Obžalovaný je však z předmětného jednání zcela jednoznačně usvědčován dalšími provedenými důkazy, a to zejména neměnnými výpověďmi svědků – poškozených, dalších svědků na místě se nacházejících a zcela objektivními zjištěními učiněnými ze znaleckých posudků či listin, což obhajobu obžalovaného prezentovanou u hlavního líčení zcela jednoznačně vyvrací.
6. Z výpovědi svědka – poškozeného bylo zjištěno, že tento přijel do České republiky v 2018 a od té doby pracuje v a bydlí na ubytovně v . Práci v České republice mu nabídl jeho příbuzný, v pracoval ve směnárně, tam se seznámil s obžalovaným, kterému chtěl pomoci a po příbuzném mu vzkázal, aby přijel, že se pokusí zajistit mu práci. Potvrdil také, že obžalovaného s jeho manželkou pozval na narozeniny své přítelkyně , bylo tam asi 10 lidí, vypilo se asi 8 lahví alkoholu, všichni na oslavě byli v normálním stavu a nedělo se tam nic nevhodného. Rozhodně na oslavě nepořídil žádný videozáznam s manželkou obžalovaného a nechtěl po obžalovaném žádné peníze ani za videozáznam, ani za pořízení falešného pasu. Předmětného dne 2020 přišli z práce, najedli se, umyli a šli spát kolem 19-19.30 hodin. Asi ve 23.30 hodin se najednou vzbudil, bylo mu příšerně horko, nic neviděl, všechno jej páliło, páliło

jej ucho, bylo mu prostě špatně, házel sebou na posteli kvůli bolesti, špatně viděl, neboť měl opářený obličej, přesně toto nemůže popsat, cítil údery a cítil, jak se do něj zabodl nůž. Jeho přítelkyně [REDAKCE] ležela vedle něj, křičel, že celý hoří, aby mu pomohla a ona jej bránila před obžalovaným, aby do něj nebodal nožem. On s přítelkyní pak utekli do sprchy, tam se zavřeli. Dveře však byly prosklené, obžalovaný rozbil sklo dveří, jak se za nimi dostával dovnitř. Syn obžalovaného jménem [REDAKCE] jim pomohl, obžalovaného držel a odebral mu nůž, vzal klíče od ubytovny a pomohl jim utéct. Oni utekli ke kamarádce. Jemu se tam udělalo špatně, někdo volal policii, která přijela, přijela i záchranka a odvezli jej do nemocnice v [REDAKCE].

Jeho přítelkyně byla také zraněná. Ležela vedle něj na posteli, byla trochu opářená a dostala taky ránu nožem. U nich na ubytovně takové nože neměli, nůž, kterým byli napadeni, byl modrý a 100% byl ze závodu, kde pracovali. On měl svůj černý nůž položený na skřínce. Slovní projevy obžalovaného neslyšel a nic pořádně v průběhu útoku neviděl, protože mu horkou vodou spálil bubínek a dostal zásah i do očí. Byl poraněn na prsou, zádech, obličej, byl pořezaný na nohou od skla. Měl rány od nože i na rukou. V nemocnici byl dva týdny, podrobil se operaci a čeká ho ještě operace uší, neboť neslyší. Je přesvědčen, že obžalovaný jej chtěl zabít a nepodařilo se mu to pouze proto, že jej drželo tolik lidí. I manželka obžalovaného věděla, že jej tento chce zabít, neboť volala do [REDAKCE] jeho manželce, které to potvrdila. On se opakovaně ptal na důvod napadení, není si ničeho vědom.

Obžalovaný si ještě před tímto konfliktem pořídil audionahrávku, když nechal zapnutý telefon na stole, když se bavili a odešel, kde měl proti němu něco říct. Záznam, který obžalovaný nahrál, poslouchalo snad 10 lidí a nikdo tam nic nevhodného neslyšel. I syn obžalovaného otcí říkal, že na tom záznamu nic není. Dokonce koupil v obchodě velký reproduktor a tento záznam pouštěl, stále si mlel to svoje, avšak všichni jsou přesvědčeni, že tam nic není. I manželka obžalovaného jej prosila, aby toho nechal být, že tam nic není.

Policii vydal svůj mobilní telefon, který byl podroben znaleckému zkoumání a ze znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, kdy byl zadokumentován kompletní obsah interní paměti mobilního telefonu, případně paměťové karty či SIM karty, včetně kompletního obsahu obnovených smazaných dat, bylo zjištěno, že tento mobilní telefon neobsahuje žádnou MMS ani videosekvenci intimního charakteru s manželkou obžalovaného, což koresponduje s tvrzením poškozeného.

(Poškozený [REDAKCE] se vydával České republice za [REDAKCE] občana jménem [REDAKCE], když se prokazoval průkazem totožnosti občana [REDAKCE] tohoto jména. Tento průkaz totožnosti byl podroben odbornému zkoumání k posouzení pravosti dokladu a bylo jednoznačně uzavřeno, že se jedná o kompletní padělek.)

7. S výpovědí poškozeného [REDAKCE] zcela koresponduje i výpověď poškozené – svědkyně [REDAKCE], ze které bylo ověřeno, že tato je v České republice něco přes dva roky, od [REDAKCE] 2019 začala pracovat v [REDAKCE] v [REDAKCE]. [REDAKCE] zná po celou dobu, i pod jménem [REDAKCE], je to její přítel a s obžalovaným se seznámila tak dva měsíce před předmětnou událostí. Bydleli ve společném bydlení, měla ho za hodného člověka, v pořádku, avšak časem se u něj začala projevovat žárlivost vůči [REDAKCE] na jeho manželku [REDAKCE]. Toto však nebyla vůbec pravda a ani neví, jak na toto přišel, neboť nic tomu nenaznačovalo. Bydleli společně v ubytovně, kde byla místnost rozdělená závěsy a v každém takto vytvořeném prostoru bydleli dva lidi. Předmětného dne se vrátili z práce, navečeřeli se a šli do svého pokoje spát, neboť do práce vstávají brzo. Najednou uslyšela [REDAKCE], jak křičí - [REDAKCE], já hořím, zároveň však i ona začala křičet, neboť ji páliло tělo, když byla polita vařící vodou. Viděla u postele stát obžalovaného a měl v ruce konvici. Ona ihned vstávala, křičela, co dělá, co si to dovoluje, odstrčila jej, on položil konvici na stůl, popadl nůž, bodl ji pod levým prsem a ona upadla, začala hned krváčet. [REDAKCE] ji zvedal, ona pořád křičela, neboť obžalovaný pokračoval v útoku nožem na [REDAKCE]. V tu chvíli do jejich pokoje vešel syn a manželka obžalovaného a uklidňovali jej, začali s ním prakticky bojovat, protože se nenechal držet. Ona neviděla, jak přesně byl [REDAKCE] zasažený nožem. Spolu se schovali v koupelně, tam se zavřeli. Obžalovaný však na dveře začal bouchat, oni je drželi, aby

se nemohl dostat dovnitř, dveře byly však prosklené a on nohou rozbil spodní sklo dveří. Jeho syn zasáhl, otce chytil a jim umožnil, aby mohli z domu utéct. Syn obžalovaného jim ještě přišel otevřít vchodové dveře z ubytovny a utíkali i s ním ke kamarádce [REDACTED].

Syn obžalovaného mu nůž z ruky vytrhl, byl to nůž, který používají v práci, s modrou rukojetí. Poškozená popsala svá zranění, když byla bodnutá pod prsem, opařenou měla levou stranu, pořezala se na noze o sklo dveří. [REDACTED] byl opařený na prsou, ramenou a zádech, po celé levé straně, když nemůže říct, kam dostal rány nožem, vybavuje si však, že byl celý od krve. I syn obžalovaného měl pořezanou ruku, i manželka obžalovaného měla říznuté prsty, zřejmě jak chtěli chytil ten nůž, který obžalovaný držel.

Poškozená zdůraznila, že útok obžalovaného byl rozhodně směřován i na ni, nejdříve ji polil vodou, a protože byl [REDACTED] celý oslepený a křičel, obžalovaný popadl nůž a vrhl se na ni. Pokud by chtěl útočit pouze na [REDACTED], útočil by na něj, tento seděl na posteli, ona stála, rozhodně mu v cestě neprekážela, přesto popadl nůž a vrhl se na ni. Ona neočekávala, že se na ni s nožem vrhne. Svědkyně zdůraznila, že na těle rozhodně nemá žádné staré rány. Lékařskou pomoc ihned v noci nevyhledala, neboť se všichni báli a taky byla na tom špatně se zdravotním pojištěním, proto si myslela, že si to ošetří sama, nicméně druhý den ji policie poslala do nemocnice.

I tato svědkyně potvrdila oslavu svých narozenin, když obžalovaného a jeho manželku ani nechtěla zvát, neboť byli noví a moc se neznali, však přesto je na oslavu pozvali. Tam se nedělo nic zvláštního, prostě se slavilo. Fotili se tak, jak seděli u stolu, byla to její oslava, tak se fotografie pořizovaly, ona rozhodně opilá nebyla, pamatuje si to dobře, jeho manželka si také dala alkohol, ale rozhodně opilá nebyla, dokonce sám obžalovaný vzal lahev a alkohol všem naléval. Na oslavě bylo asi 8 lidí a koupeno bylo 7 půllitrových lahví, když se vypily asi tak tři.

Naopak obžalovaný nahrával je, kdy seděli u stolu ještě s dalšími známými, nechal telefon položený na stole. Nic nevhodného však ale stejně nezachytil.

8. Výpovědi poškozených soud považuje za zcela věrohodné a popisující sled událostí nejen předmětného dne tak, jak se skutečně udály. Jednak popsali oslavu narozenin, na které se popíjelo, když je zřejmé, že všichni přítomní pili ze stejné lahve a alkohol se rozléval všem, když manželka obžalovaného ani poškozená rozhodně nebyly opilé tak, že by si události nepamatovaly. Také znaleckým zkoumáním mobilního telefonu poškozeného nebylo zjištěno, že by se na předmětné oslavě pořizovaly videonahrávky intimního charakteru s manželkou obžalovaného, jak tento neustále zdůrazňuje. Oba poškození také jednoznačně popsali, jakým způsobem došlo k jejich napadení, když rozpor, na který obžalovaný upozorňuje, soud naopak shledává věrohodným, a to právě v té části výpovědi, kdy poškozený poté, co byl opařen horkou vodou, byl prakticky oslepen a neslyšel, po nějakou dobu nevnímal, co se děje, když právě v tuto dobu probíhal útok nožem na poškozenou [REDACTED]. Tento časový okamžik není nesrovnalostí v jeho výpovědi, ale naopak svědčí o tom, že si nic nevymýšlí, ale popisuje skutečně prožitý děj. Také poškozená nedomýšlí, do kterých míst a ve kterém okamžiku útoky obžalovaného nožem na tělo poškozeného směřovaly, viděla, že je v krvi, avšak tuto část jednání obžalovaného popisuje právě poškozený. Oba shodně a jednoznačně vypovídají o útoci obžalovaného na svoji osobu a o aktivním zapojení manželky a zejména syna obžalovaného, kteří jej drželi a snažili se mu v útoku na poškozené zabránit, když tito se nejdříve před neutichajícím útokem schovali v koupelně a poté utekli z ubytovny. Poškozená také spolehlivě popsala, proč nevyhledala lékařské ošetření hned, když v podrobnostech ohledně nutnosti ošetření a bolestivosti jejich poranění vypovídá soudní znalec (viz odst. 21 odůvodnění rozsudku).
9. Zjištěná učiněná z výpovědi poškozených korespondují i s popisem událostí svědků, kteří se na místě přímo nacházeli a popisují děj a chování jednotlivých aktérů na místě. Svědek [REDACTED] předmětného dne po práci šel se svojí manželkou na nákup a v obchodě viděl, jak si obžalovaný kupuje lahev vodky. Na ubytovně poseděli s kamarádkou, šel si lehnout, jeho manželka se z koupelny vrátila, když už spal. Po nějaké době uslyšel, že se vaří voda v rychlovarné konvici, což jej vzbudilo a myslel si, že už je ráno a musí vstávat do práce. Podíval

se na telefon, tam bylo asi čtvrt na jedenáct a znovu usnul. Pak, už neví, kolik bylo hodin, uslyšel křik, proto vstal z postele, odhrnul závěs směrem ke vchodovým dveřím a viděl obžalovaného s nožem, jeho manželku a syna, který mu chtěl nůž sebrat. On jim chtěl pomoci, ale jeho manželka jej nepustila. Viděl [REDAKCE], když zahlédl jeho hlavu, jak se zavřel v koupelně a slyšel křik [REDAKCE], jak na něj křičí, že jej zabije. Za chvíli slyšel, jak prasklo sklo a rozsypalo se. [REDAKCE] a syna obžalovaného už neviděl. Obžalovaný začal bít svoji manželku [REDAKCE], tato se mu vyrvala a přiběhla k nim do kóje, obžalovaný šel za ní, povalil ji na postel, přiložil jí nůž s výhružkami, že ji zabije. Oni s manželkou utekli do kóje [REDAKCE]. Obžalovaný křičel [REDAKCE], kde jste. Přišel právě do kóje k [REDAKCE], tomu řekl, že ho zařeže jako prase, tento utekl ven na ulici. Obžalovaný křičel za manželkou, aby počkala, on se bál, aby jí něco neudělal, obžalovaný stále žádal nějaký telefon. Díval se v telefonu na nějaké fotky a mluvil o nějakém videu. Když s ním mluvila jeho manželka, tak se zklidnil. Na místo přijela policie a záchranka. On neviděl, co se před tím stalo, viděl v kóji [REDAKCE] hodně krve.

10. Svědkyně [REDAKCE] popsala průběh předmětného dne stejně jako její manžel, když ji probudil křik obžalovaného a jeho ženy [REDAKCE], kdy se po [REDAKCE] hádali. Koukla za závěsem a viděla v ruce obžalovaného nůž, přiběhl jeho syn a začal se zastávat [REDAKCE]. S manželem se schovali do své kóje, když však [REDAKCE] k nim do kóje přiběhla, na to následně obžalovaný s tím nožem. Manželku mlátil, proto oni utekli do kóje [REDAKCE]. I tam za nimi [REDAKCE] přiběhla a za ní i obžalovaný. Tento vyhrožoval [REDAKCE], že ho zabije, proto on utekl na dvůr. Ona se velmi klepala a obžalovaný jí na to řekl, že je slušná ženská, aby se nebála, že jí ani jejímu manželovi nic neudělá. Obžalovaný si potom sedl na gauč a díval se do telefonu a hledal nějaká videa, která chtěl ukázat policii. Ona vůbec neviděla napadení [REDAKCE] a jeho [REDAKCE] a o tom, co se stalo, se dozvěděla až z vyprávění. Zpočátku byl obžalovaný normální, i s manželkou byl v pohodě, avšak potom se nějak připltl k [REDAKCE] od [REDAKCE] a od těch narozenin se tito dva začali spolu hádat.
11. Svědek [REDAKCE] potvrdil, že předmětného dne večer si dal budíka na půl třetí, to viděl, že si obžalovaný dával čaj a šel si zakouřit. Kolem půl dvanácté slyšel křik a hluk, myslel si, že už se jde do práce, avšak k nim do kóje přiběhli manželé [REDAKCE], kteří utekli před obžalovaným a [REDAKCE], kteří vběhli do kóje k nim. Se slovy jako [REDAKCE], [REDAKCE], „[REDAKCE]“, což je hanebné slovo, k nim přiběhl do kóje obžalovaný s nožem v ruce, obrátil se na něj, řekl jeho jméno, on věděl, že to není nic dobrého, proto utekl. Na místo přijela policie, která je vzala na pokoj. On viděl rozbité dveře, krev a nepořádek, všiml si, že manželka obžalovaného má nějaké zranění na ruce. Viděl i zranění [REDAKCE] od [REDAKCE], něco jako říznutí, zranění [REDAKCE] neviděl. Podle něj se jednalo o milostný trojúhelník, kdy obžalovaný podezíral [REDAKCE] a snažil se mu dokázat, že se nějak špatně podíval na jeho manželku. Obžalovaný měl i nějakou nahrávku, pouštěl toto ostatním, ale nic tam nebylo, co by nasvědčovalo něčemu špatnému. Toto pouštěl i přes reproduktory, avšak všichni mu říkali, ať se zklidní a neblbne, že tam nic není.
12. Svědek [REDAKCE] také pracuje ve firmě [REDAKCE] jako pomocný dělník a v předmětnou dobu bydlel na stejné ubytovně. Vypověděl, že obžalovaný měl se svojí manželkou takový zvláštní vztah, když ona za manželem stále chodila. Předmětnou noc jej kolem půl dvanácté vzbudil na pokoji křik, kdy poznal, že [REDAKCE] křičí na svoji družku [REDAKCE]. Nerozuměl ničemu, neboť na ni křičel [REDAKCE]. Slyšel, jak se [REDAKCE] dobývá na [REDAKCE] do sprchy a poté zaregistroval, že z pokoje utíká [REDAKCE], který se kolem něj pouze mihnul a neviděl na něm žádné zranění nebo krev. Před tím neslyšel žádné zvuky ani hluk. Poté, co se probudil, vyšel ze svého odděleného koutku a viděl, jak [REDAKCE] po pokoji pronásleduje svoji manželku, neustále ji fyzicky napadá, bil ji rukama a tahal ji za vlasy. Při tomto neviděl, že by držel v ruce nůž. [REDAKCE] vyběhl na chodbu domu a směrem k pokoji křičel [REDAKCE] a „[REDAKCE]“, což je [REDAKCE] název pro [REDAKCE]. [REDAKCE] se do pokoje opět vrátil a fyzicky dále napadal svoji družku. Mezi tím do jeho pokoje přišli [REDAKCE], kdy on v tu dobu byl společně na pokoji s [REDAKCE]. Vzápětí se odhrnula zástěna deky do jeho pokoje, zde stál [REDAKCE] a držel v ruce kuchyňský nůž, šel směrem k [REDAKCE] a křičel na něj [REDAKCE], že jej zabije. Při tom se po něm ohnal a [REDAKCE] z pokoje utekl. Od spolubydlících se

dozvěděl, že před událostí ■■■ pil vodku a pivo a že napadl nejdříve horkou vodou a poté nožem poškozené. V průběhu události, nezařadí přesně kdy, mu ■■■ řekl, že na něj nepůjde, že to není jeho válka a také ■■■ řekl, že je to slušná ženská a že se jí nedotkne. Tento svědek dokonce dodal, že cca 2 měsíce před touto událostí byl ■■■ s manželkou na návštěvě za ■■■ a večer ■■■ řekl, že jde na pivo a všichni ostatní se můžou s jeho přítelkyní ■■■ vyspat, což mu přišlo takové divné.

Tito čtyři zcela nezávislí svědci popisují agresivní jednání obžalovaného od chvíle, kdy se probudili. Manželé ■■■ jednoznačně hovoří o zapojení manželky a syna obžalovaného v tom směru, že agresivního obžalovaného, který držel v ruce nůž, uklidňovali, snažili se mu jej sebrat a dokonce obžalovaný napadal svoji manželku. Svědek ■■■ dokreslil situaci na ubytovně po útoku na poškozené, když zcela v korespondenci s tvrzeními ■■■ popsal pohyb obžalovaného s nožem po jednotlivých kóji, jeho agresivní jednání vůči osobám i vůči němu samotnému. Tento svědek také potvrdil, že nahrávku, kterou si obžalovaný pořídil, všem přehrával, dokonce i přes zakoupené reproduktory, jak vypověděl poškozený, avšak nikdo na pořízeném záznamu neshledal nic závažného. Svědek ■■■ v korespondenci s tvrzením ■■■ také popsal agresivní jednání obžalovaného a přítomnost obžalovaného v jeho kóji, když také potvrdil zejména agresivitu obžalovaného vůči vlastní manželce i deklaraci obžalovaného, že vůči němu a ■■■ útok nesměřoval, z čehož je zjevné, že obžalovaný útočil na konkrétní osoby, které se měly na pořízení domnělého videa podílet, což sám označil při vyloučení útoku na tohoto svědka slovy, že toto není jeho válka.

13. Svědek ■■■ potvrdil, že obžalovaného a poškozené zná, neboť je vozí do práce, jinak se s nimi nestýká. Předmětného dne před půlnocí se telefonicky dozvěděl, že na ubytovně obžalovaný opařil a pobodal ■■■ a ■■■. On přijel k ■■■, kam tito dva utekli, ■■■ křičel o pomoc, ošetřovaly jej tam ■■■ a ještě jedna ■■■, byl opařený a pobodaný. ■■■ byla někde venku, ta byla bodnutá pod prsem. Oni mu řekli, že to udělal obžalovaný. ■■■ moc mluvit nemohl, jen prosil o pomoc, bylo mu zle. On tedy šel na ubytovnu za obžalovaným a ptal se jej, co se stalo. On řekl, že svoje udělal, že se pomstil a jak tomu rozuměl, bylo to něco kvůli manželce. Měl zato, že byl nalitý a říkal, že chtěl zabít nejen ■■■, ale i manželku a syna. Viděl na něm krvavé tričko, byl se podívat i v pokoji, bylo rozbité sklo u koupelny. Na místě se jej obžalovaný ptal, jestli ■■■ žije, kde je. On mu odvětil, že nežije a obžalovaný řekl „Chvála Bohu“. Nůž, kterým měl obžalovaný bodat, byl takový modrý, on ho nechtěl brát do ruky, byl od krve a řekl, ať jej dají policajům. Potvrdil, že když na ubytovnu přišel, obžalovaný držel v ruce telefon a řekl mu, že je ■■■ a vysvětlil mu, že je v něm něco důležitého. On se do telefonu nedíval, sebral mu ho a byl předán policistům.

Tento svědek jednoznačně popsal zranění poškozeného, která považoval za závažná a navíc popsal i chování obžalovaného po spáchání skutku, když tento se měl zcela jednoznačně vyjádřit, že svoje udělal, že se pomstil a poděkoval Bohu za to, že poškozený nežije.

14. Svědkyně ■■■ potvrdila, že předmětného dne se nejdříve telefonicky dozvěděla, že na ubytovně byli poškození pobodaní, když nejprve na ně obžalovaný vylil horkou vodu. Ona se snažila dovolat koordinátorovi, řidiči a mezi tím k ní přiběhli poškození – ■■■, ■■■ a syn obžalovaného. Obžalovaný je měl pronásledovat. Ona otevřela vchodové dveře, hned na zemi viděla plno krve, a jak šel ■■■ do koupelny, všude po schodech byla krev. Viděla u ■■■, že má na levé části hrudníku plno krve a na levém rameni viděla opáření. ■■■ přiběhl jen ve slipech a tílku, všichni byli bosí. Chtěla mu půjčit oblečení od manžela, avšak byl hodně od krve a hodně opářený, obléknout se nemohl, proto se zabalil pouze do ručníku. Z hlavy mu také tekla krev, pořád křičel, že ho to bolí a že umírá. Jedna jejich kolegyně se jim snažila poskytnout první pomoc, mazala jim olejem popáleniny a snažila se zastavit krváčení. Všimla si, že syn obžalovaného byl pořezaný na prstě a asi na rameni. ■■■ odvezla záchranka, ■■■ se nenechala ošetřit, neboť neměla zdravotní pojištění. Syn obžalovaného k nim přišel do bytu s nožem, tento dal na stůl, byl to nůž s modrou rukojetí, který používají v práci, a řekl, že ho vzal

svému otci z ruky. Tento nůž z bytu odnesl [REDAKCE] a venku ho předal policii do kufru služebního auta.

Svědce potvrdila, že poškození i se synem obžalovaného přiběhli po útoku k ní, jednoznačně popsala čerstvá zranění obou poškozených a zejména popsala zapojení syna obžalovaného do děje, když i ona potvrdila, že se snažil poškozené před obžalovaným bránit, pomohl jim utéct a dokonce z místa napadení odnesl nůž, kterým jeho otec na poškozené útočil. I tato svědkyně jednoznačně vypověděla, že se jednalo o nůž, který používali v práci, tedy v [REDAKCE].

15. Svědek [REDAKCE], syn obžalovaného, v přípravném řízení vypověděl, že také spal v bytovně v [REDAKCE]. Předmětné noci se probudil, jak někdo křičí, podíval se ze své kóje a viděl svého otce, jak tam stojí s nožem, on šel proti němu a ten nůž mu sebral. Když šel k otci, viděl [REDAKCE], jak sedí na posteli a má zraněné předloktí, pak viděl spoustu krve, udělalo se mu zle, rychle popadl [REDAKCE] a utíkali ven. Musel se ještě vrátit pro klíče. Venku s nimi byla ještě [REDAKCE], jemu pomáhal, než přijela záchranka. U hlavního líčení potvrdil, že přes příbuzného se dozvěděli o práci v [REDAKCE], proto do České republiky s matkou a otcem přijeli, když všichni bydleli ve velkém rozděleném pokoji. Přijel sem na svůj pas, nikdo mu falešný pas nenabízel. Poškozeného zná pod jeho pravým jménem, v Čechách si říkal [REDAKCE]. U hlavního líčení však události, které vnímal po svém probuzení, popsal jinak, než ve své prvotní svědecké výpovědi. Potvrdil, že se probudil na křik a uviděl [REDAKCE], který tam stál, a nic mu nebylo, jenom měl na ruce něco pořezáno. Nikde jinde krev neměl, jen na ruce, neboť se pořezal o nějaké sklo, které se rozbilo, když chtěl utéct. Až dole v přízemí viděl, že už je celý od krve. Nikdo jiný zraněn nebyl, ani jeho otec, ani matka, ani on. Když z pokoje vyšel, tak otec stál dva metry od [REDAKCE] a měl v ruce nůž, zeptal se, co se stalo, a od otce nůž sebral. [REDAKCE] odtamtud utekl, zakopl nohou a udeřil se o to sklo. On neví, proč chtěl [REDAKCE] utéct a také údajně neví, proč jeho otec držel v ruce nůž. On [REDAKCE] dveře odemykal, když chtěl utéct, běžel za ním, aby mu zavolal záchranku, aby jej ošetřili. Matka po celou dobu spala a vyšla až poté, co se [REDAKCE] udeřil o to sklo a on na něj křičel, aby stál. Potvrdil však, že jeho matka měla zranění na ruce, rány na rukách viděl údajně až ráno. Matka mu řekla, že tam bylo rozbité sklo, na které upadla a jak upadla, tak si ruce pořezala. Rozpory v podaných výpovědích, na které byl upozorněn, a to jednak ve které fázi vnímal otce s nožem, jak vnímal zranění poškozeného i způsob, kdy utíkali z bytovny, nedokázal vysvětlit, údajně nic takového neříkal. Zdůraznil, že se probudil na to, že nějaká žena tam křičela, proto vyšel.

Obžalovaný u výsledku svého syna u hlavního líčení namítal, že jeho syn nerozumí [REDAKCE], proto došlo k nesrovnalostem v jeho výpovědi. Syn obžalovaného byl v přípravném řízení vyslýchán opakovaně, když podával vysvětlení dne 30. 4. 2020 a vyslýchán v procesním postavení svědka byl dne 7. 5. 2020 a v obou případech byl u jeho výsledku přítomen tlumočnický jazyk [REDAKCE], když vždy se jednalo o jinou osobu tlumočnicka. U výsledku svědka byl již přítomen i obhájce obžalovaného. Ani v jednom případě tento svědek nevyslovil pochybnosti ohledně znalosti či neznalosti [REDAKCE] jazyka, podal výpověď a ani obhájce obžalovaného nevyslovil žádnou námitku ohledně protokolace v této věci, když z obsahu podaných výsledků je zřejmé, že svědecká výpověď syna obžalovaného je sice stručná oproti úřednímu záznamu, avšak popis události v těchto výpovědích je v zásadě stejný. Je nepravděpodobné, že by dva rozdílní tlumočníci sami o své vůli tlumočili jinak, než svědek vypovídá. Navíc samotný svědek ani u hlavního líčení netvrdil, že by v pořadí již třetí tlumočnice podávala překlad v jazyce, kterému nerozumí. Je tedy zřejmé, že obžalovaný namítá neznalost [REDAKCE] u svého syna pouze proto, že výpověď, kterou tento učinil v přípravném řízení, neodpovídá změně v jeho výpovědi u hlavního líčení, naopak hovoří o zraněních poškozeného, když u hlavního líčení nadále tvrdil, že nůž v ruce viděl právě u svého otce a že se poškozený snažil z místa utéct a on mu odemykal dveře. Tato původní tvrzení svědka jednoznačně korespondují s popisem události tak, jak ji popisují neměnným způsobem poškození a další svědci, což je podrobně rozebráno v odstavcích výše.

16. Svědkyně [REDAKCE] je manželkou obžalovaného, když v přípravném řízení potvrdila, že má [REDAKCE] státní příslušnost, národností je [REDAKCE], mluví pouze [REDAKCE] a [REDAKCE]. Potvrdila, že do České republiky přijela s manželem a synem, když ze začátku nepracovali, žili ze svých naspořených peněz a zhruba měsíc před událostí začali pracovat v podniku, kde se dělají uzeniny. Také ona vypověděla o uspořádání ubytovny, kde bydleli s dalšími osmi lidmi v místnosti, kde byly oddělené pokoje záclonami. Ostatní mluvili jazykem, kterému ona nerozumí, s ostatními se nestýkali ani nekamarádili. Před předmětnou událostí ostatní popíjeli, hovořili mezi sebou a manžel, který rozumí [REDAKCE] lépe než [REDAKCE], jí řekl, že o nich povídají nějaké špatné věci. Oni po dobu, co tam byli, tak ostatní hodně popíjeli, smáli se a její manžel jí řekl, že říkají něco špatného proti nim. Předmětnou noc se probudila zděšením a viděla, jak se její manžel pere s jiným pánem, který se jmenuje [REDAKCE]. Viděla jen to, že její manžel a [REDAKCE] byli v krvi, jí se udělalo špatně, nic nedělala. Vše před tím se odehrálo v době, kdy spala, pak už přijela policie a manžela odvezli. Registrovala, že sklo dveří do sprchy bylo rozbité a ona sama byla zraněná na ruce od skla z těchto dveří. Jak uchopila svého manžela, tak se asi o sklo těch dveří zranila. Ze začátku na místě zahlédla i svého syna, ona brečela a pak už jej neviděla. Žádnou zbraň v ruce kteréhokoli z účastníků neviděla. Zároveň popřela, že by se jí [REDAKCE] - poškozený kdykoliv jakýmkoliv způsobem dvořil, když jejich kultura to ani nedovoluje a ona byla pořád se svým manželem. S tímto je 26 let, je to dobrý manžel, chová se k ní přísně, chce, aby byli pořád spolu a s cizími lidmi se nestýkali.

Výpověď této svědkyně u hlavního líčení však také doznala určitých změn, které soud hodnotí jako účelové ve smyslu pomoci svému manželovi a upravit svá tvrzení dle jeho u hlavního líčení změněné výpovědi. Ohledně [REDAKCE] – poškozeného vypověděla, že již od začátku, jak přijeli, je obtěžoval a chtěl po nich 7 000 Euro, že pokud mu je nedají, pošle je do vězení. Peníze měly jít tomu, kdo to tam organizoval, takže od každého, kdo za práci přijel, peníze vybíral. Tento požadavek jí přeložil syn, který je [REDAKCE]. Jen na okraj lze poznamenat, že o tomto požadavku na částku 7 000 Euro nehovoří ani obžalovaný, ani syn obžalovaného, který měl tento požadavek od poškozeného své matce překládat. Za zdůraznění také – s ohledem na námitky obžalovaného - stojí tvrzení matky, že syn je [REDAKCE]!

Svědkyně u hlavního líčení, přesto že v přípravném řízení vyloučila jakékoliv styky se spolubydlicími, potvrdila účast na narozeninách [REDAKCE] – poškozené. Na této oslavě se pil alkohol, bylo tam 6-8 lidí, konzumace alkoholu nebyla nijak přehnaná než obvykle, všichni konzumovali alkohol stejnou měrou, avšak její manžel se začal chovat nějak divně, nikdy ho v takovém stavu neviděla a vyslovila domněnku, že bylo v alkoholu něco namíchané. Ona nepila vůbec, neboť alkohol nekonzumuje. Tato část výpovědi se však zásadním způsobem liší i od výpovědi obžalovaného. Tento naopak tvrdí, že jeho manželku úmyslně za určitým účelem opili a jeho také, když rozpory v množství konzumace alkoholu jsou rozebrány výše.

Na předmětné oslavě se pořizovaly fotografie, [REDAKCE] vše natáčela a ona si myslí, že kvůli tomu začala hádka, nikoli však na této oslavě, tam žádná hádka nebyla. Na těch narozeninách pořizoval i její manžel nějaké fotografie, avšak pouze jejich, jiné lidi nefotil. Neví o tom, že by jindy někoho natáčel či nahrával. Potvrdila však zakoupení reproduktorů, aby bylo nahrávku lépe slyšet, kde mělo být důkazem, jak poškozený nadával, když její manžel pořizoval tyto nahrávky. Její manžel ji upozorňoval, že na oslavě měl [REDAKCE] nadávat a sprostě mluvit. Když na oslavě nebyl její manžel chvíli přítomen, tak do ní poškozený strkal rukama, důvod nezná. U hlavního líčení předvedla odstrkávání rukama od těla. Toto měla svému manželovi sdělit následující den. (Obžalovaný však ve výpovědi tvrdil, že byla opilá, takže nic neví.) Po doplňujících dotazech upřesnila, že ji během oslavy [REDAKCE] obtěžoval a na opakované dotazy obžalovaného jemu potvrdila, že poškozený na ni sahal rukama. Dříve to neuvedla proto, že se styděla a až manžel jí řekl, aby se nestyděla a o tomto mluvila. Toto její odůvodnění, proč na výslovný dotaz soudu ohledně intimních či nevhodných doteků poškozeného tuto skutečnost neuvedla a hovořila „pouze“ o odstrkávání rukama, je však zcela v rozporu s dalším jejím tvrzením, že jí její víra nebrání k takovým věcem

vypovídat, že s tím nemá problém. Dále také potvrdila, že její manžel chtěl po [REDACTED] telefon, chtěl se podívat, co v něm má a říkal, že tam hledá nějaké video.

Ohledně průběhu předmětné noci došlo také k posunu v tvrzení určitých událostí, když se vzbudila v době, kdy uslyšela nějaké zvuky a byla tam nějaká hádka, avšak u hlavního líčení již vypověděla, že v tu dobu [REDACTED] běhal, viděla ho, jak utíká, mlátil se o to sklo ve dveřích sprchy, chtěl utíkat, o toto se přerazil a sklo se rozbilo. Byli tam i další lidé, krev si však nepamatuje. Její manžel v tu dobu údajně seděl a kouřil cigaretu. Své zranění na ruce také popsala jinak, když nemohla otevřít dveře sprchy kvůli na zemi rozdrcenému sklu, toto se pokoušela rukou vyčistit a tak se poranila. Její syn tvrdil, že matka na sklo spadla a tak došlo k jejímu zranění. Rozpory, na které byla upozorněna, vysvětlit nedokázala, když připustila, že krev na [REDACTED] vnímala, to bylo, jak na něj spadlo to sklo.

Rozhodně popřela, že by ji manžel napadl, vypověděla, že ji nenapadl ani jednou za 26 společných let. Poraněnou ruku si nechala ošetřit u lékaře, když zdůraznila, že s ní byla ošetřována i [REDACTED], která tam šla asi s nějakým předchozím zraněním na hrudi. Viděla ji, když se po práci všechny svlékaly, že má pod hrudí vypouklý vřed. Avšak ani tato tvrzení svědkyně se zjevně na pravdě nezakládají, když svědci [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] jednoznačně vypověděli, že obžalovaný útočil i na svoji manželku. Zdůrazňování „nějakého předchozího zranění“ poškozené se však poprvé objevuje ve výpovědi obžalovaného u hlavního líčení a tomuto je přizpůsobena i výpověď jeho manželky. Oba sice vypovídají o nějakém starém zanedbaném či nehojícím se vředu, když však obžalovaný jej lokalizuje na obličej, na líci poškozené a jeho manželka na hrudi. Toto tvrzení je však zcela nevěrohodné nejen pro vzájemnou nekorespondenci jejich výpovědí, avšak tuto skutečnost zcela vyvrátila poškozená [REDACTED] a ve spisu je zařazena i fotodokumentace těla poškozené, na které rozhodně není k vidění vřed, když zásadní zjištění soud učinil z lékařských zpráv a znaleckého posudku, který byl k posouzení zranění poškozené vypracován a tento se věnuje popisu čerstvých poranění, které poškozená utrpěla při útoku obžalovaného, což je rozebráno níže (odstavce 20, 21, 24 odůvodnění rozsudku).

17. Z protokolu o ohledání místa činu, kdy místem ohledání jsou vnitřní prostory patřící k domu čp. [REDACTED] v ulici [REDACTED], které sloužily jako ubytovna, ze dne 30. 4. 2020 (ukončeno ve 2.11 hodin) bylo zjištěno jednak vnitřní uspořádání ubytovny, oddělování soukromí ubytovaných osob záclonami či závěsy i uspořádání společných prostor, když je zřejmé, že vnímání čehokoliv, co se na ubytovně dělo, museli ostatní vnímat, neboť jejich soukromé prostory byly stísněné a minimální. Na místě byly zajištěny zejména biologické stopy z různých tam popsanych míst a dvě věcné stopy, kterými byly kuchyňské nože, jeden černé barvy a jeden barvy modré (tento byl zajištěn kriminalistickým technikem ve služebním voze psovoda, kam byl vhozen). Byl vyhotoven plánek a vše zachyceno na podrobné fotodokumentaci.
18. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, kdy byly zkoumání podrobeny jednak zajištěné stopy na místě činu a jednak oblečení obžalovaného a poškozených bylo zjištěno, že na předmětných stopách, zejména červenohnědé barvy - krev, byly získány DNA profily všech zúčastněných osob.
Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie, kdy zkoumání byly podrobeny oděvní svršky poškozených a kuchyňský nůž (věcná stopa č. 1 - modrý) bylo uzavřeno, že mechanická poškození oblečení nevykazují znaky, které by umožnily provedení individuální identifikace nástroje, avšak vzhledem k charakteru zjištěných stop a k velikosti otvorů lze připustit, že uvedená poškozená mohla být vytvořena předloženým nožem.
19. Ze znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie bylo zjištěno, že znaleckému zkoumání byl podroben dodaný biologický materiál, a to odebraná krev obžalovaného a poškozeného. Odběr krve obžalovaného se uskutečnil dne 30. 4. 2020 v 1.45 hodin a metodou plynové chromatografie byla prokázána přítomnost etanolu s výsledkem 0,64 g/kg a stejného dne v 2.15 hodin, kdy byla stanovena hladina alkoholu 0,48 g/kg. V krvi obžalovaného nebyla

prokázána přítomnost toxikologicky významných látek ze skupiny drog a léčiv, prokázán byl kofein, nikotin. Znalkyně pracovala i s výsledky dechové zkoušky, které byly provedeny na místě hlídkou policie a ze získaných přepočtů znalkyně uzavřela, že obžalovaný byl v době odběru a pravděpodobně i v době skutku aktuálně ovlivněn alkoholem, který se v době odběru se nacházel v eliminační fázi. Při koncentracích alkoholu v krvi 0,50-0,99 g/kg se jedná o podnapilost. Znalkyně podrobila toxikologickému rozboru i odebranou krev poškozeného a zjistila, že nebyla prokázána přítomnost etanolu, byla však prokázána přítomnost léčiv, a to opioidního analgetika [REDAKCE], který se indikuje k tlumení bolestí středně silné až silné intenzity. Vzorek krve byl u poškozeného zajištěn dne 30. 4. 2020 v brzkých ranních hodinách a pravděpodobně v době napadení alkoholem ovlivněn nebyl.

I závěry těchto dvou znaleckých posudků korespondují s tvrzením poškozených a dalších svědků, že to byl právě obžalovaný, který předmětného večera požíval alkoholický nápoj a byl tímto ovlivněn, přesto že obžalovaný tvrdí, že on předmětného večera alkohol nepil. Toto objektivní zjištění však zcela vyvrací jeho tvrzení a lze jej považovat za čistě účelové, když ihned na místě policie provedla jeho dechovou zkoušku (viz č.l. 446-447) a jeho ovlivnění alkoholem je z výsledků zřejmé. Ve 23.56 hodin naměřeno 0,93 promile a v 00.04 hodin bylo naměřeno 0,87 promile alkoholu v dechu obžalovaného. Je logické, že poškozený se na místě dechové zkoušky nepodroboval, neboť prvotně byla zajišťována záchrana jeho života a až později byl proveden odběr jeho krve, která byla podrobena rozborům a znaleckému zkoumání.

20. Dne 30. 4. 2020 byly provedeny prohlídky těla, když výsledky jsou zachyceny v protokolech policie a zejména je pořízena „aktuální“ fotodokumentace. Z těchto je zřejmé, na jakých místech a jaká zranění byla viditelně zjištěna u poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] (nikde neidentifikován obžalovaným a jeho manželkou deklarovaný vřed, a to ani popisem, ani na fotodokumentaci), obžalovaného [REDAKCE] – drobná ranka levé dlaně o délce 5 mm a svědkyně – manželky obžalovaného [REDAKCE] – řezná rána o délce 5 cm na dlani pravé ruky zasahující od prostředníčku po malíček.

21. Ze znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a výpovědi znalce MUDr. Miroslava Šafra bylo zjištěno, jaká zranění utrpěli poškození [REDAKCE] a [REDAKCE]. Znalec tato poranění podrobně popsal a jsou zachycena ve výroku rozsudku. Ohledně zranění [REDAKCE] potvrdil, že ke vzniku popálenin kůže předních a levostranných partií obličeje a krku, přední plochy hrudníku, horních partií zad, pravé paže a levého předloktí došlo působením pevného předmětu, kapaliny nebo plynu o vysoké teplotě směřujících proti hlavě a krku poškozeného zepředu a rovněž zleva, proti horním partiím trupu zepředu a shora, a proti příslušným partiím horních končetin. Stejným mechanismem došlo k proděravění bubínku levého ucha poškozeného. Ke vzniku bodné rány přední plochy hrudníku vlevo došlo působením bodného nástroje – předmětu nevelkého pevného, opatřeného hrotem, např. nože, a to středně intenzivním tlakem hrotu tohoto nástroje zepředu proti příslušným partiím hrudníku poškozeného, s průnikem hrudní stěnou do levé pohrudniční dutiny. Řezné rány kůže pravého předloktí vznikly opakovaným působením řezného nástroje, středně intenzivním tlakem a současně tahem ostří tohoto nástroje na kůži příslušných partií. Ke vzniku oděrek horních končetin, bérců a nohou došlo přímým či tečným působením tupého násilí o malé intenzitě, mechanismem prostého kontaktu příslušných tělních partií s okolními pevnými předměty. Znalec uzavřel, že ke vzniku předmětných zjištěných poranění mohlo dojít tak, jak jej popisují poškození, tedy v důsledku polítní vroucí nebo velmi horkou vodou a následného bodnutí nožem drženým v ruce druhé osoby do příslušných partií hrudníku a pořezání tímto nožem na pravém předloktí a kontaktu trupu a končetin poškozeného s okolními pevnými předměty během snahy o únik z dosahu útočící osoby.

Znalec zdůraznil, že se v lékařské praxi s tímto typem poranění, tj. bodnou ránou setkávají vždycky u poranění cíleného za použití bodného nástroje proti tělu napadené osoby při čelním postavení poškozeného a útočníka. Těžko si lze v této chvíli představit, že by k bodné ráně došlo

náhodou, jiný mechanismus možného vzniku bodného poranění hrudníku dle znalce není možný. Znalec však teoreticky připustil, že pokud se poškozený a útočící osoba nachází v čelním postavení, o nůž by se přetahovali, tento by ostrým směřoval proti poškozenému, za ideální situace by byl poškozený či útočník zapřen o nějakou pevnou podložku např. stěnu, došlo by tak k uplatnění plné intenzity působícího násilí a k průniku ostří tohoto nože. Tento způsob však nebyl nikým ze svědků a ostatně ani obžalovaným v přípravném řízení popsán, proto soud tuto možnost vzniku bodného poranění, ve shodě se závěry znalce, zcela vyloučil. Znalec také zdůraznil, že řezné rány na pravém předloktí poškozeného lze ze soudnělékařského hlediska považovat za vzniklá v rámci pasivní obrany poškozeného proti útoku za použití řezného nástroje. U hlavního líčení znalec také podrobně vysvětlil poranění bubínku levého ucha zatečením horké tekutiny, což sebou nese vysoké riziko vzniku zánětu, který se špatně hojí a šíří se právě do oblasti středního ucha. Připustil, s ohledem na výpověď poškozeného, že perforace bubínku může trvat a větší perforace bubínku se nezahojí sama, a proto nezbyvá ve většině případů, aby poškozená osoba podstoupila chirurgický zákrok. Je spíše pravděpodobné, že k obnovení sluchu u poškozeného nedojde, avšak až s ohledem na další léčbu by se k tomuto mohl znalec vyjádřit přesněji.

Pronikající bodné poranění hrudníku poškozeného z hlediska soudnělékařského znalce považuje za poškození důležitého orgánu – hrudní stěny, ohrožující život poškozeného krvácením a vniknutím vzduchu do levé pohrudniční dutiny, vyžadující odborné lékařské ošetření a následnou zdravotnickou péči, omezující poškozeného podstatným způsobem na obvyklém způsobu života ve smyslu těžké újmy na zdraví. Popáleniny kůže hlavy, krku, hrudníku a končetin znalce ze soudnělékařského hlediska považuje také za vážné poškození zdraví s ohledem na rozsah (15 - 17 % tělesného povrchu), potenciálně ohrožující život poškozeného popáleninovým šokem vyžadující vysoce odborné lékařské ošetření a následnou zdravotnickou péči, podstatným způsobem jej omezující na obvyklém způsobu života s vysokou pravděpodobností vzniku trvalých následků ve smyslu ublížení na zdraví těžkého stupně. V důsledku utrpěných poranění poškozený byl nucen dodržovat přísná režimová opatření po dobu hospitalizace a dále byl podstatně omezen v sebeobslužnosti a soběstačnosti, když utrpěná poranění se projevovala značnou bolestivostí. Znalec popsal léčbu spočívající v sešití bodných a řezných ran, drenáži levé pohrudniční dutiny, sterilním krytí a opakovaných převazech popálenin, podávání infuzních přípravků léků proti bolesti, k prevenci tromboembolické nemoci a zánětu, dodržování klidového režimu a rehabilitaci včetně opakovaného vyšetření ORL lékaře. Bodné a řezné rány a popáleninové plochy se standardně hojí jizvami.

Ohledně poškozené [REDAKCE] také popsal mechanismus vzniku poranění, která jsou zachycena ve výroku rozsudku, když ke vzniku popálenin kůže levostranných partií hrudníku a levého horní končetiny (postihující cca 2 % tělesného povrchu) došlo působením pevného předmětu, kapaliny či plynu o vysoké teplotě, zleva. Drobná bodnořezná rána kůže na přední straně hrudníku pod levým prsem vznikla působením bodnořezného nástroje opatřeného hrotem a ostrím, např. nože, skleněného střepu a podobně, málo až středně intenzivním tlakem hrotu takového nástroje zepředu proti příslušným partiím hrudníku poškozené, s jeho průnikem do podkoží. Povrchní řezná rána kůže přední plochy levého bérce vznikla působením stejného předmětu nepříliš intenzivním tlakem a současně tahem ostří na kůži zepředu. Ke vzniku všech zjištěných poranění mohlo dojít tak, jak vypověděli poškození a naznačil ve výpovědi obžalovaný v přípravném řízení, tedy polítl poškozené vroucí nebo velmi horkou vodou, následného bodnutí nožem drženým v ruce druhé osoby do příslušné partie hrudníku a kontaktu levého bérce se střepy, vzniklými rozbitím skleněné výplně dveří druhou osobou. Znalec se jednoznačně vyjádřil, že všechna poranění lze považovat za čerstvá, nebyly zjištěny žádné nálezy, které by mohly být interpretovány s nejistotou. Znalec uzavřel, že z lékařských zpráv nebylo zjištěno žádné vředovité ložisko či nález označený jak vřed.

Utrpěná poranění lze ze soudnělékařského hlediska považovat za poškození zdraví neohrožující poškozenou na životě, avšak vyžadující odborné lékařské ošetření a obvykle i následnou

zdravotnickou péčí neomezující poškozenou podstatným způsobem na obvyklém způsobu života. Omezení mohla poškozená vnímat lokální spontánní dotykem či pohyby vyvolané bolestivostí. Léčba utrpených poranění proběhla formou vyšetření a ošetření poškozené a spočívala ve vyčištění poranění, sešití bodnořezné rány kůže hrudníku a sterilním krytí poranění včetně popálenin. Ani zde znalec nevyloučil, že utrpená poranění zanechají trvalé následky v podobě kožních jizev.

Znalec také vysvětlil, že s ohledem na to, že žádné zranění u této poškozené nemělo za následek poškození důležitého orgánu, tak v okamžiku vzniku, byť se poranění projevovала bolestivými vjemy, byla schopna jistě přežít do následujícího dne, kdy navštívila zdravotnické zařízení. Znalec také podrobně vysvětlil a srovnal závažnost popálenin kůže jak u poškozeného, tak u poškozené, když u poškozeného bylo zasaženo cca 15-17 % tělesného povrchu a jednalo se u něho až o popálení II. B stupně a u poškozené zasáhlo cca 2 % tělesného povrchu nižšího stupně škály popálení.

Znalec k pochybnostem obžalovaného jednoznačně vysvětlil rozdíl mezi intenzitou působícího násilí a intenzitou násilí vynaloženého útočníkem, když razance vedení primárního útoku může být a často je jiná, než intenzita působícího násilí, když v některých případech dochází k vyčerpání intenzity útoku na dráze vedení toho útoku vůči poškozené osobě např. je zásah útočníkem na větší vzdálenost, dále se musí brát v úvahu úhybný manévř poškozeného či rotační manévř ze strany samotného útočníka.

22. Ze znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika bylo zjištěno, že znalci byly ke zkoumání předány mobilní telefony uživatelů – obžalovaného a poškozeného. Znalec zadokumentoval kompletní obsah interní paměti předložených mobilních telefonů zn. [REDAKCE] včetně obsahu paměťových karet či SIM karet a jeho úkolem bylo zadokumentovat i kompletní obsah obnovených smazaných dat. Z takto zjištěných paměťových úložišť vytvořil obraz disku, který je přiložen ke znaleckému posudku na nosiči dat. V existujících a obnovených datech znalec vypsal veškeré příchozí a odchozí SMS a MMS a zpracoval výpis s vyobrazením všech fotografií a videí v mobilních telefonech nalezených. Za pozornost stojí zjištění, že interní paměť mobilního telefonu poškozeného neobsahovala žádné uložené MMS a nebyl zjištěn žádný videozáznam relevantní v této trestní věci.
23. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie a výpovědi znalce prof. PhDr. Petra Weisse, Ph.D. bylo zjištěno, že u obžalovaného nebyl prokázán sklon k zneužívání návykových látek nebo závislost na nich. Znalci nezjistili ani žádné psychické a somatické změny závažnějšího charakteru, které by byly způsobeny požíváním drog či alkoholu, když přihlédli ke skutečnosti, že obžalovaný je občasným mírným konzumentem alkoholu. U obžalovaného nezjistili žádnou duševní poruchu či chorobou ve smyslu psychózy, sexuální deviace v pravém slova smyslu, těžším neurotickém onemocnění, narušení základních psychických funkcí a uzavřeli, že byl v době činu plně schopen rozpoznat škodlivost svého jednání pro společnost a své jednání ovládat. Nezjistili žádnou poruchu zdraví, která by obžalovaného činila z psychiatrických důvodů nebezpečným na svobodě. Jedná se o jedince intelektově orientačně v širším průměru bez forenzně významnějšího poškození centrálního nervového systému. Osobnost obžalovaného je jednodušší, strukturovaná anomálně s převládajícími rysy citové maladaptace. Emocionalita je u něj málo diferencovaná. Afektivita a psychika je znalci shledána jako méně stabilní. Hodnotovou hierarchii, v souvislosti i s deklarací obžalovaného, uzavřeli jako zaměřenou na společenské rodinné hodnoty. Velkou důležitost obžalovaný přisuzuje národním tradicím a tradičním společenským zvyklostem své kultury. Jeho převládajícími obrannými mechanismy jsou především jednoduché racionalizace a prosté popírání. V zátěži může reagovat i méně racionálně a spíše impulzivně. Neprojevuje patologické sklony k záměrnému, účelovému zkreslování nebo blokování informací ve svůj prospěch. Motivace jednání byla do jisté míry, dle znalců ne však forenzně významně, pravděpodobně

podmíněná i jeho konzervativními postoji, tradičně odlišnými morálními hodnotami a zvyky v [REDAKCE]. Znalci uzavřeli, že předpoklad resocializace obžalovaného je spíše příznivý.

24. Usnesením soudu bylo rozhodnuto, že další důkazy prováděny nebudou, když obžalovaný navrhoval vyžádat z nemocnice lékařské zprávy na poškozené a dále navrhoval vyslechnout tlumočnicku, která mu pomáhala na policii, aby mu dosvědčila, že mu policie nedala přečíst protokol o výsledku. Tyto důkazy však soud již považoval, s ohledem na zjištěný skutkový stav, který je rozebrán shora, za nadbytečné, když protokolaci výpovědi obžalovaného soud podrobně rozebral v odstavci 4 odůvodněné rozsudku. Ve spisu se nachází předběžné zprávy o zdravotním stavu poškozených a dále k posouzení jejich zranění a mechanismu jejich vzniku byly vypracovány znalecké posudky znalce – soudního lékaře, který u hlavního líčení nejenom své písemné znalecké posudky stvrdil, avšak odpověděl přesvědčivě na veškeré dotazy včetně dotazů kladených obhájcem a obžalovaným. Navíc lékařské zprávy ohledně zranění a ošetření poškozených jsou součástí listinných důkazů, které byly u hlavního líčení řádným způsobem provedeny – závěrečná zpráva z Fakultní nemocnice [REDAKCE] [REDAKCE] popisující jednak diagnostický souhrn zachycující hospitalizaci, stav při přijetí, operaci, léky a závěry ohledně poškozeného [REDAKCE] se nachází na č.l. 272-273 spisu a lékařské zprávy Nemocnice [REDAKCE], pracoviště [REDAKCE] nemocnice zachycují také stav poškozené [REDAKCE] přivezené v doprovodu policie, kde jsou podrobně popsána zranění a následné zákroky či úkony v příslušných ambulancích – na č.l. 475, 476 spisu.

25. Po provedení dokazování u hlavního líčení, kdy soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, v souladu se zásadou podle § 2 odst. 6 tr. řádu soud dospěl k závěru, že obžalovaný svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť v úmyslu spáchat trestný čin se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že by jiného s rozmyslem úmyslně usmrtil a spáchal takový čin na dvou osobách, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo.

Bylo zcela jednoznačně prokázáno, že obžalovaný - s utkvělou představou, že poškozený [REDAKCE] má ve svém mobilním telefonu intimní video zachycující jeho manželku, kterou si nenechal nikým, ani vlastním synem a manželkou vyvrátit - promýšlel od poloviny [REDAKCE] způsob, jakým se poškozenému a jeho přítelkyni, která mohla předmětné jednání natáčet, pomstí, když promýšlel a plánoval různé způsoby, jak sám své myšlenkové pochody popsal ve výpovědi z přípravného řízení, od zohavení až po smrt všech zúčastněných osob. Ve své spontánní a autentické výpovědi z přípravného řízení vypověděl, že poté, co se utvrdil o existenci kompromitující videonahrávky, v tom okamžiku se rozhodl, že to s [REDAKCE] skončí. Pokud by se potvrdila účast [REDAKCE], tato by dle jeho slov zemřela jako první. Zároveň hovoří, že se jeho syn nezachoval správně, když šel proti němu a pouze syn mu v dokonání zamýšleného zabránil. Tato jeho prohlášení jednoznačně svědčí o jeho úmyslu poškozené usmrtit, když jeho slovní deklarace odpovídá i jeho konání.

Předmětnou noc, kdy již všichni ostatní ulehli ke spánku, obžalovaný lehce pod vlivem alkoholu (byť toto sám popírá, avšak i toto jeho tvrzení bylo vyvráceno objektivními důkazy – viz odstavec 19 odůvodnění rozsudku), uvařil v rychlovarné konvici vodu, vzal si nůž a v úmyslu usmrtit poškozené tyto napadl v jejich kóji tak, že nejdříve na spící poškozené vylil vroucí vodu, z větší části na poškozeného a poté útočil nožem, nejdříve na poškozenou [REDAKCE], která byla schopna - s ohledem na méně závažná zranění způsobená vroucí vodou - rychleji obranně zareagovat, kdy ji bodl do hrudníku a poté zaútočil nožem na poškozeného [REDAKCE]. Jeho útok rozhodně neskončil z jeho vlastního rozhodnutí, naopak oba poškození křičeli, intenzivně se sami bránili (viz mimo jiné pasivní obranná zranění na těle poškozeného) a zejména jejich křik probudil ostatní ubytované, když pouze přičiněním manželky obžalovaného a jeho syna, kteří jej drželi a snažili se mu odebrat nůž, se podařilo poškozeným z místa utéct, když však

se nejdříve zavřeli v koupelně, avšak obžalovaný se dobýval i tam, rozbil skleněné dveře, když ve stále pokračujícím útoku na poškozené mu stále intenzivně bránili jeho syn a manželka. Syn obžalovaného mu odebral nůž, kterým útočil a zároveň poškozeným, kteří byli bosí a spoře oblečení, odemkl dveře ubytovny, aby mohli utéci do bezpečí. Je bezpochyby prokázáno, že obžalovaný byl agresorem, který zaútočil na spící osoby. Soud neuvěřil ani té části jeho změněné výpovědi, kdy předmětnou noc k němu měl přijít poškozený a požadovat opět finanční prostředky. (Finanční prostředky měl jednou požadovat za falešné pasy, poté za nezveřejnění videa a manželka obžalovaného přišla s dalším požadavkem poškozeného na finanční prostředky za zprostředkování práce.) Obhajoba obžalovaného však byla vyvrácena i s ohledem na jím tvrzené následné jednání, kdy slyšení svědci vypověděli, že svoji agresi poté, co poškození s jeho synem utekli, směřoval i na svoji manželku, případně na další zúčastněné, když eliminoval ty, proti kterým nic neměl, těmto to dokonce i výslovně sdělil (svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] – viz odstavce 10 a 12 odůvodnění rozsudku). Zranění, která poškození utrpěli, byla popsána nejen v jejich výpovědích, avšak zejména byla zachycena v objektivních důkazech, kterými jsou autentické lékařské zprávy, protokoly o prohlídce jejich těla s pořízenou fotodokumentací a zejména podrobně popsány a rozebrány ve znaleckých posudcích z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, což je podrobně rozebráno v odstavci 21 odůvodnění rozsudku, tedy soud přes námitky obžalovaného o těchto objektivně zjištěných důkazech nemá žádných pochyb.

Osobnost obžalovaného je jednodušší, strukturovaná anomálně, s převládajícími rysy citové maladaptace se zaměřením a preferencí rodiny a dětí. Právě s ohledem na frustraci a zátěž, kterou obžalovaný čistě subjektivně pociťoval, když nenalezl inkriminované video, které se opakovaně bezvýsledně snažil získat, obžalovaný reagoval méně racionálně a zcela v souladu se zjištěným osobnostním nastavením. I jeho přístup k celé záležitosti je ve shodě se znalci zjištěnými obrannými mechanismy, kterými je jednoduchá racionalizace a prosté popírání. Je zřejmé, že jeho prvotní výpovědi jsou výpověďmi osoby, která je podává přiléhavým a spontánním způsobem, když změnu ve výpovědi u hlavního líčení soud vnímá zcela ve shodě s jeho obranným mechanismem, kdy se svoje jednání snaží racionalizovat, vinu svěst na poškozeného a dokonce ve výpovědi zašel tak daleko, že u hlavního líčení zcela nelogicky tvrdil, že následováním poškozených do koupelny a na dalších místech ubytovny se jim snažil pomoci, když důvod této své „pomoci“ nijak nevysvětlil.

Předmětem útoku obžalovaného byli dva poškození, kteří byli v době útoku prakticky zcela zdraví, když mechanismus vzniku poranění a předmětná poranění jsou znalcem podrobně popsána v odstavci 21 odůvodnění rozsudku a zcela korespondují s mechanismy vzniku, která popsali poškození ve svých výpovědích a ostatně je připustil ve své prvotní procesně použitelné výpovědi i obžalovaný.

Obžalovaný se však i po spáchání skutku zachoval v souladu se svým úmyslem poškozené usmrtit, což jasně demonstruje jeho rozhovor se svědkem [REDAKCE], který mu sdělil na jeho výslovný dotaz, že poškozený nežije a obžalovaný děkoval Bohu, že se takto stalo.

26. Jednáním obžalovaného byla naplněna jak objektivní, tak subjektivní stránka posuzovaného zvláště závažného zločinu a jako forma zavinění je shledáván úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Vůle obžalovaného jednoznačně směřovala k usmrcení poškozených ve smyslu právní kvalifikace výsledného trestného činu vraždy podle § 140 tr. zákoníku, když jeho jednání je posuzováno podle přísnějších odstavců. Přestože fyzická agrese není v repertoáru chování obžalovaného běžným projevem, dle zjištění znalců je však jeho afektivita a psychika méně stabilní, což se evidentně projevilo v životní situaci, ve které se obžalovaný nacházel. Byl v České republice, kde neznal jazyk, ani kulturu, se svojí manželkou a synem v očekávání práce, když poté pracovali v náročných podmínkách [REDAKCE] provozu a byli ubytováni ve stísněných prostorách, kde jejich soukromí bylo odděleno pouze závěsem. Právě tyto skutečnosti jsou dle názoru soudu rozhodující při posuzování vyrovnanosti, psychiky, motivace a řešení, byť domnělých, sporů obžalovaným.

Dle názoru soudu obžalovaný jednání spáchal jednoznačně s rozmyslem - ve smyslu právní kvalifikace druhého odstavce, což spočívá ve vyšší míře racionality, kdy měl čas zvážit řešení konfliktu s poškozenými, zejména ve vztahu k použitému nástroji a způsobu útoku, což ostatně sám přiznal. V této okolnosti soud shledává vyšší míru racionální kontroly, proto považuje čin za závažnější, společensky škodlivější, když k usmrcení poškozených zvolil obžalovaný nejdříve neočekávaný a překvapující útok polití horkou vodou a v nastalém šoku ihned zaútočil nožem. K útoku tedy došlo na základě zralejší rozumové úvahy obžalovaného, když zvolil prostředek a způsob k jeho provedení. Předmětný skutek spáchal na dvou osobách, což zakládá právní kvalifikaci § 140 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Tyto okolnosti jednoznačně odůvodňují použití vyšší trestní sazby, a tedy užití kvalifikované skutkové podstaty ve smyslu § 140 odst. 2, 3 písm. a) tr. zákoníku (z hlediska zavinění teoreticky postačuje nedbalost ve smyslu § 17 písm. b) tr. zákoníku).

27. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z ustanovení § 39 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného zločinu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadního způsobu života i k možnosti jeho nápravy. Obžalovaný je osobou, která nebyla doposud na území České republiky soudně trestána – jeho rejstřík trestů nevykazuje žádný záznam. Povaha a závažnost spáchaného trestného činu je určována zejména významem chráněného zájmu, který byl činy dotčen, kterou je ochrana lidského života, způsobem provedení činu a možným fatálním následkem skutku, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a pohnutkou, záměrem nebo cílem, což je vše rozebráno podrobně výše. Zároveň soud přihlédl i k postoji obžalovaného k trestnému činu v trestním řízení. Obžalovaný je osobou plně trestně odpovědnou. Soud musí při stanovení druhu a výměry trestu hodnotit také polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a 42 tr. zákoníku, když za polehčující okolnost soud považuje skutečnost, že před spácháním trestného činu vedl řádný život.

Soud dále přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele - když znalci uzavřeli, že možnosti jeho resocializace jsou příznivé a po zhodnocení všech relevantních skutečností, s přihlédnutím i k § 37 tr. zákoníku soud uzavřel, že na obžalovaného lze působit pouze uložením trestu odnětí svobody v jeho nepodmíněné formě, ukládaného podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku. Trestní sazba se pohybuje ve výměře od patnácti do dvaceti let, případně lze uložit i trest výjimečný. Soud však neshledal podmínky pro uložení trestu výjimečného ve smyslu § 54 tr. zákoníku, avšak ukládal trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, když zohlednil veškeré rozhodné skutečnosti, které jsou rozebrány výše a byl tedy uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání patnácti let. (Zároveň však soud neshledal ani podmínky § 58 tr. zákoníku pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby.)

Za splnění podmínek § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest vyhoštění na dobu neurčitou, neboť obžalovaný není občanem České republiky, nebyl mu zde udělen azyl, ani povolen trvalý pobyt, když nemá zde ani pracovní ani sociální zázemí. Uložení tohoto trestu vyžaduje bezpečnost lidí, když obžalovaný se předmětného společensky mimořádně škodlivého jednání dopustil při svém krátkém pobytu na území České republiky, když se snažil připravit o život dva spolupracovníky a spolubydlící na ubytovně ze zcela malicherné a neověřené příčiny.

28. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému uložena povinnost nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky způsobenou škodu ve výši 25 589 Kč, neboť tato poškozená pojišťovna se se svým nárokem na náhradu škody včas a řádně připojila, škoda byla způsobena v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného a byla spolehlivě vyčíslena, jakožto náklady na péči - 17 411,44 Kč a náklady na dopravu – 8 177,11 Kč, což jsou vynaložené náklady na hrazené služby poskytnuté zraněnému pojištěnci – poškozenému [REDAKCE], který byl pojištěn pod jménem [REDAKCE], což je osvětleno výše.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může požádat o vyznění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Pardubice 26. října 2020

Mgr. Anna Sobotková v. r.
předsedkyně senátu