



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Ducháčka a soudců JUDr. Ivy Trávníčkové, Ph.D., a Mgr. Jiřího Kopeckého ve věci péče o

nyní již zletilou: [redacted], narozená dne [redacted]
zastoupená advokátkou Mgr. Hanou Kuncovou
sídlem Marie Cibulkové 394/19, Praha 4

dceru rodičů: [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou Mgr. Hanou Kuncovou
sídlem Marie Cibulkové 394/19, Praha 4

[redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Hanou Burianovou
sídlem třída Míru 92, Pardubice

o změnu péče a výživy,
k odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 10.12.2020,
č.j. 19 P 130/2013-685,

takto:

I. Rozsudek okresního soudu se v odvoláním napadených výrocích II. až IV. **mění** takto:

Otec je povinen platit na výživu zletilé [redacted] od 1.2.2020 částku 23.000 Kč s tím, že částku 20.000 Kč měsíčně je povinen platit vždy nejpozději do 15. dne v měsíci předem

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

k rukám zletilé [REDAKCE] a částku 3.000 Kč měsíčně na účet vedený u [REDAKCE], [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], č. účtu [REDAKCE] také vždy nejpozději do 15. dne v měsíci předem.

Nedoplatek na výživném takto vzniklý za dobu od 1.2.2020 do 31.7.2021 ve výši 278.000 Kč je otec povinen zaplatit do 31.12.2021 tak, že k rukám zletilé [REDAKCE] zaplatí 139.000 Kč a na účet u [REDAKCE], [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], č. účtu [REDAKCE], zaplatí částku 139.000 Kč.

Tím se **mění** rozsudek Okresního soudu v Pardubicích ze dne 28.1.2013, č.j. 19Nc 7/2012-59.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů prvostupňového ani odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Shora uvedeným rozsudkem okresní soud svěřil tehdy nezletilou [REDAKCE] do péče matky (výrok I.), uložil otci povinnost platit výživné pro nezl. [REDAKCE] ve výši 8.000 Kč od 1.2.2020 a ve výši 7.000 Kč od 1.12.2020 (výrok II.); dlužné výživné za dobu od 1.2.2020 do 30.11.2020 ve výši 35.000 Kč uložil otci zaplatit do 31.1.2021 (výrok III.); tím změnil rozsudek Okresního soudu v Pardubicích ze dne 28.1.2013, č.j. 19 Nc 7/2012-59 (výrok IV.) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok V.).
2. Okresní soud takto rozhodoval k návrhu matky, která se domáhala svěření tehdy nezletilé [REDAKCE] do své péče s tvrzením, že jde o přání nezletilé, a dále stanovení vyživovací povinnosti otci ve výši 23.000 Kč měsíčně, z toho 20.000 Kč splatných k rukám matky a 3.000 Kč na spoření, to vše počínaje dnem 1.2.2020. K výši navrhovaného výživného uvedla, že životní úroveň otce, která by se měla odrazit ve výši výživného, je vyšší než standardní, jeho majetek se skládá z obchodních podílů, nemovitostí, příjmů z podnikání a ze závislé činnosti, z finančních prostředků na účtech a z příjmu z funkčních požitků
3. Otec souhlasil s návrhem matky co do změny péče, a to s ohledem na blížící se zletilost [REDAKCE] a na skutečnost, že výlučná péče matky fakticky již delší dobu probíhá. S výší matkou navrhovaného výživného nesouhlasil, za odpovídající považoval měsíční výživné 3.500 Kč splatné k rukám matky a částku 2.200 Kč na spoření. Namítal, že tvrzení matky o jeho majetkové situaci se nezakládají na pravdě a při určení výživného je třeba zohlednit jeho čtyři vyživovací povinnosti.
4. Po provedeném dokazování vyšel soud prvního stupně ze zjištění, že naposledy bylo o péči a výživě [REDAKCE] rozhodováno rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 28.1.2013, č.j. 19 Nc 7/2012-59, kterým byla schválena dohoda rodičů, podle níž byla tehdy nezletilá [REDAKCE] spolu s mladším bratrem [REDAKCE], svěřena do střídavé péče rodičů s týdenním cyklem, otec byl zavázán platit na výživném nezl. [REDAKCE] 6.600 Kč měsíčně, nezl. [REDAKCE] 5.300 Kč měsíčně, a matka 2.100 Kč měsíčně nezl. [REDAKCE] a 1.800 Kč nezl. [REDAKCE]. To při dvou vyživovacích povinnostech otce a jeho příjmu okolo 30.000 Kč. Matka při dvou vyživovacích povinnostech dosahovala příjmu přibližně 20.000 Kč.
5. Nyní je [REDAKCE] studentkou gymnázia, nad rámec běžných výdajů dětí jejího věku má výdaj na kroužek varhan a hudební nauky 2.750 Kč za pololetí, výdaje na zubaře 5.000 Kč za rok, na dentální hygienu 2.500 Kč za rok, na dermatologické přípravky 1.000 Kč za rok. Mimořádné výdaje rodiče v minulosti hradili vždy rovnoměrně, počínaje měsícem únorem 2020 je platí matka. Otec jí nadále platí kroužek golfu s členským poplatkem 500 Kč za rok a 3.000 Kč za vstup na hřiště. Do ledna 2020 platil i stravné ve škole.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

6. Rodiče si mezi sebou nepřeposílali výživné na [REDACTED] a [REDACTED], pouze otec platil matce rozdíl ve výživném, tedy 4.500 Kč na [REDACTED] a 3.500 Kč na [REDACTED].
7. Matka dosahuje průměrného čistého měsíčního příjmu 24.000 Kč.
8. V současné době má otec čtyři vyživovací povinnosti, mimo společných dětí [REDACTED] a [REDACTED], ještě k dceři [REDACTED], nar. [REDACTED], na jejíž výživu platí 7.000 Kč měsíčně a k nezletilému [REDACTED], nar. [REDACTED]. Od 22.8.2014 je jediným [REDACTED] firmy GASCO KM s.r.o., jejímiž společníky jsou od 21.12.2018 otec s obchodním podílem 40 %, dále firma BLONESSE s.r.o. s obchodním podílem 40 % a [REDACTED] s obchodním podílem 20 %. Od 22.8.2014 je otec [REDACTED] společnosti Gasco s.r.o., jejímž [REDACTED] je od 6.1.2010 firma GASCO KM s.r.o. Do 17.8.2020 byl otec jedním z [REDACTED] firmy VYMO s.r.o., jehož [REDACTED] s obchodním podílem 50 % byla do 7.9.2020 firma GASCO KM s.r.o. Otec je od 16.1.2015 [REDACTED] firmy GASCO invest s.r.o., od 3.5.2018 [REDACTED] dozorčí rady firmy Projektová a rozvojová agentura a.s. (jejímž [REDACTED] je firma GASCO KM s.r.o.). Od 30.1.2019 je [REDACTED] dozorčí rady firmy Dopravní podnik města Pardubic a.s. a od 7.4.2020 [REDACTED] dozorčí rady společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s.
9. Hrubý příjem otce za rok 2019 byl ve výši 1.162.352 Kč, kterému po zdanění odpovídal průměrný čistý měsíční příjem 69.000 Kč. K tomu po dobu dvou let do ledna 2020 vykonával ve firmě Gasco s.r.o. funkci [REDACTED] s příjmem 20.000 Kč hrubého měsíčně.
10. Zisk společnosti Gasco s.r.o. v roce 2018 činil 9,6 milionu Kč, z minulých účetních období byl převáděn zisk 18,9 milionu Kč. Valná hromada firmy GASCO KM s.r.o. dne 29.6.2018 rozhodla o rozdělení zisku za rok 2017 ve výši 3.000.000 Kč, z nichž otci připadlo 1.500.000 Kč před zdaněním a valná hromada z 10.6.2019 rozhodla o rozdělení zisku z roku 2018 ve výši 10.000.000 Kč, z nichž otci připadlo 5.000.000 Kč před zdaněním.
11. V roce 2020 otec pobíral pravidelné čisté měsíční příjmy od firmy GASCO KM s.r.o. ve výši 1.583 Kč, Dopravního podniku města Pardubic a.s. ve výši 10.686 Kč a počínaje květnem 2020 částku 3.784 Kč od společnosti HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s. Od firmy Gasco s.r.o. měl příjem 54.000 Kč, 43.000 Kč, 21.500 Kč, 16.000 Kč a od května 30.000 Kč, k čemuž pobíral ošetrovné ve výši 8.928 Kč v březnu a 21.152 Kč v dubnu. Celkem činil průměrný čistý měsíční příjem otce počínaje dnem 1.2.2020 částku 48.000 Kč.
12. Rozhodnutím společníků firmy GASCO KM s.r.o. ze dne 10.9.2020 byl zisk této firmy za rok 2019 ve výši 34.435.601,76 Kč převeden na účet nerozděleného zisku z minulých let, a to z důvodu nejisté budoucnosti způsobené koronavirovou krizí, očekávaných investic do přestavby nemovitostí sídla a zahájení činnosti společnosti v novém odvětví.
13. Firma Gasco s.r.o. zrekonstruovala a prodala svěřeneckému fondu Semafor chalupu v [REDACTED], nyní má v dlouhodobém pronájmu vrchní patro chalupy, v němž nejvíce z firmy pobývá otec. Ten je také vlastníkem dvou pozemků v katastrálním území [REDACTED], pozemků se stavbou rodinného domu č.p. [REDACTED] v [REDACTED], bytu v době č.p. [REDACTED] v ulici [REDACTED] v Polabinách a ve společném jmění se současnou manželkou vlastní pozemky se stavbou rodinného domu č.p. [REDACTED] na [REDACTED] v Pardubicích, na jehož pořízení otec splácí hypoteční úvěr 13.000 Kč měsíčně.
14. Následně soud prvního stupně posoudil nejprve návrh matky na změnu péče o dceru [REDACTED] podle § 907 a § 909 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. (dále také jen o.z.) a uzavřel, že nezletilá vyjádřila přání být svěřena do péče matky, protože již chce mít klid a jeden domov, který nechce po týdnu střídat. Střídavá péče fakticky neprobíhá od počátku února 2020, styk otce s dcerou [REDACTED] je od té doby sporadický, za říjen a listopad 2020 se viděli pouze dvakrát, před tím během dvou až třech měsíců vůbec. Nezletilá se u otce necítí dobře, i kvůli jeho současné manželce, otec tvrdí, že nezletilá o kontakt s ním nejeví zájem, ačkoliv jí společné aktivity nabízí. Za tohoto stavu soud prvního stupně uzavřel, že s ohledem na její blízkost je třeba vyjít

z přání ■■■■■ a rozhodnout o jejím svěření do péče matky, aniž by případně znalecky zjišťoval, zda matka i nadále negativně neovlivňuje dceru proti otci, jak bylo zjištěno dříve v řízení o návrhu matky na změnu péče a výživy v roce 2016, který zamítnul Okresní soud v Pardubicích rozsudkem ze dne 24.2.2016, č.j. 19 P 130/2013-326, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 2.8.2016, č.j. 23 Co 200/2016-377.

15. Návrh matky na určení vyživovací povinnosti otce posoudil soud prvního stupně podle § 913 odst. 1, 2 a § 915 odst. 1 o.z. a dospěl k závěru, že v dané věci podle § 923 odst. 1 o.z. došlo k takové změně poměrů, která odůvodňuje zvýšení výživného pro tehdy nezletilou ■■■■■. Dovodil, že ke změně poměrů došlo k 1.2.2020 v důsledku faktické péče matky o nezletilou, zvýšením příjmu otce, ale na druhé straně i narozením dalších dětí, k nimž má otec vyživovací povinnost. Tu plnil ve vztahu k nezl. ■■■■■ řádně, nad její rámec až do faktické změny péče přispíval na mimořádné výdaje dcery, která se na životní úrovni otce podílela pobytem v jeho střídavé péči a účastí na zahraničních dovolených. Dosud jí otec platí životní pojištění a náklady spojené s golfem. Životní úroveň otce byla v letech 2018 a 2019 zvýšena vyplacením podílu na zisku firmy GASCO KM s.r.o. v celkové výši 5,25 milionu Kč. Otec by mohl mít příjem z pronájmu bytu v ulici ■■■■■ v Pardubicích – Polabinách a může vyžívat chatu v ■■■■■ ■■■■■ na této složce jeho životní úroveň by se mohla dcera ■■■■■ rovněž podílet. Zvýšení životní úroveň otce je dáno i sdílením společné domácnosti s manželkou, která se na jejím finančním zajištění také podílí.
16. Rozhodnutí společníků firmy GASCO KM s.r.o. o nerozdělení zisku za rok 2019 považoval soud prvního stupně s ohledem na události roku 2020 způsobené koronavirovou krizí, ale i v důsledku očekávaných investic do přestavby sídla společnosti a zahájení její činnosti v novém odvětví, za legitimní jak z hlediska potřeby tvorby rezerv pro případné výpadky v podnikání, tak z hlediska potřeby financování rozvoje společnosti. Soud prvního stupně v tomto směru též zohlednil výši obchodního podílu otce v této firmě, která mu znemožňuje, aby o rozdělení zisku, jakožto 40 % společník, rozhodoval sám.
17. Pro účely výživného od 1.2.2020 vycházel soud prvního stupně z celkového příjmu otce 48.000 Kč měsíčně, ke kterému mohl dále dosahovat příjem z pronájmu bytu v Polabinách ve výši 10.000 Kč měsíčně. Z částky 58.000 Kč považoval okresní soud za odpovídající výši výživného 8.000 Kč, to vše při čtyřech vyživovacích povinnostech a placeném výživném 3.500 Kč měsíčně pro nezl. ■■■■■ a 7.000 Kč měsíčně pro nezl. ■■■■■. Pro období od 1.12.2020, kdy otci přibyla čtvrtá vyživovací povinnost, považoval soud za odpovídající částku výživného 7.000 Kč, když zohlednil, že vyživovací povinnost k dceři ■■■■■, nar. ■■■■■, plní otec s manželkou prozatím především osobní péčí. Vzhledem k věku ■■■■■ považoval soud prvního stupně částku přiznaného výživného za spotřebovatelnou, proto ji nerozděloval na složku spotřební a složku spořicí.
18. Rozsudek okresního soudu ve výroku II. a III., týkající se výživného a dlužného výživného, napadla odvoláním matka. Domáhala se jeho revize s tvrzením, že naposledy bylo o výživném pro nezletilou rozhodováno v roce 2013, kdy byla schválena dohoda rodičů, v níž se otec zavázal platit na výživu nezletilé částku 6.600 Kč, a to při probíhající střídavé péči. Od té doby již pouhým plynutím času došlo k navýšení potřeb ■■■■■ která má v podstatě potřeby dospělé ženy. To fakticky znamená, že pokud soud prvního stupně navýšil výživné od 1.2.2020 o 1.400 Kč, a dále od 1.12.2020 o pouhých 400 Kč, je takové navýšení s ohledem na majetkové poměry otce zcela nepřiměřeně nízké. K majetkovým poměrům otce tvrdila nejen jeho majetkovou účast ve společnostech, které generují zisk a mají větší majetkovou hodnotu s nerozdělenými zisky, v nichž je současně i statutárním orgánem, ale předkládala i z veřejně dostupných zdrojů získané informace o vyhraných zakázkách firmou Gasco s.r.o., jejichž objem není zanedbatelný, a buď jsou realizovány již nyní, nebo budou realizovány v blízké budoucnosti a lze u nich důvodně předpokládat, že z nich bude profitovat i otec osobně. Navrhla změnu napadené části rozsudku okresního soudu a zvýšení výživného na částku 23.000 Kč od 1.2.2020, z čehož částka 20.000 Kč

by měla být placena k rukám matky a částka 3.000 Kč na účet stavebního spoření. Před projednáním věci odvolacím soudem [REDAKCE] zletila, připojila se k odvolání matky a žádala jej projednat s požadavkem v něm uplatněným. Domáhala se sdílení životní úrovně otce pro dobu studia, když v současné době je studentkou střední školy.

19. Otec navrhl rozsudek soudu prvního stupně v napadené části jako věcně správný potvrdit. Tvrdil, že soudem určená částka výživného odpovídá jeho příjmům a počtu vyživovacích povinností, k nimž částečně počítá i manželku, která je aktuálně na rodičovské dovolené. Vytýkal dceři [REDAKCE], že její aktivita se mimo schůzky dojednané při prvním jednání odvolacího soudu, omezila ve vztahu k otci jen na soudní jednání a uplatňování výživného. Jiným způsobem o otce zájem neprojevuje. Dosud jej ani nijak neinformovala o studijních výsledcích, byť alespoň předložením vysvědčení. Připomněl, že je společníkem několika společností, ale s menšinovým podílem a jeho snaha o rozdělení zisku skončila neúspěchem. Jeho ostatní společníci zastávají názor, že pro další obchodní činnost musí být společnosti kapitálově silné, aby na konkurenčním trhu obstály. Otec tak nemá zdroje, ze kterých by aktuálně byl schopen poskytovat vyšší výživné, než jak bylo stanoveno rozsudkem okresního soudu.
20. S ohledem na nabytí zletilosti [REDAKCE] v průběhu odvolacího řízení, došlo k ukončení jejího zastupování Statutárním městem Pardubice, jako kolizním opatrovníkem, a proto s ním již odvolací soud jako účastníkem nejednal, pouze jej o této skutečnosti vyrozuměl.
21. Odvolací soud přezkoumal rozsudek okresního soudu podle § 212, § 212a o.s.ř. ve spojení s § 1 odst. 3, § 28 z.ř.s. a dospěl k následujícím úvahám.
22. Předně veden zásadou stručnosti, převzal jako správná jednotlivá skutková zjištění soudu prvního stupně, která odpovídají jím provedeným důkazům. Nepřevzal však jeho skutkový závěr, protože pro jeho vytvoření bylo potřeba doplnit dokazování podle § 213 odst. 4 o.s.ř., a to nejen za účelem zjištění aktuálních poměrů účastníků (§ 28 odst. 1 z.ř.s.), ale i za účelem zjištění dalších rozhodných skutečností týkajících se majetkových a příjmových poměrů otce.
23. Z následujících listin učinil odvolací soud tato skutková zjištění:
24. Ze zprávy zaměstnavatele matky (firma Mark2 Corporation Czech a.s.), že její průměrný čistý měsíční příjem v období od února 2020 do února 2021 byl 24.356 Kč.
25. Podle zprávy Dopravního podniku města Pardubic a.s. byl otcův průměrný čistý měsíční příjem od této organizace v období od října 2020 do března 2021 11.121 Kč.
26. Podle zprávy HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE a.s. tato organizace v období od září 2020 do února 2021 vyplácela otci průměrný čistý měsíční příjem 4.069 Kč.
27. Ze zprávy firmy GASCO spol. s r.o. byl za období od října 2020 do března 2021 zjištěn otcův průměrný čistý měsíční příjem od této organizace ve výši 12.361 Kč s tím, že od prosince 2020 do února 2021 mu byly vypláceny dávky nemocenského pojištění (9.799 Kč za prosinec 2020, 5.936 Kč za leden 2021 a 3.957 Kč za únor 2021).
28. Podle zprávy firmy GASCO invest s.r.o. od ní otec pobíral v období září, říjen a prosinec 2020 a březen 2021 průměrný čistý měsíční příjem 1.583 Kč.
29. Podle zprávy firmy GASCO KM, s.r.o. pobíral otec od této organizace v období od září 2020 do března 2021 průměrný čistý měsíční příjem 1.583 Kč.
30. Z přiznání otce k dani z příjmu fyzických osob za rok 2020 byl zjištěn celkový příjem otce ve výši 2.692.424 Kč, který po odečtení daně 364.351 Kč představoval čistý roční příjem 2.328.073 Kč, který odpovídá průměrnému čistému měsíčnímu příjmu 194.006 Kč. Součástí příjmu otce byl i prodej pozemku (příloha č. 2 daňového přiznání) za částku 3.640.000 Kč na niž byly započteny výdaje 1.918.350 Kč, dílčí základ daně pak z tohoto příjmu představoval částku 1.721.650 Kč.

31. U výkazu zisku a ztráty firmy GASCO KM, s.r.o. za rok 2018 byl zjištěn výsledek hospodaření za účetní období - zisk ve výši 24.993.000 Kč.
32. Z výkazu zisku a ztráty firmy GASCO KM, s.r.o. za rok 2019 byl zjištěn výsledek hospodaření společnosti za účetní období - zisk 12.000 Kč.
33. Z přílohy k účetní závěrce společnosti GASCO KM, s.r.o. za rok 2018 bylo zjištěno, že vlastní kapitál společnosti byl ve výši 57.792.375,72 Kč, z čehož základní kapitál je ve výši 200.000 Kč a je všemi společníky splacen.
34. Z přílohy k účetní závěrce firmy GASCO spol. s r.o. za rok 2018 bylo zjištěno, že vlastní kapitál společnosti je ve výši 29.976.919,49 Kč, je tvořený zcela splaceným základním kapitálem ve výši 400.000 Kč, zákonným rezervním fondem ve výši 1.065.954,17 Kč, ziskem z minulých účetních období ve výši 18.919.733,92 Kč a ziskem za účetní období 2018 po zdanění ve schvalovacím řízení ve výši 9.591.231,40 Kč.
35. Z přílohy k účetní závěrce firmy GASCO spol. s r.o. za rok 2019 zjistil, že vlastní kapitál společnosti ve výši 64.412.521,25 Kč byl tvořen (mimo splacený základní kapitál a zákonný rezervní fond) ziskem z minulých účetních období ve výši 28.510.965,32 Kč a ziskem za účetní období 2019 po zdanění ve schvalovacím řízení ve výši 34.435.601,76 Kč.
36. Z notářského zápisu sepsaného dne 7.6.2021 Mgr. Ditou Kuštovou, notářkou v Chrudimi, o rozhodnutích valné hromady společnosti GASCO KM, s.r.o. bylo zjištěno, že rozhodnutím valné hromady došlo ke změně názvu společnosti na GASCO HOLDING s.r.o. a nebyl přijat návrh otce na rozdělení části nerozděleného zisku ve výši 3.000.000 Kč, proti kterému hlasoval zástupce společnosti BLONESSE s.r.o., která vlastní 40 % obchodní podíl společnosti.
37. Z výkazu zisku a ztráty společnosti egenesis spol. s r.o. za rok 2020 bylo zjištěno, že výsledek hospodaření za účetní období této společnosti byla ztráta 124.000 Kč.
38. Z výkazu zisku a ztráty firmy GASCO invest s.r.o. za rok 2020 byl zjištěn výsledek hospodaření společnosti za účetní období - ztráta 174.000 Kč.
39. Z výkazu zisku a ztráty společnosti GASCO spol. s r.o. za rok 2020 byl zjištěn výsledek hospodaření společnosti za účetní období - zisk 5.922.000 Kč.
40. Z výkazu zisku a ztráty společnosti Projektová a rozvojová agentura, a.s. za rok 2020 byl zjištěn výsledek hospodaření za toto účetní období - zisk 36.000 Kč.
41. Z výkazu zisku a ztráty společnosti SENF spol. s r.o. za rok 2020 byl zjištěn výsledek hospodaření této společnosti za účetní období - zisk 292.000 Kč.
42. Z výkazu zisku a ztráty společnosti GASCO HOLDING s.r.o. za rok 2020 byl zjištěn výsledek hospodaření za účetní období této firmy - zisk 4.018.000 Kč.
43. Ze zprávy hlavní účetní společnosti GASCO s.r.o. bylo zjištěno, že prozatímní hospodářské výsledky společnosti skupiny firem GASCO HOLDING s.r.o. k 31.3.2021 jsou v celkové ztrátě 7.214.000 Kč, z čehož GASCO HOLDING s.r.o. vykazuje zisk 7.000 Kč, společnost GASCO invest s.r.o. ztrátu 4.000 Kč, společnost GASCO s.r.o. ztrátu 6.551.000 Kč, společnost egenesis s.r.o. ztrátu 61.000 Kč, společnost Na Primoně s.r.o. ztrátu 9.000 Kč, společnost SENF spol. s r.o. trátu 591.000 Kč a společnost Projektová a rozvojová agentura a.s. ztrátu 5.000 Kč.
44. Ze zprávy auditora o ověření účetní závěrky společnosti GASCO s.r.o. za rok 2020 odvolací soud zjistil, že účetní závěrka této společnosti za rok 2020 podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv, nákladů a výnosů a výsledků jejího hospodaření a peněžních toků za rok končící k 31.12.2020.
45. Po takto doplněném dokazování dospěl odvolací soud k následujícím závěrům.
46. Předmětem odvolacího řízení byl přezkum určení výše výživného pro dítě, které v jeho průběhu zletilo. Okresní soud správně posuzoval danou věc podle § 913 odst. 1 o.z., podle kterého jsou

pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby a majetkové poměry oprávněného, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Životní úroveň dítěte pak má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů, přičemž toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte (§ 915 odst. 1 o.z.).

47. Při posledním rozhodování o výživném pro tehdy nezletilou [REDAKCE] (v roce 2013) dosahoval otec výdělku okolo 30.000 Kč měsíčně (ze společnosti GASCO s.r.o., současně vlastnil 50 % obchodní podíl ve firmě GASCO KM, s.r.o.) při dvou vyživovacích povinnostech a schválené rovnoměrné střídavé péči rodičů, matka dosahovala příjmu okolo 20.000 Kč čistého měsíčně také při dvou vyživovacích povinnostech. Podle soudem schválené dohody rodičů se otec zavázal platit výživné pro nezl. [REDAKCE] ve výši 6.600 Kč, oproti závazku matky platit výživné 2.100 Kč. Nezletilá měla běžné výdaje, stravné ve škole platil otec, na kroužcích (klavír, balet a angličtina) se podíleli oba rodiče.
48. Nyní je [REDAKCE] studentkou gymnázia. Otec má čtyři vyživovací povinnosti a jeho příjem je tvořen zejména podnikatelskou činností. Mezi největší zdroj jeho příjmů je podnikatelská aktivita ve společnosti GASCO HOLDING s.r.o. (dříve GASCO KM, s.r.o.), jejímž je [REDAKCE] a 40 % [REDAKCE]. Tato společnost je pak vlastníkem firmy GASCO spol. s r.o., jejímž [REDAKCE] je otec také. Ten je dále prostřednictvím firem GASCO HOLDING s.r.o. nebo GASCO spol. s r.o. spoluvlastníkem i dalších společností generující zisk, stejně jako dosahuje příjmu od společností, pro něž vykonává činnost sám jako fyzická osoba (v druhé polovině roku 2020 a první čtvrtině roku 2021 pobíral průměrně 11.121 Kč měsíčně od Dopravního podniku města Pardubic a.s., 4.069 Kč měsíčně od HOCKEY CLUB DYNAMO PARDUBICE, 12.361 Kč měsíčně od firmy GASCO spol. s r.o., 1.583 Kč měsíčně od firmy GASCO invest s.r.o.). Jeho majetkové poměry jsou ale dány podíly na ziscích firem GASCO spol. s r.o. a GASCO HOLDING s.r.o., ty generovaly a stále generují zisk. Firma GASCO spol. s r.o. za rok 2017 ve výši 14.020.618,31 Kč (č.l. 629 p.v. spisu), za rok 2018 zisk 9.591.000 Kč (č.l. 629 spisu), za rok 2019 zisk 34.435.601,76 Kč (č.l. 751 a č.l. 755 p.v. spisu), za rok 2020 zisk 5.922.000 Kč (č.l. 798 spisu). Z tohoto přehledu zisků za období 2017 až 2020 v celkové výši 63.997.000 Kč lze dopočítat jaká část zisku připadá na otce [REDAKCE] 40 % obchodní podíl firmy GASCO HOLDING s.r.o., která je jediným vlastníkem společnosti GASCO spol. s r.o. Před zdaněním jde o částku 25.598.800 Kč.
49. Druhou společností generující významný zisk je firma GASCO HOLDING s.r.o. (dříve GASCO KM, s.r.o.), která dosahovala zisku v roce 2018 24.993.000 Kč (č.l. 875 spisu), v roce 2019 12.000 Kč (č.l. 876 spisu) a v roce 2020 4.018.000 Kč (č.l. 808 spisu). Opět z tohoto zisku za uvedená období v celkové výši 29.023.000 Kč připadá na otce s ohledem na jeho 40 % obchodní podíl společnosti před zdaněním část zisku ve výši 11.609.200 Kč.
50. Přestože odvolací soud považuje také za racionální, aby společnost generující zisk jeho část používala vždy dále pro provozní potřeby a měla tak možnost lépe překlenout případné horší hospodářské výsledky, způsobené třeba menším počtem zakázek v důsledku hospodářské recese nebo (jako nyní) pandemií nemoci Covid-19, není z hlediska rozhodování o vyživovací povinnosti povinného možné akceptovat takové rozhodování společníků valné hromady, které veškerý zisk za účetní období opakovaně převádí na účet nerozděleného zisku. Pak totiž nemá dítě takového podnikatele možnost docílit toho, aby jeho životní úroveň byla zásadně shodná s životní úrovní rodiče (§ 915 odst. 1 o.z.), protože ten v rámci podnikatelské činnosti má požitky (služební automobil, mobilní telefon, nemovitosti společnosti apod.), které utvářejí jeho životní úroveň, avšak jsou nepřenositelné na dítě s ním nežijící ve společné domácnosti, neboť nijak nesahují jeho odůvodněné potřeby.
51. Za roky 2018 až 2020, ze společností, v nichž je otec majetkově zapojen, generovaly největší zisk firmy GASCO spol. s r.o. a GASCO HOLDING s.r.o. (dříve GASCO KM, s.r.o.). Celkem

za tyto roky dosáhly zisku 78.999.382 Kč. Z této částky připadá na otce s ohledem na jeho 40% obchodní podíl část zisku před zdaněním ve výši 31.599.753 Kč.

52. V roce 2020 dosáhl příjmu 194.006 Kč měsíčně. V případě výživného pro [REDAKCE] v navrhované výši 23.000 Kč by bylo třeba, při zachování hlediska 913 odst. 1 o.z. (tj. že všechny platby výživného pro vyživovací povinnosti by neměly přesahovat v souhrnu 1/3 čistého měsíčního příjmu povinného), aby otec dosahoval ještě dalšího příjmu 84.000 Kč. Jirnými slovy zcela by postačilo, pokud by v roce 2020 mohla [REDAKCE] participovat na části shora uvedeného nerozděleného zisku v částce dalších 84.000 Kč. Stačilo by tak, aby z části zisku, připadající na otce, bylo před zdaněním rozděleno dalších 110.000 Kč (po odečtení srážkové daně 23 % částka 84.000 Kč), což je částka představující 0,35 % z podílu otce na zisku označených společností.
53. Pro rok 2021, pokud by otec stále pobíral dávky nemocenského pojištění, by postačilo, mohla-li by [REDAKCE] participovat na části nerozděleného zisku v částce dalších 277.200 Kč, což představuje rozdělení ze zisku dalších 360.000 Kč (po odečtení srážkové daně 23 % jde o částku 277.200 Kč). To představuje částku 1,14 % z podílu otce na zisku označených společností.
54. Pokud by otec v rámci vypořádání společníků na zisku společnosti docílil alespoň rozdělení těchto dalších částek, mohl by nezletilý na výživném platit výživné 23.000 Kč měsíčně. Tato částka s ohledem na věk nezletilý není nijak nadsazena, a to nejen s ohledem na majetkové poměry otce. [REDAKCE] deklarované měsíční výdaje tvořené částkou v rozsahu od 15.000 Kč do 17.000 Kč jsou vyšší, ale nijak mimořádné, odpovídají jejímu věku a zájmům. I z tohoto hlediska výživné 23.000 Kč není nijak přeměřené, zcela bezpečně se nejedná o výživné, které by ve smyslu nálezu Ústavního soudu ze dne 16.12.2015, sp. zn. IV. ÚS 650/15, bylo nepřiměřeně vysoké, umožňující dítěti i po dokončení přípravy na povolání dlouhodobý a snad i trvalý bezpracný život, a které by bylo nejen v rozporu s nejlepším zájmem dítěte, ale může také porušovat právo rodiče vychovávat své dítě, jež je mu garantováno článkem 32 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (v Ústavním soudem posuzovaném případě bylo požadováno výživné za období od 1.7.2008 do 31.3.2014 ve výši 8.000.000 Kč, což představovalo měsíční výživné 115.942 Kč).
55. Přitom otec má právní nástroje, jak docílit, že bude moci participovat na dosaženém zisku v rozsahu svého obchodního podílu. Protože jeho návrh na rozdělení další části zisku je s ohledem na jeho poměry důvodný, je možné zamítavé stanovisko jeho obchodních společníků zvrátit např. postupem podle § 191 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, žalobou na neplatnost usnesení valné hromady. Mezi razantnější pak náleží postup podle § 205 cit. zákona – zrušení účasti společníka soudem, případně převod obchodního podílu podle § 207 a násl. cit. zákona. V obou případech by měl otec nárok na částku (vypořádací podíl, příp. kupní cenu za převod podílu) která by mu umožňovala výživné dceři [REDAKCE] platit.
56. V průběhu řízení před soudy obou stupňů otec namítal, že jeho zdanitelný příjem za rok 2020 byl ovlivněn jednorázovou transakcí za prodej pozemků v Pardubicích na Cihelně, které kupoval jako fyzická osoba, protože to byla podmínka prodávajícího. Ve skutečnosti se na zaplacení kupní ceny podílel jeho společník z firmy BLONESSE s.r.o. [REDAKCE] (výši jím zaplacené částky si již nepamatuje). Ten měl otci půjčit část kupní ceny, a poté co nedošlo k realizaci investičního záměru otec pozemky prodal a část výtěžku z prodeje pozemků (2.800.000 Kč) vrátil společníkovi [REDAKCE]. Odvolací soud však této argumentaci otce nemohl přisvědčit, byť nepřehlédl ve spise založené potvrzení o platbě ze dne 23.12.2020 částky 2.800.000 Kč s popisem „vrácení části půjčky“ (č.l. 739 p.v. spisu), kterou otec při jednání odvolacího soudu označil jako platbu [REDAKCE]. Důvodem pro tento postup odvolacího soudu je rozpor mezi tvrzením otce, předloženou listinou o zaplacení částky 2.800.000 Kč a daňovým přiznáním. Otec v daňovém přiznání vykázal za prodej pozemku příjem 3.640.000 Kč, a to proti výdaji za tento pozemek (tj. i případných výdajů s pořízením pozemku spojených) ve výši 1.918.350 Kč. Není rozumné předpokládat, že pokud by otec kupoval pozemek za kupní cenu třeba

2.800.000 Kč (byť fakticky poskytnutou např. třetí osobou), uplatňoval by výdaje za jeho pořízení v částce nižší, než byla jeho pořizovací cena. Již takto okolnost znevěrohodňuje tvrzení otce o jeho faktickém nižším příjmu v roce 2020, než vyplývá z jeho daňového přiznání.

57. Souhrn všech těchto okolností podle názoru odvolacího soudu odůvodňuje závěr, že v možnostech otce je přispívat na výživu dcery [REDAKCE] částkou ve výši 23.000 Kč měsíčně, která odpovídá hlediskům pro určení rozsahu výživného (podle § 913 odst. 1 o.z.), poměrům dcery a majetkovým poměrům otce. Nebylo proto třeba provádět další navrhované důkazy soupisem zakázek, které realizují nebo v nejbližší době mají realizovat společnosti, v nichž je majetkově angažován otec, výpisem z katastru nemovitostí dokládající vlastnictví nemovitostí společnostmi otce, ani zjišťovat majetkové poměry jeho manželky jako společnice advokátní kanceláře, protože s ohledem na shora uvedené by takové dokazování bylo nadbytečné. Podstatnou změnu poměrů odůvodňující změnu výživného, tj. změna péče o nezletilou, kterou zajišťuje již výhradně matka, odvolací soud shledává v měsíci únoru 2020, kdy ke shora uvedeným posuzovaným okolnostem pro určení výše výživného přibyla faktická změna péče o nezletilou zajišťovaná jen její matkou.
58. Protože výše určeného výživného umožňuje tvorbu úspor ve smyslu § 917 o.z., rozhodl odvolací soud, že částka 20.000 Kč měsíčně má být vyplacena k rukám zletilé dcery a částka 3.000 Kč měsíčně na účet vedený u [REDAKCE], a.s.
59. Výši výživného odpovídá dluh, který otci na výživném vznikl za období od 1.2.2020 do 31.7.2021 ve výši 278.000 Kč a je tvořen zvýšeným výživným o 15.000 Kč po dobu deset měsíců a zvýšeným výživným o 16.000 Kč po dobu osmi měsíců. Při stanovení lhůty k zaplacení dlužného výživného vzal odvolací soud v úvahu jednak příjmové poměry otce a počet jeho vyživovacích povinností a naproti tomu oprávněný zájem zletilé dcery na jeho včasném zaplacení. Odvolací soud je přesvědčen, že lhůta do 31.12.2021, určená podle § 160 odst. 1, věta za středníkem, o.s.ř. ve spojení s § 1 odst. 3 z.ř.s., je průnikem uvedených hledisek, kdy zaplacením dlužného výživného do konce tohoto kalendářního roku nebude nijak ohrožena výživa zletilé dcery a otec bude mít možnost obstarat si peníze na jeho zaplacení, aby se nedostal do tíživé finanční situace. I platbu dlužného výživného odvolací soud rozdělil tak, že částku 139.000 Kč poukázal zaplatit otci k rukám zletilé dcery [REDAKCE] a částku 139.000 Kč na účet u [REDAKCE]. Dcera [REDAKCE] tak bude mít možnost zvýšit si cílovou částku spoření, která by zaplacením dlužného výživného najednou byla překročena (v současnosti má sjednanou cílovou částku je 200.000 Kč).
60. Z výše uvedených důvodů odvolací soud podle § 220 odst. 1 písm. b/ o.s.ř. ve spojení s § 1 odst. 3 z.ř.s. rozsudek okresního soudu změnil.
61. Podle § 23 z.ř.s. nebylo žádnému z účastníků přiznáno právo na náhradu nákladů řízení před okresním a odvolacím soudem, ostatně nebylo ani žádným z účastníků požadováno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 27. července 2021

Mgr. Jan Ducháček v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].