



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení dne 8. listopadu 2024 předsedou senátu JUDr. Lubošem Sovákem a přísedícími Libuší Matuškovou a Dobromilou Erbsovou,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, bytem ██████████
██████████, toho času ve vazbě ve Vazební věznici v ██████████,

je vinen, že

1. v přesněji nezjištěné době v období od 17.30 hodin dne ██████████ 2023 do 07.00 hodin dne ██████████ 2023 vnikl za pomoci shodného klíče, který si vzal bez svolení své matky ██████████ ██████████, narozené ██████████, či sestry ██████████, narozené ██████████, do vnitřních prostor prodejny „██████████“, na adrese ██████████ ██████████, Královéhradecký kraj, kde ze zázemí této prodejny odcizil balík s číselným kódem ██████████ na jméno adresáta ██████████, telefonní číslo ██████████, v dobírkové ceně 2 337 Kč, kdy balík obsahoval chytré hodinky značky ██████████, černé barvy, kdy tyto si na jméno ██████████ objednal přes internet u společnosti ██████████ v 02.16 hodin dne ██████████ 2023, a dále balík s číselným kódem ██████████ na jméno adresáta ██████████ ██████████, telefonní číslo ██████████, v dobírkové ceně 12 587 Kč, balík obsahoval notebook značky ██████████, barvy černé, kdy tento si na jméno ██████████ objednal

přes internet u společnosti [REDACTED] v 19.18 hodin dne [REDACTED] 2023, přičemž oba balíky byly do této prodejny doručeny společností [REDACTED] a obžalovaný [REDACTED] tento postup plánoval předem, když oba balíky objednal na cizí jména, a tímto jednáním způsobil poškození [REDACTED], narozené [REDACTED], identifikační číslo organizace [REDACTED] škodu ve výši 14 924 Kč,

2. v přesněji nezjištěné době v období od 17.30 hodin dne [REDACTED] 2023 do 07.00 hodin dne [REDACTED] 2023 vnikl za pomoci shodného klíče, který si vzal bez svolení své matky [REDACTED], narozené [REDACTED], či sestry [REDACTED], narozené [REDACTED], do vnitřních prostor prodejny „[REDACTED]“, na adrese [REDACTED], Královéhradecký kraj, kde ze zázemí této prodejny odcizil balík s číselným kódem [REDACTED] na jméno adresáta [REDACTED], telefonní číslo [REDACTED] v dobírkové ceně 30 087 Kč, balík obsahoval notebook zn. [REDACTED], barvy stříbrné, kdy tento si na jméno [REDACTED] objednal přes internet u společnosti [REDACTED] v 09.16 hodin dne [REDACTED] 2023 a dále balík s číselným kódem [REDACTED] na jméno adresáta [REDACTED], telefonní číslo [REDACTED], v dobírkové ceně 1 634 Kč, obsahující přesně nezjištěné erotické pomůcky, kdy tento si na jméno [REDACTED] objednal přes internet u společnosti [REDACTED], společnost s ručením omezeným, respektive v jejich e-shopu [www.\[REDACTED\].cz](http://www.[REDACTED].cz) ve 22.22 hodin dne [REDACTED] 2023, kdy oba balíky byly do této prodejny doručeny společností [REDACTED] a obžalovaný [REDACTED] tento postup plánoval předem, když oba balíky objednal na cizí jména, dále v témže časovém období opětovně vnikl do prostor prodejny „[REDACTED]“, a to oknem vedoucím do prodejny ze světlíku budovy, kdy zde z neuzamčené poklady odcizil finanční hotovost 3 190 Kč, a z prostoru kuchyně, z hrníčku v horní skříňce finanční hotovost ve výši 10 000 Kč, kdy tímto jednáním způsobil poškození [REDACTED], narozené [REDACTED], identifikační číslo organizace [REDACTED], škodu ve výši 44 913 Kč,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil vloupáním a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

3. v přesněji nezjištěné době od 00.00 hodin do 01.00 hodin dne [REDACTED] 2023 ve vnitřních prostorách neoploceného a nezajištěného rekonstruovaného dvoupodlažního rodinného domu na adrese [REDACTED], Královéhradecký kraj, po předchozím uvážení spočívajícím minimálně ve volbě užitého prostředku a noční doby pro provedení útoku, s cílem usmrtit za pomoci s sebou donesené hořlaviny a zapalovače, Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

inicioval na více místech v přízemních prostorách domu požár, ačkoliv věděl, že se v domě nachází minimálně jedna osoba, respektive jeden pes, kdy v důsledku tohoto aktivního jednání došlo k zahoření nemovitosti, v níž došlo k usmrcení poškozeného [REDACTED], narozeného [REDACTED], kdy bezprostřední příčinou smrti bylo jeho uhoření při intoxikaci oxidem uhelnatým a dále k uhoření psa nezjištěné rasy jménem [REDACTED], když tímto jednáním přivodil poškozenému [REDACTED] nadlimitní mučivé psychické útrapy způsobené požárem, před kterým nebylo pro poškozeného úniku a tohoto jednání se dopustil ze zavrženíhodné pohnutky spočívající v pomstě jeho vnukovi [REDACTED], narozenému [REDACTED], jako majiteli dané nemovitosti a osobě, která v době jednání udržovala partnerský vztah s jeho bývalou přítelkyní [REDACTED], přičemž poškozenému [REDACTED] způsobil požárem jeho nemovitosti škodu v minimální výši 1 633 362 Kč,

tedy

po předchozím uvážení jiného úmyslně usmrtil, čin spáchal trýznivým způsobem a ze zavrženíhodné pohnutky,

týral zvíře trýznivým způsobem a způsobil takovým činem týranému zvířeti smrt a spáchal takový čin zvlášť trýznivým způsobem,

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

4. nejpozději od odpoledních hodin dne [REDACTED] 2023, v katastru města [REDACTED], Královéhradecký kraj, po předchozím uvážení, spočívajícím ve volbě noční doby a odlehlého místa pro spáchání činu, začal připravovat úmyslné usmrcení poškozeného [REDACTED], narozeného [REDACTED], přítele [REDACTED], narozené [REDACTED], se kterou on sám měl až do [REDACTED] měsíců roku 2023 intimní poměr, a příbuzného [REDACTED], narozeného [REDACTED], kterého úmyslně usmrtil dne [REDACTED], majitele domu na adrese [REDACTED] číslo popisné [REDACTED], kde došlo k usmrcení poškozeného [REDACTED] [REDACTED], takto jednal za využití svého mobilního telefonu účastnického telefonního čísla [REDACTED] a předplacené anonymní karty s účastnickým telefonním číslem [REDACTED], dále za pomoci falešné facebookové stránky s názvem [REDACTED] a identity: [REDACTED], když dne [REDACTED] 2023 ve 13.23 hodin poškozený [REDACTED] obdržel z uvedené facebookové stránky zprávu přes aplikaci Messenger, kde mu byly slibovány informace, důkazy o smrti jeho dědy, o těchto informacích mělo být diskutováno beze svědků, bez policie a měl se z tohoto důvodu dostavit po půlnoci, tedy již dne [REDACTED] 2023, k [REDACTED] v [REDACTED], přičemž hned vzápětí dne [REDACTED] 2023 v 13.28 hodin volal Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

██████████ ze svého účastnického telefonního čísla ██████████ na telefonní číslo ██████████, které je registrované na společnost ██████████, společnost s ručením omezeným, se sídlem ██████████ číslo popisné ██████████, zde hovořil se zaměstnankyní společnosti, kdy ██████████ ██████████ vzkazoval totožné informace jako mu byly zaslány cestou aplikace Messenger, tedy že má zprávy a důkazy o smrti jeho dědy a že má telefonovat na telefonní číslo ██████████, když se o to ██████████ pokusil, tak toto telefonní číslo bylo nedostupné, později dne ██████████ 2023 z důvodů svých obav učinil ██████████ oznámení na tísňovou linku 158, když ██████████ se tohoto jednání dopustil poté, co spáchal skutek vůči poškozenému ██████████ dne ██████████ 2023,

tedy

úmyslně vytvářel podmínky k tomu, aby jiného po předchozím uvážení úmyslně usmrtil, přičemž nedošlo k pokusu ani k dokonání jednání, když čin spáchal opětovně,

5. dne ██████████ 2023 v blíže nezjištěné době od 22.00 hodin do 23.42 hodin, na zalesněném břehu slepého ramene řeky ██████████ ve vzdálenosti 470 metrů od počátku asfaltové cyklostezky vedoucí od konce ulice ██████████ v ██████████, směrem na ██████████, Královéhradecký kraj, po předchozím uvážení, spočívajícím ve volbě smrtící zbraně, noční doby a odlehlého místa, pod příslibem finančního plnění a lepších životních podmínek, vylákal svědka své předchozí trestné činnosti popsané pod bodem 3., poškozeného ██████████, narozeného ██████████, na toto odlehlé místo, kdy poškozeného nejprve pod pohrůžkou krátké plynové zbraně – airsoftové pistole značky ██████████, model ██████████, ráže 6 mm BB, bez výrobního čísla, donutil se svléknout donaha, respektive ponožek a své věci, tj. tenisky, džíny, trenýrky a košili vhodit do vody, následně jej přiměl nahého si lehnout na břicho s rukama pod hrudníkem, když jej nejprve v této poloze řízl dosud přesně nezjištěným bodnořezným nástrojem do přední části krku a následně jej pobodal v oblasti pod pravou lopatkou a pořezal na zadní části dolních končetin, když poškozenému ██████████ se podařilo z místa jednání uprchnout do ulice ██████████, kde vyhledal pomoc, následně byl Zdravotnickou záchrannou službou Královéhradeckého kraje převezen k urgentnímu ošetření a hospitalizaci do ██████████ nemocnice v ██████████, kdy tímto jednáním způsobil poškozenému ██████████ bodnou ránu v oblasti šestého žebra v zadní pažní čáře hrudníku vpravo, pronikající do pohrudniční dutiny, přítomnost plynu a krve v pravé pohrudniční dutině (tzv. pneumo-hemothorax), 2 rány v oblasti dolních žebér v boční lopatkové čáře hrudníku vpravo, horní pronikající k žebřům, níže uložená do zadního břišního prostoru (tzv. pneumo-retroperitoneum) a poranění jater – klínovitou lacerací pravého laloku jater rozměru 5 x 1,5 cm, přítomnost krve Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

v dutině břišní, emfyzém měkkých tkání pravostranných partií trupu, povrchovou řeznou ránu kůže přední plochy krku délky cca 13 cm, téměř příčně uložený nářez kůže situovaný na zevní ploše základního článku ukazováku pravé ruky délky 1,5 cm, šikmo uložený nářez kůže situovaný na zadní ploše středních partií pravého stehna délky 17 cm a dva povrchové příčně uložené nářezy kůže situované v levé zákolenní jamce, když tato poranění si vyžádala akutní převoz poškozeného na urgentní příjem [REDACTED] nemocnice [REDACTED] a následnou hospitalizaci na [REDACTED] nemocnice, když ke smrti poškozeného [REDACTED] nedošlo jen díky urgentně poskytnuté lékařské péči a tohoto jednání se dopustil poté, co spáchal skutky pod body 3 a 4 výroku rozsudku,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného úmyslně usmrtil, když k dokonání trestného činu nedošlo, takový čin spáchal na svědkovi a opětovně,

čímž spáchal

ad 1., 2.

přechin krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno a, b) trestního zákoníku,

ad 3.

zločin vražda podle § 140 odstavec 2, 3 písmeno i), j) trestního zákoníku,

zločin týrání zvířat podle § 302 odstavec 1, 3 písmeno b), c) trestního zákoníku,

přechin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1, 3 písmeno d) trestního zákoníku,

ad 4.

zločin vražda podle § 140 odstavec 2, 3 písmeno h) trestního zákoníku, ukončený ve stádiu přípravy podle § 20 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad 5.

zločin vražda podle § 140 odstavec 2, 3 písmeno e, h) trestního zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se za to:

Podle § 140 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 54 odstavec 1, 3 písmeno a), b) trestního zákoníku **k úhrnnému výjimečnému trestu odnětí svobody na doživotí.**

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 54 odstavec 4 trestního zákoníku se doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou pro účely podmíněčného propuštění do doby výkonu trestu nezapočítává.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], zastoupené zmocněnkyní [REDAKCE], advokátkou se sídlem [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně dle nařízení vlády 351/2013 Sb. od 04. 11. 2024 do zaplacení.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], zastoupenému zmocněnkyní [REDAKCE], advokátkou se sídlem [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně dle nařízení vlády 351/2013 Sb. od 04. 11. 2024 do zaplacení.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], zastoupené zmocněnkyní [REDAKCE], advokátkou se sídlem [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši 550 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně dle nařízení vlády 351/2013 Sb. od 04. 11. 2024 do zaplacení.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši 500 000 Kč.

Podle § 228 odstavec 2 trestního řádu se poškozený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené Generali České pojišťovně, a.s., se sídlem Spálená 75/16, Praha 1, částku ve výši 1 633 362 Kč.

Podle § 228 odstavec 2 trestního řádu se poškozená Generali Česká pojišťovna, a.s., se sídlem Spálená 75/16, Praha 1, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, se sídlem Roškotova 1225/1, Praha 4, částku ve výši 96 730 Kč se zákonným úrokem z prodlení ode dne vykonatelnosti rozsudku do zaplacení, a to jistinu na účet vedený u České národní banky č. [REDAKCE] VS [REDAKCE] a úroky z prodlení na účet č. [REDAKCE] VS [REDAKCE].

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], IČO [REDAKCE], částku ve výši 59 837 Kč.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný [REDAKCE] se dopustil skutků popsanych shora ve výroku rozsudku. U skutků pod body 1, 2 výroku rozsudku prohlásil v hlavním líčení vinu. Jeho prohlášení soud přijal.

2. K věci byl opakovaně vyslechnut **obžalovaný** [REDAKCE]. Po převzetí usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 01. 10. 2023 (č. l. 475-484) popřel spáchání obou tam uvedených skutků s tím, že podal stížnost proti tomuto usnesení, kterou následně vzal zpět. V další části výsledku (č. l. 485-503) uvedl, pokud se jedná o skutek pod bodem 1 (poškozený [REDAKCE]), že dům patří [REDAKCE], na něhož měl vztek, neboť začal chodit s jeho bývalou přítelkyní [REDAKCE]. Od ní byl informován, že [REDAKCE] vlastní dům, a proto ho napadlo, že by si z domu mohl vzít nějaké věci. Domluvil se s [REDAKCE], že by mohli „udělat“ ten dům. Dne [REDAKCE] 2023 ve 22.00 hodin se sešli u prodejny [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE]. On mu vše řekl, dal mu košili, aby si [REDAKCE] mohl zakrýt obličej. [REDAKCE] si aplikoval pervitin. K domu odcházeli okolo 23.00 hodin. Obžalovaný popisuje cestu. Uvádí, že kousek před domem se maskovali. Když přišli k domu, hlavní dveře byly uzamčené. U sklepa bylo otevřené okno, jímž vnikli do sklepa. Nejprve tam vstoupil [REDAKCE], poté on. Svítli si mobilním telefonem. Prošli sklepem a po schodech do prvního patra. Slyšel štěkat psa, proto čekali, až pes přestane štěkat. V tom okamžiku se [REDAKCE] udělalo zle, vrátili se do sklepa a obžalovaný uvádí, že viděl, jak [REDAKCE] něco rozlévá a poté to zapaluje. Dům začal hořet. Utekli stejnou cestou. Slyšeli nejprve tři rány a poté příjezdět hasiče. On posléze oslovil nějakého muže, ať zavolá hasiče. On sám nemohl hasiče volat, neboť měl slabou baterku v telefonu. Dne [REDAKCE] 2023 okolo 10.00 hodin přes Facebook kontaktoval [REDAKCE] a posílal mu fotografii, jak dům hoří, i informaci o tom, že v domě byl. Skutek ke škodě poškozeného [REDAKCE] obžalovaný nedoznává. Ke skutku bod bodem 2 z usnesení ze dne 01. 10. 2023 (poškozený [REDAKCE]) obžalovaný uvedl, že dne [REDAKCE] 2023 jej kontaktoval [REDAKCE] a vyhrožoval mu, že ho udá policii. Domluvil si s ním schůzku na [REDAKCE] 2023 na 22.00 hodin u prodejny [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE]. Navrhl [REDAKCE], že se půjdou projít. Popisuje společnou cestu. [REDAKCE] po něm chtěl finanční prostředky na zaplacení ubytování. Došli někam, kde byla tma, začali se „pošťuchovat“. [REDAKCE] měl u sebe kobercový nůž, měl divný výraz, choval se divně, sám se svlékl donaha a věci hodil do řeky. Sám se řízl tím nožem do krku. Pak přišel k němu, bál se ho, tak ho dvakrát bodl. Bodl ho vrhacím nožem, který měl u sebe. Nůž držel v levé ruce. [REDAKCE] byl ozbrojen kobercovým nožem a ten držel ve své pravé ruce. Bodl [REDAKCE] do oblasti břicha za situace, kdy proti sobě stáli. Když ho bodl, [REDAKCE] nůž odhodil a začal utíkat někam směrem k [REDAKCE]. Křičel jeho jméno a volal o pomoc. Věci, co měl na sobě, si po návratu do bytu svlékl a schoval je do sklepa. Nůž vyhodil. Asi za 10 minut, co přišel domů, přijela k jeho bydlišti hlídka policie. Ptali se na [REDAKCE], on vyloučil, že by byli spolu. Říkal,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

že spal. Pokud se jedná o skutek ke škodě poškozeného [REDAKCE], tak uvádí k dotazům, že kdyby věděl, že v domě někdo je, zabránil by [REDAKCE] v zapálení. U skutku ke škodě poškozeného [REDAKCE] uvádí, že jednal v sebeobraně. Není schopen vysvětlit, proč věci, které měl na sobě při požáru, uschoval do pytle. Žádná zavazadla s sebou neměl. [REDAKCE] měl u sebe velký černý batoh. Do batohu si [REDAKCE] dal tu košili, kterou mu poskytl, aby se maskoval. Rukavice neměli. Když se rozcházeli od toho domu, vzal si od [REDAKCE] ten batoh. Uvádí, že na kalhotách, které měl na sobě v době požáru, bude mít nějakou látku, neboť se o něco v domě otřel. Jeho expřítečkyni [REDAKCE] sledoval [REDAKCE]. Viděl, že [REDAKCE] něco rozléval v té vchodové místnosti domu, kde byl stůl a lednice. Tekutina byla v láhvi o obsahu 750 ml. [REDAKCE] to tam pocákal. Neví, jestli něco cítil. Dům poznal podle toho, že měl informace, že dům je rozestavěný a že ve sklepě měli umísťovat kabely. To tam bylo. Chtěl se udat, neboť se domnívá, že je spolupachatel. Pokud se jedná o skutek ke škodě poškozeného [REDAKCE], tak k dotazům uvedl, že airsoftovou pistolí nepoužil. Krev [REDAKCE] měl na riflích, na stehnech, na levé ruce. Zbraň měl pro svoje bezpečí, nosil ji všude. Vrhací nůž nosí v kapse. Důvodem setkání bylo to, že jej [REDAKCE] vydíral, že ho udá policii. Neví, proč šli na odlehlá místa. Facebookovou komunikaci s [REDAKCE] smazal. Věci hodil do řeky, popř. schoval do sklepa. Oblečení, které měl na sobě v době obou skutků, dal dohromady. Maskovali se proto, aby je někdo nepoznal. K dotazu uvádí, že [REDAKCE] neměl důvod [REDAKCE] podpálit dům. Není schopen vysvětlit, proč by měl být [REDAKCE] vydírán, když dle jeho vyjádření skutek spáchal právě [REDAKCE]. Vylučuje, že by [REDAKCE] vyhrožoval, že ho zabije. Nic z domu [REDAKCE] neodnesli. O tom, že na místě požáru byl, se svěřil svědkyni [REDAKCE]. Ani u jednoho ze skutků neplánoval, že někdo může zemřít. Součástí prvotního výsledku jsou náčrtky obžalovaného, z nichž by mělo vyplývat místo, kde odhodil nože a zakopal zbraň. Ta byla posléze nalezena. Dále byl obžalovaný vyslechnut dne 24. 11. 2023 (č. l. 507-513) ke skutkům spáchaným ke škodě poškozené [REDAKCE] (skutek 1, 2 výroku rozsudku). Připustil, že ukradl notebooky, hodinky neukradl. Hodinky zaplatil. Jednalo se o chytré hodinky zn. [REDAKCE]. V obchůdku odcizil finanční hotovost ve výši 7 000 Kč. Pokud se jedná o skutek ze dne [REDAKCE] 2023, pak částka 2 337 Kč za hodinky byla jím zaplacená asi za 7 dní. Uvádí, že matka nebo sestra to zapomněly zavést do systému. Objednal je na jméno [REDAKCE]. Těch 12 588 Kč byly finanční prostředky za notebook, ten odcizil, byl asi zn. [REDAKCE]. Do obchodu vnikl tak, že si vzal bez vědomí matky klíče. Objednávku udělal na nějakého člověka, kterého nechce jmenovat. Notebook pak prodal, získal 3 000 Kč. Pokud se jedná o skutek ze dne [REDAKCE] 2023, pak připouští, že ukradl notebook asi za 30 000 Kč a nějaké věci ze [REDAKCE], dále i finanční hotovost 7 000 Kč. Peníze vzal z kasy, z hrníčku peníze nevzal. Nezná nikoho pod jmény, na která věci objednával. Jedná se o jména smyšlená. Balíčky vybíral pod jmény, na která je objednal. Posléze byl upozorněn na změnu právní kvalifikace jednání u skutku ke škodě poškozeného [REDAKCE], kdy byl k tomuto skutku opětovně vyslechnut (č. l. 514-520) a uvedl, že jej nespáchal. Ke skutkům ke škodě poškozené [REDAKCE] se dozrává částečně, vyjadřuje se k mechanismu načítání balíčků do [REDAKCE]. Součástí těchto jeho výpovědí jsou dopisy adresované policejnímu orgánu. Ke skutku ke škodě poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] (bod 4 výroku rozsudku) byl obžalovaný vyslechnut dne 27. 03. 2024, kdy využil svého práva a nevypovídal (č. l. 519-520). Následně byl vyslechnut dne 29. 07. 2024 (č. l. 521-523) a uvedl, že s tím nemá nic společného a zopakoval, že odlamovací nůž použil [REDAKCE] sám proti sobě. Dále si vzpomněl ke skutku pod bodem 3, že [REDAKCE] tam měl mít tehdy s sebou nůž a kladivo, nůž tam ztratil. **U hlavního líčení** (č. l. 1473-1479, 1480-1483) obžalovaný ke skutkům pod body 1 a 2 výroku rozsudku prohlásil vinu. Ohledně skutku pod bodem 3 výroku rozsudku obžalovaný setrval na své výpovědi z přípravného řízení s tím, že šel do domu s [REDAKCE] na krádež. Chtěl si přivydělat finančně. Bývalá přítelkyně mu řekla, že by ten dům měl být rozestavěný. Tak ho napadlo, že tam bude nějaký materiál, kdy by si mohl finančně přilepšit. O tom, že by tam někdo měl být, nevěděl. Šli tam. Dostali se do toho domu okýnkem ve sklepě. Byla to zeď, díra ve zdi. Nedá se přímo říct, že by to bylo okno, prostě to byla díra. První tam vlezl pan [REDAKCE], pak lezl on. Svítili si jeho mobilem. Ví, že pan [REDAKCE] byl před ním. Šli po Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

schodech nahoru do prvního patra, přízemí nebo jak to má nazvat. Pokud si vzpomíná, slyšel štěkot psa. Zalekli se a dostali se do kuchyně nebo co to bylo u hlavních dveří, kde chvíli přetrvali a [REDAKCE] se tam udělalo blbě, měl žízeň. Vzal tam flašku s vodou na stole nebo neví, co v ní přímo bylo. Tu vypil, aby se mu udělalo líp. Jak se mu udělalo líp, tak on (obžalovaný) řekl, že nechce dál pokračovat a že chce odejít, ať si tam [REDAKCE] dělá, co chce. Po cestě zpátky šel stejnou cestou. Po chvíli se vrátil za ním, aby šel [REDAKCE] radši s ním. Když tam přišel podruhé, tak viděl, jak tam něco rozlévá a zapaluje. Měl strach, nevěděl, co dělat, prostě zpanikařil, tak s ním utekl. Po cestě zpět u terminálu, jak je u kolejí přejezd přes most, zastavoval auto, které projíždělo. [REDAKCE] si nepřál, abych něco takového zastavoval, ale on jinak nemohl a zastavil auto, protože z mostu bylo vidět, jak ten dům hoří, jak je v plamenech. Pána žádal, zda by mohl zavolat hasiče, že tam hoří dům, kdy pán popojel, aby viděl, že tam fakt hoří dům, vylezl z auta a volal hasiče. Vyčkali, než kolem nich projeli hasiči. Po pár minutách se rozdělili, když pán nastoupil do auta a odjel, oni pokračovali přes hlavní nádraží a šli k [REDAKCE], kde se rozdělili a každý šel svou cestou. Obžalovaný dorazil domů a neví, kam šel pan [REDAKCE]. K dotazům obžalovaný uvedl, že skutkem si oba chtěli finančně přilepšit. Pan [REDAKCE], pokud ví, byl uživatelem drog a bezdomovec bez práce, žil na ulici. On to věděl a chtěl, aby šel s ním, aby si oba finančně přilepšili. [REDAKCE], který chodil s jeho bývalou přítelkyní, se chtěl pomstít, ale ne jiným způsobem než krádeží. [REDAKCE] půjčoval košili, aby si mohl maskovat obličej. Sám měl kuklu. Měli u sebe batoh, do kterého by mohli dát kdyžtak ukradené věci, žádné tam ale neukradli. Nic víc sebou neměli. Batoh nesl při cestě tam [REDAKCE], nesl ho i nazpět a předal mu ho u [REDAKCE] u parku. Kde vzal věci na rozlévání a zapálení [REDAKCE] nemůže říct, byli v tom kumbále, pak se rozdělili na pár minut, neví, kolik to bylo, ale rozdělili se na chvíli. Kde tu hořlavinu vzal, sám neví. Kde vzal něco na zapálení hořlaviny, [REDAKCE] je kuřák. Slyšeli tam psa, ale i u policie podotknul, že cestou tam šli na ulici, kde byl slyšet pes kousek od toho domu, takže po chvíli si mysleli, že toho psa, co ho slyšeli štěkat, takto je ten pes, který byl na ulici. V přízemí domu bylo světlo. Pokud si správně pamatuje, svítily tam pracovní žárovky nebo neví, jak se to nazývá. [REDAKCE] mu potom nevysvětloval, proč to udělal. Než tam šli, tak [REDAKCE] si u něho dal pervitin. U pana [REDAKCE] tam s tím nemá nic společného. Nelákal pana [REDAKCE] nikam, ani neměl důvod ho někam lákat. Volal do společnosti do [REDAKCE], do společnosti [REDAKCE] s.r.o., ale nesouhlasí s tím, že volal na telefonní číslo, které je uvedené, na pevnou linku. Určitě to bude někde doložené z jeho paušálu, který měl, tak tam určitě to číslo bude. Volal na mobilní telefon, nebyla to pevná linka. Na číslo uvedené ve spisu nevolal. Volal do firmy kvůli tomu, že [REDAKCE] měla matka narozeniny a on jí chtěl sehnat hodinky, kde vzadu by byl vyrytý určitý symbol, určitý nápis pro její radost a aby jí ukázal, že ji má nějak svým způsobem rád. Volal s paní, slečnou, neví, jak se jmenuje, neptal se jí na jméno. Ptal se jí na to, jestli by bylo možné si objednat hodinky a zařídit, aby zezadu byl vyrytý nápis určitý, který by potřeboval. Určitě slečně nic ohledně pana [REDAKCE] neříkal, neměl to zapotřebí, protože vůči panu [REDAKCE] neměl žádný osobní problémy, nic takového. Ohledně toho, že by ho měl lákat ven na [REDAKCE] s tím taky nesouhlasí, protože neměl důvod ani z hlediska toho, že udržoval určitý vztah s jeho bývalou přítelkyní [REDAKCE], za což byl svým způsobem rád, že s ní udržuje kontakt, protože on už v tu dobu měl určitý city k jiné ženě, která je svědkem v jeho případě taky, ale hlavně se necítil s paní [REDAKCE] v kontaktu dobře, jelikož na ní po určité době měl názor, že je lehká děvka, lehká holka a byla mu nesympatická z toho, jak se chovala. Tudíž vůči panu [REDAKCE] neměl nějak potřebu se mu mstít nebo bojovat o to, aby se k němu [REDAKCE] vrátila nebo co mu je uváděno za vinu. S tím nesouhlasí. K dotazu uvedl, že falešný profil na jméno [REDAKCE] nezaložil. Píše se tam, že měl kontaktovat přes messenger, což na to má určité pochybnosti, jelikož policie říká, že psal přes messenger, což chce poukázat na to, jak přesně vědí, že to bylo přes messenger a ne přes počítač. Ohledně toho telefonátu policii řekl, že tam volal, ale že chtěl vědět ohledně hodinek a toho nápisu. Jak několikrát řekl, neměl důvod pana [REDAKCE] nějak kontaktovat nebo mu psát takový věci či lákat ho na [REDAKCE] či vůbec celkově plánovat jeho vraždu. Pokud jde o to, zda znal nějaká hesla, příp. přihlašovací údaje, své bývalé přítelkyně uvedl, že paní [REDAKCE] Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

██████████ mu svá hesla nesdělovala. Jediné, co si pamatuje nebo pamatoval, bylo přístupové údaje do mobilu, ale po jejich rozchodu k jejímu mobilu dál neměl přístup, i když u něho trávila určitý čas, i když u něho ležela a mobil měla u sebe, ale neměl ani potřebu chodit do jejího mobilu, protože i když po rozchodu nebyli spolu, tak mu paní ██████████ všechno říkala. Říkala mu podstatný věci jako třeba to, že se s někým vídá, ale neřekla mu víc podrobností. Před jejím domem ji sledoval, je to tam napsané, když pan ██████████ a paní ██████████ vypovídali, že jednoho dne, má pocit, že to bylo z úterka na středu, kdy měli obavy, že jim někdo zvoní na dům, tak po tom, co ho kontaktovala paní ██████████, která si myslela, že to je on, i když jí uvedl, že on to nebyl. Dokonce spolu volali přes messenger, aby viděla, že to fakt nebyl on. Na úkor toho jí řekl, ať pan ██████████ nebo ten pán, se kterým je, ať jde ven a podívá se, když mají obavy, že nemůže všechno řešit on, když není poblíž a že nemá potřebu jí nějak takhle stalkovat nebo nahánět. Paní ██████████ mu na to odpověděla, že nechce tohle a naléhala na něho, aby se šel podívat. Takže šel se svými psy, které měl, poblíž k jejímu domu, kdy na rohu potkal, spíš jeho pes reagoval agresivně vůči panu ██████████ který na rohu sledoval dům paní ██████████. Jeho pes se agresivně choval, štěkal a vyjížděl vůči němu, když se k němu blížili. Pan ██████████ to zaregistroval, nasedl na kolo a odjel. Odjížděl kolem domu ██████████, kdy paní ██████████ ho viděla, i pan ██████████. Pak na úkor toho poblíž toho domu obcházel, aby paní ██████████ měla klid, aby neměla tolik strach. Když mluvil s paní ██████████, tak jednal přes mobil, když pan ██████████ odjel a paní ██████████ měla obavy, tak byl určitý čas ještě před domem, kdy mu pak paní ██████████ řekla, aby šel k ní do bytu, když pak přes noc byl u ní, aby v klidu usínala a neměla takové obavy o svůj život, strach. ██████████ se živil krádežemi kol a myslí, že to kolo bylo odcizené. K výpovědi ██████████ obžalovaný uvedl, že jeho výpověď je rozporná. ██████████ se tam dost v určitých věcech lišil. Třeba to, že to měla být flaška, měly být dvě, které měly být zhruba vysoké 30 cm a obě měl použít a měly být oranžové barvy a v druhé výpovědi uvedl, že to byly tři, které byly vysoký 15 cm. K poslednímu bodu, kdy měl spáchat pokus vraždy pana ██████████, obžalovaný setrval na tom, že se bránil. Pan ██████████ přes sociální síť, má pocit, že to bylo ██████████ nebo ██████████, Facebook, po něm chtěl peníze za to, že to na něho neřekne, že ten dům zapálil on (obžalovaný). Nebyl pachatelem on, ale měl strach, že když něco takového řekne, že policie si bude myslet a nebude mu věřit už z toho hlediska, že byl v minulosti trestaný soudně. Takže se s ním sešel a domluvili se, že se sejdou v nočních hodinách u ██████████ v ██████████, kolem desáté, pokud si vzpomíná na čas. Pan ██████████ se chtěl jít projít. Procházeli se. Kudy šli, tak převážně vedl pan ██████████. Sice šli vedle sebe, ale říkal ██████████ kudy a kam chce jít. ██████████ měl u sebe flašku Pepsi. Neví, co v ní bylo. Ví, že od určité doby chtěl, aby se z té flašky napil, i když naléhal, že nemá žízeň, tak pak tu flašku zahodil po cestě. Procházeli se různě, ██████████ ho vedl. Ohledně pistole, která je uvedena ve spisu, tak chce podotknout, že pan ██████████ z ní střílel taky, že po cestě z airsoftové pistole stříleli, bavili se. Po cestě z ní stříleli ten den různě do přírody, do vody. Bavili se v pohodě. Jak se začali dostávat k tomu slepému bodu, kde se stal ten čin, který si nemůže odpustit doteď, tak začal mluvit o tom, že po něm chce peníze. On mu vysvětloval, že peníze momentálně nemá, že mu je schopný pomoci tím způsobem, že když bude chtít, může u něho přespát nebo se umýt. Měl by ██████████ nebo ██████████ čerstvě nastoupit do nové práce, a tudíž mu bude trvat, než bude mít první výplatu. Až došli do toho bodu, kde se to stalo, kdy se pan ██████████ z ničeho nic svléknul. Nedokáže popsat, proč to udělal. On sám je v šoku. Nedokáže si to vysvětlit, proč se takto zachoval. Svléknul se do ponožek a věci odhodil pryč. On se ho ptal, co se děje, proč. Nebyl schopný mu na to odpovědět. Jediný, co ví, tak mu řekl, že ho musí zabít nebo on zabije jeho. Ví, že se rýznul do krku nožem. Pak chtěl napadnout tím nožem jeho. On měl strach o svůj život a bodnul ho dvakrát do břicha, neví přímo, kam to bylo. Ví, že ho bodnul, když stál naproti němu, do levé strany. Jak ho pobodal podruhé, tak svůj nůž, co měl ██████████ pustil a začal utíkat. On tam zmatený ještě nějakou dobu stál a byl od krve. Zpanikařil. Svůj nůž, i jeho nůž, vzal a po cestě domů to všechno zahodil různě po cestě. Krev, kterou měl na rukou si otřel do riflí. Přišel domů, převléknul se. Když ho kontaktovala policie, tak s policií spolupracoval. Zapíral sice, že neví, co se děje, protože měl strach, že byl trestaný a byl i ve výkonu trestu. Měl obavy a kvůli tomu bez Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

advokáta nechtěl vypovídat. Doted' si vyčítá to, co se stalo, protože to není zrovna příjemný bodnout do člověka, teče tam krev. Zbraně nosil výjimečně. Nůž, kterým pana [REDACTED] pobodal, pravidelně nosil u sebe, ale ne jako zbraň pro sebeobranu, ale jelikož už delší dobu má problémy se zuby, tak určitý tvrdý věci nemůže kousat (jablka), tak si ho většinou tím nožem krájel. Airsoftovou zbraň pořídil pár dní před incidentem, před oběma, ale bylo to pro zábavu. Nenosil jí. Měl jí párkrát u sebe, když třeba jel za [REDACTED] na kolej nebo když šel ke [REDACTED] nebo si jí vzal párkrát, když šel do obchodu z hlediska toho, že v roce 2023 byl před soudem, kdy mu bývalá přítelkyně [REDACTED] měla přes sociální sítě vyhrožovat, bylo to soudně řešené, kdy začala paní [REDACTED] trávit čas u jeho bydliště. Měl obavy, tak párkrát střelnou plynovou zbraň měl s sebou. Jinak jí u sebe nenosil průběžně, každý den. [REDACTED] měl ten večer u sebe kobercový pracovní nůž. Neví, jestli ho běžně nosil. Nesetkávali se pravidelně každý den. Setkal se s ním do zadržení zhruba čtyřikrát, dvakrát na benzínce [REDACTED] kdy si předali jednou kontakt a jednou se tam bavili, podruhé při krádeži a pak při této věci. Pokud má počítat, že ho potkal před domem paní [REDACTED], tak ho potkal pětkrát. K dalším dotazům uvedl, že nůž bral při konfliktu z levé kapsy a bodnul ho levou rukou. Sám je pravák. Airsoftovou zbraň potom cestou zpátky zahrabal. Při tomto, co je mu kladeno za vinu, tuto zbraň nepoužil. V bytě měl schované nějaké věci, co měl u domu, kde byl požár. Byly tam věci pana [REDACTED], který si kryl obličej košili. To tam bylo taky. Byly tam věci, které měl na sobě v bodě 5, kdy tam byly rifle od krve, tričko, bunda. Neví, proč to schoval, prostě v tom afektu zpanikařil. Když volal do [REDACTED] kvůli tomu, že chtěl matce koupit hodinky, nepamatuje si jaké, v jaké cenové relaci, je to delší dobu, tak řešil, že pan [REDACTED] a jeho společnost dováží hodinky z celého světa. Bylo tam víc možností na výběr. Chtěl vědět, jestli je možné je koupit, a ne jestli je vyloženě ten daný moment koupí. Chtěl vědět informace a do budoucna to koupit, až by měl peníze. K dotazu, kdy měla mít matka narozeniny a zda kulaté, uvedl, že po x-letech má s mámou určitý vztah, má jí určité věci za zlé. Vůči ní se hodně krát nezachoval jako syn a chtěl jí to vynahradit. Věděl, že má narozeniny, i když je neměla kulaté, ale chtěl jí vynahradit určité své chování a ukázat jí, že mu na ní záleží. Úspory z dřívějšího života v tu dobu neměl. Bydlel v bytě pod máminým krámkem. Byl to sklepní byt. Platil nájem 5 800. Do určité doby pracoval jako ochranka v kasínu, pak šel na neschopenku ze zdravotních důvodů. Byl na ní zhruba půl roku, možná míň.

3. Ke skutku pod bodem 1 a 2 výroku rozsudku byla vyslechnuta **svědkyně** [REDACTED] (matka obžalovaného [REDACTED]). Svědkyně se kromě toho vyjádřila (č. l. 98-617) k osobě obžalovaného, jeho problémům ve škole, k trestné činnosti, i ke vztahu s [REDACTED] a jejich rozchodu. Obžalovaný se jí svěřoval, že [REDACTED] má nového přítele. Dále jí řekl, že jej obviňují ze zapálení domu toho přítele, kde měl uhořet jeho děda. Obžalovaný podíl na této činnosti popřel. Svědkyně dále popsala zadržení obžalovaného, vydávala jeho věci, které se nacházely na místě, které obžalovaný označil. Popsala vloupání do prodejny, kterou provozuje, kdy uvedla, že nebylo nic poškozeno. V prodejně chyběly dva balíčky a peníze. Jeden balíček byl za 30 000 Kč a druhý za 2 000 Kč. Byla na nich různá jména, ovšem stejné telefonní číslo. Od obchodu byly 3 klíče. Domnívá se, že ke klíčům se obžalovaný dostat nemohl. Svědkyně popsala systém příjmů a výdejů balíčků. V době krádeže nikdo s dalšími věcmi nemanipuloval. Ty dva balíčky položila na sebe. Svěřila se dceři [REDACTED], že se jedná o problémové balíky, že mají stejné telefonní číslo jako ty předchozí, které se taky ztratily. V následující výpovědi popsala prostor prodejny a uvedla, že na oknech do prodejny je mříž. Pokud obžalovaný uvádí, že do provozovny vlezl světlíkem, ten zůstává otevřen na větrání, proto je to možné. V prodejně pracuje ona, vypomáhá jí dcera a uvedla, že obchod byl v poslední době vykraden třikrát. Dne [REDACTED] 2023 se ztratily peníze, to nahlásila. Ztratila se i hotovost z hrníčku umístěného v umývárně. Dotazovala se dcery [REDACTED], zda si peníze nevzala, či je nedala někam jinam, ta uvedla že nikoliv. Když toto zjistila, šla se podívat na drahé balíky, chyběly dva. Po zkušenostech z doby předešlé, kdy obdobně drahé balíky, na nichž bylo uvedeno stejné telefonní číslo, tyto uložila jinam, přes to se ztratily také. Ke klíčům od prodejny uvedla, že od ní si

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

obžalovaný klíče nepůjčoval, od dcery [REDAKCE] ano. Pokud se obžalovaný hájí tím, že hodinky uhradil, není to pravda. Odcizenou částku zjistila po řádně provedené inventuře. Obžalovaný v inkriminované době na tom byl finančně špatně, půjčovala mu peníze. V další výpovědi svědkyně popisuje rodinné vztahy, zejména pak konflikt mezi [REDAKCE] a obžalovaným [REDAKCE]. U hlavního líčení (č. l. 1496-1502) svědkyně [REDAKCE] uvedla, že synovi řekla, že jeho vztah s [REDAKCE] se jí nelíbí, že to úplně není OK. Holčina se jí nezdála, ale byl to jeho život, kdy si ho vedl, jak chtěl. Několikrát tam byly hovory, kdy ona mu volala, že musí přijít, že jinak se zabije. Takže ten vztah nebyl rovnoměrný. Neví důvod jejich rozchodu. Ví, že [REDAKCE] to úplně nesnášel dobře, že se hodně o tom bavil s babičkou. O tom, že by měl syn nějaké zbraně, nevěděla, ani o tom, že by je nosil. Občas synovi finančně vypomohla. Sobě i dceři koupila elektrokoloběžku a syn si jí občas půjčil K dotazu obhájce, zda se někdy léčil syn na psychiatrii či chodil k psychologovi, svědkyně uvedla, že když začali řešit věci s kurátorem, tak jednu chvíli chodil k paní doktorce, dětský psycholog ve [REDAKCE] nemocnici. Myslí si, že se jmenovala [REDAKCE], neví jistě její příjmení. Tam jí řekla, co je za problém, ona jim naordinovala prášky a šli. Řekla by, že ani syn nějak extra léčený nebyl. Na základě toho, že nebyla úplně extra s tímhle postupem spokojená, tak tenkrát získala někde telefon na [REDAKCE]. Neví, kolik už synovi bylo. On jí tenkrát řekl, že se jí to asi líbit nebude, že to není dobrý, ale že víceméně [REDAKCE] bude mít problémy a že bude ráda, když se vyučí. Na první sezení byla docela v šoku, ale řekl pravdu. Syn pak jezdil i na školy, kde byl na internátu, aby se srovnal. Myslí si, že na základě nějakého problému byli několikrát i v [REDAKCE] u [REDAKCE], ale úplně si nemyslí, že tito lidé fungují, jak by měli nebo má možná jinou představu. Myslí si, že pokud někam jde, tak s tím člověkem mají mluvit a nějakým způsobem pomoci, pak asi popřípadě léky a nějak dál s ním pracovat. Nemá pocit, že tohle nastalo jak u paní doktorky z [REDAKCE] nemocnice, tak i v [REDAKCE]. S [REDAKCE] se o požáru domu nebavila. Matně ví, že to tam snad dceři ukazoval na telefonu nebo na něčem, že to někdo zapálil. Wifi v bytě má. Tu jí tenkrát provozovatel nebo ten, co to měl na starosti – kdysi tam bydlel, protáhnul i do obchodu, protože ten obchod je pod bytem. Víceméně tam dal [REDAKCE] nějaký zesilovač, takže wifi dosahovala částečně i k němu. Takže jí mohl taky používat. Používala ji ona, její děti a ještě její kamarádka, která tam občas vypomáhala. K dotazu, zda sdělovali heslo někdy návštěvě, svědkyně uvedla, že úplně ne. Jestli je dosah wifi na ulici, před dům, to nemůže říct. Pokud samozřejmě někdo řekl někomu heslo, tak možný připojení by asi bylo, ale nemá to vyzkoušené.

4. Kromě matky obžalovaného byla k věci slyšena dále jeho babička, [REDAKCE] (č. l. 881-885), která se vyjádřila k jeho osobě, kdy dle jejího názoru měl rád zvířata, pomáhal starým lidem, ale někdy byl podle ní zralý na pár facek, v minulosti byl ve vězení. Věděla o jeho rozchodu s přítelkyní [REDAKCE] (svědkyně [REDAKCE]), ví, že po ní chodil s další dívkou [REDAKCE], se kterou za ní byl v nemocnici. Myslí si, že rozchod s [REDAKCE] na něho až takový vliv neměl, spíše úmrtí babičky ze strany otce, kterou obžalovaný za svého života neviděl, ale chtěl za ní jet. S tetou [REDAKCE] měl vztah jako na houpačce.

5. K osobě obžalovaného a dále ke skutkům popsaným ve výroku rozsudku se vyjadřovaly i přítelkyně obžalovaného, a to bývalá přítelkyně [REDAKCE] a „kamarádka“ [REDAKCE].

6. Svědkyně [REDAKCE] (č. l. 851-864) se vyjádřila k seznámení s obžalovaným [REDAKCE] a uvedla, že se s ním rozešla koncem [REDAKCE] 2023. On chtěl opakovaně vztah obnovit, ale neměla zájem. Od [REDAKCE] 2023 začala chodit s [REDAKCE] a chodila s ním do doby, než mu shořel dům. Upozorňovala ho na problémy s obžalovaným. Tomu o [REDAKCE] řekla. Dne [REDAKCE] 2023 byla poprvé venku s [REDAKCE], obžalovanému žádné podrobnosti neříkala, neříkala mu ani jeho příjmení. Ona sama neměla pocit, že by ji někdo sledoval. Poprvé v tom domě, který následně shořel, byla dne [REDAKCE] 2023 a posléze jí její matka posílala fotografii hořícího domu a ptala se jí, zda to není [REDAKCE] dům. V úterý po požáru na výzvu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

byla s obžalovaným venku, o požáru se moc nebavil, taktéž po požáru hlídala sourozence. On jí říkal, že jde po mafie. Psali si spolu zprávy, které však ihned mazal. Podrobnosti jí říci nechtěl. Poté v úterý večer byli s u ní doma, někdo na ně zvonil, bylo to dvakrát asi po jedné hodině. Pak viděli, že na rohu domu stál asi 2 minuty nějaký vysoký kluk. Když si všiml, že jej pozorují, utekl. Ta postava jí připomínala obžalovaného. Poté jí obžalovaný začal tvrdit, že se proti něco chystá, něco někde na okraji. Dělalo to na ni dojem, že ji chtěl vyděsit. Pak třetí den po požáru někdo zvonil na bydliště. Obžalovaný jí dluží 24 000 Kč. Po tom požáru byl obžalovaný hádavější, tvrdil, že s požárem nemá nic společného. Ví o tom, že obžalovaný vlastnil vrhací a vystřelovací nůž. Po rozchodu se s obžalovaným vídali dvakrát týdně, po sociálních sítích si psali často. V dalším výslechu uvedla, že nezná všechny přítelkyně obžalovaného. Obžalovaný jí říkal, že je sledován, že se vůči němu chystá nějaká akce. Svědek jí ukazoval na Facebooku zprávu o setkání na v. U hlavního líčení (č.l. 1512-1515) svědkyně setrvala na výpovědi z přípravného řízení a vyjádřila se k položeným dotazům. S obžalovaným se rozešli kvůli tomu, že u něj v telefonu našla chaty s nějakou ženou, spíše takové sexuální. Poté zjistila, že se vídá ještě s dalšími. Takže kvůli tomu to ukončila. Poté, ještě ten večer, co to zjistila, jí posílal fotku, jak se podřezal a zkoušel ji kontaktovat. Ignorovala jeho volání, jeho zprávy. Potom se normálně bavili. Nebylo to tak, že by se hádali nebo podobně. Myslí si, že zůstali v pohodě. potkala přes Facebook, kde jí poslal žádost, kdy se pak potkali poprvé a následně byla pomáhat na jeho domě, jelikož ho rekonstruoval, a to podpálil. Vztah k panu byl spíš, že se seznamovali. Bylo to vážně na začátku, že byli jednou venku a potom mu začala pomáhat na jeho domě. Nebyl tam vztah nebo něco podobného. Neví, že by to obžalovanému řekla, že se s někým začala vídat, jako jméno apod. Nejspíš to tušil. Už si nepamatuje, jak na to reagoval. Začalo jim to být s panem divné. Neví, jestli to bylo prvně u ní doma nebo u něj, ale začalo to zvonění. Ohledně toho domu hasiči prvně sdělili, že to bylo od lednice, tak neměli nějaké podezření. Poté bylo divné, jak u ní zazvonil někdo a viděli na konci ulice vysokou osobu, velice podobnou obžalovanému, která následně, když si všimnul, že ho viděli z balkonu, tak najednou se skrčil a odběhl někam pryč. Jinou situaci si nevybavuje. Od pana ví, že někdo volal k nim do firmy s.r.o., ale nějak detaily k tomu neví, jenom že ho sháněli. Následně mu přišla SMS nebo na messengeru zpráva, ať se kolem půlnoci, dostaví k, jestli nechce, aby se někomu ještě něco stalo. Nehodlal tam jít. O obžalovaném ví, že měl nůž k sebeobraně. Nikdy ho neviděla ho použít, kromě toho, když si krájel ovoce, ale ne k nějakým násilnickým věcem. Ví, že strejdovi k něčemu objednal pistoli na malé kovové kuličky. Viděla ji, byla taková černá, jako co nosí policisté. Byla v bytě, když jí vybalil z balíčku. Viděla ji jenom v bytě, takže z ní určitě nestřílela. Neví, jestli obžalovanému přímo řekla, že k panu chodí do domu pomáhat. Poté jí obžalovaný řekl, co shořel ten dům nebo před tím, neví to jistě, že po panu jde nějak mafie a že se s ním má přestat vídat. Řekl to sám od sebe. Ona pak byla naštvaná, tak mu řekla, jestli ten dům nepodpálil on sám a on začal tohle, že po něm jde nějaká mafie. Obžalovaný dostatek finančních prostředků neměl. Musela ho i několikrát založit, jelikož byl na neschopence s něčím ohledně srdce. Do současné doby jí dluží asi 24 000 Kč.

7. **Svědkyně** (č.l. 902-917, 1516-1517) uvedla, že zná obžalovaného asi jeden rok. Jejich vztah označila jako kamarádství s výhodami. Od poloviny 2023 do jeho zadržení se vídali každý den. Svědkyně popsala vzájemný vztah a kontakty, osobnost obžalovaného, jak jej vnímala. Věděla o vztahu se svědkyní, byl do ní zamilovaný. Ona s ním vztah ukončila, to mu vadilo. Doufal, že se k sobě vrátí. Věděl o všech jejích následných vztazích, zjišťoval si o svědku informace, a to zejména na sociálních sítích, sledoval ho, věděl o něm prakticky vše. Informace, které ona má, ví od obžalovaného, který začal svědkyni regulérně sledovat. V noci z

Shodu s prvopisem potvrzuje.

na [REDACTED] 2023 byla s ním u něho doma. Odjížděla od něho v 12.39 hodin dne [REDACTED] 2023 a on jel za [REDACTED], která mu napsala, že si s ním chce promluvit. Dne [REDACTED] 2023 přišla k němu večer, během dne stále řešil [REDACTED]. Okolo půlnoci z [REDACTED] na [REDACTED] 2023 obžalovaný někam odešel. Šel se podívat na ten dům. V 00.45 hodin dne [REDACTED] 2023 jí psal, že v tom domě někdo je. Vrátil se okolo 01.30 hodin. Ona od něho odcházela okolo nedělního poledne, pak už si jenom psali. Z neděle na pondělí říkal, že bude mít nějakou akci, nechtěl se s ní vidět, mluvil o tom, že chce [REDACTED] postrašit. To vše bylo kvůli [REDACTED]. Obžalovaný po ní chtěl gumové rukavice, mělo se jednat o chemicky odolné rukavice. Ve středu mu je předala. V 21.24 hodin jí posílal fotku, na ní byl nůž, airsoftové pistole, lano a říkal, že to má na tu akci. Druhý den v 07.30 hodin jí popřál dobré ráno. V 09.56 hodin jí poslal fotografii hořícího domu a pak jí posílal odkaz a psal, že je to dům toho [REDACTED]. Říkal, že to neudělal. Dne [REDACTED] 2023 mu dávala ty rukavice. Řešili i to, že ho [REDACTED] podezřívá z toho, že to zapálil. Řešili spolu vše. Ve středu jí říkal, že se chystá nějaká akce na [REDACTED]. Tvrdil, že ta akce bude ze čtvrtek na pátek v noci. Posléze jí sděloval, že se ta akce možná přesune k [REDACTED]. Ví o tom, že obžalovaný byl u domu [REDACTED] vícekrát. Chodil tam za tmy. Mluvil o tom, že v tom domě žije nějaký starší pán se psem. Říkal, že je to děda [REDACTED], že bydlí nahoře, že se tam svítí. Také se jí ptal na hořlaviny, na únik plynu, a to týden před požárem. Svědkyně dále uvádí, že si neobjednávala hodinky zn. [REDACTED]. Je pravdou, že obžalovanému půjčovala svůj ISIC, kupoval si nový notebook. K té krádeži v [REDACTED] se jí nepřiznal, často měnil SIM karty. Ví o tom, že si obžalovaný vytvářel falešné facebookové profily. Akce na [REDACTED] měla být mezi 22.00 a 23.00 hodinou. V dalším výsledku svědkyně uvedla, že se s obžalovaným obecně bavili o hoření. Totéž platí, i pokud se jedná o výbušniny, ona však konkrétní informace neměla. Říkal jí, že nějakí lidé chtějí někoho nalákat na [REDACTED] a něco mu tam provést. Měl to být asi ten [REDACTED]. Bavili se o tom v [REDACTED] 2023. Neví, zda jí o tom [REDACTED] obžalovaný říkal před požárem či po požáru. Obžalovaný jí říkal, že pokud to nevyjde na [REDACTED], tak ten [REDACTED] bydlí u [REDACTED] a tam se něco stane. O akci na [REDACTED] se bavili osobně. Pokud se jedná o gumové rukavice, pak odůvodňoval, že bude něco doma uklízet.

8. Další, kdo se k osobě obžalovaného vyjadřoval, i k tomu, jak se choval v době před spácháním trestné činnosti, byl **svědek** [REDACTED] (č. l. 783-787), který byl spolužákem obžalovaného z učiliště. Ten uvedl, že poslední dva roky se s obžalovaným potkával podle toho, jak měli čas. V [REDACTED] roku 2023 se po delší době potkali, obžalovaný hovořil o problémech nějaké ženy s mužem. Mluvil o tom, že by se stal nájemným vrahem. Mluvil i o tom, že by za zastřelení toho muže mohl obdržet 200 000 Kč. Poté se s ním již setkávat nechtěl. Obžalovaný ho [REDACTED] 2023 lákal ve večerních hodinách do [REDACTED]. On mu pak napsal zprávu: „Jak jde vraždění?“. V [REDACTED] 2023 si mu obžalovaný stěžoval, že se s ním rozešla nějaká žena. Mluvil o tom, že by si udělal falešný profil a začal komunikovat s tím klukem, s nímž ta jeho expříteknyně začala chodit. Jednalo se o falešný profil pod ženským jménem. Obžalovaný u sebe nosil teleskopický obušek. **U hlavního líčení** (č. l. 1527-1528) svědek skutečnosti potvrdil. Uvedl, že znal i [REDACTED]. Ten ho jednou oslovil. Byl to takový trochu feťák, který se s ním chtěl skamarádit a vymyslel si, že nemá občanku a tyhle věci. Chtěl mu pomoci, jenomže pak to bylo takové divné. On se sám přiznal, že dělá to, co dělá. Takže se s ním přestal bavit. Ví, že i kradl. [REDACTED] mu ke své minulosti řekl, že seděl, ale podal mu takové vysvětlení, že on za to ani nemohl, že napadl jednoho pedofila a jeho táta byl bývalý policista a on při soudu svědčil o tom, že jeho syn, to měl být ten pedofil podle [REDACTED], je nevinný a že on udělal výtržnictví, pak šel za to i sedět. Taky mu povídal o pomstě, že by se mu pomstil, kdyby ho potkal. Nakonec se asi pomstil úplně jiným lidem, než kterým se chtěl pomstít. Když mu [REDACTED] vyprávěl o svém rozchodu s dívkou, mluvil o tom, že byl zamilovaný a že mu dala kopáčky. Přímo mluvil, že je v depresích z té holky, že mu dala košem. Když s ním chodil ven, koupili si jenom nějakou limonádu a nikdy neměl před ním v ruce alkohol. Neví, co dělal v soukromí, ale před ním nikdy nepil alkohol, až v tu chvíli, když měl deprese. Pil z láhve colu s vínem, říkal, že ještě v ten den si dal ještě víc alkoholu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

9. Ke skutkům bod bodem 3 a 5 výroku rozsudku se vztahuje výpověď **svědka** [REDAKCE] [REDAKCE] (č. l. 570-590). Svědek byl u skutku pod bodem 3 výroku rozsudku na místě trestného činu společně s obžalovaným. V případě u skutku pod bodem 5 výroku rozsudku byl poškozeným, neboť obžalovaný ho na předmětné místo vylákal a zde na něho zaútočil. Tento svědek uvedl, že zranění mu způsobil obžalovaný [REDAKCE]. Vše začalo cca týden před jeho napadením, kdy obžalovaný začal shánět nějakého kluka, který mu měl přebrat holku. Říkal mu, že ví, kde bydlí. Jednalo se o drážní domek, který si měl ten kluk předělávat. Šli tam v noci. Obžalovaný si to chtěl s tím klukem vyřídit. On nevěděl, co má obžalovaný konkrétně v plánu. Ten kluk tam nebyl a obžalovaný řekl, že to tam podpálí. Měl v batohu hořlavinu. Svědek popisuje pohyb po domě a dále uvádí, že ten kluk měl být vnukem toho muže, co byl v tom domě nahoře. Obžalovaný [REDAKCE] věděl, že tam ten muž je, on stál dole. Obžalovaný [REDAKCE] vše v přízemí polil hořlavinou. Říkal mu, ať to nedělá, neposlechl jej. Byli oblečení v černém a byli maskováni. Hodně to hořelo. Po cestě od domu zastavili auto a říkali, že tam hoří. Pár dní po skutku mu obžalovaný poslal fotku z internetu, že ten muž je mrtev. On mu napsal, že po něm chce peníze, že to na něj řekne policii. Sešli se [REDAKCE] 2023 večer a šli společně na odlehlé místo. On s ním šel proto, že mu obžalovaný sliboval, že přijede někdo, u koho bude moci bydlet. Když došli na konec cyklostezky směrem na [REDAKCE], obžalovaný mu řekl, ať se svlékne a jeho oblečení naházet do vody. Měl si lehnout na břicho, ruce strčit pod hrudník. Obžalovaný mu klekl na záda a řízl ho do krku, pak cítil bolest v zádech. Obžalovaný mu říkal, že „chcípne“. Když obžalovaný [REDAKCE] z něho slezl, začal utíkat a volal o pomoc. V následující výpovědi popisuje svědek události shodně a dále uvádí, že obžalovaného prosil o život. Ví, že jej obžalovaný asi dvakrát bodl. Běžel asi 2 minuty, tekla z něho krev. Pak kolem něho jela nějaká holka a kluk na kole, ti mu pomohli. Říkal jim, že mu to udělal [REDAKCE]. Pokud se opětovně vyjadřuje ke skutku ke škodě poškozeného [REDAKCE], tak uvádí, že když byli v domě, rozhodně štěkal pes a byl slyšet hlas nějakého starého muže, jak toho psa či psy utěšuje. Hořlavinu stříkal obžalovaný v přízemí ve všech místnostech. Požár založil ve „špajzu“. Poté svědek uvádí, že obžalovaný chtěl použít nějakou výbušninu někde u domu, kde bydlí ten kluk, co chodí s bývalou přítelkyní obžalovaného. K tomu mělo dojít asi 4 dny po zapálení domu. Šli spolu k domu jeho bývalé přítelkyně a on na pokyn obžalovaného tu láhev zapálil a hodil to před dveře, ono to však nebouchlo. Ví o tom, že se obžalovaný [REDAKCE] snažil toho kluka vylákat na [REDAKCE]. Naposledy byl svědek vyslechnut [REDAKCE] 2024, kdy se odkázal na svoji výpověď ze dne [REDAKCE] 2023. Uvedl dále, že obžalovaný chtěl toho kluka zbít, neví kdy. Svědek se vyjádřil k obsahu SMS zprávy ze dne [REDAKCE] 2023 a [REDAKCE] 2023. Rozhodně vyloučil, že by rozléval hořlavinu po domě on, vůbec neměl v ruce hořlavinu. Když obžalovaný tu hořlavinu rozléval, on čekal na schodech. Ten batoh, který měl na zádech, byl obžalovaného. Neví, co bylo obsahem batohu. Před samotným skutkem požil pervitin, neví kolik. Rukavice neměli, on měl přes obličej triko. Před tím požárem byl obžalovaný [REDAKCE] několikrát u toho domu na obhlídce. Součástí výpovědi svědka je vydaná komunikace na messengeru. **U hlavního líčení** (č. l. 1483-1493) svědek uvedl, že je ve výkonu trestu za krádeže, kdy ho odsoudil Okresní soud v Hradci Králové k trestu 34 měsíců. S [REDAKCE] se seznámil v [REDAKCE] na benzině a zeptal se ho, co a jak se má. On mu řekl, že se má dobře, že má šanci se vrátit ke své bývalé a že jeden kluk mu to kazí. Pak se ho zeptal, jestli nepotřebuje pomoc na toho kluka. On řekl, že jo. Tak se jednou sebrali a šli na ten barák, kdy měl hořlavinu. Tam to prostě postříkal a ono to začalo hořet. Potom zastavili jedno auto. Pán zavolal hasiče. To bylo všechno. S sebou neměli nic připraveného, žádné věci. K zapálení vzal [REDAKCE] hořlavinu, tu měl v batohu. Kolik jí bylo, si nepamatuje. On o ní předem nevěděl. Aby je někdo nepoznal, měli něco přes sebe. Už si nepamatuje, jestli to měli oba stejný nebo každý něco jiného. Ke skutku pod bodem 4 obžaloby, příprava usmrcení poškozeného [REDAKCE], svědek uvedl, že nic neví. K dotazu, jak došlo ke skutku ve vztahu k jeho osobě dne [REDAKCE] 2023 a co se tam dělo, jak na místo šli a jak se spolu setkali, svědek uvedl, že neví, nevzpomene si. K dalším dotazům sdělil, že mu napsal [REDAKCE], že má pro něho kamaráda, který se o něho postará, to byl kec, že musí jít mimo kamery. Pak šli nějakým lesem, nějakou loukou. Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Cestu vybral [REDAKCE]. Pak si musel lehnout, svlíknout a pak ho [REDAKCE] pobodal. Když to říkal, měl pistoli, on si myslel, že pravou. Před tím ji nikdy neviděl, ani nevěděl, že ji [REDAKCE] má. Když si lehl, [REDAKCE] na něj klekl, řízl ho nožem na krk, pak dolů na nohu. Pak řekl, ať si vezme do pusy klacek, že ho píchne. On už pak oblečený nebyl. Chtěl to [REDAKCE], který mu zahodil věci dolů, do řeky. Po tom, co ho řízl do krku, do nohy, mu řekl, ať si vezme do pusy klacek a třikrát ho bodl. Seděl na něm. Pak on vyskočil a utíkal. [REDAKCE] už na něm neseděl. Utíkal pryč a když už to nešlo, tak lehnul. Našla ho mladá holčina s klukem a zavolali sanitku. V minulosti se nestalo se, že by střílel z nějaké zbraně, která by patřila [REDAKCE]. Nevěděl, jestli chodí ozbrojený. Neví, proč když šli do toho domu krást, proč nic nevzali. On šel krýt [REDAKCE] záda, aby se mu nic nestalo. [REDAKCE] se chtěl pomstít tomu klukovi, ale neví jak. O tom, že tam někdo je v domě, věděli už před tím, když tam byli. Vyli psi. O tom, že tam je člověk, nevěděli. Svědkovi byla přečtena jeho výpověď na č. l. 576-583, kdy k té uvedl, že souhlasí. K dotazu, že v přečtené výpovědi uvádí, že v horním patře kromě psů slyšeli pána, jak je uklidňuje, zda je to pravda, řekl, že ano. K dalšímu dotazu, že o vylákání na [REDAKCE] říkal, že nic neví a v přípravném řízení se o tom vyjadřuje, připustil, že o vylákání na [REDAKCE] asi věděl, teď už si to nepamatuje. K další přečtené výpovědi na č. l. 584-590 uvedl, že rovněž souhlasí. K dotazu, že v první výpovědi uváděl, že tam toho muže slyšeli, jak uklidňoval psy, ve druhé výpovědi říká, že nic neslyšeli, že se v první výpovědi spletl a zda je pravda, že muže slyšeli, svědek uvedl, že je. S nádobami, s hořlavinou, že je měl házet podle požadavku [REDAKCE] to je pravda, jak v té výpovědi popsal. K dotazu, že v jedné výpovědi říká, že měl přes obličej svoje tričko a [REDAKCE] říkal, že mu k tomu půjčoval svoji košili, zda měl svoje tričko nebo jeho košili, svědek uvedl, že asi jeho košili. Popřel, že by on sám sledoval dům, ve kterém došlo k požáru nebo dům jeho přítelkyně. K dotazu státní zástupkyně svědek připustil, že se ho [REDAKCE] snažil kontaktovat, když jel na svůj soud přes okno, bydlel nahoře a on dole. Psal mu dopis, že pokud se přizná, že taky dělal s hořlavinou, že mu dá peníze. On mu na to odepsal, ne, děkuji a poslal mu to. K dotazu obhájce svědek uvedl, že v době pobodání nebyl pod vlivem návykové látky. Doznal, že kromě pervitinu užíval i marihuanu. Na psychiatrii se neléčil. U [REDAKCE] byl kvůli hyperaktivitě. K dalším dotazům předsedy senátu uvedl, že po [REDAKCE] peníze za to, že ho nenahlásí, nechtěl. Chtěl peníze, když mu půjde pomoci. Chtěl asi 500 Kč, to říkal na benzíně. K dotazu, že ve výpovědích v přípravném řízení se zmiňuje o částkách 50 000 a 5 000, svědek uvedl, že to říkal [REDAKCE]. K dalším dotazům obhájce, že v jedné výpovědi je, že když tam šli, tak věděl, že tam bydlí dědek a nějaký kluk, kterému se chtěl [REDAKCE] pomstít, svědek připustil, že to je pravda. Batoh do toho domu nesl, vzal ho už v bytě, nedíval se do něho. Nezajímalo ho, proč ho nese on a ne [REDAKCE]. Nezajímalo ho ani co tam je. Jak byl těžký, si už nevzpomíná. Když nesl batoh, slyšel nějaké zvuky, zevnitř toho batohu neslyšel. Lahve s hořlavinou, které [REDAKCE] stříkal, byly z hliníku. Na barvu a velikost si teď nevzpomíná. Na [REDAKCE] při stříkání hořlaviny jen koukal. Nezastavil ho proto, že byl na perníku, tak nevnímal. Hasiče volal pán, kterého potkali, jeho auto zastavil [REDAKCE]. K dotazu, že v jedné výpovědi uváděl, že u [REDAKCE] zápalnou láhev nehodil, ale u toho domu ano, v druhé výpovědi uváděl, že to hodil jak u [REDAKCE], tak u toho domu, co je z toho pravda, svědek uvedl, že je hodil na obou místech. Do toho domu vešel první on dírou, co tam byla. Vlezli do přízemí. Šli do toho druhého patra (o jedno patro nahoru). Tam šli do špajzky, tam to [REDAKCE] postříkal. Zavřeli. Postříkal takovou cestičku. On šel čekat na schody. Byla tam ještě jedna místnost, tam to postříkal. Pak šli pryč. Co bylo všechno v místnosti, kde mělo dojít k postříkání, si nevzpomíná. Stál na schodech, co pokračovaly dolů. Jak dlouho trvala cesta od [REDAKCE] k tomu domu, kudy šli, si nevzpomíná, ani kde byl ten barák. U skutku, kde došlo k jeho pobodání, viděl pistoli, kterou držel [REDAKCE]. K dotazu, že u hlavního líčení říkal, že ji neviděl, že byla tma, odpověděl, že [REDAKCE] byl za ním a potom zjistil, že jí má. Neví, jak vypadala. V momentě, kdy po bodnutí vstal a běžel, tak za ním [REDAKCE] neběžel, neví proč. Na nůž, kterým ho měl [REDAKCE] bodnout, si nevzpomíná, neví, co to bylo konkrétně za nůž. Pokud hovořil o tom, že v domě slyšeli psa a v další výpovědi bylo, že slyšeli psy, byli tam dva psi tam byli. Pán říkal, ať jsou ticho, utěšoval je. Barák nebyl nějakým způsobem osvětlený. Byla tam tma.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

10. Dále byl vyslechnut **svědek** [REDACTED] (č. l. 684-700), který byl poškozeným u skutku 3 výroku rozsudku, kdy mu patřil dům, který obžalovaný zapálil, a rovněž byl poškozeným u skutku 4 výroku rozsudku, jak je popsáno shora. Svědek uvedl, že je výhradním majitelem nemovitosti domu na adrese [REDACTED]. Ten dům mu daroval děda [REDACTED]. Dům byl v rekonstrukci, na níž vynaložil asi 400 000 Kč. O požáru se dozvěděl od policejní hlídky. Přijel na místo požáru na kole. V domě byl v době požáru jeho děda [REDACTED]. Měl u sebe psa, andulku, králíka a korelu. Svědkyně [REDACTED] se ho na požár ptala. Byl u ní doma dne [REDACTED] 2023. V té době někdo zvonil na zvonek, nejprve ve 21.30 hodin a poté okolo 23.00 hodin. Šli se podívat na balkón a na rohu stál vyšší muž v mikině a kouřil. Svědkyně [REDACTED] tvrdila, že by se mohlo jednat o jejího bývalého přítele [REDACTED]. Ona mu volala, on chtěl, aby šla ven. Poté okolo 01.00 hodin dne [REDACTED] 2023 jela okolo domu nějaká osoba na kole. Mohlo by se jednat o svědka [REDACTED]. V tom okamžiku se v okolí pohyboval i obžalovaný, měl s sebou psa. Následující den mu přišla zpráva na Facebooku, že s ním chce někdo mluvit ohledně smrti jeho dědy. Zpráva přišla z profilu [REDACTED]. Poté někdo do jeho firmy telefonoval opět pod stejnou záminkou, nechal tam své telefonní číslo, na které on volal, nikdo to nebral. Když přijel z práce domů, pak na jeho domovní zvonek někdo zvonil, nikoho neviděl. Po tom zvonění na domovní zvonek, se již nic podezřelého nedělo. Měl strach, volal policii. S [REDACTED] se seznámil na začátku [REDACTED] 2023. [REDACTED] si změnila facebookový profil a on s ní komunikoval přes SMS. Dům měl pojištěn u pojišťovny Generali. Na nabídku prodeje nějakého materiálu z domu reagoval někdo přes facebookový profil pod jménem [REDACTED]. Jednalo se o studentku [REDACTED]. Svědek vydal elektronickou zprávu, která mu byla doručena z profilu [REDACTED]. U domu, kde došlo k požáru, měl atrapy kamer, tyto našel po úklidu požářiště pod postelí. Popsal předměty, které se nacházely v přízemí domu. Svědek se vyjádřil ke skutku bodem 4 výroku rozsudku, kdy jej někdo lákal na [REDACTED] prostřednictvím facebookového profilu [REDACTED]. Ten den byl v [REDACTED] ve firmě, byla středa. Okolo 14.00 hodin byli na obědě s bratrem a jeho bratrovi telefonovala zaměstnankyně z firmy, že ho někdo shání, kdy ten člověk uvádí, že by s ním chtěl mluvit ohledně toho požáru. Ten telefonát byl ve stejný okamžik jako obdržel zprávu na Facebooku. Bylo patrné, že ten facebookový profil byl falešný. Když se vrátil do [REDACTED] z [REDACTED], byl v kontaktu s [REDACTED] a poté na něho někdo zvonil. Pochopil, že ho někdo sleduje přes profil [REDACTED]. Nejprve uvažoval o tom, že na ten [REDACTED] půjde. Měl však strach, volal policii. Uvedl, že po požáru domu mu bylo vyplaceno z pojištění 1 600 000 Kč. Dalších 910 000 Kč mu bude vyplaceno následně, až uvede dům do původního stavu. **U hlavního líčení** (č. l. 1493-1495) svědek [REDACTED] sdělil, že na výpovědích z přípravného řízení nechce nic měnit. Celou rekonstrukci prováděl sám. Hledal brigádníky a lidi na výpomoc kolem domu. Se slečnou [REDACTED] se seznámil tak, že se mu později nabídla k tomu, že by mu s domem pomohla při vyklízecích pracích. Co se týče náhrady škody, to všechno uvedl už před tím. Co se týče nemajetkové újmy, tak tu také žádal. Bylo tam 1 100 000 Kč. Obžalovaného vůbec neznal. K dotazům svědek uvedl, že na schůzku k [REDACTED] lákán byl s tím, aby to nesděloval policii, že pro něho jsou nějaké další informace ohledně požáru, který se tam stal. Následně na tu schůzku na [REDACTED] nedorazil a oznámil to policii. K částce, kterou požaduje 1 100 000 Kč, uvedl, že celá částka se skládá z části, která byla v majetku, tzn. domácnosti, což je veškeré nářadí, vybavení, přesně řečeno elektrokolo, nejružnější nářadí na zpracování rekonstrukce, dále materiál k rekonstrukci. Dále tam byla zhruba odhadovaná hodnota modelu Titaniku, který kompletně shořel. Dále tam byla škoda, která vznikla v důsledku veškerých dalších prací, které tam vykonával, které v ten moment, kdy se to muselo následně všechno zdemolovat, kdy to přišlo vniveč. Nemajetková újma je v částce 500 000. Elektrokolo, nářadí, materiál, model nemá ohodnocené. Jedná se o hrubý odhad vzhledem k práci, kterou na tom prováděl. Rekonstrukce trvala přes 3 roky, sebrala mu veškerý volný čas. To bylo něco přes 2 000, 3 000 hodin pracovního času, který musel vynaložit financováním řemeslníků, kdy to všechno dělal svépomocně. Následně u daného modelu je to Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

samé, přes 7 let práce, který byl téměř k dokončení, tj. přes 10 000 pracovních hodin. V době, kdy děda zemřel bylo osvětlené přízemí. Svítalo se tam přes noc. Uvnitř domu v přízemí u schodiště bylo osvětlení, které sloužilo pro to, aby děda nemusel po noci chodit po tmě, když chodil ven na záchod nebo chodil vypouštět psy se venčit. Bylo to jedno slabé světlo, běžná denní barva svícení, slabá žárovka. Svítalo se celou noc. Kamery byly zvenku na objektu a vydávaly přerušované červené blikající světlo. K dotazům obžalovaného uvedl, že do partnerského vztahu s [REDAKCE] nešel. Pokud ve výpovědi uvedl, že do středy se něco dělo (zvonky atd.), že mu někdo usiluje o život, tak do středy to byly určitý spekulace, že by to mohl být obžalovaný. Z [REDAKCE] volal na dvě telefonní čísla, která uvedl ve výpovědi. Obě telefonní čísla byla nedostupná. K dotazu předsedy senátu svědek uvedl, že jeho firma v [REDAKCE] je velkoobchod. Takže běžným lidem z ulice zboží neprodává. To prodává jenom dalším distributorům, kteří ho přeprořádají.

11. **Svědkyňe** [REDAKCE] (č. l. 846-850), bývalá manželka poškozeného zemřelého [REDAKCE] a babička svědka [REDAKCE], uvedla, že se zemřelým stýkala i nadále, když se rozešli. Žil v [REDAKCE], v drážním domku, který se opravoval, neboť zde měl svůj klid. Svědkyně se vyjádřila k události dne [REDAKCE] 2023, kdy u nich někdo zazvonil. Asi byl někdo za dveřmi, neboť na zvonek reagoval pes dcery. Pak zjistili, že venku před domem byl nějaký muž, mladý kluk. Ptala se ho, co chce, on řekl, že nic a odjel na elektrické koloběžce. Bylo to před požárem a vnuk [REDAKCE], který s ní v bytě bydlel, nebyl doma. **U hlavního líčení** (č. l. 1518-1519) k dotazu vypověděla, že policii zaslala dopis. Měla na návštěvě dceru. Ta má malého pejska a ten pejsek jim strašně štěkal večer u dveří. Bylo kolem 19 hod. Strašně štěkal. Je taková, že nejde hned někomu otevřít. Tak se pak šla podívat do okna. Z okna zavolala, prosím vás pěkně, někoho sháňte. Zrovna šel ten člověk, který měl na sobě tmavý kabát, žlutou čepici, a on jí odpověděl, ne, ne, ne, nikoho nehledám. Bydlí v 1. patře a byla už docela tma. Sednul na koloběžku a odjel ulicí směrem k [REDAKCE]. Ona si ještě říkala, co tohle má znamenat, kdo tam u nich večer takhle zvoní. Neví, jestli to bylo druhý den v noci, chodí brzy spát a vzbudilo jí světlo z chodby, tak vstala, bylo to kolem půl třetí ráno, šla otevřít. Byl to vnuk a řekl jí, že děda je po smrti. To ještě vůbec nevěděla, co se stalo. Řekl jí, že mu zapálili dům a že je děda mrtvý. Pak se teprve dozvěděla, kdy dostal nějakou SMS, kde mu někdo psal, že má přijít v půlnoci na [REDAKCE] a že mu řekne, kdo mu zabil dědečka. Potom přišlo vyšetřování policie.

12. **Svědka** [REDAKCE] (č. l. 774-779) byl známým svědka [REDAKCE], kterému občas při jeho způsobu života bezdomovce pomohl. Jak řekl, obžalovaného [REDAKCE] nezná. [REDAKCE] k němu chodil na ubytovnu. Dříve, než byl pobodaný, tak si psal přes jeho počítač s někým jménem [REDAKCE]. Ví, že se s tou osobou jménem [REDAKCE] domlouval sraz okolo 22.00 hodin u prodejny [REDAKCE]. Ví také o tom, že mu [REDAKCE] poslal nějaký odkaz na hořící dům. Během té konverzace se [REDAKCE] s tím [REDAKCE] hádali, házeli to jeden na druhého. Svědek ví o tom, že šlo o spor kvůli nějaké dívce. Uvádí, že ví, že [REDAKCE] pobodal právě ten [REDAKCE]. [REDAKCE] mu sděloval, že mu [REDAKCE] říkal, ať se nebojí, že to bude mít „za sebou“. **U hlavního líčení** (č. l. 1505-1507) svědek k dotazům vypověděl, že hořící dům viděl v konverzaci na messengeru. Nevěděl, jestli si píše s [REDAKCE], ale viděl fotku. Ptal se co to je, co to má znamenat. [REDAKCE] moc nechtěl mluvit. Když byl na výslechu na kriminálce, tak mu řekli, co se stalo. [REDAKCE] si chatoval asi jenom s obžalovaným, kdy se bavili o nějakém srazu a nějakých penězích a o nějaké MP3. On mu koukal přes rameno. To sdělil i na výslechu. [REDAKCE] nezná. S ním se bavil jeho brácha [REDAKCE]. Ke vztahu [REDAKCE] s obžalovaným ví, co mu říkal [REDAKCE], to je, že [REDAKCE] má nějakou přítelkyni a něco se tam dělo, neví, nějaký spory, a jestli mu [REDAKCE] může pomoci. Takhle mu to říkal [REDAKCE], že jestli může jít za ním, že si o tom můžou nějak promluvit, že jsou kamarádi a jestli mu jako kamarád pomůže. Zprávy nečetl. [REDAKCE] bral určitě drogy, protože byl na ulici. Bral třeba pervitin, občas si zahulil trávu. Potom byl takový, že mu moc nešlo mluvit, byl v rohu, spíš koukal. Odpovídal třeba jenom „hm“, nebylo s ní moc bavení. Prostě bylo vidět, že něco měl. Ještě bral nějaký subutex nebo co to je. Přežíval na ulici, tak určitě kradl, kde mohl. Prostě byl na ulici, když někoho potkal, tak žebрал. Když ho viděl on a byl při penězích, tak mu dal taky. Zbraně Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

asi nenosil. S [REDACTED] nikdo neměl na ulici problémy. On takový není, není agresivní, jak je z dětského domova, tak je jiný. Není takový, že by vyprovokoval bitku. Zná ho jako normálního a v pohodě kluka. Potom co ho pustili z nemocnice, tak mu [REDACTED] vše vyprávěl. Tu noc neměl kde být, tak ho u sebe nechal. Říkal mu, že ho [REDACTED] nalákal na místo, tam ať se svlíkne. Mířil na něj pistolí a ať si dá dolů tepláky nebo rifle, tak si je dal dolů. [REDACTED] vytáhl nůž a bodl ho, teď neví kam. Pak začal utíkat a byli tam asi nějaký lidi, tak to viděli, jak utíká, řval o pomoc, lidi zavolali policii. S kým komunikoval [REDACTED] z počítače ani moc neví. Spíš si hodně psal s [REDACTED], protože to docela řešili. Byl mu za zády, protože potřeboval počítač, protože skládá hudbu. Moc mu to nechtěl ukazovat. On jenom viděl něco ve zprávách, že něco hoří. Bylo to v novinách, takový článek viděl. Neví, o čem si psali. On mu [REDACTED] řekl, co se tam zhruba stalo. Moc si to nepamatuje. O tom, jak se to mělo stát, že došlo k zapálení, se mu nechtělo mluvit, jako kdyby měl strach. On to poznal, že má z něčeho strach. Jako kamarád mu říkal, že by bylo dobrý, ab to šel a nahlásil nebo s tím prostě něco dělal. Asi mu to takhle nějak dal do hlavy, tak mezi sebou se už nějak dohadovali, si myslí, protože [REDACTED] byl nervózní. Asi za sebou měli dojít, aby si promluvili a takhle to dopadlo. O tom, že by [REDACTED] chtěl po obžalovaném nějaké peníze něco zaslechl, že [REDACTED] mu dluží nějaké peníze a nějakou MP3 nebo že mu to dokonce slíbil. Něco takového zaslechl nebo mu [REDACTED] říkal.

13. Dále byli ve věci vyslechnuti svědci, kteří našli zraněného svědka [REDACTED] na místě, kam se mu podařilo po útoku obžalovaným doběhnout a kde se snažil zavolat pomoc u prvních domků a začal kolabovat. Jde o svědky [REDACTED], který se svojí přítelkyní, svědkyní [REDACTED] poskytovat zraněnému první pomoc. K nim následně došel svědek [REDACTED]. Následně se k nim připojil svědek [REDACTED], příslušník městské policie. Tito se vyjádřili zejména ke zdravotnímu stavu svědka [REDACTED], co ho našli, jeho zraněním, chování a odvozu záchrannou službou.

14. **Svědka** [REDACTED] (č. l. 833-837) byl s přítelkyní [REDACTED] na pivním festivalu dne [REDACTED] 2023. Poté se stavili v restauraci „[REDACTED]“ v [REDACTED]. Odtud odjížděli okolo 23.38 hodin, neboť ve 23.42 hodin již telefonovali na policii. Jeli na cyklostezku směr [REDACTED], po cestě slyšeli volání o pomoc. Pak viděli ležet nějakého člověka na zemi pod lampou naproti motorek [REDACTED]. Jednalo se o muže, který byl nahý a byl celý od krve. Přikryli ho a volali na 158. Ten pobodaný muž stále opakoval, že mu to udělal [REDACTED]. U **hlavního líčení** (č. l. 1508-1510) svědek uvedl, že po ukončení hovoru na linku 158 přistoupil k poškozenému a zjišťoval poškození jeho těla. Poškozenému vytékala krev ze zad. Takže si sundal mikinu, kterou dal přítelkyni a ta mu to místo zamáčkla, aby zabránila vytékání krve. On tušil, že to bude nějaký zločin, tak se začal vyptávat, kdo mu to udělal, proč mu to udělal atd. Poškozený mu jenom řekl jméno [REDACTED]. Na to se ho ptal několikrát, protože si nebyl jistý, jestli si to správně zapamatuje. Na ostatní otázky, proč a kde atd. mu poškozený odpovídat nechtěl. Pokračovali v poskytování pomoci do příjezdu policie. Když přijela policie, tak požadovali, aby od nich poskytování první pomoci převzali, což odmítli. Takže pokračovali dál do příjezdu záchranné služby. To trvalo odhadem tak 3 minuty. Poškozený mezi tím podle něho upadl do kómatu a převzali si ho zdravotníci. Potom si tam odchytl policistu a řekl mu to jméno, kdy ho šli hledat. Proběhli tam nějaké uklidňovací úkony na jeho přítelkyni, která byla chvíli v nějakém šoku, ale rychle se z toho dostala. Pak je policie odvezla domů. Svědek uvedl, že ten večer vypil asi 6 piv a nějaké sladké panáčky. Policisté to jméno, co říkal poškozený museli slyšet. Blízko byli asi čtyři. Podle něho s ním nekomunikoval ani jeden policista.

15. Shodné skutečnosti uvedla i přítelkyně svědka [REDACTED] [REDACTED] (č. l. 840-843). U **hlavního líčení** (č. l. 1510-1511). Svědkyně sama ten večer se známými moc nepila, jak řekla, měla asi 2 piva a 2-3 malé panáčky. Poškozený muž, který volal o pomoc, byl úplně nahý, krvácel. Ona k němu přišla, prohlédla ho. Chvíli jí to nepřišlo normální. Nevěděla, co má dělat. Viděla rány od nože, prostě říznutí do jeho těla. První pomoc poskytovala poškozenému až do příjezdu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

záchranky. K dotazům uvedla, že poškozený téměř nemluvil, stihl jim sdělit jméno podezřelého. Furt opakoval [REDAKCE]. Potom se vypl, už nekomunikoval. Poškozený byl celý od krve, jako kdyby byl ponořený do krve. K doplňujícímu dotazu ohledně zranění uvedla, že jak na něj svítilo světlo, tak viděla, jak se drží za bok a snaží se vstávat, ale už nemůže. Viděla velkou nožovou díрку. Nohy měl divně pořezané. Myslí si, že i krk měl takový červený. Pak ho dál neprohližela. Byl celý od krve. K dotazu, že svědek [REDAKCE] uvedl, že opakoval slova „[REDAKCE]“, jestli mohli každý slyšet něco jiného, sdělila, že možná každý slyší něco jiného, ale v tom stavu, jak mluvil, to bylo docela těžký, když se pořád vypínal a oni ho pořád probírali a ptali se ho, kdo mu to udělal a on to opakoval. Ona slyšela nebo myslela si, že slyšela [REDAKCE]. Takhle to bylo od něj slyšet, ale jak to bylo přesně, neví. Celé to tak mohlo proběhnout za 10 minut se vším všudy, kdy přijeli policajti a po asi 5 minutách přijela záchranka.

16. **Svědek [REDAKCE]** (č. l. 767-771) uvedl, že dne [REDAKCE] 2023 byl na pivu s přáteli v hospodě „[REDAKCE]“ v [REDAKCE]. Okolo 24.00 hodin šel domů, viděl zde dva lidi na kole, které později potkal u poškozeného. V místech, kde je prodejna motocyklů [REDAKCE], viděl pohozená kola, byli tam tři lidi, dva muži a jedna žena. Ten jeden muž měl zakrvácené ruce po předloktí, byl přehozen nějakým oblečením, jeho zranění si nevšiml. V té době již někdo volal státní policii a záchrannou službu. Ten zraněný muž říkal, že je pobodaný. Říkal, že mu to udělal [REDAKCE]. Zada měl od krve. Šel spolu se strážníky městské policie po krevních stopách, které je dovedly do míst, kde bylo pohozené oblečení. Ten pobodaný stále opakoval jméno [REDAKCE]. **U hlavního líčení** (č. l. 1540-1541) svědek na výpovědi setrval, uvedl, že když přišel k lidem blízko, tak se ptal, co se stalo. Oni říkali, že nevědí, ale že ten člověk, kterého tam nějakým způsobem ošetřovali nebo zachraňovali, že je asi pobodaný. Měl na zádech dvě nebo tři rány. Bylo tam hodně krve. Když se ho ptali, kdo mu to udělal, tak tam několikrát křičel „[REDAKCE]“. Potom volali nebo v průběhu toho se volala záchranka a policie. Jako první tam dorazili měšťáci, pak záchranka a policie. On pak s tím jedním měšťákem šel po stopách krve, která vedla k řece. Krve tam bylo opravdu hodně. Šli se podívat, jestli tam útočníka nenajdou, příp. něco dalšího. Našli tam zakrvácené oblečení kousek od řeky, třeba 400 m od toho místa směrem na [REDAKCE] po cyklostezce. Pokud jde o chování toho člověka, byl evidentně v šoku, křičel, sténal bolestí. Překvapilo ho, kolik ztratil krve, tak neztrácel vědomí, že na tom byl ještě dobře.

17. **Svědek [REDAKCE]** (č. l. 762-766) měl jako strážník městské policie noční směnu ze dne [REDAKCE] 2023 na [REDAKCE] 2023. Uvedl, že vyjel jako člen hlídky na určené místo v [REDAKCE], v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE]. Slyšel, že na místě se nachází pobodaný muž. V té době již byla na místě státní policie a záchranná služba. Šel s kolegou po krevních stopách asi 500 m na obec [REDAKCE]. U vody leželo oblečení. Nůž nenašli, ten poté ležel na cyklostezce na zemi. Ten pobodaný muž křičel „[REDAKCE]“. Vzhledem k tomuto vyjádření ztotožnili [REDAKCE] a vyhledali v systému jeho telefonní číslo. Ten pobodaný muž byl nahý, měl pouze ponožky, byl od krve, byl při vědomí a křičel. **U hlavního líčení** (č. l. 1503-1504) svědek k dotazům uvedl, že když byl poškozený ošetřován, on stál opodál. Jediné, co slyšel, že se tam státní policista ptal, kdo mu to provedl, kdo mu to udělal. Poškozený jenom křičel, že mu to udělal nějaký [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]. Dál byl v péči záchranky, ošetřovali ho. Oni s kolegou nebo sám, už si nepamatuje, šli po stopách krve, které vedly podél cyklostezky do [REDAKCE], vedlo to asi kilometr směr k vodě a tam to skončilo. Byly tam stopy krve, které šly celou dobu po cyklostezce, kde to tam skončilo, šlo to k vodě, ke slepému rameni. Tam bylo více krve, si myslí a možná u toho leželo nějaké staré oblečení. To už tam byli společně se státní policií na místě. Poškozený byl na místě nahý, celý od krve a ležel v klubičku a křičel o pomoc. Křičel o pomoc, bolestí křičel. Ví, že ho tam záchranka pak otírala a přebírali si ho. To už odcházel, tak neví, jak to dopadlo, kdy ho samozřejmě odvezli. Ztotožnění dělal následně jeho kolega. V momentě, kdy to poškozený křičel, tak on šel po těch stopách. Kolega zůstával na místě s panem [REDAKCE], protože ho poznal. Zná ho z místní znalosti. Kolega pak přišel s tím, že by se mohlo jednat o [REDAKCE] a v jejich

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

systému vyhledávali, jestli na něj není kontakt. Myslí, že mu kolega volal ze služebního telefonu na telefon, který měli v systému a předával to nějakému policistovi, který to s ním řešil.

18. K příčině smrti poškozeného [REDAKCE] byl zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství** (č. l. 179-230), k němuž byli znalci vyslechnuti u hlavního líčení (č. l. 1525-1526). Ze závěrů tohoto posudku je třeba konstatovat, že byla provedena znalci zevní prohlídka a pitva těla v té době muže neznámé totožnosti (posléze na základě srovnání DNA byl ztotožněn [REDAKCE]). Znalci se nemohli vyjádřit k době smrti poškozeného. K smrti však došlo v průběhu předmětného požáru jím obývaných prostor, tedy v nočních hodinách na přelomu dnů [REDAKCE] a [REDAKCE] 2023, a to vzhledem k přítomnosti vitálních známek v podobě souvislé výstelky produktů hoření na sliznici dýchacích cest v celém průběhu a karbonylhemoglobinu v krvi. CT vyšetřením a následnou zevní prohlídkou a pitvou těla poškozeného byly zjištěny těžké povšechné termické změny (popáleniny) měkkých tkání tělního krytu 3.-4. stupně. Ke vzniku zjištěných těžkých povšechných termických změn měkkých tkání tělního krytu kostry, vnitřních tkání a orgánů těla poškozeného došlo vystavením těla poškozeného ohni, přímým působením otevřeného ohně na tělo poškozeného v celém rozsahu. Přítomnost zplodin hoření v tělních tekutinách a sazí v dýchacích cestách a na přechodu jícnu a žaludku je možno ze soudnělékařského hlediska považovat za vitální známku svědčící o tom, že poškozený byl v době požáru naživu. Poškozený tedy zemřel násilnou úrazovou smrtí, kdy bezprostřední příčinou jeho smrti bylo uhoření při intoxikaci oxidem uhelnatým. Metodou plynové chromatografie nebyla v moči poškozeného prokázána přítomnost ethylalkoholu. Tento znalecký posudek je doplněn **znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie** (č. l. 284-288). Ze závěrů posudku a výslechu znalce PharmDr. Víta Šestáka, Ph.D., u hlavního líčení (č. l. 1538) je třeba konstatovat, že v dodaných vzorcích poškozeného nebyla použitými metodami prokázána přítomnost návykových látek či léčiv. Ve vzorku krve byla stanovena koncentrace 40,80 % karboxyhemoglobinu, tedy oxidu uhelnatého vázaného na krevní barvivo hemoglobin. Taktéž byla zjištěna koncentrace kyanidů v krvi a moči.

19. Ke zranění poškozeného [REDAKCE] byl zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství** (č. l. 241-275) znalcem MUDr. Daliborem Kovaříkem. V závěru posudku znalec uvedl, že z dostupné zdravotnické dokumentace a po provedení zevní prohlídky těla poškozeného dne 01. 10. 2023 bylo zjištěno, že poškozený [REDAKCE] utrpěl bodnou ránu v oblasti 6. žebra v zadní pažní čáře hrudníku vpravo, pronikající do pohrudniční dutiny, v pohrudniční dutině byla zjištěna přítomnost plynu a krve (tzv. pneumothorax), 2 rány v oblasti dolních žeber v boční lopatkové čáře hrudníku vpravo, horní pronikající k žebřům, níže uložená do zadního břišního prostoru, s průnikem plynu do měkkých tkání zadního břišního prostoru a poranění jater rozměru 5 x 1,5 cm, dále byla zjištěna přítomnost krve v dutině břišní, emfyzém měkkých tkání pravostranných partií trupu, povrchová řezná rána kůže přední plochy krku délky 13 cm, zleva mírně nahoru doprava vybíhající, nerovného lehce vlnitého průběhu, hladkých okrajů, s levým koncem v úrovni středu levého ramene dolní čelisti, s delším nářezem pokožky, s pravým koncem nacházejícím se blíže k pravému úhlu dolní čelisti, s kratším nářezem pokožky, téměř příčně uložený nářez kůže situovaný na zevní ploše základního článku ukazováku pravé ruky, délky 1,5 cm, probíhající mírně dolů, šikmo uložený nářez kůže situovaný na zadní ploše středních partií pravého stehna, délky 17 cm, lehce vlnitého průběhu, probíhající zprava shora šikmo doleva dolů, 2 povrchové příčně uložené nářezy kůže situované v levé zákolenní jamce, řezná rána koncových částí pravého předloktí, nebyla při prohlídce těla poškozeného zjištěna. Zjištěná bodná poranění trupu vznikla působením ostrého násilí střední až velké intenzity proti hrudníku zprava zezadu. Mechanismem jejich vzniku byl opakovaný tlak ostrého hrotnatého předmětu (nože) v jeho dlouhé ose proti daným anatomickým krajinám těla poškozeného, s jeho pronikáním do pravé pohrudniční dutiny a dutiny břišní, s následným vznikem pneumothoraxu, krvácení do pravé pohrudniční dutiny a dutiny břišní a poraněním zadních partií pravého jaterního laloku. Pokud se jedná o povrchovou řeznou ránu krku a nářezy Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

kůže končetin, pak tyto vznikly působením ostrého násilí malé intenzity proti kůži poškozeného v daných anatomických lokalitách. Vznik poranění lze ze soudnělékařského hlediska vysvětlit mechanismem uvedeným ve výpovědi poškozeného [REDAKCE] ze dne 02. 10. 2023. Znalec se dále vyjadřuje k výpovědi obžalovaného [REDAKCE], kdy uvádí, že pokud obžalovaný popisuje, že si měl poškozený [REDAKCE] řezné poranění krku způsobit sám, pak tento způsob vzniku poranění je možný. Znalec však vyloučil tu část výpovědi obžalovaného, kde obžalovaný uvádí, že měl poškozeného dvakrát bodnout z půlmetrové vzdálenosti levou rukou opatřenou vrhacím nožem do břicha, pak tato část výpovědi a způsob zranění uvedený obžalovaným v ní popsany není způsobilý ke vzniku utrpených bodných poranění trupu poškozeného. Znalec se vyjádřil ke způsobu léčby poškozeného s tím, že uvedl, že poškozený byl po 4 dnech na vlastní žádost propuštěn z nemocnice ve stabilním stavu. Konstatuje, že za předpokladu včasného a správného ošetření poranění, absence vzniku komplikací a dodržování správných režimových opatření ze strany poškozeného se obvyklá doba léčení bodných ran pohybuje v rozmezí 1-2 týdnů, konzervativně léčené lacerace jater v rozmezí 3-4 týdnů. Zjištěná poranění se projevovala lokální, spontánní, dotykem anebo dýchacími pohyby vyvolanou bolestí, vyžadovala podstoupení hospitalizace, při které byl poškozený intubován, s nutností provedení hrudní drenáže a chirurgického ošetření utrpených ran. Pokud se jedná o trvalé následky, pak tyto se projeví ve formě jizev na kůži v místě utrpených bodných poranění trupu. Ze soudnělékařského hlediska lze zranění hodnotit jako zranění těžká, bezprostředně ohrožující poškozeného na životě, naplňující ze soudnělékařského hlediska kritéria těžké újmy na zdraví. **U hlavního líčení** (č. l. 1537-1538) znalec na závěrech setrval. K dotazu obžalovaného, zda ostatní rány si byl schopný poškozený udělat sám, nemyslí tím bodná poranění, znalec uvedl, některé ano. Je potřeba říci, jak uvedl, že povrchovou řeznou ránu na krku si sám provést mohl. Je to v lokalitě dostupné pro ruku opatřenou nožem. Řeznou ránu na prstu, na ukazováku pravé ruky si také mohl způsobit sám. Povrchové řezné rány na zadní ploše pravého stehna a levé zákolenní jamky si také mohl způsobit sám. Je to v lokalitě dostupné pro ruku opatřenou nožem. Je ale nutné říci, že ze soudnělékařské praxe, kterou mají v rámci nějakého sebepoškození tohle nejsou úplně typické lokality, které osoby volí, aby se sebe poškodily. Člověk, když se chce sebepoškozovat používá typicky vnitřní plochu předloktí. Pokud sebepoškození má za cíl sám sebe usmrtit, chce-li spáchat sebevraždu, je to lokalita krku. Někdy se lidé bodají do oblasti srdce, někdy se bodají do oblasti břicha. Zadní plocha dolních končetin není úplně typická lokalita, aby člověk sám sebe nějakým způsobem poškodil nebo se snažil sám sebe usmrtit. Není ale nemožné, aby se tam člověk sám řízl, to připouští.

20. Shora uvedený znalecký posudek byl dále doplněn **znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie** (č. l. 313-317), k němuž byl znalec vyslechnut u hlavního líčení (č. l. 1538). Ze závěrů tohoto posudku vyplývá, že v dodaném vzorku krve poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] nebyla prokázána přítomnost metabolitů ethanolu, ovšem byla prokázána přítomnost tetrahydrokanabinolu, kyseliny 11-nor-tetrahydrokanabinolové, metamfetaminu a amfetaminu. Znalec se vyjádřil k účinkům těchto látek na chování a jednání osoby pod jejich vlivem.

21. K osobě obžalovaného [REDAKCE] ve vztahu ke skutku na poškozeného [REDAKCE] byl zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie** (č. l. 298-304) znalcem RNDr. Martinem Mžikem, Ph.D., k němuž byl vyslechnut u hlavního líčení (č. l. 1539). Ze závěrů tohoto posudku vyplývá, že obžalovaný nebyl v inkriminované době pod vlivem alkoholu a že jednání, rozhodovací a ovládací funkce obžalovaného nebyly v době předmětné události ovlivněny žádnou toxikologicky významnou látkou včetně alkoholu.

22. Součástí spisového materiálu je dále **znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace nemovitosti** (č. l. 331-354) znalce Ing. Radka Kvirence, k němuž vypovídal u hlavního líčení (č. l. 1540). Znalec ocenil nemovitost z majetku [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

█████ užívanou poškozeným █████ k datu █████ 2023 na částku 2 662 953 Kč. Hodnota této nemovitosti ke dni █████ 2023 je znalcem stanovena na částku 1 029 591 Kč. Minimální náklady na uvedení nemovitosti v předešlý stav znalec stanovil na částku 1 633 362 Kč.

23. K osobě obžalovaného █████ byl zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie** (č. l. 44-67) znalkyní MUDr. Evou Čáповou. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku je třeba konstatovat, že obžalovaný █████ trpěl od dětského věku neurovývojovou poruchou, poruchou aktivity a pozornosti F 90.0 dle MKN-10, způsobenou dysfunkcí mozku. S touto poruchou byly u něho v dětství spojeny kombinované specifické vývojové poruchy školních dovedností – čtení a psaní. Porucha aktivity a pozornosti u obžalovaného v dalším vývoji přešla do hyperkinetické poruchy chování F90.1 dle MKN-10 a jiných smíšených poruch chování a emocí F 92.8 dle MKN-10, v dospělosti ve smíšenou poruchu osobnosti F 61 dle MKN-10 s rysy disociality, sociopatie, narcismu, histriónství a emoční instability. Porucha osobnosti je porucha trvalá. Nikdy u něho nebyla zjištěna závislost na alkoholu či jiných psychoaktivních látkách. Znaleckým vyšetřením v roce 2014 nebyla u obžalovaného jednoznačně prokázána sexuální deviace, bylo ale vysloveno podezření na sexuální deviaci agresivního typu. Tato deviace však následným znaleckým posudkem z odvětví sexuologie nebyla prokázána. Obžalovaný v době skutků trpěl trvalou poruchou osobnosti, byl však schopen plně rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost a byl schopen své jednání ovládat. Z psychiatrického hlediska není pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný. Vývoj osobnosti obžalovaného vykazuje z psychiatrického hlediska nevyvážený vývoj od dětství, na podkladě neurovývojové poruchy aktivity a pozornosti, v rodině zřejmě trpěl emoční deprivací. Od █████ let se dopouštěl trestné činnosti násilného charakteru. Byl soudně trestán. Aktuálně se smíšená porucha osobnosti u obžalovaného projevuje méně zralou a nestabilní emotivitou, se sníženou tolerancí emoční zátěže, prožívá úzkostnost o sebe, o svůj život, v zátěži, pokud by se cítil ohrožen, dochází u něho k prožívání vegetativní symptomatiky s bušením srdce, závratěmi, úzkostí a chvěním. Výrazně je u něho sníženo empatické prožívání. Myšlení je egocentrické a egoistické, pod vlivem prožívané emoce nelze vyloučit senzitivní vztahovačnost, je přesvědčen sám o sobě jako o oběti i v trestních řízeních a odsouzení. Jeho sociální citlivost je výrazně snížena, chování a jednání obžalovaného má disociální charakter, není schopen se poučit z vlastní zkušenosti, není schopen sebereflexe. V násilném jednání se řídí pouze svým rozhodnutím a zcela ignoruje morální a právní normy společnosti, které je schopen plně chápat. Své protispoločenské jednání zapře, eventuálně racionalizuje či bagatelizuje, nebo přiznává takové jednání, které má nižší právní postih. Žije přítomností, bez přesahu do minulosti či budoucnosti. To, co v danou chvíli chce, považuje za nejdůležitější, to povyšuje na nárok a jedinou možnost. Z psychiatrického hlediska se další vývoj osobnosti obžalovaného █████ jeví jako nepříznivý, nelze vyloučit, že by na svobodě ve svém výrazně protispoločenském agresivním jednání pokračoval.

U hlavního líčení (č. l. 1519-1522) znalkyně na závěrech posudku setrvala. K dotazu, zda vývoj osobnosti obžalovaného je ukončen, uvedla, že obžalovanému je už dost roků. Některá osobnost nedozraje právě při těch poruchách osobnosti, kdy osobnost nedosáhne zralosti, která by se předpokládala v jeho věku, což je právě způsobeno patologickými charakteristikami, které zraní neumožní, což je i situace obžalovaného. Jeho osobnost by se podáváním medikamentů v jádru nezměnila. Člověk s poruchou osobnosti naráží většinou sám se sebou, i s okolím. Takže pokud se sám dobrovolně rozhodne, že by chtěl žít takový snazší život jak sám se sebou, tak i s okolím, aby nedocházelo k neustálým problémům a konfliktům, tak může. Tam je nejpodstatnější léčba psychologickými prostředky, dlouhodobá intenzivní psychoterapie a je možné si pak na některé patologické příznaky v osobnosti pomoci i psychofarmaky. Když je tam velká impulsivita, nebo když dochází k nějakým propadům emočním nebo u nestabilní emotivity, je možné nějaký čas podávat antidepresiva, která by mohla kupírovat jak úzkost, tak emoční nestabilitu, aniž by se léčila deprese jako taková. K dotazům obhajoby znalkyně uvedla, že pro zpracování měla pouze podklady ze spisu a dvou znaleckých posudků, které zpracovala. Jinak jim nepřísluší žádat další,

Shodu s prvopisem potvrzuje █████.

jiné věci, než je ve spise doručeno. V podkladech jsou obecně podstatné informace ve spisech jak od poškozených, tak od obžalovaného. Je tam uvedeno nebo měli k dispozici minulý soudně znalecký posudek od prof. Hosáka. Podklady jsou nezbytné pro posouzení celé, pro komplexnost, aby znalec i pochopil kolorit, ve kterém se všechno událo. K dotazu, že ve znaleckém posudku znalkyně vůbec nezohledňujete další usnesení o zahájení trestního stíhání, kdy bylo zahájeno trestní stíhání pro zvlášť závažný zločin vraždy ve fázi přípravy a probíhaly k tomu i následné výsledky, zda to mohlo hrát nějakou roli, znalkyně uvedla, že ve spisové dokumentaci jsou k dispozici dva výsledky obžalovaného. V prvním všechno popřel. Ve druhém už se začal konkrétně k věci vyjadřovat, což jí přišlo jako dostačující. I pokud poté ještě učinil další dva výsledky znalkyně si myslí, že zásadně jiné informace to určitě nepřineslo, i když to nezná. Poté se už nemohl nějak moc lišit. Pokud potom bylo zahájeno dalším usnesením trestní stíhání pro další skutek vraždy ve stádiu přípravy, kde je popsáno nějaké jednání jeho vůči někomu jinému, to mohlo hrát nějakou roli, tak vylákání pana [REDAKCE] bylo ve spise uvedeno. I to, že byl požádán, jestli by ještě někoho neusmrtil, to ve spise rovněž bylo. I když k tomu byli vyslechnuti nějakí svědci, při znaleckém vyšetření obžalovaný při výsledku naprosto kategoricky popřel všechno násilné trestné jednání a připustil pouze krádež peněz matce a podvodné objednávky. Takže si znalkyně myslí, že tam asi těžko něco nového mohlo být, ledaže by se přiznal, že to tak bylo. K dotazu, že v minulosti vypracovávala znalecké posudky na obžalovaného a z výpovědi jeho matky vyplynulo, že ho údajně měla i léčit v předchozí době, znalkyně uvedla, že se nad tím zamýšlela. Mohlo to být jediné dávno v [REDAKCE], když zde pracovala. Pak přešel do péče [REDAKCE]. Takže proto jí byl tento znalecký posudek přidělen, že už nebyla jeho ošetřující lékařkou. Už se k dokumentaci v [REDAKCE] nedostane, ale je možné, že tam ze začátku docházel, ale přešel do jiné ordinace. Tím pádem pak padla komplikace, že by jí nemohl být znalecký posudek přidělen. Kdyby byla jeho ošetřující lékařkou, nemohla by při podpálení stodoly tehdy ten znalecký posudek dělat. K dotazu, že v rámci posudku čerpá z posudků předchozích, zda je to v pořádku, když čerpá pouze ze znaleckých posudků a nemá k dispozici celou zdravotnickou dokumentaci, znalkyně uvedla, že vycházela i ze sdělení obžalovaného, který jí léčbu popsal. On pak psychiatrickou léčbu neměl, docházel na injekce, které byly doporučeny z [REDAKCE] pro snížení, kdy tam bylo vzneseno podezření na sexuální deviaci. Pak zjistil, že má chodit někam jinam a pak už neužíval nic. Vycházela z jeho výpovědi, která jí přišla, že je relevantní. V posudku uvedla, že obžalovaný své protispoločenské jednání zapře, event. racionalizuje či bagatelizuje, event. přiznání jednání, které má nižší právní postih. To se stalo i v minulosti, a to poslední soudní řízení, kde prof. Hosák vypracovával znalecký posudek. To samé konstatoval prof. Hosák. Neopisují, co jim tam před tím někdo napsal, ale konfrontují to se současnou situací. Současná situace byla při vyšetření obžalovaného vlastně identická. Charakteristiku osobnosti nestaví psychiatr na jediném sdělení, jak se obžalovaný staví k řízení, ale je to jeden z malých kamínek mozaiky, která osobnost tvoří. Přišlo jí, že pro sebe zcela racionálně vybírá tu nejlehčí možnost. To samé tam konstatuje i prof. Hosák nebo v tom znaleckém posudku, kdy byl nepodmíněný trest. Navazuje to na to. Je to určitá charakteristika, kterou je třeba vzít v úvahu zase v rámci celé mozaiky. Pokud uvedla, že obžalovaný zcela ignoruje morální a právní normy společnosti, myslela tím, že přiznal krádež mámě, přiznal podvodné objednávky. Takže to je překročení konvencí a norem společnosti a ignorace jich. Možná spoléhal na to, že máma to nějak pokryje, že se to nějakým způsobem trošičku někam ukryje. Pokud jde o morálku, chtěla říct, že on v podstatě na normy a konvence společnosti, které mají nějaké právní konsekvence, to moc nezabírá. Obžalovaný přiznává pouze krádeže, tak by řekla, že to není projev sebereflexe, ale účelový úkon. Porucha aktivity a pozornosti není omezená pouze na věk dětský, ale spousty příznaků i v dospělosti. Není to jenom o pozornosti a aktivitě, ale o tom, jak dokáže uvažovat, když se chová teď takto, co z toho bude za 2 hodiny, za den, za půl roku. Jsou obtížně poučitelní opakovaně ze zkušeností. K dotazu, i kdyby obžalovaný přiznal, co je mu kladeno za vinu, zda by to měnilo nějak pohled na jeho sebereflexi, znalkyně uvedla, že by se to zásadně nezměnilo. Sebereflexe není jenom něco přiznat, ale o celém jeho životě. Vyšetření trvalo asi 2,5 hodiny. Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Obžalovaný byl nad věcí. Popisuje jeho chování. Znalecký posudek je o tom, že je rozhovor, protože tady navazovala na rok 2015, takže explorovala od roku 2015, protože do roku 2015 to měla v archivu všechno zaznamenané. Jednak explorací psychiatr získává informace a zároveň pozoruje, vnímá chování, tón hlasu, způsob jednání. To je tam všechno popsáno plus obžalovaný dostal dva dotazníky na hierarchii hodnot a subjektivní dotazník KM5.

24. Ze závěrů **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie** (č. l. 68-92), který vypracovával znalec MUDr. Jan Kolomazník a byl k němu vyslechnut u hlavního líčení (č. l. 1522) vyplývá, že obžalovaný byl psychiatricky, sexuologicky a falograficky vyšetřen. Byla u něj vyloučena duševní choroba v pravém slova smyslu, tedy psychóza, vyloučena mentální retardace či demence, nebyla zjištěna ani parafilie. V popření klinického obrazu je především těžká smíšená porucha osobnosti, falometrické vyšetření neprokázalo sexuální deviaci agresivního typu. Obžalovaný je heterosexuálně orientován a jeho preferovanými sexuálními objekty jsou dospělé ženy. Znalec sexuolog nenavrhuje ochranné sexuologické ani psychiatrické léčení.

25. Ze **znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie** (č. l. 92-147) znalkyně Mgr. Lenky Čermákové je zřejmé, že intelektové schopnosti obžalovaného se aktuálně nacházejí na spodní hranici pásma průměru, s lehce nevyváženou intelektovou strukturou. Neverbální schopnosti jsou průměrné. Toto rozložení odpovídá nižší vzdělanosti obžalovaného – všeobecnému rozhledu a informovanosti. Jeho motivace ke vzdělání a celkově k osobnímu sebezrovoji je nízká, vzdělanost nevnímá jako cennou hodnotu. Osobnost obžalovaného se od raného dětství rozvíjela nápadně, později až disharmonicky a patologicky. Etiologicky je podmíněna jak vnitřními determinátory (biologické a genetické faktory), tak i vnějšími determinátory (vnější prostředí). Všechny vlivy lze považovat za vysoce zátěžové a znevýhodňující. Obžalovaný trpěl vážnou formou citové deprivace a nezakořeněnosti, na jeho výchově se podíleli částečně blízcí příbuzní a částečně personál ústavních zařízení. Uvedené vlivy se průběžně v jeho životě kombinovaly, prolínaly a potencovaly. Od dětství trpěl poruchou ADHD hyperaktivního typu, tato porucha přešla v hyperkinetické poruchy chování a emocí, s jasně negativní prognózou. V současné době znalkyně konstatuje u obžalovaného rozvoj vážné formy smíšené poruchy osobnosti, primárně s rysy disociálními, narcistickými, některými histrionickými, paranoidními, egocentrickými, emočně nestabilními a agresivními. Dosavadní etopedický, psychologický a penitenciární vliv se dosud projevil jako neefektivní. Porucha osobnosti je neléčitelná a celoživotní osobnostní anomálie. Psychická adaptabilita je nízká. Psychická odolnost je průměrná. Emocionalita je méně stabilní. S projevy negativismu, agrese a impulzivity, lze počítat při vyšší, případně dlouhodobé zátěži. Poté může obžalovaný jednat pod vlivem aktuálně prožívané emoce (zlost, závist, strach), s nízkou sebekontrolou, bez ohledu na následky. Temperamentově se jedná o osobnost typ melancholicko-cholerický. Převažuje u něho vysoká žádostivost akce, psychické i tělesné nabuzení, touha po změně, dobrodružství a povrchních požitcích. Je komunikativní, otevřený, dokáže zaujmout, má rád kontakty s druhými. Ve vztazích dokáže působit příznivým dojmem, přizpůsobit se a chovat se účelově. Nelze jej však podceňovat, bývá nevyzpytatelným hráčem a má situačně sklony i impulzivité a zkratům. Dokáže využívat důvěry či schovávavosti druhých. V kombinaci s dalšími, většinou nepříznivými osobnostními rysy je v situaci zátěže vysoce nebezpečný. Vždy upřednostňuje svůj prospěch, nezná lítost, stud, soucit, je nepředvídatelný pro svoji manipulovatelnost, mstivost a lstivost. Znalkyně upozorňuje, že toto může být rizikové při delším pobytu ve vězení, kdy při práci s ním postupně klesá obezřetnost personálu. V podmínkách VTOS se dokáže dobře orientovat, účelově se přizpůsobí, jde však o formální adaptaci v rámci psychosociálního přežití. Dokáže se projevovat jako „hodný chlapec“, vzbuzovat příznivý dojem, ovšem jen do doby, dokud je vše v souladu s jeho očekáváním a potřebami. Z manipulátora, která hraje kladnou roli, se může nečekaně stát nebezpečný a hostilní agresor. Vysoce znepokojující je jeho paranoidní myšlení, snadno vyhodnocuje zkresleně a přehnaně i nepatrné sociální signály jako ohrožující. Sebevědomí Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

obžalovaného je kolísavé, navenek expanzivní a grandiózní, nadnesené a nerealistické, což doplňuje naprostá nesebekritičnost a absence jakékoliv sebereflexe. Nebezpečnost a nepředvídatelnost umocňuje u obžalovaného častá absence strachu a ochota k riskování. Agrese je u něho vyjádřena v několika rovinách. Jednak se jedná o heteroagresi, která je typu hostilního, chladného, včetně nejbrutálnějších metod a použitých prostředků. Pro obžalovaného je typická bezcitnost a egoismus a naprostá absence pocitů viny. Násilí a zvůle na druhých v něm posilují pocity důležitosti a sytí jeho patologicky narušené ego. Z obav po opuštěnosti a dehonestaci často velmi žárlí. Jeho narcistické potřeby není možné uspokojit, trvale se cítí frustrován, znevýhodňován, opomíjen a ohrožen. Je u něho vysoká potřeba být důležitý, mít vliv a moc, vymanit se z průměrnosti jako výjimečný a výlučný jedinec. Realitu vnímá zkresleně, subjektivně a nezrale. Sebekritičnost a schopnost sebnáhledu jsou vážně narušeny, není jich schopen. Motivační osobnostní sféra je dlouhodobě oslabená. Morálně jde o dospělého disociálního delikventa s absencí svědomí. Hodnotová orientace je směřována k zajištění primárně materiálně požitkových, tedy konzumních potřeb. Sociální vztahy lze označit za dysfunkční, nerozvinuté, povrchové a účelové. Není citově poután k nikomu blízkému, kromě babičky. Poškozeného [REDAKCE], ani [REDAKCE] obžalovaný osobně neznal, použil je jako prostředek a cíl k uspokojení své pomstychtivosti. [REDAKCE] vnímal jako rivala a soka (v lásce) k bývalé přítelkyni [REDAKCE]. Vztah s ní chtěl obnovit a [REDAKCE] byl z pohledu obžalovaného překážkou, kterou bylo nutné odstranit. Cílem bylo způsobit [REDAKCE] citelnou ztrátu a bolest. K oběma mužům se choval s vysokou krutostí a hostilitou. Vztah k poškozenému [REDAKCE] znalkyně hodnotí jako citově povrchní, nezávazný. Zneužil jej jako svého komplice, následným chováním [REDAKCE] byl zklamán a rozhněván a po jeho pokusu o vydírání se obžalovaný rozhodl pro jeho odstranění. Ani vůči jednomu z poškozených mužů neprojevil obžalovaný soucit a lítost, o osud obou žijících mužů se nezajímal. Vztah ke [REDAKCE] hodnotí znalkyně přechodně emočně pozitivní a intenzivní, žárlil na ni, choval se k ní majetnický. Snažil se vztah udržet i skrytě nátlakovou formou. Základním vnitřním motivačním faktorem je patologicky narušená osobnost obžalovaného [REDAKCE]. Motivačním cílem bylo zrealizovat pomstu vůči [REDAKCE]. V případě poškozeného [REDAKCE] směřovala vnitřní motivace k odstranění poškozeného jako přímého svědka jeho kriminálních činů. Obžalovaný [REDAKCE] všechny činy promýšlel, plánoval, připravoval se na ně a následně realizoval zcela vědomě. Postupoval cíleně, systematicky, s průběžnou vědomou kontrolou a s plným chápáním následků. Pravděpodobnost případné resocializace hodnotí znalkyně z forenzně psychologického hlediska jako velmi nízkou až prakticky nulovou. Obžalovaný je osobou vysoce nebezpečnou, riziko recidivy je u něho extrémně vysoké. Skóre negativním kriminogenních faktorů je u obžalovaného vysoké. Lze u něho pozorovat stále sofistikovanější a destruktivnější způsoby realizace kriminálního chování. Obžalovaný neprokázal během znaleckého vyšetření žádnou skutečnou lítost, nemá výčitky svědomí, jelikož jich není schopen.

U hlavního líčení (č. l. 1522-1525) znalkyně na svých závěrech setrvala a uvedla, že obžalovaný je manipulátorem. To jeho nebezpečnost posiluje. U něho to funguje, že mu lidé věří. Dokáže působit velmi dobrým dojmem, získat si důvěru, ale neudrží ten vztah dál. To je ta krátkodobost. I ve vězení se snaží, přizpůsobí, je zadobře s personálem. S kuchaři, s dalšími spoluvězni a se tam dá dobře přežít a soud ho ještě předčasně propustil. To je schopný si plnit a nedávat najevo. Je tam nebezpečnost i v té nepředvídatelnosti. Obžalovaný je hráč, je inteligentní. Ve škole příliš ne, to ho nebaví, to není dost pro to, aby to nasytilo jeho potřebu dobrodružství, akčnosti, aby to mělo nějaký dražv. Inteligenci rozvíjí v jiném směru, účelově. Bohužel jde po kriminální linii. To ho zajímá, tím se hodně zabývá. Práci by zvládl. Tohle je pro něj zajímavý. Je to člověk s narušenou osobností. Dříve se disociálním poruchám osobnosti říkalo klasický asociální psychopat, kdy tito lidé potřebují k tomu, aby byli uspokojeni, tak potřebují děj, akčnost, pořád se něco musí dít, nesnesou být v klidu, nesnesou pravidelnost, vadím jim stereotyp, je to nuda, vždycky něco vymyslí. V životě se moc nedá vymýšlet, tam je potřeba jet v nějakém režimu. Režim tam není a nikdy nebyl, o tom to je a bohužel se to nepodařilo, získat nějakou výzvu. Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

k zodpovědnosti, aby ho začalo něco bavit, aby si řekl, v tomhle jsem dobrý. I přes jeho pózy, pozérství je tam narcistická křehkost, úzkost a to, že sám sobě nevěří, musím to skrývat, proto „jsem ten borec, proto jsem ten vyhazovač“, ale jsem zranitelný, bojím se, že mě nikdo nemá rád. Proto je tak žárlivý, a proto se ho tak dotýká kritika a tak se ho dotýká, když ho dívka opustí, protože se ho to strašně narcisticky dotkne. Když se k tomu připojí další nepříznivý rysy chování a vlastnosti, tak vymyslí, co je zde projednáváno a nemá žádný pocit, že by k tomu neměl oprávnění, protože on je k tomu oprávněn. Resocializace není možná, protože pomoci můžete někomu, kdo si to uvědomí, kdo je schopný tohle přijmout opravdu vnitřně a kdo s vámi spolupracuje, kdo vám jde naproti, kdo to přijímá, kdo vám věří a věří systému, věří lidem, kteří mu pomáhají, zákonu, společnosti. To zde není, protože je u obžalovaného jednoduší setrávat na pozici, že mi je ubližováno. Znalkyně uvedla, že kdyby měla k dispozici další usnesení o zahájení trestního stíhání v případě vraždy ve fázi přípravy a následně, nezměnilo by to nic na závěrech jejího posudku. Materiálu bylo strašně moc, chodilo to postupně a pak ještě ve finále dostali poslední opatření. Ono to navázalo, už se to projevilo, už o tom někdo mluvil. Jedna slečna o tom mluvila, že se s někým spojil. Obžalovaný to stejně popírá, kdy bylo prokázáno, že to šlo z jeho mobilu nebo z jeho počítače. Znalkyně k dotazu obžalovaného popřela, že by na něho v době, kdy se rozešel s přítelkyní mohla mít traumatizující vliv smrt babičky z otcovy strany. Obžalovaný ji prakticky neznal. Nebyla tam prokázána žádná citová vazba. Citová vazba je když někdo někoho zná a je s ním v pravidelném kontaktu. Obžalovaný se s babičkou prakticky neznali. Je vysoce nepravděpodobné, aby obžalovaný prožíval trauma takového charakteru, kvůli kterému by byl až natolik psychicky dekompenzovaný, že by se například dopustil závažného skutku vůči osobě, kterou neznal. K dotazu, jestli mohl být psychicky mimo, že by kvůli tomu kouřil, nespál a nejedl, znalkyně uvedla, že pokud máme nějaké trauma, kouříme, pijeme kávu, nespíme a je nám smutno, tak to neznamená, že jsme psychicky mimo. To je reakce na každou ztrátu, strach, úzkost. To je úplně normální, přirozená reakce na zátěžovou situaci.

26. Obžalovaný [REDAKCE] se podrobil prověrce své výpovědi dle § 104e trestního řádu na místě uvedeném obžalovaným (č. l. 524-541). Na místě jednání (skutek ke škodě poškozeného [REDAKCE]), kde ukázal pohyb po domě, přístupovou i odchozí cestu. Soud měl dispozici i další listinné důkazy, a to odborné vyjádření OKTE, odvětví elektronika (č. l. 1071-1075), odborné vyjádření OKTE, odvětví genetika (č. l. 1077-1079, 1088-1090), odborné vyjádření OKTE, odvětví genetika a biologie (č. l. 1081-1089), odborné vyjádření OKTE, odvětví chemie a fyzikální chemie (č. l. 1094-1096), odborné vyjádření OKTE, odvětví balistika (č. l. 1098-1101, 1103-1105), odborné vyjádření OKTE, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (č. l. 1106-1113, 1115-1118), odborné vyjádření Hasičského záchranného sboru (č. l. 1053-1061), kterými provedl důkaz, dále pak protokol o provedení domovní prohlídky ze dne 02. 10. 2023 s dokumentací (č. l. 369-380), protokol o ohledání místa činu s náčrtem dokumentací – požár (č. l. 978-992), prvotní dokumentace požářiště (č. l. 973-977), protokol o ohledání těla poškozeného [REDAKCE] (č. l. 993), protokoly o ohledání místa činu s plánkem, náčrtky a dokumentací (č. l. 994-1007), protokol o ohledání místa činu s dokumentací – nález střelné zbraně při prověrce na místě (č. l. 1008-1012), záznam (č. l. 1013), protokol o ohledání místa činu s dokumentací – nález torza uhořelého psa (č. l. 1014-1023), protokol o ohledání místa činu – [REDAKCE] [REDAKCE], náčrtek a dokumentace (č. l. 1024-1030), protokol o prohlídce těla obžalovaného s fotodokumentací (č. l. 1031-1031E), protokol o ohledání FB profilu vč. zajištěné komunikace (č. l. 1033-1069).

27. U skutků pod body 1 a 2 výroku rozsudku, které jsou právně kvalifikovány jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku obžalovaný [REDAKCE] prohlásil v hlavním líčení vinu. Doznal se ke krádeži celkem 3 ks balíčků ze 4 nahlášených a k části odcizené finanční hotovosti. Popírá krádež hodinek zn. [REDAKCE] a krádež finanční hotovosti. K tomuto skutku se vztahuje svědecká výpověď poškozené [REDAKCE], která se vyjádřila k hodnotě odcizených věcí a místům, odkud byly odcizeny finanční prostředky. Dále se k těmto skutkům Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

vztahuje písemná zpráva společnosti [REDAKCE] s daty, která obžalovaný [REDAKCE] uvedl při objednání 3 ks balíčků (2x notebook a 1x hodinky). Všechny věci byly objednány na cizí jména za pomoci telefonního čísla [REDAKCE], z IP adresy [REDAKCE], resp. [REDAKCE] (svazek 6, č. l. 1163-1165). Ke skutku se dále vztahuje písemná zpráva od společnosti [REDAKCE], s.r.o., která doložila data, která obžalovaný [REDAKCE] uvedl při objednání 1 ks balíčku s erotickými pomůckami. Tyto věci byly objednány na smyšlené jméno, vše za pomoci telefonního čísla [REDAKCE], z IP adresy [REDAKCE], z adresy, která je shodná s trvalým bydlištěm obžalovaného (svazek 6, č. l. 1166-1167). Z písemné zprávy PČR ÚZČ (č. l. 1168-1169) vyplývá, že IP adresy [REDAKCE], respektive [REDAKCE] jsou přiřazeny matce obžalovaného, svědkyni [REDAKCE]. Z úředního záznamu PČR je zřejmé, že telefonní číslo užívané k této trestné činnosti, tedy [REDAKCE], bylo v minulosti vkládáno do stejného mobilního telefonu, respektive stejného IMEI jako oficiálně užívané číslo obžalovaným [REDAKCE], a to [REDAKCE]. Ke skutku se dále vztahuje protokol o ohledání místa činu s náčrtem a fotodokumentací (č. l. 1024-1030) a mechanoskopická expertiza (č. l. 1147-1149). Obžalovaný jednáním popsaným pod body 1 a 2 výroku rozsudku naplnil po stránce subjektivní i objektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, neboť si присвоil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal vloupáním. Pokud se jedná o vyšší škody, pak tato je stanovena hodnotou odcizených věcí a finančních prostředků.

28. U skutku pod bodem 3 a následně i 5 výroku rozsudku je nutné hodnotit osobu obžalovaného a svědka [REDAKCE], který šel s obžalovaným na místo skutku 3 a na druhou stranu se stal sám obětí (skutek 5) a dále motivaci – kdo ji měl ve vztahu ke spáchání skutku 3 (založení požáru), jehož následkem došlo ke smrti poškozeného [REDAKCE]. Každý z nich byl několikrát trestaný. Pokud jde o svědka [REDAKCE], v podstatě to byly samé krádeže, čemuž odpovídá způsob jeho života jako bezdomovce, občas žebřá, aby získal něco na obživu, přitom občas bere pervitin, kouří marihuanu. Je tady i hodnocení svědka [REDAKCE], ke kterému se chodil koupat, jenom občas mu něco poskytl a hodnotí [REDAKCE] jako člověka, který krade, dopouští se této drobné trestné činnosti, bere návykové látky, je na ulici, ale v podstatě není agresivní a jde o osobu, která je spíše podřidivá. Naproti tomu je zde obžalovaný rovněž vícekrát trestaný, a to i pro násilnou trestnou činnost, a jeho osoba je spíše, vůdčí, dominantní, nemá tendenci se něčemu a někomu podřizovat. Jeho reakce na některé věci, co se okolo něho dějí, tak jsou v některých případech až neadekvátní vůči některým lidem, přitom je zcela nekritický vůči svému jednání ve vztahu k druhým. K tomu se tady vyjádřili i někteří svědci, že jim to, i když se to týkalo třeba něčeho, co bylo dobré, tak to chování vůči těm lidem jim bylo až nepříjemné a mluvil tady o tom třeba svědek [REDAKCE] (č. l. 786), svědkyně [REDAKCE] (č. l. 905) a poukazovali na to. Soud se shodl v tom, že motiv ke spáchání skutku tak, jak byl popsán v obžalobě a rozsudku pod bodem 3 měl obžalovaný [REDAKCE]. Obžalovaný si dovodil, že jeho bývalá přítelkyně, svědkyně [REDAKCE], po rozchodu s ním má vztah se svědkem [REDAKCE], těžce to nesl a nedokázal se s tím smířit. I když to obžalovaný popírá a tvrdí, že to vítal, měl novou přítelkyni, z výpovědi svědků vyplývá opak. V tomto směru soud vychází především z výpovědi svědkyně [REDAKCE], kdy si myslí, že zejména tato objasňuje vztah obžalovaného k bývalé přítelkyni, která se s ním rozešla, že to nebylo něco, přes co by se lehce sám přenesl tak, jak tvrdí. Svědkyně s ním trávila z osob nejvíce času, a to se odráží i v obsahu její výpovědi. Svědkyně k tomuto uvádí více skutečností. Je zřejmé, že vztah, který měla s obžalovaným, brala jako kamarádský s výhodami sexu, nebrala to jako něco vážného. Dá se říct, že tak to to bral zřejmě i obžalovaný, ale k předchozí přítelkyni [REDAKCE] to evidentně cítil jinak. [REDAKCE], která to rozvádí na č. l. 905 a následující, když uvádí – trápilo ho ukončení vztahu. Tvrdil, že [REDAKCE] mu chce dát druhou šanci. Tím, že jí měl rád, tak zjišťoval další informace o tom svědkovi [REDAKCE]. [REDAKCE] nechtěl, aby se [REDAKCE] vídala s jinými klukama (chlapama), protože k ní měl neustále city. Doufal, že se k sobě vrátí. Od [REDAKCE] ví, že se postupně vídala se třema chlapama. On jí to říkal. Ten třetí kluk byl jménem [REDAKCE], to jméno jí říkal

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

sám [REDACTED]. Tím, že měl rád [REDACTED], tak si o [REDACTED] zjišťoval informace, a to přes internet. Vysvětloval jí, že chce vědět, jestli se nestýká s nějakým špatným člověkem, jestli je pro ni dobrý. Informace zjišťoval zejména z Facebooku, Instagramu, normálně i přes Google. [REDACTED] o [REDACTED] například zjistil, že měl v [REDACTED] nějakou firmu s hodinkama. Byl schopen si o [REDACTED] zjistit hodně informací. Bylo mu totiž divné, proč když pracuje v [REDACTED], bydlí v [REDACTED]. Zjistil o něm, že nemá řidičský průkaz. Zjistil si jeho bydliště. Neví, jestli sám nebo přes [REDACTED]. Taký zjišťoval, že si opravuje barák. To si myslí, že zjistil od [REDACTED]. Pak si s ní psal, zjišťoval, kde je, tak se dozvěděl, že je na polorozpadlém opravovaném baráku, kde má obyvatelné první patro a spodní část se rekonstruuje. Dál zjistil, že má [REDACTED] byt u [REDACTED]. Také zjistil, že ten obývá s nějakou paní. Poté si myslel, že to je jeho manželka. Svědkyně se zmiňuje o tom, že tam i obžalovaný šel, že tam zvonil. To potvrzuje, že u toho bytu byl, i výpověď svědkyně [REDACTED] (bývalá manželka zesnulého), která však obžalovaného nepoznala. Svědkyně [REDACTED] dále uvádí, že postupně nabyla dojmu, že [REDACTED] [REDACTED] regulérně sleduje, on sám jí to řekl. Ona totiž stále pokračovala ve vztahu se [REDACTED]. Začal jezdit obhlížet ten rozestavěný barák. Ví, že tam jezdil na elektrokoloběžce. Jezdil tam ve večerní hodinách, spíše za tmy. Postupně na ten barák jezdil až moc často. Podle ní třeba i pětkrát týdně. To bylo v době, kdy už byla v [REDACTED]. Říkal jí, že to obhlíží venku, ale dovnitř se musel podívat minimálně oknem, protože říkal, že je to tam polorozpadlé, spodní část, že tam jsou elektrospotřebiče, vrchní část obyvatelná, vídal tam světlo, také říkal, že tam zevnitř slyšel hlasy. Předpokládal, že se jedná o [REDACTED] a tak. Nikdy vysloveně neřekl, že byl přímo vevnitř. Dále svědkyně říká – [REDACTED] sledoval [REDACTED] tím stylem, že si zjišťoval, z kterého směru chodí do školy. Ona nedala maturitu. Ví, že chodí na střední školu, takže zjišťoval, jestli mu nelže, když mu tvrdila, že spí doma. Byl schopen si odsledovat, zda jde do školy od svého domu nebo od domu [REDACTED]. Z toho je vidět, že zde smíření s rozchodem ze strany obžalovaného nebylo. Svědkyně uvedla – [REDACTED] byl u domu pana [REDACTED] vícekrát. Za tmy, nevybavuje si, že by tam byl někdy ve dne. V tom období před požárem mluvil o tom, že v tom domě žije nějaký starší pán se psem, zda říkal rasu toho psa nevím. Mám za to, že mi říkal, že ten pán je [REDACTED] děda, věděl, že žije nahoře, že tam svítí. Z toho je patrné, že obžalovaný věděl, že v případě zapálení domu zde bydlí starší člověk. Potom se svědkyně vyjadřuje k otázce, zda se jí obžalovaný ptal na hořlaviny – na hořlaviny přímo ne. Je pravda, že se jí ptal, co s čím bude hořet. Ona mu říkala, že to není její obor. Dále se ptal na únik, jak daleko od plynu musí být, na únik plynu, kdyby to bouchlo, respektive jak daleko může být nedopalek. Nepřišlo jí to podezřelé, protože se to může v domácnosti stát běžně atd. To, že se obžalovaný nesmířil s rozchodem vyplývá rovněž z výpovědi svědka [REDACTED] (č. l. 786), kdy mu říkal, že v tu dobu s ní byl a začal si psát s jinou, že si za rozchod může sám. Byl v depresích, pil alkohol, nikdy předtím ho nepil. To, že na něho rozchod měl vliv vyplývá i z výpovědi matky obžalovaného [REDACTED] i výpovědi svědka [REDACTED]. Soud se vyjádřil k tomu, jak chápe z hlediska osobností obžalovaného, svědka [REDACTED] a jaký spatřuje motiv obžalovaného k jednání, kdy naopak u svědka [REDACTED] žádný shledán nebyl. Obhajoba poukazuje na konstantnost výpovědi obžalovaného, rozpory ve výpovědích svědka [REDACTED], to, že si vzal tzv. před akcí pervitin a výpověď svědka u hlavního líčení, kdy zpočátku musel soud ze svědka výpověď doslova „tahat“, a svědek se sám k výpovědi moc neměl. Na základě toho mu byly jednotlivé výpovědi přečteny a on se k nim vyjadřoval. Rozdíl zde byly, ale dle soudu to souvisí s tím, co se dělo, jaký je svědek [REDACTED] jako člověk, kdy je jednodušší, ničemu nepřikládá velký význam, žije svým způsobem života, který rozhodně není intelektuální. To se pak projevuje v reakcích a odpovědích svědka, který neměl v danou chvíli potřebu se na něco zaměřovat, pamatovat si něco, nebo se na něco soustředit. Dle soudu byly ale výpovědi v základu shodné. Svědek připustil, že na místo šel, že měl krýt obžalovanému záda. Přiznal, že si píchl injekci pervitinu, ale uvádí to, že na místě založil požár obžalovaný, že věci byly v baťohe, který on nesl, ale patřily obžalovanému. Ten je musel dát do batohu, on nevěděl, co tam je a že se i maskovali. Z výpovědi obžalovaného vyplynulo to, jakou volili cestu a proč – aby je nebylo vidět na kamerách atd. Dle soudu [REDACTED] není ten typ člověka, který by na místě založil požár. Neměl pro to motiv. Ten měl obžalovaný, a to ukončení Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

vztahu s bývalou přítelkyní. Batoh byl obžalovaného, který do něj měl dávat i věci. Soud si nemyslí, že by svědek [REDACTED] šel na místo, chtěl něco zapálit nebo zapaloval tam něco a nebyl na to připravený, že by náhodně něco našel a zapálil. [REDACTED] uvádí, že všechny věci byly obžalovaného. On o nich nevěděl a v podstatě ho začalo překvapovat to, jak se na místě obžalovaný choval, co tam dělal. Jiná věc byla to, že [REDACTED] se v tom nesnažil nějakým způsobem obžalovanému zabránit, kdy dle soudu byl jednáním obžalovaného zaskočený, vše se odehrávalo rychle. Pokud svědek [REDACTED] říká, co obžalovaný měl k zapálení použít, liší se ve výpovědích, jestli to byly dvě nebo tři lahvičky, v jejich velikosti, šlo o velice krátký časový úsek za špatného osvětlení, kdy měl možnost toto vnímat a tyto rozdíly jsou dle soudu nepodstatné. Došlo k úmrtí poškozeného [REDACTED] s tím, že svědek [REDACTED] v jedné výpovědi říká, že ho tam slyšel uklidňovat psi, že ty psi nebo pes tam nahoře štěkali. Potom to v další výpovědi popírá. Říká, že se pravděpodobně spletl. U hlavního líčení říkal, že to slyšel. Soud se kloní k tomu, že to pravděpodobně slyšel a že k tomu došlo, protože bylo vidět, že se to svědkovi moc nechce říkat, ale zároveň poukazuje soud na to, co vypověděla svědkyně [REDACTED]. Tedy to, že obžalovaný na místo vícekrát jel, a to v noci a věděl, že tam žije pan [REDACTED] (obývá dům, že tam svítí, má psa), takže věděl, že v domě je člověk a když dojde k zahoření může ho to ohrozit na životě. To, že obžalovaný uváděl, že je nelogické, proč by někoho zastavoval cestou zpět, aby oznámil požár, že by se tím způsobem prozradil. K tomu je třeba uvést, že svědek [REDACTED] neměl telefon, obžalovaný telefon měl. Tvrdil, že měl málo baterie, že nemohl zavolat. Dle soudu málo baterie znamená, že by se telefon mohl každou chvíli vypnout, což obžalovaný neuvedl, že by k tomu došlo. Dle soudu spoléhal na to, že nebude dohledatelný, naopak svým telefonním číslem by se prozradil. Chování obžalovaného na místě, motiv i chování ve vztahu ke svědku [REDACTED] pak potvrzují i znalecké posudky psychiatrický a psychologický vypracované na obžalovaného (viz výše). Událost dále doplňují výpovědi [REDACTED], [REDACTED], která se vyjádřila ke komunikaci s obžalovaným v době okolo spáchání skutku. Svědkyně [REDACTED] nepotvrdila obžalovaným původně uváděné alibi. Příčinu smrti poškozeného [REDACTED] objasňuje znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, doplněný znaleckým posudkem z odvětví toxikologie (viz výše). Samotná škoda vzniklá požárem je vyčíslena znaleckým posudkem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace nemovitosti. Z protokolu o provedení domovní prohlídky v bytě obžalovaného [REDACTED] vyplývá, že se zde nacházely různé akceleranty hoření, batoh, košile apod., tedy věci, které byly užity ke spáchání shora uvedeného skutku. Dalším důkazem je fyzikálně chemická expertíza (č. l. 369-383). Svědkyně [REDACTED] vydala komunikaci s obžalovaným, která se vztahuje k informacím ohledně skutku pod bodem 3 (č. l. 918). Součástí spisového materiálu jsou přepisy hovorů na TCTV 112, vztahující se k požáru ze dne [REDACTED] 2023. Místo požáru bylo ohledáno a stav je zachycen v protokolu o ohledání místa trestného činu je doplněn náčrtky, plánky a dokumentací. Ze zajištěné komunikace na facebookovém profilu [REDACTED] je zřejmé, že ten, kdo si ji aktivně promazával, byl obžalovaný. Z komunikace, např. ze dne [REDACTED] 2023 po 20. hodině, vyplývá že ten, kdo dům zapálil, byl právě obžalovaný [REDACTED]. K tomu je třeba dále uvést s odkazem na obhajobu obžalovaného, že svědek [REDACTED] by sám o sobě neměl motivaci se jakkoli mstít [REDACTED]. Takovou motivaci s ohledem na vztah bývalé přítelkyně obžalovaného [REDACTED] se svědkem [REDACTED] měl právě obžalovaný [REDACTED]. Z fyzikálně chemické expertízy založené ve spise je zřejmé, že batoh zn. [REDACTED], košile, mikina, triko, tepláky a boty obžalovaného [REDACTED] byly s vysokou pravděpodobností kontaminovány akcelerantem hoření pocházejícím z jednoho společného zdroje, s vysokou pravděpodobností se jednalo o automobilový benzín (č. l. 1091-1096). Z odborného vyjádření OKTE, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat vyplývá, že obžalovaný [REDACTED] na svém mobilním telefonu hledal informace k osobě [REDACTED], když dne [REDACTED] 2023 v čase 12:33 až 12:37 hledal na internetu informace k požáru (č. l. 1125). K požáru se vztahuje i odborné vyjádření Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje, z jehož závěru vyplývá, že k zahoření došlo v důsledku úmyslného zapálení neznámou osobou. Zhodnocením uvedených Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

důkazů soud dospěl k závěru, že obžalovaný [REDAKCE] jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku pod bodem 3 naplnil po stránce subjektivní i objektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. i), j) tr. zákoníku, neboť jiného úmyslně usmrtil po předchozím uvážení a tohoto jednání se dopustil zvláště trýznivým způsobem a ze zvláště zavrženíhodné pohnutky, v jednočinném souběhu s tímto zločinem pak spáchal i zločin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, 3 písm. b), c) tr. zákoníku, neboť týral zvíře trýznivým způsobem, a tímto jednáním způsobil týranému zvířeti smrt zvláště trýznivým způsobem, v jednočinném souběhu s přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, 3 písm. d) tr. zákoníku, neboť poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu. Trestní stíhání by mělo být dle soudu vedeno i proti svědku [REDAKCE], který šel na místo „krýt obžalovanému záda“, k čemuž do současné doby nedošlo.

29. Pokud se jedná o skutek pod bodem 4 výroku rozsudku, pak jednání obžalovaného je prokázáno zejména výpověďmi svědků [REDAKCE], který potvrdil, že okolo 14.00 hodin byli na obědě s bratrem a jeho bratrovi telefonovala zaměstnankyně z firmy, že ho někdo shání, kdy ten člověk uvádí, že by s ním chtěl mluvit ohledně toho požáru. Ten telefonát byl ve stejný okamžik jako obdržel zprávu na Facebooku. Bylo patrné, že ten facebookový profil byl falešný. Poškozený [REDAKCE] vydal zprávu ze sociálních sítí, jejím obsahem byla snaha jej vylákat v nočních hodinách na [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] uvedl, že obžalovaný [REDAKCE] se snažil toho kluka (svědek [REDAKCE]) vylákat na [REDAKCE]. Další svědek [REDAKCE] uvedl, že v [REDAKCE] 2023 si mu obžalovaný stěžoval, že se s ním rozešla nějaká žena. Mluvil o tom, že by si udělal falešný profil a začal komunikovat s tím klukem, s nímž jeho expřítelekyně začala chodit. Jednalo se o falešný profil pod ženským jménem. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že jí obžalovaný říkal, že po [REDAKCE] jde [REDAKCE] mafie. Poté jí obžalovaný [REDAKCE] začal tvrdit, že se proti [REDAKCE] něco chystá, něco někde na okraji [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že dne [REDAKCE] 2023 byla informována obžalovaným, že se chystá nějaká akce na [REDAKCE]. Obžalovaný jí tvrdil, že ta akce bude ze čtvrtek na pátek v noci a pokud nevyjde, bude posléze u [REDAKCE] v [REDAKCE]. K jejímu dotazu, zda celá akce souvisí s tím zapáleným domem, jí obžalovaný uvedl, že ano. Z odborného vyjádření OKTE, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat vyplývá, že obžalovaný [REDAKCE] si na svém mobilním telefonu hledal informace k osobě [REDAKCE] (č. l. 1105-1113, 1120-1129). Ke skutku se dále vztahují informace zjištěné na základě vydaného příkazu Okresního soudu v Hradci Králové dle § 88a odst. 1 tr. řádu ke třem telefonním číslům užívaným obžalovaným, dále i informace zjištěné na základě příkazu Okresního soudu v Hradci Králové dle § 88a odst. 1 tr. řádu ke čtyřem uživatelským účtům u společnosti [REDAKCE], a zprávy o vyhodnocení údajů k účtu společnosti [REDAKCE], [REDAKCE], s.r.o. Na facebookovou stránku s názvem [REDAKCE] ID: [REDAKCE], která byla užita k trestné činnosti vůči [REDAKCE], byl vydán dne 03. 01. 2024 Okresním soudem v Hradci Králové příkaz ke sdělení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu dle ustanovení § 88a odst. 1 tr. řádu. Z dat, která poskytla společnost [REDAKCE] je zřejmé, že tato facebooková stránka byla registrována přímo za účelem utajeného kontaktu poškozeného [REDAKCE], neboť byla založena [REDAKCE] 2023. K tomuto účelu byla využita registrační e-mailová adresa [REDAKCE]@[REDAKCE]. Bylo zjištěno, že do této facebookové stránky bylo přistupováno z IP adresy [REDAKCE], kterou provozuje společnost [REDAKCE] z.s., se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], přičemž již v předchozím šetření v rámci této trestní věci, resp. vyšetřováním krádeží ze strany obžalovaného [REDAKCE] bylo zjištěno, že internetové připojení přes tuto společnost má ve svém bydlišti matka obžalovaného [REDAKCE], svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE], a to na adrese ulice [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Na této adrese v době výše popsané trestné činnosti žil i obžalovaný [REDAKCE]. Z šetření k registrační e-mailové stránce [REDAKCE]@[REDAKCE], a dle § 8 odst. 1 tr. řádu u společnosti [REDAKCE], a. s., [REDAKCE], ze zprávy této

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

společnosti vyplynulo, že e-mailová schránka je rovněž zjevně účelová, založena byla dne 26. 09. 2023 z IP adresy svědkyně [REDAKCE] a je k ní rovněž přiřazeno účastnické telefonní číslo obžalovaného [REDAKCE]. Datum narození zakladatele e-mailové schránky je [REDAKCE], což je datum narození obžalovaného [REDAKCE]. Ke skutku se pak vztahuje zpráva UZ PCR, z níž je patrné, že telefonní čísla [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] byla vložena v minulosti do jednoho mobilního telefonu jednoho IMEI. Obžalovaný [REDAKCE] sháněl poškozeného [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2023 v [REDAKCE] ze svého telefonního čísla [REDAKCE] a jako kontaktní telefon udal telefonní číslo [REDAKCE] (č. l. 1203-1214). Obžalovaný se hájí tím, že do firmy svědka [REDAKCE] volal pro to, že chtěl koupit hodinky své matce k narozeninám (ne z jiného důvodu), když svědkova firma je prodává, proto se o něho zajímal, měl zájem o gravírování na hodinkách. To považuje soud za smyšlené, protože z výpovědi svědka [REDAKCE] vyplynulo, že firma, kterou s bratrem spoluvlastnil sice hodinky prodávala, ale ne fyzickým osobám, protože šlo o velkoobchod. Obžalovaný byl rovněž bez větších finančních prostředků, spíše peníze dlužil a vlastní matku v předmetné době dokonce okradl (viz skutky pod body 1 a 2 rozsudku). Dle soudu šlo o jednu z mnoha lží, kterými se obžalovaný snažil vysvětlit své jednání a ohnout důkazy ve svůj prospěch. Soud neuvěřil ani tomu, že by wifi síť jeho matky, která zasahovala dle obhajoby do jejího obchodu, případně i do ulice, připojil a jednal místo obžalovaného bez jeho vědomí. Shromážděné důkazy to ve svém souhrnu a významu vylučují. Jednání obžalovaného popsané pod bodem 4 výroku rozsudku naplňuje po stránce subjektivní i objektivní zákonné znaky skutkové podstaty zločinu vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. h) tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, když si obžalovaný vytvářel podmínky tím, že naváděl poškozeného, aby se tento pod smyšlenou záminkou dostavil na odlehlé místo v úmyslu jej po předchozím uvážení usmrtit, když důvodem jeho jednání bylo potrestání poškozeného za to, že udržuje vztah s [REDAKCE], jak se obžalovaný domníval. Obžalovaný připravoval shora uvedený zločin poté, co se dopustil jednání pod bodem 3 výroku rozsudku - opětovnost, kdy pro použití této právní kvalifikace není třeba, aby byl pachatel za shodné jednání odsouzen.

30. Skutek pod bodem 5 výroku rozsudku obžalovaný popírá, tvrdí, že šlo o obranu, jak popisoval. [REDAKCE] se sám svým nožem porезal na krku a noze. Následně obrátil nůž proti němu. Obhajoba začala v hlavním líčení dovozovat, že [REDAKCE] s ohledem na to, jak se takto choval, mohl jednat pod vlivem toxické psychózy s ohledem na to, že byl uživatelem drog. Důkazy ve věci tomu dle soudu neodpovídají. Obžalovaný je usvědčován výpovědí poškozeného [REDAKCE], který v přípravném řízení i u hlavního líčení popisoval útok obžalovaného na jeho osobu, když cestu na místo, kde byl napaden volil obžalovaný, který mu sliboval, že mu pomůže za to, že s ním byl na místě u skutku pod bodem 3 rozsudku a má kamaráda, který se o něho postará. To byl ale dle svědka kec. V hlavním líčení svědek doplnil, že si ještě vzpomněl, že poté, co se musel na příkaz obžalovaného svléknout, došlo k odhození jeho věcí, musel si dát klacek do pusy na příkaz obžalovaného, ten ho porезal na krku, noze a bodl ho opakovaně do zad. Pro svědka to evidentně musel být šok, vzhledem ke zranění, která utrpěl. Po bodnutí z něho obžalovaný vstal a jemu se podařilo utéct k nejbližším domům. Byl nahý, krvácel. Tento stav shodně popisují svědci [REDAKCE] s [REDAKCE], kteří poškozeného našli, poskytovali mu první pomoc a zavolali záchrannou službu a následně policii. Při tomto je zastihl rovněž svědek [REDAKCE], který dorazil na místo a následně strážník městské policie [REDAKCE]. Zejména svědci [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] se vyjadřují ke zranění poškozeného. Svědek [REDAKCE] popsal, že se [REDAKCE], když byl u něho s obžalovaným bavili o nějakém srazu, o nějakých penězích, on mu koukal přes rameno. Co dále podporuje výpověď svědka [REDAKCE] je dřívější odsouzení obžalovaného rozsudkem Okresního soudu v Hradec Králové ze dne 12. 08. 2020, č. j. 5 T 49/2020-285, kde je pod bodem 2 výroku popsáno jednání, kterého se měl obžalovaný v minulosti dopustit – v [REDAKCE] 2020 měl společně s dalším pachatelem vylákat poškozeného k lesnímu porostu u řeky [REDAKCE], kde ho měl obžalovaný [REDAKCE] zezadu napadnout, poškozený měl

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

upadnout na zem, ležet na břiše, obžalovaný mu držel ruce za zády, požadoval po něm peníze, mobilní telefon, které poškozený vydal a následně ho obžalovaný s dalším pachatelem pod pohrůžkou zbití vysvléknout se ze svršků s tím, že jsou někým najmutí, aby ho zabili, že dostali zapláceno, že obžalovaný [REDAKCE] má pistoli, čemu poškozený uvěřil, dále se ho snažili udeřit pěstmi do hlavy, kdy poškozený rány vykryl, poté ho donutili, aby položil levou ruku na kládu, vzal si do pusy klacek, aby nekřičel a [REDAKCE] ho následně udeřil do prstů natažené levé ruky, kdy poté poškozený musel ležet na zemi a počítat do sta, oba útočníci z místa odešli a poškozený věc oznámil na policii. Je zde shodné místo napadení u řeky, zalehnutí, vysvléknutí oděvu, strčení dřeva do pusy před útokem kvůli bolesti, byť v jiném pořadí. Ke zranění a charakteru útoku lze odkázat na závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, kdy znalec sice připustil, že povrchovou řeznou ránu na krku si sám poškozený provést mohl, rovněž povrchovou řeznou ránu na zadní ploše pravého stehna a levé zákolenní jamky. Je to v lokalitě dostupné pro ruku opatřenou nožem. Řeznou ránu na prstu, na ukazováku pravé ruky si také mohl způsobit sám. Ze soudně lékařské praxe, toto nejsou úplně typické lokality, které osoby volí, aby se sebe poškodily. Člověk, když se chce sebepoškozovat používá např. typicky vnitřní plochu předloktí. Znalec však uvedl, že způsob zranění poškozeného uvedený obžalovaným (popis tzv. sebeobraný) není způsobitelný ke vzniku utrpených bodných poranění trupu poškozeného. Toto rovněž dle soudu potvrzuje výpověď svědka [REDAKCE], kdy se soudu jeví jako zcela nesmyslné, aby se poškozený svlékal do naha a sám se řezal na krku a noze, kdy by to mohl učinit lehčeji na jiných místech a jde zcela evidentně o další výmysl obžalovaného. Znalecký posudek z odvětví toxikologie na obžalovaného (viz bod 21 rozsudku), tak na poškozeného (viz bod 20 rozsudku). Situace na místě činu je dokumentována protokolem o ohledání místa činu s náčrtky a fotodokumentací. Pokud se jedná o samotnou obhajobu obžalovaného, že jednal v sebeobraně, pak odkazují na protokol o prohlídce jeho těla, z něhož vyplývá, že na těle obžalovaného nebyly shledány jakékoli známky násilí. Byl ohledán facebookový profil [REDAKCE], kdy ze zajištěné komunikace je zřejmé, že zprávy aktivně promazával obžalovaný. Z komunikace je potvrzena výpověď svědka [REDAKCE], že mu obžalovaný sliboval peníze, bydlení apod. Je z ní také patrné, že obžalovaný [REDAKCE] lákal poškozeného na procházku. Na kalhotách obžalovaného [REDAKCE] byla zjištěna krev poškozeného [REDAKCE] (č. l. 1081-1086). Ke krátké plynové zbraně, kterou obžalovaný při skutku ohrožoval poškozeného, byla provedena balistická expertiza (č. l. 1098-1104). Svědek [REDAKCE] rovněž popřel, že by během cesty z nějaké zbraně obžalovaného střelil, toto rovněž popřela i svědkyně [REDAKCE], i když to obžalovaný o obou tvrdil. Ze shora nastíněných důkazů vyplývá, že pachatelem jednání ke škodě poškozeného [REDAKCE] je obžalovaný [REDAKCE], který ve výroku rozsudku popsaným jednáním naplnil po stránce subjektivní i objektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. e), h) tr. zákoníku, ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného po předchozím uvážení usmrtil, když tohoto skutku se dopustil na svědkovi (jedná se o svědka u skutku pod bodem 3 výroku rozsudku) a opětovně poté, co se dopustil jednání pod bodem 3 a 4 výroku rozsudku, když k dokonání trestného činu nedošlo.

31. V právní kvalifikaci skutků pod bodem 3, 4, 5 výroku rozsudku, se soud shodl s obžalobou a tyto skutky jsou hodnoceny a právně kvalifikovány jako tzv. premeditativní vražda, tedy vražda po předchozím uvážení ve smyslu § 140 odst. 2 tr. zákoníku. V tomto ustanovení je uvedena samostatná skutková podstata trestného činu vraždy, která je však z hlediska své povahy skutkovou podstatou kvalifikovanou (nikoli základní). V případech usmrcení s rozmyslem nebo po předchozím uvážení (tzn. premeditace v širším smyslu) se nejedná o zvláštní druhy úmyslu, ale jen o pojmy vymezující zvláštní kvalifikační okolnost v případech úmyslného usmrcení, přičemž jde o kombinaci dvou odlišných, byť kauzálně spojených složek, úvahy pachatele jednání a z ní vzešlého úmyslu. Pojem tzv. premeditace vychází z poznatku psychologie, že volní jednání (volní regulace) probíhá ve dvou fázích, a to ve fázi rozhodovací a realizační. Pojem premeditace

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

se primárně vztahuje k rozhodovací fázi volního jednání, v níž probíhá volba mezi dvěma nebo více pohnutkami (motivy) jako podněty působícími na psychiku člověka a ovlivňující směr a intenzitu jeho chování. Premeditaci lze tedy charakterizovat jako uvážený myšlenkový proces pachatele, a to na rozdíl od afektu, jako emocionálního hnutí mysli na základě určitého podnětu. U předchozího uvážení jde o situaci, kdy pachatel si předem, tj. před spácháním činu, zváží rozhodující okolnosti provedení činu, včetně místa a doby spáchání, použití zbraně či jiného prostředku vhodného pro usmrcení jiného s cílem, aby došlo k jeho úspěšnému provedení a co největšímu možného vyloučení úspěšné obrany oběti apod., tedy jinými slovy si čin z hlediska jeho provedení naplánuje. Na druhé straně není třeba, aby takový plán byl promyšlen do nejmenších podrobností, postačí rámcové vymezení rozhodných skutečností provedení činu v představě pachatele, které pak může být při jeho vlastním provedení doplňováno či měněno vzhledem ke konkrétním okolnostem případu a vývoje situace. Předchozí uvážení se vztahuje na všechny okolnosti svědčící pro úmyslné usmrcení jiného, tak i proti němu a zahrnuje i volbu vhodných prostředků pro uskutečnění způsobu usmrcení jiného, když z hlediska časového je zde určitý odstup od vlastního spáchání trestného činu vraždy. Pro naplnění této kvalifikované skutkové podstaty není vyžadována zvláštní rafinovanost, detailní promyšlení celé situace, rozplánování jednotlivých fází útoku ani zvážení všech v úvahu přicházejících okolností, neboť postačí i naplánování v podstatě „primitivní“ v závislosti na rozumové úrovni pachatele, když takový pachatel předem zvážil podstatné okolnosti pro provedení činu. Není rozhodné, zda vlastní naplánování proběhlo v takovém rozsahu, který zajišťuje úspěšné usmrcení jiného, popřípadě zda jednání dospělo do stadia pokusu, když je třeba konstatovat, že dle judikatury je trestná i příprava předem uvážené vraždy. Možnost posouzení skutku, jako jednání po předchozím uvážení nevylučuje ani skutečnost, pokud se pachatel během činu dostal do afektu. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, z nichž jednoznačně vyplývá, že obžalovaný [REDAKCE] skutky pod bodem 3, 4, a 5 promýšlel, plánoval, připravoval se na ně a následně je realizoval zcela vědomě. Postupoval cíleně, systematicky, s průběžnou vědomou kontrolou a s plným chápáním následků. Skutky pod bodem 4 a 5 jsou kvalifikovány jako skutky spáchané opětovně, kdy pod pojmem opětovně se rozumí případy, kdy pachatel trestný čin vraždy opakuje, přičemž není třeba, aby za takový čin byl již pravomocně odsouzen. Pokud se jedná o skutek spáchaný ze zavrženíhodné pohnutky, pak za tuto pohnutku lze považovat i takovou, která je v zásadním rozporu s morálkou a svědčí o morální zvrhlosti, bezcitnosti, bezohledném sobectví a neúctě pachatele k lidskému životu, např. pomstychtivost (viz skutek ke škodě poškozeného [REDAKCE]). Ve vztahu ke skutku pod bodem 5 lze spatřovat kvalifikovanou skutkovou podstatu vraždy spáchané na svědkovi, neboť poškozený [REDAKCE], byl svědkem trestného činu obžalovaného [REDAKCE] popsáno pod bodem 3 výroku rozsudku. Za svědka ve smyslu tohoto ustanovení je třeba považovat nejen osobu, která již byla předvolána jako svědek, ale i osobu, kterou pachatel úmyslně usmrtil v souvislosti s budoucím výkonem její svědecké povinnosti.

32. Další návrhy na doplnění dokazování soud zamítl pro nadbytečnost, popřípadě od jejich provedení upustil, kdy dle jeho názoru byla důkazní situace dostatečně objasněna důkazy provedenými v hlavním líčení a tyto důkazy by nepřinesly obsahově nic nového. Jde o několik svědků, kteří byli vyslechnuti v této pozici v přípravném řízení [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dále o osoby vyslechnuté na úřední záznam [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]. Dle soudu byly skutečnosti k osobě obžalovaného, jeho chování, a to i ve vztahu k dívkám objasněny výslechy jeho matky, babičky, ženami, se kterými chodil ([REDAKCE], [REDAKCE]), dále i jeho spolužákem, svědkem [REDAKCE]. Soud rovněž zamítl návrh na vypracování znaleckých posudků psychiatrického a psychologického na svědka [REDAKCE], kdy pravdomluvnost svědka je v souladu s ostatními podstatnými důkazy hodnocenými soudem a logicky do nich zapadá a nejsou tak dle jeho názoru

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

zpochybněny jeho výpovědi. Podle soudu není na místě provádět výslech ani dalšího svědka [REDAKCE], s nímž se měl obžalovaný údajně setkat v průběhu vazby ve věznici a měl se dozvědět, že se některé okolnosti staly jinak, než svědek [REDAKCE] vypovídá. Navrhovaný důkaz ve vztahu k provedeným důkazům soud nepovažuje za podstatný i s ohledem na to, že jde o důkaz z doslechu. Soud zamítl i výslech další svědkyně, a to [REDAKCE], která měla u skutku pod bodem 4 výroku rozsudku přijmout telefon obžalovaného ve firmě svědka [REDAKCE]. K této skutečnosti vypovídal samotný svědek [REDAKCE]. Jsou zde i další důkazy ve spise. Dle soudu není na místě ani provádět revizní znalecké posudky.

33. Obžalovaný [REDAKCE] jednal u všech shora uvedených skutků v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

34. Při úvaze o výši ukládaného trestu je třeba u obžalovaného [REDAKCE] přihlídnout ve smyslu § 42 písm. n) tr. zákoníku k tomu, že spáchal více trestných činů a dle § 42 písm. q) tr. zákoníku, že již byl pro trestný čin odsouzen. Polehčující okolnosti u obžalovaného nebyly.

35. Obžalovaný má v opisu z RT (č. l. 1329) celkem 3 záznamy, kdy soud měl přílohové spisy k dispozici a provedl jimi důkaz v hlavním líčení. V opisu z Evidence přestupků (č. l. 1328) má obžalovaný záznamy dva, a to z roku 2019 a následně z roku 2022, kdy oba přestupky byly řešeny pokutou. Ze zprávy Vězeňské služby ČR (č. l. 1280) je uvedeno, že chování obžalovaného bylo pouze zpočátku na požadované úrovni, kdy mu bylo následně uloženo napomenutí za sebepoškození se na zdraví, následně byl přistižen při výrobě předmětu sloužícího k nedovolenému navazování kontaktu mezi okny cel, projevilo se u něho nedodržování pořádku, kázně, nevhodné chování k zaměstnancům věznice atd. Odměněn nebyl. 3x byl trestán důtkou. Pokyny a příkazy pracovníků Vězeňské služby ČR často neplní, nerespektuje, chová se k nim nevhodně, má vulgární chování. Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 1 Tm 6/2015-516 (č. l. 1284-1286) byl mladistvý [REDAKCE] uznán vinným pokračujícím proviněním znásilnění podle § 185 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku a odsouzen podle § 24 odst. 1 písm. j) ZSM, § 31 odst. 1 ZSM a § 185 odst. 3 tr. zákoníku k trestnímu opatření odnětí svobody ve výměře 2 let. Podle § 33 odst. 1 ZSM, § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 84 tr. zákoníku byl výkon tohoto trestního opatření podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let a současně byl nad obžalovaným vysloven dohled, který byl vykonáván ve smyslu § 16 ZSM. Podle § 22 odst. 1 písm. c), odst. 2 ZSM byla dále uložena ochranná výchova, která byla současně prodloužena do dovršení jeho [REDAKCE] roku. Podle § 21 odst. 1, 2 ZSM a § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku bylo jmenovanému uloženo ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě. Rozsudek nabyt právní moci 27. 01. 2016. Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně, soudu pro mládež, sp. zn. 5 Tm 13/2016-240 ze dne 09. 06. 2016 (č. l. 1295-1296) byl mladistvý [REDAKCE] uznán vinným proviněním nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. b), c) tr. zákoníku a odsouzen podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody k trvání 2,5 roku podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 3 roků s dohledem, podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku soud zrušil výrok o trestu rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 01. 2016, sp. zn. 1 Tm 6/2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušení, pozbyla podkladu. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku bylo mladistvému uloženo propadnutí věci a to 1 ks expanzní zbraně – pistole zn. [REDAKCE] specifikované v rozsudku. Rozhodnutí nabylo právní moci 05. 07. 2016. Rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 12. 08. 2020, č. j. 5 T 49/2020-285 (č. l. 1299-1311), byl obžalovaný uznán vinným přečinem šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, 2 tr. zákoníku (bod 1 rozsudku), zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku (bod 2 rozsudku) a odsouzen podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 let. Podle § 56 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný zařazen pro výkon trestu do věznice s ostrahou. Dále bylo rozhodnuto o náhradě

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

škody. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 10. 2020, č. j. 10 To 224/2020-323, bylo z podnětu odvolání napadený rozsudek zrušen v celém výroku o náhradě škody, kdy poškozený byl odkázán v celém rozsahu se svým nárokem ve věcech občanskoprávních, v ostatních výrocích zůstal napadený rozsudek nezměněný (č. l. 1312-1317).

36. Trest byl obžalovanému uložen podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 54 odst. 1, 3 písm. a), b) tr. zákoníku k úhrnnému výjimečnému trestu odnětí svobody na doživotí. S ohledem na to, že se obžalovaný dopustil více trestných činů, byl trest ukládán v rámci trestní sazby nejprísnejšího z nich tedy dle § 140 odst. 3 tr. zákoníku, kde je možné uložit trest odnětí svobody 15-20 let nebo trest výjimečný. Podle § 54 odst. 1 tr. zákoníku se výjimečným trestem rozumí jednak trest odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let, jednak trest odnětí svobody na doživotí. Výjimečný trest může být uložen jen za zvlášť závažný zločin, u něhož to trestní zákon dovoluje. Podle odst. 3 téhož ustanovení trest odnětí svobody na doživotí může soud uložit pouze pachateli, který spáchal zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 3 za podmínek, kdy dle písm. a) takový zvlášť závažný zločin je mimořádně závažný vzhledem k zvlášť zavrženíhodnému způsobu provedení činu nebo k zvlášť zavrženíhodné pohnutce nebo k zvlášť těžkému a těžko napravitelnému následku a dle písm. b) uložení takového trestu vyžaduje účinná ochrana společnosti nebo není naděje, že by pachatele bylo možno napravit trestem odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let. Soud dospěl k závěru, že jde o případ obžalovaného. Obžalovaný se dopustil celkem 5 skutků, z nichž skutek pod bodem 3 rozsudku je kvalifikován krom jiného jako zločin vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. i), j) tr. zákoníku, skutek pod bodem 4 rozsudku jako zločin vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. h) tr. zákoníku, ukončený ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, skutek pod bodem 5 rozsudku jako zločin vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. e), h) tr. zákoníku, ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Dá se říci, že taková kvalifikace u skutků není v rámci trestního stíhání u jednoho pachatele obvyklá. U obžalovaného je nutné přihlídnout vysokému stupni společenské škodlivosti jeho jednání, kdy všechny útoky velmi pečlivě plánoval. Jednal racionálně a jeho cílem bylo u skutku pod bodem 3 a 4 mstít se [REDAKCE], protože si myslel, že stojí za ukončením vztahu s jeho bývalou partnerkou, přes co se nedokázal přenést a chtěl se mu pomstít. U bodu 5 rozsudku se pokusil usmrtit svědka trestné činnosti, kterého před tím využil u skutku pod bodem 3, aby na místě nebyl sám. U skutku pod bodem 3 obžalovaný věděl, že při něm může zemřít člověk, a přesto se jednání dopustil. Z jeho postupu a chování vyplývá neúcta k lidskému životu, bezcitnost a snaha realizovat své představy a postupy bez ohledu na ostatní osoby v jeho okolí na právo jiných na život, útoky vedl naprosto racionálně. Prioritou bylo uspokojení vlastních potřeb, zájmů, kdy k smrti poškozeného [REDAKCE] došlo proto, že si obžalovaný myslel, že poškozený [REDAKCE] má vztah s jeho bývalou partnerkou. Následek byl přitom neodvratný. Jak bylo i hodnoceno obžalobou, s čímž se soud ztotožňuje, postupoval obžalovaný racionálně, útoky pečlivě plánoval. V celém řízení není patrné, že by obžalovaný pocíťoval nad svými jednáními výčitky svědomí či snad lítost, byť se to u jednání pod bodem 3 snažil prezentovat. Soud mu neuvěřil. Naopak se v jeho jednání objevila snaha přenést vinu na svědka [REDAKCE], kdy obhajobu obžalovaného soud hodnotil jako nevěrohodnou. Obžalovaný byl v minulosti opakovaně soudně trestán, a to i za násilnou trestnou činnost, vykonané tresty neměly na jeho chování žádný podstatný vliv. V současné době spáchal více trestných činů, které patří v trestním zákoníku k nejzávažnějším. Ze závěru znalců vyplývá, že není naděje, že by obžalovaného [REDAKCE] jako pachatele bylo možno napravit trestem odnětí svobody nad 20 do 30 let, když znalkyně psycholožka neshledala žádné pozitivní faktory resocializace u obžalovaného a tuto v návaznosti na své závěry označila za nepravděpodobnou a nepředpokládá ji pro absenci sebereflexe, když není schopen si připustit, čeho se dopouští. Shodný závěr učinila i znalkyně z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie. Pro výkon trestu byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, kdy splňoval podmínky pro toto zařazení stanovené zákonem.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

37. Sice nikdy nelze vyloučit, že pachatel trestného činu, u něhož byly dány důvody uložení trestu odnětí svobody na doživotí, projde, ať už působením věku nebo prostředí výkonu trestu, určitým osobnostním vývojem, tak v případě zjištění, že pachatele je třeba ze společnosti eliminovat, je pak nutno využít všech k tomu daných zákonných možností. Proto soud dále aplikoval ustanovení § 54 odst. 4 tr. zákoníku a rozhodl, že doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou se u obžalovaného nezapočítává pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu. I tak s možností, že v průběhu času (v budoucnu) může dojít k určité změně, zákonodárce počítá i u osob odsouzených k výjimečnému trestu odnětí svobody na doživotí, ale musí se o to sama zasloužit nejdříve tím, že bude přerazena alespoň do věznice s ostrahou.

38. K trestnímu řízení se prostřednictvím zmocněnkyně [REDAKCE] připojila k trestnímu řízení s nárokem na nemajetkovou újmu rodina zemřelého [REDAKCE]. V návrhu bylo uvedeno, že protiprávním jednáním obžalovaného popsaným pod bodem 3 výroku rozsudku došlo k úmrtí [REDAKCE], nar. [REDAKCE], otce poškozené [REDAKCE] a dědečka poškozené [REDAKCE] a poškozeného [REDAKCE]. Celá rodina [REDAKCE] navštěvovala poškozeného [REDAKCE], jak nejčastěji mohla. Jeho dcera [REDAKCE] totiž se svým manželem služebně vyjížděli do zahraničí, kde trávili větší část roku, protože pracovali na ambasádách ČR po celém světě. Vždy, když byla rodina v ČR, tak využila možnost navštívit pana [REDAKCE]. Když pobývali v zahraničí, byli ve spojení telefonickým. Obě vnoučata pana [REDAKCE] jezdila k dědečkovi ráda od mala, kdy měl u domu i zvířata, se kterými si ráda hrála. Ačkoliv se rodina [REDAKCE] nestýkala s panem [REDAKCE] nijak pravidelně, byl otcem a dědečkem, kterého měli rádi a vždy o sobě vzájemně věděli, potkávali se nebo si telefonovali v případě významných událostí. Jeho úmrtím byla celá rodina dcery zasažena, výrazně vše zhoršilo zjištění informace, že jeho smrt byla způsobena cizím zaviněním. Nejhuře vše nesla [REDAKCE], která v danou dobu nastoupila do prvního ročníku střední školy, což pro ni bylo nové prostředí a znamenalo pro ni další zátěž. Toto období pro ni bylo značně psychicky náročné, kdy byla nucena řešit řadu životních událostí. [REDAKCE] zažívala úzkostné stavy, kdy nedokázala správně zpracovat vše prožité. [REDAKCE] nesl celou situaci také těžce. Oba se neustále vraceli k tomu, jak může kdokoliv takto ublížit jinému člověku, jak někdo může být, tak krutý. S ohledem na svůj věk si s náporom emocí nedokázali bohužel poradit, zažívali značné psychické nepohodlí po řadu týdnů. [REDAKCE] se s danou událostí nebyla schopna vypořádat sama, a proto musela rodina vyhledat pomoc psychoterapeuta, kterého [REDAKCE] využívá do dnešní doby. Dcera pana [REDAKCE] [REDAKCE] se po zjištění okolností úmrtí svého otce psychicky zhroutila. Celou věc velmi těžce nesla a po několik týdnů byla nucena využívat vyšší medikaci antidepresiv. Špatný psychický stav se projevoval i psychosomaticky, kdy pocítovala bolesti zad, měla sníženou imunitu, a proto byla často nemocná. Poškozená [REDAKCE] se v danou dobu nemohla plně věnovat svým dětem [REDAKCE] a [REDAKCE]. Pro obě děti bylo také frustrující sledovat svou matku, která byla ve špatném psychickém stavu. Jak bylo uvedeno, za základní částku náhrady nemajetkové újmy, modifikovatelnou s užitím zákonných a judikaturou dovozených hledisek, označil Nejvyšší soud v případě nejbližších osob (manžel, rodiče, děti) dvacetinásobek průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za rok předcházející smrti poškozeného. K usmrcení poškozeného [REDAKCE], došlo v roce 2023. V roce 2022 dosáhla průměrná mzda částku 40 353 Kč, jejíž dvacetinásobek činí částku 807 060 Kč. Je zřejmé, že vztah všech členů rodiny [REDAKCE] a poškozeného [REDAKCE] nepatří mezi ty nejbližší rodinné, jde nicméně o vztah blízký. Rodinné vazby nelze měřit počtem návštěv mezi danými příbuznými v roce. [REDAKCE] a [REDAKCE] se se svým dědečkem s ohledem na zaměstnání svých rodičů stýkali spíše méně, byli s ním častěji v kontaktu telefonickým, kdy se s ním spojovali vždy, když prožili něco zajímavého, nebo když se chtěli pochlubit se svými školními, či jinými úspěchy. Samozřejmostí bylo sdílení významných událostí jako jsou narozeniny, svátky, či jiné významné dny. Dcera [REDAKCE] taktéž s otcem sdílela své starosti a radosti a vždy využila možnost otce navštívit, když její rodina pobývala v ČR. Náhradu Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nemajetkové újmy způsobené trestným činem obžalovaného požaduje [REDACTED] a [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč a [REDACTED] ve výši 550 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 04. 11. 2024 do zaplacení. Shora uvedenou argumentaci soud akceptoval, když vzal v úvahu, že jde o dceru zemřelého, její rodinu, která měla omezenou možnost se se zemřelým [REDACTED] stýkat s ohledem na jejich práci v zahraničí. Vznesené nároky jsou ze strany jednotlivých poškozených přiměřené co do výše, kdy nejvyšší částka je u dcery zemřelého, pro kterou byla ztráta otce největším zásahem do jejího života. Menší částky jsou pak u jednotlivých dětí (vnoučat zemřelého), které jeho smrtí přišly o svého dědečka, který se mohl podílet na jejich dalším vývoji a ovlivňovat je v jejich budoucím životě. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [REDACTED] narozené [REDACTED], zastoupené zmocněnkyní [REDACTED], advokátkou se sídlem [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši [REDACTED] Kč s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně dle nařízení vlády 351/2013 Sb. od 04. 11. 2024 do zaplacení. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému [REDACTED] [REDACTED], narozenému [REDACTED], zastoupenému zmocněnkyní [REDACTED], advokátkou se sídlem [REDACTED], [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši [REDACTED] Kč s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně dle nařízení vlády 351/2013 Sb. od 04. 11. 2024 do zaplacení. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], zastoupené zmocněnkyní [REDACTED], advokátkou se sídlem [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši 550 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně dle nařízení vlády 351/2013 Sb. od 04. 11. 2024 do zaplacení.

39. K trestnímu řízení se připojil poškozený [REDACTED] (č. l. 700) s částkou 1 100 000 Kč. Ve své výpovědi shora uvedl, že se skládá z částí, která byla v majetku, tzn. domácnosti, což je veškeré nářadí, vybavení, přesně řečeno elektrokolo, nejrůznější nářadí na zpracování rekonstrukce, dále materiál k rekonstrukci. Dále tam byla hodnota zhruba odhadovaná modelu Titaniku, který kompletně shořel. Dále tam byla škoda, která mu vznikla v důsledku veškerých dalších prací, které tam vykonával, které v ten moment, kdy se to muselo následně všechno zdemolovat, kdy to přišlo vniveč. Nemajetková újma je v částce 500 000 Kč. Elektrokolo, nářadí, materiál, model nemá ohodnocené. Jedná se o hrubý odhad vzhledem k práci, kterou na tom prováděl. Rekonstrukce trvala přes 3 roky, sebrala veškerý volný čas. Soud rozhodl, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému [REDACTED] narozenému [REDACTED], bytem [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši 500 000 Kč. Tato částka jmenovanému náleží jako pozůstalému po [REDACTED], kterého měl jako nevlastního dědu a k němuž měl vřelý vztah, což vyplývá i z toho, že od něho dostal darem zmíněný dům. Byl s ním v pravidelném styku. Její výše je přiměřená. Podle § 228 odst. 2 tr. řádu byl poškozený [REDACTED], narozený [REDACTED], bytem [REDACTED], odkázán se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, a to s ohledem na to, že věci, za něž požadoval poškozený finanční prostředky, nebyly oceněny a ani od nich nebyly případně doloženy doklady od nákupu, pokud by byly novější.

40. Generali Česká pojišťovna a.s. se k trestnímu řízení připojila na č. l. 721-723 a 725-733 s částkou 1 636 572 Kč za proplacení pojistky pojišťovnou [REDACTED]. Soud rozhodl, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené Generali České pojišťovně, a.s., se sídlem Spálená 75/16, Praha 1, částku ve výši 1 633 362 Kč. Jde o částku, kdy škoda na nemovitosti byla v této výši ohodnocena znaleckým posudkem (č. l. 331-354). Znalec uvedl, že minimální náklady na uvedení nemovitosti v předešlý stav činí 1 633 362 Kč. S ohledem na to, že poškozená požadovala částku vyšší, byla podle § 228 odst. 2 tr. řádu Generali Česká pojišťovna, a.s., se sídlem Spálená 75/16, Praha 1, odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

41. S náklady spojenými s výjezdem k zemřelému [REDAKCE] se připojila na č. l. 743-761 Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví s částkou 96 730 Kč, kterou doložila rozpisem. Soud s ohledem na prokázané náklady rozhodl, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, se sídlem Roškotova 1225/1, Praha 4, částku ve výši 96 730 Kč se zákonným úrokem z prodlení ode dne vykonatelnosti rozsudku do zaplacení, a to jistinu na účet vedený u České národní banky č. [REDAKCE] VS [REDAKCE] a úroky z prodlení na účet č. [REDAKCE] VS [REDAKCE], jak tato požadovala.

42. K trestnímu řízení se dále připojila matka obžalovaného [REDAKCE] na č. l. 610, 628 s částkou 59 837 Kč za věci odcizené obžalovaným (skutky pod bodem 1 a 2 výroku rozsudku ohledně nichž obžalovaný prohlásil vinu). S ohledem na prohlášení viny soud rozhodl, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], IČO [REDAKCE], částku ve výši 59 837 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, které musí být podáno do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové, když o případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Práva odvolání se nemůže domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost, kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ust. § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich odvolání odmítnuto.

Hradec Králové 08. 11. 2024

JUDr. Luboš Sovák v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].