

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radomíra Křivánka a soudců JUDr. Jiřího Hesse a JUDr. Michala Krenka, Ph.D. v právní věci žalobce: **ZLS bytové domy a.s.**, IČ 28315472, se sídlem ve Zlíně, Bartošova 5532, zast. [redacted] obecný zmocněncem, bytem [redacted] PSC [redacted] proti žalovanému: [redacted] IČ [redacted] bytem a sídlem v [redacted] zast. JUDr. Pavlem Švandrlíkem, advokátem, se sídlem v Kostelci nad Orlicí, Na Lávkách 778, o zaplacení částky Kč 937.544,- s příslušenstvím, o odvolání žalobce i žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 37 Cm 4/2009-293 z 16. dubna 2014

### t a k t o :

- I. Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 37 Cm 4/2009-2963 ze dne 16. dubna 2014 se ve výrocích I., III., IV. a V. zrušuje.**
- II. Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. dubna 2014 se ve výroku II. zrušuje a v tomto rozsahu se řízení zastavuje.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy všech stupňů.**

### O d ů v o d n ě n í :

Ve shora uvedené právní věci se žalobce na žalovaném domáhal zaplacení částky Kč 937.544,- s příslušenstvím na základě žalobních tvrzení, že v souvislosti s prováděním akce „Cukrovar Vrdy – vestavba výroby bioethanolu“ uzavřel jako zhotovitel s žalovaným jako objednatelem 26.8.2005 smlouvu o dílo č. 19 100/24/2005 na přepravu a využití („likvidaci“) vytěžené zeminy s dohodnutou cenou 110 Kč/m<sup>3</sup> skutečného objemu vytěžené a přepravované zeminy + DPH. Za účelem využití přebytečného stavebního materiálu včetně přepravy byla dále dle tvrzení žalobce mezi účastníky uzavřena smlouva o dílo č. 19 100/43/2006 s dohodnutou cenou 188 Kč/m<sup>3</sup>.

Ve věci nejprve rozhodl Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem č.j. 37 Cm 4/2009-179 ze 14.4.2010, kterým žalobu v celém rozsahu zamítl. K odvolání žalobce Vrchní soud v Praze rozsudkem č.j. 1 Cmo 325/2010-239 z 21.6.2011 rozsudek soudu prvního stupně potvrdil ve výroku I. v rozsahu, ve kterém byla zamítnuta žaloba o zaplacení Kč 604.598,- s příslušenstvím a dále o zaplacení vyčíslených úroků z prodlení ve výši Kč 32.328,-. Ve zbývajících částech výroku I. změnil rozsudek soudu prvního stupně tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci Kč 332.946,- spolu s vyčísleným zákonným úrokem z prodlení ve výši Kč

17.407,- a zákonným úrokem z prodlení z částky Kč 332.946,- od 1.7.2008 do zaplacení. Dále odvolací soud změnil rozsudek soudu prvního stupně v nákladovém výroku III. tak, že v bodu 1. žalobci uložil zaplatit České republice náhradu nákladů řízení ve výši Kč 684,- z titulu uhrazeného svědečného a v bodu 2. žalovanému z téhož důvodu částku Kč 369,-. Ve výroku IV. pak uložil žalobci zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení v obou stupních ve výši Kč 44.030,-.

K dovolání žalovaného Nejvyšší soud České republiky rozsudkem č.j. 32 Cdo 17/2012-273 z 19.12.2013 zrušil oba rozsudky soudů nižšího stupně co do zamítnutí žaloby do částky Kč 332.946,- se zákonným úrokem z prodlení od 1.7.2008 do zaplacení, se zákonným úrokem z prodlení v kapitalizované výši Kč 17.407,- a v souvisejících nákladových výrocích.

V novém řízení rozhodl Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem č.j. 37 Cm 4/2009-293 z 16.4.2014, že žaloba se do částky Kč 604.598,- s příslušenstvím a dále o zaplacení Kč 32.328,- (vyčíslených úroků z prodlení) zamítá (výrok I.), žalovaný je povinen zaplatit žalobci Kč 332.946,- spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši Kč 17.407,- a dále pak zákonným úrokem z prodlení z částky Kč 332.046,- od 1.7.2008 do zaplacení (výrok II.), žalobce je povinen zaplatit České republice náhradu nákladů ve výši Kč 684,- z titulu svědečného (výrok III.), žalovaný je povinen zaplatit České republice náhradu nákladů řízení ve výši Kč 369,- z titulu svědečného (výrok IV.) a žalobce je povinen zaplatit žalovanému k rukám jeho zástupce náhradu nákladů řízení ve výši Kč 44.030,- (výrok V.).

Tento rozsudek soudu prvního stupně napadli oba účastníci odvoláním. Před zahájením jednání před odvolacím soudem žalobce uvedl, že bere žalobu zpět co do částek uvedených ve výroku II. napadeného rozsudku. Důvodem tohoto dispozičního úkonu žalobce byla jejich úhrada jistiny žalovaným. Stalo se tak v návaznosti na rozsudek Vrchního soudu v Praze č.j. 1 Cmo 325/2010-239 z 21.6.2011, který nabyl právní moci. Současně oba účastníci souhlasně prohlásili, že státu byly uhrazeny i náklady řízení uvedené ve výroku III. v bodech 1 a 2 rozsudku vrchního soudu z 21.6.2011 a žalobce zaplatil žalovanému podle výroku IV. náhradu nákladů řízení ve výši Kč 44.030,-.

Jelikož žalovaný s tímto částečným zpětvzetím žaloby projevil souhlas, odvolací soud napadený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 37 Cm 4/2009-293 z 16.4.2014 ve výroku II. zrušil a v tomto rozsahu řízení podle ust. § 222a odst. 1 a 2 o.s.ř. zastavil. Ve výrocích I., III., IV. a V. byl rozsudek z 16.4.2014 zrušen bez náhrady, neboť výrok I. se týkal částek Kč 604.598,- s příslušenstvím a vyčíslených úroku z prodlení ve výši Kč 32.328,-, ve kterých nabyl rozsudek Vrchního soudu v Praze z 21.6.2011 právní moci a nebyl napaden dovoláním. Výroky III., IV. a V se týkaly náhrady nákladů řízení, které již byly účastníky zaplacený.

Je třeba dále připomenout, že případné pokračování vedeného řízení by nutně muselo skončit zamítnutím žaloby s odůvodněním, že nárok uplatněný podanou žalobou byl žalovaným splněn. Je ovšem celkem pochopitelné, že žalovaný potřebuje mít jistotu, zda plnění, které žalobci na základě zrušených vykonatelných rozsudků poskytl, bylo plněním poskytnutím z řádného právního důvodu; jinak zde nastupuje odpovědnost žalobce dle ust. § 451 a násl. obč. zák. Odpovídajícího meritorního rozhodnutí se žalovaný může domáhat zahájením samostatného řízení.

O nákladech řízení před soudy všech stupňů bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 2 a § 142 odst. 2 o.s.ř. Poměrný úspěch a neúspěch obou účastníků v řízení odůvodňuje nepřiznání náhrady vynaložených nákladů žádnému z nich.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí, při splnění podmínek uvedených v ustanovení § 236 až 239 o.s.ř. ve znění účinném od 1.1.2013, Nejvyššímu soudu ČR, prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové.

V Praze dne 18. srpna 2015

**JUDr. Radomír Křivánek, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:



