

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Liskovským ve věci

žalobce: ■■■. ■■■. ■■■■■■■■■■, ■■■, nar ■■■■■■■■■■  
bytem ■■■■■■■■■■,  
zastoupený JUDr. Lud'kem Lisse, Ph.D. LL. M. MPA, advokátem  
se sídlem Jablonského 640/2, 170 00 Praha 7

proti  
žalovanému: **MEDIS Holding a.s.**, IČO: 00486078  
sídlem Resslova 956/13, 500 02 Hradec Králové,  
zastoupený Mgr. Martinem Dolečkem, advokátem  
se sídlem Na Strži 2102/61ab, 140 00 Praha 4

### o splnění povinnosti podat akcionáři vysvětlení

#### takto:

I. Žaloba se v části týkající se uložení povinnosti žalovanému do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení poskytnout žalobci úplné a pravdivé písemné vysvětlení k žádostem žalobce:

„V minulých letech došlo pravidelně k rozdělení celého zisku na odměny členů orgánů MEDIS Holding a.s., IČ 00486078, se si ji jsme do Resslova 956/13, 500 02 Hradec Králové, (dále jen „Společnost“), resp. vzhledem k odměnám nezbyval takřka žádný zisk k rozdělení akcionářům, což je možné považovat za nelegitimní zásah do práv akcionářů na dividendu. Jaké konkrétní důležité důvody jsou nyní dány; jaké konkrétní investice v oblasti dopravy, mechanizace a strojů jsou plánovány; jaký konkrétně se představenstvu jeví vývoj hospodářské situace a na základě jakých konkrétních skutečností, aby to legitimizovalo dlouholetý a pokračující vážný nepoměr mezi ziskovostí Společnosti a podílem akcionářů na ní?“

„Jaký díl nákladů (konkrétní částka) byl Společností v roce 2018 vynaložen na právní služby ■■■. ■■■. ■■■■■■■■■■, ■■■.?“

„Na základě jaké smlouvy, popř. individuálních poptávek, a za jakou hodinovou, příp. paušální úplatu probíhala v letech 2018 poskytování právních služeb Společnosti ze strany ■■■. ■■■. ■■■■■■■■■■, ■■■, advokáta“, **z a m í t á .**

II. Žalovaný je povinen do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení poskytnout žalobci úplné a pravdivé písemné vysvětlení k následujícím žádostem žalobce:

„Jaký díl nákladů (konkrétní částka) byl Společností v roce 2018 vynaložen na právní služby, s rozlišením na jednotlivé advokáty / advokátní kanceláře, včítaje v to Advokátní kancelář Kalcsó & Kropáčová Kalcssová. Žádám rovněž o konkrétní specifikaci, jaké právní služby byly Společností poptány a poskytnuty?“

„Kolik činila odměna ■■■. ■■■. ■■■■■■■■■■, ■■■, advokáta, za jeho účast na valné hromadě Společnosti konané dne 22. 5. 2019 a navazující komunikaci s klientem, resp. jeho zmocněnci? Na základě jaké smlouvy, popř. individuálních poptávek, a za jakou hodinovou,



6. Dne 28. 5. 2019 byla žalobci doručena pozvánka na řádnou valnou hromadu žalovaného svolanou na 27. 6. 2019 od 13:00 hodin do sídla žalovaného na adrese Resslerova 956/13, Hradec Králové. Jejím programem bylo mj.:
- Pod bodem ad 3) Projednání zprávy představenstva o podnikatelské činnosti Společnosti a stavu jejího majetku za rok 2018;
- Pod bodem ad 4) Projednání zprávy dozorčí rady včetně stanoviska k výroční zprávě, ke zprávě o vztazích a ke konsolidované účetní závěrce, k návrhu představenstva o vypořádání hospodářského výsledku za rok 2018 a seznámení s výrokem auditora;
- Pod bodem ad 6) schválení návrhu na vypořádání výsledku hospodaření Společnosti za rok 2018.
7. V reakci na tuto pozvánku na valnou hromadu žalovaného svolanou na 27. 6. 2019 využil žalobce svého akcionářského práva na vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti ve smyslu ust. § 357 ZOK a písemným podáním ze dne 13. 6. 2019 vznesl několik žádostí k různým bodům, mezi nimiž žádost o vysvětlení k bodu ad 6) programu, pod níž bylo představenstvem žalovaného navrženo vypořádat hospodářský výsledek za rok 2018 v kladné výši [REDAKCE] Kč tak, že (pouze) částka [REDAKCE] Kč bude vyplacena akcionářům na dividendách a zbývající část [REDAKCE] Kč bude převedena na účet nerozděleného zisku.
8. S poukazem na ustálenou judikaturu Nejvyššího soudu ČR, reprezentovanou mj. čerstvým usnesením sp. zn. 27 Cdo 3885/2017 ze dne 27. 3. 2019, se žalobce dotázal takto:
- „V minulých letech došlo pravidelně k rozdělení celého zisku na odměny členů orgánů Společnosti, resp. vzhledem k odměnám nezbyval takřka žádný zisk k rozdělení akcionářům, což je možné považovat za nelegitimní zásah do práv akcionářů na dividendu. Jaké konkrétní důležité důvody jsou nyní dány; jaké konkrétní investice v oblasti dopravy, mechanizace a strojů jsou plánovány; jaký konkrétně se představenstvu jeví vývoj hospodářské situace a na základě jakých konkrétních skutečností, aby to legitimizovalo dlouholetý a pokračující vážný nepoměr mezi ziskovostí Společnosti a podílem akcionářů na ní? Ze Společnosti mají mít dle přesvědčení klienta i aktuální judikatury v první řadě prospěch akcionáři, nikoliv její management.“
9. Žalobci se dostalo pouze úsečné, obecné a vyhýbavé písemné odpovědi představenstva žalovaného ze dne 18. 6. 2019, které se ohradilo proti tvrzení o nepoměru mezi ziskovostí žalovaného a podílem akcionářů na ní a pouze obecně konstatovalo, že se akcionáři žalovaného pravidelně na zisku podílejí a jediným rokem, kdy dividenda vyplacena nebyla, byl rok 2017. I když dále představenstvo uvedlo, že proto zde žádný nepoměr mezi ziskovostí a podílem akcionářů neshledává, zcela se zodpovězení vyhnulo, když se nezabývalo ne/poměrem v minulosti vyplacených (a za rok 2018 k výplatě navržených) dividend k čistému hospodářskému výsledku, k jehož příčinám žádost žalobce o vysvětlení směřovala. V závěru stanoviska k této žádosti se naplno vyjevil negativní postoj představenstva žalovaného vůči žalobci, když představenstvo jednak otevřeně označilo za důvod potřeby deponovat větší část prostředků na účtu nerozděleného zisku přípravu na náklady spojené se soudními spory, jimiž měl žalobce žalovanému hrozit (tento argument je mylný a smyšlený), jednak uměle shledalo rozpor mezi zájmy žalobce a žalovaného, proto en bloc odmítlo (s nekonkrétními poukazy na obchodní tajemství a důvěrnost informací) sdělovat žalobci jakékoliv konkrétní podrobnosti zamýšlených aktivit žalovaného. Vznesená žádost o vysvětlení, týkající se tak podstatné otázky, jako je míra podílu akcionářů na zisku žalovaného, tak pod návalem negativních emocí vůči žalobci zůstala zcela nezodpovězena, a tím jeho akcionářské právo na informace, týkající se společnosti a související s pořadem jednání valné hromady, porušeno.

10. Vzhledem k problematickému a neurčitému obsahu sdělení představenstva žalovaného ze dne 31. 5. 2019, jímž došlo k podání vysvětlení stran programu předchozí valné hromady žalovaného konané dne 22. 5. 2019, sepsal žalobce dne 25. 6. 2019 doplňující žádost o podání vysvětlení, v níž mimo jiné k bodu ad 3) programu valné hromady žalovaného svolané na den 27. 6. 2019 žádal o poskytnutí informace:
- „Jaký díl nákladů (konkrétní částka) byl Společností v roce 2018 vynaložen na právní služby, s rozlišením na jednotlivé advokáty / advokátní kanceláře, včítaje v to Advokátní kancelář Kalcso & Kropáčová Kalcsová a [REDACTED]. [REDACTED]. [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED]. Žádám rovněž o konkrétní specifikaci, jaké právní služby byly Společností poptány a poskytnuty.“
11. Ve stanovisku představenstva žalovaného ze dne 26. 6. 2019 se žalobci dostalo ve vztahu k nákladům na Advokátní kancelář Kalcso & Kropáčová Kalcsová obecné odpovědi, že kromě služeb souvisejících s implementací GDPR nařízení tato advokátní kancelář poskytovala běžné služby spočívající v zastupování v soudních sporech, pracovních-právní agendě, sepisování a kontrole smluv, vymáhání pohledávek, školení zaměstnanců a dalšího právního poradenství.
12. V doplňujícím stanovisku představenstva žalovaného ze dne 3. 7. 2019 toto doplnilo, že Advokátní kancelář Kalcso & Kropáčová Kalcsová inkasovala od žalovaného ze rok 2018 částku [REDACTED] Kč s tím, že Advokátní kancelář Staňková a Partneři poskytovala žalovanému služby subdodavately. Co se týče výčtu právních služeb poskytnutých AK Kalcso & Kropáčová Kalcsová, tj. uvedení konkrétních kauz, označilo představenstvo za důvěrnou, vnitřní informaci, kterou žalobci nemůže poskytnout.
13. S tímto odmítnutím nemůže žalobce souhlasit, neboť vnímá jako legitimní požadavek akcionáře znát v souvislosti se schvalováním účetní závěrky a zprávy představenstva o podnikatelské činnosti strukturu tak významné nákladové položky ve výši [REDACTED] Kč za rok 2018 na právní služby; zvláště pak za situace, kdy partnerkou této advokátní kanceláře je členka představenstva žalovaného [REDACTED]. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a druhým (zakládajícím) partnerem je [REDACTED], [REDACTED]. [REDACTED]. Spolupráce mezi žalovaným a touto advokátní kanceláří je tudíž evidentně smlouvou ve smyslu ust. § 55 ZOK a na straně žalobce je důvodná obava o hospodárné nakládání s prostředky žalovaného. Poukaz na „důvěrnost“ či vnitřní charakter takové informace bez bližšího odůvodnění nemůže zakládat zákonný důvod pro odmítnutí podání vysvětlení. Akcionář má právo znát kontury právního zastoupení společnosti, aby mohl vyhodnotit efektivitu a hospodárnost činnosti představenstva, zvláště pak při existenci tak úzkých rodinných vazeb mezi společností a jejím právním zastoupením.
14. Mimo tyto důvody je nepřipadný poukaz představenstva na to, že jde o „vnitřní informaci“ rovněž z důvodu interpretace pojmu „vnitřní informace“ ve smyslu ust. § 359 odst. b) ZOK. Podle uznávané komentářové literatury totiž: „Vnitřní informace není definována v zákoně o obchodních korporacích. Jde o klíčový pojem definovaný zák. č. 256/2004 Sb., na němž je postaveno právo kapitálových trhů. Použije se definice obsažená v § 124 odst. 1 zák. č. 256/2004 Sb.: „Za vnitřní informaci se pro účely tohoto zákona považuje přesná informace, která se přímo nebo nepřímo týká investičního nástroje nebo jiného nástroje, který byl přijat k obchodování na regulovaném trhu nebo o jehož přijetí k obchodování na regulovaném trhu členského státu Evropské unie bylo požádáno (dále jen finanční nástroj), jiného nástroje, který nebyl přijat k obchodování na regulovaném trhu členského státu Evropské unie a jehož hodnota se odvozuje od finančního nástroje nebo jeho výnosu, pokud tato informace není veřejně známá a pokud by poté, co by se stala veřejně známou, mohla významně ovlivnit kurs nebo výnos tohoto finančního nástroje nebo jiného nástroje, jehož hodnota se odvozuje od tohoto finančního nástroje“.

15. Je zřejmé, že smluvní vztah mezi společnostmi a jejím právním zástupcem a náklady na takové služby nemají nic do činění s finančními ani od nich odvozenými nástroji. Proto je zde důvod, pro nějž představenstvo odmítlo podat vysvětlení, nesprávný a žádost žalobce měla být věcně a pravdivě vyřízena.
16. V téže souvislosti vznesl žalobce v přípisu ze dne 25. 6. 2019 žádost o vysvětlení:  
„Kolik činila odměna [redacted] . [redacted] . [redacted] [redacted] , [redacted] , advokáta, za jeho účast na valné hromadě Společnosti konané dne 22. 5. 2019 a navazující komunikaci s klientem, resp. jeho zmocněnci? Na základě jaké smlouvy, popř. individuálních poptávek, a za jakou hodinovou, příp. paušální úplatu probíhá v letech 2018 - 2019 poskytování právních služeb Společnosti ze strany [redacted] . [redacted] . [redacted] [redacted] , [redacted] , advokáta?“
17. Vedle odpovědi, že v roce 2018 žalovaný žádné služby advokáta [redacted] . [redacted] . [redacted] [redacted] , [redacted] . neodebíral, se žalobci v témže stanovisku představenstva ze dne 26. 6. 2019 dostalo pouze odmítnutí podání vysvětlení s tím, že jde o informaci, která není potřebná pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu svolanou na den 27. 6. 2019.
18. Ani s tím nemůže žalobce souhlasit, vědom si silné zákonné limitace práva akcionáře na informace o společnosti a jejím hospodaření. Ve chvíli, kdy představenstvo odmítlo poskytnout žalobci všechny požadované informace týkající se nákladů na služby Advokátní kanceláře Kalcso & Kropáčová Kalcsová (a posléze vyšlo najevo, že tyto náklady v souhrnu činí tak výraznou částku [redacted] Kč za jediný rok), a pouze pro účely konfrontační komunikace s žalobcem v záležitosti jeho akcionářských žádostí či dotazů si žalovaný najme (dalšího) smluvního advokáta, navzdory žalobcem opakovaně avizované skutečnosti, že členka představenstva žalovaného [redacted] . [redacted] [redacted] [redacted] je sama advokátkou, pocítil žalobce důvodné obavy o hospodárny výkon funkce představenstva, což legitimizuje jeho žádost stran finanční stránky spolupráce žalovaného s tímto dalším advokátem.
19. Ze stejných důvodů považuje žalobce za nedůvodné odmítnutí poskytnutí vysvětlení dotazu (inkorporovaného rovněž do přípisu ze dne 25. 6. 2019):  
„Z jakého důvodu vynakládala Společnost v roce 2018 a vynakládá i v roce 2019 nemalé náklady na externí právní služby v souvislosti s komunikací s akcionářem a vyřizováním jeho žádostí a návrhů většinou administrativně-právního charakteru, když její představenstvo má ve svém středu [redacted] . [redacted] [redacted] [redacted] s nejvyšší možnou univerzální právní kvalifikací v podobě složení advokátních zkoušek? Proč právní otázky z těchto důvodů neřeší představenstvo ze svých zdrojů a s vědomím hospodárneho výkonu funkce? V čem spočívá případné právní specifikum žádostí či návrhů klienta, že je není schopna uspokojivě v zájmu Společnosti řešit [redacted] . [redacted] [redacted] [redacted] bez externích nákladů?“
20. V průběhu valné hromady žalovaného dne 27. 6. 2019 vznesl tam přítomný zmocněnec žalobce [redacted] . [redacted] [redacted] [redacted] vzhledem k obsahu sdělení představenstva a průběhu jednání doplňující žádost o vysvětlení: Proč a komu byly navýšeny mzdy (označení 10 osob s nejvyšší mzdou, uvedením, zda jsou v příbuzenském vztahu se členy orgánů Společnosti či majoritními akcionáři Společnosti, uvedení vyčíslení mzdy)?“
21. V dodatečném písemném stanovisku ze dne 3. 7. 2019 představenstvo žalovaného odmítlo vysvětlení poskytnout s poukazem na ochranu osobních údajů zaměstnanců, když žalobce dle názoru představenstva žalovaného nemá právo znát jména jednotlivých zaměstnanců společnosti, natož potom jejich mzdy, ani informace o důvodech navýšování mzdy či dokonce o příbuzenském poměru mezi zaměstnanci žalovaného a členy jeho orgánů.

22. S tím ovšem žalobce nemůže ztotožnit, neboť dle jeho názoru z právní úpravy Nařízení (EU) 2016/679, tedy tzv. „GDPR nařízení“, výslovně neplyne zákaz společnosti sdělovat jejímu akcionáři pro účely projednání bodů zařazených na program jednání valné hromady této společnosti identifikaci či mzdu jednotlivých zaměstnanců, pokud to má dopad do hospodaření společnosti a zejm. její nákladové položky. O to citlivější je tato otázka u osob v příbuzenském poměru, kde žalobce vnímá poukaz na ochranu osobních údajů jako nepřipadný a účelový (resp. zájem na transparentním informování spoluvlastníků společnosti jako silnější). Žalobce žádá, aby pod vlivem (či pod nálepkou) extenzivního výkladu nové právní úpravy ochrany osobních údajů nedocházelo k dalšímu nepřiměřenému omezování již tak úzkého práva akcionářů na informace o své společnosti v souvislosti s konanou valnou hromadou.
23. Navzdory ústní žádostiv průběhu valné hromady a opakovaných žádostí po jejím konání dosud nebyl žalobci poskytnut zápis z valné hromady žalovaného ze dne 27. 6. 2019, což žalobce považuje za další ústrk minoritního akcionáře a snahu ztížit jeho postavení v žalovaném.
24. Žalobce je toho názoru, že důvody sdělené mu představenstvem žalovaného, pro něž představenstvo odmítlo jeho žádosti o vysvětlení shora označených žádostí vyhovět, nebyly naplněny, a že povahu žádostí žalobce nelze subsumovat pod žádnou z výjimek stanovených v ust. § 359 ZOK. K povaze „vnitřní informace“ dle ust. § 359 písm. b) ZOK srov. již argumentaci shora.
25. Dle žalobce nebyly naplněny ani důvody dle ust. § 359 písm. a) a/nebo písm. c) ZOK, tedy že by jejich poskytnutí mohlo přivodit žalovanému újmu, ani že by požadované vysvětlení bylo veřejně dostupné. Pokud žalovaný (jeho představenstvo) místy poukazuje (srov. zejm. bod II. této žaloby) na to, že by poskytnutí požadovaných informací mohlo žalovanému způsobit újmu, není pochopitelně tento zákonný důvod naplněn již samotným poukazem na potenciál způsobení škody, pokud nemá věcné opodstatnění. Žalobce coby dlouholetý akcionář nikdy svým jednáním nezpůsobil žalovanému škodu a pokud v poslední době aktivněji využívá svých práv akcionáře a místy vyjadřuje kritiku vůči výkonu funkce členů orgánů žalovaného, což patrně není některým členům příjemné, není na místě z jednání žalobce a priori dovozovat potenciál žalovanému škodit. Žalobce ani nemá za to, že by kterákoliv jeho informace poptávaná v jeho žádostech byla nebo by měla být kryta obchodním tajemstvím.
26. K ust. § 359 písm. c) ZOK žalobce uvádí, že si není vědom toho, že by kterákoliv z informací, jež svými žádostmi o vysvětlení poptával, byla veřejně dostupnou informací v tom smyslu, že ji lze snadno dohledat z veřejného zdroje. Ostatně, kdyby byl tento důvod naplněn, byl by na místě postup představenstva v podobě odmítnutí podání informace s odkazem na konkrétní veřejný zdroj. Namísto toho představenstvo u většiny svých zamítavých stanovisek nedůvodně opakovalo, že žalobce se účastnil minulých valných hromad, aktivně hlasoval pro řešení navržená představenstvem, nikdy proti obchodnímu vedení žalovaného představenstvem nic nenamítal a po jistou dobu členem jeho představenstva byl. Žalobce má za to, že představenstvu nepřísluší hodnotit, do jaké míry si akcionář, bez ohledu na to, zda a jak dlouho v minulosti vykonával funkci ve voleném orgánu společnosti, pamatuje skutečnosti podstatné pro rozhodování valné hromady. Představenstvo je povinno řádně a včas uplatněný dotaz ve smyslu ust. § 357 ZOK věcně a úplně zodpovědět, bez ohledu na případnou skutečnost, že bude v některých detailech opakovat informace projednávané na některé z minulých valných hromad. Jednak je dle názoru žalobce takový přístup diskriminační a je porušením práva akcionáře na vysvětlení záležitostí zařazených na pořad jednání valné hromady, jež mu přísluší ze zákona, jednak se ve všech případech uplatněných touto žalobou jednalo o skutečnosti primárně nové (nikdy snadno bez dalšího zjistitelné z obsahu usnesení minulých valných hromad). Nadto je třeba

poznámenat, že v průběhu roku 2018, jenž byl předmětem projednávání, se mohla velká řada skutečností již mimo vědomí žalobce změnit, když k ukončení funkce člena představenstva žalovaného došlo již začátkem dubna 2018.

27. Žalobce poté, co mu bylo shora popsání vysvětlení představenstvem odepřeno, postupoval v souladu se zákonem, konkrétně ust. § 360 odst. 2 ZOK a prostřednictvím svého zmocněnce ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ zúčastněného na valné hromadě žalovaného konané dne 27. 5. 2019 vyzval dozorčí radu k určení, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nenastaly a představenstvo je povinno mu je sdělit. Dozorčí rada na tuto výzvu nereagovala hned na valné hromadě a poskytla své písemné stanovisko dodatečně, datované ke dni 4. 7. 2019.
28. V tomto stanovisku dozorčí rada, reprezentovaná jedinou její členkou ■■■■■. ■■■■■ ■■■■■, mj. ■■■■■ členky představenstva ■■■■■. ■■■■■ ■■■■■ (tudíž fakticky nepůsobí jako skutečný orgán vnitřní kontroly), v plném rozsahu schválila postup představenstva, když zčásti konstatovala, že požadované informace byly poskytnuty v řádném a dostatečném rozsahu, zčásti že důvody pro odmítnutí podání informací byly na místě. Dozorčí rada tedy ani v jednom případě neudělila představenstvu pokyn k podání vysvětlení nad rámec již učiněného.
29. Z těchto důvodů žalobci nezbylo, než se naplnění a ochrany svých akcionářských práv domáhat touto žalobou u soudu podle ust. § 360 odst. 3 ZOK. Tato ochrana má pochopitelně svůj význam bez ohledu na skutečnost, že valná hromada, v souvislosti s níž žalobce žádosti o vysvětlení vznesl, již proběhla.
30. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout. Podle žalovaného je žaloba nedůvodná a částečně podána v rozporu se lhůtou stanovenou v § 360 odst. 3 ZOK. Podle žalovaného je žalobce ve vztahu k žalovanému akcionářem s maximálními znalostmi a zkušenostmi. Žalobce je akcionářem žalovaného od jeho vzniku a podíly jsem ■■■■■ na základním kapitálu žalovaného. Od ustanovení dozorčí rady až do roku 2003 byl žalobce členem dozorčí rady a od roku 2004 do roku 2018 členem představenstva žalovaného. Do chvíle, kdy žalobce oznámil žalovanému úmysl převést akcie na pana ■■■■■, někdy v roce 2018, byla spolupráce i vztahy mezi jednotlivými akcionáři žalovaného zcela bezproblémové. Žalovaný čelí ze strany žalobcem excesivnímu náporu dopisů a žádostí jeho právního zástupce, s výzvami, dotazy, námitkami a podobně, týkající se fungování a stavu hospodaření společnosti. Žalovaný vnímá žalobu jako cílený a šikanózní postup žalobce vůči žalovanému a společnostem ze skupiny MEDIS i některým akcionářům žalovaného.
31. Pokud se týká požadovaných informací pod bodem i) žalobního návrhu, týkající se nevyplacení podílům akcionářům za celý hospodářský výsledek roku 2018, je v této části žaloba podána opožděně, respektive pokud by soud shledal, že nebyla podána opožděně, pak není po právu. K této otázce se žalovaný vyjádřil žalobci stanoviskem představenstva ze dne 18. 6. 2019. Při jednání na valné hromadě dne 27. 6. 2019 zástupce žalobce sdělil, že otázky položené žalobcem dopisem ze dne 13. 6. 2019 považuje za zodpovězené. Žalobce dokonce ani na valné hromadě nepožadoval další zodpovězení svého požadavku v otázce návrhu na rozdělení části hospodářského výsledku společnosti. Nelze proto uvažovat z pozice žalovaného o jeho splnění povinnosti podat vysvětlení podle § 357 a následujícího ZOK žalobce tak ztratil právo podat žalobu podle § 360 odst. 3 stejného zákona. Navíc valná hromada žalovaného se konala 27. 6. 2019 a poslední den lhůty k podání žaloby je byl tedy 27. 7. 2019. Žalobní návrh byl soudu doručen až 1. 8. 2019, tedy opožděně. Nad rámec výše uvedeného již z textu žaloby je zřejmé, že žalobce veškeré informace, které požadoval o této otázce mu poskytnuty byly.

32. Pokud jde i o informace týkající se podílu nákladů vynaložených žalovaným v roce 2018 na právní služby, s rozlišením na jednotlivé advokáty a konkrétní specifikaci služeb, je rovněž žaloba nedůvodná. V roce 2018 advokát [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] žádné služby žalovanému neposkytoval. Tato informace byla žalobci poskytnuta stanoviskem z 26. 6. 2019. Žalovaný rovněž v této části namítl opožděné podání žaloby, jak je popsáno výše.
33. Ve vztahu k právním službám poskytovaným žalovanému advokátní kanceláří Kalcso & Kropáčová Kalcsová, pak podle žalovaného tyto informace žalobci poskytnuto písemnými stanovisky ze dne 26. 6. 2019 a 3. 7. 2019. Žalovaný sdělil žalobci celkovou výši nákladů vyplacených této advokátní kanceláři v roce 2018, uvedl specifické okolnosti související s GDPR a využitím subdodavatelského způsobu jiné advokátní kanceláře. Žalovaný žalobci rovněž uvedl výčet činností, které tato kancelář pro žalovaného v roce 2018 vykonávala v rozsahu, v jakém jej vykonávala i v období, když byl žalobce členem představenstva. Pokud jde o konkrétní specifikaci právních služeb, žalovaný, s ohledem na odpovědnost představenstva žalovaného, charakter poskytovaných služeb, aktuální postoj a kroky žalobce vůči žádnému a skutečnost, že byl členem představenstva v letech 2004 až 2018 vyhodnotil toto tak, že není s odkazem na § 359 písm. a), b) a c) ZOK povinen žalobci tyto informace sdělit. Využívání právních služeb v sobě nese řadu velmi podnikatelský a obchodně citlivých informací o právních krocích v obchodních případech, řešení sporu, a právních možnostech a podobně. Uvedená citlivost je v daném případě ještě velice zdůrazněna skutečností, že žalobce sám proti žalovanému zahájil soudní řízení týkající souhlasu s převodem akcií žalobce na svého vnuka, vedl proti žalovanému soudní řízení, v jehož souvislosti čerpal žalovaný právní poradenství. Žalovaný s ohledem na postup a postoje žalobce, má i v důsledku snahy o zapojení vnuka žalobce do postavení akcionáře proto zcela legitimní obavy, že by zpřístupnění informací v oblasti právních služeb mohlo přivodit žalovanému újmu, jak je uvedeno v § 359 písm. a) ZOK. Navíc nepochybně obsah právních služeb je v určitém rozsahu vnitřní informací, jejichž zpřístupnění nepřísluší třetím osobám. Jedná se tedy o důvod vymezený v § 359 písm. b) ZOK. Právní služby advokátní kanceláře Kalcso & Kropáčová Kalcsová jsou žalovaným využívány dlouhodobě a opakovaně. Žalovaný tedy legitimně očekával, že činnost této advokátní kanceláře je žalobci z doby jeho působení ve funkci člena představenstva žalovaného známa a jedná se tedy o informaci dle § 359 písm. c) ZOK.
34. K požadavku na informace související se službami poskytnutými žalovanému advokátem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] v roce 2019 podle názoru žalobcem, pak tyto informace nejsou potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na program jednání valné hromady ze dne 27. 6. 2019.
35. Pokud se týká informací souvisejících s navýšením mezd konkrétním pracovníkům společnosti pak tyto informace žalobcem odmítl podat žalovanému s odkazem na ochranu osobních údajů a s tím, že na takovéto informace nemá žalobce jako akcionář nárok. Žalovaný takovéto informace považuje za velmi citlivé. Pokud by je poskytl žalobci vystavil by se sankcím příslušného správního úřadu. Žalovaný dlouhodobě aktivně zastává striktně ochranářskou zaměstnaneckou politiku, která se jeví jako správná a pro žalovaného jeho akcionářem velmi hospodářsky přínosná. Žalovaný nemůže připustit, aby spory mezi ním a žalobcem, nebo některými akcionáři, jakkoliv negativně ovlivnily fungování a postavení zaměstnanců žalovaného a vzájemnou lojalitu mezi zaměstnanci a žalovaným. Poskytnutím neveřejných informací o příjmech zaměstnanců by došlo k zpřístupnění těchto informací třetím osobám – konkurentům žalovaného, a mohlo by dojít ke vzniku újmy v podobě pokusu třetích osob o přeplácení zaměstnanců žalovaného, respektive přetahování takovýchto zaměstnanců apod. Navíc by mohlo dojít k pnutí mezi jednotlivými zaměstnanci, kteří by se mohli seznámit s pracovními či mzdovými podmínkami ostatních

zaměstnanců. Z tohoto důvodu považuje žalovaný svůj postup vůči žalobci podle § 359 písm. a) ZOK za zcela legální a legitimní.

36. Při jednání soudu učinili účastníci nesporná skutková tvrzení pod bodem I žaloby, a to konkrétně týkající se žalovaného jako akciové společnosti, jejího základního kapitálu, konkrétního množství akcií jak je popsáno v žalobě. Dále i to, že žalobce jako fyzická osoba akcionář drží [REDACTED] respektive [REDACTED] akcií žalované jak je popsáno v žalobě a tyto akcie souhrnně odpovídají podílu [REDACTED] na základní kapitál žalovaného. Dále bylo nesporné i to, že 28. 5. 2019 byla žalobci doručena pozvánka na valnou hromadu žalovaného svolaná na 27. 6. 2019 s programem, na kterém měly být mimo jiné projednány body 3), 4), 6), jak je popsáno v žalobě v odst. I. Dále byla mezi účastníky nesporná skutková tvrzení popsaná žalobcem v prvním odstavci bodu II žaloby. Dále bylo nesporné, že na otázky žalobce ze dne 13. 6. 2019 představenstvo žalovaného zaslalo žalobci odpovědi dopisem ze dne 18. 6. 2019.
37. Ze stanoviska představenstva žalovaného ze dne 18. 6. 2019, konkrétně pak bodu 3 na straně 2, týkající se k bodům 6 pořadu valné hromady, soud zjistil, že žalovaný k otázce rozdělení zisku na odměny členům orgánu společnosti, namísto rozdělení akcionářům, žalobci uvedl, že tyto skutečnosti jsou nepravdivé. Dále uvedl, že skutečnosti popisované žalobcem nemají oporu v žádných účetních dokladech žalovaného, nevyplývají z účetní závěrky minulých let ani žádného zápisu konaných valných hromad. Sám žalobce byl až do 10. 4. 2018 členem představenstva žalovaného a jeho postup hodnotilo představenstvo žalovaného jako šikanózní. Stejně se dostalo žalobci ze strany žalovaného 1 otázky investic v oblasti dopravy, mechanice a strojů a podobně. Konkrétně mimo jiné představenstvo uvedlo, že akcionáři žalovaného se pravidelně podílejí na zisku společnosti, když jediným rokem, kdy nebyla vyplacena dividendy, byl rok 2017. S tímto postupem sám žalobce na valné hromadě konané v roce 2018 souhlasil. Neexistuje žádný nepoměr mezi ziskovostí společnosti a podílem akcionářů na zisku. Žalovaný dále rozsáhlé rozepsal, jak ochraňuje zájmy svých akcionářů, managementu, dalších orgánů společnosti a zaměstnanců. Návrh na rozdělení zisku předložený společností na valnou hromadu tak je zcela souladný se zájmy společnosti.
38. Ze zápisu z valné hromady společnosti žalované 27. 6. 2019, konkrétně k tomuto bodu 6 na straně 5, soud zjistil, že právní zástupce žalobce na této valné hromadě, konstatoval, že jeho žádosti o vysvětlení dopisem ze dne 13. 6. 2019, byly představenstvem žalovaného zodpovězeny. O protinávru žalobce na vyplacení celého zisku za rok 2018 na dividendách valná hromada nehlasovala, protože předtím provedla hlasování o návrhu představenstva. Přijaté usnesení znělo tak, že výsledek hospodaření žalovaného za rok 2018 ve výši [REDACTED] Kč bude použit k výplatě dividend akcionářům a částka [REDACTED] Kč bude převedena rozděleného zisku minulých let.
39. Mezi účastníky bylo dále nesporné k bodu III. žaloby, že žalobce zaslal žalovanému žádost o vysvětlení ze dne 25. 6. 2019 s obsahem, jak je popsán v žalobním žádání pod tímto bodem III. Dále bylo nesporné i to, že žalovaný zaslal žalobci stanovisko představenstva ze dne 26. 6. 2019 doplněné stanoviskem ze dne 3. 7. 2019.
40. Dále bylo mezi účastníky nesporné, že na valné hromadě žalovaného 27. 6. 2019 zástupce žalobce vznesl dotaz s obsahem, jak je popsán v druhém odstavci žaloby pod bodem IV., respektive jak je uveden v navrženém petitu pod bodem v). Dále bylo nesporné, že v této otázce zaslalo představenstvo žalovaného svoji odpověď dopisem ze dne 3. 7. 2019, z důvody pro které odmítá odpovědět jak jsou popsány v žalobě respektive v tomto stanovisku. Dále bylo nesporné i to, že žalobce respektive jeho zástupce na valné hromadě žalované ze dne 27. 6. 2019 využil možnosti vyzvat dozorčí radu podle § 360 odst. 2 ZOK aby určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstva žalovaného na

otázky popsané pod odst. ii) – v) žalobního petitu nenastaly. Dále bylo nesporné i to, že dozorčí rada žalovaného společnosti odpověděla žalobci k tomuto návrhu dopisem ze dne 4. 7. 2019, který byl téhož dne žalobci rovněž doručen. Nakonec bylo nesporné i to, že dozorčí rada žalovaného v tomto dopise považovala žádosti žalobce za nevýhodné a představenstvu neuložila sdělit, respektive doplnit odpovědi na otázky žalobce s odkazem na stanovisko představenstva ze dne 26. 6. 2019.

41. Soud zamítl na provedení dokazování účastnickým výslechem žalobce tak, aby si mohl vytvořit svůj obraz postoje žalobce proti žalované společnosti, který se náhle změnil v roce 2018. Podle názoru soudu není výpověď žalobce v tomto směru pro rozhodnutí důležitá, navíc zástupce žalobce s odkazem na procesní zmocnění již předem odmítl účastnickou výpověď žalobce.
42. S odkazem na vše výše popsané proto soud uzavřel, že žaloba je důvodná pouze částečně.
43. S odkazem na skutečnost, že žalobcem má postavení tzv. kvalifikovaného akcionáře žalovaného podle § 365 odst. 2 ZOK a období, ve kterém se žalobce domáhal po žalovaném poskytnutí vysvětlení (rok 2019), je pro posouzení vzájemných práv a povinností pro věc rozhodné znění příslušných ustanovení zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních společnostech a družstvech, do 30. 6. 2020 (ZOK). Právo na vysvětlení pak upravuje ustanovení § 357 a následující tohoto zákona.
44. Podle § 357 odst. 1 ZOK akcionář je oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní. Stanovy mohou určit, že každý akcionář má pro přednesení své žádosti přiměřené časové omezení. Podle odstavce druhého právě citovaného ustanovení akcionář může žádost podle odstavce 1 podat písemně. Stanovy mohou určit omezení rozsahu žádosti. Žádost musí být podána po uveřejnění pozvánky na valnou hromadu a před jejím konáním.
45. Podle § 358 odst. 1 ZOK vysvětlení záležitostí týkajících se probíhající valné hromady poskytne společnost akcionáři přímo na valné hromadě. Není-li to vzhledem ke složitosti vysvětlení možné, poskytne je akcionářům ve lhůtě do 15 dnů ode dne konání valné hromady, a to i když to již není potřebné pro posouzení jednání valné hromady nebo pro výkon akcionářských práv na ní. Podle odstavce druhého právě citovaného ustanovení informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný a pravdivý obraz o dotazované skutečnosti. Vysvětlení může být poskytnuto formou souhrnné odpovědi na více otázek obdobného obsahu. Platí, že vysvětlení se akcionáři dostalo i tehdy, pokud byla informace uveřejněna na internetových stránkách společnosti nejpozději v den předcházející dni konání valné hromady a je k dispozici akcionářům v místě konání valné hromady. Jestliže je informace akcionáři sdělena, má každý další akcionář právo si tuto informaci vyžádat i bez splnění postupu podle § 357.
46. Podle § 359 ZOK představenstvo nebo osoba, která svolává valnou hromadu, mohou poskytnutí vysvětlení zcela nebo částečně odmítnout, pokud
  - a) by jeho poskytnutí mohlo přivodit společnosti nebo jí ovládaným osobám újmu,
  - b) jde o vnitřní informaci nebo utajovanou informaci podle jiného právního předpisu, nebo
  - c) je požadované vysvětlení veřejně dostupné.

47. Podle § 360 odst. 1 ZOK splnění podmínek pro odmítnutí poskytnout vysvětlení posoudí představenstvo a sdělí důvody akcionáři. Sdělení o odmítnutí poskytnout vysvětlení je součástí zápisu z valné hromady.

Podle odstavce druhého právě citovaného ustanovení akcionář má právo požadovat, aby dozorčí rada určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nenastaly a představenstvo je povinno mu je sdělit. Dozorčí rada o žádosti akcionáře rozhodne přímo na jednání valné hromady, a nelze-li to, tak do 5 pracovních dnů ode dne konání valné hromady.

Podle odstavce třetího právě citovaného ustanovení v případě, že s poskytnutím vysvětlení dozorčí rada nesouhlasí nebo se v zákonné lhůtě nevyjádří, rozhodne o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud na návrh akcionáře. Právo podat návrh na zahájení řízení lze u soudu uplatnit do 1 měsíce ode dne konání valné hromady, na které bylo odmítnuto poskytnutí vysvětlení, případně od odmítnutí nebo neposkytnutí informace ve lhůtě podle § 358 odst. 1; k později uplatněnému právu se nepřihlíží.

Podle odstavce čtvrtého právě citovaného ustanovení po dobu řízení podle odstavce 3 neběží promlčecí lhůta pro uplatnění práv, která jsou na požadovaných vysvětleních závislá.

48. Podle názoru soudu byla žaloba podána nedůvodně, respektive opožděně, v části týkající se skutečností popsaných ve výroku I tohoto usnesení, tj. rozdělení zisku. Soud sdílí námitku žalovaného, že dopisem ze dne 18. 6. 2019 se žalobci dostalo zcela odpovědí na jeho dotazy zaslané žalovanému dopisem ze dne 13. 6. 2019. Navíc zástupce žalobce na valné hromadě žalovaného výslovně uvedl, že představenstvo žalovaného na dotaz žalobce k této otázce zcela odpovědělo. Tato skutečnost je zřejmá ze zápisu z valné hromady žalované z 27. 6. 2019, konkrétně bodu 6 tohoto zápisu. Soud nesdílí názor žalobce, že zapsaný průběh jednání valné hromady s vyjádřením zástupce žalobce k tomuto bodu, respektive jeho dopisu ze dne 13. 6. 2019, je trochu nešťastný a žalovaný ani vyjádřením ze dne 18.6.2019 zcela konkrétně neodpověděl na dotazy žalobce. Podle názoru soudu, zápis valné hromady k bodu 6 zcela jasně prezentuje projev vůle zástupce žalobce na této valné hromadě. Zástupce žalobce je vysokoškolského vzdělání právnického směru, takže představenstvo společnosti a předsedající valné hromady musel zcela legitimně předpokládat, že k této otázce se žalobci dostalo ze strany společnosti uspokojivého vysvětlení. Navíc žalobce k tomuto bodu na valné hromadě nevyužil možnosti podle § 360 odst. 2 ZOK. Za zápisu z valné hromady se nepodává, že by zástupce žalobce na této valné hromadě proti zápisu o jejím průběhu podal nějaké námitky.
49. Pokud se týká práva na odpovědi týkající se nákladů společnosti žalovaného v roce 2018 za právní služby poskytnuté žalovanému [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], pak ani tato část žaloby není důvodná. Žalovaný namítl, že jmenovaný advokát společnosti žalované v roce 2018 žádné právní služby neposkytoval. Důkaz o této negativní skutečnosti nemůže žalovaný v řízení označit, žalobce naopak v řízení nesl žádné skutkové tvrzení o tom, že by jmenovaný advokát pro žalovaného v daném období nějaké právní služby poskytnul.
50. Žaloba je ale podle názoru soudu důvodná v ostatních částech žalobního žádání. Konkrétně v části týkající se žalobního návrhu popsaného v pod bodem ii) a iii) týkající se odpovědi na otázku nákladů na právní služby advokátní kanceláře Kalcso & Kropáčová Kalcsová v roce 2018 a nákladů za právní službu [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], za jeho účast na valné hromadě žalovaného dne 22. 5. 2019 a navazující komunikaci. Dále pak žaloba důvodná i v části žalobního návrhu popsaného body iv) a v). Soud je toho názoru, že žalobce v řízení unesl, jak břemeno tvrzení i důkazní o tom, že na otázky popsané pod výrokem II tohoto usnesení se žalobci ze strany žalované společnosti nedostalo uspokojivého vysvětlení. Vysvětlení záležitostí označených pod právě uvedenými body žalobního žádání bylo podle názoru soudu potřebné pro výkon akcionářských práv žalobce

na valné hromadě společnosti jen dne 27. 6. 2019. Na valné hromadě společnosti se totiž mj. projednávaly zprávy představenstva a dozorčí rady k hospodaření společnosti za rok 2018 a návrh na vypořádání hospodaření společnosti za rok 2018. I dle názoru soudu je zcela legitimní požadavek žalobce jako akcionáře žalované společnosti znát v souvislosti s rozhodováním o schvalování účetní závěrky a zprávy představenstva strukturu nákladové položky ve výši [REDAKCE] Kč za rok 2018 na právní služby pro advokátní kancelář Kalcsó & Kropáčová Kalcssová. K tomu významně přistupuje i skutečnost, že partnerkou této advokátní kanceláře je členka představenstva žalovaného [REDAKCE]. [REDAKCE] [REDAKCE] a druhým partnerem je pak majoritní akcionář žalovaného a otec této členky představenstva a současně manžel jediné členky dozorčí rady žalovaného. I s přihlédnutím k § 55 ZOK je zcela legitimní právo žalobce znát alespoň rámcové podmínky uzavřené smlouvy s touto advokátní kanceláří k vytvoření základní představy o tom, zda představenstvo společnosti při využití těchto služeb jedná hospodárně a efektivně. Soud sdílí i námitku žalobce, že se nejedná o tzv. „vnitřní informace“ ve smyslu § 359 odstavec b) ZOK a je nepřipadný odkaz představenstva žalovaného s odkazem na komentář k tomuto ustanovení, jak je uvedeno výše, respektive žalobním návrhu v prvním odstavci na straně 5. Soud částečně sdílí názor žalovaného, že informace o právních službách jsou podnikatelsky a obchodně citlivé pro společnost. Žalovaný ale měl podle názoru soudu alespoň rámcově popsat obchodní spolupráci společnosti s výše uvedenou kanceláří, bez uvedení konkrétních úvah o právních krocích v obchodních případech, řešení sporu a podobně, jak žalovaný namítal ve svém vyjádření ze dne 27. 9. 2019 pod bodem 14. Na tom nic nemění ani skutečnost, že právní služby této advokátní kanceláře byly poskytovány společnosti i v době, kdy žalobce byl členem představenstva žalovaného. Zůstalo tak pouze v rovině tvrzení žalovaného, že za této situace jde o vysvětlení veřejně dostupné.

51. Pokud se týká odmítnutí vysvětlení ze strany žalovaného, týkající se služeb advokáta [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], na valné hromadě společnosti dne 25. 5. 2019 a navazující komunikaci s klientem, je rovněž toto právo žalobce důvodné. Je nepochybně právem žalobce znát za situace, kdy mu není dáno v dostatečné vysvětlení o spolupráci společnosti z výše uvedenou advokátní kanceláří a následně vyjde najevo skutečnost, že náklady za zastupování společnosti byly této advokátní kanceláří sanovány částkou [REDAKCE] Kč, z jakého důvodu si společnost najímá další externí právní služby.
52. Pokud se týká vysvětlení dotazu žalobce, komu společnost vyplácí nejvyšší mzdy, a zda tyto osoby jsou případně jsou v příbuzenském vztahu se členy orgánů společnosti či majoritními akcionáři, pak je i tento požadavek žalobce oprávněný. Žalovaný neměl právo odmítnout tyto informace s odkazem informace utajované a citlivé dle § 359 písm. b) ZOK. I soud sdílí právní názor žalobce, že Nařízení (EU) číslo 2016/679 výslovně neukládá zákaz společnosti sdělovat jejímu akcionáři takovéto informace potřebné projednání na valné hromadě, zvláště pokud je to potřebné k posouzení kvality hospodaření společnosti zejména s odkazem na její nákladové položky. Zvláště pak k tomu přistupuje i ta skutečnost, že některé osoby jsou zřejmě příbuzenského poměru. Soud naopak nesdílí názor žalovaného, že by poskytnutí takovýchto informací významnému akcionáři společnosti přivedilo zaměstnanecké či jiné pnutí ve společnosti spojené s únikem citlivých informací třetím osobám, přetahování zaměstnanců či podobně. Odkaz žalovaného na možnou újmu podle § 359 odstavec a) ZOK není důvodný. Nepochybně je zájmem každé společnosti uchovávat své informace o zaměstnancích a managementu, včetně jejich platového ohodnocení tak, aby tyto informace nebyly veřejně známé, respektive byly poskytnuty třetím osobám, které by měly z těchto informací nějaký profit. V konkrétním případě je ale žalobce nepochybně významný (kvalifikovaný) akcionář žalovaného, který pro výkon svých akcionářských práv, respektive rozhodování na valné hromadě o využití hospodářského výsledku společnosti, má legitimní právo znát i tyto citlivé informace. Podle názoru bylo

pouze v rovině spekulací tvrzení žalovaného, že žalobce tyto informace může zneužít k újmě společnosti ve vzájemných sporech, respektive možných sporech jeho právního nástupce a podobně.

53. Soud sdílí tedy názor žalobce, že představenstvo společnosti žalovaného nebylo oprávněno ani částečně odmítnout vysvětlením dle § 359 ZOK, tak jak namítal žalovaný. Poskytnutí informací žalobcem nemohlo přivodit společnosti žalovaného újmu, nejedná se o vnitřní informace nebo informace utajované podle jiného právního předpisu a nejednalo se ani o veřejně dostupné vysvětlení.
54. Dle názoru soudu není žádné právo žalobce na vysvětlení otázek popsanych pod výrokem II tohoto usnesení prekludováno. Jak správně žalobce namítl, byla v této části žaloba podána včas, když zmocněnec žalobce na valné hromadě [REDAKCE] [REDAKCE] dne 27. 6. 2019 uplatnil postup podle § 360 odst. 2 ZOK a obrátil se na dozorčí radu žalovaného s požadavkem na určení, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nenastaly a představenstvo je povinno svoje sdělit. Dozorčí rada společnosti měla o žádosti rozhodnout na valné hromadě, nebo do pěti pracovních dnů ode dne konání této valné hromady. Dozorčí rada nereagovala na valné hromadě na žádost žalobce a poskytla žalobci stanovisko datované až 4. 7. 2019. Právo žalobce zahájit řízení tak bylo možné nejpozději do 4. 8. 2019. Ze záznamu o ověření elektronickém podání žalobce doručeného na elektrickou podatelnu zdejšího soudu je zřejmé, že zdejší soud obdržel do datové schránky dne 1. 8. 2019 žalobní návrh v této věci. Lhůta k podání návrhu podle § 360 odst. 3 ZOK tedy byla zachována.
55. Lhůtu ke splnění povinnosti podle výrok II tohoto usnesení soud uložil žalovanému podle § 160 odst. 1 o. s. ř.
56. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 142 odst. 2 o. s. ř., kdy každý z účastníků měl pouze částečný úspěch, a proto soud náhradu nákladů řízení poměrně rozdělil. V konkrétním případě byl žalobce z celkem pěti žádostmi úspěšný ve dvou bodech zcela, konkrétně iv), v) a dvou bodech 11) a iii) úspěšný pouze polovic. Z tohoto důvodu je úspěch žalobce 70 % a úspěch žalovaného 30 %. Žalobce, a proto nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení ve výši 40 %. Tyto náklady, konkrétně spočívaly v zaplaceném soudním poplatku ve výši 2 000 Kč mimosmluvní odměně advokáta. Mimosmluvní odměna advokáta činí celkem 22 910 Kč. Zástupce žalobce v řízení učinil celkem 5 úkonů právní služby (převzetí věci a příprava zastoupení, žaloba o splnění povinnosti podat akcionáři vysvětlení ze dne 31. 7. 2019, vyjádření, replika ze dne 27. 11. 2019, účast [REDAKCE] [REDAKCE] na základě substituční plné moci při ústním jednání dne 8. 6. 2020 přesahující 2 hodiny). Úkon právní služby byl stanoven podle ust. § 9 odst. 4 písm. c), ve spojení s ust. § 7 bod 5. vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 3 100 Kč. Ke každému z těchto úkonů právní služby je na paušál náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 3 stejné vyhlášky. Dále má zástupce žalobce právo na náhradu za čas promeškaný za cestu autem ze sídla advokátní kanceláře (Praha Holešovice) ke Krajskému soudu v Hradci Králové a zpět v délce 1 hodiny 15 minut podle ust. § 14 odst. 1, 3 stejné vyhlášky, tj. za zpáteční cestu 6 započatých půlhodin po 100 Kč, celkem 600 Kč. Dále má zástupce žalobce právo na náhradu cestovních výdajů za 1 zpáteční cestu autem ze sídla advokátní kanceláře (Praha Holešovice) ke Krajskému soudu v Hradci Králové soudu a zpět, tj. 115 km, resp. 230 km za zpáteční cestu, osobním automobilem tov. zn. [REDAKCE], RZ: [REDAKCE], průměrná spotřeba 5 l/100 km benzínu Natural 95, pro rok 2020 při vyhláskové ceně 32,00 Kč/1 litr. Tedy celkem spotřeba 11,5 l naturalu 95 činila 368 Kč. K tomu dále nutné přičíst vyhláskovou amortizaci ve výši 4,20 Kč/1 km x 230 km, což činí celkem 966 Kč. Celkové jízdní výdaje proto činí 1 334 Kč. Vše pak zvýšené, s výjimkou soudního poplatku, o 21 % DPH, protože advokát žalobce je plátcem této daně a tuto skutečnost soudu prokázal (§ 137 odst. 1, 3 písm. a) o. s. ř., § 14a odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb.

Celkem tedy činily náklady řízení žalobce 24 910 Kč a z této částky 40 % činí 9 964 Kč. Uloženou povinnost je žalovaný povinen splněn v zákonné lhůtě k rukám advokáta žalobce (§ 160 odst. 1, § 149 odst. 1 o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení odvolání přípustné do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu nadepsaného.

Nesplní-li povinný co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Hradec Králové 17. června 2020

Mgr. Tomáš Lískovský v.r.  
soudce