



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové jako soud pro mládež jako soud odvolací rozhodl dne 14. listopadu 2018 v senátě složeném z předsedy JUDr. Oldřicha Rejčka a soudců Mgr. Zuzany Ursové a JUDr. Jana Šulec ve věci návrhu Okresního státního zastupitelství v Rychnově nad Kněžnou na uložení opatření dítěti mladšímu patnácti let dle § 90 odst. 1 ZSM **nezl. [redacted]**, narozenému [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], zastoupenému opatrovníkem [redacted] [redacted] [redacted], advokátkou [redacted] [redacted] se sídlem v [redacted], [redacted], synovi matky [redacted], narozené [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], za účasti Města [redacted] jako orgánu sociálně právní ochrany dětí, o odvolání podaném matkou nezletilého [redacted] proti rozsudku Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou jako soudu pro mládež ze dne 20. 6. 2018, číslo jednací 5 Rod 1/2018-14,

takto:

- I) Rozsudek soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II) Opatrovníkovi [redacted] se přiznává náhrada nákladů řízení před odvolacím soudem v celkové výši 2.480 Kč.
- III) Stát – Česká republika nemá právo na náhradu nákladů řízení před odvolacím soudem.
- IV) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před odvolacím soudem.

Odůvodnění

- 1. Shora uvedeným rozsudkem Okresního soudu v Rychnově jako soudu pro mládež bylo rozhodnuto: I. soud pro mládež podle § 93 odst. 1 písm. d) zákona č. 218/2003 Sb. (ZSM) uložil nezl. [redacted] (opatření) zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu ve středisku výchovné péče, II. soud pro mládež

podle § 93 odst. 1 písm. c) ZSM uložil nezl. [REDAKCE] dohled probačního úředníka, III. opatrovníku [REDAKCE], advokátce se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], byla přiznána za poskytnutí právních služeb při výkonu funkce opatrovníka dítěte odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 5.400 Kč (ve znění opravného usnesení ze dne 13. 8. 2018), IV. stát nemá právo na náhradu nákladů řízení. Ostatním účastníkům tohoto řízení náhrada nákladů řízení nepřísluší.

2. Proti tomuto rozhodnutí podala včas odvolání zákonná zástupkyně nezletilého – jeho matka [REDAKCE]. Odvolatelka poukázala na výpověď nezletilého i svoji výpověď a vyjádřila přesvědčení, že inkriminované jednání se nestalo způsobem, který popsal okresní soud. Od matky nezl. [REDAKCE] ví, že tento nezletilý byl zproštěn viny, neboť byl předložen důkaz školní třídnicí, že jmenovaný byl v kritickou dobu ve školním klubu. Při výslechu poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] soud zjistil, že v případě nezl. [REDAKCE] byl „neustanovenou osobou“ [REDAKCE], jehož otcem je pracovník Městského úřadu [REDAKCE], sociálního odboru – OSPOD. Odvolatelka poukázala na to, že policie prověřovala případ necitelně vůči jejímu synovi a zaujatě i vůči [REDAKCE]. Policie hodnotila syna podle jeho zkratového chování, které se událo dva roky před posuzovaným jednáním. Nezletilý se po absolvování SVP Pyramidy v [REDAKCE] napravil. Nezletilý si z jednání soudu nese zatrpkllost a pocit, že soudy neřeší věci tak, jak se skutečně staly. Soud se víc zabýval jeho minulostí než projednávaným případem. Odvolatelka nebyla spokojena s přístupem státní zástupkyně a soudu k dané věci. Jednání soudu označila z psychologického hlediska za nepřipustné, když nezletilého projednání jeho věci silně zasáhlo; došlo k narušení jeho výchovy a pohledu na společnost. Napadený rozsudek je nepřesvědčivý a byl vydán bez důkazů. Celá kauza by měla být revidována v návaznosti na další s ní spojená jednání dalších osob. Závěrem navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek změnil a návrh státního zastupitelství na uložení opatření zamítl.
3. Intervenující státní zástupkyně označila napadený rozsudek za správný a navrhl jej potvrdit. Opatrovník se ztotožnil s uložením opatření zařazení nezletilého do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu s tím, že by nezletilému nemělo být ukládáno opatření dohled probačního úředníka. Zástupkyně OSPOD místo zařazení do shora uvedeného programu navrhla konzultace u psychologa [REDAKCE] z Manželské a rodinné poradny v [REDAKCE].
4. Krajský soud v Hradci Králové jako soud pro mládež jako soud odvolací z podnětu podaného odvolání přezkoumal ve smyslu § 212 o.s.ř. v mezích, ve kterých se odvolatel přezkoumání rozhodnutí domáhal, shora uvedené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo. Poté dospěl k následujícím závěrům:
5. Podle § 90 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, v platném znění (ZSM) dítěti mladšímu než patnáct let, které se dopustilo činu jinak trestného, lze opatření uložit na návrh státního zastupitelství. Státní zastupitelství je povinno návrh podat bezodkladně poté, jakmile se dozví, že trestní stíhání je nepřipustné, protože jde o osobu, která není pro nedostatek věku trestně odpovědná. Podle § 93 odst. 1 ZSM dopustí-li se dítě mladší patnácti let činu jinak trestného, může mu soud pro mládež uložit, a to zpravidla na základě předchozího pedagogicko-psychologického vyšetření, tato opatření: a) výchovnou povinnost, b) výchovné omezení, c) napomenutí s výstrahou, d) zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu ve středisku výchovné péče, e) dohled probačního úředníka, f) ochrannou výchovu, g) ochranné léčení. Podle § 93 odst. 3 ZSM ochranná výchova může být uložena též dítěti, které v době spáchání činu bylo mladší patnácti let, odůvodňuje-li to povaha spáchaného činu jinak trestného a je-li to nezbytně nutné k zajištění jeho řádné výchovy. Podle § 93 odst. 10 ZSM soud pro mládež může upustit od uložení opatření, postačuje-li k dosažení účelu zákona (§ 1 odst. 2) projednání činu dítěte státním zástupcem nebo před soudem pro mládež. Podle § 93 odst. 11 z.s.m. o

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

uložení opatření soud pro mládež rozhoduje rozsudkem. O zamítnutí návrhu státního zástupce, o zastavení řízení, o upuštění od uložení opatření, o změně uloženého opatření a o zrušení uloženého opatření rozhoduje soud pro mládež usnesením.

6. Ze spisu vyplývá, že dne 30. 4. 2018 podalo Okresní státní zastupitelství v [REDAKCE] [REDAKCE] Okresnímu soudu v Rychnově nad Kněžnou jako soudu pro mládež návrh na uložení opatření podle § 90 odst. 1 ZSM nezl. [REDAKCE], a to podle § 93 odst. 1 písm. d) ZSM zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu ve středisku výchovné péče a podle § 93 odst. 1 písm. e) ZSM dohled probačního úředníka Probační a mediační služby.
7. Podle návrhu se nezletilý [REDAKCE] dopustil činu jinak trestného ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, činu jinak trestného výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a činu jinak trestného krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Uvedených činů jinak trestných se měl nezletilý dopustit tím, že [REDAKCE] dne [REDAKCE] v přesně nezjištěné době od 13,50 do 14,20 hodin na místě veřejnosti přístupném v [REDAKCE] na [REDAKCE] na chodníku před domem čp. [REDAKCE] fyzicky napadli poškozeného nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a to tak, že [REDAKCE] [REDAKCE], který poškozeného [REDAKCE] napadl z malicherné pohnutky již dne [REDAKCE] ve škole, tento incident se ve škole řešil dne [REDAKCE] a [REDAKCE] za něj hrozil kázeňský postih, navedl [REDAKCE], aby si to za něho s [REDAKCE] vyřídil, nejprve [REDAKCE] podkopl nohy a poté, co upadl na zem a [REDAKCE] z místa odešel, přistoupil k [REDAKCE], ještě než stačil vstát, [REDAKCE] s další neustanovenou osobou a oba ho několikrát kopli do břicha a do nohou, následně sebrali ze země sáček s brambůrkami v hodnotě 30 Kč a dvacetikorunu, které [REDAKCE] vypadly z rukou, a z místa odešli, v důsledku tohoto jejich jednání nezletilého několik dní bolelo břicho a po několika dnech byl čtyři dny hospitalizován s následným klidovým režimem v trvání jednoho týdne a několika týdenním omezením tělesné výchovy, nezl. [REDAKCE] odcizením věcí způsobil poškozenému nezl. [REDAKCE] škodu ve výši 50 Kč.
8. V návrhu bylo konstatováno, že vzhledem k tomu, že se nezletilý dopustil činu jinak trestného, a to násilného činu vůči mladšímu chlapci a agresivně se chová i v domácím prostředí, je nutno zvolit takové opatření, při kterém bude nezletilému i jeho rodině zajištěno odborné vedení a případná pomoc a současně bude možné kontrolovat chování nezletilého. Ze všech těchto důvodů se jako vhodným opatřením jeví uložit nezletilému jako výchovné opatření jednak zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu ve středisku výchovné péče podle § 93 odst. 1 písm. d) zákona č. 218/2003 Sb. v platném znění a jednak dohled probačního úředníka podle § 93 odst. 1 písm. e) zákona č. 218/2003 Sb. v platném znění.
9. Okresní soud v Náchodě jako soud pro mládež podaný návrh okresního státního zastupitelství řádně projednal. V průběhu jednání byl jako důkaz čten podstatný obsah spisu Policie ČR sp. zn. KRPH-[REDAKCE]/TČ-2018-[REDAKCE], především pak záznam o zahájení úkonů trestního řízení, protokol o výslechu nezl. [REDAKCE], protokol o výslechu nezl. [REDAKCE], protokol o výslechu nezl. [REDAKCE], úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE], úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE], úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE], fotodokumentace z místa činu, lékařská zpráva, zpráva základní školy [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], zpráva Městského úřadu [REDAKCE], závěrečná zpráva DDÚ [REDAKCE], zpráva z psychologického poradenství Manželské a rodinné poradny [REDAKCE], záznam z telefonního hovoru ze dne 30. 5. 2017 sepsaného Městským úřadem [REDAKCE], zpráva základní školy [REDAKCE] ze dne 1. 2. 2018 a usnesení o odložení věci.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

10. V jednání byl též vyslechnut nezletilý [REDACTED] a matka nezletilého [REDACTED]. V daném případě dospěl soud prvního stupně po provedení a vyhodnocení důkazů ke správnému závěru, že se nezl. [REDACTED] inkriminovaného jednání, a to shora uvedených činů jinak trestných, dopustil, a že si protiprávnosti svého jednání byl vědom. Společenská škodlivost jednání je s ohledem na agresivitu a konkrétní způsob provedení útoku dosti vysoká. Nezletilý spáchání skutku nedoznal, ale je usvědčován dalšími důkazy, zejména obsahem policejního spisu – zejména výpověďmi poškozeného [REDACTED] a nezletilého [REDACTED] – bylo prokázáno, že skutek spáchal právě nezletilý [REDACTED]. Podíl dalších osob na inkriminovaném jednání v tomto řízení nebyl řešen.
11. Odvolací soud doplnil dokazování přečtením aktuální zprávy orgánu sociálně právní ochrany dětí – Městského úřadu [REDACTED] o chování nezletilého. Z této zprávy mj. vyplývá, že matka nezletilého má ochranný výchovný styl, který souvisí s její zvýšenou úzkostlivostí. Matka uvedla, že situace, která se stala před dvěma lety, kdy na ni a na babičku nezletilý vytáhl při hádce nůž, byla ojedinělá a vznikla nedorozuměním; od té doby se prý nic podobného nestalo. Nezletilý je prý velmi tvrdohlavý, svérázný, názorově vyhraněný, k některým svým záležitostem má lehkovážný a nezodpovědný přístup. Ředitelka ZŠ [REDACTED], kam nezletilý dochází do [REDACTED] třídy, uvedla, že ve škole má bezproblémové chování, učitelské autority respektuje, v kolektivu nijak nevyčívá a s ostatními vychází dobře. Při hodinách občas vyrušuje, že se snaží navázat kontakt se spolužáky nebo že nepřiměřeně hájí svůj názor. Po incidentu z [REDACTED] je na malém městě vnímán jako agresor a od té doby je více uzavřený do sebe. Nezletilý a matka celou záležitost vnímají jako velké nedorozumění.
12. Odvolací soud ve shodě se soudem prvního stupně dospěl k závěru, že se nezletilý [REDACTED] inkriminovaného jednání skutečně dopustil. Pokud by byl trestně odpovědný, dopustil by se shora uvedených trestných činů (provinění). Podle § 89 odst. 2 ZSM dopustí-li se dítě mladší patnácti let činu jinak trestného, učiní soud pro mládež opatření potřebná k jeho nápravě, která jsou uvedena v § 93 ZSM.
13. Soud prvního stupně v době svého rozhodování dospěl ke správnému závěru, že účelu zákona o soudnictví ve věcech mládeže (ZSM) ve smyslu § 1 odst. 2 ZSM bude dosaženo v souladu s návrhem okresního státního zastupitelství uložením podle § 93 odst. 1 písm. d) ZSM zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu ve středisku výchovné péče a podle § 93 odst. 1 písm. e) ZSM dohledu probačního úředníka. Zvolená opatření se jeví jako zcela adekvátní a jsou v souladu i se zprávou OSPOD, byť podle ní došlo ke zlepšení chování nezletilého. Nezletilý i jeho matka jsou přesvědčeni o nevině nezletilého a celou záležitost vnímají jako velké nedorozumění, ovšem uložená opatření je třeba vnímat jako pomoc nezletilému a jeho rodině, když je třeba zdůraznit zejména výchovný efekt uložených opatření. V konzultacích s psychologem [REDACTED] může nezletilý pokračovat, ale vedle toho je na nezletilého třeba působit i v rámci terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného programu ve středisku výchovné péče. I dohled probačního úředníka se jeví jako vhodné opatření pro nezletilého. Účelem tohoto dohledu je sledování a kontrola chování dítěte mladšího patnácti let zaměřená na zajištění ochrany společnosti a snížení možnosti opakování trestné činnosti. Dále jde i o odborné vedení a pomoc dítěti s cílem zajistit, aby v budoucnu vedlo řádný život. Těžiště probačního dohledu spočívá ve vztahu k dítěti mladšímu patnácti let zejména v péči o něj a v pomoci mu s jeho problémy, jež ve svém souhrnu podmiňovaly jeho selhání vyústující v páchaní činů jinak trestných. Obě opatření přispějí k dosažení účelu zákona o soudnictví ve věcech mládeže – ZSM (§ 1 odst. 2 ZSM – opatření mají mj. účinně přispět k tomu, aby se nezletilý nadále páchaní protiprávního činu zdržel a našel si uplatnění odpovídající jeho schopnostem a rozumovému vývoji). S námitkami podaného odvolání o údajně necitlivém a neobjektivním přístupu okresního soudu k projednávané věci a nezletilému a o

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

nedostatečnosti provedeného dokazování se odvolací soud neztotožnil, když se jedná toliko o subjektivní pocit odvolatelky.

14. Proto odvolací soud rozsudkem rozhodl tak, že rozsudek soudu prvního stupně potvrdil, když ani v dalších výrocích nebylo shledáno pochybení. Ostatně tyto výroky nebyly ani odvoláním napadeny.
15. Dále bylo odvolacím soudem se zřetelem k ust. § 95 odst. 1,2 ZSM rozhodnuto, že se v souladu s uplatněným nárokem a příslušnými ustanoveními advokátního tarifu – vyhlášky MS ČR č. 177/1996 Sb. v platném znění - opatrovníku [REDAKCE] přiznává náhrada nákladů řízení před odvolacím soudem, a to odměna za účast u odvolacího řízení dle § 11 odst. 1 písm. g) AT, režijní paušál ve výši 300 Kč, náhrada za promeškaný čas ve výši 400 Kč, cestovné ve výši 580 Kč, tedy celkem 2.480 Kč. Současně bylo rozhodnuto, že stát – Česká republika nemá právo na náhradu nákladů řízení před odvolacím soudem a že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před odvolacím soudem, když žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů ve smyslu § 95 odst. 3 ZSM odůvodňovaly, zjištěny nebyly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Dovolání k Nejvyššímu soudu ČR lze podat proti tomuto rozsudku za podmínek § 237 o.s.ř. do dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu I. stupně.

Výsledek tohoto řízení může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen po právní moci rozhodnutí, kterým bylo řízení skončeno, a jen bez uvedení jména a příjmení dítěte, dalších účastníků řízení a jejich opatrovníků nebo jiných zástupců.

Hradci Králové 14. listopadu 2018

JUDr. Oldřich Rejfek v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].