



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové jako soud pro mládež jako soud odvolací rozhodl dne 10. června 2020 v senátě složeném z předsedy JUDr. Oldřicha Rejčka a soudců JUDr. Jiřího Mádra a Mgr. Zuzany Ursové ve věci návrhu Okresního státního zastupitelství v Jičíně na uložení opatření dítěti mladšímu patnácti let podle § 90 odst. 1 z.s.m. **nezl.** [redacted], narozenému [redacted], trvale bytem [redacted] toho času Dětský domov se školou, Základní školy a školní jídelny [redacted], zastoupenému opatrovníci [redacted] [redacted] [redacted], advokátkou [redacted] se sídlem v [redacted], syna matky [redacted], narozené [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] [redacted] toho času zastoupené opatrovníkem JUDr. Martinem Knobem, advokátem Advokátní kanceláře se sídlem v Jičíně, Denisova 585, a otce [redacted], narozeného [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] toho času [redacted], [redacted] za účasti Městského úřadu v [redacted] jako orgánu sociálně právní ochrany dětí, o odvolání podaném opatrovníci nezletilého proti rozsudku Okresního soudu v Jičíně jako soudu pro mládež ze dne 9. 9. 2019, číslo jednací 2 Rod 7/2019-108,

**takto:**

- I. Rozsudek soudu I. stupně se mění tak, že se podle § 93 odst. 1 písm. e) z.s.m. **nezl.** [redacted] [redacted], narozenému [redacted], **ukládá dohled probačního úředníka.**
- II. Opatrovníci [redacted] se přiznává náhrada nákladů řízení před odvolacím soudem v celkové výši 3.630 Kč.
- III. Opatrovníkovi matky nezletilého JUDr. Martinu Knobovi se přiznává náhrada nákladů řízení před odvolacím soudem v celkové výši 2.544 Kč, jinak žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.
- IV. Česká republika nemá vůči účastníkům právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### Odůvodnění

1. Shora uvedeným rozsudkem Okresního soudu v Jičíně jako soudu pro mládež bylo rozhodnuto:
  - I. Podle § 93 odst. 1 písm. d) zákona č. 218/2003 Sb. (z.s.m.) soud nezletilému [REDACTED] [REDACTED] uložil zařazení do dvouměsíčního pobytového programu v Dětském diagnostickém ústavu, středisku výchovné péče, Základní školy a školní jídelny v [REDACTED] [REDACTED], Pracoviště: [REDACTED], [REDACTED],
  - II. Česká republika (Okresní soud v Jičíně) je povinna zaplatit opatrovnici [REDACTED] [REDACTED], se sídlem [REDACTED] se sídlem [REDACTED], [REDACTED], na nákladech spojených s výkonem funkce opatrovníka částku 7.260 Kč,
  - III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení,
  - IV. Česká republika nemá vůči účastníkům právo na náhradu nákladů.
2. Proti tomuto rozsudku (výroku ad I.) podala včas odvolání opatrovnice nezletilého s tím, že odvolání je podáváno z důvodu § 205 odst. 2 písm. e), g) zákona č. 99/1963 Sb. (o.s.ř.), když soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním, a rozhodnutí soudu I. stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Byl napaden výrok I. rozsudku v části týkající se uložení dvouměsíčního pobytového programu (dále specifikovaného) podle § 93 odst. 1 písm. d) z.s.m. V průběhu řízení bylo zjištěno, že nezletilý byl na základě předběžného opatření Okresního soudu v Náchodě umístěn do péče Dětského domova se školou, Základní školy a školní jídelny v [REDACTED], což je zařízení zřízené podle zákona č. 561/2004 Sb. školského zákona a zákona č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní a ochranné výchovy ve školských zařízeních. Je zařízením určeným pro děti s nařízenou ústavní výchovou nebo uloženou ochrannou výchovou a pro děti umístěné na základě předběžného opatření s diagnostikovanými poruchami chování ve věku do ukončení povinné školní docházky. Je zde zřízeno léčebné oddělení, což je v odvolání opatrovnice podrobně konkretizováno uvedením jednotlivých lékařů pedopsychiatrů, pedopsychologů, pedagogů a probační úřednice. Lze tedy předpokládat, že v rámci péče dětského domova by mohl být nezletilému poskytnuta odpovídající terapeutická péče a nezletilý by mohl být veden k řádnému způsobu života. Opatrovnice má za to, že za tohoto stavu je účelné zvážit, zda je pro nezletilého vhodné dočasné přemístění do péče jiného zařízení, anebo zda je vhodné pokračování ve stávající péči s tím, že nezletilému bude zároveň uloženo jiné opatření podle § 93 zákona č. 218/2003 Sb., když by přicházelo do úvahy uložení dohledu probačního úředníka. Odvolatelka závěrem navrhl, aby odvolací soud napadený výrok rozsudku změnil tak, že se nezl. [REDACTED] ukládá dohled probačního úředníka. U jednání před odvolacím soudem opatrovnice poukázala na aktuální zprávy s tím, že ani zařazení do programu již není nutné.
3. Krajský soud v Hradci Králové jako soud pro mládež jako soud odvolací z podnětu podaného odvolání přezkoumal ve smyslu § 212 o.s.ř. v mezích, ve kterých se odvolatelka přezkoumání rozhodnutí domáhala, shora uvedený rozsudek, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo. Poté dospěl k následujícím závěrům:
4. Podle § 90 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže v platném znění (z.s.m.), dítěti mladšímu než patnáct let, které se dopustilo činu jinak trestného, lze opatření uložit na návrh státního zastupitelství. Státní zastupitelství je povinno návrh podat bezodkladně poté, jakmile se dozví, že trestní stíhání je nepřipustné, protože jde o osobu, která není pro nedostatek věku trestně odpovědná. Podle § 93 odst. 1 z.s.m. dopustí-li se dítě mladší patnácti let činu jinak trestného, může mu soud pro mládež uložit, a to zpravidla na základě předchozího pedagogicko-psychologického vyšetření, tato opatření: a) výchovnou povinnost,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- b) výchovné omezení, c) napomenutí s výstrahou, d) zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu ve středisku výchovné péče, e) dohled probačního úředníka, f) ochrannou výchovu, g) ochranné léčení. Podle § 93 odst. 3 z.s.m. ochranná výchova může být uložena též dítěti, které v době spáchání činu bylo mladší patnácti let, odůvodňuje-li to povaha spáchaného činu jinak trestného a je-li to nezbytně nutné k zajištění jeho řádné výchovy. Podle § 93 odst. 9 z.s.m. dítěti může být současně uloženo i více opatření, je-li to potřebné k dosažení účelu zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Podle § 93 odst. 10 z.s.m. soud pro mládež může upustit od uložení opatření, postačuje-li k dosažení účelu zákona (§ 1 odst. 2) projednání činu dítěte státním zástupcem nebo před soudem pro mládež. Podle § 93 odst. 11 z.s.m. o uložení opatření soud pro mládež rozhoduje rozsudkem. O zamítnutí návrhu státního zástupce, o zastavení řízení, o upuštění od uložení opatření, o změně uloženého opatření a o zrušení uloženého opatření rozhoduje soud pro mládež usnesením.
5. Ze spisu vyplývá, že státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Jičíně se u zdejšího soudu domáhala svým návrhem ze dne 24. 7. 2019 vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil nezletilému [REDAKCE] opatření podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen „ZSVM“) spočívající v dohledu probačního úředníka, přičemž tento svůj návrh při jednání alternativně pozměnila na zařazení nezletilého do vhodného terapeutického programu ve středisku výchovné péče. Svůj návrh odůvodnila tím, že nezletilý [REDAKCE] měl v přesně nezjištěném období nejméně od [REDAKCE] 2019 do [REDAKCE] 2019, v [REDAKCE] v budově Základní školy, [REDAKCE], v několika případech pod pohružkou, že je zmlátí nebo ukazováním zatáťaté pěsti, nutit nezletilého [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], k vydání osobních věcí jako hodinek nebo finanční hotovosti, kdy v nich svým chováním měl vyvolat strach a ve svém jednání pokračoval i přesto, že jeho chování bylo řešeno metodikem prevence školy.
6. Okresní soud v Jičíně jako soud pro mládež podaný návrh okresního státního zastupitelství řádně projednal. V daném případě dospěl soud I. stupně po provedení a vyhodnocení důkazů ke správnému závěru, že se nezl. [REDAKCE] inkriminovaného jednání, a to činu jinak trestného vůči nezl. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], dopustil. V případě, že by nezletilý byl trestně odpovědný, naplnil byl svým jednáním zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku. Okresní soud jako soud pro mládež v rámci jednání vyslechl nezletilého, který se k činu doznal, rovněž je stíhané jednání prokazováno důkazy založenými v policejním spise, které byly u jednání též přečteny. Soud měl k dispozici též zprávy o chování nezletilého, který se v době rozhodování soudu I. stupně nacházel v péči své babičky [REDAKCE]. Dokazování provedené okresním soudem bylo úplné a v tomto směru zcela odkázat na závěry tohoto soudu.
7. Odvolací soud doplnil dokazování přečtením aktuální zprávy Probační a mediační služby v [REDAKCE] na č.l.143, Dětského domova se školou, Základní školy a školní jídelny [REDAKCE] na č.l. 146-147, rozsudku Okresního soudu v Jičíně ze dne 26. 2. 2020 č.j. 30P 85/2016-231 o svěření nezletilého do výchovy otce na č.l.148-151 a orgánu sociálně právní ochrany dětí – Městského úřadu [REDAKCE] o chování nezletilého na č.l. 168. Z těchto zpráv mj. vyplývá, že chování nezletilého bylo v DDŠ téměř bezproblémové, v prosinci 2019 se o nezletilého začal zajímat otec, který si ho vzal na vánoční i jarní prázdniny, následně si požádal o svěření nezletilého do své péče, což DDŠ podpořilo. Rozsudkem Okresního soudu v Jičíně ze dne 26. 2. 2020 byl nezl. [REDAKCE] svěřen do výchovy otce. Nezletilý u otce pobývá, ten mu zařizuje nástup na Základní školu a Mateřskou školu [REDAKCE], navázal spolupráci s Cheironem, kam v období nouzového stavu docházel nezletilý na vyučování a vypracovávání domácích úkolů. Ze zprávy Dětského domova se školou, Základní školy a školní jídelny [REDAKCE] je zřejmé, že nezletilý se zde nacházel od 6. 9. 2019, bez větších problémů se zařadil, větší problémy s chováním neměl, až na zvládání závislosti na tabáku.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Nezletilý respektuje autoritu pedagogických pracovníků, nevyhledává konflikty s jinými dětmi, v kolektivu se výrazněji neprosazuje, hygiena je na odpovídající úrovni, při důsledné kontrole si plní svěřené povinnosti. Ve škole má vyrovnané a slušné chování, prospěchově se jedná o nejslabšího žáka, pohybuje se na horizontu svých vzdělávacích schopností, je snaživý, neodmlouvá, má potíže se zapamatováním probraného učiva.

8. Odvolací soud ve shodě se soudem I. stupně dospěl k závěru, že nezl. [REDAKCE] se předmětného jednání skutečně dopustil. Pokud by byl trestně odpovědný, dopustil by se trestného činu (provinění) shora uvedeného. Podle § 89 odst. 2 z.s.m. dopustí-li se dítě mladší patnácti let činu jinak trestného, učiní soud pro mládež opatření potřebná k jeho nápravě, která jsou uvedena v § 93 ZSM.
9. Pokud jde o vhodné opatření, s ohledem na aktuální umístění nezletilého na základě předběžného opatření do péče Dětského domova se školou, Základní školy a školní jídelny v [REDAKCE], zařízení určeného pro děti umístěné na základě předběžného opatření s diagnostikovanými poruchami chování ve věku do ukončení povinné školní docházky, jakož i s přihlédnutím k rozsahu terapeutické péče, která zde byla nezletilému poskytnuta a s ohledem na hodnocení jeho pobytu, nejeví se vhodným trvat u nezletilého na uložení opatření podle § 93 odst. 1 písm. d) zákona č. 218/2003 Sb. (z.s.m.) spočívajícím v zařazení nezletilého do dvouměsíčního pobytového programu v Dětském diagnostickém ústavu, středisku výchovné péče, Základní školy a školní jídelny v [REDAKCE], [REDAKCE], Pracoviště: [REDAKCE]. I s ohledem na změnu rodinných poměrů nezletilého by nebyla změna jeho pobytu a umístění do péče jiného zařízení v jeho prospěch. Jako účelné a vhodné se však jeví, že nezletilému je třeba uložit dohled probačního úředníka podle § 93 odst. 1 písm. e) z.s.m. Podle § 93 odst. 6 z.s.m. se na dohled probačního úředníka s přihlédnutím k věku dítěte použijí přiměřeně ustanovení § 16 odst. 1,2 a 3 a § 80 odst. 1,3,4 a 5 z.s.m. Probační úředník při výkonu dohledu také pravidelně navštěvuje dítě mladší patnácti let, nad nímž vykonává dohled, v jeho bydlišti a ve škole. Odvolací soud dospěl k závěru, že dosavadní pobyt v Dětském domově se školou, Základní školy a školní jídelny v [REDAKCE] spolu s dohledem probačního úředníka je adekvátní i ve vztahu k závažnosti činu, jehož se nezletilý dopustil, toto opatření je realizovatelné a mohlo by na nezletilého mít patřičný výchovný efekt.
10. Odvolací soud tudíž změnil rozsudek soudu I. stupně podle § 220 odst. 1 písm. b) o.s.ř., když po doplnění dokazování byl skutkový stav zjištěn tak, že bylo možné o věci rozhodnout. Odvolací soud rozsudkem z podnětu podaného odvolání napadený rozsudek soudu prvního stupně změnil tak, že nezletilému [REDAKCE] podle § 93 odst. 1 písm. e) z.s.m. uložil dohled probačního úředníka. V ostatních výrocích rozhodnutí soudu prvního stupně nebylo shledáno pochybení, proto v těchto výrocích, které ani nebyly odvoláními napadeny, zůstal citovaný rozsudek nezměněn.
11. Dále bylo odvolacím soudem rozhodnuto, že se v souladu s uplatněným nárokem a příslušnými ustanoveními advokátního tarifu opatrovníci [REDAKCE] přiznává náhrada nákladů řízení před odvolacím soudem v celkové výši 3.630 Kč (1. 10. 2019 – 1 úkon - § 11 odst. 1 písm. d) AT – odvolání proti rozsudku 1.200 Kč a 10. 6. 2020 – 1 úkon - § 11 odst. 1 písm. g) AT – účast na odvolacím jednání u Krajského soudu v Hradci Králové + náhrada hotových výdajů (2x 300 Kč) + DPH 630 Kč; hodnota jednoho úkonu právní služby byla stanovena za použití § 7 ve spojení s § 10a a § 10 odst. 3 písm. b) AT sníženého o 20%). Současně bylo rozhodnuto, že opatrovníkovi matky nezletilého JUDr. Martinu Knobovi se přiznává náhrada nákladů řízení před odvolacím soudem v celkové výši 2.544 Kč (25. 2. 2020 – 1 úkon - § 11 odst. 1 písm. b) AT – převzetí a příprava věci 400 Kč a 10. 6. 2020 – 1 úkon - § 11 odst. 1 písm. g) AT – účast na odvolacím jednání u Krajského soudu v Hradci Králové + náhrada hotových výdajů (2x 300 Kč) + cestovné 744 Kč + náhrada za promeškaný čas /4x 0,5 hod/ 400 Kč; hodnota jednoho úkonu právní služby byla stanovena za použití § 9 odst.5 AT sníženého o 20%), jinak žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

řízení a že Česká republika nemá vůči účastníkům právo na náhradu nákladů odvolacího řízení (ust. § 224 o.s.ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Dovolání k Nejvyššímu soudu ČR lze podat proti tomuto rozsudku za podmínek § 237 o.s.ř. do dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu prvního stupně.

Výsledek tohoto řízení může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen po právní moci rozhodnutí, kterým bylo řízení skončeno, a jen bez uvedení jména a příjmení dítěte, dalších účastníků řízení a jejich opatrovníků nebo jiných zástupců.

Hradec Králové 10. června 2020

**JUDr. Oldřich Rejfk v.r.**  
**předseda senátu**

**Zpracovala:**  
**Mgr. Zuzana Ursová**

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].