



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové jako soud pro mládež jako soud odvolací rozhodl dne 30. června 2021 v senátě složeném z předsedy JUDr. Oldřicha Rejčka a soudců JUDr. Petra Vaněčka, Ph.D. a Mgr. Zuzany Ursové ve věci návrhu Okresního státního zastupitelství v Náchodě na uložení opatření dítěti mladšímu patnácti let podle § 90 odst. 1 z.s.m. **nezl.** [REDACTED], narozenému [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], zastoupenému opatrovníkem [REDACTED], [REDACTED], advokátem [REDACTED] se sídlem v [REDACTED], [REDACTED], syna matky [REDACTED], narozené [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], a otce [REDACTED], narozeného [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], za účasti Městského úřadu v [REDACTED] jako orgánu sociálně právní ochrany dětí, **o odvolání podaném opatrovníkem nezletilého**, proti rozsudku Okresního soudu v Náchodě jako soudu pro mládež ze dne 24. 2. 2021, číslo jednací 1 Rod 8/2020-150,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Opatrovníkovi [REDACTED] se přiznává náhrada nákladů řízení před odvolacím soudem v celkové výši 3.488 Kč.
- III. Stát – Česká republika nemá vůči účastníkům právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před odvolacím soudem.

Odůvodnění

1. Shora uvedeným rozsudkem Okresního soudu v Náchodě jako soudu pro mládež bylo rozhodnuto takto: I. Podle § 93 odst. 1 písm. e) zákona č. 218/2003 Sb. (z.s.m.) se nezletilému [REDACTED], narozenému [REDACTED], ukládá opatření-dohled probačního

úředníka. II. České republice Okresnímu soudu v Náchodě se právo na náhradu nákladů nepřiznává. III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

2. Proti tomuto rozsudku (výroku ad I.) podal včas odvolání opatrovník nezletilého s tím, že odvolání je podáváno z důvodu, že okresní soud z provedených důkazů, zejména provedeného listinného materiálu, verzi závěru šetření policejního orgánu po doplnění dokazování účastnickými výpověďmi fakticky převzal. S tím ovšem nekoresponduje plně výpověď zákonné zástupkyně – matky nezletilého, která uvedla soudu jinou časovou verzi přítomnosti syna na místě samém a která zároveň zpochybnila příčinnou souvislost vzniku požáru v důsledku jednání nezletilých se vznikem škody na místě samém. Matka nezletilého uvedla, že jí je zároveň známo, že předmětný areál a zvláště hala jsou přístupné a že areál byl v časové návaznosti dotčen dalším požárem. Vzhledem k časovým údajům o pobytu nezletilého pozdního odpoledne a večera dne [REDAKCE] dle tvrzení matka nezletilého i s ohledem na tvrzení o opakovaném požáru místa, v kontextu výpovědi nezletilého, se jeví vznik požáru v příčinné souvislosti s jednáním nezletilého a ostatních nezletilých jako méně pravděpodobný. Za této situace navrhoval nezletilý prostřednictvím opatrovníka doplnění dokazování zprávou hasičského sboru a výsledkem dalšího nezletilého [REDAKCE], když provedení těchto důkazů bylo soudem zamítnuto. Opatrovník má za to, že soud by měl zkoumat skutkový stav prostý větších pochybností i v případě postupu podle ust. § 89 a násl. citovaného zákona, a že odepřením provedení navrženého dokazování ztratil nezletilý možnost „tzv. rovnosti zbraní“ z hlediska posouzení základní otázky, zda se nezletilý dopustil jednání jinak trestného, zakládajícího současně odpovědnost za škodu. Nad tento rámec poukazuje na skutečnost, že matkou nezletilého byla zpochybněna i případná výše škody, kterou policejní orgán stanovil z větší části podle odborného vyčíslení vyjádřením Generali České pojišťovny a.s. Závěrem má za to, že mělo být návrhu na provedení navržených důkazů vyhověno a s ohledem na potřebu dokazování navrhuje, aby byl rozsudek okresního soudu zrušen a věc byla vrácena tomuto soudu k doplnění dokazování a novému rozhodnutí. U jednání před odvolacím soudem opatrovník setrval na písemném odvolání.
3. Krajský soud v Hradci Králové jako soud pro mládež jako soud odvolací z podnětu podaného odvolání přezkoumal ve smyslu § 212 o.s.ř. v mezích, ve kterých se odvolatel přezkoumání rozhodnutí domáhal, shora uvedený rozsudek, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo. Poté dospěl k následujícím závěrům:
4. Podle § 90 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže v platném znění (z.s.m.), dítěti mladšímu než patnáct let, které se dopustilo činu jinak trestného, lze opatření uložit na návrh státního zastupitelství. Státní zastupitelství je povinno návrh podat bezodkladně poté, jakmile se dozví, že trestní stíhání je nepřipustné, protože jde o osobu, která není pro nedostatek věku trestně odpovědná. Podle § 93 odst. 1 z.s.m. dopustí-li se dítě mladší patnácti let činu jinak trestného, může mu soud pro mládež uložit, a to zpravidla na základě předchozího pedagogicko-psychologického vyšetření, tato opatření: a) výchovnou povinnost, b) výchovné omezení, c) napomenutí s výstrahou, d) zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu ve středisku výchovné péče, e) dohled probačního úředníka, f) ochrannou výchovu, g) ochranné léčení. Podle § 93 odst. 3 z.s.m. ochranná výchova může být uložena též dítěti, které v době spáchání činu bylo mladší patnácti let, odůvodňuje-li to povaha spáchaného činu jinak trestného a je-li to nezbytně nutné k zajištění jeho řádné výchovy. Podle § 93 odst. 9 z.s.m. dítěti může být současně uloženo i více opatření, je-li to potřebné k dosažení účelu zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Podle § 93 odst. 10 z.s.m. soud pro mládež může upustit od uložení opatření, postačuje-li k dosažení účelu zákona (§ 1 odst. 2) projednání činu dítěte státním zástupcem nebo před soudem pro mládež. Podle § 93 odst. 11 z.s.m. o uložení opatření soud pro mládež rozhoduje rozsudkem. O zamítnutí návrhu státního zástupce, o zastavení řízení, o upuštění od uložení opatření, o

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

změně uloženého opatření a o zrušení uloženého opatření rozhoduje soud pro mládež usnesením.

5. Ze spisu vyplývá, že státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Náchodě se u tohoto soudu domáhal svým návrhem ze dne 16. 12. 2020 vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil nezletilému [REDAKCE] opatření podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen z.s.m.) spočívající v dohledu probačního úředníka. Svůj návrh odůvodnil tím, že nezletilý [REDAKCE] měl společně s dalšími dvěma nezletilými osobami [REDAKCE] v objektu skladovací hlavy poškozeného Zemědělského družstva [REDAKCE], svévolně a neodborně manipulovat s otevřeným ohněm, kdy si pomocí vlastních zapalovačů prvně na zde uskladněných balících slámy zapálili cigarety, jejichž nedopalky v objektu náhodně pohodili, následně opakovaně opět pomocí zapalovače všichni podpalovali části zde uskladněné slámy a tím iniciované ohně různými způsoby (zadupávání, pomočování, užití matrace) nedostatečně hasili, čímž zapříčinili vznik devastujícího požáru, který zničil a poškodil majetek družstva, čímž na objektu skladovací haly způsobili škodu ve výši 6.800.000 Kč, škodu na zde uskladněném vybavení, tj. stroji Knerveland Accord DT (6m), shrnovači Eurotop 651 (potinger), sběracím návěsu MV3-042, rozmetadlu RMA-8, nakladači UNHZ 500 a válcích lučních skládacích (6 m), ve výši 392.500 Kč a škodu na zde uskladněném materiálu, tj. 200 – 250 ks balících slámy, ve výši 105.000 Kč, čímž poškozenému družstvu způsobili celkovou předsedou družstva vyčíslenou škodu ve výši 7.297.500 Kč, (odborné vyčíslení škody dle vyjádření pojišťovny Generali Česká pojišťovna a.s. do částky 6.800.000 Kč).
6. Okresní soud v Náchodě jako soud pro mládež podaný návrh okresního státního zastupitelství řádně projednal. V daném případě dospěl soud I. stupně po provedení a vyhodnocení důkazů ke správnému závěru, že se nezl. [REDAKCE] inkriminovaného jednání, a to činu jinak trestného dopustil. V případě, že by nezletilý byl trestně odpovědný, naplnil by svým jednáním zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, odst.3 písm.d) tr. zákoníku. Okresní soud jako soud pro mládež v rámci jednání vyslechl nezletilého, který potvrdil, že na policii, kde se k činu doznal, vypovídal podle pravdy, rovněž je stíhané jednání prokazováno důkazy založenými v policejním spise sp. zn. KRPH [REDAKCE]/TČ-2020-[REDAKCE], které byly u jednání též přečteny, a to zejména odborná vyjádření HZS k příčině a rozsahu požáru a z oboru kriminalistiky, odvětví chemie. Soud měl k dispozici též zprávy o chování nezletilého, který se v době rozhodování soudu I. stupně nacházel v péči své matky [REDAKCE]. Dokazování provedené soudem I. stupně hodnotí krajský soud jako úplné a na závěry okresního soudu lze odkázat. K námitce opatrovníka nezletilého, že z tvrzení matky nezletilého se jeví vznik požáru v příčinné souvislosti s jednáním nezletilého a ostatních nezletilých jako méně pravděpodobný, nelze přiznat důvodnost. Výpověď matky nezletilého a její tvrzení stran časových údajů o přítomnosti nezletilého je jednak značně obecné a nekonkrétní, navíc je skutek potvrzován i výpověďmi dalších osob, zejména svědkyně [REDAKCE], která nezletilé registrovala z místa činu odcházet v pozdních odpoledních hodinách. Nelze souhlasit ani s námitkou, že byla porušena „rovnost zbraní“, pakliže byl zamítnut návrh opatrovníka nezletilého na osobní výslech svědka-nezletilého [REDAKCE] a vyžádání zprávy Hasičského záchranného sboru o řešení podobné pojistné události. Již soud I. stupně poukázal na výpovědi mj. nezletilých [REDAKCE] a [REDAKCE] založené ve spise, které byly čteny a skutek rovněž prokazují. Opatrovníkem navrhovaný důkaz byl tedy proveden a odvolací soud shodně se soudem I. stupně neshledal potřebu dalšího doplnění dokazování, když požadovaná zpráva Hasičského záchranného sboru je zjevně nadbytečná. Krajský soud však hodnotil listiny předložené státní zástupkyní, a to protokoly o jednáních týkajících se dalších nezletilých přítomných na založení požáru., a to nezl. [REDAKCE], jemuž bylo dne 25. 2. 2021 pravomocně uloženo podle § 93 odst. 1 písm.c) z.s.m. napomenutí s výstrahou a nezl. [REDAKCE], jemuž byl dne 21. 5. 2021 podle § 93 odst. 1 písm.e) z.s.m. uložena dohled probačního úředníka, přičemž z protokolů vedle výsledků účastníků a svědků

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

vyplývá i výslech zpracovatele odborného vyjádření HZS k požáru (č.l.91-96 spisu) a z oboru kriminalistiky, odvětví chemie (č.l.90 spisu).

7. Odvolací soud ve shodě se soudem I. stupně dospěl k závěru, že bylo bez pochybností prokázáno, že nezl. [REDAKCE] se předmětného jednání skutečně dopustil. Pokud by byl trestně odpovědný, dopustil by se trestného činu (provinění) shora uvedeného. Podle § 89 odst. 2 z.s.m. dopustí-li se dítě mladší patnácti let činu jinak trestného, učiní soud pro mládež opatření potřebná k jeho nápravě, která jsou uvedena v § 93 z.s.m.
8. Pokud jde o vhodné opatření, dohled probačního úředníka podle § 93 odst. 1 písm. e) z.s.m., uložený soudem I. stupně se jeví jako nejvíce vhodný a účelný, s čímž ostatně souhlasil v podaném odvolání i opatrovník nezletilého. Podle § 93 odst. 6 z.s.m. se na dohled probačního úředníka s přihlédnutím k věku dítěte použijí přiměřeně ustanovení § 16 odst. 1,2 a 3 a § 80 odst. 1,3,4 a 5 z.s.m. Probační úředník při výkonu dohledu také pravidelně navštěvuje dítě mladší patnácti let, nad nímž vykonává dohled, v jeho bydlišti a ve škole. Odvolací soud dospěl k závěru, že uložený dohled probačního úředníka je adekvátní i ve vztahu k závažnosti činu, jehož se nezletilý dopustil, toto opatření je realizovatelné a mohlo by na nezletilého mít patřičný výchovný efekt.
9. Odvolací soud tudíž ve výrocích rozhodnutí soudu I. stupně neshledal pochybení, proto ve výroku ad I., který byl odvoláním napaden, rozsudek I. stupně potvrdil, přičemž ve výroku ad II., III., které odvoláním napadeny nebyly, zůstal citovaný rozsudek nezměněn.
10. Dále bylo odvolacím soudem rozhodnuto, že v souladu s uplatněným nárokem a příslušnými ustanoveními advokátního tarifu se opatrovníkovi [REDAKCE] přiznává náhrada nákladů řízení před odvolacím soudem v celkové výši 3.488 Kč (1 úkon – sepis odvolání proti rozsudku 1.200 Kč a 30. 6. 2021 – 1 úkon -účasť na odvolacím jednání u Krajského soudu v Hradci Králové 1.200 Kč + náhrada hotových výdajů (2x 300 Kč) + cestovné 288 Kč + náhrada ztráty času dle § 14 AT 200 Kč), jinak žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení a že Česká republika nemá vůči účastníkům právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, když žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů ve smyslu § 95 odst. 3 ZSM odůvodňovaly, zjištěny nebyly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Dovolání k Nejvyššímu soudu ČR lze podat proti tomuto rozsudku za podmínek § 237 o.s.ř. do dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu I. stupně.

Výsledek tohoto řízení může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen po právní moci rozhodnutí, kterým bylo řízení skončeno, a jen bez uvedení jména a příjmení dítěte, dalších účastníků řízení a jejich opatrovníků nebo jiných zástupců.

Hradec Králové 30. června 2021

JUDr. Oldřich Rejček v.r.
předseda senátu

Zpracovala:
Mgr. Zuzana Ursová

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].