

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání dne 24. 4. 2025 odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Rychnově nad Kněžnou, proti rozsudku Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 26. 11. 2024 číslo jednací 11 T 71/2022-1698, vyhlášeného v trestní věci obžalovaného [REDAKCE], narozený [REDAKCE] v [REDAKCE], bytem v [REDAKCE] a rozhodl

takto:

K odvolání státní zástupkyně se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. c, d, e) tr. ř. v celém rozsahu **zrušuje**.

Podle § 259 odst. 1 tr.ř. se věc **vrací soudu prvního stupně**.

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným tím, že

1. dne [REDAKCE] 2019 v přesně nezjištěné době od 04:00 hodin do 09:00 hodin v bytě číslo [REDAKCE] umístěném ve [REDAKCE] patře domu čp. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] část [REDAKCE], užívaném příbuznou obžalovaného, ve stavu po požití návykových látek a za účelem svého sexuálního uspokojení využil stavu, kdy [REDAKCE], nar. [REDAKCE], pocítovala nepřekonatelnou únavu, kterou nebyla schopna vůlí ovládnout, ztratila kontrolu nad svým tělem a myslí, když v této souvislosti ulehla v sousedním [REDAKCE] téhož bytu do postele a usnula vedle svého ležícího opilého přítele [REDAKCE], [REDAKCE] nejprve osahával na horní polovinu těla, kdy se poškozená paralyzována stavem svého těla krátkodobě probírala a upadala do hlubokého spánku a nebyla schopna se jednání obžalovaného účinně bránit a zřetelně projevit svůj nesouhlas, následně jí olizoval přirození a zasunoval jazyk do vagíny, poté jí zasunoval svůj prst do konečníku a posléze na ní vykonal bez ochrany dokonanou soulož, při které ji současně osahával na obnažených prsou zneužívajíc její bezbrannosti, čímž jí způsobil psychickou újmu,

2. dne [REDAKCE] 2019 v době od 00:00 hod. do 04:00 hod. nezjištěným způsobem neoprávněně, bez vědomí a souhlasu majitele nemovitosti využil ve stavu po požití alkoholických nápojů nepřítomnosti [REDAKCE] a [REDAKCE], vniknul na pozemek rodinného domu čp. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] a poté přímo do rodinného domu čp. [REDAKCE], v němž se volně pohyboval, a umožnil přístup na pozemek u domu a volný pohyb po domě i [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kteří nevěděli, že vstup na pozemek a do domu je neoprávněný, tito s obžalovaným vstupovali do [REDAKCE] spící [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a křikem ji budili, stejně tak přinejmenším ještě [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kteří se v domě rovněž nacházeli,

3. ve večerních hodinách dne [REDAKCE] 2019 či v ranních hodinách dne [REDAKCE] 2019, v místě svého trvalého bydliště na adrese [REDAKCE] čp. [REDAKCE], [REDAKCE], část [REDAKCE], ve stavu po požití alkoholu a marihuany a za účelem svého sexuálního uspokojení zneužil bezbrannosti poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE] která u něho byla na návštěvě, ve stavu

silné opilosti, který vůbec nepředpokládala vzhledem k množství požitého alkoholu a předchozím zkušenostem s jeho požíváním, ležela na posteli v [REDAKCE] v přízemí domu, nebyla schopna chůze a vnímat, kdy poškozenou v tomto stavu nejprve osahával na těle, a to i na holých prsou a líbal ji, poškozená s tímto jeho jednáním nesouhlasila a svůj nesouhlas vyjádřila dle svých možností slovně a fyzicky, snažila se ho rukama zastavit a říci mu, aby svého jednání zanechal, poté využil jejího spánku, vysvlékl ji donaha a vykonal na ní dokonanou soulož, následně poškozenou nahou odvedl do [REDAKCE] v přízemí domu, kde ji opřel o stěnu sprchového koutu, olizoval jí vagínu a vykonal na ní dokonanou soulož, přičemž poškozená nebyla schopna se tomuto jeho jednání účinně bránit a zřetelně projevit svůj nesouhlas, neboť již nebyla schopna hovořit, uvažovat a ovládat své tělo (nebyla schopna chůze, nemohla stát a padala na podlahu), čímž jí způsobil psychickou újmu,

4. dne [REDAKCE]. 2020 v přesně nezjištěné době nočních až ranních hodin toho dne na [REDAKCE] [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] v Orlických horách čp. [REDAKCE], okres [REDAKCE], kde byl jako personál obsluhující svatební hosty ubytován na stejném [REDAKCE] s poškozenou [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nejprve přemístil a přisunul dvě samostatně stojící postele k sobě, ačkoli s tím poškozená [REDAKCE] nesouhlasila, a poté za účelem svého sexuálního uspokojení zneužil jejího spánku, kdy ke spící poškozené přilehnul a nejprve ji osahával a snažil se jí dostat rukou pod krátké rukávy a mezi nohy a snažil se jí nohy dát od sebe, na což poškozená po svém procitnutí reagovala tak, že se snažila posunout blíže ke zdi a zastavit obžalovaného otočením na druhý bok, načež se jí po chvíli obžalovaný znovu snažil dostat rukou pod krátké rukávy na pravé noze, kdy přestože poškozená měla nohy u sebe a tiskla je k sobě, dostal se k jejímu přirození, kde se opakovaně dotkl stydkých pysků, potom se poškozená znovu otočila, když byla už úplně u zdi, načež obžalovaný se opět pokusil dostat rukou k jejímu přirození, tentokrát přes její hýždě, kdy už to přes nahnuté krátké rukávy a přimknutí nohou k sobě ze strany poškozené [REDAKCE] nešlo, a proto svého jednání zanechal, v průběhu skutku si ověřoval, zda poškozená spí, tím, že jí fouknul do obličeje, poškozená [REDAKCE] po procitnutí v důsledku jednání obžalovaného předstírala, že spí, jeho jednáním byla zcela paralyzována a šokována, neboť jej znala od dětských let, považovala jej za člena rodiny a důvěřovala mu, proto nebyla schopna se účinně slovně či aktivněji fyzicky bránit a sexuálně motivovaný útok obžalovaného v rámci svých možností odmítala a bránila se mu tím, že se od jeho těla oddalovala, přetáčela se z jednoho boku na druhý a silně si tiskla nohy i ruce k tělu, popsáním jednáním obžalovaný, který se domníval, že se poškozená [REDAKCE] nachází ve stavu bezbrannosti, způsobil poškozené psychickou újmu,

5. v přesně nezjištěné době od [REDAKCE] 2020 do [REDAKCE] 2021 včetně, v průběhu denní i noční doby, v úmyslu přisvojit si cizí věci, opakovaně po vysunutí zajišťovacího kolíku a otevření uzamčené branky oplocení nejméně ve čtyřech případech neoprávněně, bez vědomí a souhlasu majitele domu, vniknul na pozemek rodinného domu čp. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE], kdy

- při vloupání za použití klíče, který byl součástí svazku tří klíčů v hodnotě 150 Kč, které dříve odcizil ve vstupní chodbě v přízemí domu čp. [REDAKCE], po odemčení zámku dveří vniknul do [REDAKCE] na dvorek domu, ze kterého odcizil zahradní nůžky zn. Fiskars v hodnotě 250 Kč, mechanické nůžky na živý plot se zubovým převodem HS72 zn. Fiskars v hodnotě 350 Kč, hlavici s čepelí na živý plot a s akumulátorem 7,2 Li-ion, 1500 mAh, a nabíječku k tomuto akumulátoru, vše od nůžek na trávu a živé ploty aku s teleskopickou násadou zn. Extol Premium, č. 8895602, v hodnotě 550 Kč, plastový kanystr o objemu 5 litrů s hubicí v hodnotě 50 Kč obsahující 2,5 litru benzínu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

Natural 95 v hodnotě 72,50 Kč, plastové hrábě 35-zubé s kovovou násadou, zn. Proteco, v hodnotě 350 Kč, sekeru zn. Fiskars X5 s plastovým pouzdrém v hodnotě 500 Kč, bundu s kapucí, tmavězelené barvy, velikost M, v hodnotě 250 Kč, zadní plastový blatník z jízdního kola opatřený nápisem Protection s držákem a upínáním v hodnotě 60 Kč, klíč stranový/očko s ráčnou 14 mm zn. Proteco v hodnotě 30 Kč, klíč stranový/očko s ráčnou 15 mm zn. Westward v hodnotě 30 Kč, zahradní nůžky zn. Parkside v hodnotě 100 Kč, plastovou zahradní lopatku na sázení zn. Fiskars v hodnotě 80 Kč a nůž na plevel Xact zn. Fiskars v hodnotě 200 Kč,

- při vloupání odcizil ve volně přístupné [REDAKCE] na dvoře u [REDAKCE] domu čp. [REDAKCE] mazací houbu zn. Donau na tabule s magnetickou plochou v hodnotě 20 Kč a v další volně přístupné pergole nacházející se na dvoře domu za kůlnou odcizil 5 ks doutníků zn. Moods v celkové hodnotě 60 Kč,

- při vloupání v době od [REDAKCE]. 2020 do [REDAKCE]. 2020 za použití odcizeného klíče, který byl součástí již shora popsaného svazku klíčů, odemkl zámek vchodových dveří do domu čp. [REDAKCE], po jejich otevření vniknul do domu, kde se volně pohyboval, a z botníku na schodišťové chodbě ve [REDAKCE] patře domu odcizil pár sportovní obuvi zn. Nike TN Air Max Plus Grey Volt CQ6359-002 v hodnotě 1.800 Kč a v pokoji poškozeného [REDAKCE] ve [REDAKCE] patře domu odcizil finanční částku ve výši 1.000 Kč,

- při vloupání dne [REDAKCE] 2021 před 02:00 hodin za použití odcizeného klíče, který byl součástí již popsaného svazku klíčů, odemkl zámek vchodových dveří do domu čp. [REDAKCE], po jejich otevření vniknul do domu a v domě se volně pohyboval, aniž by něco odcizil,

popsaným jednáním tak způsobil manželům [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], škodu dle odborného vyjádření v celkové výši 3.102,50 Kč, a poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], škodu v celkové výši 2.800 Kč.

Tato jednání byla kvalifikována jako

- ad 1) zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,
- ad 2) přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku,
- ad 3) zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,
- ad 4) zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 tr. zákoníku, nedokonaný, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
- ad 5) jednak přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,
jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku

a obžalovaný byl odsouzen:

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) roků a šesti (6) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný povinen na náhradě nemajetkové újmy uhradit poškozeným [REDAKCE], nar. [REDAKCE], k rukám jejího zmocněnce [REDAKCE], advokáta se sídlem v [REDAKCE], částku ve výši 250.000

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

Kč, a [REDACTED], nar. [REDACTED], k rukám její zmocněnkyně [REDACTED], advokáta se sídlem v [REDACTED] částku ve výši 100.000 Kč.

2. Proti tomuto rozsudku podala příslušná státní zástupkyně odvolání, a to v neprospěch obžalovaného, do obou výroků. Pokud se týče výroku o trestu, tak podrobně rozebírá důsledky, jaké mělo jednání obžalovaného pro další život poškozených a dochází k závěru, že uložený trest by měl být podstatně přísnější, než trest vyhlášený napadeným rozsudkem. Pokud se týče výroku o vině uvádí, že po vyhlášení napadeného rozsudku jí byly zmocněncem poškozené [REDACTED] doručeny nové materiály sloužící k odůvodnění nároků poškozené. Mezi nimi je pak založeno odborné vyjádření [REDACTED] z něhož vyplývá, že u poškozené [REDACTED] konstatuje, že její zdravotní stav se jeví jako posttraumatická stresová porucha, vzniklá v příčinné souvislosti s činem ze dne [REDACTED].2019. Za této situace státní zástupkyně navrhuje doplnění znaleckého zkoumání, aby tak mohla být celá věc náležitě právně posouzena, když zjištěná porucha by mohla mít významný vliv na kvalifikaci jednání obžalovaného. Navrhuje tedy zrušit napadený rozsudek dle § 258 odst. 1 písm. b,c,d,e) tr.ř. a věc vrátit okresnímu soudu k novému projednání.

3. Krajský soud přezkoumal dle § 254 odst. 1 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost těch výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, a dospěl k těmto závěrům:

4. Krajský soud musí nejprve konstatovat, že z předloženého materiálu vyplývá, že k osobě poškozené [REDACTED] byl v průběhu řízení zpracován znalecký posudek [REDACTED]. Dle odůvodnění napadeného rozsudku je tato znalkyně zapsána jako znalkyně z oborů zdravotnictví, odvětví psychiatrie se zvláštní specializací na klinickou psychologii, a školství a kultura, odvětví psychologie. Rozsudek se ale zcela vyhýbá tomu, z jakého oboru onen znalecký posudek vlastně je. Dle opatření policejního orgánu byla jmenovaná znalkyně přibrána k věci, aby vypracovala znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie k vyšetření duševního stavu svědka, jmenovitě [REDACTED]. Toto zadání nebylo během celého řízení nijak měněno. Otázka, která je ale v dané věci dnes řešena, tj. případný vznik postraumatické stresové poruchy u poškozené, je ale nepochybně otázkou z odvětví psychiatrie a i přesto, že znalkyně je zapsána i pro toto odvětví, není dle krajského soudu na místě, aby se k dané problematice vyjadřovala v rámci znaleckého zkoumání v jiné oblasti. I přesto, že během hlavního líčení byla uváděným směrem, tj. k aktuálnímu zdravotnímu stavu poškozené, dotazována, nelze její, mimochodem částečně ne zcela vyčerpávající odpovědi, považovat za odpovídající náhradu znaleckého zkoumání z odvětví psychiatrie a odpovědím na přesně zaměřené dotazy, které budou mít za úkol zjistit zdravotní stav poškozené z hlediska vzniku případné újmy na zdraví, kterou nyní nelze rozhodně vyloučit. Za této situace krajský soud uzavírá, že zdravotní stav poškozené, zejména v aktuální době, nebyl znalecky zkoumán a nyní se objevily signály svědčící o tom, že by následky jednání obžalovaného pro další život poškozené mohly být podstatně závažnější, než jak dosud soud uzavřel. Při těchto úvahách krajský soud vycházel zejména z výše zmíněného odborného vyjádření, a s přihlédnutím ke steskům a zdravotním problémům, jaké poškozená během řízení popisovala.

5. Krajský soud tedy dospěl k závěru, že pro úplné a zejména objektivní posouzení celé věci, je nutné provést další dokazování. Za stávající situace totiž vznikají pochybnosti o správnosti skutkových zjištění, která nalézací soud dosud učinil, toto by mohlo vést k změně právní kvalifikace jednání obžalovaného, a tedy k závěru, že byla porušena ustanovení trestního zákona a toto vše pak má samozřejmě zásadní vliv na uložený trest. Jestli krajský soud hovoří o doplnění Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

dokazování, jedná se o to, že je nutné provést plnohodnotné znalecké zkoumání zdravotního stavu poškozené, a to z hlediska jejího zdravotního stavu jak po spáchání skutku, tak i v současné době. Za tímto účelem nechá okresní soud, nejlépe ve spolupráci se státním zastupitelstvím, vypracovat znalecký posudek z odvětví psychiatrie. Krajský soud pak ponechává na úvaze nalézacího soudu, zda se spokojí se znaleckým posudkem či vyžádá posudek ústavu. V každém případě ale krajský soud považuje přinejmenším za nevhodné, aby se na dalším znaleckém zkoumání podíleli znalci ve věci již působící, zejména [REDAKCE] a [REDAKCE]

6. S ohledem na nyní projednávanou problematiku považuje krajský soud za nezbytné, aby okresní soud ve spolupráci se zmocněnci zbývajících poškozených vyžádal zprávy o aktuálním zdravotním stavu i těchto poškozených, aby mohla být případně vyloučena možnost obdobné situace, jaká je řešena nyní, a to zvláště proto, že některé stesky poškozených byly ve své podstatě totožné.

7. Teprve po opatření uvedených důkazů bude moci nalézací soud zhodnotit, jaký postup bude ve věci zvolen, tedy zda bude pokračovat v hlavním líčení, nebo zda věc předloží vrchnímu soudu k rozhodnutí o příslušnosti s ohledem na možné zpřísnění právní kvalifikace u obžalovaného. Na závěr krajský soud uvádí, že nepostupoval dle ustanovení § 257 odst. 1 písm. a) tr. ř., protože pro takovéto rozhodnutí nejsou splněny všechny podmínky, zejména okresní soud dosud neměl k tomuto postupu důvod. Proto byla věc vrácena okresnímu soudu k doplnění dokazování.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Hradec Králové 24. 4. 2025

JUDr. Zdeněk Šulc v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]