

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 1. dubna 2026 o odvolání obžalovaného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], toho času ve vazbě ve Vazební věznici [REDAKCE], proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 3. února 2026, č. j. 12 T 164/2025–463,

takto:

*Odvolání obžalovaného se podle § 256 tr. řádu **zamítá**.*

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku dílem dokonaným a dílem ukončeným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 a přečinem výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 a odsouzen podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání čtyř let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to digitální váhy značky Smartcook, 12,7 gramu a 0,27 gramu pervitinu, listu papíru s poznámkami, digitální váhy nezjištěné značky bez krytu, 5 tablet (4,39 gramu) obsahujících látky paracetamol a tramadol, samostatného listu linkovaného papíru, poznámkového bloku s textem, 98 ml a 148 ml látky GBL, černožlatého sešitu o formátu A4 s textem, skleněné baňky o objemu 1000 ml, 2236 gramu hydroxidu sodného, mosazného hmoždíře s paličkou, žlutého plastového květináče, modrozeleného trychtýře, oranžového trychtýře, dřevěné paličky, růžového štětečku, ocelového řetězu, 44 ml kyseliny fosforečné, plastové nádoby obsahující kuličky, plechového hrnku s obsahem sedliny, plastové nádoby s obsahem sedliny, 3 plastových sáčků, 3 injekčních stříkaček, plastové tuby od léků, kovového cedníku, malířského válečku, zapalovače, skleněného šálku se sedlinou, plastového uzávěru, plastového šálku se sedlinou, žlutého plastového trychtýře, bílého plastového trychtýře, hnědého plastového trychtýře, 699 ml a 299 ml kyseliny chlorovodíkové, mobilního telefonu značky Motorola, světle modré barvy, dual SIM, č. IMEI1: [REDAKCE] a č. IMEI2: [REDAKCE], včetně vložené SIM karty s účastnickým číslem [REDAKCE] a vložené SIM karty s účastnickým číslem [REDAKCE].

Podle skutkových zjištění okresního soudu se obžalovaný shora uvedených trestných činů dopustil tím, že

1) v období nejméně od [REDAKCE] 2023 do [REDAKCE] 2025 do 6:00 hodin v [REDAKCE], v obci [REDAKCE] a na dalších místech na okrese [REDAKCE] opakovaně a neoprávněně prodával za účelem finančního zisku či poskytl zdarma či za protislužbu psychotropní látku metamfetamin (pervitin) různým osobám, a to konkrétně:

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

██████████, narozenému ██████████, v období od ██████████ 2025 do ██████████ 2025 na různých místech v ██████████ a v ██████████ prodal celkem 12 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 18.000 Kč,

██████████, narozenému ██████████, v období od ██████████ 2025 do ██████████ 2025 na různých místech v ██████████, v ██████████ a na dalších místech v rámci okresu ██████████, prodal celkem 3 gramy metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

██████████, narozené ██████████, v období od ██████████ 2024 do ██████████ 2025 na různých místech v ██████████ a v ██████████, prodal nejméně 68 gramů metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

██████████, narozené ██████████, v období od ██████████ 2024 do ██████████ 2025 na různých místech v ██████████ a na okresu ██████████, prodal celkem 70 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 126.000 Kč,

██████████, narozenému ██████████, v období od ██████████ 2024 do ██████████ 2025 v ██████████ a okolí, prodal celkem 55 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 93.000 Kč,

██████████, narozenému ██████████ 1990, v období od ██████████ 2024 do ██████████ 2024 na různých místech v ██████████ a v ██████████, prodal celkem 60 gramů metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

██████████, narozenému ██████████, v období od ██████████ 2024 do ██████████ 2025 na různých místech v ██████████ a v ██████████, prodal celkem 80 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 160.000 Kč,

██████████, narozené ██████████, v období od ██████████ 2024 do ██████████ 2025 na různých místech v ██████████ a v ██████████, prodal ve třech případech celkem 3 gramy metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 5.100 Kč,

██████████ narozené ██████████, od přesně nezjištěné doby od ██████████ 2024 do ██████████ 2025 na různých místech v ██████████, prodal celkem 8 gramů metamfetaminu (pervitinu) za částku nejméně 8.000 Kč,

██████████, narozenému ██████████, od přesně nezjištěné doby v ██████████ 2024 do ██████████ 2025 v ██████████, prodal celkem 3 gramy metamfetaminu (pervitinu) za celkovou částku nejméně 6.000 Kč,

██████████, narozenému ██████████, v období od ██████████ 2024 do ██████████ 2025 na různých místech v ██████████ a v ██████████, prodal celkem 6 gramů metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

██████████, narozenému ██████████, v období od ██████████ 2024 do ██████████ 2025 v ██████████ a okolí, prodal celkem 30 gramů metamfetaminu (pervitinu) za celkovou částku nejméně 39.000 Kč,

██████████, narozenému ██████████, od přesně nezjištěné doby od ██████████ 2023 do ██████████ 2025 na různých místech v ██████████ prodal celkem 5 gramů metamfetaminu (pervitinu) za přesně nezjištěnou částku,

██████████, narozenému ██████████, v období od ██████████ 2024 do ██████████ 2025 na různých místech v rámci okresu ██████████, prodal či poskytl zdarma celkem 10 gramů metamfetaminu (pervitinu), konkrétně mu 3 gramy poskytl zdarma a 7 gramů prodal za celkovou částku nejméně 10.500 Kč,

██████████, narozenému ██████████, od přesně nezjištěné doby od ██████████ 2023 do ██████████ 2025 v ██████████ a na různých místech v rámci okresu ██████████, prodal celkem 70 gramů metamfetaminu (pervitinu) za celkovou částku nejméně 140.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

██████████, narozenému ██████████, v období od ██████████ 2024 do ██████████ 2025 v ██████████ prodal celkem 20 gramů metamfetaminu (pervitinu) za celkovou částku nejméně 40.000 Kč,

██████████, narozenému ██████████, v měsíci ██████████ 2024 či ██████████ 2024 na různých místech v rámci okresu ██████████, prodal či poskytl zdarma celkem 4 gramy metamfetaminu (pervitinu), konkrétně mu 2 gramy poskytl zdarma a 2 gramy prodal za přesně nezjištěnou částku,

██████████, narozenému ██████████, v období od ██████████ 2024 do ██████████ 2024 na různých místech v ██████████, prodal celkem 12 gramů metamfetaminu (pervitinu),

██████████, narozenému ██████████, v období od ██████████ 2024 do ██████████ 2025 v ██████████ a na různých místech v rámci okresu ██████████, výměnou za protislužbu poskytl celkem 2 gramy metamfetaminu (pervitinu),

přičemž dne ██████████ 2025 v 16:20 hodin na silnici číslo ██████████ ze směru od ██████████ na ██████████ u sjezdu na obec ██████████ u sebe za účelem neoprávněného prodeje dalším nezjištěným osobám přechovával ve dvou uzavíratelných sáčcích bílou krystalickou látku metamfetamin (pervitin), kdy bylo zjištěno, že hmotnost této látky metamfetamin činí celkem 13,24 gramů, obsahujících 10,66 gramů čisté báze metamfetaminu,

a tohoto jednání se dopustil bez příslušného povolení a s vědomím, že látka metamfetamin je podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, zařazena jako zakázaná psychotropní látka v seznamu č. 5 psychotropních látek uvedených v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

2) v přesně nezjištěné době nejméně do ██████████. 2025 v ██████████, okres ██████████ úmyslně a neoprávněně přechovával v zahradním domku na pozemku parcelní číslo ██████████, v katastrálním území a obci ██████████, přilehlém k jeho rodinnému domu na adrese ██████████ č. p. ██████████, chemikálie a předměty plně způsobilé, určené a použitelné k nedovolené výrobě psychotropní látky metamfetamin (pervitin), a to 2237 gramů hydroxidu sodného, 45 ml kyseliny fosforečné a 1000 ml kyseliny chlorovodíkové, což jsou pomocné látky působící zejména jako extrakční činidla, katalyzátory či acidobazická činidla při výrobě metamfetaminu (pervitinu) tzv. českou cestou, jakož i laboratorní vybavení plně způsobilé, určené a použitelné k nedovolené výrobě uvedené psychotropní látky, a to skleněnou baňku o objemu 1000 ml, plastové trychtýře, mosazný hmoždír a kovový cedník, kdy v tomto laboratorním vybavení byla zjištěna mimo jiné látka metamfetamin a dále látka červený fosfor,

a tohoto jednání se dopustil bez příslušného povolení a s vědomím, že látka metamfetamin je podle zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách zařazena jako zakázaná látka v seznamu č. 5 psychotropních látek uvedených v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látka.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonné lhůtě odvolání, přičemž napadl pouze výrok o trestu, který považuje za nepřiměřeně přísný. Své odvolání obžalovaný odůvodnil tím, že okresní soud sice konstatoval polehčující okolnost – prohlášení viny, avšak tato skutečnost se do výsledné výměry trestu promítla pouze formálně. Obžalovaný svým prohlášením viny významně usnadnil průběh řízení, nad svým jednáním projevil lítost a v přípravném řízení spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení. V případě obžalovaného je možnost jeho nápravy a návrat k řádnému životu opravdu vysoká, neboť trestnou činnost páchal z důvodu závislosti na pervitinu, čímž řešil svou neuspokojivou životní situaci, kdy mu nefungovalo podnikání a vznikly dluhy, které nebyl schopen platit. Dostal se do spirály, kdy si sám neuvědomoval, že se mu jeho závislost vymkla kontrole. Trestnou činnost však nepáchal s úmyslem obohatit se, pokud by tomu tak bylo, pak by neměl vysoké dluhy a exekučně zabavený dům. Od ██████████ 2025 spolupracuje s organizací LAXUS, když od této doby také neužívá drogy.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

Obžalovaný neporušil za celou dobu abstinenci a nechce se k drogám vracet. Má malého syna, se kterým je mu znemožněno se vidat kvůli tomu, že je ve vazbě. Na svobodě by se mu chtěl věnovat a vést ho ke sportu a dalším koníčkům. Po výstupu z výkonu trestu má možnost bydlení u své matky a má příslib zaměstnání od [REDAKCE], popř. [REDAKCE] v oboru stavebnictví. I nyní ve vazbě se stále věnuje svému oboru a navrhuje rodinné domy a zhotovuje technické výkresy. Obžalovaný si je vědom, že spáchal trestný čin, svou vinu doznává a je připraven nést s tím spojené následky ve formě trestu. Zároveň s ohledem na výše uvedené skutečnosti má za to, že by mohl být uložen trest mírnější, a to v sazbě do tří let, jehož výkon by mohl být podmíněně odložen i za stanovení delší zkušební doby. Takový trest by splnil svou funkci a zároveň by nezatěžoval již značně přetížený vězeňský systém, a naopak by obžalovanému umožnil zařadit se do pracovního procesu a splácet dluhy. Z těchto důvodů obžalovaný navrhl, aby krajský soud napadený rozsudek ve výroku o trestu zrušil a sám rozhodl tak, že se obžalovanému ukládá úhrnný trest odnětí svobody v nižší výměře, popř. podmíněně odložený za současného stanovení zkušební doby, která bude reflektovat postoj obžalovaného a všechny polehčující okolnosti.

Krajský soud přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost toho výroku rozsudku, proti němuž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k těmto závěrům.

Přes námitky obžalovaného v podaném odvolání krajský soud neshledal pochybení ve výroku o uložení trestu odnětí svobody, pokud jde o jeho druh a výměru. Okresní soud dostatečně hodnotil všechny rozhodné skutečnosti významné pro určení druhu a výše trestu, když vzal na jedné straně v úvahu to, že se obžalovaný k podstatné části trestné činnosti doznal již v přípravném řízení a u hlavního líčení prohlásil svou vinu, ale na druhé straně ani krajský soud nemohl přehlédnout, že se obžalovaný dopustil dvou úmyslných trestných činů, které páchal po dlouhé období (více než dva roky), drogu předával většímu počtu odběratelů (19) a v množství, které několikanásobně převyšuje 150 g pervitinu, které představuje spodní hranici značného množství. Obžalovaný se trestné činnosti dopustil ve dvou zkušebních dobách podmíněného odsouzení, sám je dlouhodobým uživatelem drog (cca od [REDAKCE] let) a v posledním roce a půl užíval denně 0,5–1 g pervitinu. Obžalovaný byl v minulosti opakovaně odsouzen – má již pět záznamů v rejstříku trestů a v roce 2022 byl projednáván pro přestupek. Ze všech výše uvedených důvodů správně přistoupil okresní soud k uložení nejprísnějšího druhu trestu, a to nepodmíněného trestu odnětí svobody. Pokud byl obžalovanému tento druh trestu uložen ve výměře čtyř roků, tedy v jedné třetině trestní sazby uvedené v § 283 odst. 2 tr. zákoníku a obžalovaný byl pro jeho výkon za použití § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, nejde v žádném případě o trest nepřiměřeně přísný. Naopak je zřejmé, že okresní soud důsledně přihlédl k tomu, že obžalovanému budou pravděpodobně přeměněny na nepodmíněné tresty původní podmíněné tresty odnětí svobody v trvání osmi a deseti měsíců.

K dalším námitkám uplatněným obžalovaným v podaném odvolání krajský soud uvádí, že nelze přeceňovat obžalovaným tvrzenou lítost, a to především s poukazem na charakter a délku doby páchání nyní projednávané trestné činnosti, včetně množství pervitinu, které předal řadě dalších osob a dále s ohledem na skutečnost, že se obžalovaný úmyslné trestné činnosti dopustil ve dvou zkušebních dobách podmíněného odsouzení. Pokud obžalovaný spáchání trestné činnosti vysvětluje závislostí na pervitinu, kterým řešil svou neuspokojivou životní situaci, pak krajský soud uvádí, že nelze předpokládat, že by se špatná, zejména finanční situace obžalovaného v dohledné době změnila, neboť jeho podnikání před vzetím do vazby sám hodnotil jako neúspěšné, a navíc z obsahu spisu vyplývá, že je obžalovaný zatížen řadou exekucí, kterou je postižen i jeho rodinný dům. Pokud obžalovaný poukazuje na to, že již od [REDAKCE] 2025, kdy byl vzat do vazby, neužívá žádné drogy a navázal spolupráci s adiktologem a společností LAXUS, pak krajský soud uvádí, že v režimu vazby má obžalovaný minimální možnost získat drogy a

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

užívat je, když s ohledem na to, že je mnohaletým uživatelem návykových látek, a to především pervitinu, nelze předpokládat, že by se již díky dosavadní spolupráci s odbornou organizací své závislosti zbavil a že by na svobodě v případě uložení podmíněného trestu, který navrhuje v užívání pervitinu nepokračoval. Jak bylo výše uvedeno, osobní situace obžalovaného, a to zejména po finanční stránce je nadále stejná, a proto neobstojí námitka obžalovaného, že by v případě pobytu na svobodě již neměl důvod brát pervitin. K žádosti obžalovaného o uložení trestu, který nebude spojen s přímým omezením osobní svobody, krajský soud uvádí, že uvedenému nemohl vyhovět nejenom s ohledem na charakter a závažnost nyní projednávané trestné činnosti, ale především s ohledem na to, že se jí obžalovaný dopustil v průběhu dvou zkušebních dob podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody, když z obsahu rejstříku trestů je navíc zřejmé, že dřívější tresty, které byly obžalovanému ukládány a které nebyly spojeny s přímým omezením jeho osobní svobody, nevedly k jeho nápravě a obžalovaný přes jejich uložení nadále pokračoval v trestné činnosti.

Protože v napadeném výroku o trestu ani jemu předcházejícím řízení neshledal krajský soud žádné pochybení, bylo odvolání obžalovaného jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu zamítnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obžalovaný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat dovolání. Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Pardubice 1. dubna 2026

JUDr. David Čejka v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]