



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení dne 27. ledna 2025 předsedou senátu JUDr. Lubošem Sovákem a přísedícími PhDr. Evou Grimovou a Dobromilou Erbsovou,

takto:

Obžalovaný

■■■■■■■■■■, narozen ■■■■■■■■■■ v Hradci Králové, bytem ■■■■■■■■■■, osoba samostatně výdělečně činná v oboru ■■■■■■■■■■,

je vinen, že

v přesně nezjištěné době v nočních hodinách ze ■■■■ 2021 na ■■■■ 2021 v obci ■■■■■■■■■■ v rodinném domě čp. ■■■■, okres ■■■■■■■■■■, kraj Královéhradecký, během narozeninové oslavy, kdy poškozená ■■■■■■■■■■, narozená ■■■■■■■■■■, předtím vypila přesně nezjištěné množství alkoholických nápojů a dostala se do stavu, kdy nebyla schopná zrakově zaostřit fotografie na mobilním telefonu a ztrácela schopnost koordinace pohybu, a proto odešla do ■■■■■■■■■■ pro hosty v rodinném domě a ulehla na horní palandu postele, usnula, obžalovaný přišel za poškozenou do ■■■■■■■■■■ a lehl si k ní do postele, přičemž ve stavu, kdy poškozená nebyla schopna projevit svou vůli ani fyzickou aktivitu, zneužil bezbrannosti poškozené, které vysvlékl spodní prádlo (spodní kalhotky a podprsenku) a prováděl na ní přesně nezjištěné sexuální praktiky, minimálně na ní vykonal orální sex a následně na ní po přesně nezjištěnou dobu vykonával vaginální soulož, v průběhu těchto sexuálních aktivit se poškozená opakovaně probrala a vnímala jednání

obžalovaného, se kterým nesouhlasila, ale vzhledem ke svému stavu nebyla schopna se mu slovně ani fyzicky bránit, obžalovaný své jednání ukončil v důsledku toho, že u poškozené polevil stav ztuhlosti a mohla projevit svůj nesouhlas s jednáním obžalovaného a podařilo se jí slézt z palandy a odejít z místnosti; v důsledku jednání obžalovaného se u poškozené bezprostředně po činu projevila panika, třes a rozvinula se u ní duševní porucha, tzv. jiná reakce na těžký stres (Dg. F43.8 dle mezinárodní klasifikace duševních poruch NKN-10), která se projevovala v podobě plačtivosti, nekomunikativnosti, izolace od ostatních, vyhýbání se vrstevníkům, mladým mužům, dlouhodobému setrávání na lůžku s prožívanou depresí, sebepoškozováním, nočními můrami, krácenou dobou spánku, průjmy vyvolanými stresem, stavy rozrušení, projevy smutku a nervozity, apatií a lekavostí s prožitky úzkosti, pocity ztráty důvěry a ponížení, stav poškozené se výrazně zhoršil asi 5 dnů po činu a výrazné zhoršení přetrvávalo do listopadu roku 2021, zlepšení nastalo v prosinci roku 2021 a k dalšímu zlepšení došlo poté v létě roku 2022, tento stav přetrvával minimálně do 16. 3. 2023 a do současné doby nedošlo k plné úpravě poškozené,

tedy

zneužil bezbrannosti, aby jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, spáchal uvedený čin souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku

a odsuzuje se za to:

Podle § 185 odstavec 3 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání pěti (5) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozené Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR částku ve výši 18 065 Kč na bankovní účet [REDAKCE], VS [REDAKCE].

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], zastoupené zmocněncem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši 350 000 Kč a náhradu škody ve výši 25 200 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [REDAKCE]
[REDAKCE], narozené [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], zastoupené zmocněncem
[REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši
100 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný [REDAKCE] se dopustil jednání shora popsaného ve výroku rozsudku.
2. **Obžalovaný** [REDAKCE] (č.l. 124-127) při výpovědi v přípravném řízení uvedl, že nesouhlasí s tím, z čeho je obviněn. S [REDAKCE] nikdy v minulosti neměl žádný spor. Došlo mezi nimi k dobrovolnému pohlavnímu styku, po kterém se u něho projevila určitá pohlavní choroba, kterou však již trpěl asi před 4 lety. Obžalovaný rozhodně popřel, že by poškozené přidal do nápoje neznámou látku, že by ji znásilnil. Dále obžalovaný popsal oslavu narozenin [REDAKCE], na kterou byl pozván, která se uskutečnila v [REDAKCE] roku 2021. Jmenoval i osoby, které se této oslavy zúčastnily, mj. přijel [REDAKCE] se svou přítelkyní [REDAKCE] i se svou sestrou [REDAKCE]. Podle obžalovaného [REDAKCE] na oslavu pozvána nebyla, přivezl ji s sebou její bratr. Poškozenou zná asi 6 roků od vidění, vždy byla celkem v pohodě, poté dostala covid a obžalovanému přišla tak, že je zanedbaná. S [REDAKCE] nikdy v minulosti neměl intimní vztah. Pokud se spolu setkali na nějaké akci, [REDAKCE] se chovala přítulně, třeba objímala většinu kluků, a to jeho osobně, dále [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] bydlí v sousedství rodiny [REDAKCE] a obžalovanému je známo, že [REDAKCE] se v minulosti jednou vyspala s [REDAKCE]. Poté, co [REDAKCE] prodělala covid, zdála se obžalovanému taková uzavřená. Na předmětné oslavě vypil obžalovaný asi 5 piv, dále 5-6 malých panáků nějakého tvrdého alkoholu, žádné drogy neužil, což platí i pro marihuanu. Obžalovaný si pamatuje, že v průběhu večera asi v 19-20 hodin [REDAKCE] skočila jen ve spodním prádle do bazénu, poté již chodila pouze v tričku a v sukni. V průběhu oslavy mezi ním a poškozenou k žádnému incidentu nedošlo, [REDAKCE] byla dle něho přítulná. Podle obžalovaného [REDAKCE] rozhodně nechtěl, aby na oslavě byla [REDAKCE], protože se s ní v minulosti vyspal a zřejmě by mu to bylo nepříjemné kvůli jeho stávající přítelkyni. Obžalovaný se pamatuje, že kolem půlnoci se cítil opilý, neboť alkohol pil již od 16 hodin a šel do domu [REDAKCE] si lehnout. Vešel do pokoje [REDAKCE], kde byla dvoupatrová postel. Dole na posteli spala přítelkyně [REDAKCE], za ní na posteli ležela [REDAKCE]. Obžalovaný vylezl na horní postel, kde viděl, že rovněž někdo spí. Posléze mu došlo, že se jedná o [REDAKCE], která byla oblečená do trika a sukně. Rozhodně nebyla vlivem alkoholu v bezvědomí. Věděla o něm, všimla si ho. Leželi na boku, ona si na něho položila ruku a obejmula ho. Došlo k vzájemnému líbání, hlazení. Poté ji začal hladit na vagíně a zasouval jí prsty do vagíny, poté se přesunul dolů a došlo k orálnímu sexu. Následně leželi oba na boku čelem k sobě a došlo k souloži. V průběhu soulože do místnosti vstoupil [REDAKCE], který rozsvítil světlo v místnosti. Když [REDAKCE] vešel, [REDAKCE] se nejdříve podívala na svědku, potom na obžalovaného a peřinou si přikryla prsa. [REDAKCE] řekl něco jako v tom smyslu, že nebude rušit a něco si z místnosti vzal, zřejmě nabíječku na mobil, a odešel. Oni přestali souložit, [REDAKCE] začala být nervózní, chtěla jít na toaletu, v čemž ji obžalovaný nijak nebránil. Sam ležel na posteli ještě asi 1-2 minuty, poté si natáhl kraťasy a trenýrky, které si před tím stáhl jen ke kolenům, a vrátil se zpátky na akci před dům. Všiml si, že posléze přišla i [REDAKCE], byla oblečená, jak již dříve uvedl, a začala s nimi tancovat. Přitom někdo rozbil skleničku. Obžalovaný [REDAKCE] upozornil, že jsou vedle ní na zemi střepy, aby do toho nešlápla. [REDAKCE] tancovala dál, proto ji vzal do náruče a odnesl ji od střepů dál. Poté [REDAKCE] někam zmizela, což mohlo být asi kolem 00:30 hodin po půlnoci, přitom k souloži došlo asi kolem půlnoci. Po nějaké době za ním přišel [REDAKCE] s dotazem, co se mezi nimi stalo, neboť [REDAKCE] brečí v domě, kde ji utěšovala matka [REDAKCE]. Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

██████████ se obžalovaný svěřil, že s ██████████ spal. Na to ██████████, bratr poškozené, zavolal taxík, kterým odjeli domů. Obžalovanému není jasné, proč byla ██████████ z jejich sexu nervózní, uvažuje o tom, že si ho buď spletla s ██████████ anebo byla špatná z toho, že se vyspala s dalším kamarádem svého bratra. Druhý den dopoledne, asi kolem 11. hodiny, přijeli ██████████, ██████████ a jeho přítelkyně ██████████ zpět na oslavu, společně uklízeli, dopíjeli pivo. S ██████████ se již tohoto dne nebavil. Asi za dva dny mu volal ██████████, bratr poškozené, ptal se, k čemu na oslavě došlo. Obžalovaný mu opět přiznal, že měl s jeho sestrou pohlavní styk. ██████████ se vyptával všech lidí, kteří byli na oslavě, co se stalo. Obžalovaný navrhoval, že se chce vidět s ním i s jeho rodinou a situaci vyřešit. ██████████ mu však řekl, ať se nepřibližuje k jejich domu nebo že obžalovanému něco udělá. Obžalovaný připustil, že v průběhu oslavy v jednom případě nalil poškozené alkohol. K tomu došlo asi ve 21.00 hodin, kdy chodil s latí, na které byly 3 panáky, ty naléval a rozléval lidem. ██████████ si od něho vzala jednoho panáka, zřejmě slivovice. Byl to první a jediný panák, který ██████████ dal, později jí nic nenaléval. Obžalovaný odmítl, že by poškozené cokoli přidal do pití, aby ji intoxikoval. Obžalovaný opakoval, že při celém sblížení, sexuálním aktu, byla ██████████ při vědomí a sex byl dobrovolný z její strany. **U hlavního líčení** (č. l. 600-607, 608) obžalovaný na své výpovědi setrval a odpovídal na otázky. Vyjádřil se k nalévání panáků a jejich pití z prkénka, kdy uvedl, že lat' dělali před pár lety na Rock for People. Je to asi 1 metr dlouhý a na každé straně je panák, panák je i ve středu s tím, že vždycky to jeden člověk drží, další to nalívá a pak to koluje mezi lidmi. Postaví se tři lidé vedle sebe, drží to prkénko a najednou to vypijí, společně. K dotazu, že když říkal, že si ██████████ mohla vybrat panáka, tak všechny tři panáky byly plný, uvedl, že si myslí si, že ano. On za nimi nešel. On je zavolal – ██████████, ██████████ a ██████████, ať jdou na panáka. Byly o kus dál. Nalil to. Ony si to normálně vzaly a vypily to. Jak k tomu šly – každá si mohla vybrat, ke kterému se postaví. Nebylo to tak, že by k nim přišel cíleně a dal jí to, ať se postaví k tomuto. Šlo o velký panáky. Ve vztahu k nemoci kondylomata uvedl, že dříve hrál vodní polo a je tam pravděpodobnost toho, že si s někým půjčil ručník, když měl slabší imunitu, tak se to u něj může projevit anebo právě sexem. Nechal si to odříznout už před tím, ale ten virus má člověk v sobě, takže pokud člověk má slabší imunitu a vyspí se s někým nechráněně, tak se to u něj může projevit. Obžalovaný dále popsal předmětnou místnost, kde spali. Nezaregistroval, že by v průběhu sexuálního aktu byla poškozená ██████████ ve fázi ztuhlosti či ve fázi, že by nevnímala. Cítil její dotečky, hlazení, zároveň i líbání. Nemyslí si, že se takhle chová člověk, který je ve stavu ztuhlosti. Považoval to za konsenzuální sex. Dovodil to z toho, když se dotkla jeho ramene a začala ho hladit. V tu danou chvíli se k ní přiblížil obličejem a začali se líbat a cítil chtěnost z její strany.

3. Proti výpovědi obžalovaného stojí výpověď **poškozené** ██████████ (č. l. 326-331). Poškozená uvedla, že s ██████████ ji seznámil bratr ██████████ asi v roce 2018. Neměla s ním nikdy žádný vztah, ani sexuální styk. Stýkali se v rámci společných aktivit spolu s dalšími kamarády, mezi něž patřili ██████████, ██████████ a ██████████. ██████████ dne ██████████ 2021 slavil ve svém bydlišti narozeniny, na které ji pozval. Před oslavou žádný alkohol nepila, stejně tak neužívala žádné drogy ani léky, v době před oslavou ani žádné léky k užívání neměla předepsané. Pokud jde o ██████████, svědkyně uvedla, že k němu má pozitivní vztah. Jednou mezi nimi došlo k sexuálnímu styku. Na oslavu přijela spolu s bratrem ██████████ a jeho přítelkyní ██████████ mezi 16. a 17. hodinou. Do 19. hodin vypila asi 3 míchané drinky, jednalo se o vodu s sodou a limetkou, dále měla zřejmě jedno pivo. Do doby, než šla spát, tak vypila minimálně dva, maximálně čtyř panáky nějaké skotské. Kolem 23. hodiny si všimla, že bratr ██████████ odvedl přítelkyni ██████████ do ██████████ v baráku, protože ██████████ byla hodně opilá. Poté na ni zavolal ██████████, ať si jde s ním dát panáka. Měl u sebe dřevěnou lat', do které se vkládaly dřevěné panáky, které roznášel. Neviděla, že by ██████████ cokoli do nápoje přidával. Sama si nevybírala z nalitých panáků, jeden nalitý panák na ni zbyl a tento si vzala. Lat' se zvedla a všichni naráz panáky vypili. ██████████ s nimi nebyl, stál opodál. Poškozené není známo, kdo panáky rozléval. ██████████ ji vyzval, aby si panáka dala, což ví jistě. Poté, cca do 15 minut, kdy se dívala

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

s nějakými dívkami do telefonu, nemohla zrakově zaostřit, zrak se jí rozmazal a fotografie z mobilu neviděla, proto se rozhodla, že odejde spát. Šla rovněž do [REDACTED]. Dole na posteli ležela [REDACTED]. Poškozená vylezla po žebříku nahoru a lehla si do postele, což mohlo být asi kolem 00:30 hodin. Pamatuje si, že se nesvlékala. Měla na sobě spodní prádlo, tričko a sukni. Poté se poprvé probrala a cítila, že na ní někdo provádí orální styk na vagíně. Tuto osobu nepoznala. Poškozená se však nedokázala pohnout. Nic proto neřekla, ani to nezkoušela. Podruhé se probudila, a to již viděla, že s ní je v posteli [REDACTED], kterého poznala. Poškozená v tu chvíli měla na sobě stále oblečenou sukni a spodní kalhotky však již neměla. [REDACTED] byl otočen čelem k ní, ležel na ní a prováděl soulož, vaginální pohlavní styk. Poškozená si uvědomovala, že s ní souloží, ale nedocházelo jí, co se děje. Pamatuje si, že někdo do [REDACTED] přišel, později se dozvěděla, že šlo o [REDACTED]. [REDACTED] v tu chvíli přestal souložit. Poškozená opět upadla do spánku. Poté se probrala potřetí v té samé poloze, kdy [REDACTED] na ní prováděl soulož. Poškozená mu řekla, že chce jít na toaletu. [REDACTED] jí řekl, že je ožralá. Ona se otočila na břicho a znovu upadla do spánku. Následně se probudila počtvrté, opět ležela na zádech a [REDACTED] na ní prováděl vaginální soulož. Poškozená zjistila, že je bez podprsenky, avšak tlko měla oblečené. Opakovaně řekla [REDACTED], že chce jít na toaletu, odstrčila ho a tím ho ze sebe sundala. Zjistila, že nemá spodní kalhotky. Podprsenku a spodní kalhotky jí musel vysvléct [REDACTED]. Poškozená šla na toaletu, kam za ní přišel [REDACTED]. Říkal jí něco v tom smyslu, že se dožadoval pokračování v sexu. Poškozená viděla, že na spodních postelích spí [REDACTED] a nějaký chlapec. Ona vylezla po žebříku na horní postel, lehla si a spala. [REDACTED] vylezl za ní na postel, lehl si vedle ní a dožadoval se sexu. Poškozená nesouhlasila, odstrčila ho a opět usnula. Pak se probudila naposledy, [REDACTED] ležel vedle ní, zřejmě usnul. Poškozená začala panikařit, našla si spodní prádlo a oblékla se. Poškozená se poté vrátila na party, vešla do kůlny, celá se klepala. Někdo jí podal vodu, avšak sklenka jí vypadla z ruky a rozbila se. [REDACTED] ji chytil a odnesl ji o kousek dál. Sedla si na schody a brečela. Poté přišel [REDACTED], kterému se svěčila, že se probudila a že [REDACTED] s ní měl sex, klepala se u toho. [REDACTED] ji ujišťoval, že [REDACTED] k ní nepustí. Poškozená si s [REDACTED] vylezli na horní postel, [REDACTED] ji uklidňoval. Poté přišel bratr [REDACTED], vzbudil [REDACTED] a taxíkem jeli domů. Druhý den ráno ([REDACTED] 2021) vstávala asi v 10 hodin. Myslela si, že si vzpomene, jak to celé s [REDACTED] začalo, ale na nic si nevzpomněla. Všichni tři dojeli opět k [REDACTED] pro věci, zdrželi se zde asi 15 minut. Po návratu domů byla poškozená dle svého vyjádření apatická, nekomunikativní a stále přemýšlela, co se stalo. Poté telefonovala kamarádce [REDACTED], se kterou se chtěla poradit. Kamarádka však na ni neměla čas, protože byla na dovolené a nemohla přijet. Proto se poškozená rozhodla svěřit matce, která se složila, a poškozená ji musela utěšovat a matka vše telefonicky oznámila otcí, který přijel z práce domů. Poškozená se od party nespřchovala. Věděla, že se to tak dělá před oznámením na policii a celý den přemýšlela, zda si vzpomene na podrobnosti. Následující den ji rodiče odvezli na vyšetření do [REDACTED] k [REDACTED]. Byl proveden kultivační stěr a posléze z laboratorního vyšetření bylo zjištěno podezření na pohlavní chorobu a paní doktorka jí předepsala antibiotika. Této lékařce poškozená řekla okrajově, co se stalo, která jí vysvětlila, že po dvou dnech na jejím těle nebude žádný důkazní materiál a poškozená se rozhodla, že věc neoznámí. V té době studovala ČVUT, byly [REDACTED]. Poškozená se rozhodla, že ukončí studium, neboť nechtěla být na kampusu, kde se pohybuje spousta mladých mužů. Po prožitém se lekala všeho, nechodila na veřejnost, maximálně na procházku do lesa, zůstávala doma. V důsledku toho, co jí udělal [REDACTED], ukončila studium na VŠ, docházela i k odborníkům – [REDACTED], která jí poskytovala psychologickou podporu. Vzhledem k tomu, že se její stav nelepšil, podstoupila i psychiatrické vyšetření u [REDACTED]. Celá věc s [REDACTED] ji permanentně změnila. Následky prožívá ještě v současnosti, kdy má zažívací problémy, vrací se jí tzv. flashbacky. Od předmětné události žádného partnera nemá. Od této oslavy neměla žádný intimní vztah, ani sexuální vztah. Poškozená popsala, že v [REDACTED] 2021 se nakazila covidem. Průběh onemocnění byl lehký, avšak projevy se u ní následky v podobě postcovidového syndromu, které přetrvávaly až do [REDACTED] 2022, v nejvyšší intenzitě od [REDACTED] do [REDACTED] 2021. Dle názoru poškozené ji postcovidové obtíže žádným způsobem neovlivnily Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

v chování na oslavě u pana [REDAKCE] v [REDAKCE]. Poškozená vyloučila, že by během předmětné narozeninové oslavy požíla jakoukoli jinou omamnou látku kromě alkoholu. S bratrem [REDAKCE] měli pozitivní vztah, který však předmětnou událostí utrpěl. Poškozená se zklamala v jeho úsudku, neboť bratr věděl, že [REDAKCE] měl podmínku za znásilnění, což ji zklamalo. Posléze vždy, když měl bratr přijet domů, dostávala se do stresu. Celá událost rovněž zasáhla její matku, dále její vztah s bratrem. Matka musela vyhledat psychologickou pomoc. Byla z toho špatná celá rodina. Matka ji musela hlídat, dohlížet na ni. Bratr si vyčítal, že ji vzal na oslavu a že něco takového dovolil. Svědkyně se domnívá, že i otec byl na jejího bratra našťvaný. **U hlavního líčení** (č. l. 713-728) poškozená setrvala na své výpovědi. Popsala vztah k lidem, kteří se účastnili oslavy, obžalovanému, jak probíhalo předmětné odpoledne i večer, to jak si šla lehnout, když jí bylo divně, situaci co se dělo a v jakém byla stavu, když zjistila, že na ní vykonává sex obžalovaný, jak odešla z místa a co se dělo následně, když odešla – rozbití skleničky, pláč, svěření se [REDAKCE], odjezd z místa, svěření se rodičům, lékařskou prohlídku, neoznámení věci, léčbu a proč se věc rozhodla nakonec oznámit, kdy v [REDAKCE] nebo v [REDAKCE] 2022 se s bratrem bavili o tom (už byla psychicky stabilnější a byla trochu zvyklá na kontakt s cizími lidmi z prodeje bot, byla v nějakém kontrolovaném prostředí a pomalu si zvykala zase na sociální život a měla větší vnitřní sílu), už i říkal, že má nějaké důkazy, že to je tak, jak mu to pověděla. Potom z něj vypadlo, že [REDAKCE] už jednou byl odsouzený za stejný zločin. Říkala si, že už na soudní proces má sílu. Nikdy to nebylo tak, že by to chtěla nechat být, že by to chtěla přejít nebo zapomenout, ale v [REDAKCE] na to psychicky neměla, protože i u soudu je to dost obtížný celý ten proces. S novými informacemi, co měla, tak si říkala, že to jsou věci, co jí dodávají víc na kredibilitě a že by to nemuselo být její slovo proti jeho. Našli právníka s rodiči a rozhodli se začít celý proces. V současné době jí celá událost ještě ovlivňuje, ale není to tak, že by jí to nějak extrémně omezovalo na životě. Je opatrnější v společenských situacích, necítí se úplně extrémně bezpečně na party, ale na ně extra nechodí. Dává si větší pozor na lidi, hlavně na mladé muže. Změnilo jí to. Nepřijde si jako ten samý člověk. Je to událost, která je hodně signifikantní v jejím životě a která jí zásadně ovlivnila a myslí si, že ještě dlouho tak bude. Ke svému pití v průběhu oslavy uvedla, že když přijeli, tak měla tak tři, čtyři míchané drinky s vodkou, vodka se sodou a šťávou z limetky nebo z citronu. Potom hrála beer pong, tak měla tak jedno pivo. Nemyslí si, že by do té doby měla nějaké panáky. Potom se předávala koza, pak s kozou jeli zpátky nebo za příbuznými a když se vrátili, tak možná měla tři drinky podobného pití a možná měla nějaké panáky, možná dva, tři. To měla skrz celý den, nebylo to tak, že by byla tak opilá jako třeba [REDAKCE]. Byla v náladě. Všichni tam byli v náladě. Potom jak mluvila s holkama, tak jí [REDAKCE] zavolal na panáka, kdy tam byla lat' s připevněnými panáky, kdy se postaví čtyři lidi vedle sebe, lat' se zvedne a vypijete toho panáka. Ona byla poslední člověk, který chyběl. Byli tam tři kluci a potom si stoupla ona k tomu panáku, co byl poslední volný. Vypili to a ona se vrátila k těm holkám. Potom jí začalo to mlhavé vidění. Neviděla, kdo nalíval panáky, ani si nepamatuje kluky, kteří tam byli. Jen ví, že na ní zavolal [REDAKCE], ať si jde dát panáka. Svědkyně potvrdila, že si na oslavu brala plavky. Nahý se dle ní určitě nikdo nekoupal. Ona si plavky brala, protože jí to bratr říkal, kdy říkal, holky vezměte si plavky, [REDAKCE] má bazén, budeme se koupat. Takže si všichni brali plavky. Ona se koupala dvakrát. Poprvé se koupala s [REDAKCE] a s [REDAKCE], to si hráli v bazénu, pinkali si s míčem. Myslí si, že z holek se koupaly jen ona a [REDAKCE], protože si nemyslí, že by ostatní holky měly plavky nebo tam přijely až později. Potom se ještě nějakí kluci koupali. Nevzpomene si, kdo to byl. Jak se šla předávat koza, hrál se beer pong a bylo vedro a věděla, že se chce ještě koupat, [REDAKCE] s bratrem se převlékli, pak se předávala koza, to taky ještě byla v plavkách. Pak se šla znovu vykoupat, pak se šla převléct a odvezli kozu. Na sobě měla bílé tílko a takovou bílou květinovou sukni a bílé boty, potom měla džínsovou bundu. Spodní prádlo měla rovněž, kalhotky měla růžové a podprsenku běžovou nebo tělovou. Plavky měla, kdy spodní díl byl starorůžový a takový, kdy to vypadá jako krajka, ale je to texturovaný materiál, kdy na boku jsou mašle a vrchní díl je plavkový, který má kostice a je takový hnědý s geometrickými vzory. Svědkyně toto oblečení vzala s sebou k soudu, protože věděla z úředních záznamů, že to je věc, Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

co se hodně řeší. Předmětným oblečením byl proveden důkaz v jednací síni. Když se převlékala z plavek, brala si všechno spodní prádlo. Určitě měla kalhotky, sukni a tílko. To, že si svědkyně plavky brala, potvrzoval i její bratr svědek [REDACTED], jeho přítelkyně [REDACTED] a bratr objasnil i proč by se v jeho přítomnosti nekoupala sestra nahá nebo ve spodním prádle. Pokud některými svědky bylo řešeno v rámci jejich výpovědi, co měla poškozená při koupání na sobě, vyplynulo to spíše z jejich podnapilosti a následného řešení situace po celé události, kdy si mezi sebou vyměňovali informace.

4. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 379-382), bratr [REDACTED], přijel na oslavu narozenin [REDACTED] společně s [REDACTED] a [REDACTED], který řídil automobil. Uvedl, že na oslavě byla řada mladých lidí. Měli povoleno vstupovat do rodinného domu [REDACTED]. Na oslavě nebyl nikdo určený k rozlévání alkoholu, každý si nalil, co chtěl. Domnívá se, že byli i v plavkách na zahradě, házeli si míčem. Sestra se i koupala v bazénu. Není si jistý, v čem se koupala, ale pokud by měla oblečené spodní prádlo, to by mu vadilo. Domnívá se, že sestra měla v minulosti intimní vztah s [REDACTED], což se však pouze domnívá, nikdo mu to neřekl. [REDACTED] měl na oslavě svoji přítelkyni. Nevšiml si, že by se v průběhu oslavy sestra sblížovala s [REDACTED], což by mu vadilo, neboť [REDACTED] je známý sukničkář. Sestra byla po požitém alkoholu v pohodě, vnímala, chodila, dle jeho úsudku byla zcela v pořádku. V pozdějších večerních hodinách ji již neregistroval. Nepamatuje si přesně čas, ale mohlo být kolem 1-2 hodin, tančili v jakémsi dřevěném kumbálu, kam přišla sestra, svědek neví, zda v tu dobu byla opilá, vypadala, jako když člověk dlouho spí a je jak praštěný, byla oblečená. Poté si pamatuje, že na zem spadla sklenice, rozbila se, sestra byla bosá. Upozornil ji, ať jde pryč. [REDACTED] ji poté uchopil a poponesl ji z dřevěné boudy kousek dál. Svědek se domnívá, že sestra vůbec nereagovala, připadala mu jako praštěná. Svědek si dále přesně nepamatuje, ale odhadem kolem 3. hodiny ráno zavolal taxík s tím, že pojedou domů. Vešel do domu [REDACTED] do pokojíku [REDACTED], kde viděl následující: V [REDACTED] bylo zhasnuto, na posteli nahoře spala [REDACTED] sama, oblečená, dole spala [REDACTED] a vedle ní ještě nějaký kamarád [REDACTED], kterého nezná. Svědek vzbudil jak [REDACTED], tak i sestru [REDACTED]. Poté za ním přišel [REDACTED], který mu řekl, že [REDACTED] před tím brečela, poté všichni tři odjeli domů. Sestra si na nic nestěžovala. K opětovnému dotazu svědek uvedl, že sestra se v boudě chovala tak, jako když nevnímá. Určitě se nebavila a netančila před tím, než ji [REDACTED] poponesl od střepe. Není schopen sdělit, jaké množství alkoholu sestra vypila a ani neviděl, že by sestra popíjela alkohol s [REDACTED]. Druhý den po obědě se vrátili na oslavu, protože si tam někdo něco zapomněl. Zdrželi se zde asi 20 minut. [REDACTED] seděla na lavičce, byla zamlklá, nic neříkala. Domnívá se, že se s nikým nebavila. Svědek se bavil s kamarády i s [REDACTED]. Nikdo ho na nic neupozorňoval, žádný problém se neprobíral a svědek vylučuje, že by se [REDACTED] bavila s [REDACTED]. Ještě týž den v neděli svědek odjel do práce do [REDACTED] a následující den v pondělí mu telefonovala matka a sdělila mu, že [REDACTED] na oslavě znásilnil [REDACTED]. Na to svědek ihned telefonoval [REDACTED], neboť si vzpomněl na to, že mu [REDACTED] uváděl, že [REDACTED] před tím na oslavě brečela. Ten mu řekl, že [REDACTED] říkala, že ji měl [REDACTED] znásilnit. Potvrdil, že ví naprosto jistě, že ještě na oslavě mu [REDACTED] řekl, že [REDACTED] utěšoval, že se tam úplně složila, takže mu to přišlo reálné. Svědek rovněž telefonoval [REDACTED]. Ptal se ho a on odpověděl, že se se sestrou na oslavě vyspali, což bylo vzájemně dobrovolné, že si k ní lehl do postele. [REDACTED] neustále opakoval, že by to nikdy neudělal, neboť jsou kamarádi se svědkem. Poté svědek telefonoval s klukem, který spal na spodní posteli v [REDACTED] [REDACTED], který řekl, že si moc nepamatuje, že [REDACTED] odešla z [REDACTED] tak, že seskočila z horní postele, odešla z místnosti, poté seskočil z postele [REDACTED], který řekl: To jsem poslal. Svědek se ptal [REDACTED], zda něco viděla, ona však byla opilá a nic nevěděla. Poté, co se svědek vrátil z [REDACTED] domů, sestra mu řekla, že se na oslavě vzbudila na posteli, byla nahá, zjistila, že na ní ležel [REDACTED] a měl s ní sex, vaginální soulož. Svědek se snažil přijít na to, co se stalo, avšak sestra se domnívala, že jí svědek nevěří, i později mu sestra vyprávěla to stejné. Poté již se sestrou samotný akt neřešil. Z vyprávění [REDACTED] se dozvěděl, že vešel do [REDACTED] a viděl sestru a [REDACTED] na horní posteli

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

a že mu to přišlo v pohodě. Z toho, co viděl, neměl pocit znásilnění. Svědek uvedl, že jeho přítelkyně [REDAKCE] na oslavě zvracela. Matka [REDAKCE] jim dala kbelík, aby se [REDAKCE] nevyzvracela na koberec. Následkem popisovaného zážitku sestra [REDAKCE] nedodělala školu, hodně ji to poznamenalo. Matka z toho měla rovněž deprese. Jinak se sestrou se o svých sexuálních zkušenostech nesvěřovali. Se sestrou má svědek dobrý vztah a měli i před tím. Svědek připustil, že po popsání události napsal do jejich komunikační skupiny, co zjistil a co si o [REDAKCE] myslí. Zveřejnil to, co se dozvěděl od ostatních, na to nepřišla žádná reakce. **U hlavního líčení** (č. l. 612-619) svědek vypovídal shodně. Pokud se na místě někdo koupal, tak v plavkách, kluci možná v trenkách. Nikdo se určitě nekoupal bez plavek. Nepotřebuje se koukat na nahou sestru. Uvedl, že si nemyslí, že by byla ve spodním prádle, to je podobné. Rekreačně lidé, co se na oslavě sešli, drogy užívali, marihuanu, slyšel že i tvrdší věci. S [REDAKCE] byli do té doby kamarádi. Věděl, že je to známý sukničkář a že když se napije tak se chová hnusně k lidem, fackuje svoje kamarády pro srandu, dělá návrhy přítelkyním svých kamarádů. Přítelkyně mu řekla, že na jedné party po ní vyjel. Sám viděl, že vyjel po přítelkyni [REDAKCE] na jednom Silvestru. V době, kdy se stala tato událost, studoval v [REDAKCE]. Bydlel v [REDAKCE] na kolejíkách. Přijel domů po nějaké době z [REDAKCE] a viděl změnu oproti tomu, co bylo před tím. Byla zamklější, ležela, vypadala, že je v depresích. Mělo to velmi silný dopad na ní i na celou rodinu. Chodila k psychologovi. Objasnili hru beer pong, o níž se zmiňovali někteří účastníci večera, že se hrála, kdy je pingpongový stůl mezi účastníky a na každém konci je 9 kelímků plných piva a hráč stojí na jednom konci a hází pingpongový míček do kelímku, tak soupeř musí vyexovat ten kelímek a hází on zase a kdo první trefí všechny kelímky, tak vyhrál.

5. **Svědčce** [REDAKCE] (č. l. 387-390), přítelkyně [REDAKCE], bratra poškozené [REDAKCE], vypověděla, že na oslavu do [REDAKCE] je vezl autem [REDAKCE], jela společně s přítelem [REDAKCE] a [REDAKCE]. Měli s sebou plavky, neboť měli předem informace, že je zde bazén. Po příjezdu zde nebylo mnoho lidí. Svědkyně i [REDAKCE] se koupaly v bazénu, poté se převlékly. Svědkyni není známo, že by se [REDAKCE] poté pohybovala na oslavě v tílku bez podprsenky. Nezaznamenala v průběhu oslavy, že by se [REDAKCE] chovala nějak vyzývavě, že by byla příliš opilá či že by se bavila s [REDAKCE]. Na oslavě se většinou pil panák připevněný na prkénko, které roznášeli [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědkyně v důsledku požití velkého množství alkoholu šla kolem 23:00 hodin spát, přítel [REDAKCE] a [REDAKCE] (oslavenec) ji uložili do jeho [REDAKCE] na spodní postel, kde usnula. Bylo jí zle. Probudil ji až přítel [REDAKCE], že pro ně přijel vůz Taxi a že odjíždějí. Svědkyně věděla, že na horní posteli spala [REDAKCE], kterou její bratr rovněž vzbudil. Se svědkyní na posteli spal nějaký další kluk, kamarád [REDAKCE], jehož jméno svědkyně nezná. Po příjezdu domů [REDAKCE] řekla, že na oslavě zapomněla kabelku. Svědkyně si nepamatuje, zda mluvila i o plavkách. Cestou domů si [REDAKCE] na nic nestěžovala, nemluvila. Druhý den se všichni tři (bez [REDAKCE]) vrátili na oslavu do [REDAKCE], kam dojeli asi kolem 14. hodiny, a to proto, že si zde [REDAKCE] zapomněla kabelku. Zdrželi se zde asi 20 minut. Rozhodně nechtěli popíjet, rychle odjeli. Svědkyni bylo špatně následkem předchozí oslavy. Svědkyně si nevšimla, že by se [REDAKCE] druhý den bavila s [REDAKCE]. Přítel [REDAKCE] svědkyni řekl, že [REDAKCE] mu na oslavě řekl, že s ním chce mluvit kvůli [REDAKCE]. Po příjezdu domů [REDAKCE] seděla v obýváku, pustila si seriál, ve kterém jde o to, že kamarádi znásilnili svoji kamarádku hromadně. Večer svědkyně spolu s [REDAKCE] odjela do [REDAKCE]. [REDAKCE] se s ničím nesvěřila, byla zamlklá. V pondělí, následující den, asi kolem 15. hodiny, volala [REDAKCE] jeho matka a řekla mu, že se jí [REDAKCE] svěřila, že ji měl [REDAKCE] na oslavě znásilnit. Přítel z toho byl špatný. Poté si vzpomněl na [REDAKCE] a volal mu, o co jde. [REDAKCE] mu řekl, že našel na oslavě [REDAKCE], která brečela, byla na dně, a ještě na oslavě mu řekla, že se vzbudila v posteli a nad ní byl [REDAKCE] a souložil s ní. Dále [REDAKCE] říkal, že musel [REDAKCE] na oslavě uklidňovat, že s ní byl asi hodinu, protože se bála, že se [REDAKCE] vrátí. [REDAKCE] s ní měl být v [REDAKCE] u [REDAKCE], na té horní posteli, kde s ní měl před tím sex [REDAKCE]. Podle [REDAKCE] byla [REDAKCE] hysterická, tak ji šel uložit. Po nějaké době se svědkyně s [REDAKCE] bavila o tom, k čemu došlo. [REDAKCE] vyprávěla, že na oslavě šla spát, neboť byla unavená, jak se probírala, [REDAKCE] byl nad ní a měl

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

s ní sex. Chtěla se dostat z [REDAKCE] pryč, proto řekla [REDAKCE], že musí na toaletu, poté chtěla najít [REDAKCE] nebo [REDAKCE], což byli pro ni nejbližší lidi. Svědkyně obžalovaného [REDAKCE] nehodnotí kladně. Sama v minulosti, někdy před rokem 2021, s ním měla zážitek, kdy na nějakém setkání u [REDAKCE] na zahradě si dala několik piv, [REDAKCE] sem donesl Fénixovy slzy, které jsou vyrobené z marihuany a které kluci hulili. Poté za domkem na ní [REDAKCE] začal sahat v oblasti pasu, chtěl si ji přitáhnout a dát jí pusu, nereagoval, pokud se mu svědkyně bránila, až následně odešla pryč. S [REDAKCE] žádný intimní vztah nikdy neměla, neboť ví, že se chová k ženám „jako ke kusu hadru“. Přítel [REDAKCE] volal [REDAKCE] a chtěl vědět, co se stalo. [REDAKCE] uváděl, že šlo o dobrovolný pohlavní styk, orální styk. Svědkyni je známo, že [REDAKCE] po intimním styku s obžalovaným chytla nějakou nemoc od obžalovaného, který spí s holkama. Rovněž musela chodit a chodí k psycholožce, neboť se bojí chodit do davů, chodit s kluky. Rovněž její matka byla u psycholožky. Ačkoliv je [REDAKCE] ve věku, kdy by si měla užívat života, tento si neužívá a bojí se, nevěří lidem. Sám [REDAKCE] svědkyni vyprávěl, jak na dovolené spával s dívkami. **U hlavního líčení** (č. l. 620-626) svědkyně potvrdila svou výpověď z přípravného řízení, to, že [REDAKCE] na oslavu pozval [REDAKCE], říkal, že tam je bazén, ať si vezmou plavky, že půjdou do bazénu. Takže si s [REDAKCE] a [REDAKCE] vzali plavky. Už neví, jakou barvu měly a zda měly stejný vršek a spodek. [REDAKCE] měl taky plavky, [REDAKCE] taky. Pak ví, že se šli převléct z těch plavek do suchého oblečení, protože večer už byla trošku zima. [REDAKCE] měla na sobě ten večer sukni a tričko, tílko. Na oslavách se pije z prkénka, jestli pila z prkénka, neví. Myslí, že tam s ním kluci chodili. Ona sama časem odpadla. Nepamatuje si, kolik toho vypila. [REDAKCE] vyloženě namol neviděla. Byla s ní na začátku. Neviděla, že by si na začátku party dávala panáka za panákem. Bavily se tam spolu. Bylo to takové klidnější. Pak se to tam začalo mísit. Neviděla, že by se [REDAKCE] někde válela po zemi. Přišla jí v pořádku. [REDAKCE] se jí o události později svěčila, ne jako první. Pouze to občas řešily, ale ne do podrobností. Říkala jí, že se prostě probudila a viděla, že [REDAKCE] nad ní je a že s ní má sex a že nevěděla, co se děje. Snažila se dostat pryč, že se vymluvila na to, že potřebuje na záchod, že tak utekla. Pak říkala, že se snažila najít buď [REDAKCE] nebo [REDAKCE], protože to byli nejbližší lidi, co tam měla. Pak jí tam utěšoval [REDAKCE]. Problémy pak měla psychické, to má stále. Ví, že když za nimi přijela do Švýcarska, tak jí říkala, když si půjčila její paddleboard, že to má hrozně ráda, protože může vyjet na jezero a je tam sama a nejsou tam lidi, že jí vadí, když jsou okolo lidí, že jí to nedělá dobře, bojí se davu, když je hodně lidí. Ví, že se moc neseznamuje s cizími lidmi, že se furt bojí. Byla i na nějakých testech ohledně pohlavně přenosných nemocí. O tom jí říkal [REDAKCE], že to říkala nebo jeho mamka, že něco chytla, což ví, že to jí ještě úplně srazilo psychiku dolů. Je to s ní nahoru dolů. Řekla by, že [REDAKCE] je spíš introvertní. Co ji zná, tak nechodila nějak často na party. Když přijela a bavila se s ní, tak ví, že má pár kamarádek, se kterými se baví, možná ještě nějaké kamarády z juda, ale spíš častěji bývá doma. Předpokládá, že [REDAKCE] měla pod oblečením spodní prádlo, protože ví, že [REDAKCE] nemá rád, když holky nenosí podprsenku. Myslí si, že by mu vadilo, kdyby tam [REDAKCE] nějak takhle chodila, že by jí něco řekl. Ani ona [REDAKCE] nikdy neviděla chodit bez podprsenky. Nevidí důvod, proč by se tam takhle měla najednou promenádovat. Od ní neví, proč [REDAKCE] oznámila událost až s ročním odstupem. Ptala se na to [REDAKCE] jestli to bude chtít nějak řešit a [REDAKCE] jí říkal, že [REDAKCE] řekli, že ji podporují a že ať se rozhodne sama kdy, jestli, ať si sama řekne, že jí se vším pomůžou, že jí seženou právníky, že jí budou podporovat. Na místo se druhý den vraceli, že si tam [REDAKCE] zapomněla kabelku. [REDAKCE] bere jako sestru. Vztah mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] je dobrý. Jednou si s kluky v rámci party dávala houbičky. Pak si také pamatuje, že zkoušeli i kokain na oslavě od [REDAKCE]. Když byl ten incident, kdy po ní [REDAKCE] vyjel, tak to byl večer, kdy kluci hulili, pili piva a někdo tam přinesl Fénixovy slzy, což si myslí, že je výtažek z marihuany. Vypadá to jako pryskyřice, je to černé. Ví, že to zkoušeli kluci. Ona se musela učit další den, tak že si dala jenom pár piv. Další věci s jistotou neví.

6. Dále byli vyslechnuti i ostatní účastníci oslavy předmětného dne. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 415-418) potvrdil konání oslavy dne [REDAKCE]. 2021 v místě jeho bydliště v [REDAKCE], kde slavil jednak narozeniny, jednak bakalářskou práci. Popsal účastníky oslavy, která začínala Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

asi od 17. hodin. Nepamatuje si na detaily. Ví však, že poškozená přijela s bratrem [REDAKCE] a zřejmě i s jeho přítelkyní [REDAKCE]. Na oslavě byl k dispozici alkohol. Pivo si každý čepoval sám, dále tam byl tvrdý alkohol. Byl zde i bazén. Neví, zda a kdo se koupal v bazénu. Neví nic o tom, že by na oslavě někdo užíval omamné a psychotropní látky. Neví, kolik alkoholu, kdo vypil. Všichni se bavili. Do [REDAKCE], který byl určen k přespání, v průběhu oslavy nevstupoval. Sám přespával ve stanu na zahradě. Nezaznamenal, že se poškozená s [REDAKCE] v průběhu oslavy vytratil do jeho [REDAKCE]. Uvedl, že v minulosti měl jednou pohlavní styk s poškozenou, opět se jednalo o nějakou oslavu, oba byli pod vlivem alkoholu. Nepamatuje si, kdo dal podnět k tomuto styku, zřejmě to bylo vzájemné. Následující den [REDAKCE]. 2021 po oslavě mu [REDAKCE] řekl, že měl předchozí večer pohlavní styk s [REDAKCE] v jeho [REDAKCE], podrobnosti nezmiňoval. Rovněž [REDAKCE] toto potvrzoval, neboť uváděl, že do [REDAKCE] vstoupil. [REDAKCE] k jeho dotazům uváděl, že si nemyslí, že šlo o znásilnění, protože viděl, že se [REDAKCE] s [REDAKCE] vzájemně líbali na vrchní palandě. Obdobně se vyjadřoval i [REDAKCE], který uváděl, že šlo o oboustranný a vzájemný styk. Toto mu sdělili oba asi po roce od jeho oslavy, kdy se věc začala řešit. Druhý den přijel [REDAKCE] se svojí sestrou a [REDAKCE] pomoci uklízet po oslavě, zdrželi se asi 2-3 hodiny, určitě to nebylo 15 minut. **U hlavního líčení** (č. l. 640-643) připustil, že [REDAKCE] pozval na oslavu narozenin, bavil se o tom před jednáním s [REDAKCE] ten mu to potvrdil. Již si na to nepamatuje. Všichni byli oblečení víceméně stejně, tílko, kraťasy, bylo teplo. Slyšel, že takhle byla i [REDAKCE]. Měl objednané pivo. To bylo normálně v sudu, kdy všem na začátku řekl, ať se chovají jako doma, ať si dojdou, nalijí si cokoliv. Pak každému řekl, ať si vezme nějakou láhev tvrdšího alkoholu, co kdo bude chtít nebo co už bylo tam a každý si to rozlívával podle potřeby. Panákovalo se tam i z prkénka, na kterém byly tři panáky přilepený. To tenkrát vytvořili na nějaký festival. Z toho tam taky pili. Tam si každý nalíval panáka vzájemně. S [REDAKCE] měl styk asi půl roku před tím po oslavě u [REDAKCE] v zahradním domku. [REDAKCE] byla strážlivá. On už byl takový pod obraz. Vlastně si ani na ten sex nevzpomíná. Vzpomíná si, že byla na něm a pak už se to nějak dokončilo, ale nijak to neřešili. S [REDAKCE] se o tom asi bavili. Bavili se vždycky tak nějak kolektivně, co kdo věděl. Už neřekne, co přesně byla [REDAKCE] verze věci. Řekl mu, že si nemyslí, že šlo jen o to jedno. Má pocit, že říkal, že se líbali, ale neřekne to úplně přesně.

7. **Svědék** [REDAKCE] (č. l. 392-398) uvedl, že [REDAKCE] zná již od mateřské školy, jsou kamarádi. Občas kouřili marihuanu, o jiných drogách mu není nic známo. [REDAKCE] rozhodně není agresivní. V minulosti měl [REDAKCE] tři partnerky. Pokud je mu známo, žádná dívka si nestěžovala, že by se k ní choval špatně. Zná rovněž poškozenou [REDAKCE], která přijela na oslavu k [REDAKCE] spolu se svým bratrem [REDAKCE]. [REDAKCE] byl spíše naštvaný, protože v minulosti jednou s [REDAKCE] spal a v době oslavy zde měl svou novou přítelkyni. Svědek popsal standardní průběh oslavy, kde se všichni bavili. Odhadem asi kolem 21. hodiny šel do [REDAKCE] [REDAKCE], aby si zde dal mobilní telefon na nabíječku. Ještě před vstupem do místnosti slyšel zvuky – nárazy postele do dřevěného obložení, takže mu došlo, že v [REDAKCE] má někdo sex. Do místnosti vstoupil jakoby zády do prostoru, zapojil nabíječku s mobilním telefonem do zásuvky a zřejmě rozsvítil, čímž si není zcela jistý, poté se otočil, viděl, že na patrové posteli nahoře se posadila [REDAKCE], která si hrudník přikrývala dekou, za ní na posteli se posadil [REDAKCE], rovněž se přikrýval dekou, oba nic neříkali. Dole ležel [REDAKCE]. Svědek si není jistý, zdali spal. Vedle něho ležela [REDAKCE], která byla dle svědka hodně opilá. Poté asi za 15-30 minut přišla [REDAKCE] ven, měla oblečené nějaké tričko a kraťasy, zapojila se do hloučku, vzala si panáka alkoholu, poté někdo rozbil sklo. [REDAKCE] stála bosá a [REDAKCE] ji vzal do náruče a odnesl ji k bazénu a řekl jí, ať si jde pro boty. Poté se svědek vrátil do dětského [REDAKCE] pro mobilní telefon a při návratu viděl, že [REDAKCE] sedí na schodech domu a brečí. Tehdy poprvé uvedla, že ji [REDAKCE] v [REDAKCE] znásilnil, že tam na ni vlezl a měl s ní sex. Svědek byl naštvaný, chtěl volat policisty, jít za [REDAKCE], avšak [REDAKCE] chtěla, aby s ní zůstal. Poté šli společně znovu do dětského [REDAKCE], ona vylezla na horní postel v [REDAKCE], on ležel vedle ní a ona se držela jeho ruky. Asi za půl hodiny přišel její bratr [REDAKCE] s tím, že jedou domů. Ještě v době, kdy [REDAKCE] seděla na

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

schodech a brečela, šel kolem [REDACTED]. Svědek mu šel naproti, strčil do něho a ptal se ho, co to provedl, že bude volat policajty. On se ptal, co se děje. Svědek mu sdělil, že mu [REDACTED] řekla, že ji znásilnil. [REDACTED] to chtěl hned s [REDACTED] řešit, ale svědek mu to víceméně nedovolil. [REDACTED] mu poté vyprávěl, že spolu měli normální sex. [REDACTED] spala v posteli, [REDACTED] přišel za ní na [REDACTED], líbali se a potom měli sex. Svědkovi nebylo divné, že si [REDACTED] lehl vedle [REDACTED], byli kamarádi. Nebylo neobvyklé, že společně spali vedle sebe, samozřejmě bez sexu, jako kamarádi. Druhý den přijela [REDACTED] s bratrem [REDACTED] a [REDACTED] pomoci uklízet po oslavě. Svědek se domníval, že [REDACTED] budou problém řešit, avšak oba si sedli vedle nich, bavili se, společně grilovali. [REDACTED] zde byl, [REDACTED] nic neřešila. **U hlavního líčení** (č. l. 631-637) svědek doplnil, že ví, že se koupal on, [REDACTED], možná [REDACTED]. [REDACTED] si nevybavuje, jestli se koupal. Možná se s nimi koupal ještě [REDACTED]. Už je to tak dávno. Myslí si, že měl trenky, protože s sebou neměl plavky, ale to taky neví stoprocentně. Ví, že [REDACTED] byla ve spodním prádle. Bylo to na nějakých videích, kdy se koupali. Co měli ostatní, tak asi nedokáže říct. Je možný, že [REDACTED] půjčil klukům nějaký krat'asy, možná i jemu v tu chvíli, ale už je to strašně dlouho. Potom dle něho měla po koupání normálně tričko a zpátky krat'asy. Neví, jestli kalhotky, ale podprsenku neměla. To si vybavuje dobře. K dotazům uvedl, že když přišel na ten [REDACTED], nepřišlo mu, že by tam bylo něco, co by připomínalo trestný čin. Když pak [REDACTED] brečela, tak byl na [REDACTED] našťvaný, ale když si to dával dohromady, jak se to mohlo stát, tak si vybavil, že tam normálně přišel a nic divného tam nebylo. On šel na chodbu, [REDACTED] tam má obložení z dřevotřísky, takže je tam všechno slyšet. Bylo mu jasné, že tam dva lidi mají spolu sex. Když vešel dovnitř, tak na něj [REDACTED] normálně koukala, akorát byla přikrytá dekou. Takže neví, zda měla nebo neměla podprsenku. Přišlo mu, že dělají, že se tam nic nedělo, ale jemu bylo jasné, že tam spolu měli sex. Byli opilí, tak se tam smál, že moc dobře ví, že tam mají sex, že jde hnedka pryč, ať počkají minutu. Normálně s nimi mluvil. Minimálně na [REDACTED] promluvil. Pak odešel. Nepřišlo mu nebo nedokáže říct, protože na něho koukala, on se koukal na ní a nepřišlo mu tam nic divného. Venku pak byla jenom ubrečená a normálně s ním mluvila. Nechtěla mu to říct. Jenom chtěla, aby tam s ní byl, že chce jet už domů. Řekl [REDACTED], že chce jet domů, že tam bude s ní. Pak mu řekla, co se stalo. Celou dobu byli v [REDACTED] u [REDACTED]. Pak chtěl jít [REDACTED] do baráku, ale on v tu chvíli byl našťvaný, tak mu řekl, ať tam nechodí, to už to v tu dobu věděl, poslal ho pryč. Byl tam s [REDACTED] a čekali, než odjedou domů. Když se s ním bavila, tak to bylo úplně normální. Nepřišla mu, že by byla zblblá. Podle něho ten večer byla [REDACTED] kamarádká, byla opilá, přítulná. Neříká, že věřil jejímu tvrzení. V tu chvíli pomáhal kamarádce, která tam brečela. Byly tam dvě strany. [REDACTED] to nechtěla řešit. Druhý den, když se nad tím zamýšleli a bavil se o tom ve skupině, tak říkal, co ten večer zažil, bavili se o tom a přišlo mu, že to je kravina. Přišlo mu, že si [REDACTED] musela [REDACTED] splést s [REDACTED], protože s ním pár měsíců zpátky měla sex a jak tam rozsvítil, tak zjistila, že to [REDACTED] není. To vydedukoval on. Jak se o tom bavili, zdálo se jim to jako reálné vysvětlení. Pokud se svědek u hlavního líčení zmiňuje o přítulnosti poškozené, je to dle soudu částečně způsobeno buď odstupem od události, popř. špatnou formulací, protože z výpovědi dalších svědků vyplývá, že takové to chování u poškozené nebylo, viz výpověď svědka [REDACTED] níže, který uvádí, že nezaznamenal, že by se poškozená nějak v chování vymykala a byla přítulná k přítomným mužům. Rovněž to nevyplývá ani z výpovědi svědkyně [REDACTED], která s ní trávila od počátku hodně času, než se dostala do stavu větší opilosti a rovněž i z výpovědi svědkyně [REDACTED], která její chování označila spíš za familiární, kdy měla tendenci jí poškozená objímat, i když se delší dobu neviděly.

8. **Svědék** [REDACTED] [REDACTED] (č.l. 445-447) uvedl, že se zúčastnil předmětné oslavy v [REDACTED], v [REDACTED] 2021. Ten den měl těžké období, neboť řešil rozchod s partnerkou. [REDACTED] viděl ve společnosti [REDACTED] párkrát v životě, jinak jej neznal. Taktéž neznal před tím ani [REDACTED]. Svědek dále popsal, že na oslavě vydržel asi do ranních hodin dne [REDACTED] 2021. Byl opilý, proto se zeptal, zda by mohl někde přespat. Šel do jeho [REDACTED], kde byla tma, lehl si na postel, nemohl usnout. Z horní postele slyšel zvuky, jako líbání, asi 10-20 minut,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

jiné zvuky neslyšel. Potom ■ seskočila z horní postele. Domnívá se, že byla oblečená, nic neříkala, brečela, odešla z místnosti. Asi po 15 minutách seskočil dolů ■. Svědek opět neví, zda byl oblečený a jak, pouze rozsvítil a odešel z místnosti. Podle svědka se druhý den nic neřešilo. Nepamatuje si, že by druhý den dorazili sourozenci ■. Svědek opakovaně uvedl, že z horní postele slyšel pouze zvuky jako při líbání, nikoli jako zvuky připomínající soulož. Neslyšel žádné známky zápasu, odporu. Neslyšel, že by ■ cokoli říkal poté, co seskočil z postele. Svědek připustil, že na oslavě byl opilý. **U hlavního líčení** (č. l. 702-705) svědek uvedl, že byl hodně opilý, pil na žal z rozchodu. Jak se chovala ■ nebo co pila v průběhu večera, neví. Pilo se i z prkénka, systém v tom nebyl. Na oslavě se i koupalo, kdo měl co na sobě, neví. Na ■ slyšel líbání nad sebou na palandě. Časy, které k tomu uváděl, jsou jen teoretické. Myslí si, že vedle něho dole někdo na palandě spal, ale neví kdo. Zaregistroval jen odchod té holčiny a brek, vstup nikoho, pak ■. Brečení slyšel, když seskočila z postele nebo ze dveří a pak ze záchodu. Svědkovi byl předestřen přepis nahrávky telefonického rozhovoru, který předložila ■ ke spisovému materiálu na č. l. 350. K tomu uvedl, že poškozená brečela, až když byla pryč, tímto si situaci osvěžil.

9. **Svědka** ■ (č. l. 405-407) popsal shodně s ostatními účastníky konání oslavy u ■, které se zúčastnila jak poškozená se svým bratrem, tak ■. V průběhu oslavy nezaznamenal žádný konflikt mezi poškozenou a ■. Ví, že se ■ koupala v bazénu. Nepamatuje si, zda měla plavky či spodní prádlo. Nezaznamenal, že by se poškozená v chování nějak vymykala, že by byla přítulná k přítomným mužům, to se rozhodně nestalo. Nezaznamenal odchod ■ a ■ do domu ■, toho si nevšiml, ani v něm nebyl. Pamatuje si, že kolem jedné hodiny ranní zaznamenal, že ■ chodila v rozbitých střepech, načež ji ■ odvedl opodál, protože byla bosá, byla oblečená. Svědek připustil, že sám byl dost opilý, takže si nepamatuje a neví, že by kdokoli řešil nějaký incident mezi ■ a ■. Druhý den opět přijela ■ se svým bratrem, zdrželi se zřejmě do 14. hodiny. Svědek opět nezaregistroval, že by si ■ na cokoli stěžovala. Asi do měsíce po oslavě se ■ vyptával jak svědka, tak ■ a ■, co se stalo na oslavě, neboť ■ uváděla, že ji měl ■ znásilnit. ■ svědkovi řekl, že to není pravda, že ji neznásilnil, sice spolu měli sex, ale byl dobrovolný. ■ svědkovi řekl, že byl v ■, kde mělo dojít k pohlavnímu styku, nějak se tam objevil, viděl ■ a ■ na horní posteli, ■ skočila z postele dolů. ■ poté brečela a říkala, že se tam stalo něco špatného. ■ mu vyprávěl, že spal v ■, když se probudil, viděl, jak ■ seskakuje z horní postele. ■ po požití alkoholu je vždy přátelská, komunikativní, odvázanější. Svědkovi je známo, že ■ měla v minulosti v jednom případě pohlavní styk s ■. Nepamatuje si, že by na předmětné oslavě ■ s někým flirtovala. Svědek vydal policii fotografie z oslavy. **U hlavního líčení** (č. l. 637-640) svědek po poučení uvedl, že si nevšiml žádného cíleného chování. Jak uvedl ve výpovědi, nemyslí si, že by tam mohlo dojít k nějakému cílenému podání panáku. Tam se nepilo, že by někdo někomu řekl, jdeme společně na panáka. Tam se vždycky pilo jako všichni, bylo tam i zmíněné prkno. Nemyslí si, že tam existuje možnost, že by se mohlo stát, co je uváděno, že by ■ ■ podal nějakou látku. ■ chování mu přišlo normální, přišla, bavila se, jedla, pila. V průběhu večera odešla. Přišla mu úplně v pohodě, normální, nic zvláštního, závadného. Zaznamenal, že se koupala. Myslí si, že při tom byla ve spodním prádle, ale není si jistý. Hodnotí to podle toho, protože nepočítala s tím, že tam bude bazén. Myslí si, že u ■ byla poprvé. Nevěděla, že tam má bazén, tak se podle toho nepřípravila. Co měla za oblečení si nevzpomíná. S obžalovaným strávil značnou část toho večera, vše mu přišlo normální. Že mělo k něčemu dojít, se dověděl možná ještě ten večer, spíš druhý den od samotného ■. To, že to mělo být nedobrovolné pak od ■. Následně k dotazu uvedl, že jak se mluvilo o fotkách, tak to pak začal hledat, aby mohl poslat fotky a bylo to tam vidět, že se koupe ve spodním prádle. ■ mu připadala komunikativnější, jako když se požije alkohol, úplně by neřekl, že by se s někým olizovala. Ví, že se na oslavě kouřila marihuana, ale ne ■. Připustil,

Shodu s prvopisem potvrzuje ■.

že jindy na společných akcích požívali omamné a psychotropní látky co obsahují psilocybin. Jsou to víceméně houby. Je to věc, která obsahuje stejnou látku jako obsahují psychotropní houby. Ten večer to nebrali. Sám spal ve stanu.

10. **Svědék** [REDACTED] (č. l. 430-432) sdělil, že je bratrancem [REDACTED] a zúčastnil se oslavy jeho narozenin v [REDACTED] v [REDACTED] 2021. Nepamatuje si na detaily oslavy. [REDACTED] zná dobře, neboť jde o jeho kamaráda. Ví, že oslavy se zúčastnila i [REDACTED]. Všichni účastníci oslavy si sami točili pivo, čemuž se hodně věnoval bratranec, občas pili z prkénka, na kterém byly připevněné panáky na alkohol. Svědek šel spát odhadem kolem půlnoci mezi prvními, nakonec usnul na koberci v domě, v [REDACTED] bratrance [REDACTED]. Nezaznamenal, že by v tomto [REDACTED] kdokoli souložil. Až druhý den se dozvěděl od [REDACTED], že viděl [REDACTED] s [REDACTED] v posteli v [REDACTED]. [REDACTED] byla připitá, mluvila a chodila, takže ve stavu těžké opilosti zřejmě nebyla. Nepamatuje si, že by sexuálně provokovala kamarády. Neví o tom, že by se druhý den cokoli řešilo ohledně [REDACTED] a [REDACTED]. Až později se dozvěděl, že policie řeší to, že [REDACTED] měl znásilnit [REDACTED], což mu přijde jako blbost. **U hlavního líčení** (č. l. 705-709) svědek připustil, že v minulosti on, jeho bratranec, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] měli párkrát marihuanu. [REDACTED] nic brát neviděl. V minulosti se s ní setkal asi čtyřikrát. Dle něho tam [REDACTED] a [REDACTED] měli k sobě sympatie, byly tam vidět doteky a takové věci. Jinak to probíhalo jako běžná oslava. Všiml si toho na zahradě. Usoudil to z komunikace, z řeči těla například, jak vedle sebe stáli, jak na sebe koukali. Na zahradě bratranec točil pivo. Nedokáže odpovědět, v jakém kdo byl stavu. Pití z prkénka probíhalo. Mělo to systém ten, že to bylo dlouhé prkénko, na kterém bylo upevněno, neví přesně, několik panáků a všichni to pijí společně tím, že se to nakloní. Zda někdo systémově nalíval nebo kdo chtěl někoho pozvat, tak to nalil, nedokáže odpovědět. V bazénu se koupali vesměs asi všichni, protože bylo teplo. K dotazu, zda měli všichni plavky nebo někdo byl ve spodním prádle nebo někdo byl nahatý, uvedl, že u kluků je to jednodušší, svléknou se do trenek a skočí. Z toho, co si pamatuje, tak [REDACTED] skákala do bazénu v tričku bez podprsenky. K dotazu, zda zaregistroval, že by v průběhu večera tam měla plavky, uvedl, že to vůbec neví. K dotazu, proč neřekl na policii, jak se k sobě [REDACTED] a obžalovaný chovali uvedl, že to jsou ústřížky, co si z večera pamatuje. Kdo se ještě koupal, neví. Nepřišlo mu, že by se [REDACTED] chovala nějak volněji. Výpověď svědka [REDACTED] u hlavního líčení, že by poškozená a obžalovaný [REDACTED] měly k sobě sympatie, byly u nich vidět doteky, se jeví soudu jako nevěrohodná s ohledem na to, že svědek se o této skutečnosti nezmiňoval v přípravném řízení, kdy před tím uváděl, že si nepamatuje, že by poškozená sexuálně provokovala kamarády. Navíc to nevyplyvá ani z dalších výpovědí, které byly hodnoceny výše na konci bodu 7 u svědka [REDACTED].

11. **Svědkyně** [REDACTED] (č. l. 439-441) vypověděla, že je přítelkyní [REDACTED], a proto se v [REDACTED] 2021 zúčastnila jeho oslavy v [REDACTED]. Bylo zde hodně kamarádů, mj. [REDACTED], s kterou svědkyně chodila do základní školy. [REDACTED] se chovala velmi kamarádsky, podle svědkyně byla trochu opilá, ona ji však nesledovala. Rovněž nezaznamenala žádný konflikt mezi [REDACTED] a [REDACTED] v průběhu oslavy. Následujícího dne přijeli na oslavu sourozenci [REDACTED] a [REDACTED], byli zde asi hodinu. Podle svědkyně to bylo zvláštní, protože jak sourozenci [REDACTED], tak i [REDACTED] pouze seděli, bylo ticho. Po jejich odjezdu se svědkyně ptala [REDACTED], co se stalo a on jí sdělil, že [REDACTED] a [REDACTED] spolu předchozí večer spali v jeho [REDACTED], tzn. měli spolu sex. Dále se dozvěděla, že do toho [REDACTED] měl vejít i [REDACTED] a řekl jim, že mu je jedno, co tam spolu dělají, ale bylo mu jasné, že spolu měli sex. [REDACTED] jí sdělil, že šel do [REDACTED] pro nabíječku, otočil se do prostoru a viděl, že na posteli jsou [REDACTED] a [REDACTED] a dělali, že spí, avšak [REDACTED] viděl, že [REDACTED] neměla ani podprsenku. Druhý den po oslavě se mluvilo o tom, že mezi nimi došlo k násilnému pohlavnímu styku, avšak [REDACTED] celou situaci vysvětlil tak, že se mezi nimi jednalo o normální sexuální styk. Po jeho skončení šla [REDACTED] normálně ven tancovat. Následně bratr poškozené poslal do skupiny hnusnou zprávu, kde bylo uvedené jméno [REDACTED] a kde ho nazýval odpadem a Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

vyčítal mu, co se stalo. Druhý den po oslavě zde byl i [REDAKCE], který chování mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] zpočátku nijak nekomentoval, teprve s odstupem času začal mluvit o tom, že [REDAKCE] a [REDAKCE] slyšel nahoře v posteli, kde měli sexuální styk, protože měl spát pod nimi na spodní posteli. [REDAKCE] ji po příjezdu objala, chovala se takto skoro ke všem. Poškozená měla tričko, pod kterým neměla podprsenku, což svědkyni zarazilo, dále měla sukni nebo kratásky. **U hlavního líčení** (č. l. 643-645) svědkyně uvedla, že [REDAKCE] jí ten den nepřipadala opilá, spíš familiární, měla tendenci ji objímat, i když se delší dobu neviděly. Všichni popíjeli, pak se to tam rozmístilo. Z videí, co vznikly z oslavy, ví, že tam akorát [REDAKCE] byla bez podprsenky, že jí to prosvítalo na prsa. To bylo někdy během odpoledne, a to ona tam ještě nebyla. Všichni pili panáky z toho prkýnka. Je to prkénko, kde jsou tři otvory na panáky. Vždycky se rozlilo a všichni najednou se z toho napili, všichni tři. Přímou jeden člověk panáky na lati nenabízela. Všichni se na tom vystřídali. Ona taky nabízela ostatním, tj. nalila a nabízela to ostatním. Že by se oslavě požívali nějaké omamné a psychotropní látky to ne. Ráno byli všichni vypití, bylo to klidnější. O tom, že [REDAKCE] měl v minulosti poměr s [REDAKCE] ví, říkal jí to.

12. **Svědkyně** [REDAKCE] (č. l. 435-437) uvedla, že [REDAKCE] zná 7-8 let a je to její kamarád. Poškozenou [REDAKCE] v době oslavy vůbec neznala. Teprve později zjistila její jméno, proto si jí na oslavě nijak zvlášť nevšímala. [REDAKCE] hodnotí pozitivně, občas požívá alkohol a požívá marihuanu. Neví o tom, že by užíval tvrdé drogy. Není jí známo nic o tom, že by na oslavě někdo měl sex, že by byla tato otázka řešená. Během oslavy se koupali v bazénu, nepamatuje si na detaily. Tvrdý alkohol požívali z panáků připevněných na prkénko. Asi kolem 21:30 hodin současně s [REDAKCE] a ještě s jednou dívkou, jejíž jméno si nepamatuje, pily panáky alkoholu z panáků připevněných na prkénko. [REDAKCE] svědkyni připadala na oslavě v pohodě, rozhodně neviděla, že by byla příliš opilá, zvracela, brečela atd. Z oslavy svědkyně odjela asi kolem půlnoci, v té době zde byla jak [REDAKCE], tak [REDAKCE]. **U hlavního líčení** (č. l. 767-770) svědkyně uvedla, že z latě pila panáky asi dvakrát. Byly tam asi jenom tři nebo čtyři panáky. Pamatuje si, že jí naléval [REDAKCE], a to naléval vlastně jenom všem takhle poprvé, možná i podruhé. Každý si řekl, co chce. On byl před nimi a naléval před nimi. [REDAKCE] zná už několik let a byl to její hodně blízký kamarád v jejich 16, 15 letech. Vždy jí respektoval, její rozhodnutí.

13. **Svědkyně** [REDAKCE] [REDAKCE] (č. l. 426-428) uvedla, že je matkou [REDAKCE] [REDAKCE], jehož kamarádem je [REDAKCE], kterého zná odmala. Hodnotí jej kladně, byl slušný a slušně se choval. Pokud jde o předmětnou narozeninovou oslavu jejího syna, svědkyně uvedla, že si na detaily již nepamatuje. Obecně může říct, že účastníci oslavy měli vše k dispozici, bazén, zahradu, kde si mohli postavit stany. Syn jí pouze sdělil, že některá děvčata by chtěla používat toaletu v domě. Syn údajně měl dovolit kamarádům, aby si lehli v jeho dětském [REDAKCE], z čehož byla svědkyně zaskočena. Svědkyně byla v práci, přijela do domu poté, co jí syn telefonoval, že k narozeninám dostal kozu a že neví co s ní. Svědkyně se zde zdržela jen chvíli a vrátila se do klubu. Podruhé přijela domů kolem půlnoci, což odhaduje, protože jí v klubu došly hranolky. Vešla do domu a slyšela, že na toaletě v přízemí někdo zvrací, dveře byly otevřené, takže viděla, že na toaletě je nějaká dívka, která zvracela a vedle ní byl [REDAKCE]. Svědkyně se dívky ptala, zda je v pořádku, ona odpověděla, že to přehnala s pitím. Dívka byla oblečená, svědkyně se však nepamatuje na její oblečení. Dívka si lehla na spodní postel dvoupatrové postele v [REDAKCE] jejího syna a oba čekali na odvoz. Svědkyně uvedla, že se nemohlo stát, že by [REDAKCE] seděla u nich na schodech brečící, neboť u domu schody nejsou, určitě ji neuklidňovala. Svědkyně se vrátila ze zaměstnání ve 3 hodiny ráno, v té době již byla oslava skončená. Druhý den zůstalo po oslavě v domě několik lidí, vyprávěli si o tom, že [REDAKCE] se vyspal s dívkou jménem [REDAKCE]. [REDAKCE] uváděl, že to byl dobrovolný pohlavní styk. Nikdo nehovořil o tom, že by měl [REDAKCE] tu dívku znásilnit, nic takového neslyšela.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

14. Ze svědků, kteří se mohli vyjádřit k poškozené, případně ke skutečnostem, které jsou předmětem trestního stíhání, byli vyslechnuti matka poškozené a kamarádi poškozené, kterým se poškozená svěřila se svým zážitkem. **Svědkyne** [REDAKCE] (č. l. 370-373), matka [REDAKCE], vypověděla, že spolu s ní a s manželem bydlí ve společné domácnosti. Syn [REDAKCE] se již odstěhoval a bydlí se svou přítelkyní [REDAKCE]. K vyšetřované události svědkyně uvedla, že předmětný víkend strávila s manželem v [REDAKCE], odkud se vrátili v neděli dne [REDAKCE] 2021 navečer. Děti byly doma, [REDAKCE] nemluvila. Až v pondělí dne [REDAKCE] 2021, kdy svědkyně doma pracovala na home office, za ní dcera přišla a řekla, že by potřebovala odvézt na gynekologii a na policii. Svěřila se, že měla nedobrovolný pohlavní styk na oslavě v [REDAKCE] v sobotu dne [REDAKCE] 2021 a že má obavy, aby něco nechytla. Uváděla, že na oslavě se probudila na horní části palandové postele, zjistila, že nemá spodní prádlo (kalhotky, ani podprsenku) a že s ní má [REDAKCE] pohlavní styk, soulož. Svědkyně od dcery nevyzvíдалa žádné podrobnosti. Dcera uváděla, že se jí poté podařilo utéci a hledala bratra [REDAKCE]. Na dolní posteli spala [REDAKCE] a vedle ní nějaký chlapec. Dcera vyprávěla, že na oslavě vypila nějaký alkohol, cítila se opilá, avšak bližší účinky alkoholu nepopisovala. Svědkyně byla v šoku, volala manželovi, neboť sama nebyla schopna řídit. Poté jeli společně na gynekologii do [REDAKCE] k [REDAKCE]. [REDAKCE]. Dcera měla s sebou tašku, ve které měla uložené oblečení, které měla na sobě na oslavě. Gynekoložka předepsala dceři antibiotika a doporučila návštěvu psychologa. Dcera po příchodu z ordinace gynekoložky řekla, že v tuto dobu událost na policii oznamovat nechce, a proto jeli domů. Dále volali synovi [REDAKCE], který přijel z [REDAKCE] domů a poté obvolával lidi, kteří byli v [REDAKCE] na oslavě a pokoušel se zjistit, co se stalo. Následně dospěli k závěru, že ke znásilnění došlo, neboť chlapec, který spal na spodní posteli vedle [REDAKCE], si pamatoval, že [REDAKCE] měla seskočit z horní postele, měla brečet a utéci z postele. Následně měl z horní postele seskočit [REDAKCE], který řekl: To jsem teda posral. Asi po týdnu dcera volala na gynekologii, doktorka jí řekla, že chytla pohlavní chorobu a že bude nutné nasadit antibiotika, na to se dcera úplně sesypala, začala být apatická, začala si ubližovat, např. si sedala pod stůl a mlátila svojí hlavou do desky stolu. Dále se dcera například zavřela do šatní skříně ve svém pokoji a tam setrvala i půl hodiny. Dcera v té době studovala [REDAKCE] semestr na ČVUT, avšak po této události přestala do školy docházet a studium ukončila, neboť nebyla schopná jakéhokoli sociálního kontaktu. Celé toto trvalo asi 3 měsíce. Dcera pravidelně docházela k psycholožce, k paní [REDAKCE], a psychiatrice [REDAKCE]. Dceři byla předepsána antidepresiva, která bere dosud. Počátkem roku 2021 se dcera nakazila covidem s velmi těžkým průběhem. Na dva měsíce musela přerušit studium na vysoké škole pro zdravotní potíže. Dcera do současné doby pokračuje v návštěvách jak psychologa, tak psychiatra. Pokud jde o osobu obžalovaného [REDAKCE], svědkyně jej před událostí znala od vidění, neboť šlo o kamaráda jejího syna [REDAKCE], společně jezdili na různé akce, měli takovou partu kamarádů, do které dcera [REDAKCE] nepatřila. Asi po roce se stav dcery zlepšil a tehdy jim dcera sdělila, že je připravena podat trestní oznámení, neboť chtěla zážitek v sobě ukončit. **U hlavního líčení** (č. l. 608-612) svědkyně popsala události shodně. Uvedla, že i před tím měla na [REDAKCE] roku dcera zdravotní problémy, v podstatě celá rodina, měli covid začátkem roku 2021, myslí si, že to bylo [REDAKCE]. Dcera měla nejhorší průběh. Strašně se jí motala hlava. Měla rozostřené vidění. Byla fyzicky a následně trochu psychicky rozladěná z toho, jak jí nebylo dobře. Chodili po doktorech. Časem se to začalo lépešit, zhruba v [REDAKCE] 2021. Dva měsíce byla, dá se říct, fyzicky nepoužitelná. Začala se lépešit. Začala normálně fungovat. Chodili na rehabilitaci, protože měla něco s krční páteří a od toho se jí motala hlava. Pak se stal projednávaná událost. To, jak se o věci dověděla a návštěvu lékařky popsala shodně. Po telefonátu od lékařky, kdy se dověděla, že je nakažená se dcera úplně rozložila. Měla stavy, že nevěděla co s ní. Furt jí kontrolovala. Bála se, že si něco udělá. Sedala si pod stůl, mlátila hlavou do stolu. Zavírala se do skříně. Chtěla ji odvést na psychiatrii, protože si s ní nevěděla rady, ale říkala, že to nějak zvládnou. Začala hledat nějakou psychiatricku, protože k psycholožce už docházela, to se jí podařilo docela rychle. Takže někdy koncem září dostala medikaci a začalo se to malinko lépešit. Po léčích, mohli zabrat nejdřív za 14 dní, každý týden docházela k psycholožce, Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

to jí vozili. Nechtěla nastoupit zpátky do školy, nechtěla s nikým mluvit. Prostě jako by se odřízla od světa. Po léčích a po konzultacích s psychologkou vymyslely, že by měla chodit mezi lidi, aspoň si našla brigádu. Takže někdy začátkem [REDACTED] nastoupila do Humanicu a postupně se začleňovala do společnosti. Začalo se to pomalinku lepšit, myslí si, že tak ještě do dubna, května dalšího roku. To už jako přemýšlela o tom, že by chtěla zase chodit do školy a začít normálně fungovat. V současné době se drží, ale má takové stavy občas, kdy už to na ní pozná, má takový rozostřený vidění, bere si léky. Měli svatbu v rodině, jak tam jsou cizí lidi, tak si brala prášek, protože se prostě bojí větší skupiny podnapilých lidí. Ve škole má pár přátel, s nimi se stýká. Určitě nežije velkým sociálním životem.

15. **Svědkyňe** [REDACTED] (č. l. 460-462) uvedla, že obžalovaného vůbec nezná, nikdy ho neviděla. [REDACTED] je její spolužačka z víceletého gymnázia a dosud dobrá kamarádka. Svědkyně charakterizovala poškozenou jako veselou, empatickou dívku. Dále svědkyně popsala, že je jí známo, že někdy v [REDACTED] 2021 byla [REDACTED] na party v [REDACTED]. Následně v pondělí ráno jí [REDACTED] telefonovala, byla velmi rozrušená a plakala, uváděla, že byla na party v domě a tam byla znásilněná mužem, kterého jmenovala jménem [REDACTED], kterému říkala, že nechce souložit, avšak [REDACTED] ji následoval na toaletu. [REDACTED] žádala svědkyni o radu, nevěděla, jak postupovat, zda jít nejdříve k lékaři nebo na policii. Prosila svědkyni, zda by ji nedoprovodila. Vzhledem k tomu, že svědkyně byla na dovolené na Moravě, doporučila poškozené, aby to řešila přes své rodiče. Jinak během telefonátu se svědkyně snažila poškozenou spíše utěšit, aniž by zjišťovala nějaké podrobnosti. Asi po jednom týdnu se setkaly osobně a poškozená jí opakovala v zásadě to stejné, co jí již před tím řekla do telefonu. Do současné doby tento zážitek s poškozenou řeší. Svědkyni je známo, že poškozená dochází na terapii. [REDACTED] nikdy nemluvila o tom, že by jí na party někdo něco přisypal do pití a tzv. omámil. [REDACTED] jí říkala, že byla unavená a šla si na party lehnout do postele. Neříkala, zda v té místnosti měl spát ještě někdo další. Za pachatele označovala muže jménem [REDACTED]. Po vyšetření byla u lékařky a byly u ní zjištěny pohlavní obtíže, na které poté brala léky. [REDACTED] studovala nejprve medicínu. Toto studium nesplnilo její představy, proto nastoupila na studium architektury a mezi [REDACTED] až [REDACTED] ročníkem došlo k vyšetřované události a [REDACTED] jí poté řekla, že po této události již nechce studovat ve městě, kde je tolik lidí. Následně pracovala v prodejně obuvi. **U hlavního líčení** (č. l. 645-647) svědkyně na výpovědi setrvala. Ví, že po události byla [REDACTED] úzkostnější. Špatně zvládá prostředí, kde je hodně lidí, takovému prostředí se vyhýbá. Ví, že užívala antidepresiva. Vrátily se k té události třeba ještě dvakrát, ale už se o tom v podstatě nebaví. K události jí [REDACTED] říkala, že když mohla, tak říkala, že nechce, ať ji nechá být a po tom se snažila odejít na záchod, což se jí po nějaké době povedlo. Říkala, že se snažila bránit, že se opakovaně probouzela. V telefonátu se jí zmiňovala o alkoholu, ne žádné látce. Ke studiu architektury poškozené svědkyně uvedla, že [REDACTED] jí říkala, že si nedovede představit, že by v tak zalidněném prostředí a městě jako je [REDACTED] studia dokončila. [REDACTED] se jí svěřovala pro to, že jsou kamarádky. Ví, že se ještě svěřila [REDACTED].

16. **Svědkyňe** [REDACTED] (č. l. 467-469) uvedla, že poškozenou zná ze studií na gymnáziu, vždy šlo o slušnou dívku, jsou kamarádky, stýkaly se. [REDACTED] studovala medicínu a v [REDACTED] roku 2020 studium ukončila, protože neudělala zkoušku z histologie a rozhodla se pro jiné studium. U [REDACTED] svědkyně nezaznamenala žádné duševní potíže. Následně, někdy v roce 2020-2021, se s [REDACTED] domluvily na schůzce v [REDACTED]. [REDACTED] uváděla, že své kamarádky dlouho nekontaktovala. Svěřila se, že byla na oslavě, kde se požíval alkohol, poté šla spát, měla se probudit jakoby omámená, kdy na ní někdo prováděl soulož. Mělo jít o kamaráda jejího bratra. [REDACTED] uváděla, že nic takového nepředpokládala, proto z toho byla v šoku, nemluvila a uzavřela se. [REDACTED] dále uváděla, že kvůli tomu, co se jí stalo, začala chodit k psychiatrovi a byla jí nasazena léčba antidepresivy. Dále jí řekla, že nezvládne prezenční studium, navíc, že se bojí mužů a vyhýbá se místům s větší koncentrací lidí. Svědkyně jí vše věřila, neboť byla z toho zážitku špatná. Poté se s [REDACTED] pravidelně stýkala, avšak na tu událost se jí nechtěla ptát. Svědkyně neví Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

nic o tom, že by se ■■■■■ léčila na psychiatrii před popisovanou událostí. Strach z většího počtu lidí u ■■■■■ zaznamenala ještě asi před rokem na akci, na kterou společně šly a ■■■■■ chtěla z ní odejít domů. U **hlavního líčení** (č. l. 699-702) svědkyně doplnila, že před předmětnou událostí jí poškozená povahově přišla úplně normální. Nikdy u ní nezaznamenala divné, patologické chování. Nikdy se neopíjela nějak extrémně. Byla to chytrá holka. Šly jí všechny předměty, co byly na gymplu. Dokonce vynikala na olympiádách, byla dobrá v přírodovědě, matika jí šla. S nimi se bavila. Od doby, kdy byl výslech, jí připadá, že je na tom asi psychicky trochu líp, jak přešel čas. Ted' studuje v ■■■■■. Konečně dělá, co podle ní měla, protože na studium vysoké školy má předpoklady. Spíš se sledují přes sociální sítě a tam vidí posun v tom, že jí ■■■■■ psala, že chodí s holkama na nějaké akce, že bydlí s holkama na koleji. Už jí přijde, že to není takový jako dřív. Před tím to bylo striktní omezování vycházení ven, a to jí na ■■■■■ zaskočilo, když se najednou něco takového stalo, že s nimi nechce udržovat kontakty, protože oni jí neublížili. Tehdy po události jí ■■■■■ říkala, že má nasazená antidepresiva a asi i tedy docházela k psychiatrovi. Už si nepamatuje přímo to sdělení, když to asi není věc, se kterou se člověk chlubí. Neměla s tím problém jí říct, že se léčí. Dále k dotazům uvedla, že ví, že její rodiče normálně fungují, doted' spolu jezdí na výlety. Tam problém nebyl. Ví, že ■■■■■ často byla o prázdninách sama doma, že hlídala barák. Ví, že ■■■■■ měla v minulosti platonické lásky.

17. **Svěddek** ■■■■■ (č. l. 453-455) uvedl, že ■■■■■ je jeho kamarádkou, kterou zná od dětství. Předmětné oslavy v ■■■■■ se nezúčastnil. ■■■■■ měla vždy svérázný druh humoru. Po té události, již nemá vůbec žádný smysl pro humor, jakákoli sexistická narážka ji vytočí. Někdy v ■■■■■ 2021 se mu ■■■■■ svěřila, že na oslavě v ■■■■■ ji nějaký muž znásilnil. Mluvila o tom, že šla spát do ■■■■■ na nějakou palandu. Probudilo ji, že ji někdo souloží, detaily neuváděla. Tyto události mu začala svěřovat sama, uváděla rovněž, že musela začít chodit k psychiatrovi a psychologovi. Svědkovi je známo, že ■■■■■ ukončila studium na vysoké škole, což dle svědka s vyšetřovací událostí nemá nic společného, neboť ■■■■■ se nemohla nikdy rozhodnout, co bude studovat.

18. Jako svědkyně byla v hlavním líčení vyslechnuta ■■■■■ (č. l. 709-711), gynekoložka, kterou poškozená navštívila po události. K věci uvedla, že poškozená přišla k nim do ordinace, kdy si nevybavuje, jestli přišla sama nebo s někým a v zápisu to není. Přišla s tím, že měla nedobrovolný pohlavní styk a že to nechce hlásit. Říkala jí, že je lepší to nahlásit, že by to bylo pro ni lepší, ale to odmítala. Spíš návštěva u nich měla za cíl minimalizovat následky. Vyšetřila ji, kdy cílem prohlídky bylo, jestli tam není nějaké poranění, což nezjistila. Pak se dělal stěr, zda tam nevznikla nějaká infekce, aby se to kdyžtak léčilo. Další otázkou bylo zabránění eventuálního nechtěného těhotenství, kdy to poškozená vyloučila, že si myslí, že k ejakulaci nedošlo do těla, takže se shodly, že to řešit nemusí. Pak jí nabízela, že je třeba to řešit s psychologem, k čemuž poškozená uvedla, že už v kontaktu s někým je, že to od nich nepotřebuje. Neví, co poškozenou vedlo k tomu, proč to nechtěla hlásit. Určitě ji upozorňovala, že její vyšetření nezajistí forenzní stopy, protože policie při prohlídce postupuje asi jiným způsobem, kdy takové stopy oni nezajistí. Poškozené věřila, že to, co říká, je pravda. Byla rozrušená, ale detaily si nepamatuje. Jde o její pacientku. Myslí si, že o tom, že poškozená nechce jít na policii se bavily před vyšetřením. Tím, že se s tím už setkala, tak jí určitě říkala, že pokud s tím půjde na policii, že je větší šance, že to bude mít větší váhu. Informace, které od ní poškozená získala, podle ní neměly vliv na její rozhodnutí o oznámení, že byla rozhodnutá již před tím. Jak došlo ke znásilnění jí nebylo popisováno. Pokud jde o pozitivní kultivaci u poškozené, je těžko se těžko vyjádřit, jestli to souviselo. Bakterie zjištěné z kultivace mají inkubační dobu týden až 3 týdny, takže to nevylučuje, jestli infekce tam nebyla přítomná již dříve. Myslí si, že to spíš byl vedlejší nález. To, že bude nutno nasadit antibiotickou léčbu, řešily telefonicky. Poškozená si volala o výsledky, poslali jí recept. Myslí si, že na to nebyla žádná reakce.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

19. **Svědkyňe** [REDAKCE] (č. l. 423-424) uvedla, že obžalovaný [REDAKCE] je její současný partner, proto využije svého práva a ve věci nebude vypovídat.

20. S ohledem na poškozenou popsaný stav v době činu a tedy podezření, že mohla být pod vlivem přesně nezjištěné látky, byl ve věci přibrán **znalec z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie**, [REDAKCE] (č. l. 259-288), který byl ve věci i u hlavního líčení vyslechnut (č. l. 675-680). Znalci bylo uloženo provést odběr biologického materiálu (vlasů) poškozené [REDAKCE], provést jeho odbornou expertizu a vyjádřit se zejména, zda expertizy prokazují v odebraném vzorku biologického materiálu přítomnost významných toxikologických látek, zejména látek, které mohou vyvolat stavy hlubokého spánku, oblužení, strnulosti, ztuhlosti či obdobné stavy a zda zjištěné látky mohly být přítomny v těle poškozené v období od [REDAKCE] 2021 do [REDAKCE] 2021. V nálezů znaleckého posudku znalec uvedl, že vzorek vlasů byl odebrán poškozené dne [REDAKCE] 2023 – svazek vlasů v celé jeho délce z temenní oblasti. Dále byla provedena toxikologická analýza vlasů a alkoholická rozvaha a výpočty dle výpovědi poškozené o množství vypitého alkoholu v předmětné době. Znalec provedl výpočet hladiny alkoholu u poškozené v době, kdy mělo dojít ke stíhanému činu, na základě výpovědi poškozené ve dvou variantách, a to v závislosti na tom, jaké celkové množství alkoholu měla poškozená na oslavě vypít v době od příchodu do cca 24:00 hodin (v jejich výpovědích byly nepatrné rozdíly v tom, zdali vypila 2 nebo 3 míchané drinky po příchodu a zda večer vypila 3 nebo 4 panáky tvrdého alkoholu). V obou případech by maximální hladiny alkoholu bylo dosaženo v čase 00:15 (08. 08. 2023) a poškozená by se nacházela v intervalu 0,14-0,80 g/kg, resp. 0,70-1,36 g/kg. Znalec poté vypočetl i odvozenou hladinu alkoholu v krvi poškozené po hodinách (v 00:00, 01:00 a 02:00 hodin), tj. v 00:00 hodin 0,13-0,70 g/kg, resp. 0,67-1,31 g/kg, v 01:00 hodin 0,00-0,71 g/kg, resp. 0,55-1,27 g/kg, v 02:00 hodin 0,00-0,59 g/kg, resp. 0,35-1,15 g/kg. K toxikologickým nálezům znalec uvedl, že vycházel z dostupné zdravotnické dokumentace poškozené, z níž vyplývá, jaké léky byly poškozené předepsány v období [REDAKCE] 2021 až do [REDAKCE] 2021, které jsou dostupné pouze na lékařský předpis a které byly dle dostupné spisové dokumentace poškozené předepsány. Podle nálezů těchto látek ve vlasech poškozené poté znalec odvodil segmenty, které odpovídají době předmětné události. Znalec se seznámil s výpovědí poškozené a tím jak popisovala svůj stav po vypití posledního panáku alkoholu. Potencionální látkou, která může vyvolat v tak krátké době stav popisovaný poškozenou, je GHB. Toxikologická expertiza byla proto zaměřena i na tuto látku. GHB je zneužívána především pro své euforizující, prosociální a sexuální účinky, kterých je dosaženo při aplikaci nižších dávek (do 25 mg/kg). Při aplikaci vyšších dávek (větších než 40 mg/kg) dochází ke zpomalení psychomotorického tempa, objevuje se spavost, zhoršuje se koordinace pohybu, řeč je setřelá, může se projevit nevolnost, zvracení, bolest hlavy a amnézie. GHB je ve smyslu zákona o návykových látkách zákona č. 167/1998 Sb., o nařízení vlády č. 463/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zařazen do seznamu č. 5 psychotropních látek. V ČR není registrován žádný léčivý přípravek s obsahem této látky. Vzhledem k popsaným účinkům GHB, snadnosti aplikace, např. zamíchání do alkoholického nápoje a rychlosti odbourávání z organismu se GHB často využívá pro omezení/ovlivnění obranyschopnosti oběti při páchání především sexuálních trestných činů. Oběť nemusí být schopna detekovat přítomnost GHB v nápoji, a pokud je podána dávka do 2,5 g, u oběti jsou významně sníženy intimní a sexuální zábrany. Díky anestetickému účinku GHB si oběť po několika hodinách uvědomuje některé věci, které se s ní děly, ale nedokáže si přesně vybavit jednotlivé detaily. GHB jako v těle se přirozeně vyskytující látka se v omezené míře zabudovává i do vlasů, kde může být prokazatelná. V případě, že jedinec užije GHB, dochází k jeho aditivnímu zabudování do vlasů nad rámec standardního množství. To se projeví významným nárůstem koncentrace GHB ve vlasovém segmentu časově odpovídajícím jeho exogennímu užití. Ve dvou segmentech (č. S 25 a S 26) odpovídajících době incidentu znalec zjistil, že je zde přítomno větší množství GHB, než by odpovídalo dlouhodobějšímu průměru (fyziologickým hodnotám). Tento nález může ukazovat na skutečnost,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

že poškozená v tomto období mohla užít GHB. Avšak odchylka oproti průměru kalkulovanému ze všech segmentů je malá a nedosahuje statistické významnosti 3 gama. Pro jednoznačný a spolehlivý průkaz užití GHB by bylo zapotřebí dosáhnout odchylky minimálně ve dvojnásobku průměrné (fyziologické) koncentrace. Z tohoto důvodu výše uvedené výsledky nelze považovat za analyticky průkazné, byť poškozenou popisované projevy po vypití posledního panáku svým profilem účinku mohou odpovídat užití GHB. Znalec dále odpověděl na položené dotazy. Uvedl, že provedl odběr poškozené dne [REDACTED]. 2023 – byl odebrán svazek vlasů v celé jeho délce v temenní oblasti a tloušťce tenčí dřevěné tužky. Z odebraného biologického materiálu byly zjištěny léčiva [REDACTED] a [REDACTED] – nález ve vlasových segmentech odpovídal předepsané medikaci. Dále bylo zjištěno léčivo [REDACTED] – nález v jednom vlasovém segmentu odpovídal předepsané medikaci. Rovněž bylo zjištěno léčivo [REDACTED] – léčivo určené k léčbě plísňových infekcí především v oblasti kůže, které se užívá např. v šamponech s obsahem této látky. Konečně byla zjištěna látka GHB (nebo lygama – hydroxymáselná kyselina), která je v lidském těle přirozeně se vyskytující látka, důležitá pro správnou činnost nervového systému. Zároveň však patří i mezi zneužívané omamné nebo psychotropní látky dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a je zařazena do seznamu č. 5 psychotropních látek. Tím, že se látka přirozeně vyskytuje v lidském těle, dochází k jejímu zabudování do struktury vlasů, kde je ji možné prokázat. Koncentrace GHB v celé délce vlasů je u jedince stabilní, tj. neměla by významněji kolísat oproti průměrné hodnotě (v literatuře se uvádí odchylka $\pm 20\%$ od stanoveného průměru). Pokud dojde k užití GHB jako drogy, dochází k jejímu aditivnímu zabudování do vlasů, což se projeví významným nárůstem koncentrace v odpovídajícím vlasovém segmentu ve srovnání s okolními částmi vlasů, kde koncentrace GHB zůstává fyziologická. Avšak s narůstajícím časovým odstupem mezi užitím GHB a odběrem vlasů dochází k postupnému snižování tohoto koncentračního rozdílu. V případě poškozené uplynulo mezi předmětnou událostí a odběrem vlasů 22 měsíců, což je doba velice dlouhá, kdy dle dostupných publikací může dojít k takovému snížení koncentrace GHB, která nemůže být spolehlivě (se statistickou významností) odlišitelná od fyziologické hladiny. U poškozené byla látka GHB prokázána ve všech analyzovaných vlasových segmentech v stabilních koncentracích s výjimkou segmentu S 25 a S 26 (odpovídají době předmětné události), kde stanovená hladina převýšila odchylku od naměřeného průměru. Výsledky toxikologického zkoumání naznačují, že u poškozené mohlo dojít k užití GHB (v době předmětné události), avšak tento koncentrační rozdíl nedosahuje potřebné statistické významnosti, a tudíž z forenzně toxikologického pohledu jej nelze považovat za jednoznačně průkazný a potvrzující užití/podání GHB, byť poškozenou popisovaný stav po vypití posledního panáku (odlivky tvrdého alkoholu) odpovídá profilu účinku GHB (samostatně nebo i v kombinaci s alkoholem). Jiné toxikologicky významné látky (léčiva, omamné nebo psychotropní látky), které by mohly vyvolat popsáný stav ze strany poškozené, nebyly ve vlasech prokázány. Toxikologické zkoumání vzorku vlasů jednoznačně neprokázalo přítomnost látek schopných vyvolat stav popsáný ze strany poškozené, ale zároveň nevyloučilo aplikaci GHB. Pokud jde o profil látky GHB, jde o bezbarvou látku bez výraznějšího zápachu s charakteristickou jemnou slanou chutí. V alkoholických nápojích je nerozeznatelná, nástup účinků je velice rychlý, účinky zpravidla přetrvávají 1 hodinu, ale v závislosti na velikosti dávky mohou působit až 6 hodin. Při aplikaci vyšších dávek (vyšších než 40 mg/kg) dochází k rozvoji tlumivých účinků – zpomalení psychomotorického tempa, objevuje se spavost, zhoršuje se koordinace pohybu, řeč je setřelá, může se objevit rozmazané vidění a potíže se zaostřením, nevolnost, zvracení, bolest hlavy a anterográdní amnézie. Ze spisové dokumentace, resp. z postupných výpovědí poškozené vyplývají dle znalce dvě verze lišící se v maximálním množství vypitého alkoholu. Při sloučení obou verzí a za předpokladu vypití maximálního množství poškozenou uvedených alkoholických nápojů se nejvýše dosažitelná (maximální) krevní hladina alkoholu nacházela v intervalu 0,14-1,36 g/kg, tj. poškozená by se nacházela ve stavu bez zjevných projevů až po maximálně lehký stupeň opilosti. Toxikologickým zkoumáním se nepodařilo jednoznačně prokázat přítomnost toxikologicky významných látek, kterými by mohla Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

být poškozená v době předmětné události negativně ovlivněna. V případě GHB, jehož aplikaci nelze vyloučit, je kombinace s alkoholem riziková z pohledu možného předávkování spojeného s rozvojem výrazných tlumivých účinků, jejichž nástup je zpravidla rychlý a jedincem špatně předvídatelný. Obecně platí, čím má jedinec vyšší hladinu alkoholu, tím dostačuje nižší dávka GHB, aby došlo k předávkování. V hlavním líčení znalec na závěrech setrval, vyjádřil se k dotazům stran a některé skutečnosti více rozebral.

21. K žádosti obhajoby byl vyslechnut [REDAKCE] (č. l. 770-773), který se vyjádřil nejdříve písemně (č. l. 689-691) ke znaleckému posudku znalce toxikologa [REDAKCE]. Sám působí jako znalec ve stejném oboru. K jeho odborným závěrům neměl výhrad. Vyjádřil se k tomu, že z praxe je známo i použití jiných látek (léčiv) navozující podobný stav, jako je popisován poškozenou. Takto zneužívaná léčiva mají velmi krátký biologický poločas a jejich zjistitelnost po aplikaci jedné dávky je po 22 měsících ve vlasech nulová. Velmi významná u těchto léčiv je potenciace sedativního účinku v kombinaci s alkoholem. To rozvedl u hlavního líčení. U poškozené však nebylo zjištěno, že by takový lék v předmětné době brala. GHB má podle něho krátký biologický poločas 0,5-1 hodina, koncentrace v krvi poměrně rychle klesá a tím klesají i účinky. Velmi spekulativní je dle něho domněnka, že za dobu 5 biologických poločasů (doba, po kterou se léčivo reálně vyskytuje v krvi) se významným způsobem zabuduje do vlasů a po 22 měsících se jednoznačně určí aplikace v danou dobu.

22. K osobě poškozené byl dne 17. 12. 2022 vypracován **znalecký posudek z oboru školství a kultura, odvětví psychologie** (č. l. 213-220, 245-253). **Znalec [REDAKCE], [REDAKCE]**, dospěl k závěrům, že poškozená je jedincem s nadprůměrnou mentální kapacitou, potřebuje se zbavit doznívajících stresů způsobených traumatizujícím zážitkem, je plně socializována, hierarchie hodnot plně koresponduje s vývojovým stupněm zrání osobnosti, zaměřena na vysokoškolské studium a své povolání, základní psychické procesy, tedy vnímání, pozornost, paměť jsou rozvinuty zcela v normě a poškozená je tedy plně schopna správně vnímat prožívané, zapamatovat si proběhlý děj a později ho věrně reprodukovat, a to jak obecně, tak vzhledem k vyšetřované věci. Svědkyně netrpí patologickou lhavostí, při výpovědích o prožitém nemá sklony ani k bagatelizaci, ani ke zveličování prožitého a sdělovaného. U svědkyně nebyly zjištěny tendence k revanši nebo záměrnému a účelovému pokroucení faktů s úmyslem pachateli ublížit. Výpověď poškozené lze považovat za reprodukci skutečně prožitého. Motivace jejího postoje v dané trestní věci vychází z velmi negativního prožitku ponížení, zneužití a dehonestace. Psychologické obranné mechanismy jsou u poškozené rozvinuty v normě a lze hovořit o převaze aktivních technik. Ty však nebylo možné aktivizovat naplno pro ochromení jejích možností požitým alkoholem a celkovou situací (hluboká noc a spánek po požití alkoholu), za které se incident odehrál. Poškozená je plně schopna chápat smysl položených otázek a relevantně na ně odpovídat. Její opětovný výslech je sice možný, je však otázkou, zda by přinesl nové informace k věci samé. Poškozená je plně schopna chápat smysl a důsledky trestního řízení. Dne 11. 11. 2023 byl vypracován doplněk znaleckého posudku s ohledem na důkazy provedené v této věci po zahájení trestního stíhání obžalovaného. Znalec po seznámení s komplexními spisovými materiály dospěl k závěru, že výpověď poškozené lze z psychologického hlediska považovat za reprodukci skutečných událostí. Závěry, které byly podané ve znaleckém posudku z oboru psychologie popisující duševní stav poškozené zůstávají dle znalce platné a relevantní i v současné době. **U hlavního líčení** (č. l. 728-733) byl znalec přítomen výslechu poškozené. Odpověděl na řadu otázek. K dotazům uvedl, že si nemyslí, že by si poškozená vědomě vytvořila nějakou situaci, která by měla vést k tomu, že člověk, obviněný, bude potrestán jenom pro to, aby si s ním vyřídila nějaké jiné účty. Její osobnost je, řekl by, velmi solidní. K dalšímu dotazu, zda se ze své pozice znalce dokáže vyjádřit ke skutečnosti, zda by podobné psychické následky, které mohlo vyvolat znásilnění, mohlo vyvolat i to, že by například dotyčná byla přistižena in flagranti při pohlavním styku někým, kým být přistižena nechtěla, znalec uvedl, že si myslí, že ne, že tady je faktor toho, že pohlavní styk nebyl dobrovolně schválen, jak o tom vypovídá poškozená. Je dost Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

zásadní rozdíl od toho, že dva někde něco konají a někdo jim na to přijde. To je trochu jiná situace už z vzniku samotného pohlavního aktu. K dotazu, zda by mohlo by podobné psychické následky, případně jejich zhoršení, vyvolat například zjištění, že u posuzované osoby byla zjištěna nákaza nějakou pohlavní chorobou, uvedl, si myslí, že to není podstatné. Podstatné, alespoň tady se o tom stále opakovaně hovoří, jsou prožitky, které sděluje poškozená z toho, že se jí stalo něco, s čím nepočítala a co nechtěla. Do toho může vstoupit pohlavní nákaza. Neví, zda tam je souvislost prokázaná, že došlo k tomu, že při pohlavním styku byla nakažená právě obžalovaným. Pokud ano, tak chápe, že by to mohlo mít vliv ještě na hloubku prožitku negativního. Výrazné rozpory v její výpovědi nevidí, ale jak řekl, myslí si, že poškozená skutečně není ten typ osobnosti, která by chtěla druhému vědomě ublížit za něco, co se skutečně nestalo. Jestli jsou tam detaily ve výpovědích rozdílného charakteru, těch výpovědí je řada, pokud ví, to nelze vyloučit, protože buďme rádi, že nenosí ta dívka v hlavě výpovědi ale i celý další kus života. Znalec uvedl, že se nesetkal s pojmem nepravá oběť. Ke sdělení obhajoby uvedl, že zde se dostáváme spíše do oblasti psychiatrie. Znalec se dále vyjádřil k dotazu k tzv. lidské ztuhlosti popisované někdy v souvislosti se znásilněními jako reakce na akutní stres, kdy poškozená uváděla, že byla v transu, nemohla se vůbec hýbat, byla jakoby zmrzlá. Uvedl, že nemá představu, jak dlouho může trvat, ale popsána už byla xkrát. Je otázka, odhaduje, 5-15 minut, kdy v podstatě tělo přejde do módu přežít, drž a přežij. K dotazu, zda je možné, aby se při takové ztuhlosti byla ze strany poškozené jakákoliv interakce, tj. zda by byla schopná se posadit, navázat oční kontakt, líbat se, šeptat si, znalec uvedl, že si myslí, že ne, protože ten faktor ztuhlosti, který je popisován, tak je skutečně ztuhlost. Tělo chce prostě přežít čili zastaví jakékoliv aktivity, které by mohly vést k jiné činnosti. K dotazu, zda je obvyklé, že znásilněná osoba následně po aktu znásilnění a poté, co si uvědomí, že došlo k něčemu špatnému a došlo ke znásilnění, i nadále zůstane v posteli s oním násilníkem a spí spolu, uvedl, že to není úplně neobvyklé. Zažil ale i případ, kdy se poškozená dožadovala dalších aktivit.

23. Dne 16. 03. 2023 znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, [REDAKCE] vypracoval znalecký posudek o duševním stavu poškozené (č. l. 160-180, 187-203), ve kterém dospěl k závěru, že současný duševní stav poškozené odpovídá odeznívající duševní poruše s názvem „jiná reakce na těžký stres“ (DG F 43.8 dle mezinárodní klasifikace duševních poruch MKN-10), duševní stav poškozené se blíží její normě. Příčinou zjištěného aktuálního duševního stavu poškozené je jednání [REDAKCE] vůči poškozené, jen okrajově k tomu přistupuje současný stres ve zkouškovém období. Jiná reakce na těžký stres u poškozené začala ihned po činu, stav se výrazně zhoršil asi 5 dnů po činu, výrazné zhoršení přetrvávalo do listopadu roku 2021, zlepšení bylo v prosinci roku 2021 a další zlepšení poté v létě roku 2022 přetrvávající doposud. K objektivním potížím poškozené lze řadit třes, plačtivost, nekomunikativnost, izolace od ostatních, vyhýbání se vrstevníkům a zejména mladým mužům, náládovost, dlouhodobé ležení v posteli při depresi, sebepoškozování, noční můry, zkrácení doby spánku, průjmy vyvolané stresem, stav rozrušení, zjevné projevy smutku a nervozity, apatie a lekavost, ostatní uvedené příznaky lze považovat za subjektivní – prožitek úzkosti, reminiscence vzpomínek na vyšetřovanou událost, pocit smutku, nepříjemný obsah snů, pocity derealizace, únavy, bušení srdce, na zvracení, obavy z dalšího setkání s [REDAKCE], pocity ztráty důvěry v lidi, ponížení a zneužití a snížené sebehodnocení. Z důvodu psychických obtíží poškozené došlo k nutnosti ukončení studia na vysoké škole, kde byla převaha studentů – mužů, nutnost návštěv psychiatra přibližně jednou za 3 měsíce, nutnost denního užívání psychofarmak od [REDAKCE] 2021 doposud, nutnost docházet na psychoterapii, přibližně 30x, výrazné omezení styku s přáteli a nevycházení ven za zábavou až do [REDAKCE] 2022 a omezení svých koníčků do [REDAKCE] roku 2022. Znalec rovněž uvedl, že v minulosti byly u poškozené přítomny také jiné duševní poruchy – periodická depresivní porucha – od doby dospívání, vyvolaná dispozicemi, panická porucha od roku 2016 vyvolaná vrozenými dispozicemi a domácím násilím a organická porucha nálady od [REDAKCE] roku 2021 vyvolaná infekcí covid. Nicméně duševní potíže poškozené po Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

vyšetřovaném incidentu jsou v převažující míře vyvolány tímto incidentem. Znalec dospěl k závěru, že v důsledku jednání podezřelého v příčinné souvislosti s jeho jednáním v době údajného páchaní trestného činu následně došlo u poškozené k psychické újmě – tzv. jiná reakce na těžký stres. Dne 28. 02. 2024 znalec vypracoval dodatek znaleckého posudku k osobě poškozené. Současný duševní stav poškozené je dobrý, vrací se k normě. Znalec korigoval závěry vypracovaného znaleckého posudku v tom směru, že poškozená byla po činu mírně ovlivněna alkoholem a zřejmě také látkou GHB. Jinak jsou jeho závěry platné a relevantní. **U hlavního líčení** (č. l. 666-674) znalec na závěrech posudku setrval a odpověděl na dotazy stran.

24. Rovněž k osobě obžalovaného byl vypracován znalecký posudek o jeho duševním stavu (č. l. 84-120). **Znalkyně z oboru školství a kultura, odvětví psychologie,** [REDAKCE] dospěla k závěru, že intelektové schopnosti obžalovaného aktuálně spadají do spodního pásma nadprůměru, sociální inteligence (intelligence) koreluje s naměřenými hodnotami intelektovými – v souladu s nimi jsou schopnosti poznávací (kognitivní). V současné době je patrný trend k celkovému pozitivnímu vyzrávání a seberealizaci. Znaleckým vyšetřením nebyla u obžalovaného zjištěna žádná duševní porucha v pravém slova smyslu (psychotické onemocnění), mentální retardace či závislost na psychoaktivních látkách. U obžalovaného nebyla zjištěna rozvinutá porucha osobnosti v dospělém věku. U obžalovaného nebyla prokázána sexuální parafie (deviace), ani agresivní a disociální rysy. Obžalovaný je heterosexuálně orientovaný, preferuje dospělé ženské sexuální objekty zhruba stejného věku. Psychický vývoj obžalovaného probíhal standardně, nebyly u něho diagnostikovány poruchy chování či výrazná disharmonie vývoje. Vyrůstal v neúplné rodině s matkou, přičemž na výchově participovali prarodiče ze strany matky. Jde o jedince s prožitky citové deprivace vlivem absence otce ve svém životě. Socializace u obžalovaného probíhala bez větších nápadností do 16 let, kdy se dopustil sexuálního deliktu ve skupině kamarádů. Podmínky podmíněného trestu dodržel. Osobnost obžalovaného je strukturována nepatologicky, poměrně kongruentně – vyváženě s lehkým akcentem některých vlastností a rysů. Složka racionální a emocionální jsou zhruba v souladu, což zajišťuje obžalovanému přiměřenou adaptabilitu, realistické chápání souvislostí, řešení problémů, rozhodování a následné chování. Znalkyně konstatovala mírné rysy celkové nezralosti s částečnou egocentričností, a to v rámci vyššího sebevědomí, bezprostřednosti a optimismu. V sociálních vztazích není konfliktní či konfrontační, je prosociálně založen. Vyšší city obžalovaného nevykazují žádné oslabení či nerozvinutost, je schopný projevit empatii, zájem o druhé, je přátelský. Psychická odolnost obžalovaného je vyšší, adaptabilita průměrná, jde o psychicky silný, odolný typ, s vyšší situační reaktivitou, se schopností regenerovat. Nebyly u něho zjištěny zvýšené sklony k agresi či hostilitě, sociálním manipulacím. U obžalovaného nebyly zjištěny disociální osobnostní rysy. U obžalovaného lze vyloučit patologickou motivaci jeho jednání – netrpí sexuální deviací a nebyla u něho zjištěna vážná duševní porucha. V motivačním procesu jednání obžalovaného se podílely jeho osobnostní charakteristiky a vedl spíše nevázaný životní styl (byl nezadaný, občas měl jednorázové sexuální styky s dívkami). Požitý alkohol do jisté míry snížil mravní a etické zábrany a kritické myšlení obžalovaného, stejně tak obezřetnost a schopnost predikovat různé následky. Zároveň došlo ke zvýšení sexuální abstinence a k sexuálnímu vzrušení. V kritickou dobu u obžalovaného převládly sexuální libidózní potřeby a touhy nad racionálním myšlenkovou kontrolou. V chování obžalovaného se uplatnily významně vnější motivační faktory – okolnosti, tedy uvolněná skupinová emoční atmosféra na oslavě mladých lidí a přítomnost mladé dívky na společném lůžku. Vyšetřovaný skutek se jeví jako nepřipravovaný a neplánovaný. U obžalovaného nebyly zjištěny sklony k účelovému zkreslování nebo blokování informací ve svůj prospěch. Netrpí bájevitou lhavostí, nebyly u něho zjištěny sklony ke konfabulacím či fabulacím, dramatizování, bagatelizování, simulacím, manipulacím s informacemi apod. **U hlavního líčení** (č. l. 660-666) znalkyně na svých závěrech setrvala, odpověděla na dotazy stran a vyjádřila se k žádosti obhajoby k pojmu – nepravá oběť.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

25. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, [REDAKCE] a jeho výsledku u hlavního líčení (č. l. 60-81, 674-675) vyplývá, že u obžalovaného [REDAKCE] byla s jistotou vyloučena duševní choroba v pravém slova smyslu, vyloučena byla závislost na psychoaktivních látkách a vyloučena byla i sexuální deviace. Obžalovaný vnímal čas, průběh a intenzitu svého jednání vůči poškozené [REDAKCE]. Vnímal stav poškozené, vnímal, že byla pod vlivem alkoholu. Sám byl rovněž pod vlivem alkoholu. Jeho preferovanými sexuálními objekty jsou dospělé ženy, nebyla zjištěna sexuální agresivita. Nepřítomnost sexuální deviace byla potvrzena i pomocí provedeného falometrického vyšetření. V inkriminované době byly jeho rozpoznávací schopnosti zachovány. Ovládací schopnosti byly sníženy, ale jen lehce, nepodstatně, a to pouze vlivem požitého alkoholu. Jednalo se o opilost prostou. Možnost komplikované či dokonce patické opilosti znalec s jistotou vyloučil. Na alkoholu ani na žádné jiné psychoaktivní látce obžalovaný závislý není. Znalcem není navrhována žádná ochranná léčba.

26. Ve spise je založen přepis telefonického hovoru (č. l. 351), který předložila na DVD jako audionahrávku poškozená [REDAKCE] s tím, že jde o rozhovor mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z této nahrávky vyplývá, že neznámý muž k dotazu [REDAKCE] potvrdil, že v noci během oslavy přišel do [REDAKCE], sedl si na postel, nahoře na posteli leželi [REDAKCE] a [REDAKCE], šeptem si povídali, poté ona rychle seskočila z postele dolů, utekla, [REDAKCE] šel asi za 2 minuty za ní, rozsvítil, muž viděl jeho nahatej zadek, kdy on říkal: Tohle jsem neměl, tohle jsem posral. [REDAKCE] poté brečela na toaletě, což muže vzbudilo. Předmětné DVD bylo v hlavním líčení přehráno. CD dodané svědkem [REDAKCE] na č. l. 410 – přehráno (č. l. 681).

27. Součástí spisu jsou lékařské zprávy o psychiatrickém vyšetření poškozené ze dne [REDAKCE]. 2021, [REDAKCE]. 2022 a [REDAKCE]. 2022 (č. l. 307-311). Ze zprávy psychologa [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2022 (č. l. 312) vyplývá, že poškozená do ambulance docházela na sezení od [REDAKCE] 2021, po znásilnění došlo k výraznému zhoršení.

28. Rovněž byla opatřena lékařská zpráva [REDAKCE], gynekologa v [REDAKCE], ze dne [REDAKCE]. 2021 (č. l. 301, 303-304), z níž vyplývá, že poškozená se dostavila k ošetření, neboť před dvěma dny proběhl nedobrovolný pohlavní styk, konstatován normální gynekologický nález, zjištěn malý hematom na stehně vpravo, jinak zevně bez poranění.

29. Součástí vyšetřovacího spisu je i protokol o ohledání místa činu – domu čp. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2023 (č. l. 480-486). Byla zajištěna fotodokumentace, vyhotoven náčrtek, na místě nebyly zjištěny ani zajištěny žádné stopy.

30. Po vyhodnocení uvedených důkazů dospěl soud k závěru, že se skutek stal, jak je popsáno ve výroku rozsudku. Shodl se i s důkazním hodnocením ve věci, které v tomto směru učinila státní zástupkyně, vyjma skutečnosti, že by bylo prokázáno, že by obžalovaný podal poškozené drogu GHB s prosexuálním účinkem. S ohledem na to, proto žalovaný skutek v jeho popisu upravil. Dle soudu je třeba vycházet důkazně z výpovědi poškozené [REDAKCE], která je soudem hodnocena jako věrohodná a v podstatě se v přípravném řízení a hlavním líčení nemění. Od počátku označuje svůj styk s obžalovaným jako nedobrovolný, kdy si šla na [REDAKCE] lehnout z důvodu, že jí bylo špatně, před tím pila nějaký alkohol, najednou se dostala se do stavu, kdy nebyla schopná zrakově zaostřit fotografie na mobilním telefonu a ztrácela schopnost koordinace pohybu. Popsala, jak se probudila, obžalovaný na ní vykonával sexuální praktiky, nesouhlasila s tím, nebyla schopna se mu však bránit. Nejprve si uvědomila orální sex, později vaginální. Popsala, jak se postupně probírala, zase usínala, kdy mezi tím byla na WC, šla si opět lehnout, nesouhlasila s návrhy obžalovaného a následně z místnosti, když se probudila a vše jí došlo, odešla hledat bratra nebo [REDAKCE]. Bratr jí podal dole skleničku s vodou, která jí vypadla díky jejímu stavu z ruky a rozbila se. [REDAKCE], který mezitím přišel dolů, ji přenesl přes střepy. Ona si šla

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

sednout zpět k domku na schod a brečela. Zde se svěřila [REDAKCE], který tam přišel a řekla mu o nedobrovolném sexu s [REDAKCE]. Chování poškozené bylo dle soudu v průběhu předmětného odpoledne a večera v naprosté normě, to je, že nebyla nevhodně oblečená a zároveň se nechovala vyzývavě, nikoho neprovokovala. Byla oblečená přiměřeně ročnímu období (léto, teplo) a události (kamarádská oslava narozenin na zahradě). Mezi tím, jak se bavila s ostatními, popř. se koupala v bazénu v plavkách, požívala alkohol stejně jako ostatní. Nedá se říci, že i to by se projevilo na jejím chování a stavu, kdy řada dalších účastníků i podle svého hodnocení dopadla daleko hůř a moc si toho z předmětného odpoledne či večera nepamatovala z hlediska průběhu či časového vjemu, což se odrazilo i v jejich výpovědích. To předmětnou trestní věc ovlivnilo z hlediska informací, které bylo možno získat a další skutečností bylo i to, že účastníci akce se o věci bavili a mezi sebou ji diskutovali podle toho, jak se o ní mezi sebou dovídali, dovídali se o zdravotním stavu poškozené, kdy trestní řízení bylo zahájeno v důsledku oznámení poškozené s větším časovým odstupem od události. S ohledem na tuto skutečnost je proto nutné vycházet především z výpovědi několika hlavních svědků, kterými jsou zejména [REDAKCE] a [REDAKCE], jak věc popisovali a vnímali bezprostředně ten večer, popř. hodnotili na základě chování poškozené. Svědek [REDAKCE] sice uvádí, že mu při návštěvě místnosti, kam si šel pro nabíječku nepřipadalo jako znásilnění, na druhou stranu, plačící poškozené, která se mu svěřila s nedobrovolným pohlavním stykem s obžalovaným, věřil, chtěl volat policii, hlídal poškozenou. Poškozená se takto chovala bezprostředně po opuštění místnosti s obžalovaným, krátce před tím i rozbila předmětnou skleničku. I svědek [REDAKCE], bratr poškozené, opakovaně uvedl, že sestra poté, co se objevila kolem půlnoci na oslavě, chovala dle jeho hodnocení jako praštěná, vypadala jako někdo, kdo hluboce, tvrdě a dlouho spal. Svědek [REDAKCE], který spal ve stejné místnosti, byl po oslavě opilý, sice nezaznamenal vstup [REDAKCE] do místnosti, ale uvádí že zaznamenal, že [REDAKCE] seskočila z horní postele, domnívá se, že byla oblečená, nic neříkala, brečela, odešla z místnosti. Asi po 15 minutách seskočil dolů [REDAKCE], svědek opět neví, zda byl oblečený a jak, pouze rozsvítil a odešel z místnosti. Při rozhovoru s bratrem poškozené uvádí, že [REDAKCE] nahlas řekl, po odchodu poškozené, že to posral. To jsou skutečnosti, které předmětný skutkový děj podporují. Dále soud vychází z výpovědi osob, kterým se poškozená krátce po události svěřila, kdy jde zejména o rodinné příslušníky – matku, bratra a jeho přítelkyni, dále jde o kamarádku poškozené [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Významné je, že poškozená krátce po činu navštívila i svou gynekoložku [REDAKCE], které rovněž sdělila, že šlo o nedobrovolný styk a v důsledku toho žádala o vyšetření (viz. zpráva a výslech svědkyně). Šlo o několikátou osobu v krátkém časové sledu po události, kdy první byl [REDAKCE]. To, že se poškozená rozhodla znásilnění neoznámit, byť byla lékařkou upozorněna na možné důsledky z hlediska zajištění důkazů, bylo její rozhodnutí, kdy situace byla evidentně komplikována z jejího pohledu tím, že obžalovaný byl kamarádem jejího bratra a ostatní osoby na oslavě narozenin byly buď jeho dobří kamarádi nebo blízcí známí. Ona sama tyto osoby chápala jako bratrovi kamarády, které znala. Další skutečnost, která potom evidentně na poškozenou silně zapůsobila a měla vliv na zhoršení jejího stavu byla ta, že se dozvěděla, že sěr, který ji lékařka odebrala byl pozitivní, je nakažená a musí brát antibiotika. To vše vedlo k problémům, které poškozená popsala, popsala je dále podrobně i její matka [REDAKCE], bratr poškozené a její kamarádky uvedené shora. Poškozená byla psychicky na dně, zůstávala doma, setrvala na lůžku, měla deprese, noční můry, špatně spala, střídaly se stavy rozrušení, projevy smutku a nervozity, apatií a lekavostí s prožitky úzkosti, pocity ztráty důvěry a ponížení, a další, které uvedla její matka. Její stav se výrazně zhoršil asi 5 dnů po činu a výrazné zhoršení přetrvávalo do listopadu roku 2021, zlepšení nastalo v prosinci roku 2021 a k dalšímu zlepšení došlo poté v létě roku 2022. Poškozená musela navštěvovat psycholožku, psychiatra, jak vyplynulo z doložených zpráv. To výrazně ovlivnilo nejen její život, ale i život rodiny (její matky a otce), se kterými žila ve společné domácnosti. Tyto následky nevznikly v důsledku předchozích zdravotních problémů poškozené po covidu, o nichž se zmiňovala poškozená sama, její matka, bratr či vyplývají z lékařských zpráv. Dle znalce Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

psychiatra a jím vypracovaného posudku předmětné zdravotní problémy vznikly v důsledku jednání obžalovaného. Ze závěrů znalce psychologa, který byl přítomen jejímu výslechu u hlavního líčení, tato netrpí bájnou lhavostí, nemyslí si, že by si poškozená vědomě vytvořila nějakou situaci, která by měla vést k tomu, že člověk, obviněný, bude potrestán jenom pro to, aby si s ním vyřídila nějaké jiné účty, popřípadě že by situaci vyvolalo to, že v minulosti měla styk s jiným kamarádem bratra a bála by se toho, co se o ní bude říkat, když se to ostatní dozví.

31. Dle soudu však nebylo provedenými důkazy prokázáno, že by obžalovaný podal poškozené drogu GHB s prosexuálním účinkem, byť poškozená popisuje stav, o které znalec uváděl, že by mohl být způsoben předmětnou látkou. Zároveň uvádí, že předmětný nález může ukazovat na skutečnost, že poškozená v tomto období mohla užít GHB. Avšak odchylka oproti průměru kalkulovanému ze všech segmentů je malá a nedosahuje statistické významnosti. Pro jednoznačný a spolehlivý průkaz užití GHB by bylo zapotřebí dosáhnout odchylky minimálně ve dvojnásobku průměrné (fyziologické) koncentrace. Z tohoto důvodu výše uvedené výsledky nelze považovat za analyticky průkazné, byť poškozenou popisované projevy po vypití posledního panáku svým profilem účinku mohou odpovídat užití GHB. S ohledem na pozdní oznámení skutku na policii nebylo možno uskutečnit testy s krátkým časovým odstupem, kdy by byly průkazné. I kdyby poškozená předmětnou látku požíla, z předmětného dokazování dle soudu nevyplývá, že by jí předmětnou látku podal obžalovaný [REDAKCE]. Ten sice naléval u předmětného prkénka, kde byly tři panáky minimálně jednou tuto řadu panáků, ale v uvedenou dobu si z této řady bralo víc lidí, nalévalo se před nimi, nebyl v tom žádný systém (alespoň podle svědků). Mohl si vzít kdokoli, cokoli z těch, co pili. K tomuto vypovídali obžalovaný, samotná poškozená a další svědci, zejména svědkyně [REDAKCE] i svědek [REDAKCE]. Tyto skutečnosti pro to soud hodnotil ve prospěch obžalovaného.

32. Soud zamítl další návrhy obhajoby na doplnění dokazování k vypracování nových znaleckých posudků na poškozenou, a to jednak znaleckého posudku psychologického a i psychiatrického. Dané posudky neshledal s jejich závěry jako závadné, a tudíž dle něho není třeba zpracovat revizní znalecký posudek paní znalkyní [REDAKCE], která se specializuje na obdobné oběti trestných činů z důvodu zjišťování tzv. nepravých obětí. Dle jeho závěru není na místě slyšet ani policisty [REDAKCE]. [REDAKCE], který prováděl ohledání místa, kde se měl skutek jako takový stát a měl by se vyjádřit k tomu, jak taková místnost, kde k události došlo, zapadá do standardních míst, kde by mělo docházet k obdobné trestné činnosti. V tomto směru k trestné činnosti může dojít kdekoli, u každého pachatele může být vyhodnocení jiné, obzvláště pokud je pod vlivem alkoholu. Dle soudu není na místě ani vypracovávat odborného posouzení nebo znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví gynekologie, za případné účasti a přibrání znalce z oboru psychologie či toxikologie, aby se vyjádřili a posoudili tvrzení poškozené ve vztahu k ztuhlosti a k intenzitě styku, ke kterému mělo dojít, zda by v případě takového skutkového děje zanechalo jednání případného pachatele znaky na jejích pohlavních orgánech. Dle soudu bylo jednání obžalovaného dostatečně prokázáno jinými důkazy. Za nadbytečný považuje soud i výslechy vedoucího vyšetřovatele [REDAKCE], který by se měl dle obhajoby vyjádřit k postupům, které zde byly zvoleny, případně nebyly provedeny z pohledu obhajoby včas. Tato věc je dle soudu plně v kompetenci vyšetřovatele a dozorujícího státního zástupce. Vyplývá ze spisu a je na nich, jak si daný postup důkazně vyhodnotí, vědomi si příslušných postupů, jak má vyšetřování probíhat dle trestního řádu.

33. Obžalovaný svým jednáním naplnil zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, neboť jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, spáchal uvedený čin souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví. Obžalovaný využil stav poškozené, ve kterém nebyla schopna vyjádřit svůj nesouhlas se sexuálními praktikami prováděnými obžalovaným. Za násilí ve smyslu § 185 odst. 1 alinea 1 tr.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

zákoníku se považuje použití fyzické síly ze strany pachatele za účelem překonání nebo zamezení vážně míněného odporu znásilňované osoby a dosažení pohlavního styku proti její vůli. I když nebylo prokázáno, že by obžalovaný podal poškozené do pití látku GHB, jak uvedl soud shora, zneužil bezbrannosti poškozené, která šla do [REDAKCE], protože jí bylo špatně, usnula. Poškozená před tím pila alkoholické nápoje. Obžalovaný této situace využil, bez jejího souhlasu za tmy na ní začal vykonávat orální sex, následně vaginální. V tom pokračoval následně poté, co se svědkyně probudila a říkala, že chce pryč a podařilo se jí nakonec odejít. Obžalovaný tak zneužil bezbrannosti, aby jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, spáchal uvedený čin souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví. U poškozené došlo v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného k rozvoji závažných psychických problémů, shora podrobně rozvedených, které poškozenou po dobu delší než 6 týdnů podstatně omezovaly na kvalitě jejího každodenního života a pro které musela vyhledat psychiatrickou pomoc a byla jí předepsána psychofarmaka a docházela na terapii. Znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, klasifikoval duševní stav poškozené jako duševní poruchu s názvem – jiná reakce na těžký stres (Dg. F 43.8 dle mezinárodní klasifikace duševních poruch NKN-10), ačkoliv byly u poškozené již v minulosti určité duševní poruchy přítomny – periodická depresivní porucha a organická porucha nálady vyvolaná infekcí covid, duševní potíže poškozené po vyšetřovaném incidentu jsou v převažující míře vyvolány tímto incidentem. Obžalovaný tedy svým jednáním způsobil poškozené těžkou újmu na zdraví ve smyslu § 122 odst. 2 písm. i) tr. zákoníku. Skutečnost, že se poškozená jednání obžalovaného nezačala bránit, protože toho objektivně nebyla schopna, neopravňovalo obžalovaného k tomu, aby jí bez jejího jasně projeveného souhlasu prováděl sexuální praktiky uvedené shora. Je dovozeno úmyslné zavinění obžalovaného dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

34. Z rozsudku Okresního soudu v Náchodě dne 02. 05. 2017, sp. zn. 3 Tm 1/2017 (č. l. 138-142), který měl soud k dispozici, vyplývá, že ve věci byli odsouzeni čtyři obvinění, mezi nimi i mladistvý [REDAKCE] pro provinění znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku a provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 3 tr. zákoníku. Mladistvý [REDAKCE] byl odsouzen k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 1 roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 let. Z popisu rejstříku trestů (č. l. 136-137) je patrné, že toto odsouzení bylo osvědčeno dne [REDAKCE]. 2020. Jiný záznam obžalovaný v popisu rejstříku trestů nemá.

35. Obžalovaný svým jednáním narušil právo poškozené svobodně rozhodovat v sexuálních vztazích. Polehčující ani přitěžující okolnosti u obžalovaného nebyly shledány.

36. Trest byl obžalovanému uložen podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku, kde je trestní sazba v rozpětí 5-12 let, na samé spodní hranici v trvání 5 let. Při uložení trestu v této výměře je třeba vzít úvahu, že obžalovaný využil situace a stavu poškozené, kdy takové jednání od známého svého bratra nečekala, jela spolu s ním na narozeninovou oslavu spolu, kde byli i někteří další účastníci, které znala. Jednání ze strany obžalovaného vůči její osobě se výrazně projevilo na jejím duševním zdraví, ovlivnilo její život, kdy byla nucena přerušit studium na vysoké škole, nechodila do společnosti, bála se lidí, nemohla kvalitně trávit volný čas. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou, kdy toto zařazení odpovídá podmínkám stanoveným v zákoně.

37. K trestnímu řízení se jako poškozená připojila Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR (č. l. 362-367) s nárokem na náhradu nákladů za poskytnuté zdravotní služby v souvislosti s léčbou [REDAKCE], narozené [REDAKCE], v celkové výši 18 065 Kč na bankovní účet č. [REDAKCE], VS [REDAKCE]. S ohledem na to, že obžalovaný byl uznán na vinu shora popsáním jednáním, kdy je zde dle soudu příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a léčbou shora jmenované, byla mu uložena podle § 228 odst. 1 tr. řádu povinnost zaplatit na

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

náhradě škody poškozené Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR částku ve výši 18 065 Kč na bankovní účet [REDACTED], VS [REDACTED], kdy výše nákladů za léčbu byla doložena rozpisem.

38. K trestnímu řízení se rovněž připojila prostřednictvím zmocněnce poškozená [REDACTED] a dále její matka [REDACTED] (č. l. 549-561), [REDACTED] s částkou s částkou 25 200 Kč (majetková újma) za služby psychologky, když psychiatrická pomoc byla hrazena pojišťovnou a 350 000 Kč (nemajetková újma), [REDACTED] s nemajetkovou újmu ve výši 100 000 Kč. V připojení zmocněnec uvedl, že obě byly nuceny vyhledat psychologickou a poškozen [REDACTED] i psychiatrickou pomoc. Poškozená [REDACTED] ve svých výsleších uváděla, jaký dopad to mělo na ni a její matku. Sama kromě psychologické a psychiatrické pomoci začala užívat předepsané léky, s ohledem na tento zásah změnila i školu, resp. nebyla schopna pokračovat v původním započatém studiu. Tyto skutečnosti potvrzují psychiatrické a psychologické zprávy a i znalecké posudky. Matka poškozené [REDACTED] popsala, jak se skutek odrazil na životě celé rodiny. Musela dceru hlídat, ta v nejbližších dnech po události vykazovala zásadní znaky těžké psychické újmy, sama musela vyhledat psychologickou pomoc. S ohledem na to uplatňuje nárok na nemajetkovou újmu. Po dohodě s ostatními členy rodiny (otec a bratr poškozené) se již tito se svým nárokem připojovat nehodlají a požadovaná částka má pokrýt satisfakci celé rodiny. Soud rozhodl, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], zastoupené zmocněncem [REDACTED]. [REDACTED], se sídlem [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši 350 000 Kč a náhradu škody ve výši 25 200 Kč. Nemajetková újma v předmětné výši dle soudu plně odpovídá tomu, jaké zdravotní problémy poškozená měla, které popsala ona sama, její matka a vyplývají dále z lékařských zpráv a znaleckých posudků na ní vypracovaných. Že tyto problémy byly, potvrzují kromě rodinných příslušníků i známí obžalovaného a další svědci – kamarádky poškozené. Dle soudu významně tyto problémy výrazně ovlivnily život poškozené, jeho kvalitu a přetrvávají v menší formě do současné doby. Poškozenou ovlivnily nejen ve vztahu k okolí – omezení kontaktu s lidmi, v podstatě jeho přerušení, pokračování ve studiu, ale i ve vnitřních problémech, kdy ani sama doma nebyla schopna kvalitně žít, trávit volný čas, musela vyhledat pomoc psychologa a psychiatra, byla medikována. Obžalovaný byl uznán soudem na vinu předmětným jednáním a byla zde shledána příčinná souvislost mezi předmětným jednáním a zdravotními problémy poškozené. Náhradu škody ve výši 25 200 Kč bylo poškozenou doložena v souvislosti s návštěvami lékaře, a proto byla soudem přiznána. Jak vyplynulo z dokazování – výslechu poškozené, její matky a bratra, je zřejmé, že její zdravotní problémy a péče o ní ovlivnily významně a po delší dobu osoby žijící s ní ve společné domácnosti, které o ní musely pečovat a pomáhat jí, zejména její matku a otce. Z tohoto důvodu dále soud rozhodl, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [REDACTED] (matce poškozené), narozené [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], zastoupené zmocněncem [REDACTED] se sídlem [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši 100 000 Kč. Tato částka je zcela přiměřená tomu, co musela s poškozenou řešit, tj. pomáhat jí, pečovat o ni, kdy to významně a po delší dobu ovlivnilo život její, jejího manžela, trávení volného času.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, které musí být podáno do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové, když o případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Práva odvolání se nemůže domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost, kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ust. § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich odvolání odmítnuto.

Hradec Králové 27. 01. 2025

JUDr. Luboš Sovák v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].