

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců JUDr. Ivony Šubrtové a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci

žalobce: [redacted], narozen [redacted]
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [redacted]
[redacted]

proti
žalované: Vězeňská služba ČR, Věznice [redacted]
se sídlem [redacted]

v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 8. 2. 2019 byla zdejšímu soudu doručena žaloba žalobce proti rozhodnutí správního orgánu dle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Žalobce požádal o přezkum rozhodnutí žalované o uložení kázeňského trestu č. j. VS-[redacted]/ČJ-2018-[redacted]-KŘ, v návaznosti na kázeňský trest dle rozhodnutí žalované č. j. VS-[redacted]/ČJ-2016-[redacted]-KŘ, které mu byly uloženy mu podle § 46 odst. 3 písm. a) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o výkonu trestu odnětí svobody“). Dovolával se zejména přezkoumání postupu žalované při ukládání těchto kázeňských trestů.

Usnesením ze dne 30. 1. 2018, č. j. 30A 149/2017-27, krajský soud zamítl žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků a současně zamítl i jeho žádost o ustanovení zástupce k ochraně jeho práv v této věci.

Z vyjádření žalované k žalobě, jakož i z obsahu správního spisu totiž krajský soud zjistil, že žalobce brojí proti rozhodnutí žalované (coby správního orgánu I. stupně) ze dne 12. 7. 2018, č. j. VS-[redacted]/ČJ-2018-[redacted]-KŘ, kterým mu byl uložen kázeňský trest důtky podle § 46 odst. 3 písm. a) citovaného zákona. Stejného dne mu bylo rozhodnutí oznámeno a doručeno. Proti uvedenému rozhodnutí žalobce nepodal opravný prostředek (stížnost dle § 52 odst. 1 zákona o výkonu trestu odnětí svobody). Žalovaná namítla, že žaloba proti uvedenému rozhodnutí je dle ustanovení § 68 písm. a) s. ř. s. nepřijatelná.

Dále žalobce brojí proti rozhodnutí žalované (coby správního orgánu II. stupně) ze dne 21. 11. 2016, č. j. VS-[redacted]/ČJ-2016-[redacted]-KŘ, kterým zamítla jeho stížnost proti rozhodnutí vychovatele [redacted] (správního orgánu I. stupně) ze dne 14. 11. 2016, kterým mu byl

uložen kázeňský trest důtky podle § 46 odst. 3 písm. a) zákona o výkonu trestu odnětí svobody. Uvedené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 21. 11. 2016.

Žalovaná namítla, že podle § 52 odst. 4 zákona o výkonu trestu odnětí svobody, rozhodnutí vydaná v kárném řízení, kterými byly uloženy kázeňské tresty podle § 46 odst. 3 písm. a) až d) a i) téhož zákona, nepodléhají přezkoumání soudu a žaloba proti uvedeným rozhodnutím je dle ustanovení § 68 písm. e) s. ř. s. nepřipustná. Dále namítla zmeškání lhůty pro podání žaloby ve smyslu § 72 odst. 1 s. ř. s. Navrhla, aby soud žalobu odmítl.

Po uvedeném zjištění uvážil krajský soud o věci následovně.

Dle ustanovení § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Podle ustanovení § 72 odst. 4 s. ř. s. zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.

Dle § 52 odst. 4 zákona o výkonu trestu odnětí svobody, rozhodnutí vydaná v kárném řízení, kterými byly uloženy kázeňské tresty podle § 46 odst. 3 písm. a) až d) a i) téhož zákona, nepodléhají přezkoumání soudu.

Dle § 70 písm. f) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, jejichž přezkoumání vylučuje zvláštní zákon.

Dle § 68 písm. a) s. ř. s. je žaloba nepřipustná, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon.

Dle § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba nepřipustná, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.

Dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán opožděně.

Dle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže je podle tohoto zákona nepřipustný.

Z obsahu správního spisu, z vyjádření žalované a z citovaných zákonných ustanovení je zřejmé, že žaloba, podaná žalobcem zdejšímu soudu dne 8. 2. 2019, byla podána po uplynutí lhůty dvou měsíců od doručení dotčených rozhodnutí, a tedy zjevně opožděně.

Předmětem žaloby jsou rozhodnutí, kterými byl žalobci uložen kázeňský trest důtky podle § 46 odst. 3 písm. a) zákona o výkonu trestu odnětí svobod. Obě napadená rozhodnutí jsou totiž navíc z přezkumu ve správním soudnictví vyloučena ve smyslu § 70 písm. f) s. ř. s. ve spojení s § 52 odst. 4 zákona o výkonu trestu odnětí svobody.

S ohledem na shora uvedené tedy krajskému soudu nezbylo, než žalobu odmítnout dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., neboť byla podána opožděně. V předmětné věci je navíc dán důvod pro odmítnutí žaloby i podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 68 písm. a) a písm. e) téhož zákona.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 24. dubna 2019

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu