



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Liskovským ve věci

žalobce:

PROFI CREDIT Czech a. s., IČ 61860069
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha - Nové Město
zast. advokátkou Mgr. Martou Ondačkovou
sídlem Klimentská 46, 11002 Praha 1

proti

žalovaným:

1.PROMO METROPOL s.r.o., IČ 07481586
sídlem Nová výstavba 218, 435 21 Obrnice

2. [REDACTED], narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED]

o zaplacení částky 856 066 Kč s příslušenstvím, **rozsudkem pro zmeškání**

takto:

- I. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně 856 066 Kč se 6% úrokem ročně od 4.10 2022 do zaplacení, vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaní jsou povinni nahradit žalobci rovným dílem, k rukám jeho právní zástupkyně, náklady řízení ve výši 86 509,20 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal proti oběma žalovaným zaplacení částky uvedené v záhlaví tohoto rozsudku ze směnky vystavené žalovaným č. 1 dne 1.2.2022, kterou se zavázal žalobci zaplatit žalovanou částku dne 3.10.2022. Žalovaný č. 2 se žalobci zavázal na směnce jako rukojmí za splnění závazku žalovaného č. 1. Žádný z žalovaných ale dobrovolně svůj slib

ze směnky nesplnil.

2. Žalovaní se k žalobním tvrzením nevyjádřili a žalobní návrh společně s předvoláním k jednání soudu na 22.3.2023, s upozorněním na vydání rozsudku pro zmeškání, byl žalovaným doručen do datové schránky, resp. vhozením do domovní schránky dne 2.2.2023.
3. Při jednání soudu dne 22.3.2023 zástupkyně žalobce navrhla, aby soud vyhověl žalobě rozsudkem pro zmeškání.
4. Podle § 153b odst. 1 o.s.ř., zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 45a) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
5. Podle odstavce 3 citovaného ustanovení rozsudek pro zmeškání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.
6. Žalovaným byla doručena žaloba do vlastních rukou a předvolání k jednání soudu dne 22.3.2023. Žalovaní byli o následcích nedostavení se bez důvodné a včasné omluvy k prvnímu jednání poučeni. Žalobce má právo na zaplacení směnečného peníze podle prvopisu směnky, který předložil soudu, včetně dalších postížitých práv (6 % úroku ze směnečného peníze) podle § 48 odst. 1 bod 1, 2 ve spojení s § 77 odst. 1 zákona číslo 190/1951 Sb. směnečného a šekového. Při jednání soudu dne 22.3.2023 žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání, není naplněn obsah ustanovení §153b odst. 3 o.s.ř., skutková tvrzení v žalobě se považují za nesporná, a proto soud žalovaným uložil povinnost zaplatit žalobci částku popsanou ve výroku I. v zákonné lhůtě (§ 160 odst. 1 o.s.ř.).
7. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobce měl plný procesní úspěch ve věci samé, a proto mu soud přiznal právo na plnou náhradu nákladů řízení, které účelně vynaložil k uplatnění svého práva u soudu. Náklady řízení konkrétně spočívaly v soudním poplatku ve výši 42 804 Kč a mimosmluvní odměně advokátky. Advokátka žalobce učinila v řízení celkem 3 úkony právní služby v plné výši (převzala zastoupení, podala žalobu a účastnila se jednání soudu) a za každý z těchto úkonů právní služby jí náleží odměna ve výši 11 740 Kč podle § 7 bod 5, § 11 odst. 1 písm. a), písm. d) a písm. g) vyhlášky č. 177/1996 Sb. K těmto úkonům právní služby náleží paušální náhrady hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996Sb. Vše je pak zvýšené, s výjimkou soudního poplatku, o 21 % DPH, protože advokátka žalobce je plátkyní této daně a tuto skutečnost soudu prokázala (§ 137 odst. 1, 3 písm. a/ o. s. ř.). Uloženou povinnost jsou žalovaní povinni splnit v zákonné lhůtě k rukám advokátky žalobce (§160 odst. 1, § 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je odvolání přípustné do patnácti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu nadepsaného.

Odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153b).

Nesplní-li povinní dobrovolně, co jim ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na jeho soudní výkon.

Hradec Králové 22. března 2023

Mgr. Tomáš Lískovský, v. r.
samosoudce